

Projekt

z dnia 13 czerwca 2012 r.

Zatwierdzony przez

2012/050898

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia 2012 r.

**w sprawie: wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego
z dnia 1 czerwca 2012 r. Nr NPII.4131.1.204.2012**

Działając na podstawie:

art. 18 ust.2 pkt15 w związku z art.98 ust.1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) i art.3 §2 pkt7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U z 2012 r. poz. 270

na wniosek Prezydenta Miasta Rybnika po zaopiniowaniu przez Komisję Komunikacji i Transportu Zbiorowego

**RADA MIASTA RYBNIKA
uchwała :**

§ 1. Wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 1 czerwca 2012 r. Nr NPII.4131.1.204.2012 stwierdzające nieważność uchwały Nr 295/XXI/2012 Rady Miasta Rybnika z dnia 24 kwietnia 2012 r. w sprawie przejęcia pojazdów usuniętych z dróg publicznych na własność Miasta Rybnika w całości – jako podjętej bez podstawy prawnej tj. z naruszeniem art. 7 Konstytucji RP.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Rybnika.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 1 czerwca 2012 r. Nr NPII.4131.1.204.2012 Wojewoda Śląski stwierdził nieważność uchwały Nr 295/XXI/2012 Rady Miasta Rybnika z dnia 24 kwietnia 2012 r w sprawie przejęcia pojazdów usuniętych z dróg publicznych na własność Miasta Rybnika w całości – jako podjętej bez podstawy prawnej tj. z naruszeniem art. 7 Konstytucji RP.

W uzasadnieniu przedmiotowego rozstrzygnięcia Wojewoda Śląski wskazał na treść art.50a ust.1 – 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2005 r., Nr 108, poz. 908 ze zmianami) oraz §8 ust.2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 października 2007 r. w sprawie usuwania pojazdów (Dz. U. z 2007 r., nr 191, poz. 1377 ze zmianami) jako podstawy prawne podjętej przez Radę Miasta Rybnika uchwały. Wojewoda podniósł, iż art.50a ust.1 – 2 Prawa o ruchu drogowym stanowią, że pojazd pozostawiony bez tablic rejestracyjnych lub pojazd, którego stan wskazuje na to, że nie jest używany, może zostać usunięty z drogi przez straż gminną lub Policję. Pojazd usunięty w trybie określonym w ust.1, niedobrany na wezwanie gminy przez uprawnioną osobę w terminie 6 miesięcy od dnia usunięcia, uznaje się za porzucony z zamiarem wyzbycia się. Pojazd ten przechodzi na własność gminy z mocy ustawy. Natomiast z treści art. 50a ust.4 tejże ustawy wynika, że przepis ust.2 stosuje się odpowiednio, gdy w terminie 6 miesięcy od dnia usunięcia pojazdu nie została ustalona osoba uprawniona do jego odbioru.

Jak podniósł w dalszej części uzasadnienia Wojewoda Śląski, obecnie tryb postępowania w zakresie przejęcia na własność gminy pojazdu reguluje obecnie rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 22 czerwca 2011 r. w sprawie usuwania pojazdów pozostawionych bez tablic rejestracyjnych lub których stan wskazuje na to, że nie są używane (Dz. U. nr 143, poz. 845), a które to rozporządzenie nie zawiera upoważnienia dla Rady Miasta do podejmowania przez nią uchwały w sprawie przejęcia pojazdu.

Przepis §8 ust.2 poprzednio obowiązującego rozporządzenia przewidywał, że o przejęciu pojazdu na własność orzeka rada gminy, jednakże w ocenie Wojewody Śląskiego przepis ten utracił swoją moc obowiązującą od dnia 26 lipca 2011 r. – to jest od dnia wejścia w życie rozporządzenia z dnia 22 czerwca 2011 r.

Skoro tak, to zdaniem Wojewody Śląskiego z uwagi na wyrażoną w art.7 Konstytucji zasadę, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, wobec braku podstawy prawnej do działania Rady Miasta w przedmiotowej sprawie, stwierdzenie nieważności uchwały należało uznać za uzasadnione.

Stanowisko Wojewody Śląskiego należy uznać za chybione.

Treść regulacji zawartej w art. 50a Prawa o ruchu drogowym oraz fakt, iż obecnie obowiązuje wyżej wymienione rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 22 czerwca 2011 r. nie budzą wątpliwości.

Uszło jednakże uwadze Wojewody Śląskiego to, że uprzednio obowiązujące rozporządzenie z dnia 16 października 2007 r. utraciło swoją moc obowiązującą jedynie częściowo. Zgodnie bowiem z treścią §8 rozporządzenia z dnia 22 czerwca 2011 r., poprzednie rozporządzenie z dnia 16 października 2007 r. utraciło moc w zakresie regulowanym treścią nowego rozporządzenia. Oznacza to, że w pozostałym zakresie – nieuregulowanym treścią nowego rozporządzenia – zachowuje moc uprzednio wydane rozporządzenia z dnia 16 października 2007 r.

Należy wskazać, że nowe rozporządzenie, pomimo zawartego w jego treści §1 pkt 2 nie zawiera szczegółowych regulacji dotyczących trybu przejmowania pojazdów na własność gminy. Nie może stanowić o tym jednostkowa regulacja zawarta w §6 tegoż rozporządzenia wskazująca na obowiązek powiadomienia właściciela pojazdu o przejęciu pojazdu na własność gminy w przypadkach o których mowa w art.50a ust.2 Prawa o ruchu drogowym. Natomiast §8 rozporządzenia z 16 października 2007 r. wskazuje na obowiązek wszczęcia postępowania w sprawie przejęcia pojazdu na własność gminy oraz na obowiązek powiadomienia właściciela pojazdu – jeżeli został ustalony – o wszczęciu takiego postępowania, jak również na kompetencję rady gminy do podjęcia uchwały w sprawie przejęcia pojazdu na własność gminy.

Z uwagi na powyższe zasadnym jest przyjęcie, iż §8 rozporządzenia z dnia 16 października 2007 r. zachował moc obowiązującą z uwagi na to, iż reguluje materię nieunormowaną w treści nowego rozporządzenia. Zarzut naruszenia przez Radę Miasta Rybnika art.7 Konstytucji RP nie jest zatem trafny, a wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego w przedmiotowej sprawie – niezasadne.