

Projekt

z dnia 30 sierpnia 2012 r.

Zatwierdzony przez

2012/072579

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia 2012 r.

w sprawie odrzucenia wniosku o przeprowadzenie referendum gminnego w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Rybniku

Na podstawie art. 18 art. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz 18 ustawy z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym (Dz. U. Nr 88, poz. 985 z późn. zm.)

na wniosek Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika po zaopiniowaniu przez Komisję Samorządu i Bezpieczeństwa, po zapoznaniu się z opinią Komisji powołanej do sprawdzenia poprawności wniosku mieszkańców o przeprowadzenie referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Rybniku

**Rada Miasta Rybnika
uchwala:**

§ 1. Odrzuca się wniosek Kongresu Nowej Prawicy-Rybnik złożony w dniu 10 sierpnia 2012 r. o przeprowadzenie referendum gminnego w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Rybniku.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Rybnika.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr 326/XXIV/2012 z dnia 14 sierpnia 2012 r. Rada Miasta Rybnika powołała Komisję do sprawdzenia poprawności wniosku mieszkańców o przeprowadzenie referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Rybniku.

Komisja ta po zbadaniu wniosku Kongresu Nowej Prawicy-Rybnik złożonego w dniu 10 sierpnia 2012 r. przekazała tenże wniosek Radzie Miasta Rybnika wraz ze swoją opinią zgodnie z art. 16 ust. 5 ustawy z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym - zwaną dalej ustawą.

Z przedłożonej przez Komisję opinii wynika, że przedłożony wniosek nie spełnia wymogów ustawy i zawiera uchybienia, których nie można usunąć.

Komisja przyjęła konieczność weryfikacji wniosku w następującym zakresie:

- 1) czy wniosek wpłynął w terminie określonym w art. 14 ust. 1 ustawy – tj. w ciągu 60 dni od złożenia powiadomienia o zamiarze przeprowadzenia referendum, tj. do dnia 11 sierpnia 2012 r.
- 2) czy wniosek został złożony przez uprawniony podmiot – czy nazwa wnioskodawcy jest zgodna z nazwą inicjatora, określoną w zawiadomieniu - art. 11 ust. 2 ustawy,
- 3) czy wniosek został złożony i podpisany przez uprawnioną osobę – Pełnomocnika Inicjatora Referendum, którym może być osoba, której przysługuje prawo wybierania do Rady Miasta Rybnika - art. 12 ust. 4 ustawy (osoba pełnoletnia, która figuruje w stałym rejestrze wyborców Miasta Rybnika),
- 4) czy wniosek zawiera pytanie referendum bądź warianty pytań zaproponowane do wyboru art. 15 ust. 2 ustawy,
- 5) czy inicjator spełnił obowiązek powiadomienia mieszkańców o zamierzonym referendum wraz z uzasadnieniem – art. 13 ust. 1 i 3 ustawy – w razie braku dokumentów potwierdzających, to Komisja wystąpi do Pełnomocnika Inicjatora Referendum o przedłożenie stosownych dokumentów, potwierdzających realizację tego obowiązku,
- 6) czy karty z podpisami poparcia są prawidłowe – (art. 14 ust. 2 ustawy), tzn. czy zawierają następujące elementy:
 - a) informację o przedmiocie zamierzonego referendum,
 - b) informację o tym, że poparcia nie można wycofać,
 - c) nazwę i adres siedziby statutowej struktury terenowej partii politycznej – musi być zgodny z nazwą i siedzibą na wniosku o przeprowadzenie referendum oraz na zawiadomieniu o zamiarze wystąpienia z inicjatywą przeprowadzenia referendum,
 - d) nazwisko i adres Pełnomocnika – musi być zgodny z nazwą i siedzibą na wniosku o przeprowadzenie referendum oraz na zawiadomieniu o zamiarze wystąpienia z inicjatywą przeprowadzenia referendum,
 - e) zachowanie kolejności podpisów na poszczególnych kartach, gdy podpisy zbierane są po obu stronach; druga strona powinna zawierać wyraźne wskazanie kontynuacji z pierwszej strony oraz zachowana musi być ciągłość numeracji ze strony pierwszej.
- 7) czy inicjatywę przeprowadzenia referendum poparła podpisami wymagana liczba mieszkańców – (art. 14 ust. 1 oraz art. 4 pkt 1 ustawy).

Z przedstawionej przez Komisję opinii wynika, że:

1. Wniosek o przeprowadzenie referendum złożono w wymaganym ustawą terminie.
2. Wniosek został złożony przez uprawniony podmiot – partię polityczną, reprezentowaną przez uprawnioną osobę – Pełnomocnika. Członkowie Komisji zwrócili uwagę na fakt, iż na każdej liście poparcia wymienieni są w dwóch różnych miejscach jako inicjatorzy referendum: „Kongres Nowej Prawicy – Rybnik” oraz „Nowa Prawica – Rybnik”. Jednak, z uwagi na brak orzecznictwa w wymienionej kwestii, Komisja uznała powyższe rozwiązanie za dopuszczalne.
3. Wniosek zawiera w swej treści pytanie referendum.

4. Komisja uznała, iż Inicjator Referendum nie spełnił wymogów zawartych w artykule 13 ust. 1 ustawy, który brzmi : „*Inicjator referendum, na swój koszt, podaje do wiadomości mieszkańców danej jednostki samorządu terytorialnego przedmiot zamierzonego referendum, przy czym podanie do wiadomości w gminie następuje w sposób zwyczajowo przyjęty w danej gminie*”. Zebranej przez Komisję dokumentacji wynika, iż sposobem zwyczajowo przyjętym w Rybniku jest wywieszenie ogłoszenia lub informacji na tablicy ogłoszeń lub zamieszczenie ich w Biuletynie Informacji Publicznej. Inicjator referendum nie wystąpił w tej kwestii do Prezydenta Miasta. Z kolei Inicjator Referendum w piśmie z dnia 27 sierpnia 2012 r. udzielił następującej odpowiedzi: „*informacja została podana w sposób adekwatny dla powiatu do wiadomości publicznej za pośrednictwem prasy codziennej ogólnodostępnej, w tym w szczególności za pośrednictwem wydań Dziennika Zachodniego, Tygodnika Nowiny, Tygodnika Rybnickiego...*”. Należy wskazać, że Miasto Rybnik posiada status miasta na prawach powiatu. Zgodnie natomiast z treścią art. 92 ust.2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym „*Miasto na prawach powiatu jest gminą wykonującą zadania powiatu na zasadach określonych w tej ustawie*”. Tym samym zasadne jest stanowisko, iż wymóg publikacji o którym mowa w art.13 ustawy powinien być spełniony jak w przypadku gminy.

Po przeanalizowaniu dostępnych materiałów dotyczących powyższej kwestii, takich jak orzeczenia sądów administracyjnych oraz postanowień komisarzy wyborczych, Komisja zauważyła, iż mieszkańcy, aby podjąć przemyślaną decyzję w drodze referendum, powinni posiadać wiedzę w temacie przedstawionym im do rozstrzygnięcia. Ustawodawca w cytowanym powyżej art. 13 ustawy wymienił obowiązki Inicjatora Referendum związane z poinformowaniem mieszkańców o zamiarze przeprowadzenia referendum. Inicjator referendum zgodnie z ustawą, na swój koszt, musi podać do wiadomości mieszkańców danej gminy - w sposób zwyczajowo przyjęty w danej gminie - przedmiot zamierzonego referendum. Ustawa wskazuje, iż informacja taka powinna zawierać pytanie lub pytania referendum albo warianty proponowane do wyboru.

Bezspornym pozostaje fakt, iż Pełnomocnik do wniosku w sprawie referendum, złożonego Prezydentowi Miasta Rybnika w dniu 10 sierpnia 2012 r., nie dołączył informacji o spełnieniu obowiązków wskazanych w art. 13. Komisja nie miała wątpliwości, iż Pełnomocnik do dnia złożenia wniosku w sprawie referendum nie wywiązał się z obowiązku nałożonego na niego przez ustawę. Zdaniem Komisji nie można uznać za podanie do wiadomości mieszkańców w sposób zwyczajowo przyjęty w gminie Rybnik ukazania się artykułów w lokalnej lub regionalnej prasie autorstwa redaktorów tychże gazet. Informacje te nie były podane do wiadomości mieszkańców na koszt inicjatora referendum.

5. Odnosząc się natomiast do spełnienia przez wniosek wymogu poparcia przez wymaganą liczbę podpisów Komisja uznała, że wniosek ten nie spełnił przedmiotowego wymogu.

Jak wykazał proces weryfikacji podpisów dołączonych do wniosku w sprawie referendum, złożonych w dniu 10 sierpnia 2012 r. przez Pełnomocnika Szymona Kempnego, ich ostateczna liczba nie spełniła wymogów art. 4 pkt 1 ustawy.

Pełnomocnik do wniosku w sprawie referendum dołączył 1233 listy poparcia. Komisja stwierdziła, że większość list poparcia zawierała 10 podpisów, 1 lista - 11 podpisów, zaś część mniej niż 10 podpisów. W zakresie przeprowadzonej weryfikacji podpisów Komisja ustaliła, iż Pełnomocnik złożył 12 060 podpisów, z czego 2 483 podpisy nie spełniały wymogów ustawy. Art. 4 pkt 1 ustawy wskazuje bowiem, iż wniosek o przeprowadzenie referendum złożony w imieniu mieszkańców musi uzyskać poparcie odpowiedniej liczby mieszkańców. Referendum lokalne przeprowadza się na wniosek co najmniej 10% uprawnionych do głosowania mieszkańców gminy. Na podstawie meldunku kwartalnego rejestru wyborców gminy Rybnik za II kwartał 2012 r. liczba mieszkańców uprawnionych do głosowania, objętych rejestrem wyborców, wynosiła 111 394 osoby. W związku z tym odpowiednia liczba mieszkańców popierających wniosek referendalny (10%) to 11 139.

Na mocy art. 14 ust. 4 ustawy mieszkaniowiec jednostki samorządu terytorialnego popierający wniosek o przeprowadzenie referendum podaje na karcie nazwisko, imię, adres zamieszkania i numer ewidencyjny PESEL, potwierdzając wymienione dane własnoręcznym podpisem. Wszystkie określone w tym przepisie dane osobowe są istotne, muszą więc być kompletne, ponieważ służą do identyfikacji osób popierających wniosek i ułatwiają weryfikację tego poparcia.

Komisja, po weryfikacji złożonych podpisów, na podstawie przyjętych zasad, orzekła, iż ogólna liczba poprawnie złożonych podpisów uznanych za ważne, wyniosła 9 577.

Zgodnie z art. 4 ustawy, referendum przeprowadza się na wniosek co najmniej 10% uprawnionych do

głosowania mieszkańców gminy, co w tym przypadku stanowi 11 139. W związku z tym, iż liczba prawidłowych podpisów wyniosła 9 577, wymóg art. 4 ustawy nie został spełniony.

Podano następujący wykaz błędów na listach poparcia:

- a) brak podpisu – 10
- b) wadliwy PESEL – 750
- c) wadliwe nazwisko – 195
- d) wadliwe imię – 62
- e) wadliwy adres – 760
- f) brak prawa wyborczego – 706

Komisja zauważyła, że zdarzały się sytuacje, w których dla jednych pozycji w arkuszu wystąpiło równocześnie dwa lub więcej rodzajów błędów. Stwierdziła także że 112 mieszkańców wielokrotnie udzieliło poparcia (nawet trzykrotnie). Pozycje zdublowanych było 230.

Nadto, Komisja zauważyła, że wniosek został złożony w dniu 10 sierpnia 2012 roku i w momencie zakończenia jego weryfikacji, co miało miejsce 30 sierpnia 2012 roku, upłynął już termin, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ustawy. Tak więc nie było podstaw do wyznaczenia Inicjatorowi Referendum czternastodniowego terminu do usunięcia omawianego braku.

Na podstawie powyższych ustaleń Komisja ostatecznie zarekomendowała Radzie Miasta Rybnika odrzucenie wniosku z dnia 10 sierpnia 2012 roku, złożonego przez Pana Szymona Kempnego – Pełnomocnika Kongresu Nowej Prawicy – Rybnik, w sprawie przeprowadzenia referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Rybniku.

Biorąc pod uwagę powyższe, Rada Miasta Rybnika uznając stanowisko i wniosek Komisji za uzasadnione postanowiła odrzucić wniosek Kongresu Nowej Prawicy - Rybnik o przeprowadzenie referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Rybniku.