

**URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ  
W KATOWICACH**

**ul. Paderewskiego 32 b  
40-282 Katowice**

Rybnik, 21.09.2012 r.

Nr sprawy: MF-DO-RPOWSL-189/2012/64/3/015

**PROTOKÓŁ**

z czynności przeprowadzonych w okresie od 30.08.2012r. do 18.09.2012r. w:

**Miasto Rybnik  
ul. Chrobrego 2  
44 - 200 Rybnik  
NIP: 642 - 001 - 07 - 58  
REGON: 276255430**

w zakresie:

Nazwa projektu: Budowa boiska piłkarskiego na terenie ośrodka sportu i rekreacji w Rybniku - Kamieniu.

Numer projektu: RPSL.09.03.00 - 00 - 074/09

Numer i data zawarcia umowy o dofinansowanie projektu: UDA-RPSL.09.03.00-00-074/09-00 z dnia 10.05.2011r. oraz Aneks nr 1 z dnia 10.11.2011r.

Całkowita wartość wydatków kwalifikowanych (zgodnie z Aneksem nr 1): 4.011.067,03 zł,  
Dofinansowanie z EFRR (zgodnie z Aneksem nr 1 - 49,85%): 1.999.516,91 zł.

Numery wniosków o płatność: RPSL.09.03.00-00-074/09-02

RPSL.09.03.00-00-074/09-03

w związku z wykonywaniem czynności w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego (audyt z art. 62 ust. 1 lit. b rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999) prowadzonego na podstawie upoważnienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej nr MF-DO-RPOWSL-189/2012 z dnia 01 sierpnia 2012 r.

Protokół sporządzono na podstawie art. 172 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. poz. 749), w związku z art. 3a ust. 8 i 9 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej (t.j. Dz. U. z 2011r. Nr 41 poz. 214 ze zm).

Czynności przeprowadzili:

- 1) Grzegorz Wojskunowicz, nr legitymacji służbowej 03786, inspektor kontroli skarbowej, w okresie od 30.08.2012r. do 18.09.2012r. z przerwami,
- 2) Marek Żyła, nr legitymacji służbowej 434, inspektor kontroli skarbowej, w okresie od 30.08.2012r. do 18.09.2012r. z przerwami.

Czynności zostały przeprowadzone w siedzibie beneficjenta w Urzędzie Miasta Rybnik oraz miejscu realizacji projektu - na terenie ośrodka sportu i rekreacji w Rybniku - Kamieniu.

W związku z prowadzonym audytem Zastępca Prezydenta Miasta Rybnik Pan Michał Śmigielski upoważnił do udzielania wyjaśnień następujące osoby:

- p. Krzysztofa Sołńskiego - Naczelnika Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji,
- p. Edytę Piechę - Bismor - Inspektora Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji,
- p. Ewę Szwelengreber - Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych,
- p. Krzysztofa Waclawiec - Naczelnika Wydziału Księgowości.

W trakcie prowadzonych czynności audytowych wyjaśnień udzielali:

- p. Edyta Piecha - Bismor - Inspektor Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji,
- p. Piotr Wieczorek - Inspektor Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji,

## **I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI**

Czynności dotyczyły następujących obszarów:

1. **Czy operacja spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego oraz została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkim warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów? (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006:**

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto następujące dokumenty:

- Uszczegółowienie do Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.
- Wniosek o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach RPO WSL na lata 2007-2013 nr WND-RPSL.09.03.00-00-074/09-01 z dnia 05.02.2009r. wraz z załącznikami do wniosku.
- Pismo Urzędu Miasta w Rybniku Sygn. R-072740/00006/09 z dnia 24.03.2009r. przekazujące poprawiony i uzupełniony wniosek.
- Listy sprawdzające dot. oceny formalnej i merytoryczno - technicznej wniosku o dofinansowanie,
- Lista sprawdzająca wniosków o dofinansowanie projektów wybranych przez Zarząd Województwa Śląskiego wypełniona przed sporządzeniem umowy o dofinansowanie projektu.
- Lista sprawdzająca dot. weryfikacji kompletności dokumentacji niezbędnej do podpisania umowy/decyzji/porozumienia o dofinansowaniu projektu.
- Umowa o dofinansowanie projektu "Budowa boiska piłkarskiego na terenie ośrodka sportu i rekreacji w Rybniku - Kamieniu" nr UDA-RPSL.09.03.00-00-074/09-00 w ramach RPO WSL na lata 2007-2013 Priorytet IX. "Zdrowie i rekreacja" Działanie 9.3.

"Lokalna infrastruktura sportowa" nr projektu 974 z dnia 10.05.2011r. wraz z aneksem nr 1 z dnia 10.11.2011r.

- Lista sprawdzająca dla oceny formalnej wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach Działań/Poddziałań wdrażanych przez IZ RPO WSL dot. projektu
- Karta oceny merytoryczno-technicznej wniosku o przyznanie dofinansowania projektu ze środków RPO WSL na lata 2007-2013

Celem analizy ww. dokumentów było sprawdzenie w odniesieniu do badanych wniosków o płatność spełnienia:

- kryteriów podmiotowych i przedmiotowych kwalifikowania się projektu do objęcia wsparciem w ramach RPO WSL na lata 2007-2013 Działania 9.3,
- kryteriów merytorycznych, ogólnych (zgodność z celami priorytetu IX RPO WSL, kwalifikowalność wydatków, zasadność i wysokość zaplanowanych kosztów kwalifikowanych, racjonalność harmonogramu wydatków, realność wskaźników monitorowania postępu rzeczowego realizowanych zadań.

**2. Czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta? (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 1828/2006);**

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

L.p.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej
1	2	3
1	RPSL.09.03.00-00-074/09-02 (wniosek sprawozdawczy)	0,00
2	RPSL.09.03.00-00-074/09-03	3 810 513,68

- Dokumenty wymienione powyżej w pkt. I.1 nin. protokołu,
- Faktury VAT wymienione w „Zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki” we wniosku o płatność nr RPSL.09.03.00-00-074/09-03.

Kserokopia w/w zestawienia stanowi załącznik nr 1 do nin. protokołu.

- Wydruki z kont:

- 080 - 569 „Inwestycje - Budowa boiska piłkarskiego....”,
- 130-2-01-1-1 „Rachunek bieżący jednostki - wydatki bieżące (r-k 1007) §§ 0,2,6,9 płatności”,
- 130-2-01-2-1 „Rachunek bieżący jednostki - wydatki bieżące (r-k 1007) §§ 1,5,7 płatności”,
- 800-5-569 „Inwestycje - Budowa boiska piłkarskiego....”.

Celem analizy wymienionych dokumentów było sprawdzenie, czy:

- Beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających wniosek o płatność tj. faktur, wyciągów bankowych i innych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej, złożonych do IZ,
- wydatki zadeklarowane we wniosku o płatność zostały poniesione przez podmiot, z którym IZ zawarła umowę o dofinansowanie projektu,

- wielkość wydatków zadeklarowanych we wniosku o płatność jest zgodna z zestawieniem wydatków, fakturami albo innymi równoważnymi dowodami oraz dowodami zapłaty takimi jak przelewy, wyciągi bankowe,
- wydatki zostały poniesione w znaczeniu kasowym, tj. jako rozchód środków pieniężnych z kasy lub rachunku bankowego Beneficjenta,
- wydatki są zaksięgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację,
- w przypadku, gdy wydatek odnosi się jedynie częściowo do współfinansowanego projektu, czy została wykazana ta część wydatku odnosząca się do projektu oraz
- dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków wykazanych we wniosku o płatność zostały opisane w sposób określony w Instrukcji wypełniania wniosku o płatność.

**3. Czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi? (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006):**

**3.1 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto dokumenty wymienione w pkt I 2 niniejszego protokołu.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie:

- czy badane wydatki zostały wykazane przez Beneficjenta tylko raz w złożonych do IZ wnioskach o płatność i czy zostały one poniesione w okresie kwalifikowalności,
- prawidłowości zaliczenia poniesionych kosztów do wydatków kwalifikowanych, przy uwzględnieniu przepisów art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1080/2006, postanowień URPO, „Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013” (z dnia 17.12.2008r., MRR/H/8(4)12/2008).

**3.2 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.**

**3.2.1.**

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

1. Dokumentacja projektowa, sporządzona przez Projekt 3 architektki Marek Pelc, Wojciech Student

44-200 Rybnik, ul. Kusocińskiego 5, Pracownia projektowa: 44-200 Rybnik, ul. Św.

Antoniego 1, składająca się z części:

- a) projekt architektoniczno-budowlany;
- b) projekt zasilania elektroenergetycznego, stacji transformatorowej oraz oświetlenia boiska;
- c) projekt nawierzchni boiska, dojścia i dojazdu.

2. Decyzja nr Ar II-73530/00520/09 (ID sprawy 2009/051151)) z dnia 02.07.2009 r., wydana przez Prezydenta Miasta Rybnik, o pozwoleniu na budowę; decyzja o zmianie ww. decyzji (zmiana zagospodarowania terenu) z dnia 13.10.2010 r. oraz decyzja Państwowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta Rybnik nr NB-7147/79/10 z dnia 27.12.2010 r.

3. Wniosek o uruchomienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nr sprawy IMI-3410/-00050/09.

4. Dokumentacja postępowania przetargowego, w tym: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia; ogłoszenia; oferty, pytania, wyjaśnienia, protesty i odwołania wykonawców; odpowiedzi, wezwania i inne pisma informacyjne zamawiającego.

5. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 01.04.2010 r., sygnatura akt KIO/UZP 402/10 i KIO/UZP 420/10.

6. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz Protokoły z prac Komisji przetargowej, nr sprawy ZP-3400/00153/09, wraz z załącznikami.

7. Umowa nr IMI-342/00032/10 z dnia 19.05.2010 r. dotycząca wykonania zamówienia: Budowa boiska piłkarskiego o sztucznej nawierzchni na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Rybniku – dzielnica Kamień, zawarta pomiędzy Gminą Rybnik (Zamawiający) a Konsorcjum (Wykonawca) składającym się z podmiotów:

- a) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gretasport Ilona Stańczyk, 41-303 Dąbrowa Górnicza, ul. Kasprzaka 58/49, NIP 629-13-04-161 (Lider);
- b) PPHU Gb Grzegorz Baran, 41-219 Sosnowiec, ul. Południowa 57, NIP 644-10-13-851 (Partner);
- c) Saltex Oy, Finlandia, 62900 Alajarvi, ul. Sanatie 1 (Partner).

3.2.2. W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumentację (oferty wykonawców, umowy z wykonawcami) n/w postępowań przeprowadzonych poza ustawą PZP na podstawie art. 4 pkt. 8 ustawy PZP:

Postępowanie nr IMI-3416/00072/08 na „Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo - kosztorysowej budowy boiska piłkarskiego na terenie ośrodka sportu i rekreacji w Rybniku - Kamieniu”.

Postępowanie nr IMI-3416/00122/08 na „Wykonanie inwentaryzacji dendrologicznej terenu pod budowę boiska piłkarskiego i zaplecza szatniowego na terenie ośrodka sportu i rekreacji w Rybniku - Kamieniu”.

Postępowanie nr IMI-3416/00071/08 na „Opracowanie studium wykonalności dotyczącego projektu budowy boiska piłkarskiego na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Rybniku - Kamieniu”.

Postępowanie nr IMI-222-28/00001/11 na wykonanie tablicy pamiątkowej wraz z montażem dla projektu pn. „Budowa boiska piłkarskiego na terenie ośrodka sportu i rekreacji w Rybniku - Kamieniu”.

### **3.3 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- dokumenty wymieniowe w pkt. I 1 niniejszego protokołu,
- Zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 22.03.2011r.

Celem analizy danych zawartych ww. dokumentach było sprawdzenie zgodności projektu z zasadami ochrony środowiska, w szczególności posiadania wszystkich wymaganych zezwoleń, opinii, ekspertyz oraz spełnienia wymagań określonych w krajowych i wspólnotowych przepisach regulujących omawiane zasady.

### **3.4 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto dokumenty wymienione w pkt I 1 i 2 niniejszego protokołu.

Na podstawie analizy danych zawartych w ww. dokumentach dokonano w zakresie całego projektu oceny statusu Beneficjenta oraz przyznanej pomocy w kontekście możliwości wystąpienia pomocy publicznej.

### **3.5 Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.**

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto: *(należy wskazać zbadane dokumenty/przeprowadzone czynności audytowe np. oględziny).*

*Należy szczegółowo opisać wykonane testy z podaniem nazwy (i daty) badanej dokumentacji.*

### **3.6 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto dokumenty szczegółowo wymienione w pkt I 1 i 2 niniejszego protokołu.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie, czy projekt jest zgodny z zasadami:

- eliminowania nierówności i promocji równości kobiet i mężczyzn,
- polityki społeczeństwa informacyjnego,
- polityki zatrudnienia.

### **4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi? (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006).**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- dokumenty wymienione w pkt I 1 i 2 niniejszego protokołu,
- wyciąg bankowy z dnia 23.12.2011r. dotyczący otrzymania przez Beneficjenta refundacji w wysokości 1.899.541,06 zł.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie (w zakresie wybranego do badania wniosku o płatność):

- zgodności wypłaconej kwoty z kwotą zatwierdzoną przez IZ,
- terminowego przekazania dofinansowania Beneficjentowi,
- wykluczenia korekt, potrąceń oraz obciążenia refundacji opłatami szczególnymi lub innymi o równoważnym skutku.

## **II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO**

- 1) **W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego, została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkim warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:**

Ustalono, że projekt spełniał kryteria wyboru właściwe dla działania 9.3 RPO WSL.

Beneficjent projektu był jednostką samorządu terytorialnego, a realizacja projektu miała miejsce w Rybniku, w dzielnicy Kamień, przy ul. Hotelowej, w granicach administracyjnych województwa śląskiego.

Zgodnie z pkt 14 Działania 9.3. URPO zakres rzeczowy projektu obejmował budowę otwartego obiektu sportowego, boiska niepowiązanego z infrastrukturą szkolną oraz zakup

niezbędnego wyposażenia. Zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie z dnia 05.02.2009r. (poprawionym w dniu 31.03.2009r.) oraz Umową o dofinansowanie z dnia 10.05.2011r., maksymalny udział środków UE (środki z EFRR) to 1.999.793,64 zł. Kwota ta stanowiła 36,50% wydatków kwalifikowanych (całkowitej wartości) Projektu w wysokości 5.478.886,69 zł. Po dokonaniu wyboru Wykonawców działań przewidzianych w Projekcie, Aneksem do ww. Umowy (nr 1 z dnia 10.11.2011r.), zmniejszono wysokość maksymalnego udziału środków UE do kwoty 1.999.516,91 zł, stanowiącej 50,15 % wydatków kwalifikowanych Projektu w wysokości 4.011.067,03 zł. Zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie z dnia 06.08.2012r., wnioskowana kwota pomocy wyniosła 1.825.108,48 zł, co stanowi 49,85 % kosztów całkowitych (wydatki niekwalifikowalne wyniosły 349.866,45 zł).

Udział dofinansowania ze środków EFRR nie przekroczył maksymalnego poziomu 85% wartości wydatków kwalifikowanych określonego w URPO dla Poddziałania 9.3. Ponadto, nie przekroczył maksymalnego poziomu kwotowego w wysokości 2.000.000,00 zł. Zgodnie z Aneksem nr 1 do Umowy o dofinansowanie projektu z dnia 10.11.2011r., projekt zrealizowano w okresie od 01.12.2008r. do 26.08.2011r., a więc w okresie programowania. Projekt zrealizowano zgodnie z opisem w województwie śląskim w powiecie Rybnik, w dzielnicy Kamień, przy ul. Hotelowej. Miejsce realizacji potwierdzono w trakcie oględzin, udokumentowanych Protokołem z dnia 18.09.2012 r. - vide załącznik nr 2 do nin. protokołu. Cel bezpośredni zadania inwestycyjnego jest zgodny z celem działania 9.3. Projekt został opisany w Studium Wykonalności dla zadania.

Potwierdzono poprawność sporządzenia analizy finansowej przedstawionej w pkt 13 Studium wykonalności.

Ustalono, że zakres tej analizy odpowiadał zakresowi określonemu w „Wytycznych ogólnych opracowania studiów wykonalności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013” oraz w „Wytycznych opracowania studiów wykonalności z zakresu lokalnej infrastruktury sportowej w ramach RPO WSL na lata 2007-2013”.

Ustalono również, że analiza finansowa przedstawiona w Studium wykonalności jest spójna z treścią wniosków o dofinansowanie.

Beneficjent przeprowadził analizę ekonomiczną metodą efektywności kosztowej oraz metodą uproszczoną, zgodnie z Wytycznymi opracowania studiów wykonalności z zakresu lokalnej infrastruktury sportowej w ramach RPO WSL na lata 2007-2013. Obliczony wskaźnik efektywności kosztowej wyniósł 0,0474 [użytkownicy / zł]. Beneficjent wymienił istotne środowiskowe, ekonomiczne i społeczne skutki projektu i ujął je ilościowo. Wskazał następujące efekty projektu:

- poprawa warunków aktywnego spędzania czasu,
- wzbogacenie oferty sportowej miasta,
- utworzenie 3 miejsc pracy,
- powstanie 30 miejsc pracy w branży budowlanej, okresowo w trakcie realizacji inwestycji.

Wynik przeprowadzonej analizy finansowej jest spójny z uzasadnieniem i celami projektu wskazanymi we wniosku o dofinansowanie.

Ustalono, iż projekt nie będzie generował dochodu. Wyliczenie luki finansowej nie jest wymagane.

Potwierdzono, że kategorie, rodzaje oraz mierniki tych wskaźników odpowiadają typom wskaźników i ich wagom przewidzianym dla Działania 9.3. w załączniku nr 9 do URPO.

Zgodnie z Kartami oceny ekspertów wskaźniki produktu i rezultatu zostały obliczone poprawnie. Wartości wskaźników produktu zostały osiągnięte, co potwierdza protokół techniczny odbioru robót z dnia 29.10.2010 r. (załącznik do Fa VAT nr117/10/2010 ).

Założono, iż docelowe wartości wskaźników rezultatu zostaną osiągnięte w pierwszym

pełnym roku użytkowania obiektu. Zgodnie z pismem IZ z dnia 26.04.2012 r. nr RR RKPR.44.105.1.2012.MS, jeżeli osiągnięcie zakładanych rezultatów nie nastąpi w ciągu roku od zakończenia realizacji projektu (ilości za okres od 26.07.2011 r. do 25.07.2012 r.), to powinno nastąpić w 2012 roku. Monitorowanie wskaźników będzie prowadzone przy użyciu: księgi imprez i księgi uczestników prowadzonej przez MOSiR w Rybniku.

Jak wynika z wniosku Beneficjenta o płatność WNP.RPSL.09.03.00-00-074/09-03-v02 identyfikator umowy 974 z dnia 14.03.2012r. (wersja elektroniczna) i załączników do wniosku, wszystkie wydatki poniesione w projekcie stanowią koszty kwalifikowalne.

We wniosku o dofinansowanie Beneficjent oświadczył, że wszystkie działania podejmowane w ramach projektu będą realizowane zgodnie z ustawą pzp i ufp. Jak wynika z umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach Programu.

W projekcie nie występował cross-financing.

Przyjęcie w projekcie nawierzchni z trawy syntetycznej uzasadnione było przez nowoczesność rozwiązania, odporność na zużycie, bezpieczeństwo użytkowania, minimalne koszty utrzymania i efektowny wygląd. Zgodnie z Kartami oceny merytoryczno-technicznej ekspertów wybrane rozwiązanie technologiczne odpowiada projektowanemu przedsięwzięciu oraz gwarantuje jego funkcjonalność i bezpieczeństwo podczas korzystania z obiektu.

Zgodnie z Kartami oceny ekspertów wysokość kosztów kwalifikowanych w projekcie budziła pewne wątpliwości. Faktyczne koszty inwestycji są znacznie mniejsze od zakładanych.

Największa część kosztów (roboty budowlane), w trakcie określania wartości zamówienia została oszacowana na 5.485.983,75 zł, w wyniku przetargu została wykonana za 3.912.795,87 zł.

Produktami projektu będą:

- 1 otwarty obiekt sportowy - boisko ze sztuczną nawierzchnią w Rybniku - Kamieniu,
- 22.533 m<sup>2</sup> powierzchni przebudowanych/wyremontowanych obiektów sportowych - w/w boisko,
- 1 urządzenie infrastruktury technicznej (w tym sanitarnej) w otwartych obiektach sportowych - budynek stacji transformatorowej,
- 1 obiekt przystosowany dla potrzeb osób niepełnosprawnych.

Rezultaty projektu (docelowo w 2011r.):

- korzystanie z obiektu przez 19.800 osób,
- zorganizowanie 60 imprez sportowo-rekreacyjnych.

Zgodnie z Kartami oceny ekspertów wskaźniki produktu i rezultatu zostały określone we wniosku w sposób realny.

Zgodnie z Kartami oceny ekspertów analiza ekonomiczna jest przygotowana w sposób czytelny oraz staranny, nie budzi większych wątpliwości. Zgodnie ze Studium wykonalności (pkt. 14) - projekt nie zalicza się do tzw. "dużych projektów" - nie przeprowadzono analizy kosztów i korzyści oraz analizy wielokryterialnej. Do analizy ekonomicznej wykorzystano ocenę efektywności kosztowej uzupełnioną o analizę metodą uproszczoną.

Analiza finansowa została przygotowana dla okresu referencyjnego wynoszącego 20 lat.

Przyjęte założenia:

- analiza wykonana w cenach stałych z uwzględnieniem inflacji,
- wartości wyrażone w cenach realnych w PLN,
- stopa dyskontowa na poziomie 5%,
- płatności, wydatki i nakłady dokonywane na koniec każdego okresu,
- nakłady inwestycyjne ponoszone od 2008r.,
- nakłady inwestycyjne, koszty operacyjne i przychody oszacowane w wartościach brutto z uwzględnieniem podatku VAT,



- inwestycja niefinansowana kredytami inwestycyjnymi,
- projekt niegenerujący przychodów.

Wskaźniki rentowności inwestycji obliczono w wariantach bez dotacji i z dotacją. Zgodnie z obliczeniami Beneficjenta projekt charakteryzuje się odpowiednio niską opłacalnością z punktu widzenia finansowego i może podlegać dofinansowaniu w ramach RPO WSL 2007 - 2013. Zgodnie z obliczeniami wartość wskaźnika FRR/C nie istnieje, natomiast wskaźnik FNPV/C ma wartość ujemną (- 4.387,4 tys. zł).

Zgodnie z Kartami oceny ekspertów analiza finansowa została pokazana w sposób czytelny, a informacje w niej zawarte są zasadne. Zgodnie z Studium wykonalności dla zadania projekt będzie funkcjonować w okresie długoterminowym. Powstała infrastruktura pozostanie własnością miasta Rybnik i w jego gestii będzie utrzymanie i finansowanie inwestycji. Infrastruktura zostanie przekazana w zarządzanie MORiS, który będzie prowadził działania na rzecz rozwoju projektu w przyszłości. Przyjęta technologia wykonania prac zapewni trwałość techniczną projektu. Realizacja projektu wpływa na osiągnięcie dwóch kluczowych wskaźników działania 9.3 (liczba wybudowanych otwartych obiektów sportowych w szt. oraz liczba osób korzystających z otwartych obiektów sportowych w osobach).

Na podstawie analizy danych zawartych w dokumentach szczegółowo wymienionych w pkt I 2 niniejszego protokołu ustalono, że projekt jest zgodny z polityką równych szans poprzez umożliwienie uczestnictwa w projekcie każdemu niezależnie od wieku, rasy, płci, narodowości oraz niepełnosprawności.

W odniesieniu do przedmiotowego projektu nie było wymagane przeprowadzenie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, w którym występowałby m.in. obowiązek sporządzenia odpowiedniego raportu. W zakresie polityki horyzontalnej ochrony środowiska Beneficjent w pkt C.15 wniosku o dofinansowanie, w pkt 5 Studium wykonalności oraz w ww. załączniku nr 3a Formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOŚ wykazał neutralny wpływ projektu na omawianą politykę.

Projekt jest zgodny z działaniami miasta z zakresu rozwoju infrastruktury sportowej i rekreacyjnej na terenie Rybnika.

Zgodnie z kartami oceny ekspertów wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego co powinno przyczynić się do sprawnej realizacji projektu. Wszystkie działania zostały we wniosku doprecyzowane, a miasto jest gotowe na realizację celów.

Ponadto, zgodnie z kartami oceny ekspertów wybudowany miał zostać pełnowymiarowy obiekt do uprawiania piłki nożnej spełniający wymogi UEFA, boisko będzie posiadało trybunki oraz oświetlenie co jest zaletą tej inwestycji. Inwestycja przyczyni się do podniesienia atrakcyjności subregionu zachodniego.

Zgodnie z kartami oceny merytoryczno - technicznej obiekt będzie głównym uzupełnieniem bazy sportowej dzielnicy.

Zgodnie ze Studium wykonalności boiska będą udostępniane odpłatnie, obiekt będzie zdominowany przez działalność klubową.

Na obiekcie będą organizowane mecze piłki nożnej wszelkiego rodzaju lig piłkarskich.

Zgodnie z pkt. c.15 „Polityki horyzontalne” Wniosku o dofinansowanie Projekt ma neutralny wpływ na politykę ochrony środowiska, pozytywny wpływ na politykę równych szans.

**Postęp rzeczowy.**

Projekt sfinansowany w ramach badanych wniosków o płatność został faktycznie wykonany, co dokumentują zdjęcia wykonane w trakcie oględzin w dniu 18.09.2012r. - załączone do protokołu oględzin w wersji elektronicznej na płycie CD.

W toku nin. czynności audytowych Beneficjent przedłożył Informację pokontrolną z kontroli przeprowadzonej w dniach 12-16.04.2012r. przez IZ RPO WSL. Zgodnie z tą Informacją IZ RPO WSL stwierdziła:

1) W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczone „Budowa boiska piłkarskiego o sztucznej nawierzchni na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Rybniku - dzielnica Kamień” nr postępowania ZP-3400/00153/09 następujące uchybienia:

a) naruszenie art. 7 ust.1 w związku z art. 29 ust. 1 ustawy PZP poprzez niejednoznaczne i nieprecyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie wymaganej nawierzchni syntetycznej dla boiska piłkarskiego.

b) naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 38 ust. 1 ustawy PZP poprzez nieudzielenie w sposób wyczerpujący odpowiedzi na zadawane pytania a uzależniające od udziału w postępowaniu.

c) na podstawie przedłożonych dokumentów oraz oględzin IZ RPO WSL stwierdziła, że zakres rzeczowy został zrealizowany zgodnie z umową. Ponadto, w trakcie wizji lokalnej, zespół kontrolujący IZ RPO WSL stwierdził, że jedna z zadaszonych trybun zakupionych w ramach projektu ustawiona jest przednią częścią do boiska piłkarskiego o nawierzchni naturalnej, nie objętego przedmiotowym projektem. Kontrolujący stwierdzili, że przedmiotowy wydatek nie służył realizowanemu projektowi, jak również nie spełniał przesłanek wymienionych w pkt. 5.1 „Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków w RPO WSL na lata 2007-2013, tj. nie był niezbędny do realizacji przedmiotowego projektu. W związku z powyższym IZ RPO WSL uznała wydatek jednej trybuny zadaszonej w wysokości 162.343,85 zł za niekwalifikowany.

W związku z wyżej opisanymi nieprawidłowościami w pkt. a i b dotyczącymi naruszeń ustawy PZP, IZ RPO WSL w piśmie z dnia 09.07.2012r. nałożyła korektę finansową w wysokości 187.522,60 zł. Wyliczenia dokonano w następujący sposób:  $5\% \times (3.912.795,87 - 162.343,85) = 187.522,60$  wg wzoru: wysokość korekty  $\times$  wysokość wydatków przedstawionych do refundacji zgodnie z tabelą C.1a pomniejszone o koszt jednej zadaszonej trybuny, ujętych w następujących wnioskach o płatność: WNP-RPSL.09.03.00-00-074/09-03-v02, WNP-RPSL.09.03.00-00-074/09-04-v01.

IZ RPO WSL nałożyła korektę finansową zgodnie z § 12 ust. 4 umowy o dofinansowanie oraz Taryfikatorem „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” Tabela 4 pkt. 5 (Naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu) w wysokości 5%.

Beneficjent dokonał zwrotu środków wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych w dniu 16.07.2012r.

2) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:

Na podstawie analizy danych zawartych w dokumentach wymienionych w pkt I 1 i 2 niniejszego protokołu ustalono, że:

1. Beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających badany wniosek o płatność pośrednią nr WNP-RPSL.09.03.00-00-074/09-03v01 (suma kontrolna 084c 3911 521e 2b8b 65c0 5ee5 639e 691a), wpływ do UM WSL w dniu 28.11.2011r. W odniesieniu do wydatków zadeklarowanych w ww. wniosku o płatność, pkt C.1a wniosku - „Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” stwierdzono, że Beneficjent przechowuje w swojej siedzibie oryginały dokumentów wymienionych w pkt I 1 i 2 niniejszego protokołu.

2. Ww. wydatki zadeklarowane w badanym wniosku o płatność pośrednią, zostały poniesione przez podmiot, z którym IZ (Zarząd Województwa Śląskiego) zawarła umowę o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.09.03.00-00-074/09-00 z dnia 10.05.2011r. wraz z aneksem nr 1. Dane Beneficjenta zawarte w dokumentach wspierających ww. wniosek o płatność (wymienione w pkt C.1a wniosku o płatność pośrednią) odpowiadają danym wskazanym w treści ww. umowy i aneksu do niej.

Suma wydatków w wysokości 3.810.513,68 zł, w tym 3.810.513,68 zł wydatków kwalifikowanych, zestawionych w tabeli C.1.a badanego wniosku o płatność, jest zgodna z kwotami wykazanymi w treści zewnętrznych dowodów księgowych oraz bankowych dowodów zapłat. W odniesieniu do tych wydatków stwierdzono, iż do kosztów kwalifikowanych projektu zaliczono kategorie kosztów wymienione we wniosku o dofinansowanie w pkt. E.3, tj. zgodne z zawartą umową.

W przypadku faktury VAT 100/10/2010 z dnia 07.10.2010r. (za wykonanie boiska ze sztuczną nawierzchnią) na kwotę 1.016.335,59 zł jedynie część wydatku wykazana została w badanym wniosku o płatność. Pozostała część została wykazana we wniosku o płatność końcową.

3. Wydatki, zadeklarowane w badanym wniosku o płatność, zostały poniesione w znaczeniu kasowym, tj. dokonano ich płatności z rachunku bankowego Beneficjenta UM Rybnik nr 09114011790000222418001007 w BRE BANK SA. Dowody potwierdzające te płatności (polecenia przelewu) zostały przedłożone przez Beneficjenta.

4. Stwierdzono, iż wydatki wykazane w poz. 1-14 zestawienia C.1.a zostały poniesione w latach 2008 - 2010. Beneficjent nie był zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dla realizowanego projektu w ramach RPO WSL. Umowa o dofinansowanie została zawarta w dniu 10.05.2011r., a więc Beneficjent nie był do tego zobowiązany. W przypadku wydatków wymienionych w poz. 15 i 16 w/w zestawienia C.1.a zostały one zaewidencjonowane na kontach wyodrębnionych dla realizowanego Projektu. W toku prowadzonego audytu na podstawie przedłożonych wydruków z ewidencji księgowej stwierdzono, iż z systemu księgowego można uzyskać następujące dane, zgodne z ustawą o rachunkowości:

- datę operacji gospodarczej,
- określenie rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę,
- opis operacji, kwoty i daty zapisu,
- oznaczenia kont, na których operacja została zaksięgowana,
- datę i sposób płatności, nr wyciągu bankowego.

5. Ustalono, iż wszystkie wydatki, zostały zarejestrowane w ewidencji księgowej na ww. wyodrębnionych kontach w sposób umożliwiający ich identyfikację oraz weryfikację, tj. wskazana jest data operacji i jej opis, numer identyfikacyjny faktury, kwota i numer księgowy faktury, data zapisu, konta przeciwstawne operacji, data i kwota dokonanej płatności oraz data i numer wyciągu bankowego. Faktury VAT wystawione za wykonane usługi zawierają dane UM Rybnik. Dane w dokumentach potwierdzającym poniesienie wydatków (faktury VAT), tj. nazwa, adres, numer NIP są zgodne z danymi wynikającymi z takich dokumentów jak zaświadczenie o nadaniu numeru NIP, zaświadczenie o numerze REGON. Dokumenty

potwierdzające poniesienie wydatków zostały opisane zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku Beneficjenta o płatność dla projektu dofinansowanego w ramach RPO WSL na lata 2007-2013” (zał. 8.2 do Podręcznika procedur RPO WSL) i zawierają:

- numer umowy o dofinansowanie,
- numer i nazwę projektu,
- opis związku wydatku (kategorię) z zadaniem realizowanym w ramach projektu,
- informację o poprawności formalnej, merytorycznej i rachunkowej,
- informację o trybie zamówienia zgodnie z ustawą pzp (jeżeli dany wydatek podlega przepisom ustawy pzp) lub informację, że wydatek nie podlega przepisom ustawy pzp.

**3) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:**

**3.1 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:**

Na podstawie analizy danych zawartych w dokumentach wymienionych w pkt 1.2 niniejszego protokołu ustalono, że:

1. Wydatki wskazane w badanym wniosku o płatność nr RPSL.09.03.00-00-074/09-03 zostały poniesione w dniach: 01.12.2008r. do 24.08.2011r., tj. w okresie kwalifikowania wydatków. Zgodnie z § 8 aneksu nr 1 z dnia 10.11.2011r. okres realizacji projektu ustalono na:

- poniesienie pierwszego wydatku w projekcie: 01.12.2008r.,
- rzeczowe rozpoczęcie realizacji: 19.05.2010r.,
- zakończenie rzeczowe realizacji: 26.07.2011r.,
- zakończenie finansowe realizacji: 26.08.2011r.

Wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność zostały przez Beneficjenta zadeklarowane do współfinansowania ze środków EFRR tylko raz. W wyniku bezpośredniej weryfikacji danych zawartych we wszystkich wnioskach o płatność dotyczących przedmiotowego projektu nie stwierdzono, aby wydatki ujęte w pkt C.1a badanego wniosku o płatność zostały ponownie wykazane w treści pozostałych wniosków. z wyjątkiem faktury VAT 100/10/2010 z dnia 07.10.2010r.(za wykonanie boiska ze sztuczną nawierzchnią) na kwotę 1.016.335,59 zł jedynie część wydatku wykazana została w badanym wniosku o płatność. Pozostała część została wykazana we wniosku o płatność końcową.

W odniesieniu do wydatków zadeklarowanych w badanym wniosku o płatność stwierdzono, iż do kosztów kwalifikowanych projektu zaliczono:

- wydatki na dokumentację techniczną, tj. 65.392,00 zł,
- wydatki na wykonanie inwentaryzacji dendrologicznej, tj. 18.300,00 zł
- wydatki na studium wykonalności, tj. 13.420,00 zł,
- wydatki na wykonanie boiska ze sztuczną nawierzchnią, tj. 2.397.018,30 zł,
- wydatki na wykonanie oświetlenia boiska, tj. 1.305.464,22 zł,
- wydatki na wyposażenie boiska, tj. 9.760,00 zł.
- wydatki na promocję projektu, tj. 1.159,16 zł.

Suma kosztów kwalifikowanych 3.810.513,68 zł.

W zadeklarowanych do współfinansowania ze środków EFRR wydatkach kwalifikowanych został uwzględniony podatek VAT.

W badanym wniosku o płatność Beneficjent złożył oświadczenie (pkt E.5 ww. wniosku), w którym potwierdził, że zarówno w trakcie realizacji projektu jak i po jego zakończeniu nie będzie miał możliwości odzyskania kosztu podatku VAT określonego w kategorii wydatków kwalifikowanych. Ponadto w tym samym oświadczeniu Beneficjent zobowiązał się, że dokona zwrotu zrefundowanego podatku VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające jego odzyskanie. Włączenie podatku VAT do kosztów kwalifikowanych projektu zostało potwierdzone w umowie o jego dofinansowaniu.

W ramach badanego wniosku o płatność pośrednią poza ww. wydatkami Beneficjent nie deklarował do refundacji:

- kosztów odsetek lub innych kosztów kredytu,
- kosztów związanych z zakupem zabudowanej lub niezabudowanej nieruchomości,
- kosztów poniesionych na przygotowanie i aktualizację szaty graficznej portalu, opłaty za usługi dodatkowe, tj. prowadzenie serwisu www, kont poczty elektronicznej, serwerów, rejestracja i utrzymanie domen,
- wydatków poniesionych na: pokrycie kosztów prowizji pobieranych w ramach operacji wymiany walut oraz ujemnych różnic kursowych, nabycie aktywów (które były współfinansowane ze środków krajowych lub wspólnotowych w ciągu 7 lat poprzedzających datę ich nabycia przez Beneficjenta), pokrycie kosztów kar finansowych i kosztów procesów sądowych oraz kosztów realizacji ewentualnych postanowień wydanych przez sąd, pokrycie podatku VAT, który Beneficjent mógł odzyskać zgodnie z przepisami ww. ustawy o podatku od towarów i usług, pokrycie kosztów związanych z umową leasingu (w szczególności: podatku, marży finansującego, odsetek od refinansowania kosztów, kosztów ogólnych, opłat ubezpieczeniowych), pokrycie kosztów wypełnienia formularza wniosku (aplikacyjnego) o dofinansowanie projektu,
- wydatków dotyczących budowy lub remontu pomieszczeń,
- wydatków związanych z zakupem środków trwałych nie przewidzianych do stałego wykorzystywania przez Beneficjenta,
- wydatków związanych z nabyciem i wykorzystywaniem wartości niematerialnych i prawnych,
- wydatków na nabycie środków trwałych (nowych i używanych),
- kosztów amortyzacji,
- wydatków na zakup materiałów lub robót budowlanych nie uwzględnionych we wniosku aplikacyjnym,
- wydatków związanych z innymi technikami finansowymi (leasing, cross-financing, inżynieria finansowa),
- wydatków związanych z zarządzaniem projektem (obsługa księgowa, nadzór inwestorski, audyt, analizy i ekspertyzy, zakup środków trwałych służących zarządzaniu),
- kosztów osobowych - wydatków związanych z wynagrodzeniami osób zaangażowanych w realizację projektu,
- wydatków na bieżącą działalność (w szczególności: opłaty administracyjne podlegające odzyskaniu, koszty usług prawnych, doradczych, podatkowych, reklamowych, ekspertyz – nie związanych bezpośrednio z projektem, koszty napraw sprzętu zakupionego w ramach projektu, koszty bieżącego remontu budynków/pomieszczeń, wydatki na eksploatację),
- wydatków na budowę i modernizację parkingów oraz dróg dojazdowych i wewnętrznych,
- wydatków na remont, modernizację i wyposażenie części administracyjnej nie związanej z bezpośrednią obsługą użytkowników obiektu,

- wydatków na zakup i montaż urządzeń służących do monitoringu wizyjnego obiektów sportowych.

**3.2 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:**

**3.2.1. Budowa boiska piłkarskiego o sztucznej nawierzchni na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Rybniku – dzielnica Kamień.**

Ogłoszenia o zamówieniu dokonano w dniu 21.12.2009 r. Szacunkową wartość zamówienia określono na kwotę 4.496.707,99 zł netto, 989.275,76 zł VAT (22 %), 5.485.983,75 zł brutto = 1.159.812,23 €. Zamówienia publicznego udzielono w trybie przetargu nieograniczonego. Złożono 8 ofert. Umowę z wybranym wykonawcą zawarto w dniu 19.05.2010 r.

1. Wartość zamówienia (roboty budowlane) ustalono w dniu 30.06.2009 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego, na kwotę 4.496.707,99 zł netto, z podziałem na prace dotyczące:

- zadania nr 1, obejmującego budowę boiska wraz z oświetleniem i ogrodzeniem;
- zadania nr 2, obejmującego roboty towarzyszące, polegające na budowie trybun dla widzów, balustrad, chodników i schodów terenowych oraz stacji transformatorowej z linią kablową zasilającą.

Przy wycenie zastosowano kurs 3,8771 zł / €, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.12.2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. Nr 241, poz. 1763) – obowiązujący w okresie od 01.01.2008 r. do 31.12.2009 r.). Po ustaleniu wartości zamówienia nie nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenia. Zamawiający nie dokonał podziału zamówienia na części. Nie dopuszczono do składania ofert częściowych.

**2. Ogłoszenie o zamówieniu:**

- zamieszczono w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2, w dniu 21.12.2009 r.;
- zamieszczono na stronie internetowej Urzędu Gminy Rybnik, w dniu 21.12.2009 r.;
- zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21.12.2009 r., nr ogłoszenia 249999 – 2009;
- nie zamieszczono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (wartość zamówienia nie przekraczała kwoty 4.845.000,00 € (roboty budowlane));
- nie opublikowano w żaden inny sposób, np. w prasie.

Kryterium oceny ofert (najniższa cena) zostało zamieszczone w ogłoszeniu o zamówieniu.

W postępowaniu mogli uczestniczyć wykonawcy, którzy:

- znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie Zamówienia;
- nie podlegają wykluczeniu z postępowania, zgodnie z art. 24 Pzp;
- dysponują co najmniej po jednej osobie posiadającej uprawnienia budowlane do pełnienia funkcji kierownika budowy lub robót w specjalności: konstrukcyjno – budowlanej, instalacyjnej w zakresie instalacji elektrycznych, będących członkami właściwych izb samorządu zawodowego;

- wykonali w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, co najmniej 2 boiska o nawierzchni z trawy syntetycznej III generacji o powierzchni minimum 6.500 m<sup>2</sup> i wartości 2.500.000,00 zł brutto każde;
- posiadają ubezpieczenie od odpowiedzialności w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości co najmniej 200.000,00 zł.

Termin składania ofert wyznaczono na dzień 13.01.2010 r. tj. 23 dni po wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia (21.12.2009 r.).

Ogłoszenie o zmianie SIWZ dokonanej w dniu 08.01.2010 r., zamieszczono na stronie internetowej Urzędu Gminy Rybnik, w dniu 08.01.2010 r. oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 08.01.2010 r., nr ogłoszenia 5031 - 2010. Jednocześnie zmieniono termin składania ofert na dzień 19.01.2010 r. Zmiana SIWZ oraz zmiana terminu składania ofert na dzień 20.01.2010 r., dokonana w dniu 14.01.2010 r. została zamieszczona na stronie internetowej Urzędu Gminy Rybnik, w dniu 14.01.2010 r. Zmiany tej nie ogłoszono w BZP.

3. SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu (21.12.2009 r.). W ogłoszeniu zamawiający podał adres strony internetowej z której można pobrać SIWZ ([www.rybnik.pl](http://www.rybnik.pl)) oraz poinformował, iż SIWZ można uzyskać w siedzibie Zamawiającego, w Wydziale Zamówień Publicznych. Potencjalni oferenci złożyli pytania zawarte w 7 pismach. Zamawiający nie przekazał SIWZ żadnemu Wykonawcy. Zamawiający odpowiedział na wszystkie pytania. Pytania i odpowiedzi zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego. Zamawiający nie zwołał zebrania wszystkich wykonawców.

4. Zarządzeniem nr 628/2009 z dnia 17.12.2009 r. Prezydent Miasta Rybnik powołał Komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania dotyczącego zadania: Budowa boiska piłkarskiego o sztucznej nawierzchni na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Rybniku – dzielnica Kamień, w składzie: Katarzyna Konsek (przewodnicząca), Małgorzata Chłodek (sekretarz), Józef Sorecki, Edyta Piecha – Bismor, Czesław Gatnarczyk. Wszystkie osoby uczestniczące w przygotowaniu i przeprowadzeniu przetargu złożyły oświadczenia o bezstronności (Druk ZP-11).

Oferty Wykonawców wpłynęły w dniach 19 i 20.01.2010 r., ostatnia o godzinie 08:38, tj. w terminie podanym przez Zamawiającego w piśmie z dnia 14.01.2010 r., stanowiącym odpowiedź na pytanie wykonawcy oraz informację o zmianie SIWZ i o zmianie terminu składania ofert, z dnia 19.01.2010 r. na 20.01.2010 r.:

Nr oferty	Wykonawca				Lider / partner (pozycja zestawienia)
	nazwa	adres		NIP	
		miejsowość	ulica		
1	2	3	4	5	6
1	Firma Kaszub Dariusz Kaszuba	83-307 Kielcino - Leszno	Rzemieśnicza 3	589-16-33-777	1
2	Grand Zakład Usługowo - Produkcyjno - Handlowy Andrzej Grygiel	33-322 Korzenna	Jasienna 200	734-00-00-942	2
3	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gretasport Ilona Stańczyk	41-303 Dąbrowa Górnicza	Kasprzaka 58/49	629-13-04-161	3, 4
4	Polcourt S.A.	01-510 Warszawa	Generała Zajączka 11/C7	525-24-08-217	

5	Cees - Budownictwo Jadwiga Sadok	39-200 Dębica	Gumniska 9a	872-10-05-954	5
6	Masters Sp. z o.o.	70-383 Szczecin	Mickiewicza 21	852-23-25-337	
7	PUH Promil Kazimierz Fieroch	Rybnik	Cyprysowa 5a	642-10-95-834	6,7
8	Magnat Sp. z o.o.	44-251 Rybnik	Sztołniowa 49	642-00-00-978	8
<b>Partnerzy ww. wykonawców</b>					
1	Moris - Sport Sp. z o.o.	02-235 Warszawa	Równoległa 1		1
2	Tell Bau GmbH	Niemcy, 26-506 Norden	Gewerbestrasse 23	DE 191-478-780	2
3	PPHU Gb Grzegorz Baran	41-219 Sosnowiec	Południowa 57	644-10-13-851	3
4	Saltex Oy	Finlandia, 62900 Alajarvi	Sanatie 1	2161625-0	3
5	FHU Profi - Sport Andrzej Szymański, Edyta Szymańska	36-062 Zaczernie	Mitocin 136/d	813-11-19-579	5
6	Media Stadion Sp. z o.o.	71-010 Szczecin	Białowieska 2		7
7	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Lik - Bud Kazimierz Palacz Sp.J.	44-264 Jankowice	Nowa 72		7
8	Unipol Sp. z o.o.	71-795 Szczecin	Duńska 73	627-10-04-674	8

Zamawiający w związku z protestami i wyrokiem KIO dwukrotnie dokonywał oceny ważności ofert. W trakcie pierwszej oceny nie brano pod uwagę ofert odrzuconych z powodów:

- Grand Zakład Usługowo - Produkcyjno - Handlowy Andrzej Grygiel: art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp;
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gretasport Ilona Stańczyk: art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp;
- Polcourt S.A. : art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp;
- Masters Sp. z o.o. : art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp;
- PUH Promil Kazimierz Fieroch: art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp;

W trakcie drugiej oceny nie brano pod uwagę ofert odrzuconych z powodów:

- Firma Kaszub Dariusz Kaszuba: art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp;
- Grand Zakład Usługowo - Produkcyjno - Handlowy Andrzej Grygiel: art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp;
- Polcourt S.A. : art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp;
- Cees - Budownictwo Jadwiga Sadok: art. 24 ust. 2 pkt 2, 3 i 4 Pzp;
- PUH Promil Kazimierz Fieroch: art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp;
- Magnat Sp. z o.o. : art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp

Jako kryterium wyboru ofert, zarówno w ogłoszeniu jak i w SIWZ, wskazano najniższą cenę. Zgodnie z Protokołem postępowania, żadna z ofert nie zawierała rażąco niskiej ceny.

Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem spełniania przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu wg zasady podanej w SIWZ (spełnia / nie spełnia). W przypadku braku dokumentów potwierdzających spełnienie któregoś z warunków, Zamawiający wzywał do ich uzupełnienia. Natomiast ocena ofert pod kątem kryterium wyboru ofert (najniższa cena), udokumentowana została przez Zamawiającego na druku ZP-21. Maksymalną ilość punktów 500 (100 pkt przyznane przez każdego z 5 członków komisji) otrzymała oferta nr 3 złożona, przez konsorcjum:

- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gretasport Ilona Stańczyk,
- PPHU Gb Grzegorz Baran,
- Saltex Oy



Oceniane oferty otrzymały następujące oceny:

Nr oferty	Wykonawca  nazwa	oferowana cena brutto	Nr kolejny oceny ofert	
			1 wynik oceny	2 wynik oceny
1	2	3	4	5
1	Firma Kaszub Dariusz Kaszuba	3 990 000,00 zł	458	
2	Grand Zakład Usługowo - Produkcyjno - Handlowy Andrzej Grygiel	6 884 568,21 zł		
3	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GretaSport Ilona Stańczyk	3 912 795,87 zł		500
4	Polcourt S.A.	4 529 474,70 zł		
5	Cees - Budownictwo Jadwiga Sadok	3 651 985,61 zł	500	
6	Masters Sp. z o.o.	4 477 104,43 zł		437
7	PUH Promil Kazimierz Fieroch	4 435 573,95 zł		
8	Magnat Sp. z o.o.	4 569 366,53 zł	400	

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w dniu 19.02.2010 r. (pierwszy wybór) oraz w dniu 26.04.2010 r. (drugi wybór). Informacje o udzieleniu zamówienia zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 20.05.2010 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20.05.2010 r., nr ogłoszenia 130207-2010.

Cena wybranej oferty była mniejsza niż kwota jaką zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na finansowanie zamówienia (5.485.983,75 zł).

5. Łącznie wniesiono 8 protestów, w tym 3 przed terminem składania ofert (w tym 2 po terminie do złożenia protestu), 3 po pierwszej ocenie ofert i 2 po drugiej ocenie ofert. Wszystkie przed zawarciem umowy z wykonawcą. Wszystkie protesty zostały umieszczone na stronie internetowej miasta Rybnik. Protesty wniesione po otwarciu ofert zostały przekazane oferentom. Pismami z dnia 01.03.2010 r. i 30.04.2010 r. Zamawiający poinformował wszystkich wykonawców o wniesionych protestach, natomiast pismami z dnia 07.01.2010 r., 05.03.2010 r. i 07.05.2010 r. poinformował protestujących o sposobie rozpatrzenia protestu. Stosowną informację zamieszczono na stronie internetowej miasta Rybnik. Zamawiający uwzględnił protest wniesiony przed otwarciem ofert oraz część protestów wniesionych po otwarciu ofert – jednak ze względu na wniesione odwołania nie powtarzał oprotestowanych czynności. Wybór ofert został powtórzony w związku z wyrokiem KIO.

Odwołania Zamawiający otrzymał w dniach 11 i 12.03.2010 r. Kopie odwołań Zamawiający przekazał wszystkim wykonawcom w dniach (odpowiednio) 12 i 15.03.2010 r. (15.03.2010 r. – poniedziałek).

Zgodnie z wyrokiem KIO Zamawiający wystąpił z wezwaniami do wykonawców oraz dokonał ponownej oceny ofert.

6. Umowę z Wykonawcą podpisano w dniu 19.05.2010 r. tj. 26 dni po przesłaniu drugiego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (23.04.2010 r.). Umowę podpisano z Wykonawcą, który zaoferował najniższą cenę. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20.05.2010 r., nr ogłoszenia 130207-2010.

### 3.2.2.

Postępowanie nr IMI-3416/00072/08 na „Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo - kosztorysowej budowy boiska piłkarskiego na terenie ośrodka sportu i rekreacji w Rybniku - Kamieniu”.

Postępowanie nr IMI-3416/00122/08 na „Wykonanie inwentaryzacji dendrologicznej terenu pod budowę boiska piłkarskiego i zaplecza szatniowego na terenie ośrodka sportu i rekreacji w Rybniku - Kamieniu”.

Postępowanie nr IMI-3416/00071/08 na „Opracowanie studium wykonalności dotyczącego projektu budowy boiska piłkarskiego na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Rybniku - Kamieniu”.

Postępowanie nr IMI-222-28/00001/11 na wykonanie tablicy pamiątkowej wraz z montażem dla projektu pn. „Budowa boiska piłkarskiego na terenie ośrodka sportu i rekreacji w Rybniku - Kamieniu”.

Na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy PZP dokonano wyboru Wykonawców. Wyboru dokonano w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościowo ofertę.

Zamawiający:

- przeprowadził sondaż rynku i zgromadził w w/w postępowaniach oferty ewentualnych wykonawców. W postępowaniu na „Opracowanie studium wykonalności” zgromadził 2 oferty zgodnie z notatką z dnia 25.07.2008r. (co było zgodne z Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr 588/2007. W pozostałych przypadkach zgromadzone zostały 3 oferty (zgodnie z Wytycznymi IZ z dnia 24.02.2009r.).
- ustalił kryteria wyboru ofert - najkorzystniejsza cena,
- w wyniku analizy otrzymanych ofert wybrał oferty najkorzystniejsze cenowo,
- podpisał Umowy z Wykonawcami, którzy przedstawili najkorzystniejsze oferty,

### 3.3 *W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:*

W odniesieniu do przedmiotowego projektu nie było wymagane przeprowadzenie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, w którym występowałby m.in. obowiązek sporządzenia odpowiedniego raportu. W zakresie polityki horyzontalnej ochrony środowiska Beneficjent w pkt C.15 wniosku o dofinansowanie, w pkt 5 Studium wykonalności oraz w ww. załączniku nr 3a Formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOS wykazał neutralny wpływ projektu na omawianą politykę.

Beneficjent załączył „Zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000” z dnia 22.03.2011r. (tj. przed podpisaniem umowy o dofinansowanie), że Projekt nie wywrze istotnego oddziaływania na te obszary.

**3.4 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:**

Na podstawie analizy danych zawartych w dokumentach wymienionych w pkt I 2 niniejszego protokołu wykluczono wystąpienie pomocy publicznej. Projekt został zrealizowany przez jednostkę samorządu terytorialnego, dofinansowanie przyznane na audytowany projekt nie dotyczyło pomocy publicznej przyznawanej firmie prywatnej.

**3.5 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji ustalono, że:**

Umowa o dofinansowanie projektu zobowiązywała Beneficjenta do działań w zakresie informacji i promocji projektu, stąd w badanym wniosku o płatność uwzględniono wydatki za wydruk ulotek informacyjnych oraz za wykonanie tablicy pamiątkowej.

Informację na temat współfinansowania projektu budowy boiska przy ul. Hotelowej w Rybniku - Kamieniu Beneficjent podał na swojej stronie internetowej <http://www.rybnik.eu>. Informacja została oznaczona emblematem UE wraz z odwołaniem do EFRR, logo PR i logo województwa śląskiego, i zawierała opis projektu oraz wartość udzielonego dofinansowania.

Z okazji otwarcia boiska w prasie lokalnej ukazał się artykuł „Boisko z dotacjami”.

Po zakończeniu budowy boiska Beneficjent w miejscu zrealizowanego projektu umieścił na stałe tablicę pamiątkową informującą o sfinansowaniu projektu ze środków pochodzących z budżetu UE. Zgodnie z wytycznymi IZ RPO WSL dotyczącymi informacji i promocji tablica pamiątkowa miała wymiary nie mniejsze niż 70 cm x 90 cm i zawierała:

- logo UE wraz z odniesieniem do EFRR oraz napis „Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013”, które zajmowały co najmniej 25% powierzchni tablicy,
- logo NSS oraz logo województwa śląskiego z napisem „Śląskie Pozytywna energia”,
- nazwę projektu tj. „Budowa boiska piłkarskiego na terenie ośrodka sportu i rekreacji w Rybniku – Kamieniu”.

Zamieszczenie tablicy pamiątkowej potwierdzono w trakcie oględzin przeprowadzonych w dniu 18.09.2012r.

Protokół oględzin stanowi załącznik nr 2 do nin. protokołu.

Beneficjent przedłożył również ulotkę informacyjną zawierającą elementy jak na tablicy pamiątkowej.

**3.6 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:**

Na podstawie analizy danych zawartych w dokumentach szczegółowo wymienionych w pkt I 2 niniejszego protokołu ustalono, że projekt jest zgodny z polityką równych szans poprzez umożliwienie uczestnictwa w projekcie każdemu niezależnie od wieku, rasy, płci, narodowości oraz niepełnosprawności. Badany projekt ma neutralny wpływ na politykę

społeczeństwa informacyjnego. W ramach projektu utworzone zostaną 3 nowe miejsca pracy.

4) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006) ustalono, że

Na podstawie analizy danych zawartych w dokumentach szczegółowo wymienionych w pkt I 1 i 2 niniejszego protokołu ustalono, że:

1. Beneficjent otrzymał kwotę refundacji z EFRR, dotyczącą badanego wniosku o płatność, w wysokości zgodnej z wnioskowaną i zatwierdzoną przez Instytucję Zarządzającą, tj. 1.899.541,06 zł. Kwota ta stanowiła 49,85% kwoty wydatków kwalifikowanych wykazanych we wniosku o płatność pośrednią nr WND-RPSL.09.03.00-00-074/09-03, wg wyliczenia:

$$\begin{array}{rcll} 3.810.513,68 \text{ zł} & \times & 49,85 \% & = & 1.899.541,06 \text{ zł} \\ \text{suma wydatków kwalifikowanych} & & & & \text{dofinansowanie ze} \\ \text{deklarowana w ww. wniosku o płatność} & & & & \text{środków EFRR} \end{array}$$

Ww. wskaźnik, zastosowany do wyliczenia przedmiotowej refundacji, odpowiadał udziałowi procentowemu środków EFRR określonego w § 6 aneksu nr 1 do umowy o dofinansowanie projektu.

2. Kwota refundacji z EFRR w wysokości 1.899.541,06 zł została przekazana Beneficjentowi terminowo. Beneficjent otrzymał ją w 19 dniu roboczym (tj. 23.12.2011r.) liczonym od dnia złożenia w IZ poprawnego wniosku o płatność (tj. 28.11.2011r.). Natomiast procedura IZ i § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie przewiduje, w zakresie wniosków o płatność pośrednią, termin płatności do 40 dni roboczych.

3. Zrealizowana na rzecz Beneficjenta płatność była zgodna z kwotą wnioskowaną i zatwierdzoną przez IZ zatem w stosunku do niej IZ nie zastosowała żadnych korekt, nie dokonała potrąceń, ani nie nałożyła obciążeń szczególnych lub innych opłat o równoważnym skutku.

### III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

- nie ma uwag  
- nie ma uwag  
- nie ma uwag  
- nie ma uwag

Na tym protokół zakończono.

Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach.

Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono w: Urzędzie Miasta Rybnik.

Wykaz załączników:

1. Kserokopia „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki” we wniosku o płatność nr RPSL.09.03.00-00-074/09-03 (kart 4).
2. Protokół oględzin z dnia 18.09.2012r. (kart 2 + 1 płyta CD).
3. Skany dokumentów (1 płyta CD) - tylko do egzemplarza UKS Katowice.

Zespół audytowy:

Grzegorz Wojskunowicz

INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ

Grzegorz Wojskunowicz

Marek Żyła

INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ

mgr Marek Żyła

Ze strony Beneficjenta:

Edyta Piecha - Bismor

INSPEKTOR  
w Wydziale Infrastruktury Miejskiej  
i Inwestycji

Edyta Piecha-Bismor

Krzysztof Soiński

NACZELNIK  
WYDZIAŁU INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ  
I INWESTYCJI

Krzysztof Soiński

Piotr Wieczorek

INSPEKTOR NADZORU

Piotr Wieczorek

upr. bud. nr 147/97

Michał Śmigielski  
ZASTĘPCA PREZYDENTA

Michał Śmigielski

**URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ**  
**Ul. Paderewskiego 32b**  
**40 – 282 Katowice**

Rybnik, dn. 18.09.2012r.

Nr sprawy: MF-DO-RPOWSL-189/2012/64/3/015

Do użytku służbowego  
Egzemplarz nr .....<sup>2</sup>

**PROTOKÓŁ OGŁĘDZIN**  
Nr MF-DO-RPOWSL-189/2012/64/3/015

sporządzony na podstawie art. 172 § 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. poz. 749) w związku z art. 31 ust. 1-2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (t.j. Dz. U. z 2011r. Nr 41 poz. 214 ze zm), z oględzin przeprowadzonych w ramach czynności sprawdzających MF-DO-RPOWSL-189/2012/64/3/015 w dniu 18.09.2012r., przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach:

- Grzegorz Wojskunowicz - inspektor kontroli skarbowej (legitymacja służbowa nr 03786),
  - Marek Żyła, nr legitymacji służbowej 434, inspektor kontroli skarbowej
- w obecności pracowników UM Rybnik:
- Pani Edyty Piecha – Bismor,
  - Pana Piotra Wieczorek.

Oględziny przeprowadzono w związku z czynnościami sprawdzającymi przeprowadzonymi w Urzędzie Miasta Rybnik, ul. Chrobrego 2, 44- 200 Rybnik w zakresie realizacji Projektu nr RPSL.09.03.00 - 00 - 074/09 pn. „Budowa boiska piłkarskiego na terenie ośrodka sportu i rekreacji w Rybniku - Kamieniu”.

Czynności te przeprowadzono w miejscu realizacji projektu, tj. w Rybniku ul. Hotelowa. W trakcie oględzin miejsca robót zrealizowanych w ramach realizacji projektu w/w pracownicy UM Rybnik oprowadzali kontrolujących, wskazywali poszczególne obiekty i udzielali wyjaśnień.

W trakcie wizytacji dokonano oględzin boiska i jego wyposażenia.

Stwierdzono:

Przy wejściu na ogrodzony teren boiska zamontowano tablicę pamiątkową, zawierającą:

- emblemat (logo) UE oraz odniesienie do Unii Europejskiej i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego poprzez napis „Unia Europejska. Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego” obok logo;
- logo NSS z napisem „Program Regionalny. Narodowa Strategia Spójności”;
- hasło programu „Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego – realna odpowiedź na realne potrzeby”.

Emblemat (logo) Unii Europejskiej oraz odniesienia do Unii Europejskiej i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego a także logo NSS wraz z hasłem programu zajmują co najmniej 25% powierzchni tablicy.

Ponadto tablica informacyjna zawiera:

- logo Województwa Śląskiego z podpisem „Śląskie. Pozytywna energia”;
- nazwę projektu „Budowa boiska piłkarskiego na terenie ośrodka sportu i rekreacji w Rybniku – Kamieniu”, nazwę Beneficjenta: Miasto Rybnik;
- napis „Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013”.

Wymiar tablicy nie jest mniejszy, niż 70 x 90 cm.

Na podstawie oględzin ustalono, że w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie znajdują się:

- pełnowymiarowe boisko piłkarskie o nawierzchni z trawy sztucznej wraz z wyposażeniem (bramki, kabiny dla sędziów i zawodników, piłkochwyty),
- 4 maszty oświetleniowe,
- trybuny dla widzów,
- stacja transformatorowa,
- balustrady, chodniki i schody,
- ogrodzenie.

Całość w stanie gotowym do użytku.

Integralną częścią nin. protokołu jest załączona płyta CD z fotografiami wykonanymi podczas oględzin.

Po przeczytaniu niniejszego protokołu, osoby biorące udział w czynnościach kontrolnych ze strony beneficjenta złożyły następujące dodatkowe uwagi do jego treści:

.....  
 - nie wnosić, uwaga JM .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch egzemplarzach, z których jeden egzemplarz doręczono kontrolowanemu. Stanowi on załącznik do protokołu kontroli.

Podpisy osób uczestniczących w wymienionych czynnościach:

Grzegorz Wojskunowicz

INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ

Grzegorz Wojskunowicz

Marek Żyła

INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ

mgr Marek Żyła