

**URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ**  
**w Katowicach**  
**Ośrodek Zamiejscowy w Bielsku-Białej**  
**ul. Traugutta 2a**  
Nr sprawy: UKS2492/W3P1/42/6/10

Rybnik, dnia 23.07.2010 r. P

URZĄD MIASTA RYBNIKA
KANCELARIA (3)
WPLYNEŁO
2010 -07- 23
PREZYDENT MIASTA 2010/119424
nr koresp. ....
ilość załączników ....

## PROTOKÓŁ KONTROLI

sporządzony na podstawie art. 290 § 1-2 oraz 4-6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z art. 31 ust. 1-2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 ze zm.), z czynności kontrolnych przeprowadzonych na podstawie upoważnienia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach do przeprowadzenia kontroli Nr UKS2492/W3P1/42/6/10/4/007 z dnia 11.01.2010 r. w ramach postępowania kontrolnego prowadzonego na podstawie postanowienia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach o wszczęciu postępowania kontrolnego Nr UKS2492/W3P1/42/6/10/1/005 z dnia 11.01.2010 r.

### I. INFORMACJE O KONTROLOWANYM.

Nazwa: Urząd Miasta Rybnika  
Adres: ul. Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik  
NIP: 642-001-07-58  
REGON: 000649427

### II. OSOBY PRZEPROWADZAJĄCE CZYNNOŚCI KONTROLNE.

- 1) Dorota Szczyrbowska, inspektor kontroli skarbowej, nr legitymacji służbowej 01908
- 2) Iwona Micherda, komisarz skarbowy, nr legitymacji służbowej 06095

### III. CZAS I MIEJSCE PRZEPROWADZENIA KONTROLI.

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie kontrolowanego oraz w miejscu realizacji Projektu w dniach:

- 1) Dorota Szczyrbowska: 12,13,14,18,19,20,22 stycznia;  
2,3,8,9,10,11,22,23,24,25,26 lutego;  
8,9,11,12,15,16,17,18,19,29,30 marca;  
6,9,12,13,14,15 kwietnia;  
10,11,12,13,14,17,19,20,21,24,25,26,27,28,31 maja;  
1,2,7,9,10,11,14,16,17,18 czerwca;  
23 lipca.
- 2) Iwona Micherda: 12,13,14,18,19,20,22 stycznia;  
2,3,8,9,10,11,22,23,24,25,26 lutego;  
8,9,11,12,15,16,17,18,19,23,24,(25,26-UKS),29,30 marca;  
6,9,12,13,14,15,21,22 kwietnia;  
10,11,12,13, 14,17,19,20,21 maja;  
18 czerwca;  
12, 20 i 23 lipca.

*[Podpis]*

#### IV. INFORMACJE O PROJEKCIE.

Nazwa projektu: „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w Rybniku”

Numer projektu: 2001/PL/16/P/PE/025

Numer i data Memorandum Finansowego i ewentualnych Decyzji zmieniających:

Memorandum Finansowe dla Projektu ISPA nr 2001/PL/16/P/PE/025 zostało podpisane w Brukseli w dniu 13.12.2001 r.

Zmiany w decyzji PH/2001/5362 wprowadzono Decyzjami Komisji z dnia 01.12.2006 r., z dnia 16.10.2008 r. oraz z dnia 02.07.2010 r.

Okres realizacji projektu: na dzień zakończenia kontroli, określony w ostatniej otrzymanej decyzji zmieniającej, okres realizacji Projektu trwa od 13.12.2001 r. do 31.12.2010 r.

Okres kwalifikowalności wydatków: na dzień zakończenia kontroli, określony w ostatniej otrzymanej decyzji zmieniającej, okres kwalifikowalności wydatków trwa od 13.12.2001 r. do 31.12.2010 r.

Całkowita wartość projektu: 127.047.000,00 euro.

w tym wydatki kwalifikowane 111.440.000,00 euro

Po zmianach zawartych w aktualizacji aplikacji i studium wykonalności dla Projektu „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w Rybniku” Nr 2001/PL/16/P/PE/025 z maja 2009 r. całkowita wartość Projektu wzrosła do kwoty 130.721.300,00 euro, bez wpływu na zmianę wielkości wydatków kwalifikowanych.

Współczynnik dofinansowania: (64%); 71.321.600,00 euro.

#### V. ZAKRES KONTROLI.

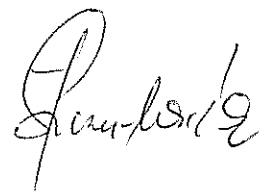
Kontrola celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej oraz wywiązywania się z warunków finansowania pomocy w ramach Funduszu Spójności w zakresie realizacji Projektu „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w Rybniku” (Nr 2001/PL/16/P/PE/025).

Czynności kontrolne dotyczyły następujących obszarów:

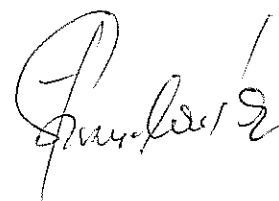
##### **1. Zachowanie wystarczającej ścieżki audytu (rozporządzenie Komisji (WE) nr 1386/2002).**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- Wniosek o wsparcie przedsięwzięcia w ramach Funduszu ISPA z 14.08.2001 r.,
- Memorandum Finansowe dotyczące przyznania środków pomocowych w ramach Przedakcesyjnego Instrumentu Polityki Strukturalnej „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w Rybniku” Nr 2001/PL/16/P/PE/025 podpisane przez stronę Polską w dniu 11 stycznia 2002 roku,
- Decyzje Komisji Europejskiej z dnia 01.12.2006 r., 16.10.2008 r. i 02.07.2010 r. zmieniające Memorandum Finansowe,
- Porozumienie o realizacji Projektu zawarte w dniu 15.11.2002 r. pomiędzy NFOŚiGW w Warszawie, a Miastem Rybnik wraz z aneksami,
- wniosek Urzędu Miasta Rybnika z dnia 29.05.2009 r. o dokonanie zmian warunków przedsięwzięcia w ramach ISPA/Funduszu Spójności,



- aktualizację aplikacji i studium wykonalności dla Projektu „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w Rybniku” Nr 2001/PL/16/P/PE/025 z maja 2009 r.,
- wnioski o płatności pośrednie Nr 3, 7, 11 i 14
- umowy rachunków bankowych zawartych z Kredyt Bankiem S.A. I O. w Rybniku:
  - (1) eur 84 1500 1214 1212 1005 3830 0000 obsługa Projektu; kapitał z FS
  - (2) eur 29 1500 1214 1212 1005 3843 0000 obsługa Projektu; odsetki z FS
  - (3) pln 67 1500 1214 1212 1005 3670 0000 środki własne; wydatki kwalifikowane
  - (4) pln 12 1500 1214 1212 1005 3683 0000 obsługa pożyczki z WFOŚ
  - (5) pln 54 1500 1214 1212 1005 3696 0000 obsługa pożyczki z NFOŚiGW
  - (6) pln 06 1500 1214 1212 1006 2425 0000 środki własne; wydatki niekwalifikowane
  - (7) eur 89 1500 1214 1212 1006 7303 0000 obsługa pożyczki płatniczej z NFOŚiGW
  - (8) eur 63 1500 1214 1212 1006 7840 0000 wyrównanie kwot nienależnych z FS
  - (9) eur 61 1500 1214 1212 1006 7941 0000 obsługa finansowa FS ze środków własnych
  - (10) eur 05 1020 2472 0000 6702 0024 6926 obsługa kredytu z EBOR
  - (11) pln 30 1020 2472 0000 6302 0021 3207 obsługa kredytu z EBOR
- Zarządzenia Prezydenta Miasta Rybnika w sprawie powołania i odwołania Pełnomocnika Prezydenta Miasta ds. realizacji Projektu ISPA (MAO),
- Zarządzenia Prezydenta Miasta Rybnika dot. prowadzenia dokumentacji księgowej oraz wybrane wydruki z systemu księgowego związane z realizacją Projektu, tj. konta rozrachunkowe dot. płatności za faktury w badanych wnioskach,
- umowę w sprawie współpracy przy realizacji budowy kanalizacji sanitarnej finansowanej z kredytu z Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju.
- przyjęte procedury postępowania, monitoringu, Zarządzania i kontroli dotyczące realizacji Projektu.
- pismo MRR z dnia 04.03.2010 r. DPI-II-8621-(011025)-15-AS/09 NK:29438 wraz z załącznikiem w sprawie zmiany decyzji,
- pismo MRR z dnia 21.01.2010 r. DPI-II-8621-(011025)-15-AS/09 NK:8365/10 dot. kwalifikowalności wydatków,
- pismo NFOŚiGW z dnia 20.02.2006 r. znak NF/DKR-MB/291/06 dotyczące akceptacji zaktualizowanej struktury rachunków bankowych do Projektu FS2001/PL/16/P/PE/025,
- Zarządzenie Nr 482/2003 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 01.10.2003 r. w sprawie Ogólnych zasad ewidencji księgowej Projektu „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w Rybniku” oraz współpracy w tym zakresie pomiędzy Biurem Realizacji Projektu (PIU) a Wydziałami Finansów i Księgowości. Ww. Zarządzenie zostało następnie zamienione Zarządzeniami Nr 129/2004 z dnia 23.04.2004 r., Nr 418/2004 z dnia 30 września 2004 r. i Nr 546/2006 z dnia 2 listopada 2006 r.,
- wydruk zapisów na koncie analitycznym 90105118 prowadzonym dla rachunku bankowego otwartego w Kredyt Banku Nr 84 1500 1214 1212 1005 3830 0000, dotyczące przekazanych przez NFOŚiGW płatności,
- procedury:
  - PIU/Z1B – Procedura podziału zadań i odpowiedzialności; w której określono zakres zadań i odpowiedzialności lub przywołano dokumenty, na podstawie których takie funkcje zostały przypisane, dla pracowników powołanego w celu koordynacji prac wszystkich służb zaangażowanych w Projekt Biura Realizacji Projektu,
  - PIU/Z1C – Schemat podejmowania decyzji dotyczących realizacji Projektu; wprowadzony celem określenia i wyeliminowania niezgodności dotyczących realizacji Projektu oraz zapewnienia prawidłowego sposobu podejmowania decyzji,
  - PIU/Z5 – Procedura związana z określeniem i aktualizacją załączników 1-4 do Porozumienia o realizacji Projektu, zgodnie z którą:



Załącznik Nr 1 – Harmonogram realizacji Projektu aktualizowany jest przed przekazaniem dokumentacji przetargowej dla kontraktów prowadzonych w oparciu o Prawo zamówień publicznych, jak również w momencie wystąpienia istotnych zmian w realizacji Projektu,

Załącznik Nr 2 – Plan Płatności aktualizowany jest comiesięcznie, a zgodnie z treścią procedury obowiązującą od 14.12.2006 r., nie rzadziej niż co trzy miesiące,

Załącznik Nr 3 – Plan realizacji inwestycji aktualizowany jest w momencie istotnych zmian w realizacji Projektu, a zgodnie z treścią procedury obowiązującej od 14.12.2006 r., zostanie zaktualizowany po podpisaniu wszystkich kontraktów na roboty i usługi realizowanych w ramach Projektu,

Załącznik Nr 4 – Wyliczenie efektu ekologicznego aktualizowane jest w przypadku istotnej zmiany zakresu rzeczowego Projektu powodującej konieczność dokonania MF lub Porozumienia.

PIU/Z6 – Procedura postępowania w przypadku potencjalnego konfliktu interesów w rozumieniu przepisów prawa, której celem jest podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania konfliktu interesów powstałego przy realizacji Projektu pomiędzy osobami wchodzącymi w struktury Biura Realizacji Projektu lub Beneficjenta a Oferentem lub wykonawcą,

PIU/Z7 – Instrukcja obiegu dokumentów,

PIU/P3-7 – Instrukcje i dokumenty dotyczące obowiązujących procedur udzielania zamówień publicznych,

PIU/P8 – Procedura prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,

PIU/P9 – Przechowywanie i udostępnianie dokumentów związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego,

PIU/K1 – Procedura sprawdzania poprawności i kompletności oraz zawierania umów,

PIU/K5,6 – Procedura przechowywania i udostępniania zawartych umów,

PIU/F2 – Procedura kontroli i obiegu dokumentów księgowych (przed dokonaniem płatności) oraz monitoring zabezpieczeń (gwarancji bankowych)

PIU/F3 – Procedura obejmująca zasady odrębnej rachunkowości Projektu w celu zapewnienia przejrzystości ewidencji księgowej niezbędnej dla celów sprawozdawczych i rozliczeniowych, dotycząca wszystkich transakcji związanych z przedsięwzięciem,

PIU/F4 – Procedura monitoringu i raportowania finansowego, w której określono, że wszelkie dokumenty związane z realizacją Projektu będą przechowywane przez okres pięciu lat od daty ostatniej płatności, zgodnie z postanowieniami MF i Porozumienia,

PIU/F7 – Raporty audytu finansowego, w której zawarto tryb i sposób postępowania w zakresie przechowywania kopii raportów audytu finansowego,

PIU/M2 – Procedura sprawdzania i zatwierdzania dokumentacji,

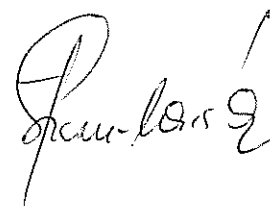
PIU/M6 – Procedura gromadzenia i udostępniania dokumentacji monitorowania Projektu,

PIU/M6 – Procedura działań następczych w przypadku ujawnienia nieprawidłowości, w której ustalono podejmowane działania, zmierzające do usunięcia wykrytego naruszenia,

PIU/M7 – Zasady prowadzenia działań informacyjnych i upowszechniających zgodnie z wymaganiami Komisji Europejskiej, określającą tryb, metody i sposób postępowania w zakresie popularyzacji i przepływu informacji dotyczących realizowanego Projektu.

Przyjęte procedury są aktualizowane w trakcie realizacji Projektu.

Memorandum Finansowe dla Projektu ISPA nr 2001/PL/16/P/PE/025 zostało podpisane w Brukseli w dniu 13.12.2001 r. pomiędzy Komisją Europejską a Rządem Rzeczypospolitej, zwanym Beneficjentem.



Memorandum Finansowe zawiera aneksy, obejmujące:

Aneks I Opis Projektu;

Zgodnie z Aneksem I Memorandum, zawierającym streszczenie opisu Projektu 2001/PL/16/P/PE/025, instytucją przygotowującą wniosek był Krajowy Koordynator ISPA, tj. Biuro Komitetu Integracji Europejskiej, organem odpowiedzialnym za realizację; Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, a Miasto Rybnik – Beneficjentem Końcowym.

Aneks II Plan realizacji Projektu oraz Plan finansowy;

Aneks III Ogólne warunki dla Projektów dofinansowanych w ramach ISPA, w tym:

III.1 Warunki realizacji finansowej ISPA, w tym określenie sposobu prowadzenia odrębnej księgowości (lub kodyfikacji) dla wydatków objętych Projektem,

III.2 Warunki dot. kwalifikowania wydatków - kryteria,

III.3 Wzór wniosku o dokonanie płatności i raportu nt. postępu finansowego i rzeczowego Projektu,

III.4 Umowa w sprawie minimalnych wymagań kontroli finansowej,

III.5 Umowa dot. nieprawidłowości, odzyskiwania kwot niesłusznie otrzymanych oraz kontroli i inspekcji przeprowadzanych w terenie,

III.6 Reguły szczegółowych działań informacyjnych i upowszechniających w trakcie trwania i po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia, przekazywanych za pomocą środków masowego przekazu i materiałów informacyjnych, jak również szczególne zasady dotyczące billboardów i tablic upamiętniających w miejscu realizacji przedsięwzięcia.

Decyzją Komisji z dnia 01.12.2006 r., na wniosek władz krajowych został zmieniony termin kwalifikowalności wydatków do 31.12.2009 r. oraz plan finansowy Projektu z uwagi na opóźnienia we wdrażaniu Projektu i w przeprowadzaniu procedur przetargowych.

Decyzją Komisji z dnia 16.10.2008 r., z uwagi na błąd administracyjny, który wystąpił w trakcie zatwierdzania decyzji Komisji nr PH/2001/5362 wprowadzono zmiany w pkt 6 załącznika I decyzji PH/2001/5362, tj.:

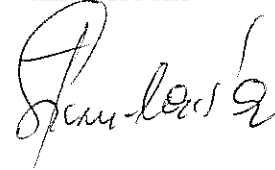
- zastąpienie zapisu „13 pompowni systemowych” zapisem „23 przepompownie systemowe”,
- zastąpienie zapisu „(...) dodając łącznie do sieci kanalizacyjnej 82 000 mieszkańców” zapisem „(...) dodając łącznie około 52 000 nowo podłączonych mieszkańców (...)”

Decyzją Komisji z dnia 02.07.2010 r. przedłużono okres kwalifikowalności do 31.12.2010 r. Zmianie uległ plan finansowy. Kwota płatności zaliczkowych została zwiększona do 90%. Zwiększono również zakres rzeczowy Projektu.

W dniu 15 listopada 2002 r. Miasto Rybnik zawarło z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Porozumienie o realizacji Projektu „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w Rybniku” w ramach programu ISPA 2001. Przedmiotem porozumienia jest określenie praw i obowiązków Stron w celu realizacji Projektu, dla którego Beneficjent Końcowy (Miasto Rybnik) pełnić będzie rolę inwestora, oraz zasad przekazywania Beneficjentowi Końcowemu środków z Funduszu ISPA/FS pozyskanych przez Rzeczpospolitą Polską, zmienione następnie aneksami nr 1/2003 z dnia 7 lipca 2003 r., nr 2/10 z dnia 15 października 2003 r., nr 3/13 w dniu 24 maja 2004 r., nr 4/34 w dniu 19 listopada 2004 r., nr 5/22 w dniu 28 sierpnia 2006 r., nr 6/3 w dniu 20 marca 2007 r. i nr 7/37 w dniu 7 grudnia 2007 r.

W ramach Porozumienia (wg treści zaktualizowanej aneksami) określono również:

- (w art. 6) zasady pozyskiwania środków z FS na RBFS otwarty w NBP; dokonywane na podstawie wniosku o płatność pośrednią, przygotowanego zgodnie ze wzorem o płatność pośrednią, po zatwierdzeniu wydatków przez SUZ, zasady przekazywania środków



z Funduszu (ISPA) Spójności do Beneficjenta Końcowego (przekazanie środków odbywa się na zasadzie refundacji wydatków poniesionych przez BK w celu opłacenia wystawionych faktur, na podstawie dokumentów złożonych przez Beneficjenta uprzednio),

- (w art. 7) zasady obsługi kasowej, w tym przekazywanie środków z Funduszu (ISPA) Spójności do Beneficjenta Końcowego (środki będą przekazywane w euro z subkonta RBFS otwartego dla obsługi Projektu w NBP na wyodrębniony rachunek dla środków z FS prowadzony w ramach rachunku bankowego Projektu u Beneficjenta w Kredyt Banku S.A.) oraz obowiązek przekazywania odsetek od środków z FS na wyodrębniony rachunek dla odsetek z FS nie rzadziej niż raz na kwartał, w terminie do 15 dni roboczych po upływie każdego kwartału, a także sposób wykorzystywania zgromadzonych odsetek na pokrycie ponoszonych przez niego wydatków z tytułu udziału własnego;

- (w art. 8) obowiązek rzeczowego i finansowego monitorowania realizacji Projektu, a także obowiązek składania okresowych raportów z postępów realizacji Projektu i załącznika do raportu rocznego w formie i terminach wskazanych i opublikowanych na stronie internetowej,

- (w art. 10) normy prowadzenia rachunkowości i kontroli, w tym obowiązek przechowywania całości dokumentacji (związanej z zarządzaniem finansowym, technicznym, procedurami udzielania zamówień oraz zawartymi umowami wykonawczymi) przez okres pięciu lat następujących po roku, w którym nastąpiło przekazanie ostatniej transy środków z FS.

- (w art. 11) – przyczyny i procedury związane ze wstrzymaniem i zwrotem środków z FS,

- (w art. 12) – zabezpieczenia,

- (w art. 13) – rozstrzyganie sporów,

- (w art. 14) – obowiązek zapewnienia właściwej popularyzacji i informacji dot. Projektu.

Załącznikami do podpisanego Porozumienia są m. in.:

- szczegółowy harmonogram realizacji Projektu,

- plan płatności z podziałem na poszczególne zadania,

- harmonogram rzeczowo-finansowy dla przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 3 ww. Porozumienia z dnia 15.11.2002 r., Prezydent Miasta Rybnika zobowiązany jest do ustanowienia Pełnomocnika ds. Realizacji Projektu ISPA, zwanego PRP (później MAO), odpowiedzialnego przed Beneficjentem Końcowym za prawidłową realizację Projektu, w szczególności za odpowiednie zarządzanie administracyjne, finansowe i techniczne oraz monitorowanie jego realizacji.

Zarządzeniem nr 24/2002 z dnia 08.04.2002 r. w sprawie powołania Pełnomocnika Prezydenta Miasta ds. realizacji Projektu ISPA, Prezydent Miasta Rybnika powołał Pełnomocnika oraz określił zakres jego obowiązków i odpowiedzialności oraz zakres udzielonego mu upoważnienia. W trakcie realizacji Projektu pełnomocnicy zmieniali się.

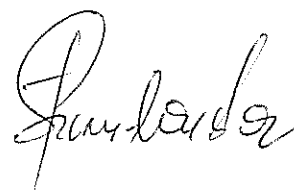
Kandydatury wszystkich powołanych Pełnomocników (oraz ich zastępców) były ponadto zatwierdzane przez Sektorowego Urzędnika Zatwierdzającego (SUZ).

Zarządzeniem nr 31/02 z dnia 16.05.2002 r., na podstawie art. 3 ww. Porozumienia, Beneficjent Końcowy powołał również Jednostkę Realizującą Projekt (JRP).

Kontrolującym przedłożono również wniosek Urzędu Miasta Rybnika z dnia 29.05.2009 r. o dokonanie zmian warunków przedsięwzięcia w ramach ISPA/Funduszu Spójności, obejmujący:

- w części dot. zmiany terminu zakończenia przedsięwzięcia: proponowany termin zakończenia do 31 grudnia 2010 r. (obecnie 31.12.2009 r.),

- korektę planu finansowego w zakresie zmian wielkości wydatków w poszczególnych latach realizacji Projektu,



- zmiany w zakresie wydatków kwalifikowanych przedsięwzięcia (zmiany poszczególnych kategorii wydatku, pozostające bez wpływu na łączną wartość Projektu),
- zmiany charakterystyki przedsięwzięcia, tj.:
  - \*zmiany zakresu rzeczowego – skrócenie łącznej długości sieci kanalizacji oraz wzrost liczby przepompowni,
  - \*zmiany głównych wskaźników monitorowania – długość kanalizacji, ilość pompowni,
- zmianę salda końcowej płatności – zwiększenie kwoty wypłat pośrednich do 90% całości przyznanej pomocy.

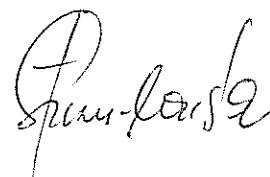
Pismem z dnia 04.03.2010 r. Sekretarz Stanu przekazał SUZ kopię pisma Komisji Europejskiej z dnia 03.02.2010 r., w którym zawarto, że część zaproponowanych modyfikacji nie wymaga zmiany decyzji, a ponadto Komisja nie zgadza się na wnioskowane scalenie wskaźników (poszczególnych typów kanalizacji i pompowni). Pozostałe zawarte we wniosku zmiany będą rozpatrywane przez Komisję. (Kopie pism stanowią **zał. Nr 2** do protokołu). Na dzień zakończenia kontroli Komisja podjęła stosowną decyzję (**zał. Nr 3** do niniejszego protokołu) dotyczącą wnioskowanych zmian.

#### Wnioski o płatność

W związku z realizacją Projektu Nr 2001/PL/16/P/PE/025 Beneficjent, za pośrednictwem Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej złożył do Komisji Europejskiej, następujące wnioski o zaliczki i płatności pośrednie (wyrażone w EURO):

<i>Lp.</i>	<i>Data końcowa okresu, za jaki poniesiono wydatki zawarte we wniosku</i>	<i>Wartość płatności żądana we wniosku o płatność</i>	<i>Nr wniosku o płatność (wg załącznika 1b do Programu)</i>	<i>Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej (poniesiona od ostatniego wniosku o płatność)</i>	<i>Data złożenia wniosku do NFOŚiGW</i>
1	Nie dotyczy	7 132 160,00	0 1	nie dotyczy	
2	Nie dotyczy	7 132 160,00	0 2	nie dotyczy	
3	31.12.2004 r.	7 510 753,48	1	11 735 552,31	20.04.2005 r.
4	30.04.2005 r.	1 478 587,09	2	2 310 292,33	08.09.2005 r.
5	31.01.2006 r.	3 807 565,46	3	5 949 321,03	01.03.2006 r.
6	30.04.2006 r.	1 581 597,97	4	2 471 246,83	16.05.2006 r.
7	31.07.2006 r.	737 913,11	5	1 152 989,24	11.08.2006 r.
8	30.09.2006 r.	1 116 782,33		1 744 972,39	12.10.2006 r.
9	31.12.2006 r.	2 605 475,17	6	4 071 054,95	15.01.2007 r.
10	31.03.2007 r.	2 274 708,12	7	3 554 231,43	16.04.2007 r.
11	31.05.2007 r.	1 891 399,84	8	2 955 312,25	14.06.2007 r.
12	31.07.2007 r.	2 777 309,58	9	4 339 546,22	14.08.2007 r.
13	31.08.2007 r.	4 263 145,20	10	6 661 164,38	13.09.2007 r.
14	31.10.2007 r.	4 669 124,17	11	7 295 506,52	16.11.2007 r.
15	31.01.2008 r.	1 011 194,04	12	1 579 990,68	14.02.2008 r.
16	29.02.2008 r.	6 021 704,49	13	9 408 913,27	13.03.2008 r.
17	30.06.2008 r.	1 045 699,95	14	3 335 126,94	01.08.2008 r.

Pierwotnie wniosek o płatność pośrednią Nr 1, obejmującą okres do 31.03.2004 r. Beneficjent złożył do NFOŚiGW w dniu 06.01.2005 r. Wniosek ten został jednak zwrócony pismem z dnia 01.02.2005 r. Nr NF/DKR-MM/868/2005 z adnotacją, że korekty wystawione w październiku 2004 r., a także ich płatność dokonana w listopadzie 2004 r. obligują do wykazania ich w tymże wniosku. W związku z zaistniałą sytuacją należy przesunąć datę



sporządzenia wniosku na dzień 30.11.2004 r. Ostatecznie Beneficjent, jak wykazano w powyższym zestawieniu, wnioskiem Nr 1 objął wydatki poniesione do końca 2004 r.

Beneficjent Końcowy nie stosował numeracji wniosków o płatności wg ściśle określonej metody. Wnioski były integralną częścią Raportów z postępu w realizacji Projektu. Miasto Rybnik przedkładało sprawozdanie z wydatków oraz wniosek o wypłatę do NFOŚiGW. Zgodnie z zasadami udzielania dofinansowania w ramach funduszu ISPA wnioski o płatność były składane do Komisji Europejskiej przez Sektorowego Urzędnika Zatwierdzającego (SUZ), reprezentującego Ministerstwo Środowiska.

#### Rachunki bankowe

W rezultacie dokonania wyboru oferty banku w przetargu nieograniczonym oraz w wykonaniu Umowy ramowej w sprawie prowadzenia obsługi bankowej Projektu ISPA, w dniach 14.03.2003 r., 17.10.2005 r., 21.11.2005 r. i 25.11.2005 r. Miasto Rybnik zawarło z Kredyt Bankiem S.A. I Oddział w Rybniku umowy rachunków bankowych.

W strukturze rachunków zatwierdzonej przez NFOŚiGW nie stwierdzono rachunku o numerze 06 1500 1214 1212 1006 2425 0000. Jak ustalono, z tego rachunku płacono kwoty nieuznawane za wydatki kwalifikowane, w szczególności podatek VAT.

Przyjęte zasady ewidencji księgowej dla potrzeb realizacji Projektu są zgodne z wytycznymi zawartymi w Memorandum Finansowym oraz treścią Porozumienia o realizacji Projektu zawartego z NFOŚiGW.

W § 13 obowiązującego Zarządzenia z 02.11.2006 r., określono, że w przypadku wydatków niewygasających (WNW) środków pomocowych (w EURO) ewidencja przekazania ich przez Budżet Miasta, przyjęcia w jednostce budżetowej oraz realizacji płatności (przelew w EURO) z tytułu zobowiązań, wyceniana będzie w PLN po kursie przyjętym do utworzenia wydatków niewygasających.

Stwierdzono, że w okresie od momentu podpisania Memorandum Finansowego na rachunek Beneficjenta wpłynęły przekazane przez NFOŚiGW płatności wg poniższego zestawienia:

Lp.	Data złożenia wniosku do NFOŚ	Wg Planu Płatności na dzień	Otrzymanie płatności			
			Data	Nr WB	Kwota (euro)	Wartość księgowa (zł)
1	2003-10-28	2003-10-29	2003-12-04	1/2003	393 421,36	1 836 963,01
2	2004-05-11	2004-04-30	2004-06-21	7/2004	2 111 847,26	9 654 098,56
3	2004-12-02	2004-11-30	2004-12-31	16/2004	2 753 005,74	11 464 617,10
4	2005-02-14	2005-01-31	2005-03-31	3/2005	1 220 923,49	5 036 065,21
5	2005-05-18	2005-04-30	2005-06-30	10/2005	3 549 361,01	14 351 131,37
6	2005-09-13	2005-08-31	2005-10-31	22/2005	1 656 090,82	6 512 080,32
7	2006-01-25	2005-12-05	2006-02-28	3/2006	1 461 843,03	5 540 092,72
8	2006-03-22	2006-02-28	2006-04-20	11/2006	876 974,70	3 466 154,80
9	2006-07-21	2006-06-30	2006-08-31	25/2006	2 128 964,70	8 244 202,90
10	2006-09-26	2006-08-31	2006-10-19	36/2006	3 415 593,56	13 352 238,34
11	2006-12-01	2006-09-30	2006-12-22	50/2006	3 139 326,83	11 909 978,13
12	2007-02-16	2006-12-31	2007-03-31	10/2007	2 753 123,88	10 739 110,32
13	2007-03-21	2006-12-31	2007-04-30	17/2007	2 286 711,56	8 753 303,18
14	2007-06-05	2007-03-31	2007-06-27	29/2007	2 521 584,52	9 565 630,88
15	2007-07-23	2007-06-30	2007-08-31	41/2007	2 834 222,15	10 728 947,95



16	2007-09-11	2007-06-30	2007-10-03	52/2007	2 274 708,12	8 593 847,28
17	2007-10-25	2007-09-30	2007-11-23	59/2007	1 891 399,84	6 945 220,21
<b>Suma</b>					<b>37 269 102,57</b>	<b>146 693 682,28</b>

Do dnia 06.12.2007 r. wnioski o płatności pośrednie, na podstawie których otrzymywano faktyczne wpłaty na rachunek Urzędu Miasta w Rybniku, składane były do NFOŚiGW równolegle (tzw. mały obieg), na podstawie Wniosków o przekazanie środków, zawierających w szczególności rozliczenie przekazania środków ISPA/FS w okresie, kwotę środków do przekazania oraz klauzulę potwierdzającą, że wnioskowana kwota została wyliczona poprawnie i jest zgodna z Planem Płatności Projektu, składaną przez koordynatora Projektu (MAO).

Płatność pierwsza (Lp. 1) przekazana była na podstawie wniosku określonego w zał. 6a do Porozumienia (zaliczka bez rozliczenia), po spełnieniu warunków określonych w art. 6 pkt 5 tego Porozumienia, tj. po dostarczeniu do Dysponenta dokumentów: zabezpieczenia, potwierdzenia założenia rachunku bankowego Projektu oraz wniosku wraz z Harmonogramem Realizacji Projektu, Planem Płatności i Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym.

Druga płatność została przekazana rachunek Beneficjenta Końcowego na podstawie złożonego wniosku wg wzoru (zał. 6a do Porozumienia) wraz ze zaktualizowanym Planem Płatności.

Trzeci wniosek o przekazanie środków zawierał zestawienie dokumentów rozliczeniowych pierwszego przekazania. Otrzymana płatność, równa wartości wydatków planowanych na miesiąc, pomniejszona była o różnicę wartości środków z Funduszu ISPA przekazanych, a nierozliczonych w poprzednich miesiącach.

Kolejne wnioski składano wg wzoru określonego w zał. 6b do Porozumienia (zaliczka z rozliczeniem), zgodnie z art. 6 pkt 8 Porozumienia, zawierały Rozliczenie przekazania środków ISPA/FS wg zasady „n-2” (wartość poniesionych wydatków kwalifikowanych ISPA/FS ze środków przekazanych w okresie n-2).

Aneks do Porozumienia o realizacji Projektu Nr 7/37 z dnia 07.12.2007 r. zlikwidowano tzw. mały obieg, a środki były przekazywane na rachunek Beneficjenta wyłącznie na podstawie wniosku o płatność pośrednią przekazywanego KE za pośrednictwem NFOŚiGW. W dniu 31.01.2008 r. Beneficjent Końcowy otrzymał środki z FS w kwocie wynikającej z łącznej wartości wniosków o płatność złożonych w dniach 14.08 i 13.09.2007 r.

Wydatki zadeklarowane w zbadanych wnioskach o płatności pośrednie składane do Komisji Europejskiej za pośrednictwem NFOŚiGW są zgodne z fakturami i dowodami zapłaty.

Całość dokumentacji związanej z realizowanym Projektem (faktury, dowody zapłaty, wnioski o płatności, zestawienia, sprawozdania i raporty, dokumenty przetargowe oraz pozostała korespondencja) kontrolowana jednostka przechowuje w celu możliwości zachowania wystarczającej ścieżki audytu. Dokumenty są ułożone chronologicznie, czytelnie oznakowane, z podziałem na poszczególne zadania w odpowiednio opisanych segregatorach.

Urząd Miasta Rybnika, dla zapewnienia sprawnej obsługi realizacji Projektu, przyjął procedury związane z realizacją Projektu, na podstawie których NFOŚiGW dokonał oceny stanu przygotowania Miasta Rybnika do realizacji Projektu ISPA/FS Nr 2001/PL/16/P/PE/025 „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w Rybniku”. Pierwsza taka ocena została przygotowana w dniu 13.09.2002 r., tj. przed podpisaniem Porozumienia o realizacji Projektu pomiędzy Miastem Rybnikiem a NFOŚiGW. Jej celem było ustalenie stopnia przygotowania systemu zarządzania u BK w odniesieniu do wymagań zarządzania funduszem ISPA zgodnie z wytycznymi ISPA, Memorandum Finansowym Projektu,

rozporządzeniem 1267/99 oraz innymi wymaganiami KE, natomiast drugą ocenę sporządzono w dniu 29.09.2005 r. w celu ustalenia stopnia przygotowania systemu zarządzania u POZR w odniesieniu do wymagań zarządzania Funduszem Spójności, rozporządzeniami WE 1164/94, 1264/99, 1265/99, 1386/2002 oraz innymi wymaganiami KE.

## 2. Zgodność z zasadami zawartymi w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 16/2003<sup>1</sup>.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wnioski o płatności pośrednie wg zestawienia:

<i>L.p.</i>	<i>Nr projektu</i>	<i>Nr wniosku o płatność (wg zał. 1b do Programu)</i>	<i>Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej</i>	<i>Wartość wydatków objętych czynnościami kontrolnymi</i>
1	2001/PL/16/P/PE/025	Nr 3	5 949 321,03	5 949 321,03
2	2001/PL/16/P/PE/025	Nr 7	4 071 054,95	4 071 054,95
3	2001/PL/16/P/PE/025	Nr 11	6 661 164,38	6 661 164,38
4	2001/PL/16/P/PE/025	Nr 14	9 408 913,27	9 408 913,27
Razem			26 090 453,63	26 090 453,63

- sprawozdania miesięczne i raporty okresowe za cały okres Projektu, w części dot. przeprowadzonych kontroli i audytów,

- pismo MŚ skierowane do NFOŚiGW z dnia 30.03.2005 r. w sprawie rocznego audytu,

- opinię biegłego rewidenta z badania wydatków kwalifikowanych Projektu za 2004 r.,

- sprawozdanie z przeprowadzonego audytu wewnętrznego z dnia 02.06.2005 r. za okres od 1 stycznia 2004 r. do 1 czerwca 2005 r.,

- informację pokontrolną dot. kontroli przeprowadzonej u Beneficjenta przez NFOŚiGW w dniach 22.06-26.06.2009 r.

- dokumenty źródłowe (faktur VAT) potwierdzające poniesienie wydatków kwalifikowanych ujęte w wymienionych na wstępie wniosków o płatności pośrednie Nr 3, 7, 11 i 14, w porównaniu z wyciągami bankowymi zawierającymi operacje obciążenia rachunków z tytułu płatności za te wydatki, wydrukami kont rozrachunkowych wykonawców robót i usług oraz kontami inwestycji.

Wszystkie poniesione przez Beneficjenta, objęte kontrolą wydatki, są prawidłowo udokumentowane i zarejestrowane w systemie księgowym w sposób zapewniający ich identyfikację. Różnice kursowe powstałe w związku z zapłatą zobowiązań z rachunku walutowego, są wyliczone w prawidłowych wartościach oraz nie wpływają na wielkość wydatków kwalifikowanych do udzielenia pomocy.

Analiza wybranych wniosków o płatność wykazała, że w przypadkach, gdy zawarte umowy przekraczały okres jednego roku obrotowego, były rozliczane wg zasad wynikających z wydatków niewygasających.

Wyliczone, ujęte na kontach rozrachunkowych różnice kursowe wynikające z ujęcia faktury i zapłaty, zwiększały lub zmniejszały wartość środków trwałych.

Zgodnie z Memorandum Finansowym udział środków z funduszu ISPA w ramach całego Projektu określony został na poziomie 64%. W skontrolowanych wnioskach Beneficjent wykazywał faktyczną wartość współfinansowania ze środków ISPA/FS w poszczególnych wydatkach uznanych za koszty kwalifikowane (faktyczne pokrycie kosztów – zapłata przelewem z rachunku, na którym gromadzono środki pochodzące z Funduszu) w niejednolitej wysokości, od 0 do 100 %.

<sup>1</sup> Dla projektów rozpoczętych w ramach ISPA nadal mają zastosowanie przepisy rozporządzenia Komisji nr 1267/1999/WE i określone w memorandumach finansowych zasady regulujące kwalifikowanie wydatków. Od dnia akcesji przepisy Załącznika III do memorandumów finansowych (z wyjątkiem Załącznika III.2 dot. wydatków kwalifikowanych) nie obowiązują. Zostają bowiem zastąpione przez odpowiednie zapisy w rozporządzeniach dotyczących Funduszu Spójności.)

W badanych wnioskach stwierdzono faktury opiewające na kwoty wyższe niż ujmowane w zestawieniach wydatki kwalifikowane. W dniu 02.04.2010 r. Beneficjent złożył pisemne wyjaśnienie dotyczące zafakturowanych kosztów uznanych za niekwalifikowane. Pismo PIU-0911/00001/10 (2010/027443) stanowi **zał. Nr 4** do protokołu.

Zestawienie zweryfikowanych dokumentów, zawierające wartości i daty powstania wydatków z podziałem na poszczególne rodzaje wydatków i źródła finansowania oraz dokonane płatności z podziałem na poszczególne rachunki bankowe, a także powstałe w związku z zapłatą w walucie różnice kursowe, stanowią **zał. Nr od 5 do 8** do protokołu.

W trakcie realizacji Projektu, u Beneficjenta Końcowego przeprowadzane były kontrole, m. in. przez NFOŚiGW, WFOŚiGW, MŚ, MRR i NIK. Dokonane w ich trakcie ustalenia oraz zalecenia pokontrolne były niezwłocznie realizowane.

W trakcie realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do przeprowadzania rocznych audytów. Na podstawie pisma NFOŚiGW z dnia 06.04.2005 r. wraz z załącznikiem (pisma stanowią **zał. Nr 9** do niniejszego protokołu), z którego wynika, że audyt może być przeprowadzony przez audytora wewnętrznego tej jednostki, od 2005 r. ww. audyty przeprowadza Biuro Audytu i Kontroli Wewnętrznej utworzone w Urzędzie Miasta Rybnika.

W dniach 22-26.06.2009 r. przez NFOŚiGW u Beneficjenta przeprowadzona została kontrola w zakresie m. in. oceny zagrożenia powstania dodatkowych kosztów z powodu odstępstw od zaplanowanego (...) zakresu przedsięwzięcia na podstawie doboru próby. W otrzymanej od kontrolujących informacji pokontrolnej zawarto, iż „*Kontrolujący po analizie przedstawionych dokumentów stwierdzają, że realizowany zakres rzeczowy Projektu odbiega od zakresu zapisanego w obowiązującej Decyzji KE.*”

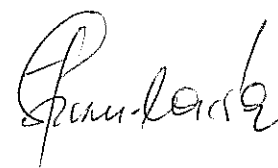
Dokonana w trakcie niniejszejszej kontroli szczegółowa analiza sporządzonej przez kontrolujących z ramienia NFOŚiGW tabeli – „Porównania zakresu realizowanego z zakresem zapisanym w Decyzji KE” (tabela stanowi **zał. Nr 10** do protokołu) nie wykazała różnicy pomiędzy zakresem rzeczowym określonym w Decyzji KE a faktycznie realizowanym przez Beneficjenta na dzień 22.06.2009 r., tj. na dzień kontroli NFOŚiGW. Jednocześnie w tamtym okresie Beneficjent, mając wiedzę na temat istniejących możliwości rozwiązań technicznych realizowanego Projektu, przygotował aktualizację aplikacji i studium wykonalności dla Projektu oraz kompleksowy wniosek o dokonanie zmian warunków przedsięwzięcia, w którym faktycznie planowany ostateczny zakres rzeczowy oraz efekt ekologiczny jest zmodyfikowany w stosunku do obowiązującej Decyzji, co również zawarł NFOŚiGW w ww. informacji pokontrolnej.

### **3. Zgodność z zasadami wspólnotowymi (rozporządzenie Rady nr 1164/1994/WE)**

#### **3.1. Zgodność z zasadami ochrony środowiska**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek o wsparcie przedsięwzięcia w ramach funduszu ISPA z dnia 14.08.2001 r. pt. „Budowa kanalizacji sanitarnej w gminach Rybnik, Gaszowice, Jejkowice dociągającej zmodernizowaną oczyszczalnię ścieków w Rybniku” wraz z aneksami I-VIII i załącznikami 1 – 6,
- załącznik 4 do Porozumienia o realizacji Projektu, zawartego z NFOŚiGW,
- pismo Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 07.09.2001 r. w sprawie raportu oddziaływania na środowisko, z którego treści wynika, że w momencie wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania technicznego (WZiZT) na inwestora nie nałożono obowiązku przeprowadzenia ocen oddziaływania na środowisko, gdyż, w świetle ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o dostępie do informacji o środowisku i jego ochronie oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U Nr 109, poz. 1157) oraz rozporządzenia Ministra



Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 14 lipca 1998 r. (Dz. U Nr 93, poz. 589), budowa kanalizacji nie należy do inwestycji szczególnie szkodliwych dla środowiska i zdrowia ludzi, ani do inwestycji mogących pogorszyć stan środowiska, dla których ocena oddziaływania na środowisko jest obligatoryjna,

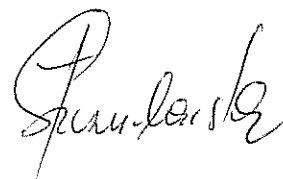
- oświadczenie Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach w sprawie stref szczególnej wrażliwości środowiska naturalnego (ESA), w którym po analizie Wniosku o wsparcie przedsięwzięcia „Budowa kanalizacji sanitarnej w gminach Rybnik, Gaszowice, Jejkowice (...)” zapewnia, że nie zaistnieje bezpośredni negatywny wpływ Projektu na środowisko naturalne w tym obszarze oraz że realizacja inwestycji wpłynie na poprawę jakości wód w zlewni rzeki Rudy, co w sposób bezpośredni pozytywnie oddziaływać będzie na stan środowiska przyrodniczego, a tym samym na możliwości ochrony i wzbogacenia bioróżnorodności w obrębie Parku Krajobrazowego Cysterskie (...), który pełni istotną rolę w funkcjonowaniu środowiska przyrodniczego regionu i kraju, stanowiąc element korytarza ekologicznego łączącego zlewnię Odry i Wisły. Poprawa stanu przyrody w Parku stworzy również warunki do skutecznej i efektywniejszej realizacji celów ochrony obowiązujących w wodno-leśnym rezerwacie „Łęczczok”,

- zał. 4 do zawartego Porozumienia o realizacji Projektu; w którym wyliczono efekt ekologiczny, na podstawie którego wyliczono, że realizacja Projektu ma korzystny wpływ na stan środowiska. Efektem ekologicznym realizacji Projektu będzie odprowadzenie ścieków od 153 000 mieszkańców (w porównaniu do ścieków od 98 800 mieszkańców dopływających do istniejącej oczyszczalni kanalizacji sanitarnej) oraz dociążenie zmodernizowanej oczyszczalni ścieków w Rybniku Orzepowicach. W wyniku realizacji Projektu zostaną spełnione wymagania Dyrektywy 91/271/EWG. Zapis ten zmieniono w Aneksie 3/13 z dnia 24.05.2004 r., zgodnie z którym efektem rzeczowym będzie uregulowanie gospodarki ściekowej poprzez wybudowanie kanalizacji sanitarnej o łącznej długości 622,5 km w dzielnicach, które dotychczas jej nie posiadały, wybudowanie 57 pompowni ścieków o wydajności  $Q=0,45-157,80$  l/s, jak również dociążenie oczyszczalni ścieków w Orzepowicach.

Jak wynika z Aneksów I, Ia i Ib do Wniosku, Projekt mieści się w grupie przedsięwzięć opisanej przez Aneks II Dyrektywy 85/337 (97/11), jednak dla zatwierdzenia Projektu nie jest wymagana ocena oddziaływania na środowisko.

Inwestycja należy do kategorii wymienionej w pkt 10 lit. F Dyrektywy Nr 97/11/EC z dnia 3 marca 1997 r., zgodnie z którym o konieczności oceny decydują państwa członkowskie.

Budowa kanalizacji jest częściowo realizowana na terenie wrażliwym ekologicznie – Parku Krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich” i jego otuliny, nie jest jednak objęta zakazem obowiązującym na terenie Parku Krajobrazowego. Projekt, zarówno w trakcie budowy jak i eksploatacji, nie będzie miał istotnego negatywnego wpływu na siedliska (gatunki) o znaczeniu lokalnym, narodowym lub międzynarodowym, gleby, topografię, geologię oraz szatę roślinną. Realizacja Projektu spowoduje polepszenie jakości wód powierzchniowych i podziemnych poprzez wyeliminowanie bezpośrednich zrzutów ścieków do odbiornika i polepszenie jakości wód gruntowych poprzez wyeliminowanie wycieków z nieszczelnych szamb przydomowych. Projekt pozostaje bez negatywnego wpływu na podstawowe sposoby wykorzystania wody, wpływu na atmosferę, lokalne poziomy tła hałasu, a także nie spowoduje wytwarzania niebezpiecznych odpadów. Ponadto, wg prawa polskiego, budowa kanalizacji nie jest zaliczana do inwestycji, dla których zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Budowę kanalizacji są zainteresowane przede wszystkim podmioty, które spełniają funkcje organów właściwych w procesie uzgadniania inwestycji oraz organizacje i instytucje z ramienia urzędu



odpowiedzialne za środowisko naturalne, w tym w szczególności Prezydent Miasta Rybnika, Wójt Gminy Gaszowice, Wójt Gminy Jejkowice wraz z odpowiedzialnymi Radami Miasta i Gmin oraz należne urzędom wydziały gospodarki komunalnej i ochrony środowiska. Odpowiednie władze brały czynny udział w procesie tworzenia założeń Projektu, a zatem spełniony został warunek przeprowadzenia konsultacji ze stosownymi władzami odpowiedzialnymi za środowisko naturalne.

### **3.2. Zgodność z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn.**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek o wsparcie przedsięwzięcia w ramach Funduszu ISPA z 14.08.2001 r. w części dotyczącej danego zagadnienia,
- wniosek Urzędu Miasta Rybnika z dnia 29.05.2009 r. o dokonanie zmian warunków przedsięwzięcia w ramach ISPA/Funduszu Spójności w części dotyczącej danego zagadnienia,
- aktualizację aplikacji i studium wykonalności dla Projektu „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w Rybniku” Nr 2001/PL/16/P/PE/025 z maja 2009 r. w części dotyczącej danego zagadnienia.

Nie stwierdzono, przesłanek braku neutralności pod względem równych szans kobiet i mężczyzn. Przy zatrudnianiu pracowników nie zakładano polityki dyskryminacyjnej.

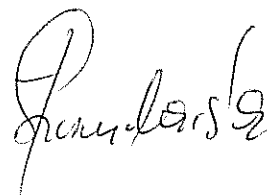
### **3.3. Zgodność z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek o wsparcie przedsięwzięcia w ramach Funduszu ISPA z 14.08.2001 r. w części dotyczącej danego zagadnienia,
- Memorandum Finansowe dotyczące przyznania środków pomocowych w ramach Przedakcesyjnego Instrumentu Polityki Strukturalnej „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w Rybniku” Nr 2001/PL/16/P/PE/025 podpisane przez stronę Polską w dniu 11 stycznia 2002 roku w części dotyczącej danego zagadnienia,
- wniosek Urzędu Miasta Rybnika z dnia 29.05.2009 r. o dokonanie zmian warunków przedsięwzięcia w ramach ISPA/Funduszu Spójności w części dotyczącej danego zagadnienia,
- aktualizację aplikacji i studium wykonalności dla Projektu „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w Rybniku” Nr 2001/PL/16/P/PE/025 z maja 2009 r. w części dotyczącej danego zagadnienia.

Ustalono, że środki przeznaczone na finansowanie Projektu, oprócz dofinansowania otrzymanego w ramach funduszu ISPA, pochodzą z budżetu własnego Gmin, pożyczek otrzymanych od WFOŚiGW i kredytu zaciągniętego przez PWiK w EBOR.

Dodatkowo w czasie trwania kontroli, w dniu 20.05.2010 r. Beneficjent złożył oświadczenie, że nie otrzymał żadnej pomocy publicznej w okresie ostatnich trzech lat. Oświadczenie to stanowi zał. Nr 11 do niniejszego protokołu kontroli.



### 3.4. Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- całość dokumentacji związanej z niżej wymienionymi kontraktami:

- 01.1/II Inżynier kontraktu i pomoc techniczna dla PIU i PWiK w Rybniku – dokończenie nadzoru
- 01.2/I Szkolenia językowe, szkolenia Public Relations, prawne oraz szkolenia z obsługi oprogramowania komputerowego
- 01.2/II Kampania promocyjna Projektu ISPA/FS
- 01.2/III Szkolenie z zakresu zarządzania i administrowania Projektami prowadzonymi zgodnie z warunkami kontraktowymi FIDIC
- 02.2/II Budowa kanalizacji w dzielnicach Orzepowice i Zebrzydowice w Rybniku – dokończenie robót
- 02.3/II Budowa kanalizacji w dzielnicach Piaski-Paruszowiec, Niedobczyce i Niewiadom w Rybniku – dokończenie robót
- 02.3/III Odtworzenie nawierzchni ul. Rymera w dzielnicy Niedobczyce po robotach kanalizacyjnych
- 02.3/IV Odtworzenie nawierzchni dróg w dzielnicach Piaski-Paruszowiec, Niedobczyce i Niewiadom po przeprowadzonej budowie kanalizacji
- 02.3/V Budowa pompowni ścieków PIII w dzielnicy Niedobczyce w Rybniku
- 02.4/I/II Budowa kanalizacji w dzielnicach Ligota-Ligocka Kuźnia, Gotartowice i Boguszowie Stare w Rybniku – dokończenie robót
- 02.6 Budowa kanalizacji w dzielnicy Niewiadom Górny (Buzowice) w Rybniku oraz gminach Gaszowice i Jejkowice
- 02.7 Budowa kanalizacji w dzielnicy Chwałowice w Rybniku
- 02.8 Budowa kanalizacji w dzielnicach Meksyk, Rybnicka Kuźnia i Ochojec w Rybniku

- Zarządzenie Nr 22/2003 z dnia 21.01.2003 r. Prezydenta Miasta Rybnika, wprowadzające Regulamin postępowania w sprawach o zamówienie publiczne w Urzędzie Miasta Rybnika.

- Zarządzenia nr 477/2004, 527/2005, 619/2006, 264/2007, 316/2007, 588/2007, 58/2008, 213/2009, 264/2009, 280/2009 i 546/2009 w sprawie zmian w ww. Regulaminie.

Kontrolujący nie objęli kontrolą przetargów na kontrakty przeprowadzone zgodnie z wytycznymi Komisji Europejskiej określonymi w „Praktycznym przewodniku procedur kontraktowych Phare, Ispa i Sapard” przed przystąpieniem do UE.

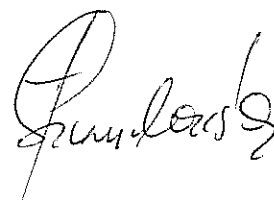
1) Inżynier Kontraktu i Pomoc Techniczna dla PIU/PWiK w Rybniku – Kontrakt nr 2001/PL/16/PE/025/01.1 podpisany 31.10.2003 r. – wartość 3.676.128 EURO

2) Projekty i specyfikacje techniczne na budowę kanalizacji w dzielnicach Rybnika Chwałowice oraz w gminach Gaszowice i Jejkowice Kontrakt nr 2001/PL/16/PE/025-01.4 podpisany 29.09.2004 r. – wartość 595.500 EURO

3) Projekty i specyfikacje techniczne na budowę kanalizacji w dzielnicach Rybnika: Meksyk, Rybnicka Kuźnia, Ochojec - Kontrakt nr 2001/PL/16/PE/025-01.5 podpisany 29.09.2004 r. – wartość 398.431 EURO

4) Budowa kanalizacji w dzielnicach Orzepowice i Zebrzydowice w Rybniku – Kontrakt nr 2001/PL/16/PE/025-02.2 podpisany 15.07.2004 r. – wartość 7.931.460 EURO – **kontrakt zerwany**

5) Budowa kanalizacji w dzielnicach Piaski – Paruszowiec, Niedobczyce i Niewiadom w Rybniku Kontrakt nr 2001/PL/16/PE/025-02.3 podpisany 27.04.2004 r. – wartość 13.115.709 EURO – **kontrakt zerwany**



6) Budowa kanalizacji w dzielnicach Ligota- Ligocka Kuźnia, Gotartowice i Boguszowice Stare w Rybniku – Kontrakt nr 2001/PL/16/PE/025-02.4 – Partia I podpisany 19.10.2004 r. – wartość 15.998.564,54 EURO – **kontrakt zerwany**

7) Budowa kanalizacji sanitarnej w dzielnicach Radziejów i Popielów w Rybniku Kontrakt nr 2001/PL/16/PE/025-02.4 – Partia II podpisany 27.10.2004 r. – wartość 9.688.574,07 EURO

Beneficjent złożył oświadczenie (**zał. Nr 12** do protokołu), w którym zawarł, iż ww. przetargi były przeprowadzane przez NFOŚiGW w Warszawie przy udziale przedstawicieli Beneficjenta, jako członków komisji przetargowych. Dokumentacja przetargowa znajduje się w NFOŚiGW w Warszawie.

Przetarg na kontrakt „Budowa kanalizacji w dzielnicach Golejów, Zamysłów i Kamień w Rybniku” został przeprowadzony zgodnie z procedurą Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju – akt umowy z dnia 29 kwietnia 2003 r., wartość kontraktu 10.645.145,47 EURO.

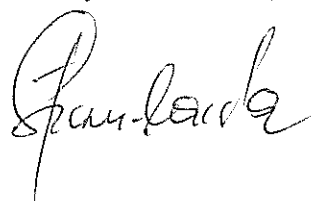
Zgodnie z treścią Regulaminu, postępowania o zamówienie obejmują planowanie zamówień, przygotowanie i przeprowadzanie postępowań, sprawozdawczość i ewidencję dokumentów, a także zawarcie umowy i nadzór nad jej realizacją.

Planowane do udzielenia zamówienia są dopuszczalne w granicach wydatków ujętych w zatwierdzonych przez Prezydenta Miasta planach finansowych. W przypadku zmiany wartości zamówienia Naczelnik Wydziału występuje do Prezydenta Miasta z wnioskiem o zapewnienie pokrycia finansowego dla całości zamówienia, a w przypadku zmiany wielkości środków finansowych dla realizowanych zadań, wprowadzenia nowych zadań z wnioskiem o aktualizację lub uzupełnienie planu zamówień wraz z uzasadnieniem. Opracowane plany zamówień publicznych składane są w Wydziale zamówień Publicznych, po przyjęciu uchwały budżetowej. Ogłoszenia informacyjne o planowanych zamówieniach publicznych przekazuje się Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich lub zamieszcza na własnej stronie internetowej.

W ramach przygotowania postępowania, wydział merytoryczny opisuje przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, przy zastosowaniu nazw i kodów Wspólnego Słownika Zamówień, ustala wartość zamówienia w wysokości całkowitego szacunkowego wynagrodzenia wykonawcy netto, ustala terminy uruchamiania i realizacji zamówienia uwzględnieniem czasu koniecznego na przeprowadzenie zamówienia, sporządza Wniosek o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne i występuje o zatwierdzenie przez osoby uprawnione w strukturze Urzędu Miasta.

Decyzję o udzieleniu zamówienia podejmuje Prezydent Miasta. Czynności związane z prowadzeniem postępowań o zamówienia publiczne realizowane są przez Komisję Przetargową powołaną w drodze Zarządzenia Prezydenta Miasta, Wydział Zamówień Publicznych oraz Wydział właściwy merytorycznie. Komisja opracowuje komplet dokumentacji, w tym ogłoszenie i specyfikację oraz jej załączniki, dla których uzyskuje akceptację wskazanych w Regulaminie; Naczelnika wydziału merytorycznego w zakresie przedmiotu zamówienia, Przewodniczącego Komisji, Skarbnika Miasta, Radcy prawnego i Naczelnika Wydziału ZP. Zatwierdzenie dokumentów przez Prezydenta Miasta jest podstawą wszczęcia postępowania i uruchomienia właściwej procedury w celu udzielenia zamówienia publicznego. Wszczęcie postępowania następuje z chwilą zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych lub przekazania ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w trybach przetargu nieograniczonego, ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem lub dialogu konkurencyjnego.

Zamówienia udzielane w trybie zapytania o cenę, zamówienia z wolnej ręki i licytacji elektronicznej o wartości poniżej 211.000,00 euro, wszystkie czynności związane



z przeprowadzeniem postępowania przeprowadzane są przez Wydział ZP, a dla zamówień nieprzekraczających 6.000,00 euro, w stosunku do których Prezydent Miasta wyraził zgodę na udzielenie zamówienia bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, całość postępowania przeprowadza wydział merytoryczny.

Wydział ZP prowadzi ewidencję dokumentów dot. zamówień publicznych poczynając od momentu wystąpienia wydziału merytorycznego z wnioskiem o udzielenie zamówienia do momentu jego zakończenia, w tym rejestr zamówień zgodnie z wymogami jednolitego rzeczowego wykazu akt, rejestr faktur za udostępnienie specyfikacji, rejestr złożonych protestów i odwołań, ewidencję udostępnień dokumentacji przetargowej oraz ewidencję nierzetelnych wykonawców. Prowadzony rejestr zamówień publicznych obejmuje zamówienia przekraczające 14.000,00 euro i zawiera informacje o przedmiocie zamówienia, jego charakterze, wykonawcy, cenie, zastosowanym trybie, procedurze oraz terminie lub okresie realizacji.

Ponadto Wydział ZP wykonuje obsługę administracyjną Komisji, przygotowuje Projekt umowy, kontroluje prawidłowość wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, występuje do Wydziału Księgowości z wnioskiem o zwolnienie wadium, prowadzi statystykę udzielanych zamówień, przygotowuje odpowiednie wystąpienia w sprawach wymagających powiadomienia Prezesa UZP oraz, na żądanie osób zainteresowanych udostępnia protokoły, oferty, oświadczenia i zaświadczenia. Po podpisaniu umowy z wykonawcą, dokumentację z postępowania przekazuje się do wydziału merytorycznego.

Wydział merytoryczny przechowuje dokumentację do czasu jej archiwizacji zgodnie z instrukcją kancelaryjną. Na zamówieniach, umowach lub zleceniach oraz na fakturach i rachunkach umieszcza się adnotacje o sposobie wyboru wykonawcy.

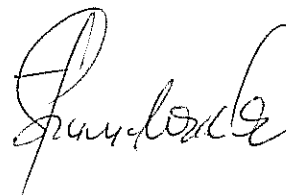
Umowy o zamówienia publiczne przygotowane są z zachowaniem jednolitych zasad dot. warunków płatności oraz zabezpieczają w pełni interesy Miasta, zwłaszcza w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez zastrzeżenie kar umownych i dopuszczenie dochodzenia odszkodowań. Przygotowane umowy nie mogą wykraczać poza zakres przedmiotu zamówienia. Umowy podpisywane są przez Prezydenta Miasta lub jego Zastępcę.

Realizujący umowę wydział merytoryczny jest zobowiązany do rejestrowania wszelkich uchybień wykonawcy, odpowiada za prawidłowość zabezpieczenia należytego wykonania umowy w części pozostawionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi, a także informuje wydział ZP o niedotrzymaniu warunków umowy przez Wykonawcę oraz o podjętych wobec niego działaniach.

**Budowa systemu kanalizacji w dzielnicy Chwałowice w Rybniku – kwota 45.569.578,02 zł, co stanowi równowartość 11.260.644,96 EURO na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Planowane otwarcie ofert 13.04.2006 r.**

W dniu 07 listopada 2005 r. został sporządzony wniosek o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne, w którym określono wartość zamówienia na kwotę netto 45.569.578,02 zł, co stanowi równowartość 11.260.644,96 EURO; brutto 49.784.763,99 zł, na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Ustalenie wartości zamówienia dokonano w oparciu o zapis par. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 08.03.2004 r. w sprawie średniego kursu złotego do EURO stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień (Dz. U. z 2004 r. Nr 40, poz. 356).

Zarządzeniem Nr 495/2005 Prezydenta Miasta Rybnik z dnia 22.11.2005 r. powołano Komisję w celu przygotowania i przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na zamówienie publiczne dotyczące: Budowa systemu kanalizacji w dzielnicy Chwałowice w Rybniku.





Zamawiający (Miasto Rybnik) przedstawił kontrolującym Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) z dnia 30.01.2006 r., która została sporządzona zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy PZP oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 07 kwietnia 2004 r. (Dz. U. Nr 71, poz. 646) w sprawie rodzaju dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. W dokumencie SIWZ kontrolowany podmiot określił warunki, jakie powinien spełniać przystępujący do przetargu. W SIWZ zawarto również uregulowania dotyczące uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy mającego siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z zapisem par. 2 w/ przytoczonego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów. Zgodnie ze SIWZ cena oferty zostanie podana przez wykonawcę w EURO. Ponadto w SIWZ zamawiający stosownie do postanowień art.45 ust.4 ustawy PZP określił wysokość wadium oraz wskazał termin składania ofert zgodny z uregulowaniami zawartymi w art. 43, ust. 3 ustawy PZP.

Kontrolujący stwierdzili, że:

- stosownie do postanowień art.13 ustawy PZP zamawiający wysłał w dniu 19.01.2005 r. wstępne ogłoszenie informacyjne do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich oraz Prezesowi UZP, które zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 21.01.2005 Nr 2005/S15-013909 oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 16 z dnia 25.01.2005 r., poz. 3659.

- stosownie do postanowień art. 40, ust. 3 ustawy PZP w dniu 20 lutego 2006 r. zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich oraz Prezesowi UZP. Ogłoszenia ukazały się w Publikacji do Suplementu do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 25.02.2006 r. Nr 2006/S39-041740, oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 50 z dnia 27.02.2006 r.

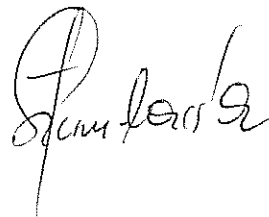
- stosownie do postanowień 40, ust. 3 ustawy PZP w dniu 20 lutego 2006 r. zamawiający umieścił ogłoszenie na tablicy ogłoszeń UM Rybnik oraz na stronie internetowej Urzędu. Kontrolujący ustalili również, że zamawiający opublikował ogłoszenie w dzienniku ogólnopolskim - Gazeta Wyborcza w dniu 07.03.2006 r.

Zamawiający zgodnie z wymogami zawartymi w art. 12, ust. 3 ustawy PZP udokumentował przekazanie ogłoszeń Prezesowi UZP oraz UOPWE.

Informację o sposobie finansowania Projektu zawarto we wszystkich publikacjach ogłoszeń. Na stronie internetowej oraz na ogłoszeniu umieszczonym na tablicy ogłoszeń zawarto ponadto informację dotyczącą opublikowania wstępnych ogłoszeń informacyjnych dotyczących tego zamówienia z podaniem daty publikacji.

W dniu 22.02.2006 r. wysłano zawiadomienie o wszczęciu postępowania skierowane do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie trybu wyznaczenia obserwatora stosownie do postanowień art. 177 ust. 2 ustawy i par. 1 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14.04.2004 r. Pismem z dnia 27.03.2006 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych poinformował zamawiającego o wyznaczeniu obserwatora Pani Elżbiety Wójcickiej.

Po ukazaniu się ogłoszenia do Zamawiającego występowali zainteresowani w celu pozyskania specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Zamawiający prowadził listę wydanych SIWZ, która zawierała dane o wykonawcy oraz datę wydania SIWZ. Z zapisów wynika, że w okresie od 23.02 – 04.04.2006 r. wydano specyfikacje 38 firmom z zachowaniem terminu określonego w art. 42 ustawy PZP. Specyfikację wydawano nieodpłatnie.



Z dokumentacji wynika, że wykonawcy zwracali się do zamawiającego z zapytaniami do SIWZ, na które zamawiający odpowiadał stosownie do postanowień art. 38 ust.2 ustawy PZP przekazując treść wyjaśnień wszystkim wykonawcom, którym wydano specyfikację. Ponadto kontrolujący stwierdzili, że złożono 3 protesty pisma: z dnia 08.03.2006 r. - wpłynęło 09.03.2006 r., 20.03.2006 r. - wpłynęło 20.03.2006 r., 28.04.2006 r. - wpłynęło 28.04.2006 r.

Protest z dnia 08.03.2006 r. został wycofany przez składającego w dniu 09.03.2006 r.

W proteście z dnia 20 marca 2006 r. oferent podnosił, że zapisy zawarte w SIWZ naruszają przepisy ustawy PZP a mianowicie:

- art.29, ust.1 i 2 ustawy PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny tj. dokumentacja przetargowa i Projektowa nie zawiera wszystkich koniecznych informacji do precyzyjnego określenia udziału infrastruktury towarzyszącej budownictwu mieszkaniowemu i nie mieszkaniowemu,

- klauzula 1.7 Warunków szczególnych kontraktu stanowiących załącznik do SIWZ, wprowadza dodatkowy nieokreślony w SIWZ element przedmiotu zamówienia w postaci zobowiązania wykonawcy do dokonania cesji wynagrodzenia na rzecz osoby trzeciej.

W proteście z dnia 28 marca 2006 r. oferent zarzucił:

- naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy w związku z art. 4 ustawy z dnia 09 lipca 2003 r. O gwarancji zapłaty za roboty budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 180, poz. 1758) poprzez dokonywanie niezgodnej z prawem interpretacji przepisów rangi ustawowej i załączenie do SIWZ wzoru umowy sprzecznego z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa,

- naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy w związku z art. 5 ustawy z dnia 09 lipca 2003 r. O gwarancji zapłaty za roboty budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 180, poz. 1758) poprzez dokonywanie niezgodnej z prawem interpretacji przepisów rangi ustawowej i załączenie do SIWZ wzoru umowy sprzecznego z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa

i wniósł o:

- unieważnienie decyzji zamawiającego z dnia 21 kwietnia 2006 r. w zakresie pytania i odpowiedzi nr 38 – wyjaśnienia do treści SIWZ

- usunięcie z treści załącznika do SIWZ – Tom 2, Rozdział 3, Warunki Szczególne Kontraktu – klauzuli 2.4, jako niezgodnej z przepisami prawa,

- wydłużenie terminu składania ofert celem umożliwienia złożenia oferty zgodnej z wprowadzoną modyfikacją SIWZ.

O wniesionych protestach zamawiający poinformował wszystkich wykonawców pismami z dnia 22.03.2006 r. i z dnia 28.04.2006 r. stosownie do postanowień art.181 ust.3 ustawy PZP.

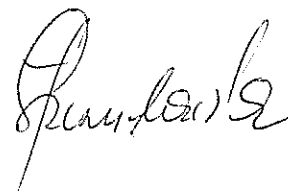
Zamawiający na posiedzeniach Komisji z dnia 23 marca i 28 kwietnia 2006 r. przyjął protesty i dokonał modyfikacji SIWZ. W tych samych dniach wysłano zawiadomienie do uczestników postępowania o rozstrzygnięciu zamawiającego.

Równocześnie na skutek wnoszonych przez oferentów pytań pismem z dnia 10 kwietnia stanowiącym odpowiedź na zadawane pytania dokonano modyfikacji SIWZ z zakresie pkt12.3.8 SIWZ i 12.4 (a) poprzez skreślenie dotychczasowych zapisów i wprowadzenie nowych. Zmiany te dotyczyły zabezpieczeń wnoszonych przez wykonawców.

Z uwagi na wnoszone przez wykonawców zapytania i protesty czterokrotnie przedłużano okres do składania ofert tj. do dnia 20 kwietnia, 27 kwietnia, 05 maja, 15 maja 2006 r.

O przedłużeniu okresu do składania ofert każdorazowo informowano wykonawców z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 38, ust. 7 ustawy PZP.

Otwarcie ofert nastąpiło na posiedzeniu komisji w dniu 15.05.2006 r. z którego sporządzono protokół. W dokumentacji brak jest kopert, w których wpływały oferty, co powoduje, iż nie



można ustalić dat wpływu składanych ofert. Z protokołu posiedzenia komisji przetargowej wynika, że wpłynęło 14 ofert, które zostały otwarte na posiedzeniu – druk ZP-12. Z przedłożonej dokumentacji wynika, w części jawnej posiedzenia udział brali przedstawiciele wykonawców, co zostało potwierdzone listą obecności jak również wyznaczony przez Prezesa UZP obserwator.

W dniu 13.06.2006 r. sporządzono zgodnie z art. 96 ustawy PZP „Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość 60.000 euro” – druk ZP-1/PN. Zapisy w protokole wskazują, że otwarcie ofert nastąpiło w dniu 15.05.2006 r. o godz. 12,00 w siedzibie zamawiającego w Rybniku, ul. B. Chrobrego 2. Do upływu terminu składania ofert złożono 14 ofert. W protokole znajduje się adnotacja, że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia. Ponadto podano informację o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu – wymagane warunki spełniło 9 wykonawców, wykonawcach wykluczonych - wykluczono z postępowania 5 wykonawców, ofertach odrzuconych - odrzucono 7 ofert, oraz wyborze oferty najkorzystniejszej - wybrano najkorzystniejszą ofertę. Kontrolującym przedstawiono druki ZP-11 – „Oświadczenie członka komisji przetargowej”, druk ZP-12 – „Zbiornicze zestawienie ofert – wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu z podaniem nazwy wykonawcy i ceny oferty”, druk ZP-14 – „Informację o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego”, druk ZP-15 – „Lista wykonawców wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia”, druk ZP-16 – „Oferty odrzucone”, druk ZP-18 – „Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert”, druk ZP-19 – „Informacja o wniesionych protestach i odwołaniach”. Kontrolujący sprawdzili poprawność sporządzenia powyższych druków. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Oferty wykonawców odrzucono z postępowania na skutek naruszenia:

- art. 24 ust.1 pkt 10 ustawy PZP – 1 oferta – wykonawca w złożonym oświadczeniu nie potwierdził że przedstawiciel Wykonawcy posiadał wymagane doświadczenie,
  - art. 24 ust.2 pkt 3 10 ustawy PZP – 4 oferty – oświadczenie zostało złożone przez jednego współnika, co nie było skuteczne; podpisujący ofertę był nieprawidłowo umocowany, umowa nie została podpisana przez wszystkich członków konsorcjum, nie dołączono opinii bankowej dla jednego z członków konsorcjum, oraz sprawozdania finansowego za 2003 r.,
  - art. 89, ust 1 pkt 2 treść oferty nie odpowiadała treści specyfikacji – 2 oferty.
- Pismami z dnia 08.06.2006 r. powiadomiono wykonawców których oferty odrzucono wraz z uzasadnieniem.

W dniu 13.06.2006 r. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z art. 92 ustawy PZP pismem z dnia 13.06.2006 r. Nr ZP -3400/00087/05 zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

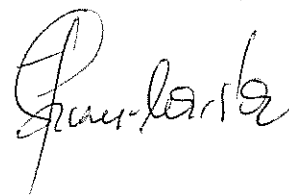
W dniu 14.06.2006 r. wysłano informację o wyborze najkorzystniejszej oferty do Urzędu Zamówień Publicznych.

Kontrolujący stwierdzili, że w dniu 16.06.2006 r. jeden z oferentów, któremu odrzucono ofertę złożył protest z zachowaniem terminu o którym mowa z art.180, ust.2 ustawy PZP.

Oferent nie zgadzał się ze stwierdzeniem zamawiającego, iż treść jego oferty była niezgodna ze treścią specyfikacji SIWZ.

Zawiadomiono wykonawców o wniesieniu protestu wraz z podaniem jego treści pismem z dnia 16.06.2006 r. nadanym w dniu 19.06.2006 r.

Na posiedzeniu komisji w dniu 21.06.2006 r. w sprawie protestu – protest odrzucono i pismami datowanym w tym samym dniu poinformowano wykonawcę oraz wszystkie strony postępowania o odrzuceniu protestu.



W dniu 21.06.2006 r. zamawiający otrzymał kolejny protest w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty. Wykonawca zarzucał, iż wybrana firma nie przedstawiła w sposób wystarczający informacji zawartych w SIWZ dot. doświadczeń pracowników. Pismem z dnia 21.06.2006 r. poinformowano wykonawców o wpłynięciu protestu. Na posiedzeniu komisji w dniu 23.06.2006 r. w sprawie protestu – protest odrzucono i pismami datowanymi w tym samym dniu poinformowano wykonawcę oraz wszystkie strony postępowania o odrzuceniu protestu. W dniu 26 czerwca 2006 r. wpłynęło pismo kolejnego wykonawcy o przystąpieniu do postępowania protestacyjnego. Pismem z dnia 27.06.2006 r. poinformowano przystępującego do protestu o odrzuceniu protestu.

Pisma informujące o odrzuceniu protestu zawierały pouczenia o możliwości wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień stosownie do postanowień art. 183, ust. 2 ustawy PZP.

W dniu 03.07.2006 r. wpłynęło do Prezesa Zamówień Publicznych odwołanie od oferenta. Wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 13.07.2006 r. odwołanie oddalono stwierdzając, że wybrana przez zamawiającego najkorzystniejsza oferta zawierała wykazy osób do pełnienia kierowników robót ich doświadczenie zawodowe i posiadane uprawnienia.

Z uwagi na wniesienie protestów bieg terminu związania ofertą uległ zawieszeniu tak więc pismem z dnia 07.08.2006 r. zamawiający wystąpił do wykonawców o przedłużenie ważności wadium lub wniesienie nowego. Zgodnie z zapisem art.181, ust. 2 ustawy PZP zawieszeniu terminu związania ofertą zamawiający informuje niezwłocznie wykonawców wzywając ich pod rygorem wykluczenia z postępowania do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na wydłużony okres.

W dniu 31.07.2006 r. stosownie do postanowień art.167. ust.3 ustawy PZP przekazano kopię dokumentacji postępowania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych celem przeprowadzenia kontroli uprzedniej.

W dniu 24 sierpnia 2006 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przekazał informację o wyniku kontroli uprzedniej. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wydał 2 zalecenia pokontrolne

1. złożenie przez radcę prawnego oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania z powodu okoliczności o których mowa w art. 17, ust.1 ustawy
2. dokładne badanie ofert

W związku z powyższymi zaleceniami zobowiązano wezwać radcę prawnego do złożenia stosownego oświadczenia natomiast zalecenie wymienione w pkt 2 należało uwzględnić w przyszłych postępowaniach.

Radca Prawny złożył stosowne oświadczenie wypełniając druk ZP-11.

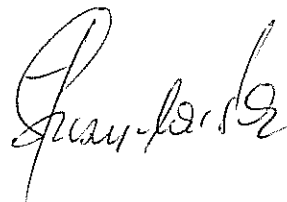
W dniu 14.09.2006 r. został podpisany kontrakt Nr 2001/PL/16/P/PE/025-02.7 na wartość 9.207.735,03 EURO w tym VAT 779.602,28 EURO przez zamawiającego i wykonawcę, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę. Postanowienia umowy są zgodne z wymogami SIWZ.

Kontrolujący stwierdzili, że do ww. kontraktu zawarte zostały 3 aneksy;

-aneks z dnia 21.01.2007 r. – dot. wystawiania przez Inżyniera Kontraktu przejściowych świadectw płatności,

-aneks z dnia 03.08.2007 r. – dot. zmniejszenia wynagrodzenia do kwoty 8.833.738,45 EURO w tym VAT 747.936,67 EURO – zmniejszenie wartości kontraktu nastąpiło na skutek wykreślenia w Wymaganiach Ogólnych zapisów dotyczących opłat za usunięcie zieleni i kosztów związanych z wycinką drzew i krzewów. Zgodnie z zawartym aneksem koszty te ponosić będzie Zamawiający,

- aneks z dnia 01.04.2008 r. – dot. zmiany terminologii (nazewnictwa) i nie powoduje zmiany zakresu rzeczowego robót.



Stosownie do postanowień art.95 ustawy PZP, zamawiający ogłoszenie o udzieleniu zamówienia wysłał w dniu 15.09.2006 r. do:

- Urzędu Zamówień Publicznych - ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 329 z dnia 06.12.2006 r.
  - Unia Europejska – Publikacja do Suplementu do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej
- Zamawiający zgodnie z wymogami zawartymi w art. 12, ust. 3 ustawy PZP udokumentował przekazanie ogłoszeń Prezesowi UZP oraz UOPWE.

Termin rozpoczęcia robót – 09.10.2006 r.

Termin zakończenia robót – 08.04.2008 r.

**Budowa systemu kanalizacji w dzielnicy Rybnika Niewiadom Górny (Buzowice) oraz w gminach Gaszowice i Jejkowice – kwota 79.763.532,41 zł, co stanowi równowartość 19.710.272,91 EURO na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Planowane otwarcie ofert 13.06. 2006 r.**

W dniu 02 grudnia 2005 r. został sporządzony wniosek o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne, w którym określono wartość zamówienia

1) Zadanie 1. kwota netto 45.596.517,74 zł, kwota brutto 49.130.247,86 zł

2) Zadanie 2. kwota netto 17.541.024,17 zł, kwota brutto 18.900.453,54 zł

3) Zadanie 3. kwota netto 16.625.990,50 zł, kwota brutto 17.914.504,76 zł

co stanowi równowartość 19.710.272,91 EURO;

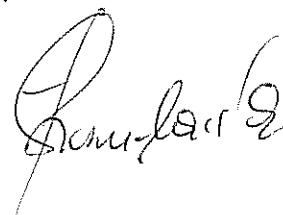
Wartość zamówienia oszacowano na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Ustalenie wartości zamówienia dokonano w oparciu o zapis par. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 08.03.2004 r. w sprawie średniego kursu złotego do EURO stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień (Dz. U. z 2004 r. Nr 40, poz. 356).

Zarządzeniem Nr 531/2005 Prezydenta Miasta Rybnik z dnia 14.12.2005 r. powołano Komisję w celu przygotowania i przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na zamówienie publiczne dotyczące: Budowa systemu kanalizacji w dzielnicy Rybnika Niewiadom Górny (Buzowice) oraz w gminach Gaszowice i Jejkowice.

Zamawiający (Miasto Rybnik) przedstawił kontrolującym Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), która została sporządzona zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy PZP oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 07 kwietnia 2004 r. (Dz. U. Nr 71, poz. 646) w sprawie rodzaju dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. W dokumencie SIWZ kontrolowany podmiot określił warunki, jakie powinien spełniać przystępujący do przetargu. W SIWZ zawarto również uregulowania dotyczące uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy mającego siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z zapisem par. 2 wyżej przytoczonego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów. Zamawiający w SIWZ dopuścił składnie ofert częściowych dla:

- tylko części I
- tylko części II
- tylko części III
- jednocześnie dla części I i części II
- jednocześnie dla części I i części III
- jednocześnie dla części II i części III
- jednocześnie dla części I, części II i części III.

Równocześnie w pkt 6 SIWZ zamawiający przewidział możliwość udzielenia wykonawcy zamówień uzupełniających do wysokości 10% zamówienia podstawowego.



Zgodnie ze SIWZ cena oferty zostanie podana przez wykonawcę w EURO. Ponadto w SIWZ zamawiający stosownie do postanowień art.45 ust.4 ustawy PZP określił wysokość wadium oraz wskazał termin składania ofert zgodny w uregulowaniach zawartymi w art. 43, ust. 4 ustawy PZP.

Kontrolujący stwierdzili, że:

- stosownie do postanowień art.13 ustawy PZP zamawiający w dniu 16.02.2006 wysłał wstępne ogłoszenie informacyjne do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich oraz Prezesowi UZP, które zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 18.02.2006 r. Nr 2006/S34-036963 oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 47 z dnia 23.02.2006 r., poz. 10053.

- stosownie do postanowień art. 40, ust. 3 ustawy PZP w dniu 05 maja 2006 r. zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich oraz Prezesowi UZP. Ogłoszenia ukazały się w Publikacji do Suplementu do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 17.05.2006 r. Nr 2006/S93-099346, oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 119 poz. 25347 z dnia 16.05.2006 r.

- stosownie do postanowień 40, ust. 3 ustawy PZP w dniu 05 maja 2006 r. zamawiający umieścił ogłoszenie na tablicy ogłoszeń UM Rybnik oraz na stronie internetowej Urzędu. Kontrolujący ustalili również, że zamawiający opublikował ogłoszenie w dzienniku ogólnopolskim - Gazeta Wyborcza w dniu 30.05.2006 r.

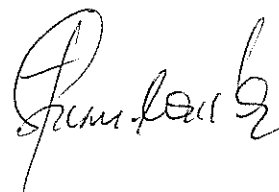
Ww. ogłoszenia zostały przekazane drogą elektroniczną. W dokumentacji Zamawiającego znajdują się potwierdzenia wysłania ogłoszenia z dnia 16.02.2006 r. odpowiednio do UZP, zarejestrowane pod numerem 19507/2006 oraz do DUUE (za pomocą portalu SIMAP), któremu nadano numer referencyjny 2006-003440.

Kontrolujący stwierdzili, że ogłoszenia zawierały wszystkie informacje wymagane ustawą, a ich treść była identyczna. Informację o sposobie finansowania Projektu zawarto we wszystkich publikacjach ogłoszeń. Na stronie internetowej oraz na ogłoszeniu umieszczonym na tablicy ogłoszeń zawarto ponadto informację dotyczącą opublikowania wstępnych ogłoszeń informacyjnych dotyczących tego zamówienia z podaniem daty publikacji.

W dniu 09.05.2006 r. wysłano zawiadomienie o wszczęciu postępowania skierowane do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie trybu wyznaczenia obserwatora stosownie do postanowień art. 177 ust. 2 ustawy i par. 1 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14.04.2004 r. Pismem z dnia 27.03.2006 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych poinformował zamawiającego o wyznaczeniu obserwatora Pani Heleny Słupik.

Po ukazaniu się ogłoszenia do Zamawiającego występowali zainteresowani w celu pozyskania specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Zamawiający prowadził listę wydanych SIWZ, która zawierała dane o wykonawcy oraz datę wydania SIWZ. Z zapisów wynika, że w okresie od 16.05 – 05.06.2006 r. wydano specyfikacje 10 firmom z zachowaniem terminu określonego w art.42 ustawy PZP. Komplet materiałów przetargowych był udostępniany za odpłatnością. Kwota odpłatności została ustalona na podstawie Faktury VAT wystawionej przez G & G Spółka z o.o. w Warszawie za 5 kompletów rysunków do dokumentacji przetargowej dla kontraktu „Budowa kanalizacji w dzielnicy Niewiadom Górny w Rybniku oraz w gminach Gaszowice i Jejkowice”, co stanowiło kwotę 1.171, 40 zł powiększonej o koszt sporządzenia kserokopii dokumentacji 682 strony po 0,10 zł za stronę.

Z dokumentacji wynika, że wykonawcy zwracali się do zamawiającego z zapytaniem do SIWZ, na które zamawiający odpowiadał stosownie do postanowień art. 38 ust. 2 ustawy PZP przekazując treść wyjaśnień wszystkim wykonawcom, którym wydano specyfikację.



Ponadto kontrolujący stwierdzili, że złożono 1 protest (pismo z dnia 14.06.2006 r., wpłynęło 16.06.2006 r.) dotyczący odmowy udzielenia wyjaśnień do SIWZ.

O wniesionym proteście zamawiający poinformował wszystkich wykonawców pismem z dnia 16.06.2006 r. stosownie do postanowień art.181 ust.3 ustawy PZP.

Zamawiający na posiedzeniach Komisji w dniu 21 czerwca 2006 r. oddalił protest, o czym zawiadomił wszystkich wykonawców pismem z dnia 21.06.2006 r. W uzasadnieniu zamawiający stwierdził, iż zapytanie do treści SIWZ wpłynęło do siedziby zamawiającego w dniu 09 czerwca 2006 r., a więc z niezachowaniem terminu wynikającego z art. 38, ust.1 ustawy PZP.

Otwarcie ofert nastąpiło na posiedzeniu komisji w dniu 13.06.2006 r. z którego sporządzono protokół. W dokumentacji znajdują się koperty, w których wpływały oferty, na których umieszczono godzinę wpływu oferty. Z protokołu posiedzenia komisji przetargowej wynika, że wpłynęło 6 ofert, które zostały otwarte na posiedzeniu – druk ZP- 12. Z przedłożonej dokumentacji wynika, w części jawnej posiedzenia udział brali przedstawiciele wykonawców, co zostało potwierdzone listą obecności jak również wyznaczony przez Prezesa UZP obserwator.

W dniu 30 czerwca 2006 odbyło się posiedzenie komisji w sprawie przeprowadzenia analizy ofert, kompletności ofert i ważności dołączonych dokumentów. Komisja podjęła decyzję o odrzuceniu trzech ofert na skutek naruszenia:

- art. 24 ust.1 pkt 10 ustawy PZP – 1 oferta – wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu - Kierownik robót sanitarnych wskazany przez wykonawcę nie posiadał uprawnień wymaganych przez Zamawiającego;

- art. 24 ust.2 pkt 3 ustawy PZP – 1 oferta – wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu – do oferty nie dołączono zaświadczenia z Urzędu Skarbowego;

- art. 89, ust 1 pkt 2 treść złożonej oferty nie odpowiada treści z SIWZ – 1 oferta.

Ponadto w zakresie poprawności sporządzonych przedmiarów robót w dwóch ofertach stwierdzono błędy arytmetyczne polegające na nieprawidłowym przemnożeniu cen jednostkowych i liczby jednostek miar. Na podstawie art. 88 ust. 1 pkt a) dokonano poprawienia omyłek.

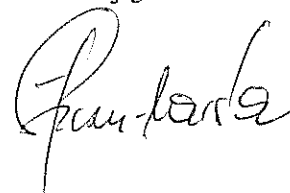
Pismami z dnia 30.06.2006 r. powiadomiono wykonawców których oferty odrzucono wraz z uzasadnieniem informując wszystkich uczestników postępowania o odrzuconych ofertach.

Ponadto pismami z dnia 30 czerwca 2006 r. stosownie do postanowień art. 87 ust. 2 ustawy PZP poinformowano oferentów o stwierdzonych omyłkach rachunkowych wnosząc o poinformowanie czy zgadzają się oni na poprawienie wskazanych omyłek.

Pismami z dnia 05 i 06 lipca 2006 r. oferenci wyrazili zgodę na poprawienie wskazanych w pismach oczywistych omyłek.

W dniu 10 lipca 2006 r. wpłynął protest wobec czynności zamawiającego tj. wykluczenia wykonawcy z powodu nie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. dysponowaniem osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Protest złożono z zachowaniem terminu, o którym mowa w art.180, ust. 2 ustawy PZP. Zamawiający powiadomił wykonawców o wpłynięciu protestu pismem z dnia 10.07.2006 r. Na posiedzeniu komisji w dniu 22 lipca 2006 r. zapoznano się z zarzutami postawionymi w proteście i po jego rozpatrzeniu podjęto decyzję o jego oddaleniu. Pismem z dnia 12.07.2006 r. powiadomiono wnoszącego protest i wykonawców o oddaleniu protestu.

W dniu 19.07 2006 r. zatwierdzono zgodnie z art. 96 ustawy PZP „Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość 60.000 euro” – druk ZP – 1/PN. Zapisy w protokole wskazują, że otwarcie



ofert nastąpiło w dniu 13.06.2006 r. o godz. 12.00 w siedzibie zamawiającego w Rybniku, ul. B. Chrobrego 2. Do upływu terminu składania ofert złożono 6 ofert. W protokole znajduje się adnotacja, że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia. Ponadto podano informację o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu – wymagane warunki spełniło 4 wykonawców, wykonawcach wykluczonych - wykluczono z postępowania 2 wykonawców, ofertach odrzuconych - odrzucono 3 oferty, oraz wyborze oferty najkorzystniejszej - wybrano najkorzystniejszą ofertę. Kontrolującym przedstawiono druki ZP-11 – „Oświadczenie członka komisji przetargowej”, druk ZP-12 – „Zbiórce zestawienie ofert – wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu z podaniem nazwy wykonawcy i ceny oferty”, druk ZP-14 – „Informację o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego”, druk ZP-15 – „Lista wykonawców wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia”, druk ZP-16 – „Oferty odrzucone”, druk ZP-18 – „Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert”, druk ZP-19 – „Informacja o wniesionych protestach i odwołaniach”. Kontrolujący sprawdzili poprawność sporządzenia powyższych druków. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

W dniu 19.07.2006 r. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty dla poszczególnych zadań. Zgodnie z art. 92 ustawy PZP pismem z dnia 19.07.2006 r. Nr ZP -3400/00007/06 zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W dniu 19.07.2006 r. wysłano informację o wyborze najkorzystniejszej oferty do Urzędu Zamówień Publicznych.

Stosownie do postanowień art.167. ust.3 ustawy PZP w dniu 08.08.2006 r. przekazano kopię dokumentacji postępowania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych celem przeprowadzenia kontroli uprzedniej.

W związku z zawieszeniem postępowania spowodowanym kontrolą uprzednią przeprowadzaną przez Prezesa UZP pismem z dnia 01.09.2006 r. zamawiający wystąpił do wykonawców o przedłużenie ważności wadium lub wniesienie nowego. Zgodnie z zapisem art.168, ust. 5 i 6 ustawy PZP zawieszeniu terminu związania ofertą zamawiający informuje niezwłocznie wykonawców wzywając ich pod rygorem wykluczenia z postępowania do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na wydłużony okres.

W dniu 01 września 2006 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przekazał informację o wyniku kontroli uprzedniej. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wydał 2 zalecenia pokontrolne:

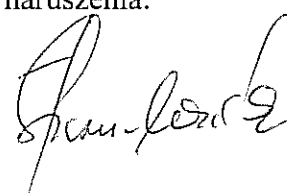
1. wykluczenie z postępowania 1 wykonawcy który nie spełnił warunku udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust.1 pkt 10 ustawy,
2. wezwanie 1 oferenta do potwierdzenia ważności dokonanych czynności.

Zalecono ponadto wykluczyć z postępowania 1 wykonawcę w zakresie części II i III na podstawie art. 24 ust.1 pkt 10 ustawy.

W związku z powyższymi zaleceniami należało dokonać czynności wymienione w pkt 1 i 2. Zalecenia pokontrolne należało również uwzględnić w przyszłych postępowaniach.

Pismem z dnia 14 września 2006 r. zamawiający zwrócił się do oferenta z prośbą o potwierdzenie ważności dokonanych czynności. W dniu 18 września 2006 r. wpłynęło do zamawiającego pismo z dnia 15.09.2006 r. oferent potwierdził dokonane czynności.

W dniu 22 września 2006 r. odbyło się posiedzenie komisji, na której zapoznano się z wynikami kontroli uprzedniej. Dokonując zgodnie z zaleceniami powtórnej oceny ofert komisja podjęła decyzję o wykluczeniu dwóch wykonawców na skutek naruszenia:





- art. 24 ust.1 pkt 10 ustawy PZP – 1 oferta – wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dla zadania II i III – Uprawnienia Kierowników robót sanitarnych wskazanych przez wykonawcę dla zadania II i III nie odpowiadają w pełni wymaganiom Zamawiającego;

- art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP – 1 oferta – wykonawca nie przedłużył ważności wadium.  
Ponadto w wyniku odrzucenia ofert dla zadania II i III w postępowaniu została tylko jedna ważna oferta, która została uznana za najkorzystniejszą.

W dniu 22.09 2006 r. zatwierdzono zgodnie z art. 96 ustawy PZP „Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość 60.000 euro” dla zadania II i III.

W dokumentacji brak jest potwierdzenia, iż wysłano informację o wyborze najkorzystniejszej oferty do Urzędu Zamówień Publicznych.

Pismami z dnia 22.09.2006 r. powiadomiono wykonawców których oferty odrzucono wraz z uzasadnieniem informując wszystkich uczestników postępowania o odrzuconych ofertach.

W dniu 29 września 2006 r. wpłynął protest wobec czynności zamawiającego tj. wykluczenia wykonawcy z powodu nie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. uprawnień Kierowników robót sanitarnych wskazanych przez wykonawcę dla zadania II i III nie odpowiadają w pełni wymaganiom Zamawiającego. Protest złożono z zachowaniem terminu, o którym mowa z art. 180, ust. 2 ustawy PZP. Zamawiający powiadomił wykonawców o wpłynięciu protestu pismem z dnia 29.09.2006 r. Na posiedzeniu komisji w dniu 04 października 2006 r. zapoznano się z zarzutami postawionymi w proteście i po jego rozpatrzeniu podjęto decyzję o jego oddaleniu. Pismem z dnia 04.10.2006 r. powiadomiono wnoszącego protest i wykonawców o oddaleniu protestu.

Pismami z dnia 02 października 2006 r. powiadomiono Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz Wykonawców o wykonaniu zaleceń pokontrolnych.

W dniu 10.10.2006 r. został podpisany kontrakt Nr 2001/PL/16/P/PE/025-02.6/I na zadanie I na wartość 10.316.541,24 Euro w tym VAT 742.025,01 Euro, w dniu 18.10.2006 r. podpisano kontrakt Nr 2001/PL/16/P/PE/025-02.6/II na wykonanie zadania II na wartość 3.929.844,10 Euro w tym VAT 282.657,00 Euro oraz w dniu 11.10.2006 r. podpisano kontrakt Nr 2001/PL/16/P/PE/025-02.6/III na wykonanie zadania III na wartość 3.546.346,47 Euro w tym VAT 255.073,64 Euro.

Kontrakty zostały podpisane przez zamawiającego i wykonawcę, który dla danego zadania przedstawił najkorzystniejszą ofertę. Postanowienia umowy są zgodne z wymogami SIWZ.

Kontrolujący stwierdzili, że do kontraktów na wykonanie zadania II i III zawarte zostały 2 aneksy;

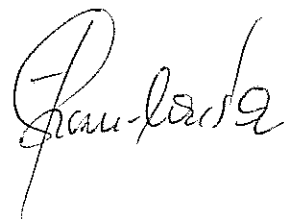
- aneks z dnia 17.09.2007 r. – dot. wyceny przedmiaru robót. Cena ofertowa brutto nie uległa zmianie.

- aneks z dnia 02.04.2008 r. – dot. wyceny przedmiaru robót w związku z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 13 września 2007 r. Sygn. Akt III CZP 79/07.

Do kontraktu na wykonanie zadania I zawarto 1 aneks z dnia 21.01.2007 r. dot. wystawiania przez Inżyniera Kontraktu przejściowych świadectw płatności.

Stosownie do postanowień art.95 ustawy PZP zamawiający ogłoszenie o udzieleniu zamówienia wysłał w dniu 19.10.2006 r. do;

- Urzędu Zamówień Publicznych - ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 1 z dnia 02.01.2007 r.



- Unia Europejska – Publikacja do Suplementu do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej 2006/S 202-214291.

Zamawiający zgodnie z wymogami zawartymi w art. 12, ust. 3 ustawy PZP udokumentował przekazanie ogłoszeń Prezesowi UZP oraz UOPWE.

#### Zadanie I:

Termin rozpoczęcia robót 06.11.2006 r.

Termin zakończenia robót 08.04.2008 r.

Protokół konieczności z dnia 25.01.2008 r. nr 28/G/08 dot. zmiany Projektowej polegającej na zastosowaniu lepszych materiałów z wykonane jest ogrodzenie i brama w rejonie pompowni PG1 i PG2. Wartości robót objętych niniejszym protokołem wzrosły o 3.819,62 Euro.

Protokół konieczności z dnia 14.04.2008 r. nr 27/G/08 dot. zmiany technologii wykonania robót kanalizacyjnych polegającej na zastosowaniu zwężki z pokrywą zamiast studni zakończonych pierścieniem. Wartości robót objętych niniejszym protokołem zmniejszyły się o 131,34 Euro.

Protokół konieczności z dnia 14.04.2008 r. nr 27/G/08 dot. robót odtworzeniowych na drogach po wykonanych robotach kanalizacyjnych polegająca na zmniejszeniu grubości warstw konstrukcyjnych odtwarzanych dróg na skutek odmiennej konstrukcji dróg w stosunku do Projektu. Wartości robót objętych niniejszym protokołem zmniejszyły się o 114.454,42 Euro.

#### Zadanie II

Termin rozpoczęcia robót 10.11.2006 r.

Termin zakończenia robót 08.05.2008 r.

Protokół konieczności z dnia 29.10.2007 r. nr 4/06/09/2007 dot. robót odtworzeniowych na drogach po wykonanych robotach kanalizacyjnych polegająca na zastosowaniu zmiennego rozwiązania odtworzenia przedmiotowych nawierzchni w celu zapewnienia bezpieczeństwa użytkowników drogi. Wartości robót objętych niniejszym protokołem zmniejszyły się o 9.865,62 Euro.

Protokół konieczności z dnia 10.06.2008 r. nr 5/06/09/2007 dot. zmiany średnicy studni ze względu na brak zgody przyszłego użytkownika na zabudowywanie na ciągu kanalizacyjnym studni DN 400. Wartości robót objętych niniejszym protokołem zmniejszyły się o 492,22 Euro.

#### Zadanie III

Termin rozpoczęcia robót 10.11.2006 r.

Termin zakończenia robót 08.05.2008 r.

Protokół konieczności z dnia 10.06.2008 r. nr 1/02/04/2007 dot. zamiany pokryw nastudziennych z włazów żeliwnych na pokrywy w postaci pierścienia żeliwnego z wypełnieniem betonowym w związku z licznymi kradzieżami pokryw żeliwnych. Wartość robót objętych niniejszym protokołem zmniejszyła się o 5.111,64 Euro.

#### Zamówienia dodatkowe:

Na etapie wykonawstwa, po opadach deszczu doszło do całkowitego zalania terenu, na którym zaprojektowana była pompownia PJ5 (woda sięgała ponad 60 cm ponad powierzchnię terenu). Stwierdzono, że nie można dopuścić do sytuacji, aby doszło do zalania pompowni w czasie, gdy będzie ona w rozruchu. Jedynym prawidłowym rozwiązaniem zaistniałej sytuacji jest podniesienie niwelety terenu pompowni PJ5, a co za tym idzie zmiana rzędnych włazów pompowni i zbiornika retencyjnego oraz skorygowanie niwelety drogi dojazdowej do pompowni – protokół konieczności z dnia 03 grudnia 2007 r.



W dniu 07 grudnia 2007 r. sporządzono wniosek o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne dot. zmiany niwelety drogi i terenu pompowni PJ5 w Gminie Jejkowice.

Wartość zamówienia określono na kwotę 61.257,39 zł netto, 66.004,84 zł brutto co stanowiło równowartość 13.963,39 EURO. Ustalenie wartości zamówienia dokonano w oparciu o zapis par. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22.05.2006 r. w sprawie średniego kursu złotego do EURO stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 87, poz. 610).

Roboty objęte przedmiotem zamówienia stanowiły zamówienie dodatkowe, nieobjęte zamówieniem podstawowym tj. kontraktem 02.6/II „Budowa kanalizacji w gminie Jejkowice”, jednakże niezbędne do jego prawidłowego wykonania, którego nie można było wcześniej przewidzieć. Z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia nie przekraczała 14.000 EURO udzielono zamówienia poza ustawą na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Umowę Nr PIU-0116/00032/07 zawarto w dniu 21.12.2007 r.

W trakcie wykonawstwa okazało się, że na odcinku pomiędzy studniami S13 i S14 jest zaniżenie terenu i nie ma odpowiedniego przykrycia kolektora, czego nie można było przewidzieć na etapie projektowania – protokół konieczności z dnia 16 listopada 2007 r.

W dniu 10.12.2007 r. zawarto umowę na zamówienie dodatkowe tj. wybudowanie nasypu ziemnego z wbudowaniem przepustu DN 800 w dzielnicy Niewiadom Górny (Buzowice) w Rybniku. Roboty polegały na wykonaniu nasypu ziemnego (grobli) o długości 75 m wraz z wybudowaniem przepustu DN 800 mm o długości 6 m ze ściankami czołowymi w celu ułożenia kolektora K1 na odcinku pomiędzy studniami S13 i S14. Wartość zamówienia określono na kwotę 2.627,23 EURO.

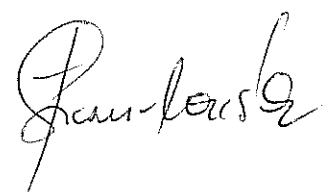
Zgodnie z załącznikiem nr 3 do Zarządzenia nr 588/2007 Prezydenta Miasta wnioski o uruchomienie zamówienia publicznego sporządza się, gdy wartość zamówienia przekracza 3.000 EURO.

**Budowa systemu kanalizacji w dzielnicach Meksyk, Rybnicka Kuźnia i Ochojec w Rybniku – kwota 53.475.611,01 zł, co stanowi równowartość 13.214.295,50 EURO na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Planowane otwarcie ofert 04.07. 2006 r.**

W dniu 15 lutego 2006 r. został sporządzony wniosek o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne, w którym określono wartość zamówienia na kwotę 53.475.611,01 netto; 57.459.544,03 brutto, co stanowi równowartość 13.214.295,50 EURO; Wartość zamówienia oszacowano na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Ustalenie wartości zamówienia dokonano w oparciu o zapis par. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 08.03.2004 r. w sprawie średniego kursu złotego do EURO stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień (Dz. U. z 2004 r. Nr 40, poz. 356).

Zarządzeniem Nr 79/2006 Prezydenta Miasta Rybnik z dnia 03.03.2006 r. powołano Komisję w celu przygotowania i przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na zamówienie publiczne dotyczące: Budowa kanalizacji sanitarnej w dzielnicach Meksyk, Rybnicka Kuźnia i Ochojec w Rybniku.

Zamawiający (Miasto Rybnik) przedstawił kontrolującym Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), która została sporządzona zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy PZP oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 07 kwietnia 2004 r. (Dz. U. Nr 71, poz. 646) w sprawie rodzaju dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. W dokumencie SIWZ kontrolowany podmiot określił warunki, jakie powinien spełniać przystępujący do przetargu. W SIWZ zawarto również uregulowania dotyczące uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy



mającego siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z zapisem par. 2 wyżej przytoczonego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów.

Równocześnie w pkt 6 SIWZ zamawiający przewidział możliwość udzielenia wykonawcy zamówień uzupełniających do wysokości 10% zamówienia podstawowego.

Zgodnie ze SIWZ cena oferty zostanie podana przez wykonawcę w EURO. Ponadto w SIWZ zamawiający stosownie do postanowień art. 45 ust. 4 ustawy PZP określił wysokość wadium oraz wskazał termin składania ofert zgodny w uregulowaniach zawartymi w art. 43, ust. 4 ustawy PZP.

Kontrolujący stwierdzili, że:

- stosownie do postanowień art.13 ustawy PZP zamawiający w dniu 16.02.2006 r. wysłał wstępne ogłoszenie informacyjne do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich oraz Prezesowi UZP, które zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 18.02.2006 Nr 2006/S34-036959 oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 47 z dnia 23.02.2006 r., poz. 10053.

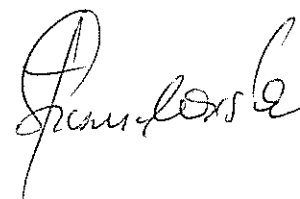
- stosownie do postanowień art. 40, ust. 3 ustawy PZP w dniu 24 maja 2006 r. zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich oraz Prezesowi UZP. Ogłoszenia ukazały się w Publikacji do Suplementu do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 02.06.2006 r. Nr 2006/S104-111161, oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 139 z dnia 05.06.2006 r.

- stosownie do postanowień 40, ust. 3 ustawy PZP w dniu 24 maja 2006 r. zamawiający umieścił ogłoszenie na tablicy ogłoszeń UM Rybnik oraz na stronie internetowej Urzędu. Kontrolujący ustalili również, że zamawiający opublikował ogłoszenie w dzienniku ogólnopolskim - Gazeta Wyborcza w dniu 06.06.2006 r.

Kontrolujący stwierdzili, że ogłoszenia zawierały wszystkie informacje wymagane ustawą a ich treść była identyczna. Informację o sposobie finansowania Projektu zawarto we wszystkich publikacjach ogłoszeń. Na stronie internetowej oraz na ogłoszeniu umieszczonym na tablicy ogłoszeń zawarto ponadto informację dotyczącą opublikowania wstępnych ogłoszeń informacyjnych dotyczących tego zamówienia z podaniem daty publikacji.

W dniu 25.05.2006 r. wysłano zawiadomienie o wszczęciu postępowania skierowane do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie trybu wyznaczenia obserwatora stosownie do postanowień art. 177 ust. 2 ustawy i par. 1 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14.04.2004 r. Pismem z dnia 26.06.2006 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych poinformował zamawiającego o wyznaczeniu obserwatora Pani Agnieszki Świdorskiej.

Po ukazaniu się ogłoszenia do Zamawiającego występowali zainteresowani wykonawcy, w celu pozyskania specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Zamawiający prowadził listę wydanych SIWZ, która zawierała dane o wykonawcy oraz datę wydania SIWZ. Z zapisów wynika, że w okresie od 02.06 – 30.06.2006 r. wydano specyfikację 10 firmom z zachowaniem terminu określonego w art. 42 ustawy PZP. Komplet materiałów przetargowych był udostępniany za odpłatnością. Kwota odpłatności została ustalona w wysokości 1.145,00 zł. Kontrolującym przedłożono Faktury VAT wystawionej przez G & G Spółka z o.o. w Warszawie za komplety dokumentacji przetargowej dla kontraktu „Budowa kanalizacji w dzielnicach Meksyk, Rybnicka Kuźnia i Ochojec w Rybniku”. Zgodnie z przedłożonymi fakturami cena jednego kompletu dokumentacji przetargowej wynosiła 1.361,16 zł za 1 komplet na podstawie faktury z dnia 16.05.2006 r. (zakupiono 6 kompletów) i 1.233,96 zł za 1 komplet na podstawie faktury z dnia 13.06.2006 r. (zakupiono 5 kompletów).



Z dokumentacji wynika, że wykonawcy zwracali się do zamawiającego z zapytaniami do SIWZ, na które zamawiający odpowiadał stosownie do postanowień art. 38 ust. 2 ustawy PZP przekazując treść wyjaśnień wszystkim wykonawcom, którym wydano specyfikację. W dokumentacji przetargowej brak jest zwrotnego potwierdzenia odbioru treści wyjaśnień przez jednego z wykonawców, lecz znajduje się potwierdzenie wysłania wiadomości za pomocą Faksu. W wyniku otrzymanych zapytań modyfikacji uległy zapisy w SIWZ w pkt 1.7 „Cesje”. Aby umożliwić wykonawcom wprowadzenie w ofertach zmian wynikających z wyjaśnień i modyfikacji SIWZ przedłużono termin składania ofert do dnia 12.07.2006 r. do godz. 11.00.

Otwarcie ofert nastąpiło na posiedzeniu komisji w dniu 12.07.2006 r. z którego sporządzono protokół. W dokumentacji znajdują się koperty, w których wpływały oferty, na których umieszczono godzinę wpływu oferty. Z protokołu posiedzenia komisji przetargowej wynika, że wpłynęło 6 ofert, które zostały otwarte na posiedzeniu – druk ZP- 12. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w części jawnej posiedzenia udział brali przedstawiciele wykonawców, co zostało potwierdzone listą obecności jak również wyznaczony przez Prezesa UZP obserwator.

W dniu 25 lipca 2006 r. odbyło się posiedzenie komisji w sprawie przeprowadzenia analizy ofert, kompletności ofert i ważności dołączonych dokumentów. Komisja podjęła decyzję o zwróceniu się do dwóch wykonawców z prośbą o wyjaśnienia:

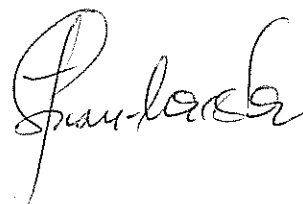
- jaka część robót kanalizacyjnych dotyczyć będzie podzlecenia,
- czy w cenie ofertowej zostały ujęte wartości wszystkich agregatów prądotwórczych wykazanych w przedmiarze robót.

Pismami z dnia 25 lipca wystąpiono do wykonawców z zapytaniami. Oferenci na zadane pytania udzielili następujących odpowiedzi:

- w zaproponowanej cenie ofertowej zostały ujęte wartości wszystkich agregatów prądotwórczych;
- podzlecenie robót kanalizacyjnych planowano dla prac prowadzonych metodą bezwykopową, co jest zgodne z pkt 37 SIWZ.

W dniu 28.07 2006 r. zatwierdzono, zgodnie z art. 96 ustawy PZP „Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość 60.000 euro” – druk ZP-1/PN. Zapisy w protokole wskazują, że otwarcie ofert nastąpiło w dniu 12.07.2006 r. o godz. 12.00 w siedzibie zamawiającego w Rybniku, ul. B. Chrobrego 2. Do upływu terminu składania ofert złożono 6 ofert. W protokole znajduje się adnotacja, że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia. Ponadto podano informację o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu – wymagane warunki spełniło 6 wykonawców, wykonawcach wykluczonych – nie wykluczono z postępowania wykonawców, ofertach odrzuconych – nie odrzucano ofert, oraz wyborze oferty najkorzystniejszej - wybrano najkorzystniejszą ofertę. Kontrolującym przedstawiono druki ZP-11 – „Oświadczenie członka komisji przetargowej”, druk ZP-12 – „Zbiórce zestawienie ofert – wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu z podaniem nazwy wykonawcy i ceny oferty”, druk ZP-14 – „Informację o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego”, druk ZP-18 – „Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert”. Kontrolujący sprawdzili poprawność sporządzenia powyższych druków. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

W dniu 25.07.2006 r. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z art. 92 ustawy PZP pismem z dnia 28.07.2006 r. Nr ZP -3400/00025/06 zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.



W dniu 02.08.2006 r. wysłano informację o wyborze najkorzystniejszej oferty do Urzędu Zamówień Publicznych.

W dniu 02 sierpnia 2006 r. zamawiający otrzymał protest w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty. Wykonawca zarzucał, iż wybrana firma wskazała jako kierownika budowy oraz kierownika robót budowlanych osoby nieposiadające kwalifikacji i doświadczenia wymaganych w warunkach SIWZ. Pismem z dnia 03.08.2006 r. poinformowano wykonawców o wpłynięciu protestu. W dniu 07 sierpnia 2006 r. wpłynęło pismo kolejnego wykonawcy o przystąpieniu do postępowania protestacyjnego. Na posiedzeniu komisji z dnia 07.08.2006 r. w sprawie protestu – protest odrzucono i pismami datowanym w tym samym dniu poinformowano wykonawców oraz wszystkie strony postępowania.

Pisma informujące o odrzuceniu protestu zawierały pouczenia o możliwości wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień stosownie do postanowień art. 183, ust. 2 ustawy PZP.

Stosownie do postanowień art.167. ust.3 ustawy PZP w dniu 23.08.2006 r. przekazano kopię dokumentacji postępowania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych celem przeprowadzenia kontroli uprzedniej.

W dniu 14 września 2006 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przekazał informację o wyniku kontroli uprzedniej. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wydał 4 zalecenia pokontrolne:

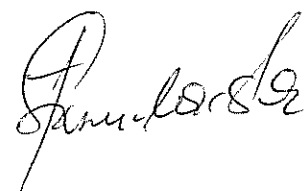
1. dokonanie ponownej oceny ofert i w konsekwencji wykluczenie z postępowania 3 wykonawców którzy nie spełnili warunku udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy,
2. złożenie przez radcę prawnego oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania. W przypadku stwierdzenia, że biegły podlega wyłączeniu zalecono powtórzenie czynności podjętych przez ww. osobę,
3. udzielanie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ wszystkim wykonawcom,
4. udzielanie wykonawcom informacji zgodnych z treścią art.39 i 89 ust.1 pkt2 ustawy.

W przedmiotowym postępowaniu Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zobowiązał Zamawiającego do dokonania czynności wymienionych w pkt 1 i 2 informacji. Pozostałe zalecenia pokontrolne należało również uwzględnić w przyszłych postępowaniach.

W dniu 25 września 2006 odbyło się posiedzenie komisji, na której zapoznano się z wynikami kontroli uprzedniej. Dokonując zgodnie z zaleceniami powtórnej oceny ofert komisja podjęła decyzję o wykluczeniu trzech wykonawców na skutek naruszenia:

- art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP – 3 oferty – wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dla zadania – Uprawnienia Kierowników robót sanitarnych wskazanych przez wykonawcę nie odpowiadają w pełni zapisom pkt 9.1.1.b SIWZ – 2 oferty; Uprawnienia Kierownika budowy wskazanego nie odpowiadają w pełni zapisom pkt 9.1.1.b SIWZ – 1 oferta.

W dniu 25.09.2006 r. zatwierdzono, zgodnie z art. 96 ustawy PZP „Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość 60.000 euro”. Zapisy w protokole wskazują, że otwarcie ofert nastąpiło w dniu 12.07.2006 r. o godz. 12:00 w siedzibie zamawiającego w Rybniku, ul. B. Chrobrego 2. Do upływu terminu składania ofert złożono 6 ofert. W protokole znajduje się adnotacja, że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia. Ponadto podano informację o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu – wymagane warunki spełniło 3 wykonawców, wykonawcach wykluczonych



- wykluczono z postępowania 3 wykonawców, ofertach odrzuconych - odrzucono 3 oferty, oraz wyborze oferty najkorzystniejszej- wybrano najkorzystniejszą ofertę. Kontrolującym przedstawiono, druk ZP-15 – „Lista wykonawców wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia”, druk ZP-16 – „Oferty odrzucone”, druk ZP-18 – „Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert”, druk ZP-19 – „Informacja o wniesionych protestach i odwołaniach”. Kontrolujący sprawdzili poprawność sporządzenia powyższych druków. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

W dokumentacji brak jest potwierdzenia, iż wysłano informację o wyborze najkorzystniejszej oferty do Urzędu Zamówień Publicznych.

Pismami z dnia 25.09.2006 r. powiadomiono wykonawców których oferty odrzucono wraz z uzasadnieniem informując wszystkich uczestników postępowania o odrzuconych ofertach.

W dniu 02 października 2006 r. wpłynął protest wobec czynności zamawiającego tj. wykluczenia wykonawcy z powodu nie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie nie odpowiadania zapisom pkt 9.1.1b SIWZ uprawnień Kierownika robót sanitarnych wskazanych przez wykonawcę i czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Protest złożono z zachowaniem terminu, o którym mowa w art.180, ust. 2 ustawy PZP. Zamawiający powiadomił wykonawców o wpłynięciu protestu pismem z dnia 03.10.2006 r.

W związku z zawieszeniem postępowania spowodowanym protestem oraz kontrolą uprzednią przeprowadzaną przez Prezesa UZP pismem z dnia 02.10.2006 r. zamawiający wystąpił do wykonawców o przedłużenie ważności wadium lub wniesienie nowego. Zgodnie z zapisem art. 181, ust. 2 ustawy PZP o zawieszeniu terminu związania ofertą zamawiający informuje niezwłocznie wykonawców wzywając ich pod rygorem wykluczenia z postępowania do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na wydłużony okres.

Na posiedzeniu komisji w dniu 02 października 2006 r. zapoznano się z zarzutami postawionymi w proteście i po jego rozpatrzeniu podjęto decyzję o jego oddaleniu. Pismem z dnia 04.10.2006 r. powiadomiono wnoszącego protest i wykonawców o oddaleniu protestu.

Pismami z dnia 06 października 2006 r. powiadomiono Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz Wykonawców o wykonaniu zaleceń pokontrolnych tj.

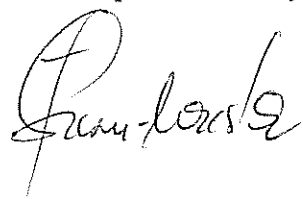
- poinformowano o dokonaniu powtórnego badania ofert i wykluczeniu 3 wykonawców,
- złożeniu przez radcę prawnego oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania z powodu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy.

W dniu 12.10.2006 r. wpłynęło do Prezesa Zamówień Publicznych odwołanie od oferenta. Wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 25.10.2006 r. uwzględniono odwołanie i nakazano Zamawiającemu powtórna ocenę ofert. W wyroku stwierdzono, że wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 tj. braku uprawnień kierownika robót sanitarnych było bezzasadne.

W związku z otrzymaniem wyroku Zespołu Arbitrów protest został rozstrzygnięty i odwieszeniu uległ bieg terminu związania. Pismem z dnia 02.11.2006 r. zamawiający wystąpił do wykonawców o przedłużenie ważności wadium lub wniesienie nowego.

Na posiedzeniu komisji w dniu 09 listopada 2006 r. zapoznano się z wyrokiem arbitrów.

Po ponownym sprawdzeniu ofert pod względem formalnym komisja uznała, że wszystkie oferty spełniają wymogi określone przez zamawiającego. Jednocześnie stwierdzono, że z powodu nie przedłużenia ważności wadium, na podstawie art. 24, ust. 2 pkt 4 z postępowania wykluczeniu podlegają dwie firmy, tak więc oferty złożone przez te firmy podlegają odrzuceniu.



W dniu 09.11.2006 r. zatwierdzono, zgodnie z art. 96 ustawy PZP „Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość 60.000 euro”. Zapisy w protokole wskazują, że do upływu terminu składania ofert złożono 6 ofert. W protokole znajduje się adnotacja, że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia. Ponadto podano informację o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu – wymagane warunki spełniło 4 wykonawców, wykonawcach wykluczonych - wykluczono z postępowania 2 wykonawców, ofertach odrzuconych - odrzucono 2 oferty, oraz wyborze oferty najkorzystniejszej- wybrano najkorzystniejszą ofertę. Kontrolującym przedstawiono, druk ZP-15 – „Lista wykonawców wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia”, druk ZP-16 – „Oferty odrzucone”, druk ZP-18 – „Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert”. Kontrolujący sprawdzili poprawność sporządzenia powyższych druków. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

W dokumentacji brak jest potwierdzenia, iż wysłano informację o wyborze najkorzystniejszej oferty do Urzędu Zamówień Publicznych.

Pismami z dnia 09.11.2006 r. powiadomiono wykonawców których oferty odrzucono wraz z uzasadnieniem informując wszystkich uczestników postępowania o odrzuconych ofertach. Ponadto poinformowano wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W dniu 13 listopada 2006 r. wpłynął protest wobec czynności zamawiającego tj. wyboru oferty, zaniechania czynności wykluczenia wykonawcy, zaniechania odrzucenia oferty, zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wnoszącego protest.

Protest złożono z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180, ust. 2 ustawy PZP. Zamawiający powiadomił wykonawców o wpłynięciu protestu pismem z dnia 14.11.2006 r.

Na posiedzeniu komisji w dniu 16 listopada 2006 r. zapoznano się z zarzutami postawionymi w proteście i po jego rozpatrzeniu podjęto decyzję o jego oddaleniu. Pismem z dnia 16.11.2006 r. powiadomiono wnoszącego protest i wykonawców o oddaleniu protestu.

W dniu 22.11.2006 r. wpłynęło do Prezesa Zamówień Publicznych odwołanie od oferenta.

W związku z zawieszeniem postępowania spowodowanym protestem oraz wniesionym odwołaniem pismem z dnia 30.11.2006 r. zamawiający wystąpił do wykonawców o przedłużenie ważności wadium lub wniesienie nowego.

Wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 04.12.2006 r. uwzględniono odwołanie i nakazano Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert. W wyroku stwierdzono, że wskazany przez wykonawcę Przedstawiciel Wykonawcy (Kierownik Kontraktu) nie posiada wymaganego doświadczenia w zakresie kierowania kontraktami oraz doświadczenia w reprezentowaniu wykonawcy względem inwestora.

Na posiedzeniu komisji w dniu 14 grudnia 2006 r. zapoznano się z wyrokiem arbitrów.

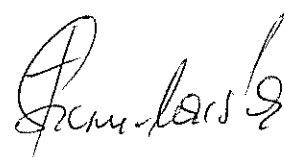
Dokonując zgodnie z zaleceniami powtórnej oceny ofert komisja podjęła decyzję o wykluczenie dwóch wykonawców na skutek naruszenia:

-art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP – 1 oferta – wykonawca nie spełnia warunków udziału określonych w SIWZ,

-art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP – 1 oferta – wykonawca nie przedłużył wadium.

Jednocześnie komisja wystąpiła z wnioskiem o odrzucenie powyższych ofert.

W dniu 14.12.2006 r. zatwierdzono, zgodnie z art. 96 ustawy PZP „Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość 60.000 euro”. Zapisy w protokole wskazują, że do upływu terminu składania





ofert złożono 6 ofert. W protokole znajduje się adnotacja, że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia. Ponadto podano informację o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu – wymagane warunki spełniło 2 wykonawców, wykonawcach wykluczonych - wykluczono z postępowania 4 wykonawców, ofertach odrzuconych – odrzucono 4 oferty, oraz wyborze oferty najkorzystniejszej - wybrano najkorzystniejszą ofertę. Kontrolującym przedstawiono, druk ZP-14 „Informacja o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego”, druk ZP-15 – „Lista wykonawców wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia”, druk ZP-16 – „Oferty odrzucone”, druk ZP-18 – „Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert”. Kontrolujący sprawdzili poprawność sporządzenia powyższych druków. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Pismami z dnia 14.12.2006 r. powiadomiono wykonawców których oferty odrzucono wraz z uzasadnieniem informując wszystkich uczestników postępowania o odrzuconych ofertach oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W dniu 18.12.2006 r. wysłano informację o wyborze najkorzystniejszej oferty do Urzędu Zamówień Publicznych.

Z uwagi na upływ terminu związania ofertą, stosownie do postanowień art. 85 ustawy PZP w dniu 28 grudnia 2006 r. wystąpiono do wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Równocześnie zamawiający wystąpił do wykonawców o przedłużenie ważności wadium lub wniesienie nowego.

W dniu 16.01.2007 r. został podpisany kontrakt Nr 2001/PL/16/P/PE/025-02.8 na wartość 12.523.002,90 Euro w tym VAT 868.277,07 Euro.

Kontrakt został podpisany przez zamawiającego i wykonawcę, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę. Postanowienia umowy są zgodne z wymogami SIWZ.

Kontrolujący stwierdzili, że do kontraktu na wykonanie zadania zawarty został aneks z dnia 31.07.2008 r. – dot. wyceny przedmiaru robót w związku z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 13 września 2007 r. Sygn. Akt III CZP 79/07.

Stosownie do postanowień art. 95 ustawy PZP, zamawiający ogłoszenie o udzieleniu zamówienia wysłał w dniu 18.01.2006 r. do;

- Urzędu Zamówień Publicznych - ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 18 z dnia 22.01.2007 r.

- Unia Europejska – Publikacja do Suplementu do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej 2007/S 13-014190.

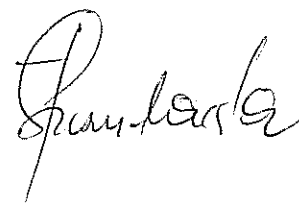
Zamawiający zgodnie z wymogami zawartymi w art. 12, ust. 3 ustawy PZP udokumentował przekazanie ogłoszeń Prezesowi UZP oraz UOPWE.

Termin rozpoczęcia robót 15.02.2007 r.

Termin zakończenia robót 14.08.2008 r.

Protokół konieczności z dnia 07.10.2008 r. nr 33/RK/08 dot. robót zamiennych w zakresie odbudowy nawierzchni dróg zgodnie z istniejącą konstrukcją jako płyty żelbetonowe zamiast wykonania odtworzenia zgodnie z Projektem jako podbudowa pod drogi kategorii KR 3. Wartość robót objętych niniejszym protokołem wzrośnie o 23.595,52 Euro.

Protokół konieczności z dnia 07.10.2008 r. nr 32/M/08 dot. robót zamiennych tj. budowy kolektora deszczowego w rejonie nasypu PKP w związku z kanałem ciepłowniczym. Roboty zamienne dotyczą budowy redukcji kanału deszczowego z rur średnicy DN 1200 na dwie rury o średnicy DN 900 na szerokości kanału ciepłowniczego. Wartość robót objętych niniejszym protokołem wzrośnie o 14.840,30 Euro.



Protokół konieczności z dnia 07.10.2008 r. nr 31/M/08 dot. robót zamiennych tj. budowy kanału deszczowego GPR DN 900 na skutek włączenie drenazowych kanałów kamionkowych. Wartość robót objętych niniejszym protokołem wzrosła o 265,50 Euro.

Protokół konieczności z dnia 07.10.2008 r. nr 30/M/08 dot. robót zamiennych tj. przebudowy rurociągu DN 400 w związku z budową kanału deszczowego R o średnicy DN 500 na skutek zmiany projektowanego kanału deszczowego. Wartość robót objętych niniejszym protokołem wzrosła o 6.693,57 Euro.

Protokół konieczności z dnia 07.10.2008 r. nr 29/M/08 dot. robót zamiennych przy wejściu do przepompowni. W związku z wysokim poziomem wód opadowych zamiast nasypu zaprojektowano schody umożliwiające wejście do przepompowni. Wartość robót objętych niniejszym protokołem wzrosła o 3.089,35 Euro.

Protokół konieczności z dnia 07.10.2008 r. nr 21/M/08 dot. robót zamiennych tj. demontażu i ponownego montażu przystanku MPK i przełożenia dwóch słupów oświetleniowych oraz montażu kształtki GRP rozwiązującej kolizję kanału deszczowego z istniejącymi studniami. Wartość robót objętych niniejszym protokołem wzrosła o 5.700,03 Euro.

Protokół konieczności z dnia 07.10.2008 r. nr 20/RK/08 dot. robót zamiennych tj. zastosowania zmiennej średnicy studni napowietrzająco – odpowietrzających z powodu zbyt małej przestrzeni do montażu. Wartość robót objętych niniejszym protokołem wzrosła o 1.492,92 Euro.

Protokół konieczności z dnia 07.10.2008 r. nr 13/M/08 dot. robót odtworzeniowych nawierzchni asfaltowych na drogach po wykonanych robotach kanalizacyjnych polegająca na zmniejszeniu grubości warstw konstrukcyjnych odtwarzanych dróg w miejscu przekopu po kanalizacji i wykonania warstwy konstrukcyjnej na całej szerokości drogi. Wartość robót objętych niniejszym protokołem zwiększyła się o 16.479,61 Euro.

Protokół konieczności z dnia 07.10.2008 r. nr 12/O/08 dot. robót odtworzeniowych nawierzchni asfaltowych na drogach po wykonanych robotach kanalizacyjnych polegająca na zmniejszeniu grubości warstw konstrukcyjnych odtwarzanych dróg w miejscu przekopu po kanalizacji i wykonania warstwy konstrukcyjnej na całej szerokości drogi. Wartość robót objętych niniejszym protokołem zwiększyła się o 13.882,01 Euro.

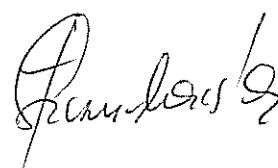
Protokół konieczności z dnia 07.10.2008 r. nr 8/RK/08 dot. robót odtworzeniowych nawierzchni asfaltowych na drogach po wykonanych robotach kanalizacyjnych polegająca na zmniejszeniu grubości warstw konstrukcyjnych odtwarzanych dróg w miejscu przekopu po kanalizacji i wykonania warstwy konstrukcyjnej na całej szerokości drogi. Wartość robót objętych niniejszym protokołem zwiększyła się o 4.270,40 Euro.

### **Dokończenie robót po zerwaniu kontraktu w dniu 13.02.2006 r. na budowę kanalizacji w dzielnicach Piaski-Paruszowiec, Niedobczyce i Niewiadom w Rybniku.**

Pierwotny wykonawca został wyłoniony w drodze przetargu międzynarodowego przeprowadzonego w oparciu o Praktyczny przewodnik procedur zawierania umów w ramach programów Phare, ISPA, i SAPARD (PRAG). W ramach zawartej umowy w ciągu 40 miesięcy od daty rozpoczęcia (18 maja 2004 r.) miało zostać wybudowane ponad 100 km kanalizacji sanitarnej oraz 13 przepompowni ścieków.

Umowa była zawarta na kwotę netto w wysokości 13.115.709 EURO. Zgodnie z zapisami kontraktu dla wykonawcy zagranicznego płatności miały być dokonywane w EURO na konto bankowe wykonawcy otwarte w PLN (przeliczone zgodnie z kursem banku płatnika, z dnia dokonania płatności, z którego dokonywane są płatności).

W dniu 11 maja 2005 r. podpisano Aneks nr 1 do niniejszego kontraktu, w którym odstąpiono od potrącania kwot zatrzymanych w przypadku przedstawienia przez wykonawcę gwarancji na 100% kwot zatrzymanych. Następnie w dniu 7 października 2005 r. zawarto aneks nr 2, w którym na wniosek Wykonawcy zmniejszono minimalną wartość Przejściowego



Świadczenia Płatności z 400 tys. EURO do 300 tys EURO, co miało umożliwić wykonawcy częstsze wnioskowanie o płatność i pozytywnie wpłynąć na jego płynność finansową.

W lutym 2005 r. Wykonawca wystąpił z wnioskiem o weryfikację rozliczeń finansowych dokonywanych w ramach kontraktu oraz zmianę sposobu finansowania. Wykonawca domagał się płatności według stałego kursu z dnia odniesienia tj. 4,7255 zł za EURO, co było niezgodne z warunkami przetargu oraz z zawartą umową. Zamawiający odrzucił roszczenia wykonawcy i w dniu 22 lipca 2005 r. Wykonawca złożył do ICC w Paryżu wniosek o rozstrzygnięcie sporu. We wrześniu 2005 r. nastąpiło prawie dwumiesięczne wstrzymanie i zawieszenie robót na przedmiotowym kontrakcie. Przyczyną był brak wystarczającej liczby personelu technicznego ze strony Wykonawcy do dozoru robót, brak akceptacji obmiaru robót oraz zła jakość prowadzonych prac. Pomimo wezwania wykonawcy do poprawy złożonych obmiarów i przedstawienia harmonogramu naprawczego nadrobienia powstałych opóźnień wymagane dokumenty nie zostały przedłożone.

Pismem z dnia 30 stycznia 2006 r. Zamawiający poinformował wykonawcę, iż stosownie do zapisów klauzuli 15.2. Warunków kontraktowych FIDIC odstępuje od kontaktu ze skutkiem na 14 dzień od otrzymania niniejszego pisma.

Na skutek odstąpienia od kontraktu zaszła potrzeba

- odtworzenia nawierzchni ulicy Rymera w dzielnicy Niedobczyce.
- przywrócenia do stanu pierwotnego nawierzchni dróg po przeprowadzonej budowie kanalizacji sanitarnej,
- wybudowania pompowni ścieków PIII w dzielnicy Niedobczyce.

#### *Odtworzenie nawierzchni ulicy Rymera*

W dniu 29 marca 2006 r. został sporządzony wniosek o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne, w którym określono wartość zamówienia na kwotę 214.030,08 netto; 261.116,70 brutto, co stanowi równowartość 50.948,63 EURO;

Wartość zamówienia oszacowano na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Ustalenie wartości zamówienia dokonano w oparciu o zapis par. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.03.2006 r. w sprawie średniego kursu złotego do EURO stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 46, poz. 331).

W związku z zerwaniem kontraktu pn. „Budowa kanalizacji w dzielnicy Piaski-Paruszowiec, Niedobczyce i Niewiadom w Rybniku” ul. Rymera nie została odtworzona do stanu pierwotnego. Brak możliwości bezpiecznego poruszania się po drodze oraz liczne protesty i skargi zarówno mieszkańców Rybnika jak i użytkowników drogi wpłynęły na konieczność odtworzenia drogi. Ponadto na początku maja drogą tą miał być prowadzony objazd w związku z remontem wiaduktu w Niedobczycach, w związku z tym ruch na tej drodze, a w konsekwencji zagrożenie dla kierujących zwiększył się kilkukrotnie.

Zamawiający (Miasto Rybnik) przedstawił kontrolującym Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). W dokumencie SIWZ kontrolowany podmiot określił warunki, jakie powinien spełniać przystępujący do przetargu. Przedłożony kontrolującym SIWZ nie zawierał postanowienia, że przy ocenie oferty Zamawiający będzie się kierował kryterium ceny.

Zgodnie ze SIWZ cena oferty zostanie podana przez wykonawcę w EURO.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2006 r. znak ZP- 3405/00009/06 Zamawiający wystąpił do wykonawcy z prośbą o złożenie oferty w terminie do dnia 12 kwietnia 2006 r. do godziny 10:00 na adres Urzędu Miasta Rybnika.

Z przedłożonej koperty wynika, że oferta wpłynęła 11 kwietnia 2006 r. o godzinie 10:21.

W dniu 12 kwietnia 2006 r. przeprowadzono z oferentem negocjacje sporządzając z tej czynności protokół. Z treści protokołu wynika, że zamawiający zaakceptował cenę obejmującą pełny zakres zamówienia podaną w złożonej ofercie. Wykonawca zaoferował



wykonanie przedmiotu zamówienia w terminie do 10 maja 2006 r., co jest zgodne z zapisami SIWZ. Wykonawca zaakceptował warunki płatności i istotne postanowienia umowy przedstawione przez zamawiającego w SIWZ.

W dniu 12.04 2006 r. zatwierdzono, zgodnie z art. 96 ustawy PZP „Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia nie przekraczającej wyrażoną w złotych kwoty 60.000 euro” – druk ZP-2/WR. Zapisy w protokole wskazują, że wysłano zaproszenie do negocjacji do jednego wykonawcy, który spełniał warunki udziału w postępowaniu. W protokole znajduje się adnotacja, że zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia. Kontrolującym przedstawiono druki ZP-11 – „Oświadczenie pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności”. Kontrolujący sprawdzili poprawność sporządzenia powyższych druków. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

W dniu 12 kwietnia 2006 r. Zamawiający poinformował wykonawcę o wynikach prowadzonego postępowania i przyjęciu jego oferty.

W dniu 20 kwietnia 2006 r. podpisano akt umowy na zamówienie publiczne.

Wartość zamówienia określona w umowie wynosiła 60.334,28 EURO w tym VAT 10.879,95 EURO.

Termin rozpoczęcia robót 20.04.2006 r.

Termin zakończenia robót 10.05.2006 r.

*Przywrócenie do stanu pierwotnego nawierzchni dróg po przeprowadzonej budowie kanalizacji sanitarnej*

W dniu 06 kwietnia 2006 r. został sporządzony wniosek o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne, w którym określono wartość zamówienia na kwotę 4.699.297,08 netto; 5.733.142,44 brutto, co stanowi równowartość 1.118.640,55 EURO;

Wartość zamówienia oszacowano na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Ustalenie wartości zamówienia dokonano w oparciu o zapis par. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.03.2006 r. w sprawie średniego kursu złotego do EURO stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 46, poz. 331).

W dniu 10 kwietnia 2006 r. pismem znak ZP-0703/00002/06 wystąpiono do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem o wydanie zgody na zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67, ust. 2 w związku z art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP.

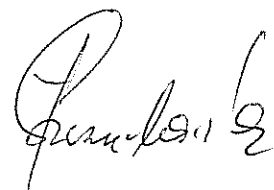
Decyzją Nr ZT/1711/06 z dnia 19 maja 2006 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych postanowił wyrazić zgodę na zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Odtworzenia nawierzchni dróg w dzielnicach Piaski –Paruszowiec, Niedobczyce i Niewiadom po przeprowadzonej budowie kanalizacji sanitarnej”.

Zarządzeniem Nr 203/2006 Prezydenta Miasta Rybnik z dnia 22.05.2006 r. powołano Komisję w celu przygotowania i przeprowadzenia zamówienia z wolnej ręki na zamówienie publiczne dotyczące: Odtworzenia nawierzchni dróg w dzielnicach Piaski –Paruszowiec, Niedobczyce i Niewiadom po przeprowadzonej budowie kanalizacji sanitarnej.

Zamawiający (Miasto Rybnik) przedstawił kontrolującym Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). W dokumencie SIWZ kontrolowany podmiot określił warunki, jakie powinien spełniać przystępujący do przetargu. Przedłożony kontrolującym SIWZ nie zawierał kryterium oceny oferty.

Równocześnie w pkt 5 SIWZ zamawiający przewidział możliwość udzielenia wykonawcy zamówień uzupełniających do wysokości 20% zamówienia podstawowego.

Zgodnie ze SIWZ cena oferty zostanie podana przez wykonawcę w EURO.



Pismem z dnia 22 maja 2006 r. znak ZP - 3405/00013/06 Zamawiający wystąpił do wykonawcy z prośbą o złożenie oferty w terminie do dnia 30 maja 2006 r. do godziny 13:00 na adres Urzędu. Jednocześnie na podstawie art. 66 ustawy PZP zamawiający zaprosił Wykonawcę do negocjacji warunków powyższego zamówienia wskazując termin negocjacji na dzień 30 maja 2006 r. o godzinie 13:30 w siedzibie zamawiającego.

Z przeprowadzonych negocjacji sporządzono protokół. Z treści protokołu wynika, że zamawiający sprawdził ofertę i stwierdził, że została ona złożona prawidłowo i zawiera wszystkie wymagane dokumenty.

Wykonawca zaakceptował bez zastrzeżeń istotne postanowienia umowy przedstawione przez zamawiającego oraz zobowiązał się wykonać kontrakt w oparciu o warunki ogólne i szczególne kontraktu włączone do SIWZ.

Cena zaproponowana przez Wykonawcę przekraczała kwotę przewidzianą przez zamawiającego na finansowanie zamówienia o około 14%.

Wykonawca nie zgodził się na jej obniżenie. Zgodnie z przedłożonym protokołem kosztorys ofertowy został przez wykonawcę sporządzony rzetelnie i zawiera wszystkie nakłady, jakie wykonawca musi ponieść przy realizacji tego zadania. Różnica z stosunku do kosztorysu inwestorskiego wynikała z gwałtownego wzrostu cen robót budowlanych na rynku z uwagi na dużą ilość nowych zamówień na roboty budowlane. Równocześnie wykonawca wziął pod uwagę, iż pomimo relatywnie małej wartości zamówienia roboty będą prowadzone zgodnie z warunkami kontraktowymi FIDIC oraz wytycznymi obowiązującymi FS, gdzie procedury rozliczeniowe, dokumentacyjne i formalno – organizacyjne powodują dodatkowe koszty związane z obsługą kontraktu. Ponadto zadaniem wykonawcy jest odtworzenie nawierzchni dróg i udzielenie gwarancji na te prace w sytuacji, gdy inna firma wykonała roboty kanalizacyjne i zagęszczanie podłoża.

Zamawiający zaakceptował cenę obejmującą pełny zakres zamówienia podaną w złożonej ofercie.

W dniu 30.05.2006 r. zatwierdzono zgodnie z art. 96 ustawy PZP „Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych kwoty 60.000 euro” – druk ZP-1/WR. Zapisy w protokole wskazują, że wysłano zaproszenie do negocjacji do jednego wykonawcy, z którym przeprowadzono w dniu 30 maja 2006 r. negocjacje siedzibie zamawiającego w Rybniku, ul. B. Chrobrego 2. Wykonawca zaproszony do udziału w negocjacjach spełniał warunki. W protokole znajduje się adnotacja, zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia. W toku prowadzonego postępowania stwierdzono, że w sporządzonym protokole w pkt 4 nieprawidłowo wpisano, że postępowanie prowadzono w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67, ust. 1 pkt 5 ustawy PZP zamiast na podstawie art. 67, ust. 1 pkt 3 ustawy PZP. Kontrolującym przedstawiono druki ZP-11 – „Oświadczenie członka komisji przetargowej. Kontrolujący sprawdzili poprawność sporządzenia powyższych druków. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

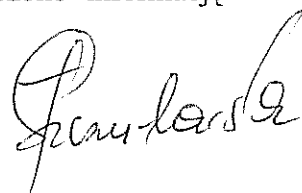
W dniu 30 maja 2006 r. Zamawiający poinformował wykonawcę o wynikach prowadzonego postępowania i przyjęciu jego oferty.

W dniu 07 czerwca 2006 r. podpisano akt umowy o zamówienie publiczne.

Wartość zamówienia określona w umowie wynosiła 1.384.908,28 EURO w tym VAT 99.610,57 EURO.

Stosownie do postanowień art. 95 ustawy PZP, zamawiający, w dniu 22 czerwca 2006 r., wysłał do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia. Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 185 z dnia 20.07.2006 r. pod pozycją 37811.

Ponadto w dniu 17 lipca 2007 r. na stronie internetowej urzędu ogłoszono informację o udzieleniu powyższego zamówienia.



Termin rozpoczęcia robót 21.06.2006 r.  
Termin zakończenia robót 20.11.2006 r.

*Budowa pompowni ścieków PIII w dzielnicy Niedobczyce w Rybniku*

W dniu 06 kwietnia 2006 r. został sporządzony wniosek o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne, w którym określono wartość zamówienia na kwotę 3.397.065,60 netto; 3.675.624,98 brutto, co stanowi równowartość 808.651,86 EURO;

Wartość zamówienia oszacowano na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Ustalenie wartości zamówienia dokonano w oparciu o zapis par. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.03.2006 r. w sprawie średniego kursu złotego do EURO stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 46, poz. 331).

W dniu 10 kwietnia 2006 r. pismem znak ZP-0703/00003/06 wystąpiono do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem o wydanie zgody na zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67, ust. 2 w związku z art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP.

W uzasadnieniu wniosku zamawiający wskazał, iż w związku z odstąpieniem od realizacji kontraktu budowa systemu kanalizacji w dzielnicach Piaski-Paruszowiec, Niedobczyce i Niewiadom w Rybniku zachodzi potrzeba pilnego zlecenia wykonania przepompowni ścieków P III w dzielnicy Niedobczyce, która pierwotnie miała zostać wybudowana w ramach tego kontraktu. Pompownia ścieków P III jest pompownią tranzytową, której wykonanie i funkcjonowanie jest niezbędne do przesyłu ścieków z dzielnic Radziejów, Popielów i Chwałowice do dzielnicy Zamysłów i dalej do centralnej oczyszczalni w Rybniku Orzepowicach. Brak jej terminowego wykonania uniemożliwi odbiór ścieków z dzielnic, w których budowa kanalizacji zostanie wkrótce zakończona.

Decyzją Nr ZT/1712/06 z dnia 19 maja 2006 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych postanowił wyrazić zgodę na zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Budowa pompowni ścieków PIII w dzielnicy Niedobczyce w Rybniku”.

Zarządzeniem Nr 202/2006 Prezydenta Miasta Rybnik z dnia 22.05.2006 r. powołano Komisję w celu przygotowania i przeprowadzenia zamówienia z wolnej ręki na zamówienie publiczne dotyczące: „Budowa pompowni ścieków P III w dzielnicy Niedobczyce w Rybniku”.

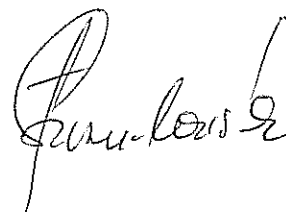
Zamawiający (Miasto Rybnik) przedstawił kontrolującym Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). W dokumencie SIWZ kontrolowany podmiot określił warunki, jakie powinien spełniać przystępujący do przetargu. Przedłożony kontrolującym SIWZ nie zawierał kryterium oceny oferty.

Równocześnie w pkt 5 SIWZ zamawiający przewidział możliwość udzielenia wykonawcy zamówień uzupełniających do wysokości 20% zamówienia podstawowego.

Zgodnie ze SIWZ cena oferty zostanie podana przez wykonawcę w EURO.

Pismem z dnia 22 maja 2006 r. znak ZP - 3405/00012/06 Zamawiający wystąpił do wykonawcy z prośbą o złożenie oferty w terminie do dnia 30 maja 2006 r. do godziny 11:00 na adres Urzędu. Jednocześnie na podstawie art. 66 ustawy PZP zamawiający zaprosił Wykonawcę do negocjacji warunków powyższego zamówienia wskazując termin negocjacji na dzień 30 maja 2006 r. o godzinie 11:30 w siedzibie zamawiającego.

Z przeprowadzonych negocjacji sporządzono protokół. Z treści protokołu wynika, że zamawiający sprawdził ofertę i stwierdził, że została ona złożona prawidłowo i zawiera wszystkie wymagane dokumenty.



Wykonawca zaakceptował bez zastrzeżeń istotne postanowienia umowy przedstawione przez zamawiającego oraz zobowiązał się wykonać kontrakt w oparciu o warunki ogólne i szczególne kontraktu włączone do SIWZ.

Cena zaproponowana przez Wykonawcę przekraczała kwotę przewidzianą przez zamawiającego na finansowanie zamówienia o około 12%.

Wykonawca nie zgodził się na jej obniżenie. Zgodnie z przedłożonym protokołem kosztorys ofertowy został przez wykonawcę sporządzony rzetelnie i zawiera wszystkie nakłady, jakie wykonawca musi ponieść przy realizacji tego zadania. Różnica z stosunku do kosztorysu inwestorskiego wynika z gwałtownego wzrostu cen robót budowlanych na rynku z uwagi na dużą ilość nowych zamówień na roboty budowlane. Równocześnie wykonawca wziął pod uwagę iż pomimo relatywnie małej wartości zamówienia roboty będą prowadzone zgodnie z warunkami kontraktowymi FIDIC oraz wytycznymi obowiązującymi FS, gdzie procedury rozliczeniowe, dokumentacyjne i formalno – organizacyjne powodują dodatkowe koszty związane z obsługą kontraktu.

Zamawiający zaakceptował cenę obejmującą pełny zakres zamówienia podaną w złożonej ofercie.

W dniu 30.05 2006 r. zatwierdzono, zgodnie z art. 96 ustawy PZP „Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych kwoty 60.000 euro” – druk ZP-1/WR. Zapisy w protokole wskazują, że wysłano zaproszenie do negocjacji do jednego wykonawcy, z którym przeprowadzono w dniu 30 maja 2006 r. negocjacje siedzibie zamawiającego w Rybniku, ul. B. Chrobrego 2. Wykonawca zaproszony do udziału w negocjacjach spełniał warunki. W protokole znajduje się adnotacja, zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia. W toku prowadzonego postępowania stwierdzono, że w sporządzonym protokole w pkt 4 nieprawidłowo wpisano, że postępowanie prowadzono w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67, ust. 1 pkt 5 ustawy PZP zamiast na podstawie art. 67, ust. 1 pkt 3 ustawy PZP. Kontrolującym przedstawiono druki ZP-11 – „Oświadczenie członka komisji przetargowej. Kontrolujący sprawdzili poprawność sporządzenia powyższych druków. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

W dniu 30 maja 2006 r. Zamawiający poinformował wykonawcę o wynikach prowadzonego postępowania i przyjęciu jego oferty.

W dniu 07 czerwca 2006 r. podpisano akt umowy na zamówienie publiczne.


Wartość zamówienia określona w umowie wynosiła 870.823,17 EURO w tym VAT 62.634,61 EURO.

Stosownie do postanowień art. 95 ustawy PZP, zamawiający ogłoszenie o udzieleniu zamówienia wysłał w dniu 22 czerwca 2007 r. do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 185 z dnia 20.07.2007 r. pod pozycją 37812.

Ponadto w dniu 17 lipca 2007 r. na stronie internetowej urzędu ogłoszono informację o udzieleniu powyższego zamówienia.

Termin rozpoczęcia robót 03.07.2006 r.

Termin zakończenia robót 02.11.2006 r.



**Budowa systemu kanalizacji w dzielnicach Piaski-Paruszowiec, Niedobczyce i Niewiadom w Rybniku – dokończenie robót (po zerwanym kontrakcie) - kwota 111.608.888,96 zł, co stanowi równowartość 25.440.822,65 EURO na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Planowane otwarcie ofert 10.01. 2007 r.**

W dniu 26 września 2006 r. został sporządzony wniosek o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne, w którym określono wartość zamówienia na kwotę 111.608.888,96 netto; 120.258.577,85 brutto, co stanowi równowartość 25.440.822,65 EURO;

Wartość zamówienia oszacowano na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Kontrolującym przedłożono sporządzony w miesiącu wrześniu 2006 r. kosztorys inwestorski. Ustalenie wartości zamówienia dokonano w oparciu o zapis par. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22.05.2006 r. w sprawie średniego kursu złotego do EURO stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 87, poz. 610).

Zarządzeniem Nr 510/2006 Prezydenta Miasta Rybnik z dnia 11.10.2006 r. powołano Komisję w celu przygotowania i przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na zamówienie publiczne dotyczące: Budowa kanalizacji sanitarnej w dzielnicach Niedobczyce, Niewiadom i Piaski –Paruszowiec w Rybniku.

Zamawiający (Miasto Rybnik) przedstawił kontrolującym Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), która została sporządzona zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy PZP oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. (Dz. U. Nr 87, poz. 605) w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W dokumencie SIWZ kontrolowany podmiot określił warunki, jakie powinien spełniać przystępujący do przetargu. W SIWZ zawarto również uregulowania dotyczące uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy mającego siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z zapisem par. 2 w/przytoczonego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów.

Równocześnie w pkt 6 SIWZ zamawiający przewidział możliwość udzielenia wykonawcy zamówień uzupełniających do wysokości 10% zamówienia podstawowego.

Zgodnie ze SIWZ cena oferty zostanie podana przez wykonawcę w EURO. Ponadto w SIWZ zamawiający stosownie do postanowień art. 45 ust. 4 ustawy PZP określił wysokość wadium oraz wskazał termin składania ofert zgodny w uregulowaniami zawartymi w art. 43, ust. 2 ustawy PZP.

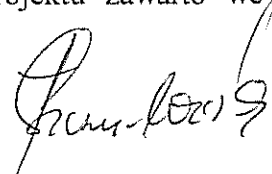
Kontrolujący stwierdzili, że:

- stosownie do postanowień art.13 ustawy PZP zamawiający w dniu 16.02.2006 r. wysłał wstępne ogłoszenie informacyjne do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, które zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 18.02.2006 r. Nr 2006/S34-036917.

- stosownie do postanowień art. 40, ust. 3 ustawy PZP w dniu 20 listopada 2006 r. zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. Ogłoszenie ukazało się w Publikacji do Suplementu do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 22.11.2006 r. Nr 2006/S222-238218.

- stosownie do postanowień 40, ust. 3 ustawy PZP w dniu 22 listopada 2006 r. zamawiający umieścił ogłoszenie na tablicy ogłoszeń UM Rybnik oraz na stronie internetowej Urzędu. Kontrolujący ustalili również, że zamawiający opublikował ogłoszenie w dzienniku ogólnopolskim - Gazeta Wyborcza w dniu 05.12.2006 r.

Kontrolujący stwierdzili, że ogłoszenia zawierały wszystkie informacje wymagane ustawą, a ich treść była identyczna. Informację o sposobie finansowania Projektu zawarto we





wszystkich publikacjach ogłoszeń. Na stronie internetowej oraz na ogłoszeniu umieszczonym na tablicy ogłoszeń zawarto ponadto informację dotyczącą opublikowania wstępnego ogłoszenia informacyjnego dotyczących tego zamówienia z podaniem daty publikacji. Ponadto na stronie internetowej zamieszczono SIWZ, kontrakt, dokumentację, uzgodnienia, inwentaryzację projekty oraz zmiany do nich.

Po ukazaniu się ogłoszenia do Zamawiającego występowali zainteresowani w celu pozyskania specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Zamawiający na wniosek zainteresowanych wysyłał (wydawał) SIWZ po uiszczeniu przez zamawiającego opłaty. Z zapisów wynika, że w okresie od 02.06 – 30.06.2006 r. wydano specyfikacje 3 firmom z zachowaniem terminu określonego w art. 42 ustawy PZP. Komplet materiałów przetargowych był udostępniany za odpłatnością. Kwota odpłatności została ustalona w wysokości 2.456,60 zł. Kontrolującym przedłożono Fakturę VAT wystawioną przez F.H.U. „BIURO-TECH” S.C. w Rybniku za wykonanie 2 kompletów map do dokumentacji przetargowej dla kontraktu „Budowa kanalizacji w dzielnicach Niedobczyce, Niewiadom i Piaski –Paruszowiec w Rybniku”.

Zgodnie z przedłożoną fakturą cena jednego kompletu map do dokumentacji przetargowej wynosiła 1.433,00 zł powiększonej o koszt sporządzenia kserokopii dokumentacji 4000 strony po 0,25 zł za stronę.

Z dokumentacji wynika, że wykonawcy zwracali się do zamawiającego z zapytaniami do SIWZ, na które zamawiający odpowiadał stosownie do postanowień art. 38 ust. 2 ustawy PZP przekazując treść wyjaśnień wszystkim wykonawcom, którym wydano specyfikację i którzy wystąpili z zapytaniami. Równocześnie w dniu 22 grudnia 2006 r., w dniu 11 stycznia 2007 r. w dniu 22 stycznia 2007 r. i w dniu 24 stycznia 2007 r. treść zapytań i odpowiedzi umieszczono na stronie internetowej Urzędu.

W wyniku otrzymanych zapytań modyfikacji uległy zapisy w kontrakcie dotyczące pkt 4.4 „Podwykonawcy” dotyczący skreślenia klauzuli 4.4.h i v, jak również w SIWZ w zakresie pkt 8 „Termin wykonania zamówienia”, pkt 13.3.8 „Forma zabezpieczenia należytego wykonania umowy”, pkt 13.4 „Zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy” oraz warunki szczególne kontraktu w zakresie klauzuli 4.2 „zabezpieczenie wykonania”, 11.10 „Niewypełnienie zobowiązania”, „Wzór gwarancji należytego wykonania kontraktu”.

Aby umożliwić wykonawcom wprowadzenie w ofertach zmian wynikających z wyjaśnień i modyfikacji SIWZ przedłużono termin składania ofert do dnia 26.01.2007 r. do godz. 11.00.

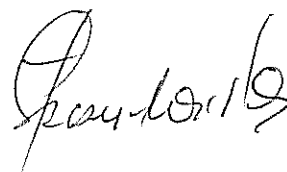
Otwarcie ofert nastąpiło na posiedzeniu komisji w dniu 26.01.2007 r. z którego sporządzono protokół. W dokumentacji znajdują się koperty, w których wpływały oferty, na których umieszczono godzinę wpływu oferty. Z protokołu posiedzenia komisji przetargowej wynika, że wpłynęło 6 ofert, które zostały otwarte na posiedzeniu – druk ZP - 12. Z przedłożonej dokumentacji wynika, w części jawnej posiedzenia udział brali przedstawiciele wykonawców, co zostało potwierdzone listą obecności.

Pismem z dnia 02 lutego 2007 r. (data wpływu 05.02.2007 r.) jeden z wykonawców zwrócił się z prośbą o przesłanie informacji cenowej z sesji otwarcia ofert oraz środków jakie zostały przewidziane na realizację tego zadania. Zamawiający w piśmie z dnia 06.02.2007 r. udzielił wymaganych informacji.

W dniu 6 lutego 2007 odbyło się posiedzenie komisji w sprawie przeprowadzenia analizy ofert, kompletności ofert i ważności dołączonych dokumentów.

Komisja stwierdziła, że do jednej oferty nie dołączono aktualnej informacji z KRK – podjęto decyzję o wystąpieniu o uzupełnienie oferty w tym zakresie.

Ponadto w trakcie analizy ofert w zakresie czy wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu stwierdzono, że:



- w dwóch ofertach brak było informacji, co do warunku posiadania przeciętnego zatrudnienia
- komisja podjęła decyzję o wystąpieniu o uzupełnienie oferty
- w zakresie warunku posiadania doświadczenia w jednej z ofert nie złożono dokumentów (w formie oryginałów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii) potwierdzających, że wykazane roboty zostały wykonane należycie – podjęto decyzję o wystąpieniu o uzupełnienie oferty,
- w załączniku zawierającym wykaz wykonanych robót popełniono omyłkę przy opisie zadania, co wynika jednoznacznie z załączonych dokumentów – komisja podjęła decyzję o poprawieniu oczywistej omyłki i poinformowaniu o tym wszystkich wykonawców.

Pismami z dnia 9 lutego wystąpiono do wykonawców o uzupełnienie ofert oraz poinformowano wykonawców o poprawieniu oczywistej omyłki.

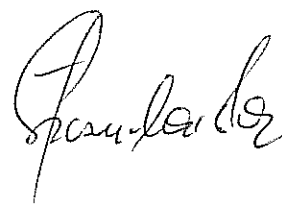
Oferenci pismami z dnia 12 i 14 lutego 2007 r. (data wpływu 14 lutego) nadesłali brakujące dokumenty oraz uzupełnili oferty o stwierdzone braki.

W dniu 16 lutego 2007 r. komisja dokonała sprawdzenia ofert w zakresie wyliczenia ceny ofertowej stwierdzając, że:

- w jednej z ofert w niewłaściwej rubryce została podana wartość netto zadania – komisja podjęła decyzję o poprawieniu oczywistej omyłki,
- w ofercie nr 3 niezgodnie z zapisami w SIWZ sporządzono harmonogram wykonania robót w jednej z dzielnic – komisja podjęła decyzję o wystąpieniu z wnioskiem o odrzucenie oferty na podstawie art. 89, ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

W dniu 16.02.2007 r. zatwierdzono, zgodnie z art. 96 ustawy PZP „Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” – druk ZP-1/PN. Zapisy w protokole wskazują, że otwarcie ofert nastąpiło w dniu 26.01.2007 r. o godz. 12,00 w siedzibie zamawiającego w Rybniku, ul. B. Chrobrego 2. Do upływu terminu składania ofert złożono 6 ofert. W protokole znajduje się adnotacja, że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia. Ponadto podano informację o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu – wymagane warunki spełniło 8 wykonawców, wykonawcach wykluczonych – nie wykluczono z postępowania wykonawców, ofertach odrzuconych – odrzucono 1 ofertę, oraz wyborze oferty najkorzystniejszej – wybrano najkorzystniejszą ofertę. W toku prowadzonego postępowania stwierdzono, że w sporządzonym protokole w pkt 10 nieprawidłowo wpisano ilość wykonawców spełniających warunki do udziału w postępowaniu. Z dokumentacji przetargowej jednoznacznie wynika, że do postępowania o udzielenie powyższego zamówienia przystąpiło 6 wykonawców. Kontrolującym przedstawiono druki ZP-11 – „Oświadczenie członka komisji przetargowej”, druk ZP-12 – „Zbiorcze zestawienie ofert”, druk ZP-17 – „Informację o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego”, druk ZP-19 „Oferty odrzucone”, druk ZP-21 – „Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert”. Kontrolujący sprawdzili poprawność sporządzenia powyższych druków. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

W dniu 16.02.2007 r. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z art. 92 ustawy PZP pismem z dnia 16.02.2007 r. (data nadania 20 lutego 2007 r.) Nr ZP -3400/00118/06 zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz poinformował wykonawców o odrzuceniu jednej z ofert i dokonaniu poprawek oczywistych omyłek.



W dniu 21.02.2007 r. umieszczono informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej Urzędu. W aktach postępowania brak jest informacji o umieszczeniu ogłoszenia o wyborze oferty w na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu.

Stosownie do postanowień art. 167, ust. 3 ustawy PZP, w dniu 01.03.2007 r. przekazano kopię dokumentacji postępowania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych celem przeprowadzenia kontroli uprzedniej.

W dniu 19 marca 2007 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przekazał informację o wyniku kontroli uprzedniej. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych nie stwierdził naruszeń w badanym postępowaniu.

W dniu 13 kwietnia 2007 r. zamawiający umieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na stronie internetowej Urzędu.

W dniu 04.04.2007 r. został podpisany kontrakt Nr 2001/PL/16/P/PE/025-02.3/II na wartość 21.311.941,51 Euro w tym VAT 1.532.877,46 Euro.

Kontrakt został podpisany przez zamawiającego i wykonawcę, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę. Postanowienia umowy są zgodne z wymogami SIWZ.

Kontrolujący stwierdzili, że do kontraktu na wykonanie zadania zawarte zostały 4 aneksy:

- z dnia 01.04.2008 r. – dot. wyceny przedmiaru robót w związku z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 13 września 2007 r. Sygn. Akt III CZP 79/07,
- z dnia 03.12.2008 r. – dot. sub-klauzuli 8.2. Modyfikuje się czas na ukończenie odcinka I podany w załączniku do oferty na 04.02.2009.
- z dnia 08.06.2009 r. – dot. punktu 5 umowy tj. wystawiania faktur. Zgodnie z nowym brzmieniem „Faktury będą wystawiane dwuwalutowo, w EUR oraz przeliczane na PLN według średniego kursu NBP zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami dot. podatku VAT w zakresie określenia podstawy opodatkowania dla kwot wyrażonych w walucie obcej”
- z dnia 04.09.2009 r. – dot. zmian z załączniku nr 7 do oferty w punkcie Czas na ukończenie odcinka II z 30.09.2009 r. na 30.12.2009 r.

Stosownie do postanowień art. 95 ustawy PZP, zamawiający ogłoszenie o udzieleniu zamówienia wysłał w dniu 06.04.2007 r. do;

- Unia Europejska – Publikacja do Suplementu do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej 2007/S 72-087488.

W dokumentacji Zamawiającego znajduje się korespondencja e-mail z dnia 06.04.2007 r., odwołująca się do przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z dnia 22.11.2006 r., któremu nadano numer referencyjny 2006/S/222-238218.

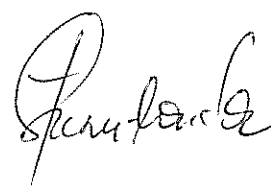
Termin rozpoczęcia robót 30.04.2007 r.

Termin zakończenia robót 31.12.2009 r.

Zamówienia dodatkowe: *Piaski-Pruszwiec, Niedobczyce i Niewiadom w Rybniku*

*Budowa kanału sanitarnego w ul. Akacjowej w dzielnicy Niedobczyce w Rybniku.*

W chwili opracowywania Projektu budowlano-wykonawczego dla dzielnicy Niedobczyce projektant nie uzyskał zgody właścicieli działek przy ul. Akacjowej na podłączenie ich posesji do kanalizacji. W związku z powyższym obszar ten nie został objęty kontraktem podstawowym. Obecnie właściciele nieruchomości wyrażają zgodę na podłączenie ich posesji do kanalizacji. Powoduje to konieczność zlecenia dotychczasowemu wykonawcy robót dodatkowych, uzupełniających do umowy, dla której zgodnie z zapisami SIWZ przewidziano zamówienia uzupełniające stanowiące nie więcej niż 10% zamówienia podstawowego.



W dniu 24 kwietnia 2008 r. został sporządzony wniosek o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne, w którym określono wartość zamówienia na kwotę 220.845,94 netto; 269.432,05 brutto, co stanowi równowartość 56.961,63 EURO;

Wartość zamówienia oszacowano na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Ustalenie wartości zamówienia dokonano w oparciu o zapis par. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.12.2007 r. w sprawie średniego kursu złotego do EURO stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 241, poz. 1763). Podstawą udzielenia niniejszego zamówienia był art. 67 ust.1 pkt 6 ustawy PZP.

W dniu 25 czerwca 2008 r. (pismo z dnia 24 czerwca 2008 r.) wysłano zaproszenie do udziału w negocjacjach dotychczasowemu wykonawcy na zamówienie z wolnej ręki na budowę kanału sanitarnego w ulicy Akacjowej w dzielnicy Niedobczyce w Rybniku.

W dokumencie tym kontrolowany podmiot określił warunki, jakie powinien spełniać przystępujący do postępowania oraz dokumenty potwierdzające spełnienie warunków. Ponadto w Zaproszeniu zamawiający wskazał termin składania ofert, tj. 07.07.2008 r. do godz.11:30 na adres Urzędu.

Z przeprowadzonych na podstawie art.66 ustawy PZP negocjacji sporządzono protokół. Z treści protokołu z dnia 07 lipca 2008 r. wynika, że zamawiający zaakceptował cenę obejmującą pełny zakres zamówienia podany w złożonej ofercie.

Wykonawca zaakceptował warunki płatności podane przez Zamawiającego w zaproszeniu do negocjacji oraz przyjął wykonanie zamówienia w terminie określonym przez zamawiającego.

Wykonawca zaakceptował istotne warunki umowy podane przez zamawiającego w zaproszeniu do negocjacji.

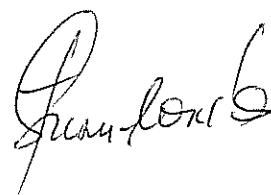
W dniu 07.07.2008 r. zatwierdzono, zgodnie z art. 96 ustawy PZP „Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” – druk ZP – 2/WR. Zapisy w protokole wskazują, że wysłano zaproszenie do negocjacji do jednego wykonawcy. Wykonawca zaproszony do udziału w negocjacjach spełniał warunki (wypełniono druk ZP-17 – Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie zamówienia z wolnej ręki”). Kontrolującym przedstawiono również druki ZP-11 – „Oświadczenie pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności”.

W dniu 07.07.2008 r. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z art. 92 ustawy PZP pismem datowanym 16 lipca 2008 r. znak Nr ZP -3405/00014/08 zamawiający poinformował wykonawcę o wyborze oferty złożonej przez wykonawcę.

W dniu 30 lipca 2008 r. podpisano umowę Nr PIU-342/00005/08 na omawiane zamówienie publiczne. Wynagrodzenie zgodnie z umową wynosiło 68.298,24 EURO w tym VAT 12.316,08 EURO.

Stosownie do postanowień art. 95 ustawy PZP, zamawiający ogłoszenie o udzieleniu zamówienia wysłał w dniu 06.08.2008 r. Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych celem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych – nr ogłoszenia 182547-2008. Zamawiający zgodnie z wymogami zawartymi w art. 12, ust. 3 ustawy PZP udokumentował przekazanie ogłoszenia UOPWE.

Równocześnie w dniu 06 sierpnia 2008 r. Zamawiający umieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na stronie internetowej Urzędu.



#### *Budowa kanalizacji sanitarnej w rejonie ulicy Brzezińskiej w Rybniku*

Teren w rejonie ulicy Brzezińskiej nie był skanalizowany, gdyż ze względu na występującą w przeszłości V kategorię szkód górniczych nie planowano na ww. terenie inwestycji kanalizacyjnych. Ze względu na zmianę kategorii szkód górniczych na I-III podjęto decyzję o skanalizowaniu tego terenu i podłączeniu istniejących oraz mających powstać w przyszłości budynków do kanalizacji.

W dniu 18 września 2008 r. został sporządzony wniosek o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne, w którym określono wartość zamówienia na kwotę 357.900,00 netto; 436.638,00 brutto, co stanowi równowartość 92.311,26 EURO;

Wartość zamówienia oszacowano na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Ustalenie wartości zamówienia dokonano w oparciu o zapis par. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.12.2007 r. w sprawie średniego kursu złotego do EURO stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 241, poz. 1763). Podstawą udzielenia niniejszego zamówienia był art. 67 ust.1 pkt 6 ustawy PZP.

W dniu 08 października 2008 r. (pismo z dnia 06 października 2008 r.) wysłano zaproszenie do udziału w negocjacjach dotychczasowemu wykonawcy na zamówienie z wolnej ręki na budowę kanalizacji sanitarnej w rejonie ulicy Brzezińskiej w Rybniku.

W dokumencie tym kontrolowany podmiot określił warunki, jakie powinien spełniać przystępujący do postępowania oraz dokumenty potwierdzające spełnienie warunków. Ponadto w Zaproszeniu zamawiający wskazał termin składania ofert, tj. 20.10.2008 r. do godz.11.30 na adres Urzędu.

Z przeprowadzonych na podstawie art.66 ustawy PZP negocjacji sporządzono protokół. Z treści protokołu z dnia 20 października 2008 r. wynika, że zamawiający zaakceptował cenę obejmującą pełny zakres zamówienia podany w złożonej ofercie.

Wykonawca zaakceptował warunki płatności podane przez Zamawiającego w zaproszeniu do negocjacji oraz przyjął wykonanie zamówienia w terminie określonym przez zamawiającego.

Wykonawca zaakceptował istotne warunki umowy podane przez zamawiającego w zaproszeniu do negocjacji.

W dniu 21.10.2008 r. zatwierdzono, zgodnie z art. 96 ustawy PZP „Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” – druk ZP+2/WR. Zapisy w protokole wskazują, że wysłano zaproszenie do negocjacji do jednego wykonawcy. Wykonawca zaproszony do udziału w negocjacjach spełniał warunki (wypełniono druk ZP-17 – Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie „zamówienia z wolnej ręki”). Kontrolującym przedstawiono również druki ZP-11 – „Oświadczenie pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności”.

W dniu 21.10.2008 r. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z art. 92 ustawy PZP pismem datowanym w tym samym dniu znak Nr ZP -3405/00027/08 zamawiający poinformował wykonawcę o wyborze oferty złożonej przez wykonawcę.

W dniu 05 listopada 2008 r. podpisano umowę Nr 2001/PL/16/P/PE/025-02.3/II U.2 na omawiane zamówienie publiczne. Wynagrodzenie zgodnie z umową wynosiło 123.346,23 EURO w tym VAT 22.242,76 EURO.



Stosownie do postanowień art. 95 ustawy PZP, zamawiający ogłoszenie o udzieleniu zamówienia wysłał w dniu 25.11.2008 r. Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych celem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych – nr ogłoszenia 331067 – 2008. Zamawiający zgodnie z wymogami zawartymi w art. 12, ust. 3 ustawy PZP udokumentował przekazanie ogłoszenia UOPWE.

Równocześnie w dniu 26 listopada 2008 r. Zamawiający ogłoszenie o udzieleniu zamówienia umieścił na stronie internetowej Urzędu.

**Budowa systemu kanalizacji w dzielnicach Orzepowice i Zebrzydowice w Rybniku – dokończenie robót (kontrakt zerwany) kwota 44.569.554,29 zł, co stanowi równowartość 10.159.460,75 EURO na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Planowane otwarcie ofert 03.04. 2007 r.**

W dniu 08 grudnia 2006 r. został sporządzony wniosek o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne, w którym określono wartość zamówienia na kwotę 44.569.554,29 netto; 48.023.694,75 brutto, co stanowi równowartość 10.159.460,75 EURO; Wartość zamówienia oszacowano na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Kontrolującym przedłożono sporządzony w miesiącu wrześniu 2006 r. kosztorys inwestorski. Ustalenie wartości zamówienia dokonano w oparciu o zapis par. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22.05.2006 r. w sprawie średniego kursu złotego do EURO stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 87, poz. 610).

Zarządzeniem Nr 641/2006 Prezydenta Miasta Rybnik z dnia 18.12.2006 r. powołano Komisję w celu przygotowania i przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na zamówienie publiczne dotyczące: Budowa kanalizacji sanitarnej w dzielnicach Orzepowice i Zebrzydowice w Rybniku.

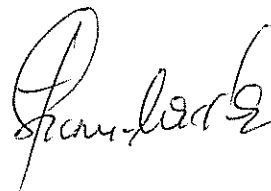
Zamawiający (Miasto Rybnik) przedstawił kontrolującym Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), która została sporządzona zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy PZP oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. (Dz. U. Nr 87, poz. 605) w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W dokumencie SIWZ kontrolowany podmiot określił warunki jakie powinien spełniać przystępujący do przetargu. W SIWZ zawarto również uregulowania dotyczące uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy mającego siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z zapisem par. 2 w/przytoczonego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów.

Równocześnie w pkt 6 SIWZ zamawiający przewidział możliwość udzielenia wykonawcy zamówień uzupełniających do wysokości 10% zamówienia podstawowego.

Zgodnie ze SIWZ cena oferty zostanie podana przez wykonawcę w EURO. Ponadto w SIWZ zamawiający stosownie do postanowień art.45 ust.4 ustawy PZP określił wysokość wadium oraz wskazał termin składania ofert zgodny w uregulowaniami zawartymi w art. 43, ust. 2 ustawy PZP.

Kontrolujący stwierdzili, że:

- stosownie do postanowień art.13 ustawy PZP zamawiający w dniu 23.01.2007 wysłał wstępne ogłoszenie informacyjne do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, które zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 26.01.2007 r. Nr 2007/S18-020676.
- stosownie do postanowień art. 40, ust. 3 ustawy PZP w dniu 05 lutego 2007 r. zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. Ogłoszenie ukazało się w Publikacji do Suplementu do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 14.02.2007 r. Nr 2007/S231-037184.



- stosownie do postanowień 40, ust. 3 ustawy PZP w dniu 14 lutego 2007 r. zamawiający umieścił ogłoszenie na tablicy ogłoszeń UM Rybnik oraz na stronie internetowej Urzędu.

Kontrolujący stwierdzili, że ogłoszenia zawierały wszystkie informacje wymagane ustawą, a ich treść była identyczna. Informację o sposobie finansowania Projektu zawarto we wszystkich publikacjach ogłoszeń. Na stronie internetowej oraz na ogłoszeniu umieszczonym na tablicy ogłoszeń zawarto ponadto informację dotyczącą opublikowania wstępnego ogłoszenia informacyjnego dotyczących tego zamówienia z podaniem daty publikacji. Ponadto na stronie internetowej zamieszczono SIWZ, warunki kontraktowe, dokumentację, przedmiar robót oraz projekty.

Po ukazaniu się ogłoszenia do Zamawiającego występowali zainteresowani w celu pozyskania specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Zamawiający na wniosek zainteresowanych wysyłał (wydawał) SIWZ po uiszczeniu przez zamawiającego opłaty. Z zapisów wynika, że w okresie w dniu 28.02.2007 r. wydano specyfikacje 3 firmom z zachowaniem terminu określonego w art. 42 ustawy PZP. Komplet materiałów przetargowych był udostępniany za odpłatnością. Kwota odpłatności została ustalona w wysokości 1.368,50 zł. Kontrolującym przedłożono Faktury VAT wystawione przez F.H.U. „BIURO-TECH” S.C. w Rybniku za wykonanie 8 kompletów map do dokumentacji przetargowej dla kontraktu „Budowa kanalizacji w dzielnicach Orzeptowice i Zebrzydowice w Rybniku”.

Zgodnie z przedłożoną fakturą cena jednego kompletu map do dokumentacji przetargowej wynosiła 456,00 zł powiększonej o koszt sporządzenia kserokopii dokumentacji 4560 stron po 0,20 zł za stronę.

Z dokumentacji wynika, że wykonawcy zwracali się do zamawiającego z zapytaniami do SIWZ, na które zamawiający odpowiadał stosownie do postanowień art. 38 ust.2 ustawy PZP przekazując treść wyjaśnień wszystkim wykonawcom, którym wydano specyfikację i którzy wystąpili z zapytaniami. Równocześnie w dniu 19 marca 2007 r., w dniu 05 kwietnia 2007 r. w dniu 12 kwietnia 2007 r. i w dniu 23 kwietnia 2007 r. treść zapytań i odpowiedzi umieszczono na stronie internetowej Urzędu.

W wyniku otrzymanych zapytań modyfikacji uległy zapisy w kontrakcie dotyczące Tom 2, Rozdział 1 AKT UMOWY pkt 5 w zakresie waluty płatności. Aby umożliwić wykonawcom wprowadzenie w ofertach zmian wynikających z wyjaśnień i modyfikacji SIWZ przedłużono termin składania ofert do dnia 08.05.2007 r. do godz. 11.00.

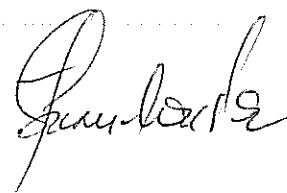
Otwarcie ofert nastąpiło na posiedzeniu komisji w dniu 08.05.2007 r., z którego sporządzono protokół. W dokumentacji znajdują się koperty, w których wpływały oferty, na których umieszczono godzinę wpływu oferty. Z protokołu posiedzenia komisji przetargowej wynika, że wpłynęło 5 ofert, które zostały otwarte na posiedzeniu – druk ZP- 12. Z przedłożonej dokumentacji wynika, w części jawnej posiedzenia udział brali przedstawiciele wykonawców, co zostało potwierdzone listą obecności.

W dniu 8 maja 2007 r. odbyło się posiedzenie komisji w sprawie przeprowadzenia analizy ofert kompletności oferty i ważności dołączonych dokumentów.

Komisja stwierdziła, że oferty zostały prawidłowo zabezpieczone wadium i prawidłowo podpisane.

Ponadto w trakcie analizy ofert w zakresie czy wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu stwierdzono, że:

- 1) w zakresie poprawności i kompletności przedmiotu zamówienia nie stwierdzono uwag;
- 2) w zakresie poprawności wyliczenia ceny ofertowej



- w trzech ofertach błędnie przemnożono ilości x ceny jednostkowe – komisja podjęła decyzję o poprawieniu oczywistej omyłki i poinformowaniu o tym wszystkich wykonawców,
  - w jednej ofercie w jednej pozycji nie podano przedmiaru ceny jednostkowej – komisja podjęła decyzję o wystąpieniu o wyjaśnienie w tym zakresie;
- 3) w zakresie wymagań dotyczących realizacji przedmiotu zamówienia (terminy, fakturowanie, gwarancja) nie stwierdzono nieprawidłowości.

Pismami z dnia 15 maja 2007 r. poinformowano wykonawców, że na podstawie art.87 ust. 2 ustawy PZP dokonano poprawy oczywistych omyłek w badanych ofertach oraz wystąpiono w stosunku do jednego oferenta o złożenie wyjaśnień. O powyższym poinformowano wszystkich oferentów.

Oferenci pismami z dnia 18 (data wpływu 21 maja) i 23 maja 2007 r. wyrazili zgodę na poprawienie oczywistych omyłek oraz wyjaśniono wątpliwości w zakresie przedmiaru robót.

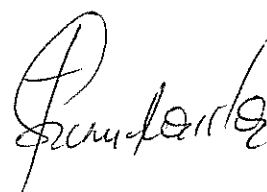
W dniu 23.05.2007 r. zatwierdzono, zgodnie z art. 96 ustawy PZP „Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” – druk ZP-1/PN. Zapisy w protokole wskazują, że otwarcie ofert nastąpiło w dniu 08.05.2007 r. o godz. 12:00 w siedzibie zamawiającego w Rybniku, ul. B. Chrobrego 2. Do upływu terminu składania ofert złożono 5 ofert. W protokole znajduje się adnotacja, że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia. Ponadto podano informację o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu – wymagane warunki spełniło 5 wykonawców, wykonawcach wykluczonych – nie wykluczono z postępowania wykonawców, ofertach odrzuconych – nie odrzucono ofert, oraz wyborze oferty najkorzystniejszej- wybrano najkorzystniejszą ofertę. Kontrolującym przedstawiono druki ZP-11 – „Oświadczenie członka komisji przetargowej”, druk ZP-12 – „Zbiórce zestawienie ofert”, druk ZP-17 – „Informację o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego”, druk ZP-21 – „Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert”, druk ZP-22 – „Informacje o wniesionych protestach”. Kontrolujący sprawdzili poprawność sporządzenia powyższych druków. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

W dniu 23.05.2007 r. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z art. 92 ustawy PZP pismem z dnia 23.05.2007 r. (data nadania 24 maja 2007 r.) Nr ZP -3400/00144/06 zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W dniu 27.06.2007 r. umieszczono informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej Urzędu. W aktach postępowania brak jest informacji o umieszczeniu ogłoszenia o wyborze oferty w na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu.

W dniu 30 maja 2007 r. wpłynęły dwa protesty wobec czynności zamawiającego tj. wyboru oferty, w których oferenci zarzucali:

- zaniechanie odrzucenia oferty jako nieodpowiadającej treści SIWZ i wykluczenia wykonawców pomimo zaistnienia przesłanek do ich wykluczenia, oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wnoszącego protest,
- niezgodne z wymogami ustawy PZP badanie ofert, czego konsekwencją jest uznanie za najkorzystniejszą ofertę wykonawcy, który powinien zostać wykluczony z niniejszego postępowania, a oferta powinna zostać odrzucona.





Protest złożono z zachowaniem terminu, o którym mowa z art. 180, ust. 2 ustawy PZP. Zamawiający powiadomił wykonawców o wpłynięciu protestu pismem z dnia 30.05.2007 r. (data nadania 31.05.2007 r.).

W dniu 31 maja 2007 r. wpłynął kolejny protest wobec czynności zamawiającego tj. wyboru oferty, w którym oferent zarzucił zaniechanie przez zamawiającego czynności wykluczenia z postępowania oferty ze względu na niezgodność ze SIWZ. Zamawiający powiadomił wykonawców o wpłynięciu protestu pismem z dnia 31.05.2007 r. (data nadania 31.05.2007 r.).

Do protestów złożonych w dniach 30 i 31 maja 2007 r. przystąpił jeden z oferentów pismami z dnia 04.06.2007 r. (które wpłynęły do Urzędu w tym samym dniu) i 06 czerwca 2007 r. (wpływ do Urzędu 08.06.2007 r.).

Ponadto pismem z dnia 08.06.2007 r. (data wpływu 11.06.2007 r.) do protestów wniesionych w dniu 30 maja 2007 r. przystąpił jeden z oferentów.

Na posiedzeniu komisji w dniu 6 czerwca 2007 r. zapoznano się z zarzutami postawionymi w protestach i po ich rozpatrzeniu podjęto decyzję o oddaleniu wszystkich protestów. Równocześnie na skutek wniesionych protestów stwierdzono, że w trzech ofertach wystąpiły błędy pisarskie w jednostkach obmiarowych tj. zamiast mb zostały wpisane m<sup>2</sup> oraz w walucie poprzez zapis w PLN zamiast EURO. Pismami z dnia 06.06.2007 r. powiadomiono oferentów o poprawieniu omyłek pisarskich. Ponadto pismami z dnia 08.06.2007 r. (data nadania 11.06.2007 r.) powiadomiono wnoszących protest i wykonawców o oddaleniu protestów.

W dniu 26.06.2007 r. został podpisany kontrakt Nr 2001/PL/16/P/PE/025-02.2/II na wartość 8.587.143,95 Euro w tym VAT 617.636,81 Euro.

Kontrakt został podpisany przez zamawiającego i wykonawcę, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę. Postanowienia umowy są zgodne z wymogami SIWZ.

Kontrolujący stwierdzili, że do kontraktu na wykonanie zadania zawarto 1 aneks z dnia 08.07.2009 r. – dot. punktu 5 aktu umowy tj. wystawiania faktur. Zgodnie z nowym brzmieniem „Faktury będą wystawiane dwuwalutowo, w EUR oraz przeliczane na PLN według średniego kursu NBP zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami dot. podatku VAT w zakresie określenia podstawy opodatkowania dla kwot wyrażonych w walucie obcej”

Stosownie do postanowień art. 95 ustawy PZP, zamawiający ogłoszenie o udzieleniu zamówienia wysłał w dniu 31 lipca 2007 r. celem Publikacji do Suplementu do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej. Ogłoszenie zostało opublikowane w dniu 04.08.2007 r. pod pozycją 2007/S 149-184598.

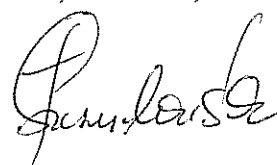
Ponadto w dniu 06 sierpnia 2007 r. na stronie internetowej urzędu ogłoszono informację o udzieleniu powyższego zamówienia.

Termin rozpoczęcia robót 25.07.2007 r.

Termin zakończenia robót 30.11.2009 r.

**Budowa systemu kanalizacji w dzielnicach Ligota – Ligocka Kuźnia, Gotartowice i Boguszowice Stare – dokończenie robót (kontrakt zerwany) kwota 50.205.025,70 zł, co stanowi równowartość 12.949.118,08 EURO na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Planowane otwarcie ofert 28.05. 2009 r.**

W dniu 19 marca 2009 r. został sporządzony wniosek o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne, w którym określono wartość zamówienia na kwotę 50.205.025,70 netto; 61.250.131,36 brutto, co stanowi równowartość 12.949.118,08 EURO;



Wartość zamówienia oszacowano na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Kontrolującym przedłożono sporządzony w miesiącu marcu 2009 r. kosztorys inwestorski. Ustalenie wartości zamówienia dokonano w oparciu o zapis par. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.12.2007 r. w sprawie średniego kursu złotego do EURO stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 241, poz. 1763).

Zarządzeniem Nr 149/2009 Prezydenta Miasta Rybnik z dnia 06.04.2009 r. powołano Komisję w celu przygotowania i przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na zamówienie publiczne dotyczące: Budowa kanalizacji sanitarnej w dzielnicach Ligota – Ligocka Kuźnia, Gotartowice i Boguszowice Stare w Rybniku – dokończenie robót.

Zamawiający (Miasto Rybnik) przedstawił kontrolującym Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), która została sporządzona zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy PZP oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. (Dz. U. Nr 87, poz. 605) w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W dokumencie SIWZ kontrolowany podmiot określił warunki, jakie powinien spełniać przystępujący do przetargu. W SIWZ zawarto również uregulowania dotyczące uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy mającego siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z zapisem par. 2 w/przytoczonego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów.

Równocześnie w pkt 6 SIWZ zamawiający przewidział możliwość udzielenia wykonawcy zamówień uzupełniających do wysokości 50% zamówienia podstawowego.

Zgodnie ze SIWZ cena oferty zostanie podana przez wykonawcę w EURO. Ponadto w SIWZ zamawiający stosownie do postanowień art.45 ust.4 ustawy PZP określił wysokość wadium oraz wskazał termin składania ofert zgodny w uregulowaniach zawartymi w art. 43, ust. 2 i 4 ustawy PZP.

Kontrolujący stwierdzili, że:

- stosownie do postanowień art. 40, ust. 3 ustawy PZP w dniu 17 kwietnia 2009 r. zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. Ogłoszenie ukazało się w Publikacji do Suplementu do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 18.04.2009 r. Nr 2007/S75-108452.
- stosownie do postanowień 40, ust. 1 ustawy PZP w dniu 17 kwietnia 2009 r. zamawiający umieścił ogłoszenie na tablicy ogłoszeń UM Rybnik oraz na stronie internetowej Urzędu.

Kontrolujący stwierdzili, że ogłoszenia zawierały wszystkie informacje wymagane ustawą a ich treść była identyczna. Informację o sposobie finansowania Projektu zawarto we wszystkich publikacjach ogłoszeń. Ponadto na stronie internetowej zamieszczono SIWZ, kontrakt, załączniki do SIWZ oraz dokumentację projektową.

W dniu 21 kwietnia 2009 r. na stronie internetowej Urzędu zamieszczono uzupełnienie do przedmiaru robót oraz informację o zmianie terminu składania ofert.

Po ukazaniu się ogłoszenia do Zamawiającego występowali zainteresowani w celu pozyskania specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Zamawiający na wniosek zainteresowanych wysyłał (wydawał) SIWZ po uiszczeniu przez zamawiającego opłaty. Z zapisów wynika, że wydano specyfikacje 3 firmom z zachowaniem terminu określonego w art. 42 ustawy PZP. Komplet materiałów przetargowych był udostępniany za odpłatnością. Kwota odpłatności została ustalona w wysokości 2.794,00 zł. Kontrolującym przedłożono Faktury VAT wystawione przez F.H.U. „BIURO-TECH” S.C. w Rybniku za wykonanie 3 kompletów map do dokumentacji przetargowej dla kontraktu „Budowa kanalizacji w dzielnicach Ligota – Ligocka Kuźnia, Gortatowice i Boguszowice Stare – dokończenie robót”.



Zgodnie z przedłożoną fakturą cena jednego kompletu map do dokumentacji przetargowej wynosiła 2.190,00 zł powiększonej o koszt sporządzenia kserokopii dokumentacji 3000 stron po 0,20 zł za stronę.

Z dokumentacji wynika, że wykonawcy zwracali się do zamawiającego z zapytaniami do SIWZ, na które zamawiający odpowiadał stosownie do postanowień art. 38 ust.2 ustawy PZP przekazując treść wyjaśnień wszystkim wykonawcom, którym wydano specyfikację.

W dniu 08 maja 2009 r. wysłano „ogłoszenie dodatkowych informacji” Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. Ogłoszenie ukazało się w Publikacji do Suplementu do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 09.05.2009 r. Nr 2009/S89-127574. Uległy zmianie zapisy w:

Sekcji III.2.1) Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi dotyczące wpisu do rejestru zawodowego lub handlowego

Sekcji III.2.2) Zdolność ekonomiczna i finansowa

Sekcji III.2.3) Zdolność techniczna

oraz wydłużono termin składania wniosków dotyczących uzyskania dokumentów lub dostępu do dokumentów - 21.05.2009 r., termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu – 28.05.2009 r., warunki otwarcia ofert – 28.05.2009 r.

Odpowiedzi na pytania udzielone pismem z dnia 08.05.2009 r. zamieszczono na stronie internetowej Urzędu w tym samym dniu umieszczając równocześnie ogłoszenie o sprostowaniu.

W dniach 14 maja 2009 r., 27 maja 2009 r., 29 maja 2009 r. 01 czerwca 2009 r. na stronie internetowej Urzędu umieszczano odpowiedzi na zapytania skierowane przez oferentów.

Aby umożliwić wykonawcom wprowadzenie w ofertach zmian wynikających z wyjaśnień i modyfikacji SIWZ przedłużono termin składania ofert do dnia 04.06.2009 r. do godz. 13.00.

Otwarcie ofert nastąpiło na posiedzeniu komisji w dniu 04.06.2009 r., z którego sporządzono protokół. W dokumentacji znajdują się koperty, w których wpływały oferty, na których umieszczono godzinę wpływu oferty. Z protokołu posiedzenia komisji przetargowej wynika, że wpłynęło 5 ofert, które zostały otwarte na posiedzeniu – druk ZP- 12. Z przedłożonej dokumentacji wynika, w części jawnej posiedzenia udział brali przedstawiciele wykonawców, co zostało potwierdzone listą obecności.

W dniu 15 czerwca 2009 r. odbyło się posiedzenie komisji w sprawie przeprowadzenia analizy ofert, kompletności ofert i ważności dołączonych dokumentów.

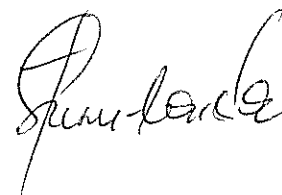
Komisja stwierdziła, że wszystkie oferty spełniały warunki formalne.

Ponadto w trakcie analizy ofert w zakresie czy wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu stwierdzono, że:

1) w dwóch ofertach wykonawca w wykazie wykonanych robót podał wartość brutto wykonanych robót natomiast z załączonych dokumentów potwierdzających, że roboty zostały wykonane wynika inna kwota – zwrócono się do wykonawców o wyjaśnienia w powyższym zakresie,

2) w jednej z ofert w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, dla osoby wskazanej na kierownika budowy w punkcie posiadanego doświadczenia wpisano nazwy kontraktów bez podania informacji, jaką funkcję osoba ta pełniła – zwrócono się do wykonawcy o wyjaśnienia w powyższym zakresie,

3) w dwóch ofertach oświadczenie wykonawcy, że nie podlega wykluczeniu zostało złożone wspólnie przez członków konsorcjum pomimo, że zgodnie z zapisami SIWZ każdy z wykonawców musi złożyć powyższe oświadczenie – zwrócono się do wykonawców o uzupełnienie dokumentów,



4) w dwóch ofertach wystąpiła pomyłka polegająca na niezgodności ofert ze specyfikacją w pkt 8 oferty „Kara za zwłokę” wpisano *0,1% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej określonej w akcie umowy za każdy dzień opóźnienia*. Zgodnie z treścią odpowiedzi na pyt. 49 z dnia 29 maja 2009 r. słowo *opóźnienia* zastąpiono słowem *zwłoki* - zwrócono się do wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na poprawienie powyższej omyłki.

Pismami z dnia 15 czerwca 2009 r. wystąpiono do wykonawców na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy PZP o złożenie wyjaśnień odnośnie treści złożonej oferty oraz na podstawie art. 26, ust. 3 ustawy wezwano wykonawców do uzupełnienia oferty o wymagane oświadczenia.

Ponadto pismami z dnia 18 czerwca 2009 r. wystąpiono na podstawie art. 87, ust. 2 pkt 3 ustawy PZP do wykonawców o wyrażenie zgody na poprawę omyłki.

Pismami datowanymi w dniach 16, 17 i 18 czerwca 2009 r. oferenci uzupełnili brakujące dokumenty oraz wyjaśnili rozbieżności w złożonych ofertach.

Ponadto oferenci pismami z dnia 18 i 19 czerwca 2009 r. wyrazili zgodę na poprawienie oczywistych omyłek oraz wyjaśnili wątpliwości w zakresie przedmiaru robót.

W dniu 23.06.2009 r. zatwierdzono, zgodnie z art. 96 ustawy PZP „Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” – druk ZP-1/PN. Zapisy w protokole wskazują, że otwarcie ofert nastąpiło w dniu 04.06.2009 r. o godz. 14:00 w siedzibie zamawiającego w Rybniku, ul. B. Chrobrego 2. Do upływu terminu składania ofert złożono 5 ofert. W protokole znajduje się adnotacja, że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia. Ponadto podano informację o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu – wymagane warunki spełniło 5 wykonawców, wykonawcach wykluczonych – nie wykluczono z postępowania wykonawców, ofertach odrzuconych – nie odrzucono ofert, oraz wyborze oferty najkorzystniejszej- wybrano najkorzystniejszą ofertę. Kontrolującym przedstawiono druki ZP-11 – „Oświadczenie członka komisji przetargowej”, druk ZP-12 – „Zbiórce zestawienie ofert”, druk ZP-17 – „Informację o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego”, druk ZP-21 – „Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert”, druk ZP-22 – „Informacje o wniesionych protestach i odwołaniach”. Kontrolujący sprawdzili poprawność sporządzenia powyższych druków. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

W dniu 23.06.2009 r. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z art. 92 ustawy PZP pismem z dnia 23.06.2009 r. Nr ZP -3400/00037/09 zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W dniu 23.06.2009 r. umieszczono informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej Urzędu. W aktach postępowania brak jest informacji o umieszczeniu ogłoszenia o wyborze oferty w na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu.

W dniu 03 lipca 2009 r. wpłynął protest wobec czynności zamawiającego tj. wadliwej ocenie ofert i wadliwym wyborze oferty najkorzystniejszej, którym to czynnościom zarzucano:

1. naruszenie przepisów art. 89, ust.1 pkt 4 poprzez bezzasadny wybór oferty jako oferty najkorzystniejszej oraz bezzasadne zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy pomimo, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę,
2. naruszenie art.90 ust.1 ustawy poprzez zaniechanie wezwania wykonawców do udzielenia wyjaśnień dot. elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny,
3. naruszenie art. 89, ust. 1 pkt 2 poprzez bezzasadne zaniechanie odrzucenia oferty pomimo, że treść oferty nie była zgodna ze SIWZ



4. naruszenie art. 87, ust. 2 poprzez bezzasadne zaniechanie powiadomienia oferenta o poprawieniu omyłki.

Protest złożono z zachowaniem terminu, o którym mowa z art. 180, ust. 2 ustawy PZP. Zamawiający powiadomił wykonawców o wpłynięciu protestu pismem z dnia 06.07.2009 r. oraz o zawieszeniu terminu związania ofertą do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu. Pismami z dnia 07 i 09 lipca 2009 r. dwóch oferentów przystąpiło do protestu.

W związku z wpłynięciem protestu i zarzutem nie odrzucenia oferty z uwagi na rażąco niską cenę pismami z dnia 6 lipca 2009 r. zamawiający wystąpił do dwóch wykonawców z prośbą o złożenie wyjaśnień dotyczących sposobu obliczenia ceny podanej w ofercie.

W dniu 8 lipca 2009 r. wpłynęła do zamawiającego odpowiedź na zadane pytanie od jednego z oferentów, w której to oferent stwierdził, że cena jednostkowa w przedmiarach robót w trzech pozycjach została nieprawidłowo przeliczona na EURO i pozycje te są błędnie wycenione w ofercie.

Drugi z wykonawców pismem z dnia 09 lipca 2009 r. wyjaśnił, że wszystkie ceny jednostkowe podane w ofercie są cenami realnymi.

Na posiedzeniu komisji w dniu 13 lipca 2009 r. zapoznano się z zarzutami postawionymi w protestach oraz odpowiedziami udzielonymi przez oferentów i po ich rozpatrzeniu podjęto decyzję o:

- uwzględnieniu protestu w zakresie pkt 1 i 2 poprzez powtórzenie czynności oceny ofert,
- oddaleniu protestu w zakresie zarzutów przedstawionych w pkt 3 i 4.

O powyższym poinformowano wszystkich oferentów pismem z dnia 13 lipca 2009 r.

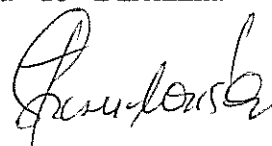
W dniu 13.07.2009 r. zatwierdzono, zgodnie z art. 96 ustawy PZP „Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” – druk ZP-1/PN. Zapisy w protokole wskazują, że otwarcie ofert nastąpiło w dniu 04.06.2009 r. o godz. 14 w siedzibie zamawiającego w Rybniku, ul. B. Chrobrego 2. Do upływu terminu składania ofert złożono 5 ofert. W protokole znajduje się adnotacja, że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia. Ponadto podano informację o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu – wymagane warunki spełniło 5 wykonawców, wykonawcach wykluczonych – nie wykluczono z postępowania wykonawców, ofertach odrzuconych – odrzucono jedną ofertę, oraz wyborze oferty najkorzystniejszej- wybrano najkorzystniejszą ofertę. Kontrolującym przedstawiono druk ZP-19 – „Oferty odrzucone”, druk ZP-21 – „Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert”, druk ZP-23 – „Informację o wykonaniu czynności nowych lub powtórzonych”. Kontrolujący sprawdzili poprawność sporządzenia powyższych druków. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

W dniu 13.07.2009 r. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z art. 92 ustawy PZP pismem z dnia 13.07.2009 r. Nr ZP-3400/00037/09 (data nadania 14.07.2007 r.) zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu jednej z ofert z uwagi na błąd w obliczeniu ceny.

W dniu 14 lipca 2009 r. zamawiający umieścił ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej Urzędu.

W dokumentacji brak jest potwierdzenia, iż informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na tablicy ogłoszeń.

Stosownie do postanowień art. 95 ustawy PZP zamawiający wysłał w dniu 04 sierpnia 2009 r. ogłoszenie o udzieleniu zamówienia celem Publikacji do Suplementu do Dziennika



Urzędowego Unii Europejskiej. Ogłoszenie zostało opublikowane w dniu 04.08.2009 r. pod pozycją 2009/S 148-215914.

Ponadto w dniu 04 sierpnia 2007 r. na stronie internetowej urzędu ogłoszono informację o udzieleniu powyższego zamówienia.

W dniu 30.07.2009 r. został podpisany kontrakt Nr 2001/PL/16/P/PE/025-02.4/I/II na wartość 5.363.391,61 Euro w tym VAT 967.168,98 Euro.

Kontrolujący stwierdzili, że do kontraktu na wykonanie zadania zawarty został 1 aneks z dnia 09.02.2010 r. – dot. wyceny zmiany treści załącznika nr 8 do oferty w punkcie Czas ukończenia robót – całkowity czas na ukończenie przypada na dzień 4 maja 2010 r.

Kontrakt został podpisany przez zamawiającego i wykonawcę, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę. Postanowienia umowy są zgodne z wymogami SIWZ.

Termin rozpoczęcia robót 25.08.2009 r.

Termin zakończenia robót 04.05.2010 r.

**Kampania promocyjna Projektu ISPA/FS - kwota 726.295,08 zł, co stanowi równowartość 159.784,92 EURO na podstawie badania rynku. Planowane otwarcie ofert 16.02.2006 r.**

W dniu 17 listopada 2005 r. został sporządzony wniosek o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne, w którym określono wartość zamówienia na kwotę 726.295,08 netto; 886.080,00 brutto, co stanowi równowartość 179.473,93 EURO;

Wartość zamówienia oszacowano na podstawie badania rynku. Ustalenie wartości zamówienia dokonano w oparciu o zapis par. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 08.03.2004 r. w sprawie średniego kursu złotego do EURO stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień (Dz. U. z 2004 r. Nr 40, poz. 356).

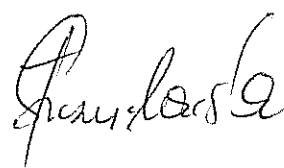
Zarządzeniem Nr 352/005 Prezydenta Miasta Rybnik z dnia 22.07.2005 r. powołano Komisję w celu przygotowania i przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na zamówienie publiczne dotyczące: Szkolenie dla PIU i Asysta Techniczna dla PIU/PWiK w Rybniku w ramach Projektu „Budowa kanalizacji sanitarnej w Rybniku” ISPA 2001/PL/16/P/PE/025-01.2 moduł II pt. „Kampania promocyjna Projektu ISPA/FS”.

Zamawiający (Miasto Rybnik) przedstawił kontrolującym Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), która została sporządzona zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy PZP oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 07 kwietnia 2004 r. (Dz. U. Nr 71, poz. 646) w sprawie rodzaju dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. W dokumencie SIWZ kontrolowany podmiot określił warunki, jakie powinien spełniać przystępujący do przetargu. W SIWZ zawarto również uregulowania dotyczące uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy mającego siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z zapisem par. 2 w/przytoczonego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów.

Ponadto w SIWZ zamawiający stosownie do postanowień art. 45 ust. 4 ustawy PZP określił wysokość wadium oraz wskazał termin składania ofert zgodny w uregulowaniach zawartymi w art. 43, ust. 3 ustawy PZP.

Kontrolujący stwierdzili, że:

- stosownie do postanowień art. 40, ust. 3 ustawy PZP zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu w dniu 20.12.2005 r. Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich oraz w dniu 20.12.2005 r. Prezesowi UZP. Ogłoszenia ukazały się w Publikacji



do Suplementu do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 22.12.2005 Nr 2005/S246-242814, oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 292 z dnia 27.12.2005 r. - stosownie do postanowień 40, ust. 3 ustawy PZP w dniu 20 grudnia 2005 r. zamawiający umieścił ogłoszenie na tablicy ogłoszeń UM Rybnik oraz na stronie internetowej Urzędu.

Kontrolujący stwierdzili, że ogłoszenia zawierały wszystkie informacje wymagane ustawą, a ich treść była identyczna. Informację o sposobie finansowania Projektu zawarto we wszystkich publikacjach ogłoszeń.

Po ukazaniu się ogłoszenia do Zamawiającego występowali zainteresowani w celu pozyskania specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Zamawiający prowadził listę wydanych SIWZ, która zawierała dane o wykonawcy oraz datę wydania SIWZ. Z zapisów wynika, że w okresie od 22.12.2005 r. – 02.02.2006 r. wydano specyfikacje 13 firmom z zachowaniem terminu określonego w art.42 ustawy PZP. Komplet materiałów przetargowych był udostępniany nieodpłatnie.

Z dokumentacji wynika, że wykonawcy zwracali się do zamawiającego z zapytaniami do SIWZ, na które zamawiający odpowiadał stosownie do postanowień art. 38 ust.2 ustawy PZP przekazując treść wyjaśnień wszystkim wykonawcom, którym wydano specyfikację. W dokumentacji przetargowej brak jest zwrotnego potwierdzenia odbioru treści wyjaśnień przez jednego z wykonawców, lecz znajduje się potwierdzenie wysłania wiadomości za pomocą Faksu.

Otwarcie ofert nastąpiło na posiedzeniu komisji w dniu 16.02.2006 r. z którego sporządzono protokół. W dokumentacji znajdują się koperty, w których wpływały oferty, na których umieszczono godzinę wpływu oferty. Z protokołu posiedzenia komisji przetargowej wynika, że wpłynęły 3 oferty, które zostały otwarte na posiedzeniu – druk ZP-12. Z przedłożonej dokumentacji wynika, w części jawnej posiedzenia udział brali przedstawiciele wykonawców, co zostało potwierdzone listą obecności.

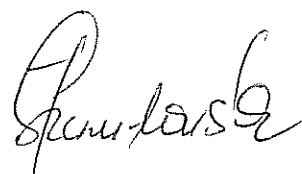
W dniu 06 marca 2006 r. odbyło się posiedzenie komisji w sprawie przeprowadzenia analizy ofert kompletności oferty i ważności dołączonych dokumentów. Komisja stwierdziła, że w dwóch ofertach brak było aktualnego dokumentu ubezpieczeniowego. Następnie komisja dokonała analizy ofert w zakresie potwierdzenia czy wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu stwierdzając, że w dwóch ofertach wykonawcy w złożonym oświadczeniu na temat kwalifikacji osób wskazanych do realizacji zamówienia nie potwierdził, że posiadają one doświadczenie, jakie było wymagane w SIWZ.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP oferty podlegały więc wykluczeniu jako złożone przez wykonawców wykluczonych z postępowania.

Zaistniała sytuacja wywołuje skutek w postaci unieważnienia postępowania. Tak więc działając w oparciu o zapis art. 26 ust. 3 ustawy PZP komisja zwróciła się do Wykonawcy, który podlega wykluczeniu wyłącznie z powodu braku dokumentu o uzupełnienie brakującego dokumentu.

Pismami z dnia 07 marca 2006 r. poinformowano wykonawców, że stosownie do zapisów art. 24, ust.1 pkt 10 zostali wykluczeni z postępowania oraz wystąpiono do jednego z wykonawców z prośbą o uzupełnienie brakującego dokumentu w terminie do dnia 13.03.2006 r.

W dniu 14.03.2006 r. wykonawcy wykluczeni z postępowania złożyli protesty. W wniesionych protestach wykonawcy oprotowali czynność wykluczenia ich z postępowania. Wykonawcy nie zgadzali się ze stanowiskiem zamawiającego, iż wskazane przez nich osoby do wykonywania zamówienia nie posiadają należytego doświadczenia.



O wniesionych protestach poinformowano wszystkich wykonawców pismami z dnia 15.03.2006 r., załączając do nich treść protestów.

W dniu 15.03.2006 r. odbyło się posiedzenie komisji celem zapoznania się z zarzutami postawionymi w protestach. Komisja po rozpatrzeniu zarzutów postawionych w protestach podjęła decyzję o ich odrzuceniu.

Pismami z dni 15 i 16.03.2006 r. poinformowano wykonawców o odrzuceniu protestów.

W dniu 24 marca 2006 r. odbyło się posiedzenie komisji w sprawie zapoznania się z dokumentami dostarczonymi przez jednego z wykonawców. Komisja stwierdziła, że dosłany dokument był ważny w dniu składania oferty tak więc złożona oferta spełniała warunki udziału w postępowaniu i dokonała jej wyboru do realizacji zadania.

W dniu 24.03 2006 r. zatwierdzono, zgodnie z art. 96 ustawy PZP „Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość 60.000 euro” – druk ZP-1/PN. Zapisy w protokole wskazują, że otwarcie ofert nastąpiło w dniu 16.02.2006 r. o godz. 12.00 w siedzibie zamawiającego w Rybniku, ul. B. Chrobrego 2. Do upływu terminu składania ofert złożono 3 oferty. W protokole znajduje się adnotacja, że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia. Ponadto podano informację o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu – wymagane warunki spełnił 1 wykonawca, wykonawcach wykluczonych – wykluczono z postępowania dwóch wykonawców, ofertach odrzuconych – odrzucono dwie oferty, oraz wyborze oferty najkorzystniejszej- wybrano najkorzystniejszą ofertę. Kontrolującym przedstawiono druki ZP-11 – „Oświadczenie członka komisji przetargowej”, druk ZP-12 – „Zbiórce zestawienie ofert – wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu z podaniem nazwy wykonawcy i ceny oferty”, druk ZP-14 – „Informację o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego”, druk ZP -15 – „Lista wykonawców wykluczonych z postępowania”, druk ZP - 16 – „Oferty odrzucone”, druk ZP - 19 – „Informacja o wniesionych protestach”. Kontrolujący sprawdzili poprawność sporządzenia powyższych druków. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

W dniu 24.03.2006 r. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z art. 92 ustawy PZP pismem z dnia 24.03.2006 r. Nr ZP -3400/00062/06 (data nadania 27.03.2006 r.) zamawiający poinformował wykonawcę o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W dniu 28.03.2006 r. wysłano informację o wyborze najkorzystniejszej oferty do Urzędu Zamówień Publicznych.

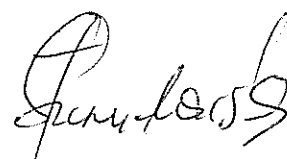
W dniu 12.04.2006 r. została podpisana umowa PIU – 342/00004/06 na wartość brutto 217.867,29 EURO.

Kontrolujący stwierdzili, że do kontraktu na wykonanie zadania zawarte zostały trzy aneksy:

- z dnia 12.12.2006 r. – dot. wydrukowania w dwóch partiach broszur informacyjnych i plakatów.
- z dnia 20.12.2007 r. – przedłużający termin wykonania przedmiotu umowy do dnia 30.09.2008 r. oraz obniżająca wynagrodzenie do kwoty 205.959,11 EURO.
- z dnia 16.09.2008 r. – rezygnację z realizacji cz. 7 Kampanii, tj. drugiego (końcowego) badania opinii publicznej.

Kontrakt został podpisany przez zamawiającego i wykonawcę, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę. Postanowienia umowy są zgodne z wymogami SIWZ.

Stosownie do postanowień art. 95 ustawy PZP, zamawiający wysłał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w dniu 18.04.2006 r. do;





- Urzędu Zamówień Publicznych - ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 102 z dnia 26.04.2006 r.
- Unii Europejskiej – Publikacja do Suplementu do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej 2006/S 77-080523.

Zamawiający zgodnie z wymogami zawartymi w art. 12, ust. 3 ustawy PZP udokumentował przekazanie ogłoszeń Prezesowi UZP oraz UOPWE.

**Szkolenie dla PIU i Asysta Techniczna dla PIU/PWiK w Rybniku – szkolenie z zakresu zarządzania i administrowania projektami prowadzonymi zgodnie z warunkami kontraktowymi FIDIC – kwota 113.700,00 zł, co stanowi równowartość 28.096,27 EURO na podstawie badania rynku. Planowane otwarcie ofert 17.01.2006 r.**

W dniu 17 listopada 2005 r. został sporządzony wniosek o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne, w którym określono wartość zamówienia na kwotę 113.700,00 netto; 138.714,00 brutto, co stanowi równowartość 28.096,27 EURO;

Wartość zamówienia oszacowano na podstawie badania rynku. Ustalenie wartości zamówienia dokonano w oparciu o zapis par. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 08.03.2004 r. w sprawie średniego kursu złotego do EURO stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 40, poz. 356)

We wniosku zamawiający wskazał, iż zgodnie z art. 5, ust. 1 ustawy PZP proponowany sposób udzielenia zamówienia publicznego to zamówienie z wolnej ręki. W uzasadnieniu stwierdzono, że najwyższą jakość szkolenia zapewni zlecenie jego przeprowadzenia Panu Zbigniewowi Boczek będącemu wieloletnim praktykiem warunków kontraktowych FIDIC oraz członkiem SIDIR. Pan Zbigniew Boczek specjalizuje się w prowadzeniu szkoleń z zakresu warunków kontraktowych FIDIC oraz posiada bardzo dobre referencje od podmiotów, dla których przeprowadzał szkolenie.

Zamawiający (Miasto Rybnik) przedstawił kontrolującym Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). W dokumencie SIWZ kontrolowany podmiot określił warunki, jakie powinien spełniać przystępujący do przetargu. Przedłożony kontrolującym SIWZ nie zawierał kryterium oceny oferty.

Zgodnie ze SIWZ cena oferty zostanie podana przez wykonawcę w EURO.

Pismem z dnia 23 listopada 2005 r. znak ZP- 3405/00012/05 Zamawiający wystąpił do wykonawcy z prośbą o złożenie oferty w terminie do dnia 12 grudnia 2005 r. do godziny 12.00 na adres Urzędu.

Z przeprowadzonych na podstawie art. 66 ustawy PZP negocjacji sporządzono protokół. Z treści protokołu wynika, że zamawiający zaakceptował cenę obejmującą pełny zakres zamówienia podaną w złożonej ofercie.

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia w terminie do 31.12.2007 r., co jest zgodne z zapisami SIWZ. Wykonawca zaakceptował warunki płatności i istotne warunki umowy podane przez zamawiającego w SIWZ.

W dniu 12.12 2005 r. zatwierdzono, zgodnie z art. 96 ustawy PZP „Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych kwoty 60.000 euro” – druk ZP-2/WR. Zapisy w protokole wskazują, że wysłano zaproszenie do negocjacji do jednego wykonawcy. Wykonawca zaproszony do udziału w negocjacjach spełniał warunki. Kontrolującym przedstawiono druki ZP-11 – „Oświadczenie innej osoby występującej czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia”.

W dniu 23 grudnia 2005 r. podpisano umowę Nr PIU-342/00006/05 na omawiane zamówienie publiczne. Wynagrodzenie zgodnie z umową wynosiło 34.600 EURO brutto.



**Inżynier Kontraktu i Asysta Techniczna dla PIU/PWiK w Rybniku – dokończenie nadzoru – kwota 3.489.390,00 zł, co stanowi równowartość 900.000,00 EURO na podstawie badania rynku. Planowane otwarcie ofert 16.04. 2006 r.**

W dniu 23 stycznia 2008 r. został sporządzony wniosek o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne, w którym określono wartość zamówienia na kwotę 3.489.390,00 netto; 4.257.055,80 brutto, co stanowi równowartość 900.000,00 EURO.

Zgodnie z uzasadnieniem postępowanie przetargowe na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 powierzono firmie dotychczas pełniącej funkcję Inżyniera dla Projektu ISPA/FS „Budowa systemu kanalizacji w Rybniku”, którą to wybrano w trakcie postępowania przeprowadzonego w latach 2002/2003. Pierwotna umowa została zawarta na 53 miesiące. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie przedsięwzięcia faza robót dla całego Projektu powinna się zakończyć do 31.12.2007 r. W związku z powyższym, okres na który podpisano umowę z Inżynierem był okresem wystarczającym, aby zapewnić nadzór nad inwestycją w okresie prowadzenia robót oraz w okresie zgłaszania wad, jak również przygotować raport Końcowy Inżyniera z całości Projektu.

Z przyczyn niemożliwych wcześniej do przewidzenia tj. m.in. z uwagi na zerwanie dwóch kontraktów na roboty, realizacja całego Projektu, decyzją Komisji Europejskiej została przedłużona do 31.12.2009 r. Dlatego też zachodzi konieczność zapewnienia nadzoru inwestorskiego nad prowadzoną inwestycją w wydłużonym okresie realizacji Projektu. Oddzielenie zamówienia podstawowego, od zamówienia dodatkowego nie jest możliwe, gdyż jedynie udzielenie zamówienia dotychczasowemu wykonawcy pozwoli na zapewnienie ciągłości nadzoru oraz rozliczeń kontraktów na roboty. W przeciwnym przypadku, w celu zapewnienia ciągłości nadzoru, Zamawiający w okresie przekazywania obowiązków nowemu Inżynierowi musiałby opłacać dwóch wykonawców, co przyczyniłoby się do niewspółmiernie wysokich kosztów.

Wartość zamówienia oszacowano na podstawie wcześniej udzielonych zamówień. Ustalenie wartości zamówienia dokonano w oparciu o zapis par. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.12.2007 r. w sprawie średniego kursu złotego do EURO stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 241, poz. 1763).

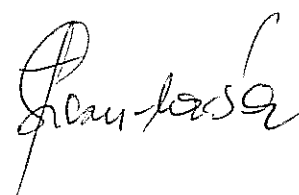
Zarządzeniem Nr 47/008 Prezydenta Miasta Rybnik z dnia 30.01.2008 r. powołano Komisję w celu przygotowania i przeprowadzenia zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki dotyczącego: Inżynier Kontraktu i Asysta Techniczna dla PIU/ PWiK w Rybniku – dokończenie robót.

Zamawiający (Miasto Rybnik) przedstawił kontrolującym Zaproszenie do negocjacji dla zamówienia w trybie z wolnej ręki na usługi Inżynier Kontraktu i Asysta Techniczna dla PIU/ PWiK w Rybniku – dokończenie robót.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2008 r. Zamawiający wystąpił do wykonawcy z prośbą o złożenie oferty w terminie do dnia 16 kwietnia 2008 r. do godziny 10:00 na adres Urzędu. W dokumentacji brak potwierdzenia wysłania ww. korespondencji.

W dokumencie tym kontrolowany podmiot określił warunki, jakie powinien spełniać przystępujący do postępowania oraz dokumenty potwierdzające spełnienie warunków. W zaproszeniu zawarto również uregulowania dotyczące uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy mającego siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z zapisem par. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2008 r. Zamawiający powiadomił Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o wszczęciu w tym dniu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia



publicznego pn. Inżynier Kontraktu i Asysta Techniczna dla PIU/PWiK w Rybniku – dokończenie nadzoru.

Urząd Zamówień Publicznych pismem z dnia 06 maja 2008 (data wpływu 09.05.2008 r.) zwrócił się z prośbą o przesłanie dokumentów i złożenie wyjaśnień w sprawie tegoż postępowania.

Z przeprowadzonych na podstawie art. 66 ustawy PZP negocjacji sporządzono protokoły. Z treści protokołu z dnia 16 kwietnia 2008 r. wynika, że wykonawca zaproponował za realizację zamówienia kwotę 1.159.600,00 EURO.

Zdaniem komisji zaproponowana cena była zbyt wygórowana w stosunku do obowiązujących stawek rynkowych oraz dotychczasowego wynagrodzenia. Po negocjacjach Wykonawca zgodził się na obniżenie ceny ofertowej. Wykonawca zaakceptował warunki płatności oraz przyjął wykonanie zamówienia w terminie określonym przez zamawiającego.

Jednocześnie Wykonawca zgłosił uwagi i zastrzeżenia do treści umowy, które zdaniem komisji były do przyjęcia, lecz niezbędne było uzyskanie akceptacji w związku z tym ustalono kolejny termin negocjacji na dzień 23 kwietnia 2008 r.

Podczas kolejnych negocjacji zaakceptowano zaproponowane przez Wykonawcę zmiany (protokół z dnia 23.04.2008 r.).

W dniu 23.04.2008 r. zatwierdzono, zgodnie z art. 96 ustawy PZP „Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” – druk ZP-1/WR. Zapisy w protokole wskazują, że wysłano zaproszenie do negocjacji do jednego wykonawcy. Wykonawca zaproszony do udziału w negocjacjach spełniał warunki (wypełniono druk ZP-17 – Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie zamówienia z wolnej ręki”). Kontrolującym przedstawiono również druki ZP-11 – „Oświadczenie członka komisji przetargowej”.

W dniu 23.04.2008 r. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z art. 92 ustawy PZP pismem datowanym tego samego dnia Nr ZP -3405/00002/08 zamawiający poinformował wykonawcę o wyborze oferty złożonej przez wykonawcę.

W dokumentacji brak potwierdzenia umieszczenia ogłoszenia o wyborze oferty na stronie internetowej Zamawiającego.

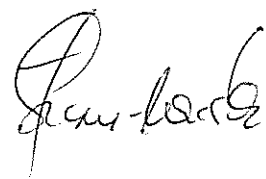
W dniu 30 maja 2008 r. podpisano umowę Nr PIU-342/00004/08 na omawiane zamówienie publiczne. Wynagrodzenie zgodnie z umową wynosiło 960.200 EURO netto 1.171.444 EURO brutto.

Stosownie do postanowień art. 95 ustawy PZP, zamawiający wysłał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w dniu 11.06.2008 r. do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich celem ogłoszenia w Publikacji do Suplementu do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej 2008/S 114-152273.

Zamawiający zgodnie z wymogami zawartymi w art. 12, ust. 3 ustawy PZP udokumentował przekazanie ogłoszenia UOPWE.

Równocześnie w dniu 13 czerwca 2008 r. Zamawiający umieszczył ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na stronie internetowej Urzędu.

Pismem z dnia 19.06.2008 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych działając na podstawie art. 161 ust. 1 ustawy PZP wszczął kontrolę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Inżyniera Kontraktu i Asystę Techniczną dla PIU/PWiK w Rybniku – dokończenie nadzoru w zakresie legalności wyboru przez zamawiającego trybu zamówienia



z wolnej ręki w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy prosząc równocześnie o przesłanie dokumentacji z tegoż postępowania oraz udzielenie informacji.

W dniu 05 listopada 2008 r. wpłynęło do zamawiającego pismo z dnia 30.10.2008 r. Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych znak UZP/DKD/AW/102899/21945/08 do którego w załączeniu przesłano informację o wynikach kontroli.

W informacji tej Prezes Urzędu Zamówień Publicznych poinformował, iż w toku kontroli stwierdzono, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usługi Inżyniera Kontraktu i Asystę Techniczną dla PIU/ PWiK w Rybniku – dokończenie nadzoru. w trybie zamówienia z wolnej ręki w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy zostało przez zamawiającego wszczęte z naruszeniem przepisów Ustawy PZP. Zamawiający nie wykazał w sposób dostateczny, ażeby zaistniały okoliczności determinujące wybór wykonawcy zamówienia, którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a) i b) ustawy.

**Szkolenie językowe, szkolenie Public Realtions oraz szkolenia z obsługi oprogramowania komputerowego – kwota 120.000,00 zł netto, co stanowi równowartość 29.653,06 EURO. Wartość zamówienia ustalono na podstawie badania rynku. Planowane otwarcie ofert 17.01. 2006 r.**

W dniu 13 grudnia 2005 r. został sporządzony wniosek o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne, w którym określono wartość zamówienia na kwotę netto 120.000,00 zł, co stanowi równowartość 29.653,06 euro; brutto 146.400,00 zł, na podstawie badania rynku. Ustalenie wartości zamówienia w euro dokonano w oparciu o zapis par. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 08.03.2004 r. w sprawie średniego kursu złotego do EURO stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień (Dz. U. z 2004 r. Nr 40, poz. 356).

Zarządzeniem Nr 539/2005 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 21.12.2005 r. powołano Komisję w celu przygotowania i przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na zamówienie publiczne pn.: Szkolenia językowe, z zakresu prawa i obsługi oprogramowania komputerowego oraz szkolenie Public Relations z podziałem na zadania:

Zad. 1 szkolenia z języka angielskiego,

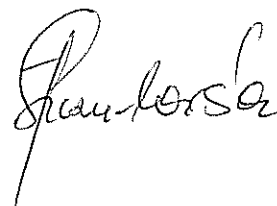
Zad. 2 szkolenia z zakresu prawa,

Zad. 3 szkolenia z obsługi oprogramowania komputerowego,

Zad. 4 szkolenie Public Relations.

Zamawiający (Miasto Rybnik) przedstawił kontrolującym Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) z dnia 21.12.2005 r., która została sporządzona zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy PZP oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 07 kwietnia 2004 r. (Dz. U. Nr 71, poz. 646) w sprawie rodzaju dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. W dokumencie SIWZ kontrolowany podmiot określił warunki, jakie powinien spełniać przystępujący do przetargu. W SIWZ zawarto również uregulowania dotyczące uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy mającego siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z zapisem par. 2 wyżej przytoczonego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów. Zgodnie z SIWZ cena oferty zostanie podana przez wykonawcę w EURO. Ponadto w SIWZ zamawiający, stosownie do postanowienia art. 43 ust. 1 ustawy PZP wskazał termin składania ofert.

Kontrolujący stwierdzili, że stosownie do postanowień par. 40 ust. 1 ustawy PZP, w dniu 23 grudnia 2005 r. zamawiający umieścił ogłoszenie na tablicy ogłoszeń UM Rybnik oraz na stronie internetowej Urzędu.



Na stronie internetowej oraz na ogłoszeniu umieszczonym na tablicy ogłoszeń zawarto informację o sposobie finansowania Projektu.

Po ukazaniu się ogłoszenia do Zamawiającego występowali zainteresowani w celu pozyskania specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Z wnioskiem o wydanie SIWZ zwróciło się 7 firm. Zamawiający przedłożył dokumenty potwierdzające wydanie w okresie od 29.12.2005 r. do 05.01.2006 r. SIWZ dla 6 przedsiębiorstw, z zachowaniem terminu określonego w art. 42 ustawy PZP. Dla jednego przedsiębiorcy wnioskującego o wydanie SIWZ nie przedłożono zwrotnego potwierdzenia odbioru. W dokumentacji znajduje się jedynie stempel datownika Kancelarii Urzędu, potwierdzający nadanie poczty. Specyfikację wydawano nieodpłatnie.

Z dokumentacji wynika, że jeden wykonawca zwrócił się do zamawiającego z zapytaniem do SIWZ, na które zamawiający odpowiedział, stosownie do postanowień art. 38 ust. 2 ustawy PZP, przekazując treść wyjaśnień wszystkim wykonawcom, którym wydano specyfikację.

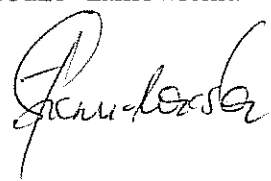
Otwarcie ofert nastąpiło na posiedzeniu komisji w dniu 17.01.2006 r., z którego sporządzono protokół. W dokumentacji znajdują się koperty, w których wpływały oferty, na których odnotowano daty i godziny wpływu ofert. Z protokołu posiedzenia komisji przetargowej wynika, że wpłynęły 2 oferty, które zostały otwarte na posiedzeniu – druk ZP-12. Z przedłożonej dokumentacji wynika, w części jawnej posiedzenia nie brali udziału przedstawiciele wykonawców, co zostało odnotowane na przygotowanej odpowiedniej liście obecności.

Nie złożono protestów ani odwołań.

W dniu 24.01.2006 r. sporządzono zgodnie z art. 96 ustawy PZP „Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60.000 euro” – druk ZP-2/PN, NBO, ZOC. Zapisy w protokole wskazują, że otwarcie ofert nastąpiło w dniu 17.01.2006 r. o godz. 10.00 w siedzibie zamawiającego w Rybniku, ul. B. Chrobrego 2. Do upływu terminu składania ofert złożono 2 oferty. W protokole znajduje się adnotacja, że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia. Ponadto podano informację o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu – wymagane warunki spełniło 2 wykonawców, z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy, nie odrzucono żadnej oferty oraz wyborze oferty najkorzystniejszej – wybrano najkorzystniejszą ofertę dla zadania 1 i 4; firma Edupartners Szkolenia i Doradztwo, dla zadania 3; Logosoft Centrum Edukacji Komputerowej. Kontrolującym przedstawiono druki ZP-11 – „Oświadczenie członka komisji przetargowej”, druk ZP-12 – „Zbiórce zestawienie ofert – wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu z podaniem nazwy wykonawcy i ceny oferty”, druk ZP-14 – „Informację o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego”, druk ZP-14a „Dokumenty wymagane od wykonawcy” oraz Informację o poziomie spełnienia warunków stanowiącą uzupełnienie Raportu przeprowadzonych czynności sprawdzających w postępowaniu z dnia 24.01.2006 r. Kontrolujący sprawdzili poprawność sporządzenia powyższych druków. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

W dniu 24.01.2006 r. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z art. 92 ustawy PZP pismem z dnia 24.01.2006 r. Nr ZP-3400/00091/05 (2006/005139) zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W postępowaniu nie złożono żadnej oferty na zadanie 2. Postępowanie dla tego zadania zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Z powodu braku ofert postępowanie przetargowe unieważniono dwukrotnie. Zamawiający podjął decyzję o przyznaniu zlecenia w drodze zamówienia



z wolnej ręki. Ostatecznie, z uwagi na brak ofert w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia, w pierwszym kwartale 2009 r. zamawiający całkowicie zrezygnował z realizacji tego zadania.

W dniu 02.02.2006 r. zamawiający podpisał umowę Nr PIU-342/00002/06 wykonawcą, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę dla zadania 3. Postanowienia umowy są zgodne z wymogami SIWZ.

Kontrolujący stwierdzili, że do ww. umowy zawarto 1 aneks dnia 04.04.2007 r. – dotyczący wydłużenia terminu wykonania przedmiotu umowy do dnia 31 grudnia 2008 r., podyktowanego przesunięciem terminu zakończenia realizacji Projektu do końca 2009 r., co stwierdzono na podstawie notatki Beneficjenta z dnia 26.03.2007 r. – uzasadnienia zawarcia ww. aneksu.

W dniu 02.02.2006 r. zamawiający podpisał umowę Nr PIU-342/00003/06 z wykonawcą, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę dla zadań 1 i 4. Postanowienia umowy są zgodne z wymogami SIWZ. Do ww. umowy nie zawierano aneksów.

#### **4. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- Wniosek o wsparcie przedsięwzięcia w ramach Funduszu ISPA z 14.08.2001 r. w części dotyczącej powyższego zagadnienia,
- Memorandum Finansowe dotyczące przyznania środków pomocowych w ramach Przedakcesyjnego Instrumentu Polityki Strukturalnej „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w Rybniku” Nr 2001/PL/16/P/PE/025 podpisane przez stronę Polską w dniu 11 stycznia 2002 roku w części dotyczącej powyższego zagadnienia,
- Porozumienie o realizacji Projektu zawarte w dniu 15.11.2002 r. pomiędzy NFOŚiGW w Warszawie, a Miastem Rybnik wraz z aneksami w części dotyczącej powyższego zagadnienia,
- raporty składane do NFOŚiGW w zakresie podejmowanych działań informacyjnych i promujących,
- aktualizację aplikacji i studium wykonalności dla Projektu „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w Rybniku” Nr 2001/PL/16/P/PE/025 z maja 2009 r. w części dotyczącej powyższego zagadnienia,
- przykładowe informacje prasowe Nr PIU-7021-6/00023/08 (2008/025269) z dnia 09.04.2008 r., Nr PIU-7021-6/00028/08 (2008/029973) z dnia 07.05.2008 r. i Nr PIU-7021-8/00123/08 (2008/056810) z dnia 20.08.2008 r. wraz z załącznikami: dokumentacją fotograficzną, wzorem zaproszenia do udziału w organizowanym spotkaniu, listą obecności przedstawicieli mediów.
- broszurę dot. Projektu pod hasłem „Czysty Rybnik za moim oknem”,
- artykuł prasowy zamieszczony w dodatku do Dziennika Zachodniego „Rybnik” z dnia 15.09.2006 r.,
- reklamę – zaproszenie do udziału w zorganizowanej w dniu 21.06.2008 r. imprezie w ramach Dni Rybnika zamieszczone w dodatku do Dziennika Zachodniego „Będzie się działo” z dnia 20.06.2008 r.,
- dokumentację fotograficzną pierwszej i drugiej imprezy plenerowej zorganizowanych w ramach kampanii promocyjnej Projektu,
- prezentację multimedialną – Raport końcowy nt. Kampanii promocyjnej,
- 4 płyty CD związane z prowadzoną Kampanią Promocyjną, w tym Raport końcowy.



Zbadano wnioski o dofinansowanie pod kątem zapisów dotyczących propagowania Projektu, tj. zamieszczania ogłoszeń, umieszczania tablic informacyjnych, plakatów billboardów, i innych działań promocyjnych.

Analiza poszczególnych Raportów z postępu w Realizacji Projektu, składanych do NFOŚiGW (w części J – działania informacyjne i promujące dotyczące realizacji Projektu), wykazała, że Beneficjent Końcowy zrealizował następujące działania: 17 informacji prasowych, 14 konferencji prasowych, 104 publikacje prasowe, 4 audycje radiowe, 4 programy telewizyjne, 3 spotkania, 41 publikacji internetowych. W miejscach realizacji Projektu umieszczano tablice informacyjne, zgodne ze wzorem określonym w wytycznych MGIP.

W okresie realizacji Projektu zorganizowano imprezę plenerową, na której wyświetlono film promocyjny, połączoną z obchodami Dni Rybnika (21.06.2008 r. na Rynku w Rybniku) i emisją II i III części filmu promocyjnego (26 i 30.06.2008 r. TVP 3 Katowice), a także przedstawiono prezentację Projektu ISPA/FS przygotowaną i przedstawioną przez MAO i pracowników Biura Realizacji Projektu na sesji Rady Miasta Rybnika 26.09.2007 r., Prezentacja umieszczona została na stronie internetowej Urzędu, relację z prezentacji zamieszczono w Gazecie Rybnickiej 10.2007 r.

Ponadto, w ramach kampanii promocyjnej w okresie 02.04.2007 r. do 31.05.2007 r. i od 21.01. 2008 r. do 20.02.2008 r. w telewizji regionalnej emitowano spoty wizerunkowe.

Prowadzone działania były sklasyfikowane jako działania obowiązkowe, w tym umieszczenie tablic informacyjnych i pamiątkowych, organizowanie konferencji prasowych (przy okazji istotnych działań, np. podpisania kontraktu, uzyskania zgody na udzielenie zamówienia publicznego, itp.), przekazywanie informacji prasowych o Projekcie (w szczególności na temat wartości podpisanych kontraktów, czasu trwania i zakresu robót oraz prowadzącej je firmy) oraz inne działania, do których zaliczano m. in. zamieszczenie informacji na stronach internetowych Urzędu, pozostałe publikacje prasowe, organizowane imprezy plenerowe.

W dniu 19.05.2010 r., po uprzednim zawiadomieniu na podstawie art. 143 i art. 190 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa kontrolujący przeprowadzili dowód w postaci oględzin miejsc realizacji inwestycji, w tym spełnienia warunków dot. umieszczanych tablic informacyjnych. Nie stwierdzono nieprawidłowości. Zawiadomienie o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z oględzin oraz Protokół z oględzin stanowią **zał. Nr 13** do niniejszego protokołu.

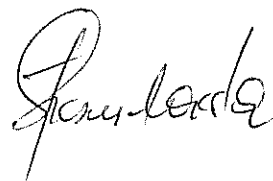
Na stronie internetowej Urzędu [www.rybnik.pl](http://www.rybnik.pl), znajduje się stała informacja o realizacji Projektu ISPA/FS w Rybniku, a w siedzibie Urzędu; Punkt Informacji o Kanalizacji.

Na dzień zakończenia kontroli Beneficjent jest w trakcie umieszczania tablic pamiątkowych.

## **5. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości.**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- Porozumienie o realizacji Projektu zawarte w dniu 15.11.2002 r. pomiędzy NFOŚiGW w Warszawie, a Miastem Rybnik wraz z aneksami w części dotyczącej powyższego zagadnienia,
- raporty i sprawozdania miesięczne z postępów w realizacji przedsięwzięcia zawierające informacje o stanie realizacji Projektu, w tym:
  - Raporty miesięczne od października 2002 do czerwca 2003 r.,
  - Sprawozdania miesięczne od lipca 2003 r. do grudnia 2005 r.,
- raporty okresowe z postępów w realizacji przedsięwzięcia zawierające informacje o stanie realizacji Projektu, w tym:



- Raport okresowy Nr 1	doręczony w dniu 2005-04-20	(odbiór osobisty)
- Raport okresowy Nr 2	doręczony w dniu 2005-09-08	(Poczta Polska)
- Raport okresowy Nr 3	doręczony w dniu 2006-03-01	(Poczta Polska)
- Raport okresowy 01.02-30.04.2006	doręczony w dniu 2006-05-11/2006-05-16	(e-mail/odbiór osobisty)
- Raport okresowy 01.05-31.07.2006	doręczony w dniu 2006-08-11	(Poczta Polska)
- Raport okresowy 01.08-30.09.2006	doręczony w dniu 2006-10-12	(Poczta Polska)
- Raport okresowy 01.10-31.12.2006	doręczony w dniu 2007-01-15	(Poczta Polska)
- Raport okresowy 01.01-31.03.2007	doręczony w dniu 2007-04-12/2007-04-16,	(e-mail/Poczta Polska)
- Raport okresowy 01.04-31.05.2007	doręczony w dniu 2007-06-14	(Poczta Polska)
- Raport okresowy 01.06-31.07.2007	doręczony w dniu 2007-08-14	(Poczta Polska)
- Raport okresowy 01-31.08.2007	doręczony w dniu 2007-09-13	(Poczta Polska)
- Raport okresowy 01.09-31.10.2007	doręczony w dniu 2007-11-12/2007-11-16	(e-mail/Poczta Polska)
- Raport okresowy 01.11.2007-31.01.2008	doręczony w dniu 2008-02-14	(Poczta Polska)
- Raport okresowy 01-29.02.2008	doręczony w dniu 2008-03-13	(Poczta Polska)
- Raport okresowy 01.03-30.06.2008	doręczony w dniu 2008-07-14	(przesyłka kurierska)
- Raport okresowy 01.07-30.09.2008	doręczony w dniu 2008-10-14/2008-10-15	(e-mail/Poczta Polska)
- Raport okresowy 01.10-31.12.2008	doręczony w dniu 2009-01-14	(przesyłka kurierska)
- Raport okresowy 01.01-31.03.2009	doręczony w dniu 2009-04-15	(Poczta Polska)
- Raport okresowy 01.04-30.06.2009	doręczony w dniu 2009-07-14	(Poczta Polska)
- Raport okresowy 01.07-30.09.2009	doręczony w dniu 2009-10-15	(Poczta Polska)
- Raport okresowy 01.10-31.12.2009	doręczony w dniu 2010-01-15	(Poczta Polska)

- wstępne wersje półrocznych i rocznych raportów monitorujących, załączniki do raportów rocznych, w tym:

- półroczny, 30.06.2002 (poprawiony)	doręczony w dniu 2002-07-08	(e-mail)
- roczny na grudzień 2002 r.	doręczony w dniu 2003-01-30	(e-mail)
- półroczny, 30.06.2003	doręczony w dniu 2003-07-17	(Poczta Polska)
- roczny, 31.12.2003	doręczony w dniu 2004-01-20	(Poczta Polska)
- półroczny, 30.06.2004	doręczony w dniu 2004-07-14	(Poczta Polska)
- roczny, 31.12.2004	doręczony w dniu 2005-01-17	(przesyłka kurierska)
- półroczny, 30.06.2005	doręczony w dniu 2005-07-15	(Poczta Polska)
- roczny, 31.12.2005	doręczony w dniu 2006-01-12	(przesyłka kurierska)
- zał. do raportu rocznego za 2006	doręczony w dniu 2007-01-15	(Poczta Polska)
- zał. do raportu rocznego za 2007	doręczony w dniu 2008-01-09	brak danych
- wstęp do raportu rocznego za 2008	doręczony w dniu 2009-01-14	(przesyłka kurierska)

- procedurę PIU/M2 – dotyczącą systemu sprawozdawczości, obejmującą:

Raporty miesięczne, zawierające dane na ostatni dzień miesiąca, za który składane jest sprawozdanie, powinny być przesłane do Dysponenta (Jednostki Wdrażającej) w terminie 5 dni po zakończeniu miesiąca. Zmianą wprowadzoną 05.09.2005 r. raporty zastąpione zostały miesięcznymi sprawozdaniami finansowymi, składanymi do NFOS w terminie do 15 dni po zakończeniu miesiąca. Od 19.04.2006 r. obowiązywały Raporty z postępów w realizacji Projektu FS, które winny być przygotowywane nie rzadziej niż co 3 miesiące i powinny prezentować stan realizacji Projektu na koniec trzeciego miesiąca, składane do NFOSiGW w terminie 15 dni po zakończeniu okresu sprawozdawczego. Termin ten został zastąpiony i od dnia 04.03.2009 r. Raport należy przesłać najpóźniej 10-go dnia roboczego po danym okresie sprawozdawczym.

Raporty na Komitet Monitorujący składane co 6 miesięcy w terminach do 31 stycznia i 31 lipca. Zmiana terminów nastąpiła 05.09.2005 r. odpowiednio na 15 stycznia i 15 lipca.

Raport roczny dla Komisji Europejskiej, w terminie do 31 stycznia. Zmiana terminu złożenia na 15 stycznia nastąpiła 05.09.2005 r.





Obowiązek składania ww. Raportów zlikwidowano w zaktualizowanej w dniu 19.04.2006 r. Procedurze.

Raport końcowy dla Komisji Europejskiej, wg procedury aktualnej od dnia 04.03.2009 r., należy złożyć w terminie do 2 miesięcy od daty zakończenia realizacji Projektu.

Raporty ad hoc – winny być sporządzane na żądanie KE, PS w MF lub innych instytucji zaangażowanych w wykorzystanie FS.

Sprawozdawczość związana z płatnościami i kontraktami, określająca obowiązki Beneficjenta związane z przysyłaniem kopii dokumentacji związanej z płatnościami i kontraktami

- wydruk korespondencji e-mail otrzymanej od NFOŚiGW w dniu 26.09.2003 r., potwierdzenie korespondencji przychodzącej Nr DDM: 2003/084152,

- kopię pisma NFOŚiGW Nr NF/WPZ-KO/418/03 z dnia 24.11.2003 r. wraz z załącznikiem – procedurą przygotowania i weryfikacji miesięcznego sprawozdania dla NAO.

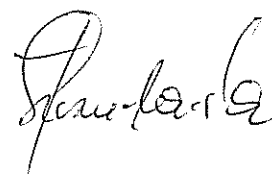
- zapis art. 8 Porozumienia w zakresie przekazywania, na każde wezwanie Dysponenta, informacji o technicznym (słowo technicznym - wykreślono w Aneksie 1/2003 z dnia 07.07.2003 r.), rzeczowym i finansowym stanie realizacji Projektu wg Planów Płatności i Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego (zał. 2 i 3 do Porozumienia), składania miesięcznych (okresowych – wprowadzono Aneksem 5/22 z dnia 28.08.2006 r.) sprawozdań Beneficjenta Końcowego z postępów realizacji przedsięwzięcia, w formie i terminach określonych w Podręczniku ISPA (wskazanych w „Wytycznych do raportów z postępów w realizacji Projektów Funduszu Spójności – wprowadzono Aneksem 5/22 z dnia 28.08.2006 r.), wstępnych wersji półrocznych (i rocznych – zmiana wprowadzona Aneksem 3/13 z dnia 24.05.2004 r.) raportów monitorujących dla Komitetu Monitorującego. Aneksem 5/22 z dnia 28.08.2006 r. powyższy zapis zastąpiono treścią: Beneficjent będzie przygotowywał dla Komitetu Monitorującego Załącznik do raportu rocznego, w formie wskazanej w wytycznych IZ.

BK zobowiązany był do prowadzenia systemu sprawozdawczości finansowej i merytorycznej dla Projektu w języku polskim i angielskim, a zgodnie ze zmianą na podstawie Aneksu 7/37 z dnia 07.12.2007 r., w języku polskim, a w uzasadnionych przypadkach także w języku angielskim.

Aneksem 5/22 z dnia 28.08.2006 r. wprowadzono też zapis, że Dysponent (IPZ II – zmiana wprowadzona Aneksem 7/37 z dnia 07.12.2007 r.) będzie przekazywał Beneficjentowi wszelkie informacje, instrukcje i wytyczne, niezbędne do prawidłowego przygotowania sprawozdań i raportów.

W trakcie realizacji Projektu, w okresie od października 2002 r. do grudnia 2005 r., BK składał, sporządzane w języku polskim, sprawozdania miesięczne prezentujące stan realizacji Projektu, zawierające w szczególności:

- harmonogram wydatków kwalifikowanych (płatności),
- rozliczenie środków na rachunku Projektu,
- analizę dot. odstępstw od poprzednio zaktualizowanego harmonogramu wydatków oraz opis problemów finansowych związanych z realizacją Projektu,
- źródła finansowania,
- wskaźniki wykonania rzeczowego,
- opis: przeprowadzonych prac (działań) przedstawiający ich zgodność z postanowieniami Decyzji KE, szczególnych warunków związanych z Projektem, problemów technicznych lub prawnych, zestawienie faktur (kwot) wypłaconych w okresie sprawozdawczym,
- informacje o przeprowadzonych kontrolach i audytach,
- zestawienie faktur objętych wnioskiem o refundację – kwot wypłaconych wykonawcom (począwszy od sprawozdania za lipiec 2005 r.),



Wraz ze sprawozdaniami do NFOŚiGW przekazywano również kopie wyciągów bankowych, aktualny Plan płatności i Harmonogram realizacji Projektu oraz prognozy wnioskowania o środki FS i NFOŚiGW.

Na podstawie zawartego Porozumienia, Beneficjent składał Raporty z postępów w realizacji Projektu Funduszu Spójności. Pierwsze 3 Raporty były oznaczone numerami kolejnymi od 1 do 3. Kontrolowana jednostka przedłożyła ww. Raporty sporządzone w języku angielskim. Od 01.02.2006 r., kolejne składane Raporty oznaczone były datami skrajnymi okresu, którego dotyczyły, bez oznaczenia numerami kolejnymi. Złożono 18 Raportów za kolejne okresy, sporządzone w języku polskim.

Raporty z postępów w realizacji Projektu FS, zawierały następujące elementy informacyjne:

- A. Dane dot. Projektu,
- B1., B2. Dane Podmiotu odpowiedzialnego za realizację i Beneficjent Końcowy (jeżeli różne), jeśli dotyczy; dane podmiotu, na który została delegowana realizacja Projektu.
- C. Dane dot. realizacji zamówień publicznych,
- D. Stan realizacji kontraktów,
- E. Informacje odnośnie szczególnych warunków związanych z Projektem (zgodnie z decyzją),
- F. Plan wydatków podmiotu odpowiedzialnego za realizację (w euro),
- G. Wykonanie finansowe (w euro) z wyszczególnieniem kategorii wydatków kwalifikowanych – kwoty potwierdzone przez IPZ,
- H. Wskaźniki wykonania rzeczowego dla Projektu,
- I. Informacje o problemach technicznych, finansowych lub prawnych oraz podjętych działaniach w celu ich rozwiązania,
- J. Informacje o podejmowanych działaniach informacyjnych i promujących realizowany Projekt,
- K. Informacje o przeprowadzonych kontrolach i audytach,
- L. Dane osoby zatwierdzającej

Razem z Raportem Beneficjent składał również, dodatkowe, inne informacje związane z realizacją przedsięwzięcia, tj.:

- 1. Zestawienie poniesionych wydatków i płatności FS (zał. Nr 1 do Raportu),
- 2. Zestawienie źródeł finansowania (w euro) – kwot potwierdzonych przez IPZ,
- 3. Zestawienie faktur deklarowanych w raporcie (w euro) – faktur potwierdzonych przez IPZ,
- 4. Wstępną wersję Wniosku o płatność pośrednią (przygotowaną w imieniu Sub-SUZ reprezentującego Ministerstwo Środowiska), składającą się z zaświadczenia i sprawozdania z wydatków oraz wniosku o wypłatę, w tym deklaracji wydatków poniesionych w ramach Projektu z podziałem na kategorie wydatków, załącznika do deklaracji wydatków dot. kwot skutecznie odzyskanych od ostatniego poświadczanego sprawozdania z wydatków, zawartych w bieżącym sprawozdaniu z wydatków oraz wniosku o płatność przejściową.

Na podstawie Porozumienia o realizacji Projektu, Raporty i sprawozdania miały być składane do NFOŚiGW w terminach określonych w aktualnych wytycznych dot. systemu sprawozdawczości. Terminy składania raportów Beneficjent ujął i aktualizował w Procedurze PIU/M2.

W toku prowadzonej kontroli stwierdzono, że ww. Procedura dot. systemu sprawozdawczości nie była aktualizowana na bieżąco.

Terminy składania poszczególnych dokumentów sprawozdawczych określono na podstawie: przyjętej Procedury PIU/M2 oraz przedłożonych wytycznych podręcznika – wg stanu na XII.2007 r.



W przypadku sprawozdania za wrzesień 2003 r. termin złożenia ustalono na podstawie korespondencji e-mail Nr DDM: 2003/084152 w sprawie sprawozdania za wrzesień 2003 r., otrzymanej od NFOŚiGW w dniu 26.09.2003 r. (zał. Nr 14 do protokołu), natomiast sprawozdań miesięcznych za okres od listopada 2003 r. do lipca 2005 r. – na podstawie pisma NFOŚiGW z dnia 24.11.2003 r. wraz z załącznikiem – procedurą przygotowania i weryfikacji miesięcznego sprawozdania dla NAO (zał. Nr 15 do protokołu).

## 6. Postęp rzeczowy projektu.

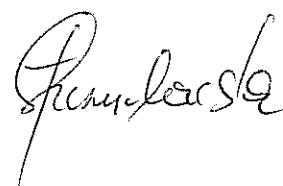
W badanym obszarze zostały przeprowadzone następujące czynności kontrolne:

- Memorandum Finansowe dotyczące przyznania środków pomocowych w ramach Przedakcesyjnego Instrumentu Polityki Strukturalnej „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w Rybniku” Nr 2001/PL/16/P/PE/025 podpisane przez stronę Polską w dniu 11 stycznia 2002 roku w zakresie dotyczącym powyższego zagadnienia,
- Porozumienie o realizacji Projektu zawarte w dniu 15.11.2002 r. pomiędzy NFOŚiGW w Warszawie, a Miastem Rybnik wraz z aneksami, zawierające Harmonogram rzeczowy Projektu i jego aktualizacje w zakresie dotyczącym powyższego zagadnienia,
- sprawozdania miesięczne (raporty okresowe) z postępów w realizacji przedsięwzięcia zawierające informacje o stanie realizacji Projektu w zakresie dotyczącym powyższego zagadnienia,
- aktualizację aplikacji i studium wykonalności dla Projektu „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w Rybniku” Nr 2001/PL/16/P/PE/025 z maja 2009 r. w zakresie dotyczącym powyższego zagadnienia

Na podstawie przedłożonej w toku kontroli dokumentacji stwierdzono, że Projekt został podzielony na następujące kontrakty:

Lp.	Nr kontaktu	Nazwa kontraktu	Data rozpoczęcia postępowania przetargowego		Data zakończenia lub zerwania umowy	
			planowana	faktyczna	planowana	faktyczna
1	01.1	Inżynier kontraktu i pomoc techniczna dla PIU i PWiK w Rybniku	12.11.2002	30.01.2003	XII.2007	24.04.2008
2	01.1/II	Inżynier kontraktu i pomoc techniczna dla PIU i PWiK w Rybniku – dokończenie nadzoru	bd.	* 30.05.2008	31.12.2010	kontrakt w trakcie realizacji
3	01.2/Ia	Szkolenia językowe oraz szkolenia Public Relations	30.05.2003	23.12.2005	bd.	31.12.2007
4	01.2/Ib	Szkolenia obsługi oprogramowania komputerowego	30.05.2003	23.12.2005	bd.	31.12.2008
5	01.2/Ic	Szkolenie prawne	** IX.2006	odstapiono od realizacji kontraktu	** bd.	-
6	01.2/II	Kampania promocyjna Projektu ISPA/FS	bd.	20.12.2005	31.12.2007	30.09.2008
7	01.2/III	Szkolenie z zakresu zarządzania i administrowania projektami prowadzonymi zgodnie z warunkami kontraktowymi FIDIC	bd.	* 23.12.2005	31.12.2007	31.12.2007
8	01.4	Projekty i specyfikacje techniczne na budowę kanalizacji w dzielnicach Rybnika Chwałowice oraz gminach Gaszowice	26.01.2003	02.03.2004	V.2004	30.07.2005

		i Jejkowice				
9	01.5	Projekty i specyfikacje techniczne na budowę kanalizacji w dzielnicach Rybnika: Meksyk, Rybnicka Kuźnia, Ochojec	12.07.2003	02.03.2004	IV.2005	30.07.2005
10	02.1	Budowa kanalizacji w dzielnicach Golejów, Zamysłów i Kamień w Rybniku	09.09.2002	09.09.2002	VI.2005	31.08.2005
11	02.2/I	Budowa kanalizacji w dzielnicach Orzepowice i Zebrzydowice w Rybniku (kontrakt zerwany)	16.04.2003	19.11.2003	XI.2004	31.07.2006
12	02.2/II	Budowa kanalizacji w dzielnicach Orzepowice i Zebrzydowice w Rybniku – dokończenie robót	** I.2007	14.02.2007	** bd.	30.11.2009
13	02.3/I	Budowa kanalizacji w dzielnicach Piaski-Paruszowiec, Niedobczyce i Niewiadom w Rybniku (kontrakt zerwany)	16.04.2003	20.11.2003	XI.2007	13.02.2006
14	02.3/II	Budowa kanalizacji w dzielnicach Piaski-Paruszowiec, Niedobczyce i Niewiadom w Rybniku – dokończenie robót	** XII.2006	22.11.2006	** bd.	31.12.2009
15	02.3/II U.1	Budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Akacjowej w dzielnicy Niedobczyce w Rybniku	(A)	* 30.07.2008	30.09.2009	30.09.2009
16	02.3/II U.2	Budowa kanalizacji sanitarnej w rejonie ul. Brzezińskiej w Rybniku	(A)	* 05.11.2008	30.09.2009	19.02.2009
17	02.3/III	Odtworzenie nawierzchni dróg w ul. Rymera w dzielnicy Niedobczyce po robotach kanalizacyjnych	(B)	* 20.04.2006	bd.	10.05.2006
18	02.3/IV	Odtworzenie nawierzchni dróg w dzielnicach Piaski-Paruszowiec, Niedobczyce i Niewiadom po przeprowadzonej budowie kanalizacji	(B)	* 07.06.2006	bd.	20.11.2006
19	02.3/V	Budowa pompowni ścieków PIII w dzielnicy Niedobczyce w Rybniku	(B)	* 07.06.2006	bd.	02.11.2006
20	02.4/I/I	Budowa kanalizacji w dzielnicach Ligota-Ligocka Kuźnia, Gotartowice i Boguszowie Stare w Rybniku (kontrakt zerwany)	09.10.2003	23.04.2004	IX.2007	08.09.2008
21	02.4/I/II	Budowa kanalizacji w dzielnicach Ligota-Ligocka Kuźnia, Gotartowice i Boguszowie Stare w Rybniku – dokończenie robót	II kwartał 2009	18.04.2009	II kwartał 2010	04.05.2010
22	02.4/II	Budowa kanalizacji sanitarnej w dzielnicach Radziejów i Popielów w Rybniku	09.06.2004	23.04.2004	X.2007	16.11.2006
23	02.6/I	Budowa kanalizacji w gminie Gaszowice	09.09.2004	19.05.2006	X.2006	08.04.2008
24	02.6/II	Budowa kanalizacji w gminie Jejkowice		19.05.2006		08.05.2008
25	02.6/II K.1	Zmiana niwelety drogi i terenu pompowni PJ5 w gminie Jejkowice	(A)	* 21.12.2007	-	09.05.2008
26	02.6/III	Budowa kanalizacji w dzielnicy Niewiadom Górny (Buzowice) w Rybniku	09.09.2004	17.05.2006	08.04.2008	08.05.2008
27	02.6/III K.1	Wybudowanie nasypu ziemnego z wbudowaniem przepustu DN800 w dzielnicy Niewiadom Górny (Buzowice) w Rybniku	(A)	* 10.12.2007	bd.	09.05.2008



28	02.7	Budowa kanalizacji w dzielnicy Chwałowice w Rybniku	09.09.2004	25.02.2006	X.2007	08.04.2008
29	02.8	Budowa kanalizacji w dzielnicach Meksyk, Rybnicka Kuźnia i Ochojec w Rybniku	10.08.2005	02.06.2007	XI.2007	14.08.2008

Dla kontraktów zamawianych na podstawie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych za datę planowanego i faktycznego rozpoczęcia przyjęto datę publikacji ogłoszenia o zamówieniu. Dla pozostałych kontraktów (zamówienia w trybie ZWR, oznaczono \*) – datę podpisania umowy.

Daty faktycznego rozpoczęcia i zakończenia realizacji poszczególnych kontraktów przyjęto na podstawie aneksu III aktualizacji aplikacji i studium wykonalności dla Projektu „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w Rybniku” Nr 2001/PL/16/P/PE/025 z maja 2009 r. – Harmonogramu realizacji inwestycji.

Daty planowanego rozpoczęcia i zakończenia realizacji poszczególnych kontraktów przyjęto na podstawie zał. Nr 1 do Porozumienia o realizacji Projektu z dnia 15.11.2002 r. Harmonogramu realizacji Projektu.

Pozostałe daty, oznaczone odpowiednio:

\*\* - ujęto w wykazie przetargów – załączniku 1a do Porozumienia o realizacji Projektu FS – Aneks 5/22 z dnia 22.08.2006 r.,

(A) – kontrakty na roboty uzupełniające przewidziane w zakresie zamówienia podstawowego,

(B) – Zgoda Prezesa UZP z dnia 19.05.2006 r.

Analizie poddano kontrakty, dla których płatności stwierdzono w badanych wnioskach o płatności pośrednie. Objęte badaniem kontrakty, na dzień przeprowadzenia czynności kontrolnych były zakończone.

\* Kontrakt 01.1/I – Inżynier kontraktu i pomoc techniczna dla PIU i PWiK w Rybniku

Data podpisania umowy: 31.10.2003 r.

Faktyczna data rozpoczęcia: 25.11.2003 r.

Wykonawca: konsorcjum Jacobs GIBB Ltd, Jacobs GIBB Polska Sp. z o.o., Scott Wilson Kirkpatrick & Co Ltd, Prochem S.A.

Data zakończenia: 24.04.2008 r.

Wartość kontraktu (rozliczona): 3.594.573,00 euro,  
w tym wartość finansowana z FS 2.706.001,88 euro.

\* Kontrakt 01.2/Ia – Szkolenia językowe oraz szkolenia Public Relations

Data podpisania umowy: 02.02.2006 r.

Faktyczna data rozpoczęcia: 02.02.2006 r.

Wykonawca: EduPartners Szkolenia i Doradztwo

Data zakończenia: 31.12.2007 r.

Wartość kontraktu (rozliczona): 13.180,00 euro,  
w tym wartość finansowana z FS 9.921,91 euro.

\* Kontrakt 01.2/Ib – Szkolenia obsługi oprogramowania komputerowego

Data podpisania umowy: 02.02.2006 r.

Faktyczna data rozpoczęcia: 02.02.2006 r.

Wykonawca: LogoSoft Centrum Edukacji Komputerowej

Data zakończenia: 31.12.2008 r.

Wartość kontraktu (rozliczona): 8.997,60 euro,  
w tym wartość finansowana z FS 6.773,40 euro.

\* Kontrakt 01.2/II – Kampania promocyjna Projektu ISPA/FS

Data podpisania umowy: 12.04.2006 r.

Faktyczna data rozpoczęcia: 12.04.2006 r.

Wykonawca: Telewizja Polska S.A. oddział Katowice (Lider Konsorcjum), Agora S.A. oddział w Katowicach, Centrum Promocji i Usług TIM MEDIA Sp. z o.o.

Data zakończenia: 30.09.2008 r.

Wartość kontraktu (rozliczona): 157.469,39 euro,  
w tym wartość finansowana z FS 118.542,95 euro.

\* Kontrakt 01.4 – Projekty i specyfikacje techniczne na budowę kanalizacji w dzielnicach Rybnika Chwałowice oraz gminach Gaszowice i Jejkowice

Data podpisania umowy: 29.09.2004 r.

Faktyczna data rozpoczęcia: 01.10.2004 r.

Wykonawca: Hydrosan Sp. z o.o. i Grontmij Nederland B.V.

Data zakończenia: 30.07.2005 r.

Wartość kontraktu (rozliczona): 565.500,00 euro,  
w tym wartość finansowana z FS 425.708,40 euro.

\* Kontrakt 01.5 – Projekty i specyfikacje techniczne na budowę kanalizacji w dzielnicach Rybnika: Meksyk, Rybnicka Kuźnia, Ochojec

Data podpisania umowy: 29.09.2004 r.

Faktyczna data rozpoczęcia: 01.10.2004 r.

Wykonawca: Grontmij Nederland B.V., Hydrosan Sp. z o.o. i Grontmij Polska Sp. z o.o.

Data zakończenia: 30.07.2005 r.

Wartość kontraktu (rozliczona): 368.431,00 euro,  
w tym wartość finansowana z FS 277.354,86 euro.

\* Kontrakt 02.1 – Budowa kanalizacji w dzielnicach Golejów, Zamysłów i Kamień w Rybniku

Data podpisania umowy: 29.04.2003 r.

Faktyczna data rozpoczęcia: 12.06.2003 r.

Wykonawca: Hydrobudowa Śląsk S.A. i Hydrobudowa 6 S.A.

Data zakończenia: 31.08.2005 r.

Wartość kontraktu (rozliczona): 9.941.805,67 euro, w całości finansowany z kredytu EBOR

\* Kontrakt 02.2/I – Budowa kanalizacji w dzielnicach Orzepowice i Zebrzydowice w Rybniku (kontrakt zerwany)

Data podpisania umowy: 15.07.2004 r.

Faktyczna data rozpoczęcia: 05.08.2004 r.

Wykonawca: Buskopol Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych PRInż S.A. – Holding w upadłości

Data zerwania: 31.07.2006 r.

Wartość kontraktu (rozliczona): 3.152.949,66 euro,  
w tym wartość finansowana z FS 2.017.988,27 euro.

\* Kontrakt 02.2/II – Budowa kanalizacji w dzielnicach Orzepowice i Zebrzydowice w Rybniku – dokończenie robót

Data podpisania umowy: 26.06.2007 r.

Faktyczna data rozpoczęcia: 25.07.2007 r.

Wykonawca: Tchas Ostrawa, Perfect Sp. z o.o.

Data zakończenia: 30.11.2009 r.,

Wartość kontraktu (rozliczona): 7.962.059,74 euro,  
w tym wartość finansowana z FS 1.507.154,07 euro.



\* Kontrakt 02.3/I – Budowa kanalizacji w dzielnicach Piaski-Paruszowiec, Niedobczyce i Niewiadom w Rybniku (kontrakt zerwany)

Data podpisania umowy: 27.04.2004 r.

Faktyczna data rozpoczęcia: 18.05.2004 r.

Wykonawca: Hydrobudowa 9 Sp. z o.o.

Data zerwania: 13.02.2006 r.

Wartość kontraktu (rozliczona): 2.369.783,42 euro,  
w tym wartość finansowana z FS 1.249.724,55 euro.

\* Kontrakt 02.3/II – Budowa kanalizacji w dzielnicach Piaski-Paruszowiec, Niedobczyce i Niewiadom w Rybniku – dokończenie robót

Data podpisania umowy: 04.04.2007 r.

Faktyczna data rozpoczęcia: 30.04.2007 r.

Wykonawca: KEM Sp. z o.o., Akwedukt Sp. z o.o., Buskopol Sp. z o.o.

Data zakończenia: 31.12.2009 r.

Wartość kontraktu (rozliczona): 21.195.580,96 euro,  
w tym wartość finansowana z FS 9.044.801,14 euro.

\* Kontrakt 02.3/IV – Odtworzenie nawierzchni dróg w dzielnicach Piaski-Paruszowiec, Niedobczyce i Niewiadom po przeprowadzonej budowie kanalizacji

Data podpisania umowy: 07.06.2006 r.

Faktyczna data rozpoczęcia: 21.06.2006 r.

Wykonawca: Akwedukt Sp. z o.o.

Data zakończenia: 20.11.2006 r.

Wartość kontraktu (rozliczona): 1.255.921,09 euro,  
w tym wartość finansowana z FS 945.457,39 euro.

\* Kontrakt 02.4/I/I – Budowa kanalizacji w dzielnicach Ligota-Ligocka Kuźnia, Gotartowice i Boguszowie Stare w Rybniku (kontrakt zerwany)

Data podpisania umowy: 19.10.2004 r.

Faktyczna data rozpoczęcia: 09.11.2004 r.

Wykonawca: PRInz S.A. Holding, Tchas Ingstav Ostrawa a.s.

Data zerwania: 08.09.2008 r.

Wartość kontraktu: 14.141.488,96 euro,  
w tym wartość finansowana z FS 7.994.551,61 euro.

\* Kontrakt 02.4/II – Budowa kanalizacji sanitarnej w dzielnicach Radziejów i Popielów w Rybniku

Data podpisania umowy: 27.10.2004 r.

Faktyczna data rozpoczęcia: 17.11.2004 r.

Wykonawca: Hydrobudowa 6 S.A. i Hydrobudowa Śląsk S.A.

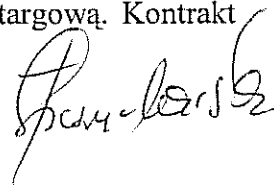
Data zakończenia: 16.11.2006 r.

Wartość kontraktu (rozliczona): 9.626.872,63 euro,  
w tym wartość finansowana z FS 7.089.205,12 euro.

\* Kontrakt 02.6 - Budowa kanalizacji w dzielnicach Niewiadom Górny (Buzowice) oraz gminach Gaszowice i Jejkowice

Planowana wartość dla wszystkich kontraktów z pakietu 02.6 19.710.272,91 euro.

Kontrakty oznaczone następnie numerami 02.6/I, 02.6/II, 02.6/II K1, 02.6/III, 02.6/III K1 były zamawiane w ramach wspólnego postępowania w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego, dla którego w dniu 05.05.2006 r. przekazano do publikacji ogłoszenie o przetargu. Złożono 6 ofert, które zostały ocenione przez Komisję Przetargową. Kontrakt



został podzielony na 3 zadania. Wykonawcy mogli składać oferty na wszystkie, bądź na wybrane zadania.

\* Kontrakt 02.6/I – Budowa kanalizacji w gminie Gaszowice

Data podpisania umowy: 10.10.2006 r.

Faktyczna data rozpoczęcia: 06.11.2006 r.

Wykonawca: Tchas spol. s.r.o. Zavod Ingstaw Ostrava i Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Obiektów Ochrony Środowiska Akwedukt Sp. z o.o.

Data zakończenia: 08.04.2008 r.

Wartość kontraktu (rozliczona): 9.657.952,25 euro,  
w tym wartość finansowana z FS 6.808.856,35 euro.

\* Kontrakt 02.6/II – Budowa kanalizacji w gminie Jejkowice

Data podpisania umowy: 18.10.2006 r.

Faktyczna data rozpoczęcia: 10.11.2006 r.

Wykonawca: Hydrobudowa Śląsk S.A. i PBG S.A.

Data zakończenia: 08.05.2008 r.

Wartość kontraktu (rozliczona): 3.387.335,86 euro,  
w tym wartość finansowana z FS 2.388.071,79 euro.

\* Kontrakt 02.6/III – Budowa kanalizacji w dzielnicy Niewiadom Górny (Buzowice) w Rybniku

Data podpisania umowy: 11.10.2006 r.

Faktyczna data rozpoczęcia: 10.11.2006 r.

Wykonawca: Hydrobudowa Śląsk S.A. i PBG S.A.

Data zakończenia: 08.05.2008 r.

Wartość kontraktu (rozliczona): 3.089.815,19 euro,  
w tym wartość finansowana z FS 1.460.704,22 euro.

\* Kontrakt 02.7 – Budowa kanalizacji w dzielnicy Chwałowice w Rybniku

Data podpisania umowy: 14.09.2006 r.

Faktyczna data rozpoczęcia: 09.10.2006 r.

Wykonawca: SKANSKA S.A.

Data zakończenia: 08.04.2008 r.

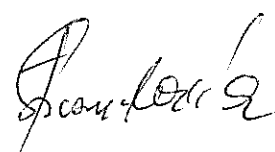
Wartość kontraktu (rozliczona): 7.548.058,97 euro,  
w tym wartość finansowana z FS 4.244.123,89 euro.

## **VI. USTALENIA KONTROLI.**

### **1. Zachowanie wystarczającej ścieżki audytu (rozporządzenie Komisji (WE) nr 1386/2002).**

W zakresie objętym badaniem stwierdzono, że Beneficjent Końcowy:

1. Posiada wyodrębnione rachunki bankowe do obsługi Projektu o strukturze zatwierdzonej przez NFOŚiGW.
2. Zarejestrował w systemie księgowym wszystkie wydatki wybrane do próby w sposób umożliwiający ich identyfikację.
3. W przypadku wydatków odnoszących się częściowo do współfinansowanego Projektu, wyszczególniał na dokumentach źródłowych kwoty z podziałem na wartość wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych.
4. Posiada dokumentację, do której przechowywania jest zobowiązany na podstawie zawartego Porozumienia, jak specyfikacje techniczne, dokumenty przetargowe,





sprawozdania, raporty oraz dokumenty wspierające wnioski o płatności, jak faktury i dowody płatności.

W zakresie objętym kontrolą stwierdzono, że z opóźnieniem aktualizowano procedurę PIU/M2 - dotyczącą systemu sprawozdawczości. Na podstawie Porozumienia Beneficjent winien przekazywać aktualne sprawozdania wg bieżących wytycznych Podręcznika. BK nie zachował również wszystkich drukowanych aktualnych zmian tych wytycznych, co spowodowało utrudnienie ścieżki audytu.

5. Wydatki wskazane w badanych wnioskach o płatność są zgodne z załączonymi zestawieniami i dowodami źródłowymi.

## **2. Zgodność z zasadami zawartymi w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 16/2003<sup>2</sup>**

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono zgodność wydatków przedstawionych do refundacji z zasadami zawartymi w rozporządzeniu Komisji nr 1267/1999/WE i określonymi w załączniku III.2 do Memorandum Finansowego.

Po zbadaniu dokumentacji, tj. wniosków o płatności pośrednie oraz dokumentów wspierających te wnioski stwierdzono, że:

1. Beneficjent otrzymał płatności na właściwy rachunek bankowy utworzony w celu obsługi środków z Funduszu Spójności.
2. Otrzymane płatności wynikały z zatwierdzonych wniosków o płatność i zostały przekazane Beneficjentowi w przewidzianych terminach.
3. Charakter poniesionego wydatku przez Beneficjenta jest zgodny z umową o dofinansowanie Projektu.
4. Wszystkie wydatki kwalifikowane zostały potwierdzone fakturą VAT. Dane zawarte na dokumentach potwierdzających poniesienie wydatku, tj. fakturach VAT są zgodne z danymi zawartymi w umowie o dofinansowanie Projektu.
5. Wydatki zostały rzeczywiście poniesione, co potwierdzają okazane wyciągi bankowe i polecenia przelewów i były bezpośrednio związane z Projektem.
6. Wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności, który został określony w umowie o dofinansowanie Projektu, tj. od 21.12.2001 r. do 31 grudnia 2010 r.
7. Kategorie wydatków kwalifikowanych dotyczyły budowy i montażu, pomocy technicznej oraz działań promocyjnych,
8. Poziom refundowania wydatków wskazanych w poszczególnych wnioskach o płatność jest zgodny ze współczynnikiem dofinansowania wskazanym w umowie o dofinansowanie wydatków.
9. Na podstawie przeprowadzonego wywiadu z Beneficjentem i badanych dokumentów stwierdzono, że realizowana inwestycja nie była dofinansowana z innych środków publicznych.
10. Poniesione wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w podpisanym Memorandum Finansowym.
11. Wszystkie wydatki poniesiono na podstawie zawartych prawnie wiążących umów,
12. Do kosztów kwalifikowanych nie zaliczano wydatków poniesionych na zakup i wynajem sprzętu budowlanego, związanych z zakupem gruntów, podatku VAT, ponoszonych przez administrację publiczną wynagrodzeń pracowników etatowych różnego szczebla, odsetek od kredytów, prowizji oraz kosztów wymiany walut,

<sup>2</sup> Dla projektów rozpoczętych w ramach ISPA nadal mają zastosowanie przepisy rozporządzenia Komisji nr 1267/1999/WE i określone w memorandumach finansowych zasady regulujące kwalifikowanie wydatków. Od dnia akcesji przepisy Załącznika III do memorandumów finansowych (z wyjątkiem Załącznika III.2 dot. wydatków kwalifikowanych) nie obowiązują. Zostają bowiem zastąpione przez odpowiednie zapisy w rozporządzeniach dotyczących Funduszu Spójności.)



### **3. Zgodność z zasadami wspólnotowymi (rozporządzenie Rady nr 1164/1994/WE)**

#### **3.1 Zgodność z zasadami ochrony środowiska.**

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono zgodność Projektu z wymogami dotyczącymi ochrony środowiska.

Działania związane z realizacją Projektu stworzą możliwość odprowadzenia wszystkich powstających ścieków do zmodernizowanej i niedociążonej oczyszczalni, co spowoduje jej odpowiednie wykorzystanie pod względem technicznym i ekonomicznym.

Realizacja Projektu pozwoli osiągnąć następujące cele:

- redukcja ilości odprowadzanych do środowiska zanieczyszczeń do ilości zgodnych z przepisami prawa, a w efekcie poprawa jakości wód oraz ochronę Parku Krajobrazowego,
- poprawa warunków sanitarnych i zmniejszenie zagrożenia zdrowia mieszkańców oraz podniesienie standardu ich życia,
- uregulowanie gospodarki ściekowej na terenie gmin, dociążenie oczyszczalni w Orzepowicach i poprawa jej efektywności, zamknięcie przestarzałych oczyszczalni, poprawa efektywności zarządzania,
- spełnienie wymagań prawa polskiego oraz Unii Europejskiej,
- podniesienie atrakcyjności terenu dla inwestorów.

#### **3.2. Zgodność z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn.**

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono przestrzeganie zasad eliminujących nierówność i promujących równość kobiet i mężczyzn. Z osiągniętych celów i efektów na równych zasadach korzystać będą kobiety, mężczyźni, jak i osoby niepełnosprawne z terenów, na których realizowany jest Projekt.

#### **3.3. Zgodność z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.**

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono przestrzeganie zasad dotyczących pomocy publicznej. Nie stwierdzono środków pochodzących z pomocy publicznej.

#### **3.4. Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.**

W zakresie objętym kontrolą stwierdzono:

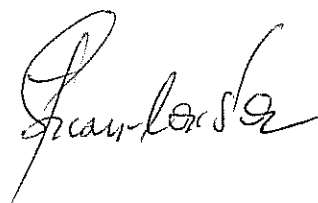
1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane o wartości szacunkowej zamówienia 45.569.578,02 zł, co stanowi równowartość 11.260.644,96 EURO celem wykonania zadania pod nazwą:

##### **Budowa systemu kanalizacji w dzielnicy Chwałowice w Rybniku**

W ogłoszeniu o zamówieniu dotyczącym przedmiotowego zamówienia, opublikowanym w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 25.02.2006 r. Nr 2006/S39-0431740, w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 50 z dnia 27.02.2006 r., oraz w SIWZ zawarto jako jeden z warunków udziału w postępowaniu przedłożenie wykazu niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, sporządzonego wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do Instrukcji dla Wykonawców (IDW).

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu i SIWZ minimalny poziom wymaganych standardów w tym zakresie obejmował dysponowanie potencjałem technicznym w postaci następujących narzędzi i urządzeń:

- koparek - 9 szt.
- koparko-ładowarek - 7 szt.



- minikoparki - 1 szt.
- samochodów ciężarowych - 10 szt.
- obudów wykopów - 30 kpl.
- dźwigu- 1 szt.
- zagęszczarek - 20 szt.
- walców wibracyjnych - 2 szt.
- agregatów prądotwórczych - 5 szt.
- urządzeń do kierunkowych przewiertów - 1 kpl.
- pomp zatapialnych 10 - szt.
- ciągnika- 1 szt.
- zgrzewarek do rur kanalizacyjnych - 2 szt.
- rozdzielacza do masy asfaltowej - 1 szt.
- pił do asfaltu - 3 szt.
- igłofiltrów -10 zestawów

W ww. załączniku nr 4 do SIWZ nazwanym „Wzór wykazu narzędzi i urządzeń niezbędnych do wykonania zamówienia, które dostępne są Wykonawcy” zawarto następujące zapisy: „Oświadczam(y), że posiadam następujące narzędzia i urządzenia niezbędne do wykonania zamówienia:

L.p.	Nazwa narzędzi i urządzeń	ilość	Podstawa dostępu	Nazwa Wykonawcy, któremu przysługuje tytuł dostępu
------	---------------------------	-------	------------------	--

Określenie w SIWZ w powyższy sposób warunków udziału w postępowaniu – żądanie od wykonawców wykazu niezbędnego do wykonania zamówienia potencjału technicznego, jaki posiada wykonawca już w momencie składania oferty, a nie na czas realizacji umowy, jest niezgodne z przepisami art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców).

Takie działanie mogło utrudnić uczciwą konkurencję.

Zgodnie z powyższymi przepisami wymóg dysponowania niezbędnym sprzętem narusza zasady zawarte w tych przepisach z uwagi na to, że wykonawca na etapie zapoznania z treścią ogłoszenia powinien zostać jednoznacznie poinformowany, iż dysponowanie wymaganym sprzętem będzie konieczne przy realizacji zamówienia, o którym mowa w ogłoszeniu a nie już na etapie składania oferty. Spełnieniem tego wymogu mogłoby być oświadczenie oferenta o tym, iż będzie posiadał wymagany sprzęt w okresie realizacji zamówienia.

Ponadto art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, stanowi, że zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania wskazanych w ogłoszeniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszenia do składania ofert.”

Ogólna zasada wynikająca z traktatu WE – przejrzystość i równe traktowanie. Zgodnie z zapisami art. 1 i 2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 operacje finansowane przez fundusz muszą być zgodne z warunkami określonymi w Traktacie i przyjętymi w ich ramach instrumentami oraz politykami wspólnoty w tym dot. udzielania zamówień publicznych.

Z uwagi na wnoszone przez wykonawców zapytania i protesty czterokrotnie przedłużano okres do składania ofert tj. do dnia 20 kwietnia, 27 kwietnia, 05 maja, 15 maja 2006 r.

O przedłużeniu okresu do składania ofert każdorazowo informowano wykonawców z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 38, ust. 7 ustawy PZP.

Nie zostało przesłane zawiadomienie o zmianie terminu składania ofert do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, ponieważ przepisy krajowe dotyczące zamówień

publicznych tego nie wymagały. Wymagały jedynie powiadomienia uczestników postępowania.

Nie zamieszczenie informacji o przedłużeniu terminu składania ofert, zgodnie z obowiązującymi zasadami UE, wpływa na ograniczenie konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Przedłużenie terminu składania ofert nastąpiło bez rozpropagowania tej informacji wśród innych podmiotów niż te, które powiadomiono o tym fakcie pisemnie w związku z ich udziałem w postępowaniu przetargowym. Powyższe narusza art. 2 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. stanowiący, że instytucje zamawiające zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty. Zgodnie z zapisami art. 1 i 2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 operacje finansowane przez fundusz muszą być zgodne z warunkami określonymi w Traktacie i przyjętymi w ich ramach instrumentami oraz politykami wspólnoty w tym dot. udzielania zamówień publicznych.

W powyższej kwestii zmiana SIWZ miała istotny wpływ na elementy ogłoszenia o zamówieniu – przedłużony został termin składania ofert. Informacja o takiej zmianie powinna być opublikowana z zachowaniem tych samych standardów, jakie towarzyszyły oryginalnej publikacji, tj. powinna być opublikowana w Dzienniku Urzędowym UE.

Na wykonanie powyższego zadania w dniu 14.09.2006 r. został podpisany kontrakt Nr 2001/PL/16/P/PE/025-02.7 na wartość 9.207.735,03 EURO w tym VAT 779.602,28 EURO.

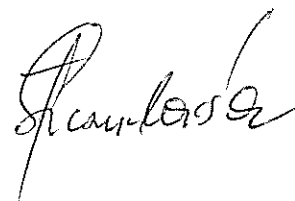
2. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane o wartości szacunkowej zamówienia kwota 79.763.532,41 zł, co stanowi równowartość 19.710.272,91 EURO celem wykonania zadania pod nazwą:

**Budowa systemu kanalizacji w dzielnicy Rybnika Niewiadom Górny (Buzowice) oraz w gminach Gaszowice i Jejkowice**

W ogłoszeniu o zamówieniu dotyczącym przedmiotowego zamówienia, opublikowanym w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 17.05.2006 r. Nr 2006/S93-099346, w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 119 z dnia 16.05.2006 r., poz. 25347 oraz w SIWZ zawarto jako jeden z warunków udział w postępowaniu przedłożenie wykazu niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, sporządzonego wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do Instrukcji dla Wykonawców (IDW). Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu i SIWZ minimalny poziom wymaganych standardów w tym zakresie obejmował dysponowanie potencjałem technicznym w postaci następujących narzędzi i urządzeń:

**I Dla Partii I:**

- koparki - 9 szt.
- koparko-ładowarki - 7 szt.
- minikoparka - 1 szt.
- samochód ciężarowy - 10 szt.
- obudowy wykopów - 30 kpl.
- dźwig - 1 szt.
- zagęszczarki - 20 szt.
- walce wibracyjne - 2 szt.
- agregaty prądotwórcze - 5 szt.
- urządzenie do kierunkowych przewiertów - 1 kpl.
- pompy zatapialne 10 - szt.
- ciągnik - 1 szt.
- zgrzewarka do rur kanalizacyjnych - 2 szt.



- rozdzielacz do masy asfaltowej - 1 szt.
- piła do asfaltu - 3 szt.
- igłofiltry -10 zestawów

## **II Dla Partii II:**

- koparki - 5 szt.
- koparko-ladowarki - 4 szt.
- minikoparka - 1 szt.
- samochód ciężarowy - 5 szt.
- obudowy wykopów - 15 kpl.
- dźwig - 1 szt.
- zagęszczarki - 10 szt.
- walce wibracyjne - 1 szt.
- agregaty prądotwórcze - 3 szt.
- urządzenie do kierunkowych przewiertów - 1 kpl.
- pompy zatapialne 5 - szt.
- ciągnik - 1 szt.
- zgrzewarka do rur kanalizacyjnych - 1 szt.
- rozdzielacz do masy asfaltowej - 1 szt.
- piła do asfaltu - 2 szt.
- igłofiltry -5 zestawów

## **III Dla Partii III:**

- koparki - 5 szt.
- koparko-ladowarki - 4 szt.
- minikoparka - 1 szt.
- samochód ciężarowy - 5 szt.
- obudowy wykopów - 15 kpl.
- dźwig - 1 szt.
- zagęszczarki - 10 szt.
- walce wibracyjne - 1 szt.
- agregaty prądotwórcze - 3 szt.
- urządzenie do kierunkowych przewiertów - 1 kpl.
- pompy zatapialne 5 - szt.
- ciągnik - 1 szt.
- zgrzewarka do rur kanalizacyjnych - 1 szt.
- rozdzielacz do masy asfaltowej - 1 szt.
- piła do asfaltu - 2 szt.
- igłofiltry -5 zestawów.

## **IV Dla Partii I i II:**

- koparki - 15 szt.
- koparko-ladowarki - 10 szt.
- minikoparka - 2 szt.
- samochód ciężarowy - 15 szt.
- obudowy wykopów - 40 kpl.
- dźwig - 2 szt.
- zagęszczarki - 30 szt.
- walce wibracyjne - 3 szt.
- agregaty prądotwórcze - 7 szt.



- urządzenie do kierunkowych przewiertów - 2 kpl.
- pompy zatapialne 15 - szt.
- ciągnik - 2 szt.
- zgrzewarka do rur kanalizacyjnych - 2 szt.
- rozdzielacz do masy asfaltowej - 2 szt.
- piła do asfaltu - 5 szt.
- igłofiltry -15 zestawów

**V Dla Partii I i III:**

- koparki - 15 szt.
- koparko-ladowarki - 10 szt.
- minikoparka - 2 szt.
- samochód ciężarowy - 15 szt.
- obudowy wykopów - 40 kpl.
- dźwig - 2 szt.
- zagęszczarki - 30 szt.
- walce wibracyjne - 3 szt.
- agregaty prądotwórcze - 7 szt.
- urządzenie do kierunkowych przewiertów - 2 kpl.
- pompy zatapialne 15 - szt.
- ciągnik - 2 szt.
- zgrzewarka do rur kanalizacyjnych - 2 szt.
- rozdzielacz do masy asfaltowej - 2 szt.
- piła do asfaltu - 5 szt.
- igłofiltry -15 zestawów

**VI Dla Partii II i III:**

- koparki - 9 szt.
- koparko-ladowarki - 7 szt.
- minikoparka - 1 szt.
- samochód ciężarowy - 10 szt.
- obudowy wykopów - 30 kpl.
- dźwig - 1 szt.
- zagęszczarki - 20 szt.
- walce wibracyjne - 2 szt.
- agregaty prądotwórcze - 5 szt.
- urządzenie do kierunkowych przewiertów - 1 kpl.
- pompy zatapialne 10 - szt.
- ciągnik - 1 szt.
- zgrzewarka do rur kanalizacyjnych - 2 szt.
- rozdzielacz do masy asfaltowej - 1 szt.
- piła do asfaltu - 3 szt.
- igłofiltry -10 zestawów

**VII Dla Partii I, II i III:**

- koparki - 20 szt.
- koparko-ladowarki - 15 szt.
- minikoparka - 3 szt.
- samochód ciężarowy - 20 szt.
- obudowy wykopów - 50 kpl.



- dźwig - 3 szt.
- zagęszczarki - 40 szt.
- walce wibracyjne - 4 szt.
- agregaty prądotwórcze - 9 szt.
- urządzenie do kierunkowych przewiertów - 3 kpl.
- pompy zatapialne -20 szt.
- ciągnik - 3 szt.
- zgrzewarka do rur kanalizacyjnych - 3 szt.
- rozdzielacz do masy asfaltowej - 3 szt.
- piła do asfaltu - 7 szt.
- igłofiltry -20 zestawów
- koparek - 9 szt.
- koparko-ładowarek - 7 szt.
- minikoparki - 1 szt.
- samochodów ciężarowych - 10 szt.
- obudów wykopów - 30 kpl.
- dźwigu- 1 szt.
- zagęszczarek - 20 szt.
- walców wibracyjnych - 2 szt.
- agregatów prądotwórczych - 5 szt.
- urządzeń do kierunkowych przewiertów - 1 kpl.
- pomp zatapialnych 10 - szt.
- ciągnika- 1 szt.
- zgrzewarek do rur kanalizacyjnych - 2 szt.
- rozdzielacza do masy asfaltowej - 1 szt.
- pił do asfaltu - 3 szt.
- igłofiltrów -10 zestawów

W ww. załączniku nr 4 do SIWZ nazwanym „Wzór wykazu narzędzi i urządzeń niezbędnych do wykonania zamówienia, które dostępne są Wykonawcy” zawarto następujące zapisy: „Oświadczam(y), że posiadam następujące narzędzia i urządzenia niezbędne do wykonania zamówienia:

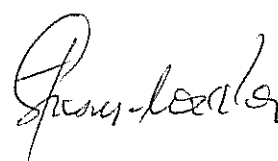
L.p.	Nazwa narzędzi i urządzeń	ilość	Tytuł posiadania
------	---------------------------	-------	------------------

Określenie w SIWZ w powyższy sposób warunków udziału w postępowaniu - żądanie od wykonawców wykazu niezbędnego do wykonania zamówienia potencjału technicznego, jaki posiada wykonawca już w momencie składania oferty, a nie na czas realizacji umowy, jest niezgodne z przepisami art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców).

Takie działanie mogło utrudnić uczciwą konkurencję.

Zgodnie z powyższymi przepisami wymóg dysponowania niezbędnym sprzętem narusza zasady zawarte w tych przepisach z uwagi na to, że wykonawca na etapie zapoznania z treścią ogłoszenia powinien zostać jednoznacznie poinformowany, iż dysponowanie wymaganym sprzętem będzie konieczne przy realizacji zamówienia, o którym mowa w ogłoszeniu a nie już na etapie składania oferty. Spełnieniem tego wymogu mogłoby być oświadczenie oferenta o tym, iż będzie posiadał wymagany sprzęt w okresie realizacji zamówienia.

Ponadto art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, stanowi, że zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych



do przeprowadzenia postępowania wskazanych w ogłoszeniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszenia do składania ofert.”

Również zapis art. 48 ust. 2h Dyrektywy 2004/18/WE z dnia 31 marca 2004 r. określa, że jako dowód możliwości technicznych wykonawcy w zależności od charakteru, ilości lub znaczenia, a także przeznaczenia robót budowlanych, może stanowić oświadczenie na temat narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych przedsiębiorcy budowlanemu w celu realizacji zamówienia.

Na wykonanie powyższego zadania:

- w dniu 10.10.2006 r. został podpisany kontrakt Nr 2001/PL/16/P/PE/025-02.6/I na zadanie I na wartość 10.316.541,24 Euro w tym VAT 742.025,01 Euro,
- w dniu 18.10.2006 r. podpisano kontrakt Nr 2001/PL/16/P/PE/025-02.6/II na wykonanie zadania II na wartość 3.929.844,10 Euro w tym VAT 282.657,00 Euro
- w dniu 11.10.2006 r. podpisano kontrakt Nr 2001/PL/16/P/PE/025-02.6/III na wykonanie zadania III na wartość 3.546.346,47 Euro w tym VAT 255.073,64 Euro.

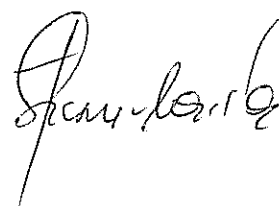
3. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane o wartości szacunkowej zamówienia kwota 53.475.611,01 zł, co stanowi równowartość 13.214.295,50 EURO celem wykonania zadania pod nazwą:

**Budowa systemu kanalizacji w dzielnicach Meksyk, Rybnicka Kuźnia i Ochojec w Rybniku.**

W ogłoszeniu o zamówieniu dotyczącym przedmiotowego zamówienia, opublikowanym w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 02.06.2006 r. Nr 2006/S104-111161, w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 139 z dnia 05.06.2006 r., poz. 29401, oraz w SIWZ zawarto jako jeden z warunków udział w postępowaniu przedłożenie wykazu niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, sporządzonego wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do Instrukcji dla Wykonawców (IDW). Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu i SIWZ minimalny poziom wymaganych standardów w tym zakresie obejmował dysponowanie potencjałem technicznym w postaci następujących narzędzi i urządzeń:

- koparek - 5 szt.
- koparko-ladowarek - 3 szt.
- minikoparki - 1 szt.
- samochodów ciężarowych - 5 szt.
- obudów wykopów - 10 kpl.
- dźwigu- 1 szt.
- zagęszczarek - 8 szt.
- walców wibracyjnych - 2 szt.
- agregatów prądotwórczych - 2 szt.
- urządzeń do kierunkowych przewiertów - 1 kpl.
- pomp zatapialnych 5 - szt.
- ciągnika- 1 szt.
- zgrzewarek do rur kanalizacyjnych - 2 szt.
- rozdzielacza do masy asfaltowej - 1 szt.
- pił do asfaltu - 3 szt.
- igłofiltrów -10 zestawów

W ww. załączniku nr 4 do SIWZ nazwanym „Wzór wykazu narzędzi i urządzeń niezbędnych do wykonania zamówienia, które dostępne są Wykonawcy” zawarto następujące zapisy:





„Oświadczam(y), Posiadam następujące narzędzia i urządzenia niezbędne do wykonania zamówienia:

L.p.	Nazwa narzędzi i urządzeń	ilość	Podstawa dostępu	Nazwa Wykonawcy, któremu przysługuje tytuł dostępu
------	---------------------------	-------	------------------	--

Określenie w SIWZ w powyższy sposób warunków udziału w postępowaniu - żądanie od wykonawców wykazu niezbędnego do wykonania zamówienia potencjału technicznego, jaki posiada wykonawca już w momencie składania oferty, a nie na czas realizacji umowy, jest niezgodne z przepisami art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców).

Takie działanie mogło utrudnić uczciwą konkurencję.

Zgodnie z powyższymi przepisami wymóg dysponowania niezbędnym sprzętem narusza zasady zawarte w tych przepisach z uwagi na to, że wykonawca na etapie zapoznania z treścią ogłoszenia powinien zostać jednoznacznie poinformowany, iż dysponowanie wymaganym sprzętem będzie konieczne przy realizacji zamówienia, o którym mowa w ogłoszeniu a nie już na etapie składania oferty. Spełnieniem tego wymogu mogłoby być oświadczenie oferenta o tym, iż będzie posiadał wymagany sprzęt w okresie realizacji zamówienia.

Ponadto art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, stanowi, że zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania wskazanych w ogłoszeniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszenia do składania ofert.”

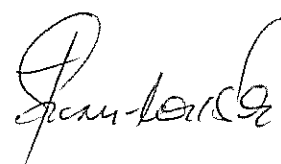
Również zapis art. 48 ust. 2h Dyrektywy 2004/18/WE z dnia 31 marca 2004 r. określa, że jako dowód możliwości technicznych wykonawcy w zależności od charakteru, ilości lub znaczenia, a także przeznaczenia robót budowlanych, może stanowić oświadczenie na temat narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych przedsiębiorcy budowlanemu w celu realizacji zamówienia.

W wyniku otrzymanych zapytań modyfikacji uległy zapisy w SIWZ w pkt 1.7 „Cesje”. Aby umożliwić wykonawcom wprowadzenie w ofertach zmian wynikających z wyjaśnień i modyfikacji SIWZ przedłużono termin składania ofert do dnia 12.07.2006 r. do godz. 11:00.

O przedłużeniu okresu do składania ofert każdorazowo informowano wykonawców z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 38, ust. 7 ustawy PZP.

Nie zostało przesłane zawiadomienie o zmianie terminu składania ofert do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, ponieważ przepisy krajowe dotyczące zamówień publicznych tego nie wymagały. Wymagały jedynie powiadomienia uczestników postępowania.

Nie zamieszczenie informacji o przedłużeniu terminu składania ofert, zgodnie z obowiązującymi zasadami UE, wpływa na ograniczenie konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Przedłużenie terminu składania ofert nastąpiło bez rozpropagowania tej informacji wśród innych podmiotów niż te, które powiadomiono o tym fakcie pisemnie w związku z ich udziałem w postępowaniu przetargowym. Powyższe narusza art. 2 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. stanowiący, że instytucje zamawiające zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty. Zgodnie z zapisami art. 1 i 2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 operacje finansowane przez fundusz muszą być zgodne z warunkami określonymi w Traktacie i przyjętymi w ich ramach instrumentami oraz politykami wspólnoty w tym dot. udzielania zamówień publicznych.



W powyższej kwestii zmiana SIWZ miała istotny wpływ na elementy ogłoszenia o zamówieniu – przedłużony został termin składania ofert. Informacja o takiej zmianie powinna być opublikowana z zachowaniem tych samych standardów, jakie towarzyszyły oryginalnej publikacji, tj. powinna być opublikowana w Dzienniku Urzędowym UE.

Na wykonanie powyższego zadania w dniu 16.01.2007 r. został podpisany kontrakt Nr 2001/PL/16/P/PE/025-02.8 na wartość 12.523.002,90 Euro w tym VAT 868.277,07 Euro.

4. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane o wartości szacunkowej zamówienia kwota 111.608.888,96 zł, co stanowi równowartość 25.440.822,65 EURO na wykonanie zadania pod nazwą:

**Budowa systemu kanalizacji w dzielnicach Piaski-Paruszowiec, Niedobczyce i Niewiadom w Rybniku – dokończenie robót (kontrakt zerwany).**

W ogłoszeniu o zamówieniu dotyczącym przedmiotowego zamówienia, opublikowanym w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 22.11.2006 r. Nr 2006/S222-238218, na stronie internetowej Urzędu oraz SIWZ określono, że otwarcie ofert nastąpi w dniu 10.01. 2007 r.

W wyniku otrzymanych zapytań modyfikacji uległy zapisy w kontrakcie dotyczące pkt 4.4 „Podwykonawcy” dotyczący skreślenia klauzuli 4.4.h i v. jak również w SIWZ w zakresie pkt8 „Termin wykonania zamówienia”, pkt 13.3.8 „Forma zabezpieczenia należytego wykonania umowy”, pkt 13.4 „Zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy” oraz warunki szczególne kontraktu w zakresie klauzuli 4.2 „zabezpieczenie wykonania”, 11.10 „Niewypełnienie zobowiązania”, „Wzór gwarancji należytego wykonania kontraktu”.

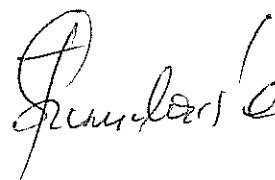
Aby umożliwić wykonawcom wprowadzenie w ofertach zmian wynikających z wyjaśnień i modyfikacji SIWZ przedłużono termin składania ofert do dnia 26.01.2007 r. do godz. 11:00.

O przedłużeniu okresu do składania ofert każdorazowo informowano wykonawców z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 38, ust. 7 ustawy PZP, oraz informację umieszczono na stronie internetowej Urzędu.

Nie zostało przesłane zawiadomienie o zmianie terminu składania ofert do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, ponieważ przepisy krajowe dotyczące zamówień publicznych tego nie wymagały. Wymagały jedynie powiadomienia uczestników postępowania.

Nie zamieszczenie informacji o przedłużeniu terminu składania ofert, zgodnie z obowiązującymi zasadami UE, wpływa na ograniczenie konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Przedłużenie terminu składania ofert nastąpiło bez rozpropagowania tej informacji wśród innych podmiotów niż te, które powiadomiono o tym fakcie pisemnie w związku z ich udziałem w postępowaniu przetargowym. Powyższe narusza art. 2 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. stanowiący, że instytucje zamawiające zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty. Zgodnie z zapisami art. 1 i 2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 operacje finansowane przez fundusz muszą być zgodne z warunkami określonymi w Traktacie i przyjętymi w ich ramach instrumentami oraz politykami wspólnoty w tym dot. udzielania zamówień publicznych.

W powyższej kwestii zmiana SIWZ miała istotny wpływ na elementy ogłoszenia o zamówieniu – przedłużony został termin składania ofert. Informacja o takiej zmianie powinna być opublikowana z zachowaniem tych samych standardów, jakie towarzyszyły oryginalnej publikacji, tj. powinna być opublikowana w Dzienniku Urzędowym UE.



Na wykonanie powyższego zadania w dniu 04.04.2007 r. został podpisany kontrakt Nr 2001/PL/16/P/PE/025-02.3/II na wartość 21.311.941,51 Euro w tym VAT 1.532.877,46 Euro.

5. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane o wartości szacunkowej zamówienia) kwota 44.569.554,29 zł, co stanowi równowartość 10.159.460,75 EURO na wykonanie zadania pod nazwą:

**Budowa systemu kanalizacji w dzielnicach Orzepowice i Zebrzydowice w Rybniku – dokończenie robót (kontrakt zerwany).**

W ogłoszeniu o zamówieniu dotyczącym przedmiotowego zamówienia, opublikowanym w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 26.01.2007 r. Nr 2007/S18-020676. , na stronie internetowej Urzędu oraz SIWZ określono, że otwarcie ofert nastąpi w dniu 03.04.2007 r.

W wyniku otrzymanych zapytań modyfikacji uległy zapisy w kontrakcie dotyczące Tom 2, Rozdział 1 AKT UMOWY pkt 5 w zakresie waluty płatności. Aby umożliwić wykonawcom wprowadzenie w ofertach zmian wynikających z wyjaśnień i modyfikacji SIWZ przedłużono termin składania ofert do dnia 08.05.2007 r. do godz. 11:00.

O przedłużeniu okresu do składania ofert każdorazowo informowano wykonawców z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 38, ust. 7 ustawy PZP, oraz informację umieszczono na stronie internetowej Urzędu.

Nie zostało przesłane zawiadomienie o zmianie terminu składania ofert do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, ponieważ przepisy krajowe dotyczące zamówień publicznych tego nie wymagały. Wymagały jedynie powiadomienia uczestników postępowania.

Nie zamieszczenie informacji o przedłużeniu terminu składania ofert, zgodnie z obowiązującymi zasadami UE, wpływa na ograniczenie konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Przedłużenie terminu składania ofert nastąpiło bez rozpropagowania tej informacji wśród innych podmiotów niż te, które powiadomiono o tym fakcie pisemnie w związku z ich udziałem w postępowaniu przetargowym. Powyższe narusza art. 2 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. stanowiący, że instytucje zamawiające zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty. Zgodnie z zapisami art. 1 i 2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 operacje finansowane przez fundusz muszą być zgodne z warunkami określonymi w Traktacie i przyjętymi w ich ramach instrumentami oraz politykami wspólnoty w tym dot. udzielania zamówień publicznych.

W powyższej kwestii zmiana SIWZ miała istotny wpływ na elementy ogłoszenia o zamówieniu – przedłużony został termin składania ofert. Informacja o takiej zmianie powinna być opublikowana z zachowaniem tych samych standardów, jakie towarzyszyły oryginalnej publikacji, tj. powinna być opublikowana w Dzienniku Urzędowym UE.

Na wykonanie powyższego zadania w dniu 26.06.2007 r. został podpisany kontrakt Nr 2001/PL/16/P/PE/025-02.2/II na wartość 8.587.143,95 Euro w tym VAT 617.636,81 Euro.



6. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane o wartości szacunkowej zamówienia kwota 50.205.025,70 zł, co stanowi równowartość 12.949.118,08 EURO na wykonanie zadania pod nazwą:  
**Budowa systemu kanalizacji w dzielnicach Ligota – Ligocka Kuźnia, Gotartowice i Boguszowice Stare – dokończenie robót (kontrakt zerwany)**

W ogłoszeniu o zamówieniu dotyczącym przedmiotowego zamówienia, opublikowanym w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 18.04.2009 r. Nr 2007/S75-108452, na stronie internetowej Urzędu oraz SIWZ określono, że otwarcie ofert nastąpi w dniu 28.05. 2009 r.

Z dokumentacji wynika, że wykonawcy zwracali się do zamawiającego z zapytaniami do SIWZ, na które zamawiający odpowiadał stosownie do postanowień art. 38 ust.2 ustawy PZP przekazując treść wyjaśnień wszystkim wykonawcom, którym wydano specyfikację.

W dniu 08 maja 2009 r. wysłano „ogłoszenie dodatkowych informacji” Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. Ogłoszenie ukazało się w Publikacji do Suplementu do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 09.05.2009 r. Nr 2009/S89-127574. Uległy zmianie zapisy w:

Sekcji III.2.1) Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi dotyczące wpisu do rejestru zawodowego lub handlowego

Sekcji III.2.2) Zdolność ekonomiczna i finansowa

Sekcji III.2.3) Zdolność techniczna

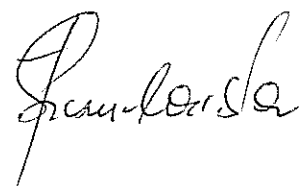
oraz wydłużono termin składania wniosków dotyczących uzyskania dokumentów lub dostępu do dokumentów - 21.05.2009 r., termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu – 28.05.2009 r., warunki otwarcia ofert – 28.05.2009 r.

Z uwagi na wnoszone przez wykonawców zapytania w dniach 14 maja 2009 r., 27 maja 2009 r., 29 maja 2009 r. 01 czerwca 2009 r. na stronie internetowej Urzędu umieszczano odpowiedzi na zapytania skierowane przez oferentów.

Aby umożliwić wykonawcom wprowadzenie w ofertach zmian wynikających z wyjaśnień i modyfikacji SIWZ przedłużono termin składania ofert do dnia 04.06.2009 r. do godz. 13:00. O przedłużeniu okresu do składania ofert każdorazowo informowano wykonawców z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 38, ust. 7 ustawy PZP, oraz informację umieszczono na stronie internetowej Urzędu.

Nie zostało przesłane zawiadomienie o zmianie terminu składania ofert do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, ponieważ przepisy krajowe dotyczące zamówień publicznych tego nie wymagały. Wymagały jedynie powiadomienia uczestników postępowania.

Nie zamieszczenie informacji o przedłużeniu terminu składania ofert, zgodnie z obowiązującymi zasadami UE, wpływa na ograniczenie konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Przedłużenie terminu składania ofert nastąpiło bez rozpropagowania tej informacji wśród innych podmiotów niż te, które powiadomiono o tym fakcie pisemnie w związku z ich udziałem w postępowaniu przetargowym. Powyższe narusza art. 2 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. stanowiący, że instytucje zamawiające zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty. Zgodnie z zapisami art. 1 i 2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 operacje finansowane przez fundusz muszą być zgodne z warunkami określonymi w Traktacie i przyjętymi w ich ramach instrumentami oraz politykami wspólnoty w tym dot. udzielania zamówień publicznych.



W powyższej kwestii zmiana SIWZ miała istotny wpływ na elementy ogłoszenia o zamówieniu – przedłużony został termin składania ofert. Informacja o takiej zmianie powinna być opublikowana z zachowaniem tych samych standardów, jakie towarzyszyły oryginalnej publikacji, tj. powinna być opublikowana w Dzienniku Urzędowym UE.

Na wykonanie powyższego zadania w dniu 30.07.2009 r. został podpisany kontrakt Nr 2001/PL/16/P/PE/025-02.4/I/II na wartość 5.363.391,61 Euro w tym VAT 967.168,98 Euro.

7. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane o wartości szacunkowej zamówienia kwota 3.489.390,00 zł, co stanowi równowartość 900.000,00 EURO na wykonanie zadania pod nazwą:

**Inżynier Kontraktu i Asysta Techniczna dla PIU/ PWiK w Rybniku**

W dniu 23 stycznia 2008 r. został sporządzony wniosek o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne.

Zgodnie z uzasadnieniem postępowanie przetargowe na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 powierzono firmie dotychczasowo pełniącą funkcję Inżyniera dla Projektu ISPA/FS „Budowa systemu kanalizacji w Rybniku”, którą to wybrano w trakcie postępowania przeprowadzonego w latach 2002/2003. Pierwotna umowa została zawarta na 53 miesiące. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie przedsięwzięcia faza robót dla całego Projektu powinna się zakończyć do 31.12.2007 r. W związku z powyższym, okres na który podpisano umowę z Inżynierem był okresem wystarczającym, aby zapewnić nadzór nad inwestycją w okresie prowadzenia robót oraz w okresie zgłaszania wad, jak również przygotować raport Końcowy Inżyniera z całości Projektu.

Z przyczyn niemożliwych wcześniej do przewidzenia tj. m.in. z uwagi na zerwanie dwóch kontraktów na roboty, realizacja całego Projektu, decyzją Komisji Europejskiej została przedłużona do 31.12.2009 r. Dlatego też zachodzi konieczność zapewnienia nadzoru inwestorskiego nad prowadzoną inwestycją w wydłużonym okresie realizacji Projektu. Oddzielenie zamówienia podstawowego, od zamówienia dodatkowego nie jest możliwe, gdyż jedynie udzielenie zamówienia dotychczasowemu wykonawcy pozwoli na zapewnienie ciągłości nadzoru oraz rozliczeń kontraktów na roboty. W przeciwnym przypadku, w celu zapewnienia ciągłości nadzoru, Zamawiający w okresie przekazywania obowiązków nowemu Inżynierowi musiałby opłacać dwóch wykonawców, co przyczyniłoby się do niewspółmiernie wysokich kosztów.

Pismem z dnia 19.06.2008 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych działając na podstawie art. 161 ust. 1 ustawy PZP wszczął kontrolę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Inżyniera Kontraktu i Asystę Techniczną dla PIU/ PWiK w Rybniku – dokończenie nadzoru. w zakresie legalności wyboru przez zamawiającego trybu zamówienia z wolnej ręki w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt5 ustawy prosząc równocześnie o przesłanie dokumentacji z tegoż postępowania oraz udzielenie informacji.

W dniu 05 listopada 2008 r. wpłynęło do zamawiającego pismo z dnia 30.10.2008 r. Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych znak UZP/DKD/AW/102899/21945/08 do którego w załączeniu przesłano informację o wynikach kontroli.

W informacji tej Prezes Urzędu Zamówień Publicznych poinformował, iż w toku kontroli stwierdzono, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usługi Inżyniera Kontraktu i Asystę Techniczną dla PIU/ PWiK w Rybniku – dokończenie nadzoru. w trybie zamówienia z wolnej ręki w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt5 ustawy zostało przez zamawiającego wszczęte z naruszeniem przepisów Ustawy PZP. Zamawiający nie wykazał



w sposób dostateczny, ażeby zaistniały okoliczności determinujące wybór wykonawcy zamówienia, którym mowa w art.67 ust.1 pkt 5 lit. a) i b) ustawy.

Zdaniem Prezesa Urzędu w postępowaniu tym nie było do czynienia z sytuacją, gdy udzielone zamówienie z wolnej ręki miało posłużyć do prawidłowego wykonania zamówienia dodatkowego, zakres przedmiotowy obydwu postępowań (podstawowego i dodatkowego) był taki sam (usługa zarządzania i nadzoru nad robotami budowlanymi). Faktycznie było to zatem powtórzenie tego samego rodzaju zamówień, a nie udzielenie zamówienia dodatkowego. A zatem, zamówienie na usługę zarządzania i nadzoru nad robotami budowlanymi nie może być traktowane jako zamówienia dodatkowe w stosunku do zamówienia już realizowanego.

Ponadto zamawiający nie wykazał, iż z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernych kosztów. W zakresie przedmiotowego zamówienia dodatkowego mamy do czynienia z wydłużeniem czasu realizacji kontraktu i odpowiedniego zwiększenia wynagrodzenia zamówienia podstawowego, a więc z nowym zamówieniem. Nie można zatem uznać, iż ich wykonanie przez innego wykonawcę spowoduje powstanie niewspółmiernie wysokich kosztów po stronie zamawiającego.

Zamawiający nie dowiódł również, iż wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego. Potrzeba udzielenia zamówienia dodatkowego musi pozostawać w ścisłym związku z wykonaniem zamówienia podstawowego tj. prawidłowa realizacja zamówienia podstawowego musi być uwarunkowana wykonaniem zamówienia dodatkowego. W przedmiotowej sprawie taka sytuacja nie zaistniała gdyż wykonanie zamówienia dodatkowego polegającego na wydłużeniu pracy Inżyniera Kontraktu nie ma wpływu na zakończenie zamówienia podstawowego, którego przedmiotem było świadczenie usługi Inżyniera Kontraktu i Asystę Techniczną dla PIU/ PWiK w Rybniku, w ustalonym w umowie z wykonawcą zakresie.

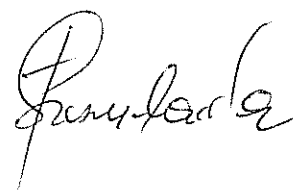
Co więcej, w opisanym stanie faktycznym nie zachodzi sytuacja, w której konieczność wykonania przedmiotowej usługi powstała na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Przedłużanie się terminu realizacji robót budowlanych nie należy do rzadkości. Zamawiający zlecając wykonanie ww. usługi powinien więc liczyć się z możliwością wystąpienia utrudnień na placu budowy, które wiązały się jednocześnie z przedłużeniem umowy na nadzór nad realizacją tych umów. Trudno zatem konieczność udzielenia zamówienia dodatkowego na usługę zarządzania i nadzoru nad robotami budowlanymi, w związku z przedłużeniem się terminu realizacji tych robót, uznać za wynikającą z okoliczności, których wcześniej nie dało się przewidzieć. Należy podkreślić, iż nieprzewidywalność sytuacji, z której zaistnieniem związana jest konieczność wykonania zamówienia dodatkowego powinna mieć charakter obiektywny i bezwzględny.

Zamawiający nie wykazał w sposób dostateczny, ażeby zaistniały okoliczności determinujące wybór wykonawcy zamówienia, którym mowa w art.67 ust.1 pkt 5 lit. a) i b) ustawy.

Konsekwencją przeprowadzenia postępowania, w stanie faktycznym nie kwalifikowanym przez ustawę PZP, jako uzasadniającym jego zastosowanie, jest nieważność zawartej po jego przeprowadzeniu umowy, stosownie do art. 146, ust. 1 pkt 6 ustawy.

Takie działanie beneficjenta mogło utrudnić uczciwą konkurencję.

Powyższe narusza art. 2 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004r. stanowiący, że instytucje zamawiające zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty, a także art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.



Postanowieniem z dnia 28.09.2009 r. Sygn. Akt Rdfp.7010-38/2009 Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych postanowił umorzyć postępowanie wyjaśniające w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych wobec stwierdzenia, że w zarzucanym czynie brak jest znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych, tj. okoliczności, o której mowa w art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W ocenie rzecznika dyscypliny, w niniejszej sprawie Prezydent Miasta Rybnika dołożył najwyższej możliwej staranności przy wyborze trybu udzielenia przedmiotowego zamówienia z wolnej ręki.

Zestawienie kwot dofinansowania zadeklarowanych przez Beneficjenta i otrzymanych z Funduszu Spójności stanowi **zał. Nr 16**.

#### **4. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.**

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono prawidłowość wywiązywania się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

Stwierdzono, że działania informacyjne i promocyjne dotyczące Projektu prowadzone są zgodnie z rozporządzeniem Komisji WE Nr 621/2004 z dnia 1 kwietnia 2004 r. ustanawiającym zasady stosowania rozporządzenia Komisji WE Nr 1164/94 w sprawie działań informacyjnych i promujących działalność Funduszu Spójności oraz art. 14 rozporządzenia Rady WE Nr 1164/94 ustanawiającym Fundusz Spójności oraz „Wytocznymi do prowadzenia działań informacyjnych i promujących dotyczących Funduszu Spójności.

W ramach działań informacyjnych i promocyjnych prowadzone są następujące działania:

1. Dla wszystkich realizowanych zadań, na terenach realizacji robót umieszczane są tablice informacyjne.
2. Na stronie internetowej Beneficjenta [www.rybnik.pl](http://www.rybnik.pl) dokonuje się bieżącej aktualizacji informacji na temat postępów w realizacji Projektu.
3. Inne działania, jak:
  - informowanie mediów poprzez informacje prasowe, broszury lub elektroniczne/cyfrowe nośniki informacji,
  - imprezy plenerowe,
  - opracowanie prezentacji multimedialnej,
  - filmy i spoty promocyjne,
  - badanie opinii publicznej,
  - plakaty i billboardy,

są podejmowane w przypadku rozpoczęcia, istotnych etapów realizacji i zakończenia Projektu. Większość tych działań była realizowana w związku z kampanią promocyjną, prowadzoną w okresie od lipca 2006 r. do sierpnia 2008 r. w ramach zawartego kontraktu na działania promocyjne.

#### **5. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości.**

W zakresie objętym kontrolą stwierdzono, że Beneficjent nieprawidłowo wypełnia obowiązek związany ze składaniem sprawozdań i raportów. Przekroczenie terminu składania stwierdzono w:

1. Raporcie miesięcznym na dzień 31.12.2002 r., przesłanym do NFOŚiGW drogą elektroniczną w dniu **2003-01-07**, numer potwierdzenia przesłania DDM: 2003-000216. Termin złożenia zgodnie z Procedurą PIU/M2 – do 5 dnia po zakończeniu miesiąca. Opóźnienie 2 dni.
2. Miesięcznym sprawozdaniu finansowym na dzień 31.07.2003 r., przesłanym do NFOŚiGW drogą elektroniczną w dniu **2003-08-06**, numer potwierdzenia



przesłania DDM: 2003-021453. Termin złożenia zgodnie z Procedurą PIU/M2 – do 5 dnia po zakończeniu miesiąca. Opóźnienie 1 dzień.

Ponadto nie dla wszystkich składanych za pośrednictwem sprawozdań i raportów Beneficjent przedłożył zwrotne potwierdzenia odbioru. Dowody ZPO załączone były do sprawozdań przekazywanych przez Poczta Polską. Wg wyjaśnienia kontrolowanego, dla dokumentów przesyłanych pocztą kurierską (tj. raporty i sprawozdania miesięczne za 07/2003, 09/2003, 02/2004, 12/2004, 02/2005, 09/2005 i 11/2005, raporty okresowe: 01.03-30.06.2008, 01.10-31.12.2008, raporty roczne za: 2004 r., 2005 r. i 2008 r.) w posiadaniu Urzędu znajdują się jedynie potwierdzenia nadania przesyłek. Daty wysłania tych dokumentów ustalono na podstawie stempla – datownika dziennika podawczego Urzędu Miasta, potwierdzającego datę nadania korespondencji.

## **6. Postęp rzeczowy projektu.**

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono zgodność badanych wniosków o płatności pośrednie z postępowaniem rzeczowym Projektu.

Spośród badanych kontraktów, na dzień 30.06.2009 r. zakończono i rozliczono 14 kontraktów, 3 kontrakty zostały zerwane, natomiast 2 kontrakty były w trakcie realizacji; Nr 02.3/II "Budowa kanalizacji w dzielnicach Piaski-Paruszowiec, Niedobczyce i Niewiadom w Rybniku – dokończenie robót", jego stopień zaawansowania wynosił 94% robót (ciągów kanalizacyjnych) i 86% pompowni,

Nr 02.2/II – „Budowa kanalizacji w dzielnicach Orzepowice i Zebrzydowice w Rybniku – dokończenie robót”, gdzie wykonano ponad 99% kanalizacji i 84% pompowni.

Na podstawie oględzin obiektów ustalono, że są one użytkowane zgodnie z założeniami przyjętymi we wniosku aplikacyjnym.

## **VII. POUCZENIE.**

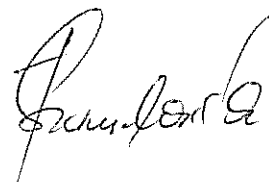
Zgodnie z art. 291 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) w związku z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 ze zm.) kontrolowany, jeżeli nie zgadza się z ustaleniami protokołu, może w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przedstawić zastrzeżenia lub wyjaśnienia, wskazując równocześnie stosowne wnioski dowodowe.

## **VIII. INFORMACJE KOŃCOWE.**

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kontrolowanemu.

### **Wykaz załączników:**

1. Pismo UM Rybnika z dnia 04.01.2007 r. Nr PIU-0717/00060/05 (2007/001093) skierowane do NFOŚiGW wraz z odpowiedzią – pismem MRR z dnia 12.02.2007 r. Nr DPI-II-8621-(011025)-1-ZP/07 0685 – 2 karty;
2. Pismo MRR z dnia 04.03.2010 r. Nr DPI-II-8621-(011025)-15-AS/09 NK:29438 wraz z załącznikiem – 3 karty;
3. Decyzja KE z dnia 02.07.2010 r. zmieniająca decyzję PH/2001/5362 – 3 karty;
4. Wyjaśnienie Beneficjenta – pismo z dnia 02.04.2010 r. Nr PIU-0911/00001/10 (2010/027443) – 1 karta;



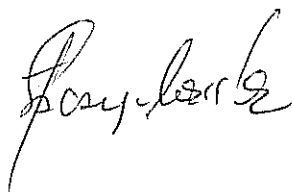


5. Zestawienie faktur do wniosku o płatność pośrednią za okres 01.05.2005-31.01.2006 – 2 karty;
6. Zestawienie faktur do wniosku o płatność pośrednią za okres 01.10.2006-31.12.2006 – 1 karta;
7. Zestawienie faktur do wniosku o płatność pośrednią za okres 01-31.08.2007 – 1 karta;
8. Zestawienie faktur do wniosku o płatność pośrednią za okres 01-29.02.2008 – 1 karta;
9. Pismo NFOŚiGW z dnia 06.04.2005 r. Nr NF/DKR-AI/323/2005 wraz z załącznikiem – pismem MŚ do NFOŚiGW z dnia 30.03.2005 r. w sprawie rocznego audytu Projektów FS – 1 karta;
10. Tabela 3 – porównanie zakresu realizowanego z zakresem zapisanym w Decyzji KE – 1 karta;
11. Oświadczenie Beneficjenta w sprawie otrzymania pomocy publicznej w okresie ostatnich trzech lat – 1 karta;
12. Oświadczenie Beneficjenta w sprawie zamówień publicznych z dnia 11.02.2010 r. – 1 karta;
13. Zawiadomienie o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z oględzin oraz Protokół z oględzin w miejscach realizacji inwestycji – 2 karty;
14. Korespondencja e-mail Nr DDM:2003/084152 otrzymana od NFOŚiGW w dniu 26.09.2003 r. – 1 karta;
15. Pismo NFOŚiGW z dnia 24.11.2003 r. Nr NF/WPZ-KO/418/03 wraz z załącznikiem – procedurą przygotowania i weryfikacji miesięcznego sprawozdania dla NAO – 2 karty;
16. Zestawienie kwot dofinansowania zadeklarowanych przez Beneficjenta i otrzymanych z FS na dzień 31.03.2010 r. – 1 karta.

**KONTROLOWANY:**



**KONTROLUJĄCY:**

 *Iwona Michalska*

