

Projekt

z dnia 18 czerwca 2013 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 im. Powstańców Śląskich w Rybniku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U.z 2013 r. poz. 594), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267)

na wniosek Komisji Rewizyjnej

**Rada Miasta Rybnika
uchwała:**

- § 1. Uznać skargę z dnia 15 kwietnia 2013 r. Pani dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 im. Powstańców Śląskich w Rybniku za bezzasadną.
- § 2. Przyjąć sprawozdanie Komisji Rewizyjnej w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.
- § 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr

Rady Miasta Rybnika

z dnia.....2013 r.

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z dnia 26 czerwca 2013 r.

1. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniach 23 maja i 6 czerwca 2013 r. rozpatrzyła skargę Pani *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na Pana Tadeusza Chróścza Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 w Rybniku. Skarga dotyczy nienależytego wykonywania zadań związanych z rozpatrywaniem skarg i wniosków.

2. Komisja Rewizyjna zapoznała się z materiałami dotyczącymi przedmiotowej skargi oraz przeprowadziła rozmowy wyjaśniające z Dyrektorem i Skarżącą.

3. Komisja Rewizyjna ustaliła, że:

Przedmiotem zarzutów jest nieudzielenie przez Dyrektora odpowiedzi na pisemne zażalenia Skarżącej z dnia 21 sierpnia 2012 r. oraz 11 marca 2013 r. Zgodnie z treścią art. 237 § 1 kpa organ właściwy do załatwiania skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednakże w ciągu miesiąca. Dyrektor szkoły jest zatem zobowiązany przyjąć i udzielić odpowiedzi w terminie miesiąca na zarzuty i wnioski jakie są kierowane do szkoły przez rodziców uczniów – w tym na pisma Skarżącej kierowane do Dyrektora. W lipcu 2012 r. podczas ustnej rozmowy pomiędzy Dyrektorem a Skarżącą zostały przez nią zgłoszone uwagi dotyczące oceniania i pracy wychowawcy. Pan Dyrektor wówczas poprosił Panią *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* o sformułowanie tych uwag na piśmie w celu wykorzystania ich w ramach wniosków na radzie pedagogicznej. Dyrektor uważał w tym czasie sprawę za wyjaśnioną. W marcu 2013 r. Pani *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* ponownie złożyła pisemne i ustne zażalenia dotyczące procedur funkcjonujących w szkole i sposobu oceniania przez nauczyciela języka polskiego. Na wskutek tego Dyrektor w dniu 09 kwietnia 2013 r. spotkał się ze Skarżącą oraz nauczycielem, którego dotyczyły zarzuty, w celu wyjaśnienia uwag. Skarżąca nie będąc usatysfakcjonowana z udzielonych na tymże spotkaniu wyjaśnień - skierowała skargę na Dyrektora do Kuratorium Oświaty. Postępowanie wyjaśniające w zakresie spraw pozostających w kompetencji Kuratorium Oświaty zostało przeprowadzone i skarżącej udzielono stosownej odpowiedzi.

Zdaniem Komisji Rewizyjnej zajęta w niniejszej sprawie przez Dyrektora stanowisko należy uznać za trafne. Pomimo bowiem tego, że nie odpowiedział on na pismo skarżącej z 21. 08. 2012 r. oraz 11. 03. 2013 r. – w formie pisemnej, to jednakże okoliczności rozpoznania przez Dyrektora kwestii poruszonych w tychże pismach w szczególności podczas rozmów ze Skarżącą uzasadniały przekonanie, iż rozwiązanie tych kwestii w formie ustnej jest dla niej wystarczające i nie oczekuje ona zajęcia przez Dyrektora stanowiska w formie pisemnej. Natomiast na zażalenia złożone w marcu i kwietniu 2013 r. Dyrektor odpowiedział pisemnie załączając wyjaśnienia nauczyciela przedmiotu. Dyrektor Szkoły podjął działania w celu wyjaśnienia przedstawianych zarzutów przez Panią *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* poprzez rozmowy z nauczycielem przedmiotu, wychowawcą, pedagogiem, rodzicami uczniów klasy i radą pedagogiczną.

4. Powyższe wskazuje, że działania Dyrektora związane z rozpatrywaniem skarg i wniosków Skarżącej o których mowa w niniejszej sprawie były prawidłowe, Komisja Rewizyjna postanowiła zatem rekomendować Radzie Miasta Rybnik uchwałę stanowiącą uznanie skargi za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji

Leszek Kuśka