



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, <sup>20</sup> czerwca 2013 r.  
RR RKPR.44.107.1.2013.MW  
dot. projektu id 1109

Egzemplarz nr .....<sup>1</sup>

## INFORMACJA POKONTROLNA

Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.]

**Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Rybnik**

**Tytuł projektu: Dokończenie budowy krytej pływalni w Rybniku przy ul. Jastrzębskiej**

**Nr umowy/decyzji o dofinansowanie: UDA-RPSL.06.02.01-00-045/10-00**

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 14 Umowy nr UDA-RPSL.06.02.01-00-045/10-00 z dnia 03.02.2012 w sprawie dofinansowania projektu Dokończenie budowy krytej pływalni w Rybniku przy ul. Jastrzębskiej.

Rodzaj kontroli:

- kontrola na zakończenie realizacji projektu, na miejscu realizacji projektu (A);

Tryb kontroli:

- planowa (1)

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Maja Wróbel	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Jacek Miecznikowski	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

### 2. Data przeprowadzenia kontroli: od 25.03 do 28.03.2013 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- Pismo Beneficjenta o syg. IMI-22236/00004/11 z 29.03.2013 r. (wpływ do kancelarii urzędu 05.04.2013 r.) przekazujące dokumenty dot. zamówienia na „Wykorzystanie energii słonecznej (...)
- Pismo o syg. RR RKPR.44.107.1.2013.MW z dnia 19.04.2013 z prośbą o przekazanie dokumentów dot. zamówień z wolnej ręki oraz zmian terminu składania ofert w zamówieniu na „Dokończenie krytej pływalni w Rybniku-Boguszowicach”
- Pismo Beneficjenta o syg. IMI-22236/00004/11 z dnia 07.08.2013 r. (wpływ do kancelarii urzędu 08.05.2013r.-fax) przekazujące dokumenty dot. zamówień z wolnej ręki i zmian terminu.



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



- Pismo Beneficjenta z dnia 27.05.2013 r. wnoszące zastrzeżenia do IPK (wpływ do kancelarii Urzędu 31.05.2013).

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** Urząd Miejski Rybnik, kryta pływalnia przy ul. Jastrzębskiej

**4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:**

- 1) Ewa Szwelengleber- Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych
- 2) Krzysztof Waclawiec- Naczelnik Wydziału Księgowości
- 3) Krzysztof Soiński- Naczelnik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji
- 4) Maria Kula- Inspektor w Wydziale Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji
- 5) Piotr Wieczorek- Inspektor Nadzoru w Wydziale Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji
- 6) Radosław Fros- Kierownik krytej pływalni MOSiR
- 7) Bożena Sitek- Kierownik dz. Kadr MOSiR

**5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 110**

**6. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.06.02.01-00-045/10-00 (z późn. zm.).

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność, umową/decyzją o dofinansowanie projektu oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki), oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
3. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
4. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
5. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

**7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

**7.1 Zamówienia publiczne**

W ramach realizacji projektu przeprowadzono dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia

*wp*





2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zmianami – dalej „ustawa Pzp”); trzy postępowania w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy Pzp oraz sześć zamówień o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys. euro.

#### 7.1.1

Nazwa zamówienia:	Dokończenie budowy krytej pływalni w Rybniku-Boguszowicach
Rodzaj zamówienia:	Roboty budowlane
Nr nadany przez Zamawiającego:	ZP-3400/00047/07
Nr i data ogłoszenia z BZP:	56621/2007 z 06.06.2007
Tryb udzielenia zamówienia:	Przetarg nieograniczony
Szacunkowa wartość zamówienia:	8 898 643 zł
Wartość zawartej umowy:	13 944 000 zł

##### 7.1.1.a

Zespół kontrolujący odstąpił od przeprowadzenia czynności kontrolnych w ramach przetargu, w zakresie wcześniej zweryfikowanym podczas kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach 22-23 listopada 2012 r. (informacja pokontrolna sygn. RR RKPR.44.372.1.2012.EJ z dnia 07.12.2012 r.).

Ze względu na wyniki audytu na projekcie nr MR-DO-RPOWSL189/2012/72/8/606 z dnia 29.03.2013 oraz na podstawie przekazanych przez beneficjenta dokumentów (pismo sygn. IMI-22236/00004/11 z 07.05.2013 r.) zweryfikowano kwestię związaną ze zmianą terminu składania ofert w zamówieniu „Dokończenie budowy krytej pływalni w Rybniku- Boguszowicach” oraz braku ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w tym zakresie.

Zespół Kontrolujący stwierdził, iż Zamawiający w wyniku zmiany treści SIWZ dokonał zmiany terminu składania ofert z 10.07.2007 na 07.08.2007 r. (sześciokrotne przesunięcie terminu, łącznie o 28 dni). Zamawiający w związku z przedłużeniem terminu składania ofert (tj. istotną informacją mającą wpływ na przejrzystość i zasadę równego traktowania wykonawców), zaniechał czynności polegającej na sprostowaniu ogłoszenia o zamówieniu, co stanowi naruszenie art. 2 preambuły Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2004/18/WE w powiązaniu z art. 7 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. W stanie prawnym obowiązującym w chwili wszczęcia postępowania tj. 10 października 2007r. kwestia ta nie była doprecyzowana w prawie krajowym, jednakże zgodnie ze stanowiskiem Instytucji Audytowej (pismo o sygn. DO2/9013-16/578/MCD/10/6517) brak zmiany ogłoszenia w sytuacji przedłużenia terminu składania ofert narusza ogólne zasady wynikające z Traktatu WE - zasadę przejrzystości i równego traktowania (art. 7 ust. 1 Pzp).

Uchybienie to zagrożone jest nałożeniem korekty w wysokości 10% (tabela 4 pkt. 4 Niedopełnienie obowiązku przekazania informacji o zmianie ogłoszenia w zakresie zmiany terminów, w przypadku zmiany terminu powyżej 10 dni). Stwierdzona nieprawidłowość nie została uwzględniona w tabeli właściwej dla danego zamówienia, dlatego, zgodnie z treścią Taryfikatora, przyjęty zostaje wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia zawartej w tej tabeli.

W związku z wystąpieniem powyższego naruszenia, skutkującym nałożeniem korekty finansowej w wysokości 10%, której wyliczenia dokonuje się na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane





z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tabela 4 pkt. 4, obliczono wartość możliwej do zastosowania korekty finansowej z tytułu opisanego wyżej uchybienia na kwotę 1 316 700,00 zł.

Należy jednak podkreślić, iż IZ RPO WSL stoi na stanowisku, iż opisane powyżej uchybienie, jest nieprawidłowością wynikającą z niedostosowania w momencie wszczęcia procedury przetargowej prawodawstwa krajowego w danym zakresie do dyrektyw wspólnotowych.

Wobec stwierdzenia przez Ministerstwo Finansów oraz Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, iż istnieje możliwość sfinansowania ze środków budżetu państwa kosztów korekt finansowych wynikających z niedostosowania polskiego prawa zamówień publicznych do *acquis communautaire*, IZ RPO WSL zawiesza czasowo egzekucję środków stanowiących kwotę obliczonej korekty finansowej wynikającej ze stwierdzonej przez zespół kontrolujący nieprawidłowości. Pragnę przy tym poinformować, iż ostateczna decyzja w sprawie zakwalifikowania niniejszego naruszenia jako wynikającego z niedostosowania przepisów krajowych należy do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego.

Informuję jednocześnie, że IZ RPO WSL może dokonać refundacji środków stanowiących kwotę powyższej korekty, w przypadku przekazania przez beneficjenta pisemnej prośby o dokonanie tej czynności (odrębnym pismem lub w ramach pisma przekazującego podpisaną informację pokontrolną). Czynność taka będzie jednak obciążona ryzykiem beneficjenta bowiem w przypadku negatywnej decyzji MRR w kwestii pokrycia kwoty korekty przez budżet państwa, IZ RPO WSL 07-13 będzie zmuszona wystąpić do beneficjenta o zwrot wypłaconych środków, wraz z naliczonymi odsetkami ustawowymi.

W ramach kontroli doraźnej projektu (informacja pokontrolna z dnia 07.12.2012 r. sygn. RR RKPR.44.372.1.2012.EJ) w powyższym zamówieniu stwierdzono ponadto naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp (poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców) oraz naruszenia art. 25 ust.1 ustawy Pzp (wskutek żądania dodatkowych dokumentów od członków konsorcjum, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania), co skutkowało nałożeniem korekty w wysokości 5% wartości kosztów kwalifikowanych zamówienia.

W związku z faktem, że w ramach zamówienia stwierdzono uchybienia skutkujące nałożeniem korekty finansowej w wysokości 5 %, nie wynikające z niedostosowania prawa krajowego do wspólnotowego (uchybienia stwierdzone w ramach kontroli doraźnej projektu: informacja pokontrolna z dnia 07.12.2012 r. sygn. RR RKPR.44.372.1.2012.EJ), decyzja w sprawie zakwalifikowania niniejszego naruszenia w ciężar skarbu Państwa przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego odnosić się będzie do różnicy pomiędzy wysokością korekty z tytułu niedostosowania, a pozostałych uchybień (różnica 5%).

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami na podstawie § 13 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.06.02.01-00-045/10-00 oraz *Taryfikatora* zamówienie zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej w wysokości 10%.

Wyliczenia możliwej do zastosowania korekty dokonano w następujący sposób: **10 % × 13 167 000,01 zł = 1 316 700 zł**, według wzoru: wysokość korekty x wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia (wysokość wydatków przedstawionych do refundacji). Ujęto we wnioskach o płatność nr WNP-RPSL.06.02.01-00-045/10-01-v03 i WNP-RPSL.06.02.01-00-045/10-03-v01.





### **Zasady ustalania wysokości korekt finansowych.**

Korekty finansowe zostają ustalone na podstawie tzw. Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Nr 159/225/IV/2013 z dnia 17 stycznia 2013 r.).

a) **Zastosowanie metody wskaźnikowej na podstawie Taryfikatora.** W związku z brakiem możliwości wyliczenia szkody metodą dyferencyjną wartość korekt finansowych ustalono metodą wskaźnikową na podstawie przedstawionych kategorii nieprawidłowości w ww. Taryfikatorze. Jeżeli stwierdzona nieprawidłowość nie została uwzględniona w tabeli właściwej dla danego zamówienia, przyjęty zostaje wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia zawartej w tej tabeli.

b) **Wykrycie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych.** Zgodnie z Taryfikatorem zastosowano korektę finansową o największej wartości procentowej.

c) **Przesłanki miarkowania korekty.** Nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na obniżenie wartości korekt.

d) **Pomniejszenie dofinansowania.** Przy obliczaniu kwoty, o którą zostanie pomniejszone dofinansowanie, wzięty pod uwagę będzie procent dofinansowania projektu.

e) **Potwierdzenie nieprawidłowości.** Korekty finansowe zostaną nałożone po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Uchybienie Nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty	Kwota korekty (wg złożonych wniosków - kwalifikowalne)	Całkowita kwota korekty (całe zamówienie - kwalifikowalne)
7.1.1.a	4 pkt. 4	10%	1 316 700 zł	1 316 700 zł

### **7.1.2**

Nazwa zamówienia:	Wykorzystanie energii słonecznej do przygotowania ciepłej wody użytkowej dla Krytej Pływalni w Rybniku – Boguszowicach przy ul. Jastrzębskiej (montaż i zabudowa systemów solarnych).
Rodzaj zamówienia:	Roboty budowlane
Nr nadany przez Zamawiającego:	ZP-3400/00072/09
Nr i data ogłoszenia z BZP:	119285 - 2009; 24.07.2009
Tryb udzielenia zamówienia:	Przetarg nieograniczony





Szacunkowa wartość zamówienia:	494 426,23 zł
Wartość zawartej umowy:	573 078,90 zł

#### 7.1.2.a

Zespół Kontrolujący stwierdził, iż Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ oraz zmiany terminu składania ofert z 17.08.2009. na 19.08.2009. (2 dni). Jednocześnie Zamawiający nie uwzględnił ww. zmian w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia. Naruszono tym samym art. 38 ust. 4a pkt. 1 ustawy Pzp. Zgodnie ze stanowiskiem Instytucji Audytowej brak zmiany ogłoszenia w sytuacji przedłużenia terminu składania ofert narusza ogólne zasady wynikające z Traktatu WE – zasadę przejrzystości i równego traktowania (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp).

Uchybienie to, zgodnie z treścią Taryfikatora zagrożone jest nałożeniem korekty w wysokości 5% (tabela 4 pkt. 4 Niedopełnienie obowiązku przekazania informacji o zmianie ogłoszenia w zakresie zmiany terminów).

#### 7.1.2.b

W ogłoszeniu o zamówieniu nie zamieszczono informacji o możliwości składania przez potencjalnych oferentów z innych państw członkowskich dokumentów równoważnych odpowiadających polskim dokumentom wymaganym przez Zamawiającego. W związku z rekomendacjami, będącymi wynikiem przeprowadzonych przez Instytucję Audytową audytów operacji (pismo Ministerstwa Rozwoju Regionalnego sygn. DKR-IV-82630-50-JB/EŚ/10), IZ RPO zaleca zamieszczanie w ogłoszeniach o zamówieniu informacji o możliwości składania przez potencjalnych oferentów z innych państw członkowskich dokumentów równoważnych odpowiadających polskim dokumentom wymaganym przez Zamawiającego. Uchybienie to ma charakter formalny i nie powoduje skutków finansowych.

#### 7.1.2.c

W zakresie warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do doświadczenia zamawiający określił, iż wykonawca ma się wykazać wykonaniem robót na potwierdzenie posiadania doświadczenia w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie. Jest to niezgodne z treścią § 1 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 nr 87 poz. 605), który określa, iż w celu potwierdzenia, że wykonawca posiada uprawnienie do wykonywania określonej działalności lub czynności, zamawiający może żądać wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie. Uchybienie to ma charakter formalny i nie powoduje skutków finansowych.

#### 7.1.2.d

Zespół kontrolujący stwierdził rozbieżności w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. W ogłoszeniu i w SIWZ wpisano, iż przedmiotem zamówienia jest 78 szt. kolektorów. Dokumentacja projektowa określa ich liczbę na poziomie 96 szt. Wszystkie dokumenty określały spójnie łączną powierzchnię zamawianych kolektorów- 204,48m<sup>2</sup>. Beneficjent złożył wyjaśnienia w zakresie powyższych rozbieżności. Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia w tej sprawie- na ich podstawie stwierdzono, że powierzchnia absorpcji dla kolektora, zgodnie z zapisami audytu energetycznego dla instalacji solarnej Krytej Pływalni w Rybniku-





Boguszowicach, wynosiła 2,13 m<sup>2</sup>, co odpowiada wartości powierzchni wskazanej dla kolektorów w opisie przedmiotu zamówienia (96 szt x 2,13m<sup>2</sup>= 204,48m<sup>2</sup>).

#### 7.1.2 e

Wady dokumentacji projektowej doprowadziły do przedłużenia terminu realizacji umowy (nowe rozwiązania projektowe wykonania konstrukcji wsporczych w projektach budowlanych zamiennych). Zgodnie z umową nr IMI-342/00052/09 z dnia 27.08.2009 ustalono termin realizacji na 2 miesiące od daty zawarcia umowy (27.10.2009r.). Podczas kontroli okazano dwa protokoły odbioru: z 27.10.2009 oraz z 27.05.2010 r. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta przekazany pismem o sygn. IMI-22236/00004/11 z 29.03.2013 r. „zakończenie zadania nastąpiło po terminie określonym w umowie w wyniku wstrzymania robót przez Miasto, ponieważ w trakcie jego realizacji pojawiły się wątpliwości wymagające wyjaśnienia”. Zamawiający poddał ocenie wykonanie robót oraz rozwiązania techniczne przyjęte w dokumentacji projektowej niezależnej firmie audytorskiej- w wyniku audytu oraz konsultacji z projektantem podjęto decyzję o wykonaniu dodatkowych zabezpieczeń konstrukcji wsporczej kolektorów (bez dodatkowych roszczeń finansowych wykonawcy z tego tytułu). Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Beneficjenta oraz przedstawioną dokumentację w tym zakresie, zespół kontrolujący nie stwierdza naruszenia w zakresie braku naliczenia kar umownych w stosunku do wykonawcy, uznając, iż przedłużenie terminu realizacji nie było spowodowane jego działaniem bądź zaniechaniem.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami na podstawie § 13 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.06.02.01-00-045/10-00 oraz *Taryfikatora* zamówienie zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej w wysokości 5%.

Wyliczenia możliwej do zastosowania korekty dokonano w następujący sposób: **5 % × 528 093,30 zł = 26 404,67 zł**, według wzoru: wysokość korekty x wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia (wysokość wydatków przedstawionych do refundacji). Ujęto we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.06.02.01-00-045/10-01-v03.

#### **Zasady ustalania wysokości korekt finansowych.**

Korekty finansowe zostają ustalone na podstawie tzw. *Taryfikatora* „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Nr 159/225/IV/2013 z dnia 17 stycznia 2013 r.).

a) **Zastosowanie metody wskaźnikowej na podstawie Taryfikatora.** W związku z brakiem możliwości wyliczenia szkody metodą dyferencyjną wartość korekt finansowych ustalono metodą wskaźnikową na podstawie przedstawionych kategorii nieprawidłowości w ww. *Taryfikatorze*.

b) **Wykrycie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych.** Nie dotyczy.

c) **Przesłanki miarkowania korekty.** Nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na obniżenie wartości korekt.





d) **Pomniejszenie dofinansowania.** Przy obliczaniu kwoty, o którą zostanie pomniejszone dofinansowanie, wzięty pod uwagę będzie procent dofinansowania projektu.

e) **Potwierdzenie nieprawidłowości.** Korekty finansowe zostaną nałożone po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

.Uchybienie Nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty	Kwota korekty (wg złożonych wniosków - kwalifikowalne)	Całkowita kwota korekty (całe zamówienie - kwalifikowalne)
7.1.2.a	4 pkt. 4	5%	26 404,67 zł	26 404,67 zł

#### 7.1.3

Nazwa zamówienia:	Wymiana przykanalików w ramach realizacji przedmiotu umowy „Dokończenie krytej pływalni w Rybniku-Boguszowicach”
Rodzaj zamówienia:	Roboty budowlane
Nr nadany przez Zamawiającego:	ZP-3405/00028/08
Nr i data ogłoszenia z BZP:	Nie dotyczy
Tryb udzielenia zamówienia:	Wolna ręka
Szacunkowa wartość zamówienia:	280 401,28 zł
Wartość zawartej umowy:	341 356 zł

#### 7.1.3.a

W zamówieniu dodatkowym na „Wymianę przykanalików w ramach realizacji przedmiotu umowy „Dokończenie krytej pływalni w Rybniku-Boguszowicach” zespół kontrolujący stwierdził, iż brak było przesłanek do zastosowania trybu „z wolnej ręki”.

Zamawiający w protokole konieczności z dnia 17.09.2008 r. określił, iż „Po cofkach burzowych, które spowodowały zalania piwnic krytej pływalni, przystąpiono do wykonania przykanalików. Stwierdzono, iż część przykanalików jest niedrożna (przewody zarośnięte korzeniami oraz zmurszały ruraż kanalizacji deszczowej). Pociąga to za sobą konieczność wymiany przykanalików”. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta przekazany zespółowi kontrolującemu pismem z dnia 07.05.2013 r. sygn. IMI-22236/00004/11 „niedrożność przykanalików nie mogła być stwierdzona przed przystąpieniem do robót, ponieważ budynek nie był wcześniej użytkowany. Istniejąca kanalizacja wokół budynku była wykonana przez poprzedniego właściciela obiektu (KWK „Jankowice”) i nie była wcześniej użytkowana- co stanowiło podstawę do nie zakwalifikowania jej do wymiany w ramach robót podstawowych”. Ponadto stwierdzono, iż „dopiero pierwsze próby eksploatacji kanałów spowodowały wypłukiwanie gruntu na nieszczelnych połączeniach kielichowych oraz naruszenie struktury, jak się okazało niezbyt wytrzymałego materiału, z którego wykonano przewody, co doprowadziło z kolei do uszkodzenia przewodów i zalewania najniższej kondygnacji budynku pływalni. Sytuacji tej nie można było przewidzieć na etapie planowania inwestycji. Również niemożliwe było wydzielenie tego zakresu robót do odrębnego postępowania z uwagi na technologiczne powiązanie przykanalików z remontowanymi instalacjami w budynku”.





Przedstawione Zespołowi kontrolującemu wyjaśnienia odnośnie powodów zastosowanie powyższego trybu niewystarczająco wskazują na spełnienie ustawowej przesłanki.

W art. 67 ust. 1 ustawy pzp enumeratywnie zostały wymienione okoliczności, w których możliwe jest zawarcie umowy w trybie zamówienia z wolnej ręki. Aby móc udzielić zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki, muszą wystąpić następujące okoliczności:

- dane zamówienie udzielone zostanie dotychczasowemu wykonawcy
  - nie było one objęte zamówieniem podstawowym
  - nie przekracza łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia
  - jest niezbędne do jego prawidłowego wykonania
  - jego wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia
- Przesłanki te muszą wystąpić łącznie. Ponadto zamówienie może być zrealizowane (po łącznym spełnieniu powyższych przesłanek) gdy z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub jego wykonanie jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

Przy określaniu trybu zamówienia Beneficjent powołał się na zapis art. 67 ust.1 pkt. 5 b ustawy Pzp. Należy podkreślić, iż „immanentną cechą zamówienia dodatkowego jest to, że jego wykonanie jest konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, która powinna mieć charakter obiektywny i bezwzględny oraz wynikać z przyczyn zewnętrznych, niezależnych od zamawiającego. Ma to miejsce w przypadku, gdy zamawiający, przy zachowaniu należytej staranności, na etapie przygotowywania specyfikacji zamówienia podstawowego nie mógł przewidzieć potrzeby wykonania pewnych usług lub robót budowlanych. (...). Nie jest zamówieniem dodatkowym zamówienie, którego należy udzielić w wyniku źle przeprowadzonego przez zamawiającego procesu inwestycyjnego” (za: Informator Urzędu Zamówień Publicznych, luty/marzec 2012).

W powyższym postępowaniu, w celu zachowania należytej staranności na etapie przygotowywania specyfikacji, zamawiający powinien ustalić, czy stan techniczny kanalizacji pozwala na jej użytkowanie. Tym samym nie można potwierdzić na podstawie przedstawionych dokumentów i wyjaśnień beneficjenta, iż wykonanie zamówienia stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.

Beneficjent wniósł zastrzeżenia co do powyższego ustalenia w piśmie z 27.05.2013 r. Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje stanowisko w tej sprawie.

Zgodnie z treścią zastrzeżeń „zamawiający nie mógł przewidzieć na etapie planowania realizacji robót, iż stan techniczny istniejącej- wcześniej nie użytkowanej- infrastruktury podziemnej jest bardzo zły”. Biorąc pod uwagę, iż obiekt nie był użytkowany można było przypuszczać, iż infrastruktura podziemna może znajdować się w złym stanie technicznym. Zamawiający powinien zachować należyłą staranność przy planowaniu postępowania i dochować starań mających na celu ustalenie stanu technicznego istniejącej infrastruktury. Na podstawie przekazanych wyjaśnień nie można potwierdzić, iż zamawiający podjął wszelkie możliwe czynności aby dostatecznie ustalić w jakim stanie technicznym znajdował się obiekt przed wszczęciem postępowania o zamówienia publiczne. Ponadto beneficjent prosi o uwzględnienie faktu, iż udzielenie powyższych zamówień było przedmiotem badania Regionalnej Izby Obrachunkowej (dalej RIO), która nie sformułowała zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych przy udzielaniu tych zamówień. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym przeprowadza niezależną kontrolę. Ponadto, w treści ustaleń RIO stwierdzono, iż w toku realizacji zadania inwestycyjnego udzielono zamówień dodatkowych z wolnej ręki, pomimo braku zaistnienia przesłanek do zastosowania tego trybu udzielenie zamówienia.





wymaganych w przepisie art. 67 ust. 1 pkt. 5 lit. b ustawy Pzp. Co więcej, podczas kontroli RIO stwierdzono, iż „opisywane zamówienia dodatkowe na „Wymianę przykanalików” stanowiło w istocie wykonanie robót budowlanych nie wpływających bezpośrednio na prawidłowość zakresu robót podstawowych, podczas gdy wykonanie tego nowego zamówienia dla uznania spełnienia przesłanki ustawowej przepisu art. 67 ust. 1 pkt. 5 lit. a i b ustawy Pzp musi stanowić warunek sine qua non prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego” (Wystąpienie Pokontrolne RIO z 21.02.2012).

Uchybienie to, zgodnie z treścią Taryfikatora zagrożone jest nałożeniem korekty w wysokości 25% (tabela 4 pkt. 6 bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających).

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami na podstawie § 13 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.06.02.01-00-045/10-00 oraz Taryfikatora zamówienie zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej w wysokości 25%.

Wyczenia możliwej do zastosowania korekty dokonano w następujący sposób:  $25\% \times 341\,356 \text{ zł} = 85\,339 \text{ zł}$ , według wzoru: wysokość korekty x wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia (wysokość wydatków przedstawionych do refundacji). Ujęto we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.06.02.01-00-045/10-01-v03.

#### **Zasady ustalania wysokości korekt finansowych.**

Korekty finansowe zostają ustalone na podstawie tzw. Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Nr 159/225/IV/2013 z dnia 17 stycznia 2013 r.).

a) **Zastosowanie metody wskaźnikowej na podstawie Taryfikatora.** W związku z brakiem możliwości wyczenia szkody metodą dyferencyjną wartość korekt finansowych ustalono metodą wskaźnikową na podstawie przedstawionych kategorii nieprawidłowości w ww. Taryfikatorze.

b) **Wykrycie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych.** Nie dotyczy.

c) **Przesłanki miarkowania korekty.** Nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na obniżenie wartości korekt.

d) **Pomniejszenie dofinansowania.** Przy obliczaniu kwoty, o którą zostanie pomniejszone dofinansowanie, wzięty pod uwagę będzie procent dofinansowania projektu.

e) **Potwierdzenie nieprawidłowości.** Korekty finansowe zostaną nałożone po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

.Uchybienie Nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty	Kwota korekty (wg złożonych wniosków -	Całkowita kwota korekty (całe zamówienie -
----------------	---------------------	-------------------	--	--





			kwalikowalne)	kwalikowalne)
7.1.3.a	4 pkt. 6	25%	85 339 zł	85 339 zł

#### 7.1.4

Nazwa zamówienia:	Uzupełnienie i wymiana stalowej konstrukcji basenu na budowie „Dokończenie krytej pływalni w Rybniku-Boguszowicach”
Rodzaj zamówienia:	Roboty budowlane
Nr nadany przez Zamawiającego:	ZP-3405/00020/08
Nr i data ogłoszenia z BZP:	Nie dotyczy
Tryb udzielenia zamówienia:	Wolna ręka
Szacunkowa wartość zamówienia:	800 040,57 zł
Wartość zawartej umowy:	951 039 zł

#### 7.1.4.a

W zamówieniu dodatkowym na „Uzupełnienie i wymianę stalowej konstrukcji basenu na budowie „Dokończenie krytej pływalni w Rybniku- Boguszowicach” zespół kontrolujący stwierdził, iż brak było przesłanek do zastosowania trybu „z wolnej ręki”.

Zamawiający w protokole konieczności z dnia 24.07.2008 r. określił, iż „Po rozpoczęciu prac stwierdzono istotne różnice pomiędzy stanem technicznym obiektu z czasów sporządzenia dokumentacji (2006r.) a istniejącym obecnie (np. braki w konstrukcji stalowej, dalsza degradacja obiektu). Pomimo prawidłowo sporządzonej dokumentacji technicznej w trakcie realizacji robót odkrywkowych stwierdzono mocną korozję konstrukcji stalowej, nienormatywną pionowość konstrukcji. Pociąga to za sobą konieczność wymian, uzupełnienia konstrukcji stalowej”. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta przekazanymi zespołowi kontrolującemu pismem z dnia 07.05.2013 r. sygn. IMI-22236/00004/11 „Stwierdzono również uszkodzenia mechaniczne konstrukcji, które powstały w wyniku kradzieży i dewastacji elementów stalowych. Dewastacji konstrukcji oraz jej złego stanu technicznego nie mogliśmy przewidzieć na etapie planowania inwestycji. (...) Stwierdzenie złego stanu konstrukcji było możliwe dopiero po wykonaniu robót demontażowych elementów obudowy elewacji. Wykonana na etapie opracowania projektu budowlanego ocena stanu technicznego budynku nie wykazała konieczności uzupełnienia i wymiany wadliwych elementów konstrukcji stalowej. Roboty nie mogły zostać wydzielone do odrębnego postępowania przetargowego i musiały zostać wykonane przez wykonawcę robót podstawowych, ponieważ były one ściśle powiązane z realizacją podstawowego przedmiotu zamówienia. Istotny dla sprawy jest także fakt, iż w przypadku wyboru innego wykonawcy robót dodatkowych niemożliwe byłoby wyodrębnienie zakresu odpowiedzialności za bezpieczeństwo konstrukcji stalowej- co mogłoby mieć duże znaczenie w przypadku wystąpienia katastrofy budowlanej”.

Przedstawione Zespołowi kontrolującemu wyjaśnienia odnośnie powodów zastosowanie powyższego trybu niewystarczająco wskazują na spełnienie ustawowej przesłanki. Przy określaniu trybu zamówienia Beneficjent powołał się na zapis art. 67 ust.1 pkt. 5 b ustawy Pzp.

W art. 67 ust. 1 ustawy pzp enumeratywnie zostały wymienione okoliczności, w których możliwe jest zawarcie umowy w trybie zamówienia z wolnej ręki. Aby móc udzielić zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki, muszą wystąpić następujące okoliczności:

- dane zamówienie udzielone zostanie dotychczasowemu wykonawcy
- nie było one objęte zamówieniem podstawowym





- nie przekracza łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia
  - jest niezbędne do jego prawidłowego wykonania
  - jego wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia
- Przesłanki te muszą wystąpić łącznie. Ponadto zamówienie może być zrealizowane (przy łącznym spełnieniu powyższych przesłanek) gdy z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub jego wykonanie jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

Należy podkreślić, iż „immanentną cechą zamówienia dodatkowego jest to, że jego wykonanie jest konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, która powinna mieć charakter obiektywny i bezwzględny oraz wynikać z przyczyn zewnętrznych, niezależnych od zamawiającego. Ma to miejsce w przypadku, gdy zamawiający, przy zachowaniu należytej staranności, na etapie przygotowywania specyfikacji zamówienia podstawowego nie mógł przewidzieć potrzeby wykonania pewnych usług lub robót budowlanych. (...). Nie jest zamówieniem dodatkowym zamówienie, którego należy udzielić w wyniku złe przeprowadzonego przez zamawiającego procesu inwestycyjnego” (za: Informator Urzędu Zamówień Publicznych, luty/marzec 2012).

W powyższym postępowaniu, w celu zachowania należytej staranności na etapie przygotowywania specyfikacji, zamawiający powinien ustalić, na ile dokumentacja projektowa (z 2006 r.) odpowiada stanowi faktycznemu obiektu. Konieczność udzielenia zamówienia dodatkowego powinna być następstwem sytuacji niemożliwej do przewidzenia. W powyższym przypadku nie można potwierdzić na podstawie przedstawionych dokumentów i wyjaśnień beneficjenta, iż wykonanie zamówienia stało się konieczne na skutek takiej sytuacji- nieaktualny projekt budowlany świadczy o niestaranności planowania i przygotowania procesu inwestycyjnego, a tym samym nie uzasadnia udzielenia zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki.

Uchybienie to, zgodnie z treścią Taryfikatora zagrożone jest nałożeniem korekty w wysokości 25% (tabela 4 pkt. 6 bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających).

Beneficjent wniósł zastrzeżenia co do powyższego ustalenia w piśmie z 27.05.2013r. Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje stanowisko w tej sprawie. Beneficjent stwierdza, iż „stwierdzenie złego stanu konstrukcji stalowej było możliwe dopiero po wykonaniu robót demontażowych elementów obudowy elewacji. Zamawiający nie mógł przewidzieć, że stan techniczny konstrukcji stalowej jest bardzo zły, a wykonanie demontażu obudów elewacji na etapie przygotowywania postępowania było niemożliwe ze względów technicznych, organizacyjnych i ekonomicznych”. Zgodnie jednak z wcześniejszymi wyjaśnieniami Beneficjenta (pismo z 27.05.2013 r.) „w trakcie prowadzenia robót stwierdzono, że konstrukcja stalowa jest niekompletna i skorodowana w dużo większym stopniu niż to zakładano w projekcie budowlanym. Stwierdzono również uszkodzenia mechaniczne konstrukcji, które powstały w wyniku kradzieży i dewastacji elementów stalowych”. Wyjaśnienia Beneficjenta wskazują więc na to, iż dokumentacja projektowa nie uwzględniała uszkodzeń konstrukcji stalowej, powstałych w wyniku kradzieży i dewastacji elementów stalowych. Tego typu uszkodzenia można było, przy zachowaniu należytej staranności przy przygotowaniu postępowania, stwierdzić przed rozpoczęciem prac. Nie znajduje również potwierdzenia na podstawie przekazanych wyjaśnień, iż zamawiający podjął wszelkie możliwe czynności aby dostatecznie ustalić w jakim stanie technicznym znajdował się obiekt przed wszczęciem postępowania o zamówienia publiczne.





Ponadto beneficjent prosi o uwzględnienie faktu, iż udzielenie powyższych zamówień było przedmiotem badania Regionalnej Izby Obrachunkowej (dalej RIO), która nie sformułowała zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych przy udzielaniu tych zamówień. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym przeprowadza niezależną kontrolę. Ponadto, w treści ustaleń RIO stwierdzono, iż w toku realizacji zadania inwestycyjnego udzielono zamówień dodatkowych z wolnej ręki, pomimo braku zaistnienia przesłanek do zastosowania tego trybu udzielenia zamówienia, wymaganych w przepisie art. 67 ust. 1 pkt. 5 lit. b ustawy Pzp (Wystąpienie Pokontrolne RIO z 21.02.2012).

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami na podstawie § 13 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.06.02.01-00-045/10-00 oraz Taryfikatora zamówienie zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej w wysokości 25%.

Wyliczenia możliwej do zastosowania korekty dokonano w następujący sposób:  $25\% \times 951\,039\text{ zł} = 237\,759,75\text{ zł}$ , według wzoru: wysokość korekty x wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia (wysokość wydatków przedstawionych do refundacji). Ujęto we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.06.02.01-00-045/10-01-v03.

#### **Zasady ustalania wysokości korekt finansowych.**

Korekty finansowe zostają ustalone na podstawie tzw. Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Nr 159/225/IV/2013 z dnia 17 stycznia 2013 r.).

a) **Zastosowanie metody wskaźnikowej na podstawie Taryfikatora.** W związku z brakiem możliwości wyliczenia szkody metodą dyferencyjną wartość korekt finansowych ustalono metodą wskaźnikową na podstawie przedstawionych kategorii nieprawidłowości w ww. Taryfikatorze.

b) **Wykrycie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych.** Nie dotyczy.

c) **Przesłanki miarkowania korekty.** Nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na obniżenie wartości korekt.

d) **Pomniejszenie dofinansowania.** Przy obliczaniu kwoty, o którą zostanie pomniejszone dofinansowanie, wzięty pod uwagę będzie procent dofinansowania projektu.

e) **Potwierdzenie nieprawidłowości.** Korekty finansowe zostaną nałożone po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

.Uchybienie Nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty	Kwota korekty (wg złożonych wniosków - kwalifikowalne)	Całkowita kwota korekty (całe zamówienie - kwalifikowalne)
----------------	---------------------	-------------------	--	--





7.1.3.a	4 pkt. 6	25%	237 759,75 zł	237 759,75 zł
---------	----------	-----	---------------	---------------

#### 7.1.5

Nazwa zamówienia:	Zagospodarowanie terenu- roboty dodatkowe na budowie „Dokończenie budowy krytej pływalni w Rybniku- Boguszowicach”
Rodzaj zamówienia:	Roboty budowlane
Nr nadany przez Zamawiającego:	ZP-3405/00013/09
Nr i data ogłoszenia z BZP:	Nie dotyczy
Tryb udzielenia zamówienia:	Wolna ręka
Szacunkowa wartość zamówienia:	221 586,60 zł
Wartość zawartej umowy:	243 889,29 zł

W zakresie powyższego zamówienia nie stwierdzono uchybień.

#### 7.1.6

W zakresie usług i dostaw o wartości nieprzekraczającej 14 000 euro potwierdzono, że proces wyboru w oparciu o porównanie ofert został przeprowadzony w sposób przejrzysty, z zachowaniem zasad konkurencyjności. Zespół kontrolujący w przedmiotowym zakresie nie stwierdził uchybień.

#### 7.2 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy

Na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdzono, że zakres rzeczowy został zrealizowany zgodnie z umową i wnioskiem o dofinansowanie. Wskaźniki produktu zostały osiągnięte w wysokości 100%. Potwierdzono również osiągnięcie zatrudnienia w zakładanym wymiarze.

#### 7.3 Realizacja finansowa

Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową dla wydatków poniesionych po dacie podpisania umowy o dofinansowanie. Zestawienie wydatków w ramach projektu (tabele C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Zapisy księgowe są jasne i czytelne, pozwalają na identyfikację wydatkowanych środków. Przedmiot projektu został ujęty w ewidencji środków trwałych. Wydatki związane z realizacją zadania zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.

#### 7.4 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi

W wyniku kontroli nie stwierdzono niezgodności realizacji projektu z politykami wspólnotowymi.

#### 7.5 Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych

Beneficjent w pełni zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu oraz Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem





Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013 dla Beneficjentów w zakresie informacji i promocji

## 8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami publicznymi:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty	Kwota korekty (wg złożonych wniosków - kwalifikowalne)	Całkowita kwota korekty (całe zamówienie - kwalifikowalne)
7.1	7.1.1.a	10%	1 316 700 zł	1 316 700 zł
	7.1.2.a	5%	26 404,67 zł	26 404,67 zł
	7.1.3.a	25%	85 339 zł	85 339 zł
	7.1.4.a	25%	237 759,75 zł	237 759,75 zł

### Zasady ustalania wysokości korekt finansowych.

Korekty finansowe zostają ustalone na podstawie tzw. Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Nr 159/225/IV/2013 z dnia 17 stycznia 2013 r.).

a) **Zastosowanie metody wskaźnikowej na podstawie Taryfikatora.** W związku z brakiem możliwości wyliczenia szkody metodą dyferencyjną wartość korekt finansowych ustalono metodą wskaźnikową na podstawie przedstawionych kategorii nieprawidłowości w ww. Taryfikatorze. Jeżeli stwierdzona nieprawidłowość nie została uwzględniona w tabeli właściwej dla danego zamówienia, przyjęty zostaje wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia zawartej w tej tabeli.

b) **Wykrycie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych.** Zgodnie z Taryfikatorem zastosowano korektę finansową o największej wartości procentowej.

c) **Przesłanki miarkowania korekty.** Nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na obniżenie wartości korekt.

d) **Pomniejszenie dofinansowania.** Przy obliczaniu kwoty, o którą zostanie pomniejszone dofinansowanie, wzięty pod uwagę będzie procent dofinansowania projektu.

e) **Potwierdzenie nieprawidłowości.** Korekty finansowe zostaną nałożone po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.





**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



- pozostałe  
Nie dotyczy

## 9. Zalecenia pokontrolne nie dotyczy

### Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli). W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia pisemnych wyjaśnień tej odmowy, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

W takim przypadku o decyzji IZ RPO WSL i ostatecznych ustaleniach w zakresie kontroli kierownik jednostki kontrolowanej informowany jest odrębnym pismem.

Podpisy członków zespołu kontrolującego Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Referat ds. Kontroli Projektów

13.06.2013  
Maja Wrobel  
Inspektor

w z. PREZYDENTA MIASTA

Michał Śmigieński  
Zastępca Prezydenta

18.06.2013

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Kontrola Projektów

Łukasz Miśkiewicz  
Główny Specjalista

(miejsce, data, podpis)

(data, podpis)

Zastępca Dyrektora  
Wydziału Rozwoju Regionalnego

7.06.2013

Jerzy Solecki

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Referat ds. Kontroli Projektów

Piotr Ryja  
Kierownik Referatu

19.06.2013

SKARBNIK MIASTA

Bogusław Paszcenda

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Referat ds. Kontroli Projektów

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Magdalena Sierak  
Kierownik

18.06.2013

18.06.2013

NACZELNIK WYDZIAŁU  
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Strona 16 z 16

Ewa Szwelegraber

NACZELNIK  
WYDZIAŁU INICJATYWY MIEJSKIEJ  
INWESTYCJE

RR RKPR.44.107.1.2013.MW