

**PROTOKÓŁ NR 53/2013  
KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA RYBNIKA**

2013-08-28

2013/1938/4

bwh

**I**

1. Posiedzenie Komisji odbyło się dn. 23.05.2013 o godz. 16.00 w Sali 108 Urzędu Miasta w Rybniku – prowadził Przewodniczący – Leszek Kuśka
2. Lista obecności w załączeniu do niniejszego protokołu.
3. Zaproszeni goście :

Pan Tadeusz Chrószcz- Dyrektor Zespołu Szkół nr 1 im. Powstańców Śląskich w Rybniku

4. Członkowie Komisji przyjęli następujący porządek posiedzenia:
  - 4.1 Otwarcie posiedzenia Komisji
  - 4.2 Rozpatrzenie skargi na Pana Tadeusza Chrószcza Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 im. Powstańców Śląskich – złożonej przez panią
  - 4.3 Sprawy bieżące
  - 4.4 Zakończenie posiedzenia Komisji

**II****Ad 4.1**

Przewodniczący Leszek Kuśka otworzył obrady Komisji oraz stwierdził kworum konieczne do rozpoczęcia obrad. Lista obecności w załączniku.

**Ad 4.2**

Przewodniczący omówił skargę skierowaną przez panią \_\_\_\_\_ do Kuratorium Oświaty w Katowicach.

Skarga w części została przesłana do rozpoznania do Rady Miasta Rybnika.

Komisja rozpatrzy tylko 1 punkt skargi:

- nienależytego wykonania zadań związanych z rozpatrzeniem skargi.

Pan Dyrektor wyjaśnia: że bezpośrednią przyczyną skargi był incydent z dnia 07.02.2013r. Córka skarżącej w sposób niewłaściwy odmówiła pisania zaległego sprawdzianu. Nauczyciel poinformował mnie o tym fakcie. Następnego dnia pojawiła się matka. Zaproponowano kolejny termin. Skarżącej to nie wystarczyło. Uczennica otrzymała kolejną 1. Pojawiła się skarga, że nie było kontaktu z nauczycielem. Telefon skarżącej był w trakcie lekcji, więc nie poproszono nauczyciela. W trakcie dyskusji matka uczennicy zaczęła formułować skargi, że materiał nie jest realizowany. Jestem również nauczycielem języka polskiego więc przesłałem wyjaśnienia nauczyciela razem z moimi wyjaśnieniami. 9.04.2013r odbyła się wywiadówka. Spotkałem się z matką i nauczycielką. Matka wyjęła notatki, które miały być dowodem na to, że program nie jest realizowany. Na wywiadówce żaden z rodziców nie potwierdził tych zarzutów. Rodzice i uczniowie wypowiedzieli się pozytywnie na temat pracy nauczyciela. Do tego włączył się mąż Skarżącej który zaatakował mnie i panią pedagoga, że naraziliśmy jego córkę na ośmieszenie przed kolegami. Nie odpowiedziałem pisemnie na pierwsze pismo z 21.08.2012r.. Z formalnego punktu widzenia jestem winny zaniedbania przyznaje się dyrektor..

Nasz kontakt miał miejsce 4 lipca 2012. Pani [ ] złożyła skargę na pracę wychowawcy oraz tego, że wychowawca nie potrafi merytorycznie wyjaśnić pewnych spraw. Sporządziłem notatkę z tego spotkania mówi dyrektor – uznałem rację skarżącej. Pani [ ] nie podpisała tej notatki. Zasugerowałem, żeby spisała swoje uwagi do wniosku do Rady Pedagogicznej. Pismo to datowane na 21.08.2012 otrzymałem.

Następnie otrzymałem 2 pisma z 11 marca 2013 oraz i 18 marca. Odpowiedzi na oba pisma napisałem 27 marca 2013.

Kuratorium przeprowadziło kontrolę. Kuratorium nie miało uwag po kontroli tego incydentu ani realizowania programu nauczania. Ocena pracy przez organ prowadzący wypadła dobrze. Otrzymałem ocenę wyróżniającą.

Wyczerpano wszystkie pytania.

Ad 4.3

Pan Przewodniczący ustalił, że na następne spotkanie Komisji Rewizyjnej zaproszona zostanie skarżąca pani

Ad.4.4

Na tym zakończono posiedzenie komisji.

Protokół sporządziła

Monika Krakowczyk-Piotrowska

Przewodniczący Komisji

Leszek Kuśka



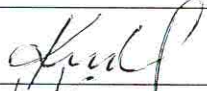
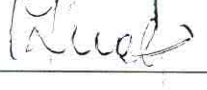
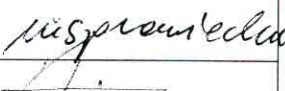



Rybnik, dnia 23 maja 2013 r.

**RADA MIASTA RYBNIKA**  
ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2  
44-200 RYBNIK

ISO 9001:2008

Or.0012.53.2013  
(2013/044969)

**LISTA OBECNOŚCI NA POSIEDZENIU KOMISJI REWIZYJNEJ  
W DNIU 23 MAJA 2013 R.**

LP	NAZWISKO I IMIĘ	FUNKCJA	PODPIS
1.	Kuśka Leszek	Przewodniczący Komisji	
2.	Krakowczyk- Piotrowska Monika	Zastępca Przewodniczącego	
3.	Cebula Henryk	Członek Komisji	
4.	Oświecimski Andrzej	Członek Komisji	
5.	Piecha Wojciech	Członek Komisji	
	<b>GOŚCIE:</b> TADEUSZ CHROBREGO	DYREKTOR ZSM	

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej podlega ograniczeniu w publikacji na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz. U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 ze zm.) oraz ze względu na ochronę danych osobowych i prywatność osób fizycznych.