



Rybnik, dnia 25 października 2010 r.

**RADA MIASTA RYBNIKA**  
ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2  
44-200 RYBNIK

PN-EN ISO 9001:2009

Or-0052/00009/10

(2010/092706)

Protokół nr 56  
z sesji Rady Miasta z dnia 20 października 2010r.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Powołanie Spółki Obrotu Energią.
5. Zmiany w uchwale budżetowej Miasta Rybnika na 2010 rok.
6. Opłata od posiadania psów.
7. Podatek od nieruchomości na rok 2011.
8. Podatek od środków transportowych na rok 2011.
9. Przyjęcie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2011 rok.
10. Przekształcenie zakładu budżetowego - Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Rybniku w jednostkę budżetową.
11. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta za rok szkolny 2009/2010.
12. Zaciągnięcie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na realizację zadania pod nazwą: „Program Ograniczenia Niskiej Emisji dla Miasta Rybnik”
13. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz jego najemcy.
14. Nabycie nieruchomości oraz ustanowienia służebności gruntowej.
15. Wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do PWiK Sp. z o.o. w Rybniku oraz objęcie nowo powstałych udziałów (urządzenia i sieci kanalizacji sanitarnej w Gminie Jejkowice i Gminie Gaszowice).
16. Wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do PWiK Sp. z o.o. w Rybniku oraz objęcie nowo powstałych udziałów (nakłady na budowę kanalizacji sanitarnej w dzielnicach: Zamyśłów, Golejów, Kamień).
17. Zmiany w planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2010 – 2012.
18. Rozpatrzenie skarg i wniosków.
19. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
20. Zakończenie sesji.

**1.Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Stanisław Jaszczuk – Przewodniczący Rady Miasta** o godzinie 16.00 otworzył obrady sesji Rady Miasta, powitał wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził, że obecnych jest 19 radnych w związku z czym obrady będą prawomocne. Przewodniczący Rady Miasta zaproponował zmianę porządku obrad poprzez wykreślenie punktu 16.

### **/Głosowanie 1/**

Przystąpiono do głosowania:

- za - 20 radnych
- przeciw - 0
- wstrzymało się - 0

W związku z tym porządek obrad przedstawiał się następująco :

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Powołanie Spółki Obrotu Energią. **/Głosowanie 2/**
5. Zmiany w uchwale budżetowej Miasta Rybnika na 2010 rok. **/Głosowanie 3/**
6. Opłata od posiadania psów. **/Głosowanie 4/**
7. Podatek od nieruchomości na rok 2011. **/Głosowanie 5/**
8. Podatek od środków transportowych na rok 2011. **/Głosowanie 6/**
9. Przyjęcie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2011 rok. **/Głosowanie 7/**
10. Przekształcenie zakładu budżetowego - Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Rybniku w jednostkę budżetową. **/Głosowanie 8/**
11. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta za rok szkolny 2009/2010.
12. Zaciągnięcie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na realizację zadania pod nazwą: „Program Ograniczenia Niskiej Emisji dla Miasta Rybnik” **/Głosowanie 9/**
13. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz jego najemcy. **/Głosowanie 10/**
14. Nabycie nieruchomości oraz ustanowienia służebności gruntowej. **/Głosowanie 11/**
15. Wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do PWiK Sp. z o.o. w Rybniku oraz objęcie nowo powstałych udziałów (urządzenia i sieci kanalizacji sanitarnej w Gminie Jejkowice i Gminie Gaszowice). **/Głosowanie 12/**
16. Zmiany w planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2010 – 2012. **/Głosowanie 13/**
17. Rozpatrzenie skarg i wniosków. **/Głosowanie 14-16/**
18. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
19. Zakończenie sesji.

### **2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.**

Protokół z sesji z dnia 19 sierpnia 2010 r. został przyjęty bez uwag.

### **3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.**

**Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika:** „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, może rozpocznę zupełnie nietypowo od informacji, którą chciałem przekazać Państwu dalej, że tak powiem. W tamtym tygodniu odbył się Kongres Skarbników, na którym był obecny zastępca naszego Skarbnika. Była część przygotowana przez Wspólnotę, gdzie zostaliśmy poinformowani i wyróżnieni w jakiś sposób, na temat wykorzystania środków z Unii Europejskiej i są to stosowne dyplomy, które zaraz tutaj przepuszczę za lata 2007-2009 w kategorii Miasta na prawach powiatu. Miasto Rybnik, wśród miast grodzkich znalazł się na piątej pozycji i co najważniejsze liczenie okresu tego przedakcesyjnego i okresu, kiedy jesteśmy członkami w Unii Europejskiej za lata 2004-2009, znaleźliśmy się na pierwszym miejscu w rankingu podsumowującym wydatki samorządu ze środków unijnych. Jest to doskonały moment, żeby podziękować tym wszystkim, którzy do tego sukcesu niewątpliwego się przyczynili. Chciałem publicznie podziękować mojemu byłemu zastępcy Panu Romualdowi Nieweltowi, który w sposób skuteczny przekonywał mnie do budowy sieci kanalizacyjnej, jak przypomnimy sobie tą kwotę pozyskaną wtedy, to był największy projekt w naszym kraju- 71 milionów euro, to jest jakby nie liczyć około 300 milionów zł. To jest zdecydowany udział w tym sukcesie obecnego Pana Wiceprzewodniczącego Rady, także Panie Wiceprzewodniczący serdecznie, serdecznie dziękuję. Proszę Państwa informację taką ustawową, którą jestem Państwu winien, to jest informacja na podstawie ustawy o samorządzie gminnym przyjęto 159 oświadczeń majątkowych za 2009 rok z kopiami zeznań podatkowych. Ilość przyjętych oświadczeń majątkowych w roku 2010 z podziałem na grupy: Zastępcy Prezydenta Miasta złożyli 3 informacje, Sekretarz Miasta -1; Skarbnik Miasta – 1. Osoby wydające decyzje w im. Prezydenta Miasta Rybnika – 40osób. Kierownicy jednostek organizacyjnych Miasta: a) placówek oświatowych i pedagogicznych: przedszkola – 32 oświadczenia, szkoły podstawowe – 25 oświadczeń, szkoły ponadpodstawowe i inne jednostki oświatowe – 27; b) kierownicy pozostałych jednostek – 27. Osoby zarządzające i członkowie organu zarządzającego gminną osobą prawną (PWiK, HOSSA) - 3 oświadczenia.

W jednym przypadku oświadczenie złożono po terminie przez osobę przebywającą na leczeniu szpitalnym, która złożyła oświadczenie majątkowe bezzwłocznie po powrocie ze szpitala. Osoba ta, nabyła prawa emerytalne i nie zajmuje już stanowiska kierowniczego (dot. V-ce Prezesa PWiK- Pana Skrzypca). Nieprawidłowości, jakie były, a dotyczyły następujących spraw: błędnego wpisania w pkt VIII oświadczenia kwoty przychodu zamiast dochodu; braku określenia przynależności poszczególnych składników majątku, czy wchodzi w skład małżeńskiej wspólności majątkowej, czy stanowią majątek odrębny; nie parafowania poszczególnych stron oświadczenia majątkowego, które były wykonywane techniką komputerową. Wskazane nieprawidłowości najczęściej były uzupełniane w toku składania oświadczeń lub korygowane po dokonaniu analizy. W analizowanych oświadczeniach majątkowych nie stwierdzono przypadku świadczącego o tym, że osoba składająca oświadczenie świadomie podała nieprawdę lub zataiła prawdę w celu ukrycia swego majątku. Wszystkie oświadczenia majątkowe zamieszczono w BIP, a ich drugie egzemplarze wraz z kopiami zeznań podatkowych za 2009 r. przesłano do urzędów skarbowych zgodnie z właściwością miejscową składających oświadczenia. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o czas jaki minął pomiędzy ostatnią sesją, a obecną sprawę związane z inwestycjami, szczególnie na drogach nie ma jakiegoś rażącego zagrożenia dla jakichkolwiek inwestycji, która jest obecnie w mieście realizowana, szczególnie tych inwestycji do których przypisujemy stosowny harmonogram realizacji tych inwestycji już po podpisaniu umowy. To samo mamy do czynienia jeżeli chodzi o inwestycje na różnego rodzaju budynkach użyteczności publicznej, które są realizowane w mieście łącznie z Sądem Okręgowym. Nie ma żadnych większych problemów, jeżeli chodzi o sprawy kultury, za wyjątkiem jednego Domu Kultury w Niedobczycach, te placówki funkcjonują bardzo dobrze. Ilość spotkań, która jest organizowana, jest naprawdę imponująca, to samo, jeżeli chodzi o inwestycje na wysypisku śmieci, na którym Państwo mieliście ostatnio okazję przebywać. Tutaj może jeszcze taką informację niepełną, Państwu przypomnę, w piątek najprawdopodobniej ostatecznie rozstrzygniemy przetarg na przebudowę ulicy Żorskiej od Ronda Boguszowickiego do granic Miasta. Wartość kosztorysowa tego zadania była prawie 60 milionów zł. Najtańsza oferta jest na poziomie około 30 milionów zł., czyli gdzieś w wysokości 50%. Powinniśmy ostatecznie w piątek rozstrzygnąć, potem jest chyba termin siedmiodniowy do ewentualnych składania protestów. Jeżeli nie, podpisanie umowy. Będzie można wejść z remontem na drogę Raciborską, ale nie w takim zakresie, żeby rozkopywać, rozpoczynać główne prace inwestycyjne, ale inwestycje, które będą polegały w tej chwili na wszelkich zmianach w infrastrukturze z oświetleniem, z różnego rodzaju przekładkami, to co można robić, żeby nie zakłócać ruchu na tej drodze, ruchu takiego jaki jest. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, to tyle informacji, które chciałem przekazać.”

O godzinie 16:05 przybył Radny Benedykt Kołodziejczyk.

O godzinie 16:10 przybył Radny Wojciech Piecha.

#### **4. Powołanie Spółki Obrotu Energią.**

**Michał Śmigielski- Zastępca Prezydenta Miasta:** „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, przedstawiam projekt uchwały mówiący o utworzeniu Spółki Obrotu Energią z siedzibą w Rybniku, ale obejmującą swoim zasięgiem pięć gmin, mianowicie: Jastrzębie, Racibórz, Wodzisław, Żory i Rybnik. Spółka jest stworzona w celu organizacji, koordynacji działań związanych z opatrzeniem podmiotów komunalnych w energię i reprezentowania zbiorowych interesów tych podmiotów przed wytwórcami i przesyłodawcami. Energia, zapotrzebowanie na energię jest procesem złożonym. Składa się właściwie z trzech takich elementów: wytworzenia, przesyłu i dystrybucji. Energia oprócz tego, że jest nośnikiem jest również towarem, podlega prawom rynkowym. Rynek energii w naszym przypadku stanowią podmioty gminne, na terenie tych pięciu gmin. Spółka Obrotu Energią powinna doprowadzić do tego, żeby z obecnych kompleksowych umów wyodrębnić obrót, zamawiać u wytwórcy, sprzedawać u odbiorcy tą energię. W dłuższej perspektywie czasu, powinniśmy uzyskać znacznie korzystniejsze warunki od obecnych, które na terenie tych pięciu gmin występują. Przedstawię za chwilę Pana Marka Plebankiewicza, który reprezentuje firmę Energoekspert i przedstawię Państwu prezentację przybliżającą temat Spółki Obrotu Energią. Panie inżynierze, jeżeli można prosić.”

**Marek Plebankiewicz- Prezes firmy Energoekspert:** „ Dzień dobry Państwu. Spółka Obrotu Energią jest to narzędzie dla prowadzenia polityki w zakresie zaopatrzenia energii w gminę, które jest zadaniem własnym gminy i wynika z ustawy o samorządzie. Ustawa prawo energetyczne definiuje w tym prawie, że obrót jest to działalność gospodarcza polegająca na handlu hurtowym lub detalicznym paliwami i energią i wydziela ten fragment kompleksowości zaopatrzenia w energię jako działalność podlegającą regulacji. Dzisiejszy stan istniejący zaopatrzenia na przykładzie ciepła jest taki, że odbiorcy ciepła w Mieście Rybnik kupują z PECu Jastrzębie ciepło, które zawiera w swojej strukturze wytworzenie tego ciepła, przesył tego ciepła między źródłem, a odbiorcą końcowym i obrót. Ten obrót jest dzisiaj w ramach umowy kompleksowej zawarty w umowie, którą posiadają odbiorcy i de facto na rynku energii podobnie wygląda sytuacja w przypadku energii elektrycznej gazu, odbiorcy ciepła nie mają wpływu na ten obrót, czyli kształtowanie cen i polityki, którą można za pomocą tej ceny kształtować zawłaszczają przedsiębiorstwa, które prowadzą i zmierzają w kierunku monopolu na rynku zaopatrzenia w energię. Proponowane wydzielenie Spółki Obrotu Energią powodowałoby na

układzie schematycznym takie zmiany, że odbiorca ciepła posiadałby umowę kupna- sprzedaży ciepła ze spółką, natomiast Spółka Obrotu Energią, jako spółka z własnością gminną realizowałaby poprzez politykę energetyczną, która jest wynikiem- niedawno Państwo uchwalaliście założenia do planu energetycznego, gdzie ta polityka dała w tej uchwale stosowny wyraz, zamawiałaby wytworzenie ciepła w źródłach, które uzna w ramach tej polityki, za te które chciałaby widzieć na swoim terenie oraz zamawiałaby przesył tego ciepła w przedsiębiorstwie specjalistycznym, jakim jest przedsiębiorstwo sieciowe w przypadku ciepła PEC Jastrzębie. Oczywiście te umowy na przesył ciepła i umowy na zakup ciepła będą umowami, które mogą wdrażać w tym momencie elementy polityki energetycznej. Rynek energii generalnie w gminie, który dotyczy tych trzech podstawowych rodzajów energii, czyli energii elektrycznej jest całkowicie w rękach Vattenfalla. Rynek gazu jest całkowicie w rękach PGNiGu. Rynek ciepła w tej chwili w gminie jest całkowicie w rękach PECu Jastrzębie. Odbiorca końcowy, który się składa z odbiorców gminnych, które w większości gmin tj. blisko 25-30% wielkości rynku odbiorców indywidualnych spółdzielni mieszkaniowych i przemysłu, realizuje dostawę ciepła poprzez te przedsiębiorstwa i dostawę energii elektrycznej i dostawę gazu bez wpływu na wybór oczywiście różnych źródeł. W przypadku energii elektrycznej jest to system krajowy, w przypadku systemu gazu jest to gaz systemowy krajowy, w przypadku ciepła są to kotłownie, elektrownie, elektrociepłownie, które na tym rynku są dostępne. Całość tych transakcji, czyli obrót na tym rynku jest tą wartością dodaną, która jest tą wielkością, która ma wpływ na uprawianie polityki, która podlega zgodnie z ustawą o samorządzie, jako zadanie własne gminy, odpowiedzialności i kreowaniu przez gminę. Po co wydzielamy obrót? Obrót to przede wszystkim miejsce na rynku dla tych transakcji handlowych. Rynek stanowi niezbywalną własność gminy. Tutaj to podkreślamy, że jest wynikiem osiągnięcia stanu rozwoju potrzeb energetycznych, jako koncentracja, która stanowi bardzo istotny element dla wszystkich przedsiębiorstw, które taką wielkość skoncentrowanych odbiorów energetycznych bardzo sobie cenią. Obrót podlega regulacji Urzędu Regulacji Energetycznej i ma zasadniczy wpływ na cenę energii dla mieszkańców. Ten obrót wydzielony do spółki gminnej ma wpływ na element bardzo istotny czyli bezpieczeństwa energetycznego. Jakie są zadania do wykonania przed gminą, żeby ten obrót był w spółce gminnej? Trzeba powołać tą spółkę i uzyskać dla niej koncesję, gdy działalność obrotu energią jest działalnością podlegającą koncesji, którą wydaje Urząd Regulacji Energetyki i uzyskać taryfę na obrót energią, w tym przypadku mówimy o cieple. Zweryfikować aktualne umowy na dostawę ciepła, które zawierają w swojej kompleksowości obrót, który nie jest wydzielany w taryfie, dokonać zmian tych umów z odbiorcami gminnymi i zawrzeć w ich przypadku nowe umowy i podjąć działalność marketingową przez spółkę dla pozostałych odbiorców ciepła, którzy do tej spółki w sytuacji korzystnych zmian wynikających z propozycji marketingowych powinni przystąpić. Jeżeli chodzi o pięć gmin, które uczestniczą w tym projekcie, to wielkość obrotu, która jest charakteryzowana w tym momencie mocą energii zamówionej w przypadku ciepła obrazuje ten udział ciepła, w którym Rybnik ma 18 megawatów, Jastrzębie 24, Żory 9, Wodzisław 15, Racibórz 8 na substancji, która jest substancją miejską, czyli szkoły, przedszkola, zdrowie, usługi i ta część mieszkaniówki, która jest jeszcze gminna. Razem to stanowi 74 megawaty i jest to około 20% rynku na tych pięciu gminach. Sposób postępowania z umowami, które dzisiaj wymagają rozwiązania i są jak gdyby zawarte między odbiorcami, a PECem dotyczy 12 miesięcznego okresu wypowiedzenia lub uzyskania porozumienia skracającego ten okres. Jeżeli chodzi o wstępne ustalenia- gminy objęłyby w tej spółce po 20% udziału i ten udział byłby chroniony udziałem w Radzie Nadzorczej. Dziękuję bardzo.”

**Stanisław Jaszczuk – Przewodniczący Rady Miasta:** „Dziękujemy Panu inżynierowi. W związku z tym, czy jeszcze jest coś do dodania? Otwieramy dyskusję. Pan Radny Michał Chmieliński.”

**Michał Chmieliński- Radny Miasta Rybika:** „Dziękuję bardzo. Chciałem zapytać o taką rzecz: aktualnie jak faktura jest wystawiana za powiedzmy ciepło, czy jest wyodrębniony składnik za przesył, za samą energię, bo to powinny być składniki wydzielone wtedy, tak? Czy jak to będzie w przyszłości?”

**Marek Plebankiewicz- Prezes firmy Energoekspert:** „Dzisiejsza umowa, którą ma odbiorca końcowy z Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej zawiera główne dwa elementy. Zawiera opłatę stałą za moc i opłatę zmienną za energię. Natomiast w tych opłatach jest opłata stała dotycząca wytwarzania, czyli opłata stała źródła i opłata stała na przesył, czyli to jest opłata za tzw. gotowość techniczną urządzeń, które pozwalają tą energię wytworzyć, przesłać, czyli w przypadku energii cieplnej są to moce kotłowni, turbin, stacji wymienników, w przypadku sieci jest to przepustowość tych magistral, natomiast energia jest rozliczana w opłacie zmiennej według licznika. Dzisiejsza umowa z odbiorcą końcowym nie wydziela obrotu jako odrębnej, taryfikowanej części tego składnika, gdyż w wyniku procesu przekształcania przedsiębiorstw energetyki cieplnej, te przedsiębiorstwa nabyły jakby z urzędu koncesję z Urzędu Regulacji Energetyki kompleksowej umowy i w tym jest wszystko. On ma w tej umowie wytwarzanie, przesył i obrót. Przy czym ma taryfę źródło na wytwarzanie, PEC ma taryfę na przesył, natomiast nie ma taryfy na obrót. Ona jest ukryta i ona nie była wydzielona, gdyż takiej potrzeby nie było, gdyż był to jak gdyby spadek historyczny. Czy odpowiedziałem? Chciałem tylko powiedzieć, że ta Spółka Obrotu Energią absolutnie nie będzie stanowiła dodatkowego kosztu dla odbiorcy. Ona się mieści w kosztach dzisiejszej ceny energii, jaką płaci odbiorca i wręcz odwrotnie, ma kreować na tym rynku w wyniku polityki, którą będzie wykonywała w imieniu właścicielskim czyli gminy,

w kierunku uzyskania tańszego kosztu wytworzenia i tańszego kosztu przesyłu na zasadach, które realizując tą politykę można sobie w tym momencie w imieniu odbiorcy końcowego prowadzić mając w ręku jak to się mówi przysłowiowo kasę, czyli sposób zamawiania ciepła w źródle. Trudniej mówić o zmianie sposobu przesyłu, będzie stanowił podstawę do generowania dodatkowego przychodu, który się musi zmieścić w dzisiejszej cenie dla obrotu, a wręcz będzie prowadził do optymalizowania kosztów i tworzenia przez nich konkurencji na rynku wytwórczym.”

**Józef Piontek- Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

**Waldemar Brzózka- Radny Miasta Rybnika:** „ Wysoka Rado, Panie Prezydencie, Panie Prezesie, ja mam pytanie, które dotyczy czy spółka jest alternatywą dla prywatyzacji PECu? Czy to jest kolejny pośrednik na linii wytwórca i odbiorca?”

**Michał Śmigielski- Zastępca Prezydenta Miasta:** „ Prawie, że na całym terytorium naszego kraju dokonano komunalizacji PECów, tak jak w naszym przypadku dokonano komunalizacji wyłącznie PWiK-Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji. O komunalizację PECu gminy tego rejonu starają się od 20 lat, albo 19. Bezsukcesy. Ten proces komunalizacji w ostatnim okresie prawie, że by dogadany, natomiast Minister zdecydował, że nie będzie komunalizował PECu, ale będzie chciał ten PEC sprzedać na rynku rozważając ewentualne połączenie tego PECu ze spółką o skrócie SEJ tj. Jastrzębska Spółka Energetyczna. Gminy na to zareagowały w sposób taki, że nie to było przedmiotem wszystkich starań, wszystkich porozumień międzygminnych. Gminy stały na stanowisku, że miała być komunalizacja i o to do dzisiaj walczą. Ponieważ Minister chce to sprzedać, a jest właścicielem dzisiaj, no to ma, że tak powiem wolną rękę. Nie jesteśmy w stanie w tym mu przeszkodzić, natomiast dla Ministra wartością jest rynek, a rynkiem jest obrót energią. Wobec tego my na naszym mieniu komunalnym chcemy przejąć ten obrót. Można domniemywać, że w związku z tym rynek- skoro go przejmie Minister będzie miał mniejsze możliwości sprzedaży tego PECu i skończy się do komunalizacji PECu.”

**Benedykt Kołodziejczyk- Radny Miasta Rybnika:** „ Mam pytanie do Pana inżyniera Plebankiewicza. We wczorajszych gazetach, w Nowinach Wodzisławskich i Tygodniku Rybnickim był wywiad z Panem i powiedział Pan, że dzisiaj np. Prezydent Rybnika ma związane ręce, mimo, iż chce kupić tańsze ciepło z Elektrowni Rybnik, nie może tego zrobić, ponieważ PEC ma umowę w Kopalnię Chwałowice. Czy w tej chwili, dzisiaj możemy od Elektrowni Rybnik kupić to ciepło?”

**Michał Śmigielski- Zastępca Prezydenta Miasta:** „ Dzisiaj mamy taką sytuację, że nasz jedyny dystrybutor PEC rzeczywiście kupuje w źródle w PC Chwałowice. PC Chwałowice, jak Państwo zapewne pamiętacie tutaj na sesji, kiedy było uchwalany plan zaopatrzenia w ciepło, dosyć głośno protestowało przeciwko zapisom tym, które w tym planie zaopatrzenia w ciepło były proponowane. Dzisiaj mamy taką sytuację, że jesteśmy na etapie rozmów, które prowadzi dystrybutor ciepła z dostawcami tego ciepła, czyli i Kompanią Węglową i z Elektrownią Rybnik. Na dzisiaj można powiedzieć tyle, że rozmowy zmierzają w dobrym kierunku, czyli, że prawdopodobnie będziemy mieć szansę zakupu tańszego ciepła w Elektrowni Rybnik.”

**Benedykt Kołodziejczyk- Radny Miasta Rybnika:** „ No ale czy dzisiaj ta możliwość zakupu jest? W dniu dzisiejszym?”

**Michał Śmigielski- Zastępca Prezydenta Miasta:** „ W dniu dzisiejszym, w dniu dzisiejszym nie. Dlatego, że w dniu dzisiejszym to co energetyka, powiedzmy, co elektrownia może wytworzyć, jest znakomicie mniejsze od tego co my potrzebujemy na potrzeby Miasta. W samej elektrowni musi nastąpić inwestycja, niekoniecznie związana z budową nowego bloku energetycznego, ale musi nastąpić inwestycja, celem, że tak powiem skomasowania możliwości dystrybucji tego ciepła, a także musi nastąpić inwestycja w PECu prowadząca do połączenia sieci dystrybucyjnej z elektrownią.”

**Benedykt Kołodziejczyk- Radny Miasta Rybnika:** „Czyli należy..., bo mi chodziło o to, odnoszę się do tego artykułu w gazecie- ta sekwencja tutaj, to zdanie, które zostało napisane nie jest do końca takie prawdziwe, to sugerowałoby, że dzisiaj możemy, moglibyśmy kupować w Elektrowni Rybnik, a nie możemy tego zrobić w dniu dzisiejszym, tak jak tutaj jest zasugerowane. Drugie pytanie, drugie pytanie do Pana inżyniera mam: czy PEC jest monopolistą na rynku obrotu energią w Mieście? W Rybniku działają trzy firmy, które mają koncesję aktualną na obrót energią: to jest PEC, o którym mowa, to jest Budwex S.A., i to jest Zakład Odmetanowania Kopalń. Trzy podmioty już takie mamy na rynku. Pan powiedział tutaj, że jest taka zasada, że można sobie od odbiorcy kupować od dowolnego założymy tam medium, czy ciepło, czy tam prąd powiedzmy, no to czy stoi coś na przeszkodzie, żeby dzisiaj zrobić przetarg na dostawę tego ciepła od innych ewentualnie podmiotów, które działają tutaj w tym momencie?”

**Michał Śmigielski- Zastępca Prezydenta Miasta:** „ My dzisiaj nie możemy robić przetargu, ponieważ dzisiaj o tym, kto od kogo kupuje, na jakiej umowie to jest domena PECu, jeżeli jesteśmy przy PECu. Natomiast żadna z tych sieci, które Pan wymienił nie jest ze sobą złączona. Każda jest autonomiczna dla siebie. PEC ma swoją sieć autonomiczną, Budwex ma swoją sieć autonomiczną, Elektrownia Rybnik ma swoją sieć autonomiczną, PC Chwałowice też ma swoją sieć autonomiczną.”

**Benedykt Kołodziejczyk- Radny Miasta Rybnika:** „Założmy Panie Prezydencie, że powstanie Spółka Obrotu Energią i ona będzie się wpisywała w dokładnie taką samą sytuację, jaką mają te trzy pozostałe, które mają koncesję, czyli PEC, Budwex S.A. i ZOK. O to mi chodzi.”

**Michał Śmigielski- Zastępca Prezydenta Miasta:** „ Nie, to nie jest to samo. Dlatego, że jeżeli my będziemy handlować, co sobie zawsze najbardziej ceni jeden z narodów świata, bo to my będziemy decydować o tym, gdzie będziemy zamawiać, za ile będziemy zamawiać i tym podmiotem komunalnym będziemy starać się zaopatrzyć w ciepło, energię inną również, ale w ciepło, bo o ciepłe mówimy, za najtańsze środki, jak gdyby. Wobec tego my będziemy decydować o treści tych umów i o wartości tych umów. Dzisiaj PEC decyduje.”

**Stanisław Jaszczuk – Przewodniczący Rady Miasta:** „ Ja może pomogę też Panu Prezydentowi, bo to nie jest tak, że jest monopolistą, bo jest coś takiego jak ogrzewanie gazowe np., z mojego, z własnego podwórka mówię, że np. dwa budynki ogrzewamy gazowo, bez udziału PECu, ale nie wykluczam, że jeżeli powstanie spółka, która da mi lepszą ofertę, to ja wezmę od nich tą energię i takiego monopolu jak np. w wodociągach nie ma, bo można i elektrycznie ogrzewać, można i ogrzewać gazowo, ale jeżeli chodzi i o źródła zasilania takiego, centralnego, to na dzień dzisiejszy jest PEC, a osiedle na elektrowni, proszę mnie poprawić jeżeli źle mówię, zasila elektrownia w tej chwili, także tutaj może takiego monopolu nie ma, natomiast dla nas jest to szansa, ponieważ centralne zamawianie energii, pozwala negocjować lepszą cenę i tym samym może dać lepszą ofertę od PECu, strzelam w tej chwili. Bardzo proszę.”

**Benedykt Kołodziejczyk- Radny Miasta Rybnika:** „No mi się wydaje, że przetarg chyba, bodajże jak się nie mylę Gmina Gierałtowiec zrobiła, bo tam koncesją będzie również na obrót energią elektryczną. Gierałtowiec też zrobiło przetarg na oświetlenie założmy tam uliczne, czy inne gminy też to robią, jakiś tam operator jest wybrany wtedy do tego i można to robić w tym momencie.”

**Michał Śmigielski- Zastępca Prezydenta Miasta:** „Dzisiaj można robić, ale w spółce typu Vattenfall albo innej energetycznej jest wydzielony obrót i dzisiaj dostawcy są różni. Przesył też jest wydzielony, prawda, czyli my możemy zamawiać u wytwórcy powiedzmy w Szczecinie energią elektryczną dla naszego Miasta tutaj w Rybniku, natomiast w wypadu ciepła na dzisiaj nie mamy wydzielonych poszczególnych elementów.”

**Michał Chmieliński- Przewodniczący Komisji Finansów** poinformował, że projekt uchwały również został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

**Henryk Ryszka- Radny Miasta Rybnika:** „ Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Prezydencie, Panie inżynierze, ja bym chciał takie pytanie uzyskać jeżeli chodzi o finansowanie i opłaty, jeżeli chodzi o energię ciepłą. Jest producent, który produkuje to ciepło, jeżeli on sobie go sam rozprowadza, to jest zdecydowanie tańsze, a niżeli jest pośrednik PEC, który to przesyła to ciepło i prawdopodobnie bierze o 30% drożej, od produkcji tego ciepła. Czy mógłby Pan podać jakie są różnice w kosztach? Czy to jest stała opłata te 30% od wartości wyprodukowanej i czy to są w ogóle koszty niezwiązane z procentową, tylko ustawową jakąś stawką? Dziękuję.”

**Marek Plebankiewicz- Prezes firmy Energoekspert:** „W przypadku handlu energią występuje pomiędzy tą częścią stałą, która jest związana jak gdyby z wydolnością techniczną urządzeń wszystkich nośników o których mówimy i prądu i gazu i ciepła, występuje w opłacie pomiędzy odbiorcą końcowym, a pośrednikiem, a pośrednikiem, a źródłem różnica, która sięga w niektórych miastach w systemie np. ciepłowniczym. W dużych miastach sprzedaje się odbiorcy końcowemu o 40% więcej energii niż się wytwarza. Czyli pośrednik sprzedaje odbiorcy coś czego nie musi kupić. Jest to naturalna konsekwencja nierównomierności poboru tej energii. Jedni chcą ciepło w nocy, inni rano, jedni świecą do południa, inni świecą po południu. Napędy chodzą w różnych... i taki hurtownik, który tym dystrybuuje i przesyła umie grać. On w tym momencie dodaje sobie tą różnicę jako przychód, który zgodnie z prawem jest mu należny. Natomiast jeżeli wydzielmy obrót i ten obrót przejmie w imieniu odbiorców końcowych Spółka Obrotu Energią, to ta dodatkowa ilość pieniędzy, która wpływa do tej spółki będzie wpływa teraz do tej Spółki Obrotu Energią i ona jest podstawą do obniżenia kosztu, który minus kosztu utrzymania tej spółki powodują, że odbiorca końcowy w przypadku działania tej spółki na zasadach komunalnych, czyli czytamy non-profit z zyskiem oczywiście, ale bez komercji dale szansę, żeby te 40%

różnicy na zakupie w przypadku Miasta takiego jak Warszawa. W Rybniku ten współczynnik jest mniejszy, ale on przekracza 20%, żeby te 20% stanowiło dla odbiorcy końcowego wynik mądrej działalności tej spółki.”

**Romuald Niewelt- Radny Miasta Rybnika:** „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, lat temu 10, ja zajmowałem się tym, tą dziedziną i również brałem udział w tych rozmowach u wojewody odnośnie komunalizacji PECu. Proszę Państwa tak to się stało przez te 10 lat, że zmieniało się w między czasie kilku wojewodów, blisko 10 wojewodów i żaden z nich do końca nie doprowadził sprawy. Był na nawet jeden wojewoda z Rybnika, akurat z tej branży i też nie została sprawa załatwiona, a wydała się bardzo prosta i oczywista. Tutaj Pani Łucja Pierchała była ekspertem cały czas, w tamtych czasach. Było opracowane prawnie sposób jak to należy zrobić, po prostu wolni politycznej brakowało. Doszliśmy znowu do sytuacji po tych 10-ciu latach, że teraz ktoś decyduje właściwie, to niezgodnie z wolą samorządu. Niezgodnie z wolą nas- gospodarki komunalnej samorządu. Proszę Państwa wydaje mi się, że ustawa która mówiła o tym, że dzieli się energię na tych co produkują, czy na koszt produkcji, koszt przesyłu, koszt obrotu itd. To ta ustawa dawno funkcjonuje od kilku, pięciu może lat nawet i myśmy z tego nie korzystali, składając te wszystkie profity, które płyną z tego na producentów i na dystrybutorów, na tych monopolistów. Nie kryję, że jednym z monopolistów był PEC Jastrzębie, który był łakomym kąskiem, jeżeli chodzi o wartość powiedzmy inwestycji, wartość powiedzmy majątku tego przedsiębiorstwa i nie dało się tego, jak mówię, przypuszczam z woli politycznej załatwić. Proszę Państwa ja jestem zdecydowanie za tym rozwiązaniem, jest to krok we właściwym kierunku, wręcz krok rewolucyjny, który był przygotowany przez przepisy, tylko myśmy po prostu przez swoją taką inercję nie zdążyli z tego skorzystać. No bo w końcu jeżeli prawo mówi tak, prawo energetyczne, że gmina decyduje o tym jak zaopatruje się w ciepło, za to jest odpowiedzialna, a nie ma żadnych instrumentów do tej pory, że myśmy scedowali na tych właśnie monopolistów, że to oni na pewno to dobrze załatwiają w naszym interesie, a wiemy, że tak nie zawsze jest. Wydaje mi się, że jest to w tej chwili bardzo dobry krok i należy ten krok zdecydowanie wykonać. Jeszcze jest jeden element proszę Państwa. My się bijemy o region, my się bijemy o jakieś instytucje ponad Miasta, a więc jakiś subregion, mówimy o aglomeracji. To byłaby instytucja aglomeracyjna. A więc już jakaś taka, która skupia, skupia te możliwości działania i dystrybuowania i wpływania na politykę energetyczną przyszłych naszych samorządów. Dziękuję bardzo.”

**Bronisław Drabiniok- Radny Miasta Rybnika:** „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałbym pociągnąć temat przedmówców moich. Drodzy Państwo czy istnieje coś takiego jak rynek ciepła w Polsce? Moim zdaniem istnieje rynek energii elektrycznej, ale rynku ciepła nie ma w Rybniku. Jeżeli chodzi o Rybnik czy Państwo rzeczywiście myślą, iż PEC w Rybniku, jeżeli utraci koncesję na sprzedaż ciepła, czy PEC obniży ceny przesyłu? Na pewno nie. Na pewno nie. Jeżeli miasto chciałoby w jakiś sposób działać i to działać prężnie, to może staćmy do przetargu. Minister ogłosi prywatyzację, staćmy, może kupmy te rurociągi, może wtedy, wtedy będziemy właścicielami drodzy Państwo. Na dzień dzisiejszy nie widzę żadnych oszczędności. Rada Nadzorcza, pięć osób, zresztą też dziwiłem się, koledzy z pracy poczytali, pięć osób będzie pracowało, to bardzo dziwne, bo rynek energii rządzi całkiem innymi zasadami. Teraz następne pytanie: czy ktoś z Państwa, jeszcze teraz dalej pociągnę temat, czy ktoś z Państwa powiedział, szczególnie tych z Państwa, którzy mieszkają na Osiedlu Nowiny, iż za rok może dojść do tego, iż kaloryfery na Nowinach będą zimne, bo brakuje nam prawie 4km rurociągów, które by połączyły Elektrownię Rybnik z końcówką sieci na szpitalu. Nie wiem czy PEC wysupła, a jeżeli już zdąży, to czy nie odbije się to na cenach ciepła i na kogo wtedy zrzucimy, na kogo wtedy drodzy Państwo, eksperci zrzucimy winę? Na to, iż trzeba było dobudować, żeśmy podjęli pochopną decyzję o zakupie ciepła z Elektrowni Rybnik, którego generatora jeszcze nie widać. Drodzy Państwo my bniemy w ślepy zaufek, bo nie ma czegoś takiego, co my tu opowiadamy sobie drodzy Państwo, to są opowieści tylko i wyłącznie dla grzecznych dzieci. Dziękuję.”

**Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika:** „Tak, dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, to co Pan Radny Drabiniok powiedział w początkowej części swojego wystąpienia było rzeczywiście zupełnie prawidłowe i bardzo logiczne i we właściwym kierunku zmierzało Panie Radny. Chodzi właśnie o te rury. Te rury proszę Państwa, one będą, majątkiem dość kiepskim dla ewentualnego przyszłego inwestora i po tym ruchu, który dokonujemy przyjmując tą uchwałę. One, ten majątek zostanie po prostu skomunalizowany i o to właśnie chodzi mieć rynek ciepła, to co my w mieście mamy najważniejsze, mieć również rury do przesyłu, które zostaną najprawdopodobniej skomunalizowane. Rozwiązanie, jestem proszę Państwa przekonany, że jest wzorcowe, bardzo dobre, już pomijam fakt, że 99,9 przedsiębiorców energetyki ciepłej w kraju zostały skomunalizowane. Z niewiadomych powodów akurat w Rybniku nie i zajmujecie się Państwo, my się zajmujemy tym, co jest najważniejsze. Mamy obiekty, które trzeba ogrzać typu szkoły, sale gimnastyczne, nie wiem, przychodnie, to co wszystko jest miejskie, przedszkola i trudno sobie wyobrazić, że każdy jeden z tych kierowników jednostek przeze mnie wymienionych jest w stanie wynegocjować jak najlepsze warunki, jak najlepszą cenę do dostaw ciepła do swojej jednostki. Jeżeli my to skumulujemy razem to proszę Państwa jesteśmy niezwykle poważnym graczem na tym rynku. Hurtowo to po prostu zakupujemy. Jest sprawą oczywistą, każdy kto nie wiem, na targu chociaż był i zakupywał ziemniaki, nie na kilogramy, tylko na worki, to zdaje sobie sprawę, że wtedy jest w stanie wynegocjować tańszą cenę i o tym proszę państwa mówimy.

Zabezpieczamy mieszkańców Rybnika, żeby cena ciepła w ich mieszkaniach była jak najtańsza. Robimy to w interesie mieszkańców Rybnika. Zdaje sobie sprawę, że rozwiązanie jest nowością, absolutną nowością, ale ono wynika, proszę Państwa z prostego faktu. Mamy nową ustawę o finansach publicznych, gdzie ta ustawa mówi dochody muszą być wyższe, niż bieżące koszty utrzymania naszego Miasta. To jest jeden z przykładów proszę Państwa oszczędności, które my w Mieście chcemy robić. Myślę, że dla wszystkich z Państwa, którzy no trochę się nad tym zastanawiają nie ma wątpliwości, że idziemy we właściwym kierunku i tu nie idzie Panie Radny Drabiniok o generowanie kosztów, bo to cośmy powiedzieli jest w stanie zabezpieczyć obsługę tej spółki. Liczymy, że to będzie 5 pracowników z minimalnym wyposażeniem- sprzęt komputerowy to jest wszystko, Rada Nadzorcza, jeżeli dobrze pamiętam, tu mnie może poprawić Pani... nie musi być..., nie, nie, ale Rada Nadzorcza nie musi to być forma odpłatności za udział w Radzie Nadzorczej. Także mi się wydaje, że obawy są niewłaściwe i wręcz no dziwne. No, czego my się obawiamy? Że chcemy mieszkańcom dostarczyć tańsze ciepło. Nie wykluczamy proszę Państwa jeszcze jednego. Może powstać w naszym Mieście nowy wytwórca. Tutaj nie ma żadnego monopolu. Może nowy wytwórca powstać, który będzie... to może być nawet z udziałem Miasta, który będzie produkował ciepło, będzie miał przesył i będzie miał rynek. W tym wszystkim proszę Państwa najważniejszy jest rynek i my to chcemy, powołując tą spółkę zabezpieczyć. Dzisiaj rozmawiałem z Prezydentem Żor, 27 jeżeli dobrze pamiętam mają uchwałę i jestem przekonany, że z czterech pozostałych partnerów, czyli Jastrzębie, Wodzisław, Żory i Racibórz, no nie będzie wątpliwości, że przystąpią jako partnerzy. Ważne proszę Państwa, żebyśmy to zrobili teraz, żeby można było wyznaczyć pełnomocników, którzy mogliby przystąpić do aktu notarialnego. Chodzi o to, żeby ta spółka przez rok czasu, nie pracowała na biegu jałowym, bo to by tym groziło. A tak jest szansa, że ta spółka mogłaby już powiedzmy, no wczesną jesienią, no wczesną jesienią, latem, czy koniec lata 2011 funkcjonować. Dziękuję bardzo.”

**Benedykt Kołodziejczyk- Radny Miasta Rybnika:** „Dziękuję Panie Przewodniczący, no chciałem dwa słowa Panu Nieweltowi powiedzieć, bo mówi o tym, że będzie to prawdziwie subregionalna spółka. Chciałem powiedzieć, że już jest jedna taka spółka, subregionalna spółka, mianowicie Międzygminny Związek Komunikacyjny, z której Rybnik wystąpił. Natomiast, co do Pana Prezydenta bardzo bym chciał, żeby się ziściły słowa Pana Prezydenta, że to będzie tańsze w przyszłości, jednak na razie, półki co, jest to tak patykiem na wodzie pisane. No jak to się mówi, że całej wódki się nie wypije, ale próbować trzeba. No i chyba w tym sensie bym to tak odniósł, bo, bo inaczej , inaczej nie mogę sobie tego wytłumaczyć. Dziękuję.”

**Waldemar Brzózka- Radny Miasta Rybnika:** „, Takie intensywnie tanie ciepło i jak Pan Prezydent tłumaczy wydaje mi się, że to jest ochrona przez gminę właśnie mieszkańców przez monopolistami jest zasadna. Dziwi się, że koledzy z Platformy tak zażarcie bronią pośredników.”

**Bronisław Drabiniok- Radny Miasta Rybnika:** „, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, Panie Radny Brzózka. Nie bronimy monopolistów, widzimy- mając pośredników, jak wygląda rynek ciepła. Jeżeli chodzi o rynek... jako takiego nie ma, rynek energii elektrycznej. Przecież już od paru lat może każdy z nas kupować energię elektryczną, gdzie tylko się mu podoba. Dlaczego nie kupuje nikt...? Dlaczego Pan, Panie Brzózka nie kupuje z Elektrowni Połaniec? Dlaczego? Jest tańsza, bo przesył, przesył tego jest bardzo drogi. Dlatego każdy z nas obcuje przy swojej rodzimej energii, wyprodukowanej na Śląsku i dlatego, zresztą jako przykład, jako przykład mogę podać ceny węgla. Drodzy Państwo, myślicie, dlaczego cena węgla nad morzem kosztuje 800zł? A u nas 500? Bo dystrybucja...

**Stanisław Jaszczuk – Przewodniczący Rady Miasta:** „,Proszę o spokój, jeden mówi.”

**Bronisław Drabiniok- Radny Miasta Rybnika:** „... bo przewóz tego, tak samo przesył energii jest drogi. Drodzy Państwo, ja nie mam nic przeciwko spółkom tworzoną, a to moje pytanie jest następujące: Co będzie..., bo jest taka ładna fundacja w zasadzie Ekoterm Silesia, ona bodajże miała kiedyś zajmować się też podobnymi sprawami. Dlaczego nie chce się ta fundacja tym zajmować? Przekształcić się w jakąś spółkę lub coś takiego? Mógłbym może otrzymać odpowiedź?”

**Adam Fudali- Prezydent Miasta Rybnika:** „, Jeśli można Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Radny Drabiniok dziękuję bardzo za poparcie tej idei. Tak jak rzeczywiście Pan na początku mówił, to jest słuszne. Można zaopatrywać się w energię elektryczną chociażby różnych źródeł. Jak na tej sali siedzimy, podejrzewam, że nikt z tego nie korzysta i o to właśnie chodzi Panie Radny, żeby połączyć te wysiłki tych wszystkich naszych jednostek, tych obiektów takich, tak to nazwijmy, gdzie poszczególni dyrektorzy nie mają tej zdolności, czy nie są powiedzmy do tego przeznaczeni, żeby w sposób profesjonalny zaopatrzyć swoje obiekty w odpowiednią ilość energii. Za nich to robi pięcioosobowa spółka, w hurcie kupi tą energię taniej i grając nawet na tym rynku, posiadając te umiejętności, gdzie w danym momencie w ciągu doby można zakupić tańszy prąd. Jest coś takiego, jak prąd odpadowy, również nad tym myślimy. Te rozwiązania zostaną wkrótce nie tylko omówione, ale zostaną przygotowane. One muszą przynieść efekt ekonomiczny dla naszego Miasta związany z tańszym zarządzaniem. Jestem przekonany, że tak będzie. Także, Panie Radny bardzo dziękuję za poparcie dla tej idei.”



O godzinie 16:55 przybył Radny Kazimierz Salamon.

**Piotr Kuczera- Radny Miasta Rybnika:** „Panie Prezydencie chciałem się zapytać, czy postawić kilka, kilka pytań. Chcemy powołać spółkę i na pewno faktem dość istotnym i radosnym jest to, że okoliczne samorządy się dogadały i chcą ten rynek zagospodarować. Ja chciałem się zapytać o to, czy jesteśmy w stanie zobaczyć jakiś biznesplan tej spółki? Czy przedstawi nam się pewna strategię rozwoju tej spółki? Czy analiza ekonomiczna, to tylko tych kilka przeźroczy, które pokazano, czy mamy coś więcej? Chciałem zapytać jaka jest szansa na utrzymanie tej koncesji, o której wspomniano? Mam czasem takie wrażenie, że tak naprawdę powołujemy spółkę tylko po to, by zmusić ministerstwo tylko do tego, by skomunalizowało PEC. Gdzieś to między wersami też się tutaj dało wyczuć. Chciałem się zapytać, jeżeli z tej prezentacji wywnioskowałem, że 25% rynku, to rynek gminy, że tak się wyrażę, czyli szkoły, instytucje, które zależą od tych gmin. Zostało jeszcze 75% tego rynku. Czy podjęto jakieś rozmowy ze spółdzielniami przypuścmy mieszkaniowymi? Czyli innymi podmiotami, które były zainteresowane w przyszłości zakupem tego ciepła, właśnie poprzez tą spółkę. No mamy jedną spółkę miejską PWiK, no i jesteśmy właścicielami, ale wpływu na cenę wody nie mamy. Teraz mamy kolejną spółkę. Czy rzeczywiście będzie realny wpływ na cenę tego, tego ciepła? Czy faktura będzie rzeczywiście niższa? Mamy takie pytania, chociaż idea, założenie wydaje się słuszne.”

**Adam Fudali- Prezydent Miasta Rybnika:** „Rzeczywiście to co Pan Radny mówi, no trudno sobie wyobrazić żebyśmy mieli na terenie naszego Miasta zarządców spółdzielni mieszkaniowych, czy jakiś wspólnot mieszkaniowy, która chciałaby zakupić ciepło droższe niż tańsze. Ideą jest tego- powołania tej spółki jest dostarczenie tańszego ciepła i tak na pewno będzie. Nie wiem, jeżeli Pan inżynier jeszcze tutaj chciał dopowiedzieć... Pan Radny Drabiniok, nie Pan powiedział, pytał się o koszty funkcjonowania spółki. Mamy analizę, powiedzmy to, nazwijmy to studium wykonalności. Na początkowym etapie przez rok czasu, to zależy bardzo dużo od sprawności, jak ta spółka będzie działać, a dziś to zależy od decyzji, jaką Państwo będziecie podejmować. Chodzi o to, żeby spółka przez rok czasu na biegu jałowym nie pracowała. Ale te studium wykonalności mówię o pierwszym roku, gdzie może być strata, już nie pamiętam w tej chwili kwoty, albo 250 tysięcy to było, jeżeli dobrze pamiętam i ta strata z pierwszego roku w sposób narastający, w roku drugim, trzecim czwartym, zyskiem jest niwelowana. Także to musi najpierw zaskoczyć po to żeby było taniej, jeśli coś pomyliłem Panie inżynierze, to proszę mnie poprawić.”

**Romuald Niewelt- Radny Miasta Rybnika:** „Jeszcze drugi raz pragnę zabrać głos odnośnie tutaj problemów, które poruszyli koledzy. Jeżeli chodzi o strukturę, która teraz jest. My się odnosimy w dyskusji często do tej struktury, która jest obecnie, ta struktura jest chora. Ona jest kształtowana przez 40 lat okresu słusznie minionego i oparta na monopolistach. Elektrownia miała swój mały świat ciepłowniczy, a głównie energetyczny, miała, tylko i na tym się skupiała. Z kolei Elektrociepłownia Chwałowice, to domena to był Rybnik, ciepło Rybnika no i tak w dalszym ciągu, to jak gdyby funkcjonujemy i nasze pytania zmierzają do układu istniejącego. Natomiast rozumie Spółka Obrotu Energią ma w jakiś sposób zmienić, ukierunkować na przyszłość zmiany na tym rynku. To jest jedno z zadań tej spółki. Proszę Państwa można sobie wyobrazić bardzo prosto, mamy przykład: w Gliwicach Opel, wybudowano potężną fabrykę i tam inwestor zachodni po prostu zrobił przetarg na energię ciepłą, na energię ciepłą. Więc w przetargu startowały okoliczne ciepłownie, które tam są, ciepłownie, które są niedaleko. Poprzegrywały, wygrał inwestor, który zabudował kontenerową wytwórnię ciepła i z tej kontenerowej wytwórni ciepła zasilą potężny zakład, ale oprócz tego jeszcze inne osiedla, które są w pobliżu, bo moc wytwórcza tej kontenerowej ciepłowni jest bardzo duża i tanie ciepło konkurencyjne. Więc można z tego brać również w ten sposób, że takie podmioty się pojawią na rynku, są na rynku. Tylko jeżeli są zaproszone do gry i mają odpowiedni powiedzmy biznesplan, odpowiedni przegląd sytuacji, że mogą podjąć taką działalność i stanowić konkurencję. Nareszcie obudzić konkurencję na tym rynku, bo ona jest uspiona przez zastale jakieś układy monopolistyczne. Dziękuję bardzo.”

**Stanisław Jaszcuk – Przewodniczący Rady Miasta:** „Ja to zilustruję, co powiedział Pan Radny Niewelt konkretnym przykładem również na własnej skórze przećwiczonym. Otóż chyba 10 lat temu na kompleksie przy RYFAMIE był temat – RYFAMA odłączała zasilanie kompleksu, gdzie mieści się Akademik Jedynaczek. Zwróciliśmy się do PECu, żeby nas zasilali w energię ciepłą. Powiedzieli tak, zasilimy Was, ale jak zapłacicie 600 tysięcy za wybudowanie linii przesyłowej od ul. Kościuszki, wymiennikownie itd. Wybudowaliśmy proszę Państwa kotłownię gazową, za 200 tysięcy złotych wspólnie z Politechniką. Był taki efekt: za trzy lata przyszedł do nas, my byśmy wam to podłączyli za darmo. Gdybym miał ofertę np. takiej spółki jak ta, że oni mi to zrobią taniej, to być może tej kotłowni bym nie budował, nie poniosł niepotrzebnych wydatków, ale nie było takiej oferty, bo był monopolista, który sztywno podchodził do tematu. Taki był efekt, że jest kotłownia, PEC nie zarabia i w zasadzie obie strony na tym straciły. A taka możliwość przez... tj. właśnie stworzenie konkurencji. Pan Radny Drabiniok dobre pytanie zadał: czy mamy rynek? Nie mamy go do tej pory i stworzenie takiej spółki jest szansą na stworzenie takiego rynku- uważam. Na stworzenie konkurencji. To jest myślę krok w bardzo dobrą stronę i też również będę tą uchwałą popierał.”

**Marek Plebankiewicz- Prezes firmy Energoekspert:** „Jeżeli chodzi o koszty działalności rocznej tej scharakteryzowanej spółki, one sięgają około pięciuset tysięcy złotych, natomiast w wyniku obniżenia kosztów zakupu ciepła, który to średni składnik stały tej taryfy wynosi około pięćdziesięciu tysięcy złotych rocznie za jeden megawat mocy w źródłach. Obniżenie tej wielkości o tą średnią różnicę między zakupem, a sprzedażą 20% powoduje, że ta spółka mogłaby pokryć koszty dwukrotnie większe w wyniku tej działalności, natomiast nie ma takiej potrzeby, gdyż, zakładamy, że to jest spółka w której te pięć osób, prawnik, księgowy i energetyk w wykonaniu razy dwa, jest w stanie handlować tą energią w sposób profesjonalny, nie tworzyć dodatkowych opłat dla odbiorcy końcowego, a wręcz odwrotnie stwarzać mu warunki dla optymalizacji kosztów, które on ponosi przenosząc to co dzisiaj na skutek tego pośrednictwa wpływa na skutek zakupu mniejszej ilości niż sprzedawanej do przedsiębiorstwa dystrybucyjnego do kieszeni Kowalskiego w postaci mniejszego rachunku.”

**Bronisław Drabiniok- Radny Miasta Rybnika:** „, Jeszcze mam jedno pytanie: Jak spółka ma zamiar, bo wyczytałem w artykule wczorajszym, iż nie wiem czy zarzut w stosunku do PECu, iż oni zamawiają 40% więcej. Przecież nie ma innej możliwości. Nie idzie zamówić na miarę ciepła. Ciepło zamawia się i to nie jest ciepło, które kupując możemy dokupić, tak jak bułki w sklepie. Ciepło jest zamówione i wyprodukowane. Jeżeli ktoś mówi, iż zarzut w stosunku do PECu, iż PEC kupuje 40% ciepła więcej, bo ... i to się odkłada na mieszkańcach, to pytam się jak spółka nasza miejska ma zamiar uczynić to, iż zamówi jeden gigadżul i tyle ciepła będzie sprzedane. Przecież nie idzie wyliczyć tego. Jest kwestią właśnie tej nadwyżki „ale jak Wy jako, nie powiem, bo nie wiem, kto będzie w składzie tej spółki, czy będzie to ktoś z branży? Pan Prezydent stwierdził, że będą to ludzie, którzy będą mieli jeden komputer i coś tam jeszcze. Będzie jedno stanowisko. O ile wiem, a akurat w podobnej branży się obracam, to jest cała rzesza ludzi i to ludzi, którzy naprawdę znają się na sprzedaży, na kupnie i tam naprawdę, naprawdę w grę wchodzi niewielkie ilości ciepła, niewielkie ilości. Dlatego nie wiem skąd wzięło się w artykule 40% ciepła jest kupowanego ponad?”

**Marek Plebankiewicz- Prezes firmy Energoekspert:** „, Szanowny Panie Radny, handel energią jest trudnym towarem i stąd ta Pana wypowiedź dotyczy rozumie składnika zmiennego. Przytoczył Pan jednostkę gigadżul, to jest opłata za energię. Energię kupuje się dwuskładnikowo. Kupuje się moc i energię. W tym momencie obrót będzie dotyczył mocy, nie energii, mocy, mówimy o megawatach. Jest to jakby opłata za gotowość techniczną urządzeń, a energię z licznika, jeżeli dzisiaj średnio w Polsce, to co powiedziałem na przykładzie Warszawy, przedsiębiorstwo dla odbiorcy końcowego zamawia w źródle mniej, bo taki jest sposób handlowania energią o 40%, to ta wielkość zostanie w dyspozycji spółki obrotu do polityki, którą będzie prowadziła gmina w zakresie podziału, czy to ma być zdyskontowane na rzecz odbiorcy końcowego, czy na rzecz budowy nowej magistrali do Nowin, o których Pan mówił czy dla źródła. I to jest odpowiedź, która jest zawarta w takim jak gdyby lakonicznym, ale często powtarzanym porzekadle, że lepiej jest mieć pięć deko handlu, niż kilo roboty. I na tym to polega.”

**Benedykt Kołodziejczyk- Radny Miasta Rybnika:** „, Chciałem Panu pogratulować decyzji, że wybudowaliście tą kotłownię gazową, rozbijając monopol jednym słowem. Wierzę, Panu, bo nie tylko Panu, ale z innych źródeł też tak zrobili, też im się to spłaciło i w ten sposób właśnie... natomiast mój sceptycyzm do spółek komunalnych bierze się stąd, że zazwyczaj ta ich wydolność, ta efektywność jest inna niż podmiotów prywatnych nastawionych na zysk np. nie słyszałem nigdy, żeby Hotel Politański występował o dotację. Tyle chciałem powiedzieć. Dziękuję.”

O godzinie 17:05 przybył Radny Jacek Piecha

**Józef Skrzypiec- Radny Miasta Rybnika:** „, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Radni. Mam może inne pytanie: czy spółka w ogóle ma możliwość inwestowania, czy jest przewidziana taka możliwość? To jest pierwsza część pytania i drugie pytanie: Co z odbiorcami indywidualnymi? Z domami, budynkami, gdzie są wielorodzinne, czy budynki jednorodzinne? Czy ta spółka też będzie się tymi ludźmi zajmowała? Dziękuję.”

**Adam Fudali- Prezydent Miasta Rybnika:** „, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, to są pytania za daleko wybiegające w przyszłość. To trudno w tej chwili powiedzieć jakie mogą być zmiany na rynku, w przepisach, w ustawach, bo to bardzo wiele od tego również zależy. Popieram tutaj to przysłowie, że lepiej jest mieć pięć deko... no więc zacie Państwo, na pewno tak jest.”

**Bronisław Drabiniok- Radny Miasta Rybnika:** „,Teraz Panie Prezydencie ostatnie pytanie, bo nie uzyskałem odpowiedzi, czy już zostały poczynione jakiekolwiek starania w stosunku do rozbudowy sieci magistrali ciepłowniczej od szpitala w kierunku Elektrowni Rybnik. Powtarzam, iż budowa w Polsce i to nie tylko magistrali i dróg i wszystkiego ślimaczy się z powodu praw własności. O ile mi wiadomo, to te prawie cztery kilometry magistrali będzie trzeba wybudować na terenach prywatnych. A zostało nam bardzo mało czasu, zostało lato przyszłego roku i ewentualnie następne lato. Dlatego prosiłbym o jakąś szczegółową odpowiedź.”

**Michał Śmigielski- Zastępca Prezydenta Miasta:** „Mogę tylko powtórzyć, to co już mówiłem. My nie jesteśmy stroną tutaj, to jest Elektrownia Rybnik i PEC Jastrzębie. Rozmowy idą w bardzo dobrym kierunku i raczej ja rura będzie.”

**Piotr Kuczera- Radny Miasta Rybnika:** „ Ja do Pana inżyniera, bo nie wiem czy dobrze zrozumiałem. W pewnym momencie powiedział Pan o tym, że będzie to spółka, spółką z założenia non-profit, że tak się wyrażę, czyli ma właściwie nie generować zysków, a ewentualne zyski, to jest nawiązanie do wypowiedzi Pana z przed trzech minut dosłownie, nie wiem, czy dobrze ten moment zrozumiałem, ewentualne zyski mogły być przeznaczone na budowę sieci. Tak czy nie?”

**Marek Plebankiewicz- Prezes firmy Energoekspert:** „Panie Przewodniczący wracając do charakteru tego podmiotu, mówimy, że ten podmiot nie zajmował by się techniką. Ten podmiot by się zajmował tylko i wyłącznie obrotem, czyli handlem i inwestycje, które byłyby realizowane, mogą być realizowane tylko poprzez odpowiednie negocjacje umowy zakupu i przesyłu w przedsiębiorstwach operacyjnych na wytwarzanie bądź przesyłu. Natomiast ten charakter non-profit, który powiedziałem on będzie zależny od tego jak Państwo będziecie tą spółkę prowadzili. Ta spółka jest w stanie generować zysk za przyzwoleniem taryfy, którą będziecie Państwo poprzez wprowadzenie właściwej relacji Rada Nadzorcza- Zarząd tej spółki budować i patrząc na to, że ta spółka ma inną misję do spełnienia niż generowanie zysków. Ta spółka powinna pokrywać koszty i stanowić jak gdyby obsługę prawidłowa rynku energii, który jest rynkiem trudnym i wymaga profesjonalnego podejścia, natomiast ten zysk powinien stanowić nie tylko jak gdyby pokrycie kosztów rozwoju tej spółki, natomiast absolutnie nie inwestycji.”

#### **/Głosowanie 2/**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały:

- za- 19 radnych
- przeciw- 0
- wstrzymało się- 5 radnych

#### **5. Zmiany w uchwale budżetowej Miasta Rybnika na 2010 rok.**

**Bogusław Paszenda- Skarbnik Miasta** omówił projekt uchwały wraz z dwoma autopoprawkami.

**Bogusław Paszenda- Skarbnik Miasta:** „, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, przedstawiam projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na bieżący rok. Przepraszam, że pojawiła się druga autopoprawka do tej uchwały, ale to jest niezależne od służb finansowych urzędu. Takie jest życie. W związku z tym, przechodząc do omówienia uchwały proszę spojrzeć na autopoprawkę nr 2, bo tam się znajduje treść paragrafu pierwszego, a mianowicie wprowadzamy do budżetu następujące zmiany: zmniejszamy planowane dochody i planowane wydatki o ponad 313 000 złotych. Jeżeli chodzi o dochody, to zwiększamy dochody bieżące, per saldo ponad milion złotych, a dochody majątkowe zmniejszamy o blisko milion czterysta tysięcy, dokonujemy również przeniesień dochodów majątkowych pomiędzy źródłami dochodów w kwocie blisko półtora miliona złotych. Jeżeli chodzi o wydatki zwiększamy wydatki bieżące o ponad milion siedemset tysięcy, a wydatki majątkowe zmniejszamy o ponad dwa miliony złotych, a także dokonujemy przeniesień wydatków pomiędzy działami w wysokości sto tysięcy złotych, zwiększając wydatki bieżące per saldo o pięćdziesiąt tysięcy i zmniejszając wydatki majątkowe o pięćdziesiąt tysięcy złotych. Tu odpowiednio są odesłania do załącznika nr 1 i 2 i nowa treść tych załączników jest załączona do autopoprawki nr 2. I jeszcze w paragrafie trzecim są dwa punkty, a mianowicie zwiększenie dla oświatowych zakładów budżetowych dotacji podmiotowych o ponad milion dwieście tysięcy oraz dotacji celowych o dwa i pół tysiąca złotych na realizację inwestycji. Punkt czwarty zwiększenie dotacji podmiotowej dla Domu Kultury Niewiadom o siedemnaście tysięcy złotych. Tyle paragraf pierwszy. Jeżeli chodzi o omówienie, to może przedstawię te zmiany, jakie są w autopoprawkach, bo tego nie omawialiśmy na sesji, a więc autopoprawka idąc od tyłu konsekwentnie, autopoprawka nr 2, wprowadzamy do budżetu środki unijne i środki budżetu państwa na program „Przekroczyć próg” realizowany przez Ośrodek Pomocy Społecznej ponad siedemdziesiąt cztery tysiące złotych, zwiększamy dochody i wydatki Ośrodka Leczniczko- Rehabilitacyjnego o czternaście tysięcy złotych, dochody są z usług refundowanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia, a wydatki przeznaczamy na wypłatę odpraw. W autopoprawce pierwszej mamy takie zmiany przeniesienia siedemset pięćdziesiąt tysięcy złotych dotyczące master planu gospodarki wodno-ściekowej, jest to powiązane ze zmianą WPI Biura Realizacji Projektu Kanalizacji Sanitarnej. W planie dochodów ujmujemy środki pefrony jako rekompensatę za utracone w pierwszym półroczu dochody z tytułu zwolnień zakładów pracy chronionej, co pół roku pojawia się taka kwota ponad pięćdziesiąt siedem tysięcy złotych dokładnie, łącznie w tym roku będzie to sto siedemnaście tysięcy sześćset siedemdziesiąt i wprowadzamy ponad planowe dochody Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji- dwieście siedemdziesiąt dwa tysiące złotych. Kwotę tą po stronie wydatków przeznaczamy na wynagrodzenia i pochodne w Rybnickich Służbach Komunalnych, w Zakładzie Zieleni Miejskiej, łącznie trzysta

dwadzieścia dziewięć tysięcy osiemset złotych. Ponadto w tej autopoprawce zwiększamy przychody własne Gimnazjum nr 2 z przeznaczeniem na zakup sprzętu komputerowego do pracowni informatycznej i tyle autopoprawki. Jeszcze z uzasadnienia tego obszernego pierwszego chciałbym zwrócić uwagę na kilka zasadniczych punktów. Punkt pierwszy: zwiększamy o ponad sto osiemdziesiąt tysięcy plan dochodów z tytułu odsetek zgromadzonych na rachunkach bankowych, będzie to w tym roku w planie ponad siedem milionów złotych. Punkt drugi wprowadzamy środki unijne ponad pół miliona złotych na projekt Comenius realizowany przez szereg wymienionych tutaj szkół. Może punkt piąty o czym była już mowa, w przypadku Domu Kultury jest to dotacja z budżetu Województwa Śląskiego 2675zł na Regionalny Konkurs Gawędziarzy. Może proponuje spojrzeć na punkt 9, tutaj zmniejszamy o ponad milion trzysta tysięcy wydatki na zadanie kanalizacja sanitarna i deszczowa ulicy Nadbrzeżnej w wyniku zakończenia postępowania przetargowego i podpisania umowy planowany koszt całkowity będzie niższy o blisko trzy miliony złotych, z tego oszczędności bieżące w roku wyniosą milion trzysta pięćdziesiąt osiem tysięcy, pozostałe oszczędności w części kwoty milion sto dwadzieścia cztery tysiące przeznacza się na realizację nowego zadania inwestycyjnego- budowa kanalizacji deszczowej w ulicy Kolejowej. Jeszcze, żeby już nie zanudzać pkt 10 na drugiej stronie uzasadnienia o 180 tysięcy zwiększamy wydatki własne Domu Dziecka w związku z zawartymi..., przepraszam zmniejszamy wydatki własne Domu Dziecka o 180 tysięcy w związku z zawarciem porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego i te zmiany zostają wprowadzone zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta, czyli oszczędzamy, na własnym budżecie. Reszta nie jest, aż tak istotna. W paragrafie drugim uchwały tej dostarczonej Państwu do autopoprawki, bo tam są pozostałe punkty ujęte w nowej wersji. Jest mowa o wydatkach związanych z programami wieloletnimi i tam jest, tu bym chciał zwrócić uwagę na, bo tam sprawa Zakładu Odzysku Odpadów Komunalnych, jest omówiona wcześniej, ale tu bym chciał zwrócić uwagę na zwiększenie wartości kosztorysowej nakładów w 2011r. od trzy i pół miliona złotych na przebudowę Domu Kultury w Niedobczycach z przeznaczeniem konkretnym na ukończenie kompleksowej modernizacji, scena, ocieplenie, wyburzenia, tam jest też nowy arkusz do WPI dołączony przy tej autopoprawce pierwszej o czym była mowa, przeniesienia dot. kanalizacji sanitarnej i tego programu z przeznaczeniem na opracowanie. Także, tu jest do autopoprawki pierwszej jest dołączony ten arkusz dotyczący Biura Realizacji Projektu. Pozostałe paragrafy uchwały mówią o zmianach planów zakładów wydatków oświatowych, które państwo dostajecie teraz już tradycyjnie włącznie z wnioskami i szczegółowe arkusze w materiałach dostępnych w Wydziale Organizacyjnym. Są również zmiany w planach dochodów własnych jednostek budżetowych. One dotyczą 20000 wydatków dzielnic i z kolei 27520 dotyczy MOSIRu, to są opłaty, wpłaty sponsorów na obóz w dobie i przychody związane z organizacją imprez sportowych. Jest również zmiana w Powiatowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym, zwiększamy wpływy o 200000 złotych realizowane przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, zwiększone wydatki o kwotę 160 przeznaczone będą na uzupełnienie środka na konwersję cyfrowych baz danych do zintegrowanego systemu oraz zakup zintegrowanego systemu informatycznego do prowadzenia wniosku 20% z przychodu funduszu trzeba odprowadzić na fundusz centralny i wojewódzki po 10% na każdy z nich. Dziękuję za uwagę. Proszę o przyjęcie uchwały.”

**Michał Chmieliński- Przewodniczący Komisji Finansów** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

**Franciszek Kurpanik- Radny Miasta Rybnika:** „Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie Skarbniku. Interesuje mnie tutaj w uzasadnieniu paragraf pierwszy podpunkt dziewiąty- zmniejszenie planowanych wydatków o milion trzysta pięćdziesiąt osiem tysięcy złotych z małym groszem na realizację zadania kanalizacja sanitarna i deszczowa ulicy Nadbrzeżnej. Zastanawiam się jak to znowu jest możliwe, że planowany koszt, całkowity koszt tej realizacji wynosił sześć milionów sto dwadzieścia sześć tysięcy. Natomiast po przetargu mamy tutaj wartość trzy miliony sto siedemdziesiąt tysięcy z małym groszem. Szanowni Państwo to jest prawie połowa wartości kosztorysowej. Mam takie pytanie: czy komisja przetargowa, która wybierała tą, myślę najtańszą ofertę brała pod uwagę również taki czynnik, że bardzo często firmy stosują wartości dumpingowe? Jeżeli koszt całkowity w stosunku do kosztu realizacji związany z wygraniem przetargu różni się o połowę, no to jest temat bardzo podpadający. Znam firmy również z terenu Rybnika, które bardzo często startują w przetargach i przegrywają właśnie na konto tego, że firmy, które stosują wartości dumpingowe no wygrywają przetargi i potem mamy kłopoty, jeżeli chodzi o wykonanie. Już po raz któryś, któryś z rzędu pamiętam sprawę budynku Straży Miejskiej, te koszty, z tym, że one poszły w drugą stronę, ktoś się pomylił i założył te wartości potem urosły o 100%, a tutaj mamy odwrotną sytuację. Boję się tylko tego, że autentycznie jeżeli ktoś oferuje wykonanie zadania za połowę wartości, no to jest naprawdę temat podpadający. Z pustego jeszcze nikt nie nalał i niczego nie zrealizował. Panie Prezydencie, czy mogę się mylić tutaj w tym temacie, że zostały zastosowane tutaj kwoty dumpingowe?”

**Adam Fudali- Prezydent Miasta Rybnika:** „Już odpowiadam. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, oczywiście, czy to była cena zaniżona czy komisja przetargowa to sprawdzała, to jest no sprawa oczywista. Komisja musi brać pod uwagę całą ustawę o zamówieniach publicznych, z jej wszystkimi paragrafami, podpunktami i tam jest jeden z tych ważnych elementów w ustawie zapisany, czy ta cena nie jest zapisana, bo

należy takiego wykonawcę z mocy prawa wykluczyć. Jak Państwo słyszeliście w tym moim punkcie jak mówiłem o informacjach pomiędzy sesjami jesteśmy prawie na rozstrzygnięciu budowy modernizacji ulicy Żorskiej. Wartość kosztorysowa 60 milionów złotych, rozstrzygnięcie 30 milionów złotych, no tak się dzieje. Te pytanie, które Pan zadanie należałoby zadać no raczej wykonawcom. No trudno mi za wykonawcę odpowiedzieć, który podjął decyzję i powiedział, że za tą kwotę jest w stanie to zadanie zrealizować. Może Pan również to pytanie zadać swoim kolegom, którzy budują autostrady w naszym kraju. Autostrada, która jest oszacowana powiedzmy za 10 jakiś jednostek, jest budowana za 5 jednostek. Dlaczego tak jest budowana? No takie są realia na rynku ekonomicznym w naszym kraju na dzień dzisiejszy.”

**Franciszek Kurpanik- Radny Miasta Rybnika:** „, Panie Prezydencie, ja myślę tak: no bliższy nam powinien być temat tego podwórka na którym siedzimy i żyjemy, a nie Warszawa, dlatego wie Pan, bardziej mnie interesuje temat tutaj lokalny, bo tak jak mówię, mieliśmy już przykłady tego typu i tutaj myślę nawet zdrowy rozsądek powinien podpowiadać członkom komisji przetargowej, żeby naprawdę zastanowiła się nad taką ofertą, która podpadająca jest na pierwszy rzut oka. Jeżeli ktoś, myślę z uprawnieniami przygotowuje kosztorys, więc również powinna się zastanowić nad tym, kto tu naprawdę składa jaką ofertę. Bo to jest podpadające. Czyli, albo ta osoba, która przygotowywała kosztorys jest niekompetentna i zrobiła tzw. bubel, albo oferta jest dumpingowa. Dziękuję.”

**Adam Fudali- Prezydent Miasta Rybnika:** „, Myślę, że tej wypowiedzi Pana Kurpanika nie można zostawić tak sobie. Panie Radny ja myślę, że Pan obraża członków komisji przetargowej, że w sposób niekompetentny, nieuczciwy... tak, tak o tym Pan powiedział, o tym Pan mówił Panie Radny, o tym Pan właśnie mówił. Każde jedno postępowanie jest rozstrzygnięte w oparciu o ustawę. Proszę ważyć słowa, nie obrażać ludzi, nie mając do tego absolutnie żadnych podstaw.”

**Stanisław Jaszcuk – Przewodniczący Rady Miasta:** „, Proszę zadając pytania również zwracać uwagę na ich treść, żeby nie obrażać. Podzielam zdanie Pana Prezydenta.”

### **/Głosowanie 3/**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały:

- za- 23 radnych
- przeciw- 0
- wstrzymało się- 1 radny

### **6. Opłata od posiadania psów.**

**Bogusław Paszenda- Skarbnik Miasta:** „, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, treść uchwały jest króciutka. Traci moc uchwała nr 440 z 2008 roku w sprawie opłaty od posiadania psów. Uchwała wchodzi w życie od 1 stycznia 2011. Ta opłata ma charakter fakultatywny. Rada Gminy może wprowadzić, ale nie musi. Proponujemy wobec nieskuteczności działań związanych z wyegzekwowaniem wobec braku jakichkolwiek podstaw uprawnnych do działań egzekucyjnych proponujemy zrezygnować z tej opłaty. Dziękuję za uwagę. Proszę o przyjęcie uchwały.”

**Michał Chmieliński- Przewodniczący Komisji Finansów** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

**Jacek Piecha- Radny Miasta Rybnika:** „,Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Prezydencie. Podpisuję się pod tą uchwałą dwoma rękoma. Pytanie tylko dlaczego teraz? Zwracaliśmy na bezsensowność wprowadzania opłaty od posiadania psa uwagę już dużo wcześniej. Przy uchwalaniu pierwszych podatków czy opłat w tej kadencji Rady Miasta. Mówiliśmy o tym wcześniej. Dlaczego dopiero teraz?”

**Piotr Kuczera- Radny Miasta Rybnika:** „, Lepiej późno niż wcale, jak mówi przysłowie, ale ja mam pytanie też do Pana Prezydenta. Panie Prezydencie w 2007 roku były propozycje na rok 2008. Chciałem się zapytać czy coś z tego wyszło? Uprzedzam, Pan Cebula jest autorem tego. Mam tutaj wyciąg z protokołu tej sesji, rozwiązanie podpowiedział Pan Radny Cebula i on podpowiedział, chociaż Pan Drabiniok to kilka razy podnosił, ale konkretnej propozycji nie było, mianowicie oświadczenie w gospodarstwie domowym: posiadam, nie posiadam psa, właściwie zakreślić. Miało to być dostarczone wraz z deklaracją podatkową. Raz w roku mieli mieszkańcy właśnie takie typu oświadczenie wypełnić. Mieliśmy mieć jakiś obraz czy ta opłata za psa no będzie się nam zwiększać czy nie. Wiem, że się nie zwiększała. Pierwsze pytanie czy udało się tego typu oświadczenie w mieście rozpropagować i czy one spłynęły do Urzędu Miasta i drugie pytanie: zawsze w kwestii opłat za psa twierdził Pan Prezydent, że jest o tyle istotne, że utrzymujemy schronisko dla zwierząt, psów i idzie ta opłata właściwie w całości na ten cel. Ja mam takie pytanie czy znajdziemy teraz środki z budżetu Miasta na utrzymanie schroniska dla zwierząt? Skąd będą te środki? Dziękuję”

**Adam Fudali- Prezydent Miasta Rybnika:** „Już odpowiadam. Nie wiem czy Pan ma psa Panie Radny to by się Pan dowiedział czy dostarczanie tych zawiadomień było skuteczne, czy też nie. Było skuteczne- oczywiście, ale nie w 100% w znaczny zakresie tak, żeby przeciąć jakby, czy zamknąć ten temat tej uchwały powiem Państwu tak: ta uchwała ma sens, albo wprowadzić maksymalne opłaty za psa, to jest 100zł czy 110, gdzieś około tego, albo po prostu w ogóle z tego zrezygnować. Koszty egzekucji prowadzenia tego wszystkiego, no po prostu skórka nie warta wyprawki- tak można powiedzieć. Schronisko, proszę Państwa, schronisko dla zwierząt- my jesteśmy jednym z nielicznych miast, które jest przez samorząd prowadzony. Opłaty z tym związane mamy różne. Są i również takie przypadki, chociaż to nie jest akurat ta opłata, o którą Pan Radny pyta, ale mamy również porozumienie i płacimy np. za rannego jeża, ranną sarnę, kawkę no przypadki tam były różne. Na pewno środki znajdziemy na schronisko dla zwierząt. Dobrze by było, żeby inne samorządy, te, które są w otoczeniu naszego Miasta w sposób taki rzetelny podeszły też do tego zadania, jak Miasto Rybnik podchodzi. Reasumując tak: środki na pewno będą zabezpieczone.”

**Stanisław Jaszczuk – Przewodniczący Rady Miasta:** „Ja przyznam, że zaczynam się niepokoić. Panu Piotrowi zdechł, Panu Radnemu Drabiniokowi uciekł. Coś jest u Was nie tak. W PO źle się dzieje, a pies podobno jest przyjacielem człowieka. Ale to półzartem. Pan Radny Henryk Ryszka.”

**Henryk Ryszka- Radny Miasta Rybnika:** „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Prezydencie. To co Przewodniczący powiedział i Pan Prezydent, żeby tą dyskusję uciąć o tych psach już pogadaliśmy i w poprzednich kadencjach, jak tylko był pies, to 1,5 godziny tutaj leciało. Naprawdę. Jeżeli chodzi o chipy, że to nie wyszło...ale widocznie Panie Prezydencie opłaty były skuteczne, jeżeli te psy zdychały, bo ze względu na to, że jednak kombinował czy mu dać, czy go zarejestrować. Ale pomijając to, to są żarty. Ale Panie Prezydencie wiadomo jest, że jest obowiązkowe szczepienie psów. Jak ewidencję prowadzić odnośnie tego? Szczepienie jest obowiązkowe. Ale jak się nie zgłosi, bo w ogóle nie będzie ewidencji? Dziękuję.”

**Piotr Kuczera- Radny Miasta Rybnika:** „Byłem pewny, że Radny Ryszka w tym temacie zabierze głos. Też zaciągnąłem opinii w samorządach w okolicy. Jeden z samorządów wszedł w czipownia psa, to był temat o tyle kiedy bardzo głośny w tej dyskusji. Radny Ryszka był wielkim zwolennikiem tego rozwiązania. Dlatego o tym wspominam, że koszt takiego chipu do 27 zł podobno. Przynajmniej firma z Gdańska taką cenę zaproponowała. Na razie jakiś umów nie ma- to jest racja, ale jest jeden zysk, który dla właściciela psa- padło tutaj, że pies jest najlepszym przyjacielem człowieka- zgadzam się, chociaż przyjaciół każdy sobie dobiera sam, generalnie jest tak, że jest europejska baza danych psów i w momencie, kiedy on się zgubi na terenie Europy, firma, która te psy czipuje w naszej sąsiedniej gminie zresztą zobowiązała się do tego, że właśnie tego typu dane są dostarczane. Jeżeli chodzi o dane tzw. Osobowe podobno i ma żadnego problemu i trochę jest tutaj w niezgodzie ta moja wiedza z uzasadnieniem tej uchwały, ponieważ ta ochrona danych osobowych. Tak naprawdę do tych danych osobowych mają dostęp urzędnicy, którzy mają odpowiednie certyfikaty. Jest to standardowa procedura.”

**Adam Fudali- Prezydent Miasta Rybnika:** „Żeby tej dyskusji znowuż nie było za dużo. Pan mówi Panie Radny o rozwiązaniach gminy, która do tego zadania się przygotowuje, a nie wdrożyło tego jeszcze. Tak, tak, tak o tym Pan mówi. Pan mówi o Wodzisławiu na pewno, bo to najbliższa gmina. Potem dopiero się okazuje ile tych schodów jest, żeby do tego właściwego rozwiązania dojść. Chip 27zł, zapomina Pan jeszcze o kosztach dla weterynarza, bo weterynarz tego za darmo nie robi, więc te koszty są dość spore.”

**Bronisław Drabiniok- Radny Miasta Rybnika:** „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nie chcę być malkontentem, ale wchodzimy w nową następną skrajność. Obawiam się jednego Panie Prezydencie, iż na dzień dzisiejszy Ci ludzie, którzy płacili za psa, abstrahując od moich teraz dywagacji. Ludzie, którzy płacili za psy jeszcze w ten to sposób prawdopodobnie myśląc, że są w jakiś sposób uchwyceni chodzili do szczepień. Obawiam się Prezydencie, że na dzień dzisiejszy masowe szczepienia, jakie odbywają się między innym i w mojej dzielnicy skończą się tym, że ludzie przestaną rzeczywiście szczepić psy, bo jeżeli za niego nie trzeba będzie już płacić nic teraz, to wyjdzie na to, że ten pies stanie się psem bezpańskim przy czyimś domu. Proszę to dobrze zrozumieć, bo do tej pory jeżeli ludzie, jeżeli jedna, druga, trzecia rodzina płaciła, była uczciwa... ale prosiłbym o spokój, była w miarę uczciwa i płaciła za psy, to Ci sami ludzie chodzili do szczepienia. Tak było, przynajmniej z obserwacji w mojej dzielnicy. A jeżeli chodzi o psa, to Panie Radny rozpoczęło się to w ubiegłej kadencji i mi nie uciekł pies, bo ja nigdy psa nie miałem.”

**Stanisław Jaszczuk – Przewodniczący Rady Miasta:** „To kolega Kuczera powiedział, ja się na niego powołuję. Jeżeli tak było, to miałem złe informacje od Pana kolegi z klubu.”

**Romuald Niewelt- Radny Miasta Rybnika:** „Panie Przewodniczący, Panie Radny Drabiniok. To Pan już jest zupełnie teoretykiem, jeżeli Pan psa nie ma, a Pan dyskutuje przez całą kadencję o tych psach, na każdej Pan zabiera głos, ale ja teraz mówię z punktu widzenia praktyka. Mam psa i również wprowadzałem chipy i przez

cztery lata prowadziłem tą politykę szczepień w Mieście. Chce oświadczyć, że wcale tak nie jest, jak Pan mówi, że nie będzie szczepień. Każdy właściciel ma obowiązek zaszczepić i to nie Miasto kontroluje, a to jest obowiązek obywatela względem Państwa oraz względem służb sanitarnych i w związku z tym, to wcale nie zależy od tego. Są ogłoszenia w poszczególnych miejscach i te psy są szczepione systematycznie. Natomiast nic do tego samorządom. Naprawdę tak jest. Tak są skonstruowane przepisy. Na koniec chipy. Zakupiłem dla Miasta kilka tysięcy chipów w tamtym czasie i rozdzieliliśmy chipy na poszczególne punkty sanitarne-lekarzy weterynarii, żeby wszczepili. Wszczepiali te chipy, ale trzeba było za te szczepienie płacić i niestety mieszkańcy nie odmówili wszczepienia tych chipów zakupionych przez miasto, czyli darmowych, ale trzeba było płacić za samą usługę. Proszę Państwa sens ma to- wprowadzenie tych chipów, tylko w takim przypadku, jeżeli wszystkie psy będą w mieście objęte tym systemem. Jeżeli część psów będzie, część nie, traci sens wprowadzenie tego. Dziękuję bardzo.”

**Piotr Kuczera- Radny Miasta Rybnika:** „ Kiedyś musi być ten pierwszy pies zachipowany. Panie Prezydencie wracając do, żeby nie było, że ta moja informacja jest niepełna- zgoda co do Miasta. Miasto Wodzisław robi to, powiedziałem o koszcie chipu. On jako chip kosztuje 27zł, ale mieszkańcy ponoszą opłatę 48 i 72 w zależności czy domek jednorodzinny, czy blok i ten chip jest w ramach tej opłaty. Miasto zyskuje jedną rzecz mianowicie ma kontrolę nad tymi psami, zgadzam się, jest to nowość w Wodzisławiu, dwa z perspektywy być może te schroniska dla zwierząt będą pustoszały, ponieważ na europejska baza danych psów jest na tyle łatwo dostępna, firma, która chipuje się do tego zobowiązała, ta informacja, że pies jest w tym schronisku bardzo szybko przychodzi do właściciela i musi go odebrać i ponieść z tym związane koszty. Chciałbym zakończyć ten temat psów, ale jeszcze nie dostałem odpowiedzi na pytanie czy miasto te ankiety rozesłało do mieszkańców czy nie? To jest pierwsza sprawa i druga sprawa, dlaczego dzisiaj ta uchwała tak późno, a nie przypuścmy, trzy, cztery lata temu?”

**Adam Fudali- Prezydent Miasta Rybnika:** „ Być może głos do pewnej części sali nie dociera. Odpowiedziałem na samym początku, że te ankiety zostały rozesłane, także tutaj, to do czego się zobowiązaliśmy zostało wykonane i drugie pytanie, już nie pamiętam o co...? To musi już sobie Pan sam odpowiedzieć, bo co bym nie odpowiedział, to Pan będzie przeciwko temu.”

#### **/Głosowanie 4/**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały:

- za- 24 radnych
- przeciw- 0
- wstrzymało się- 0

O godzinie 17:50 obrady sesji opuścił Radny Henryk Ryszka

### **7. Podatek od nieruchomości na rok 2011**

**Bogusław Paszenda- Skarbnik Miasta** omówił projekt uchwały wraz z autopoprawką.

**Bogusław Paszenda- Skarbnik Miasta:** „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado przedstawiam projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2011 łącznie z autopoprawką dostarczoną Państwu już przed kilku dniami. Autopoprawka dotyczy wykreślenia w paragrafie pierwszym ustępu trzeciego, czy punktu przepraszam, który mówił o wyodrębnionej stawce od budowli służących do zbiorowego zaopatrzenia w wodę itd. W związku z tym te budowle służące do zbiorowego zaopatrzenia w wodę będą opodatkowane jak wszystkie pozostałe budowle. Konstrukcja uchwały jest taka jak co roku. W paragrafie pierwszym wymienione są stawki podatku od nieruchomości, nie będę ich czytał, bo już Państwo zapoznaliście się. W paragrafie drugim wyjaśniamy po raz kolejny, co należy rozumieć poprzez budynki gospodarcze osób fizycznych. W paragrafie trzecim są zwolnienia, które nie ulegają zmianie, są takie jak o tej porze zwolnienia od podatku od nieruchomości. W paragrafie czwartym zobowiązanie do składania przez osoby fizyczne informacje, osoby prawne deklaracji na podatek od nieruchomości. W paragrafie piątym zarządzenie poboru wobec zasad w miejscach przez osoby tak jak dotychczas bez zmiany z takim samym wynagrodzeniem prowizyjnym i zasadami jego odprowadzania. Jeżeli chodzi o paragraf pierwszy po wykreśleniu punktu trzeciego, czwarty i piąty zmienił automatycznie numerację na trzy i cztery, podobnie tego Państwu nie drukowaliśmy ponownie, podobnie jest w załącznikach, czyli w informacji wypadnie z formularza rzymska czwórka, piątka i szóstka zmienia numerację. Podobnie we wzorze deklaracji na stronie trzeciej wypadnie pozycja oznaczona C11 i kolejne będą miały zamiast C12, 13, 11 i 12. Z uzasadnienia może te najistotniejsze rzeczy przestawię, a więc przede wszystkim stawki nasze w podatku od nieruchomości na 2011r tak jak i dotychczas są niższe od stawek maksymalnych, wskaźnik inflacji, który służył Ministrowi do ogłoszenia do obowiązujących na przyszły rok stawek podatkowych uległ podwyższeniu o wskaźnik ten 2,6%. W naszej uchwale w stosunku do roku 2010 obniżono stawkę dla budowli służących zbiorowego odprowadzania ścieków 0,8%-0,07% wartości tych budowli. Tu przypominamy, że już od zawsze

mamy stawkę w stosunku do stawek tych ministerialnych ustawowych mamy wydzieloną stawkę budynków gospodarczych osób fizycznych, które są niższe od tych, który by mogły być jako budynki pozostałe i z gruntów od 2009 roku wyodrębniamy tereny rekreacyjno-wypoczynkowe z tych pozostałych gruntów i też są one odpowiednio niżej opodatkowane. Następnie wyjaśniamy tutaj o tych wszystkich zwolnieniach, które znajduje się w uchwale i które są kontynuacją dotychczasowych o wzorach deklaracji już mówiłem, o zasadach również, macie Państwo informację o ujemnych skutkach dla budżetu, na skutek ustalenia niższych stawek podatkowych od maksymalnych, tu bym prosił, żeby skorygować te kwoty wobec likwidacji stawki jednej, te skutki wyniosą około nie 10, 6 a 9,8 miliona złotych, a łącznie skutki budżetowe, tu jest widzę błąd, w 2011 to około nie 13, a 12,2 miliona złotych. Tyle sądzę, jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości. Zwyczajowo przy tej okazji informujemy o stawkach podatku rolnego. Macie Państwo informację, że do 20 Prezes GUSu ma ogłosić te ceny skupu i ceny sprzedaży drewna i ukazały się te komunikaty z wczorajszą, dzisiejszą datą i tu już mogę powiedzieć, że podatek rolny wzrośnie odpowiednio albo 8,85 albo 17,70 w zależności o których stawkach mówimy czyli o 11%. Natomiast stawka podatku leśnego, która w naszym przypadku dotyczy tylko nadleśnictwa władającego lasami skarbu państwa wzrasta o 11,3% wyniesie 34,02 zł za hektar. Dziękuję za uwagę. Proszę o przyjęcie uchwały.”

**Michał Chmieliński- Przewodniczący Komisji Finansów** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

**Franciszek Kurpanik- Radny Miasta Rybnika:** „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Panie Prezydencie na samym początku chciałbym, może inaczej zwracam się do Pana z wnioskiem o wycofanie autopoprawki do tej uchwały związanej tutaj ze zmianą stawki dotyczącej budowli służącej do zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Powiem szczerze, że jeszcze parę dni temu na przedsesji czytając projekt tej uchwały byłem bardzo zadowolony, że tak powiem z jej kształtu, tym bardziej jeżeli chodzi o ten punkt związany właśnie z tymi budowlami. Panie Prezydencie, ja tu czegoś po prostu nie rozumiem. No możliwe ma Pan rację, bo tutaj w tym tekście, jeżeli chodzi o tą autopoprawkę mamy informację, że po przeprowadzonych konsultacjach z gminami Jejkowice i Gaszowice, te gminny nie są skłonne do zastosowania w 2011 roku obniżonej stawki dla tego rodzaju budowli. Szanowni Państwo ja myślę tak, że po tej informacji szkoda, że nie ma tu wójtów z tych właśnie dwóch gmin. I z Jejkowic i z Gaszowic. Bo po raz pierwszy spotykamy się z czymś takim, że gminy nie chcą obniżki, a chcą podwyżkę. Słuchajcie i to są podwyżki bardzo istotne. Dlaczego? O ile sobie dobrze przypominam na przestrzeni ostatnich kilku miesięcy złotych, wnieśliśmy aportem do PWiK ogromny majątek. Skromnie mówiąc kilka set milionów złotych, żeby nie wdawać się w szczegóły. Szanowni Państwo i wiemy doskonale o tym, że ten podatek dotyczący budowli służących do zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków generuje ogromne koszty i tutaj podejmując tą uchwałę w oparciu również o tą autopoprawkę wniesioną tutaj na obrady tej sesji dajemy PWiKowi fantastyczny argument do ręki ogromnych podwyżek cen wody i ścieków na rok następny. Szanowni Państwo nie możemy się na to zgodzić. Nie wiem, nie wiem, nie rozumiem tego więc tak jak powiedziałem Panu Prezydentowi, jak to jest możliwe, że Gaszowice i Jejkowice, od nas wręcz jak gdyby, tak można wnioskować, żądają podwyższenia tego podatku i to w oparciu o paragraf pierwszy tej uchwały, tej podstawowej wersji, którą żeśmy dostali. Była tutaj stawka 0,07% od ścieków i 1% od wody, a tutaj mamy propozycję o 100 i więcej procent. Szanowni Państwo jeżeli podejmiemy tą uchwałę, ja nie wiem, czy będę w następnej radzie, czy też nie, ale myślę, że mieszkańcy będą bardzo zadowoleni właśnie z tej decyzji, którą dzisiaj mamy podjąć. Podwyższamy ten podatek o 100 i więcej procent, co będzie generowało jedną prostą rzecz. PWiK powie, zresztą to żeśmy już przerabiali w tej kadencji, zawsze mówił, że ten podatek jest powodem głównym do tego, żeby podnosić ceny wody i ścieków. Szanowni Państwo już mamy chyba najdroższą cenę 1m<sup>3</sup> wodościeków praktycznie w kraju. To do czego... w którą stronę my idziemy? Co powiedzą mieszkańcy o nas? Że jesteśmy chyba naprawdę ludźmi bardzo mało kompetentnymi nie widząc załóżmy tego typu działań. Panie Prezydencie jeszcze raz proszę o wycofanie tej autopoprawki i tutaj wnioskuję o to, żeby ten podatek związany z tymi budowlami został uchwalony w oparciu o ten projekt, który mieliśmy jeszcze na przedsesji. Dziękuję.”

**Adam Fudali- Prezydent Miasta Rybnika:** „Proszę Państwa nie dokonujemy żadnych jakby manipulacji, tylko wracamy do tego, co zawsze było w uchwale podatkowej w latach minionych. Zawsze ten podatek wynosił 2%. Jako argument tutaj, żeby Państwa przekonać: my musimy prowadzić niejako wspólną politykę z naszymi udziałowcami w PWiK. Oni mają swoje argumenty, my też mamy swoje argumenty i tymi argumentami chociaż oni są bardzo malutcy w stosunku do nas, chcielibyśmy się zgodzić. Podam Państwu proponowane stawki od podatku od nieruchomości dla innych gmin, ile one wynoszą, Państwo potem zdecydujecie: Czerwionka-Leszczyński: 2%, Jastrzębie Zdrój 2%, Wodzisław Śląski 2%, Żory 2%, Gliwice 2%, Jaworzno 2%, Chorzów 2%, Katowice 2%, Częstochowa 2%, Bielsko- Biała 2%, ja myślę, że tymi argumentami... czegoś Pan nie rozumie, mogę powtórzyć Panie Radny...”

**Stanisław Jaszczuk – Przewodniczący Rady Miasta:** „Momencik, ale czy Pan Prezydent skończył? Momencik, Pan Prezydent jest przy głosie.”



**Adam Fudali- Prezydent Miasta Rybnika:** „ Wracamy do tych stawek, które żeśmy przez całe minione lato, no nie wiem ile proponowali. Zawsze ten podatek wynosił 2%. Pan myli pewne pojęcie, o którym się Pan zresztą sam przyznał, tu chodzi o podatek od infrastruktury- niech Pan posłucha, związany z wodociągami, to nie ma nic wspólnego z kanalizacją. Na kanalizację podatek jest opracowany w wysokości 0,07% to jest podatek, taki, jaki zawsze był w ostatnich dziesięciu latach w wysokości 2%.”

**Bronisław Drabiniok- Radny Miasta Rybnika:** „, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, chciałbym troszeczkę sprostować. Jeżeli chodzi procentowo to w 2007 roku budowę zbiorowego odprowadzania ścieków wynosiło 0,1%- w 2006; w 2007- 1, 75%; w 2008- 0,8; w 2009- 0,8; w 2010 i teraz wychodzi, iż 2%. Dobrze, ale jeżeli... spokojnie drodzy Panowie. Budowę do zbiorowego odprowadzania ścieków- mówi o tym, tak? Mówimy, albo nie? Podatek od tego, podatek od tego w 2006 roku był, nie było w ogóle ustalonego... spokojnie, spokojnie, ja tu mam rozpisane wszystko, w 2006 roku był ustalony na 0,1 %.”

**Stanisław Jaszczuk – Przewodniczący Rady Miasta:** „, Ale Panie Radny o którym podatku mówimy? Żebyśmy nie mylili pojęć, bo tam są dwa.”

**Bronisław Drabiniok- Radny Miasta Rybnika:** „, ...budowę do zbiorowego odprowadzania ścieków. Wyraźnie mówię. Wczoraj zadałem sobie trud i wszystkie uchwały od 2005 roku sprawdziłem i pod tymi pozycjami... nie, nie, bo Pan Prezydent powiedział, że zawsze było 2%”

**Stanisław Jaszczuk – Przewodniczący Rady Miasta:** „, Panie Radny pozycja wcześniej rozmawialiśmy do tej pory.”

**Bronisław Drabiniok- Radny Miasta Rybnika:** „, ... o wodę, o wodę? To jest później, a nie wcześniej, to jest później. Ale Pan Radny Kurpanik mi się wydawało, chodziło mu o budowę służące do odprowadzania zbiorowego ścieków w rozumieniu ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku.”

**Stanisław Jaszczuk – Przewodniczący Rady Miasta:** „, Panie Radny może Pan to sobie jeszcze raz przemyśli, a Pan Radny Franciszek Kurpanik może w międzyczasie.”

**Franciszek Kurpanik- Radny Miasta Rybnika:** „,Panie Prezydencie, dziękuję za uwagę. Czy to zrozumiałem? Tak, rozumiałem Pańską sugestię, natomiast, albo ja czegoś nie potrafię czytać, gdyż w tej autopoprawce wyraźnie mamy napisane, pozwolicie Państwo, że przeczytam: „W pierwotnym projekcie uchwały przewidziano specjalna obniżona stawkę dla budowli służących do zbiorowego zaopatrzenia w wodę, w rozumieniu ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków w wysokości 1%.” Szanowni Państwo, nie będziemy drażnić tego tematu dalej. Ja osobiście nie podpisuję, nie podpisuję się pod tą założmy tutaj uchwałą i naprawdę wytłumaczcie to wszyscy ludziom, że dzięki Wam dajemy argument PWiKowi znowu do podwyżki wody. Pomijam temat kanalizacji, tak jak Pan Prezydent proponował. Dziękuję.”

**Adam Fudali- Prezydent Miasta Rybnika:** „, Chwilka, może jeszcze raz, może bez emocji, bez nerwów, jeszcze raz się tu zastaować, bo tu po prostu są pomyłone pojęcia, no ale spróbujmy.”

**Bogusław Paszenda- Skarbnik Miasta:** „,Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałem wyjaśnić tak: podstawową stawką podatku od budowli jest stawka 2% wartości budowli. Myśmy jak Pan Radny, czy Wysoka Rada, jak słusznie Pan Radny Drabiniok zauważył, ale nie słusznie zauważył, że przedtem nie było podatku od sieci kanalizacyjnej, był 2% od 2005 roku były stawki inne niż ta ustawowa 2%. Raz tam 0,1, raz 1,75, raz tam itd. Ostatnio 0,8 w tym roku obowiązuje i na przyszły rok jest propozycja 0,07, czyli siedem setnych procenta. Jeżeli chodzi i problem opodatkowania sieci, służącej do rozprowadzania wody, czyli tych sieci wodociągowej, którą płynie woda, a nie ścieki zawsze była stawka 2%, bo jeżeli stawka od budowli jest 2%, to jej Państwo u uchwale nie wyszczególniacie, wyszczególnia się tylko te stawki, które ustalacie inaczej niż te 2%. Dlatego pojawiło się w tym projekcie dwie stawki: jedna stawka nowa dla sieci wodociągowej, druga inna, niż w tym roku dla sieci kanalizacyjnej, a ponieważ uzgodniono między gminami, czy nie doszło do konsensusu wracamy do tej stawki, która zawsze była, więc Panie Radny nie będzie żadnej podwyżki stawki, ona była zawsze 2% i dalej proponuje Pan Prezydent, żeby tak było. Dziękuję i przepraszam...”

#### **/Głosowanie 5/**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały:

- za- 22 radnych
- przeciw- 1 radny
- wstrzymało się- 0

## **8. Podatek od środków transportowych na rok 2011.**

**Bogusław Paszenda- Skarbnik Miasta:** „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, przedstawiam projekt uchwały w sprawie podatku od środków transportowych na 2011 rok. Pozwolicie Państwo, że nie będę jej czytał. Trochę jest ten wygląd zewnętrzny, formalny taki jest inny niż może byliście Państwo w poprzednich latach przyzwyczajeni. W takiej uchwale było pełno tabel. One były najprawdopodobniej czytelniejsze, dla mnie na pewno tak, ale niestety jest wprowadzony system ogólnopolski „produkowania” uchwał w taki sposób, żeby mogły być jednolicie publikowane. W związku z tym musi być układ tej uchwały taki jak jest. W paragrafie pierwszym są w poszczególnych rodzajach tych pojazdów, środków transportowych, grupowane są tak jak do tej pory i to jest właściwie cała treść uchwały ten paragraf pierwszy, te stawki, które żeście Państwo przeanalizowali, podobnie jak w przypadku podatku od nieruchomości stawka maksymalna w tym podatku wzrasta o wskaźnik inflacji wynoszący 2,6. Tutaj dla utrudnienia są jeszcze tzw. Stawki minimalne, które z kolei zależą od wzrostu kursu euro o czym tutaj mówimy, ale to są jakby pochodne do ustalenia propozycji stawek, jakie są Państwu przedstawione, tak jak w podatku od nieruchomości stale Wysoka Rada utrzymuje stawki w podatku od środków transportowych na poziomie niższym od stawek maksymalnych, co ma służyć w szczególności temu, aby nam przedsiębiorcy nie uciekali z Miasta. Wyjaśniamy jakie są zwolnienia w tym podatku, te najistotniejsze, które nas mogą dotyczyć i jakie są obowiązki podatników. Tutaj przy tej uchwale nie ma wzoru deklaracji, czy informacji, ponieważ wzór tej deklaracji ustalił rozporządzeniem Minister Finansów. Wzrost obciążenia kosztów podatników z tytułu wzrostu tych stawek szacujemy na około 77 tysięcy złotych, natomiast ustalenie stawek niższych niż maksymalne, to jest ujemne obciążenie dla..., ujemne skutki budżetowe, rzędu 1,3 miliona złotych. Dziękuję za uwagę. Proszę o przyjęcie uchwały.”

**Michał Chmieleński Przewodniczący Komisji Finansów** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

### **/Głosowanie 6/**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały:

- za- 23 radnych
- przeciw- 0
- wstrzymało się- 0

**Stanisław Jaszcuk – Przewodniczący Rady Miasta** zarządził przerwę w obradach: 18:00-18:30.

O godzinie 18:15 przybył Radny Grzegorz Juzek.

## **9. Przyjęcie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2011 rok.**

**Ewa Ryszka- Zastępca Prezydenta Miasta** omówiła projekt uchwały.

**Jerzy Lazar- Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

### **/Głosowanie 7/**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały:

- za- 20 radnych
- przeciw- 0
- wstrzymało się- 0

## **10. Przekształcenie zakładu budżetowego - Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Rybniku w jednostkę budżetową.**

**Joanna Kryszczyszyn- Zastępca Prezydenta Miasta** omówiła projekt uchwały.

**Henryk Ryszka- Radny Miasta Rybnika:** „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Prezydencie, Pani Prezydent, właśnie chciałem się zapytać odnośnie sprzedaży tej przychodni. Już było postanowienie, gdzieś tam wcześniej...”

**Stanisław Jaszcuk – Przewodniczący Rady Miasta:** „Panie Radny przepraszam, co to ma za związek z przekształceniem ZGMu? Z tematem tego posiedzenia.”

**Henryk Ryska- Radny Miasta Rybnika:** „...ale przy tym temacie jesteśmy, króciutko. Pani Prezydent taki temat, że przychodnie jeszcze pójda na przetarg i wiadomo jest, że są udziałowcy, że nie jest kto, który obsługuje przychodnie jako jednoosobowo, tylko jest tam np. apteka itd. To są udziałowcy tak? To są odrębne lokale, ale są w jednym obiekcie. Czyli oni, jeżeli chodzi o sprawy udziałów i remontów itd. Oni to muszą zrobić w własnym zakresie. Miasto już nie ma z tym nic wspólnego. Dziękuję Panie Przewodniczący, to króciutko tylko.”

**Józef Piontek- Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

**Andrzej Oświecimski- Radny Miasta Rybnika:** „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, czy za tym pójda w ślad sprawy związane z planowanymi inwestycjami, remontami? Czy to ulegnie zmianie czy nie?”

**Joanna Kryszczyzsyn- Zastępca Prezydenta Miasta:** „Chodzi o Słoneczną tak? Bo my zaczęliśmy remontować...ale teoretycznie budżet jednostki będzie również budżetem, który będzie gwarantować wykonywanie remontów. Nawet ta przysłowiowa Słoneczna, którą jedną z czterech budynków na Pana, bym powiedziała starania dokonaliśmy, w budżecie na rok 2011 następny budynek wstępnie, no jesteśmy przygotowani do dalszej renowacji tego budynku, mniej więcej w tym co Państwo zaakceptowaliście, w tej postaci pierwszy budynek, który zrobiliśmy, zgodnie z tymi wytycznymi.”

**Stanisław Jaszczuk – Przewodniczący Rady Miasta:** „Dziękuję bardzo. Ja mam taką prośbę, bardzo bym prosił, żeby nie rozmawiać tak głośno, przynajmniej, bo naprawdę jest szum i to przeszkadza. Proszę uszanować pozostałych radnych i wszystkich obecnych na sali. Proszę o większą dyscyplinę. Pan Radny Waldemar Brzózka.”

**Waldemar Brzózka- Radny Miasta Rybnika:** „Wysoka Rado, Pani Prezydent, ja mam pytanie czy to zwiększy mobilność ZGMu po przemianie? Mobilność pracowników ZGMu po przemianie?”

**Joanna Kryszczyzsyn- Zastępca Prezydenta Miasta:** „Wie Pan ja myślę, że czynnik ludzki na zasadzie jaki był, taki będzie. Myślę, że forma przekształcenia nie wpłynie na pracowników- bo o to Panu chodziło, że nie wiem, czy bardziej mobilni będą, bo ja myślę, że ileś robót, które były wykonane w ZGMie, przeniesienie tych skrzynek czy remontów dachu, to w tym roku myślę, że rada dzielnicy ma wykonane właściwie wszystkie marzenia.”

**Waldemar Brzózka- Radny Miasta Rybnika:** „Ja nie narzekam, tylko ja mówię o wielu takich sprawach, które przeszkadzają mieszkańcom np. śmietniki na osiedlu, które są jak z Powstania Warszawskiego i dlatego mówię, czy to zwiększy mobilność, żeby administratorzy mieli przegląd tego.”

**Joanna Kryszczyzsyn- Zastępca Prezydenta Miasta:** „To raczej powiedziałabym, że prawie przekształcenie w zakład i nie będę ukrywała w jednostkę, to w tym wypadku jakby na ten czynnik ludzki, na strukturę organizacyjną zakładu, przepraszam już jednostki nie będzie miało wpływu, na wydajność pracowników, ja myślę, że tak jak żeśmy rozmawiali, Pan mówił, że sprawa sprzętaczek czyszczących w tym wypadku wyjątkowo poprawiło się pod tym względem, że te osoby dbają o ta estetykę zewnętrzną budynków, ta estetyka jest coraz lepsza. To co Pan mówi, Pan podkreśla bardzo często wynikało Pan wie doskonale, że brygada remontowa w Boguszowicach była zajęta czymś, co mieliśmy zrobić ostatecznie w tym roku, czyli przekładanie skrzynek gazowych z budynku wewnątrz na zewnątrz, dlatego nie można było bardzo szybko reagować na wszelkie zmiany, sytuacje takie konfliktowe na osiedlu, dlatego, że brygada remontowa, no musiała pewne rzeczy- odłączenie gazu i przeniesienie skrzynki, no musi to zrobić w jednym czasie, bo automatycznie ten dom jest odcięty od gazu. Więc tu bym powiedziała problem, o którym Pan mówił był problemem organizacyjnym pracy w tym roku, kiedy wyjątkowe takie potężne osiedle zostało dostosowane do tych wymogów, które nam narzuca przegląd gazowy, przegląd budowlany i musieliśmy to zrobić, dlatego to była taka wyjątkowa, bym powiedziała konfliktogenna sytuacja na Pana osiedlu.”

#### **/Głosowanie 8/**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały:

- za- 24 radnych
- przeciw- 0
- wstrzymało się- 0

## 11. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta za rok szkolny 2009/2010.

**Stanisław Jaszcuk- Przewodniczący Rady Miasta** zarządził 5 minut przerwy.

**Joanna Kryszczyszyn- Zastępca Prezydenta Miasta:** „ Proszę Państwa w tamtym roku po raz pierwszy przedstawiałam Państwu informację o stanie oświaty. Przedstawienie tej informacji wynika ze zmiany ustawy o systemie oświaty art. 5a ust. 4 mówi o tym, że organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego w terminie do dnia 31 października przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego informację o stanie realizacji zadań oświatowych. Ja to przygotowałam, jako, że Państwo weszliście jak gdyby w nowy rok szkolny, rok 2007/2008 w prawdziwie zaprzysiężenie mieliście w trakcie roku szkolnego, ja troszeczkę przygotowałam Wam ten materiał na temat stanu edukacji jako analizę i porównanie tego pierwszego Waszego roku pracy, pierwszego roku prowadzenia przez Was. Prowadzenia przez Was pracy w Radzie Miasta i te zmiany, które przez te trzy lata nastąpiły. Miasto Rybnik prowadzi 84 oświatowe zakłady budżetowe i te zakłady budżetowe macie Państwo wyszczególnione. Dane porównawcze zobaczcie, że ten pierwszy rok, kiedy Państwo byliście radnymi, mieliśmy 25104 uczniów, teraz mamy 23488. Gdyby tylko matematycznie przyjąć, to jest 1616 uczniów mniej. Średnia rybnickich klas to jest 26, czyli delikatnie mówiąc, to są 62 klasy. Gdyby przeliczyć to na szkołę, powiedzmy Frycz-Modrzewski od Radnego Kuczera ma 7 klas pierwszych razy 3 poziomy nauczania: pierwsza, druga, trzecia klasa, to szkoła Frycz-Modrzewski to jest 21 klas. Czyli przez te 3 lata ubyli Wam 3 takie szkoły. Teoretycznie macie również informację na temat przedszkoli i tutaj teoretycznie ta sytuacja jest trochę lepsza, bo startowaliśmy w tym pierwszym roku Waszej pracy z liczbą dzieci 3489, teraz mamy 3656. Tych dzieci mamy więcej o 167 w przedszkolach, czyli zgodnie z tym, co kiedyś Prezydent Państwu mówił, Prezydent systematycznie zwiększa liczbę miejsc w przedszkolu, dzięki temu nasi młodzi rodzice mają możliwość poszukiwania pracy, czy pracowania wtedy, kiedy jego pociecha jest zabezpieczona w przedszkolu. Jakie mamy szkoły? Ja to bardzo szybko przedstawię. Zobaczcie, szkoły podstawowe tj ubytek gdzieś w granicach 367 uczniów, gimnazja 605 uczniów nam się zmniejszyło na gimnazjach- to jest bardzo dużo, licea ogólnokształcące to jest w graniach 327 uczniów mniej, licea profilowane, myślę, że licea profilowane to Państwo wiecie, że jest to jak gdyby wygaszanie, więc po prostu tych danych jakby nie analizujemy w tym roku 2010/2011 otwarliśmy tylko jedną klasę liceum profilowanego. Jeszcze ta młodzież jest, bo ona musi wyjść do matury. Technika- systematycznie wzrasta nam liczba uczniów w technikum, liczba oddziałów w technikach. Zasadnicza Szkoła Zawodowa- tu jest ubytek, to młodzież nie wybiera tych szkół naszych. Zresztą powstała Zasadnicza Szkoła Zawodowa Izby Rzemieślniczej, więc mamy ten spadek o 70 uczniów. Szkoły dla dorosłych, specyficzne oddziały w rybnickich szkołach. Są przedstawione klasy sportowe, oddziały dwujęzyczne w czasie Waszej pracy powstała drugie gimnazjum dwujęzyczne w szkole Fryczu-Modrzewskim mieliśmy przedtem dwie klasy w I LO im. Powstańców Śląskich, teraz również mamy dzieci w gimnazjum dwujęzycznym Fryczu-Modrzewskim. Nauczyciele rybnickiej oświaty zobaczcie dzieci nam maleją, równocześnie spada nam również grono pedagogiczne zatrudnione, to jest o 100 etatów mniej. Mamy mniej 47 etatów osób pełno zatrudnionych, oj przepraszam, ale zobaczcie jak wzrasta nam struktura nauczycieli. Mamy coraz więcej nauczycieli dyplomowanych. Tu jest jeszcze liczba tego roku szkolnego 2009/2010 tj 922 nauczycieli dyplomowanych, w tym roku na początku roku szkolnego było ich 1012. Poprzez wakacje odbywają się te awanse zawodowe i ten nowy rok szkolny z większą liczbą nauczycieli z najwyższym stopniem awansu zawodowego w Mieście Rybniku rozpoczęło pracę. Dzieci urodzone i ten niż to co roku Państwu przedstawiam, teraz widzicie, że ta liczba urodzeń wzrasta, ale no nie jest ona tym szczytem, który mieliśmy. Dół, czyli ta depresja automatycznie jeszcze będzie brzydko mówiąc wycinać gimnazja i jeszcze w szkołach pod gimnazjalnych będzie siała pustoszenie w gronach pedagogicznych, bo to automatycznie liczba dzieci przekłada się na możliwości zatrudnienia nauczycieli, jak również możliwości dalszej pracy w naszym Mieście. Tu decyzją Prezydenta Miasta my staramy się nie dopuszczać do zwolnień, staramy się to bym powiedziała z punktu widzenia ekonomii, naszej edukacji diagnozować, wcześniej przewidywać zmiany, które będą na rynkach edukacyjnych, wcześniej proponować nauczycielom doposażenie, wiedzę i jednocześnie refundacją kosztów kształcenia, czy automatycznie staramy się znaleźć dla nauczycieli uzupełnienie etatu. Najwięcej nauczycieli, których jest: humanistów: historyków, polonistów to są nauczyciele pracujący w dwóch lub kilku szkołach jednocześnie, żeby uzupełnić etat. W tej grupie zawodowej humanistycznej nie mamy właściwie nauczycieli emerytów pracujących, czyli to są emeryci zatrudnieni sporadycznie na jakieś tam zastępstwa. Emeryci, którzy pracują w Mieście Rybnik, to jest ich też garstka ale to są naprawdę nauczyciele zawodu. Nie potrafimy uzyskać np. górników, inżynierów górników, którzy zechcą wyklądać w technikum górniczym. Tu posiłkujemy się emerytami. To co Państwa również bardzo interesuje, to jest ten nabór, miejsca w rybnickich przedszkolach, widzicie Państwo jakie mieliśmy, ile mieliśmy wtedy miejsc, co wtedy było zrobione, ile było dzieci sześciolletnich, zaproponowano im w tym 2000 roku, 2010 to jest 293 dzieci poszło do szkół, dzięki tej akcji, którą Pan Prezydent prowadził, to już był drugi rok zachęcania rodziców, do tego, żeby posłali te dzieciaki do szkół. Dzięki temu 12 oddziałów przedszkolnych udało nam się zaproponować tym dzieciom młodszych, a i tak, i tak w przedszkolu musieliśmy, czy Pan Prezydent Miasta Rybnika podjął decyzje o otwarciu i tak 12 dodatkowych oddziałów. Gdyby nie ta akcja, którą prowadziliśmy systematycznie od dwóch lat, to właściwie stalibyśmy przed dylematem otwarcia 24 dodatkowych oddziałów dla sześciolatków i dla tych

pozostałych dzieciaków obowiązek pięciolatków. Elektroniczny nabór- no tutaj macie, szczególnie ten nabór ponadgimnazjalny, gdzie spadek liczby uczniów był widoczny, gdzie nie uruchomiono mniej o trzy oddziały z roku poprzedniego. Wyniki sprawdzianu po szkole podstawowej. Podstawówka, to jest ten jeden egzamin na koniec szóstej klasy. Macie Państwo wymienione wszystkie szkoły podstawowe, na inny kolor, to są zawsze te szkoły, które nie są Miasta, to są społeczne szkoły podstawowe. Średnia w Rybniku była, to jest 25,04, średnia w województwie to jest 24,37 i średnia w Polsce 24,10. Czyli jeżeli patrząc pod kątem wyniku sprawdzianu po szkole podstawowej byliśmy powyżej średniej na Śląsku, jak również powyżej średniej w Polsce. Jeżeli chodzi o rozkład w poszczególnych szkołach, no te średnie wyglądały różnie. Wyniki egzaminu gimnazjalnego i też Państwo macie różnymi kolorami zaznaczone. Ten kolor bardzo ciemny, Gimnazjum 17, to jest nasze gimnazjum dwujęzyczne, ten blade kolory to są Gimnazjum Urszulanek, Gimnazjum Społeczne i Gimnazjum ZTZ, to jest gimnazjum dla dorosłych. Średnia w Rybniku to była 30,24 tj. wynik części humanistycznej i również rozkład macie Państwo na te wszystkie gimnazja w Mieście Rybniku, które mamy. Egzamin gimnazjalny, to jest część humanistyczna, część matematyczno- przyrodnicza. Średnia w Rybniku 23,11, Gimnazjum 17 to jest jak gdyby powyżej, czyli ta klasa tej młodzieży dwujęzycznej, no jest na pewno selekcyjnie wybrana młodzież no i pozostałe gimnazja czasami w trudnych środowiskach jaką średnie uzyskują, no i te gimnazja pozostałe, czyli Urszulanki, Gimnazjum Społeczne, czy Gimnazjum ZTZ, z tymi 11 punktami z tej części matematyczno- przyrodniczej. Macie również języki obce, no tutaj prym wiedzie Gimnazjum 17, czyli gimnazjum dwujęzyczne w Powstańcach, no i ten rozkład, średnia 30,91, czyli powyżej wyniku średniego na Śląsku, czy powyżej tego wyniku w Polsce. Wyniki egzaminu maturalnego. Ja dla Państwa przygotowałam dane, które porównałam i tu chciałabym omówić szczegółowo. Pokazałam Państwu dane nasze- szkoły, jak również szkoły niepubliczne, które biorą od nas dotację. Tu macie nasze szkoły- w pierwszej kolumnie, to jest liczba uczniów w pierwszej klasie, czyli powiedzmy I LO, do klasy pierwszej przystąpiło 229 uczniów, no jednej klasy, ale tam było 7 klas, ukończyło naukę w trzeciej klasie 229 i maturę zdali wszyscy. II LO- 228, jedna osoba nie ukończyła nauki, ale to mogło być z przyczyn, np. odejścia, wymeldowania się, różne rzeczy zdarzają się, 225 osób zdało maturę. IV LO, macie Zespół nr 3, to są i Boguszowice i Niedobczyce, tam ta sytuacja jest trochę trudniejsza, zresztą o jeden szkole mówiliśmy wtedy, kiedy podejmowaliśmy decyzję o zaniechaniu naboru. Zdawalność matur w liceach profilowanych jest tu gorsza, to jest w ogóle troszeczkę inny rodzaj osób, które do tego egzaminu przystępują o ile w ogóle przystępują. Zdawalność matury w technikum, technika też troszeczkę bardziej nastawione są na egzaminy już zawodowe, ale Zespół Szkół Technicznych w techniku 97 uczniów miało na początku klasy pierwszej było przyjęte do szkół, ukończyło 85. 70 osób zdało maturę. Także też w tych naszych technikach ta zdawalność matur jest bardzo wysoka i tu można powiedzieć, że nauczyciele naprawdę w tym wypadku dosyć dużo robią. Zdawalność matur w szkołach dla dorosłych to jest specyfika tych szkół dla dorosłych, zdawalność matury w liceum młodzieżowym w Urszulankach, no też bardzo ładnie 83 uczniów było w ostatnim roku, 81 po uwzględnieniu tych egzaminów poprawkowych zdało tą maturę. Liceum Ogólnokształcące Andersa, tam jest klasa bardzo mało liczna siedem osób, pięć ukończyło, czworo przystąpiło do matury i czworo zdało tą maturę. Sytuacja wygląda troszeczkę inaczej, kiedy popatrzymy się na klasy, na wyniki egzaminu maturalnego, tam gdzie mamy do czynienia ze szkołami, których Państwo dajecie tylko dotację. Jakby przyjąć te wszystkie szkoły, czyli ja nawet policzyłam, można po kolei, np. AP Edukacja w I klasie miała 153 uczniów, 30 było w 3 klasie, 6 zdało maturę. Ja się posiliłam, żeby zsumować tych uczniów na początek pierwszej. W tych szkołach, gdzie my tylko dajemy dotację, czyli gdzie nie jesteśmy szkołami dla których organem prowadzącym nie jest Miasto Rybnik rozpoczęło edukację w klasie pierwszej 877 uczniów, a maturę zdało 39 uczniów. Także to są takie dane, które też chciałam Państwu przedstawić. Sytuacja, jeżeli chodzi o egzaminy potwierdzające klasyfikacje zawodowe, to Miasto Rybnik z wszystkimi szkołami zawodowymi kosztuje 9 milionów. Tak, ja Panu powiem. Niech Pan zobaczy na takie dane, jak nawet no powiedzmy te dane, które są, chyba Radny Kuczera może bym powiedziała może to samo powiedzieć, zobaczcie, jak zobaczycie pierwsza kolumna, powiedzmy AP Edukacja-153 przyjęto do pierwszej klasy, trzecią klasę kończyło 32, 12 przystąpiło do egzaminu maturalnego. Jak macie dane z OKE, ono mówi, że 12 osób przystąpiło do matury, sześciu zdało, czyli mają współczynnik 50%. Tak są podawane dane, jeżeli chodzi o komisję egzaminacyjną, tą zewnętrzną, bo Ci ludzie muszą przystępować do egzaminów zewnętrznych. Macie sytuację, że nie wiem, czy tam jest 100%, no ale najczęściej 50%. Twoja Szkoła 25 osób zaczęło, 19 skończyło, do matury przystąpiło 4, aż dwóch zdało. To 50%. A że 2 z klasy trzeciej lub 2 z klasy pierwszej, to jest troszeczkę inna proporcja. Teoretycznie tak to wygląda, a nie inaczej. To są szkoły, AP Edukacja to jest LO dla dorosłych, uzupełniające LO. AP Edukacja chyba wynajmuje pomieszczenia na KAMPUSIE, Oświata ma swój budynek na Prostej. Każda z tych szkół, ma gdzieś tam swoją siedzibę, często korzysta z naszych. Czasami to było też, bo ma ZUS i emeryturę. Wyniki egzaminu potwierdzającego klasyfikacje zawodowe i macie Państwo technika. W jednym wypadku dosyć dziwna jest sytuacja Zespół Szkół Mechaniczno-Elektrycznych, tam gdzie macie technik elektronik. Jak sobie Państwo przypominacie, to jest 3227, a sześć osób uzyskało, skończyło ten egzamin. Ale to była specyficzna sytuacja, jak Państwo sobie przypominacie, to był czerwiec 2009, tam dyrektor szkoły w Leśnie, jak gdyby dzień wcześniej przeprowadził ten egzamin. Ten egzamin unieważniono. Nasi uczniowie zdali go w normalnym terminie, ale zostało on unieważniony i jeszcze raz przeprowadzono w sierpniu. Większość tych uczniów już była studentami i teoretycznie już nawet nie zechcieli wrócić na ten egzamin. Także ta sytuacja była specyficzna w tym roku, jeżeli chodzi o tą szkołę Mechaniczno-Elektryczną,

gdzie to jest bardzo dobra szkoła, dobrze kształcąca młodzież w innych zawodach dosyć dużo tej młodzieży zdaje. No i teraz wyniki potwierdzające wyniki klasyfikacji zawodowej, to są od Technikum Górniczego po technik rachunkowości. Ja tak tutaj niektóre dane sobie liczyłam, to ja muszę to Państwu później pokazać. Technikum uzupełniające egzaminy zawodowe, technik górnictwa podziemnego, to już jest dla dorosłych, pojazdów samochodowych, technik żywienia, no i tu mamy egzaminy potwierdzające klasyfikację zawodową szkoły te prywatne, od 53 zaczyna, 9 kończy, czy tam 109, jak np. technik- informatyk, to już jest ewenement, 109 zaczyna, 2 kończy; 404 osób zaczyna, 12 kończy i powiedzmy, że te dane wyglądają w taki sposób. Policealne szkoły to są dalej te prywatne szkoły, dla których organem prowadzącym nie jest miasto, no takie trochę dziwne powiedziałabym troszeczkę dziwne dane wychodzą jeżeli analizuje się potem szczegółowo na wejściu, na wyjściu i kto otrzymuje świadectwa. No i potem wyniki potwierdzające klasyfikacje zawodowe 2010 od technika informatyka, technik usług kosmetycznych, no i taki technik informatyk zaczynało 30 i 9 skończyło, żaden nie otrzymał ten pierwszy przykład, żaden nie otrzymał kwalifikacji zawodowej. Mamy Zasadniczą Szkołę Zawodową Izby Rzemieślniczej, tylko 2 klasy skończyły, tj jest szkoła założona na Prostej. Technik lakiernik, to jest 16, ale 9 skończyło, 5 zaczynało, 4 skończyło. Także powiedzmy, że tak to wygląda w tych szkołach. No i nasze wyniki potwierdzające klasyfikacje zawodowe jak wyglądają, jaka jest ta proporcja, ilość zdających, czy kończących tą szkołę. Zasadnicza Zawodowa Specjalna, tam mieliśmy te klasy, te nasze specjalne wypuszczaliśmy, no blacharz samochodowy, czy tam elektromechanik, czy cukiernik, bo tu jest cukiernik, w Ekonomiku 21 osób zostało, 6 ukończyło naukę, bardzo trudny, ale 6 otrzymało potwierdzenie kwalifikacji. Często to są osoby, które albo nie podpisują z nimi rzemieślnicy dalszej, bo to różne są sytuacje, to tam Radny najwięcej będzie wiedział, szczególnie z cukiernikami, dosyć duża jest frekwencja tej młodzieży, nie kończy, nie dotrzymuje się do klasy trzeciej, to jest dosyć specyficzna sytuacja. No i macie finansowanie oświaty, od wydatków na oświatę od subwencji oświatowej, czyli zobaczcie 177 milionów z hakiem, to był wydatek na edukację w 2009, 190 to jest jeszcze plan, to jest nie wykonanie, 2010 subwencja oświatowa była 114, teraz 121, dopłata Miasta od szkół podstawowych wzwyż, na oprócz tego były te zadania nie subwencionowane, czyli te przedszkola, tu nam te wydatki na przedszkolach wzrastają, te 12 oddziałów, które jest no i tu jest to pokazane, że właściwie tych wydatków na edukację nigdy nie starcza, jeżeli chodzi o edukację. Ta reszta to są remonty, utrzymanie budynków. No i szkolnictwo niepubliczne, jakie placówki mamy. Średnia miesięczna dotacja Miasta od 230 poprzez 510, 18000 przedszkola niepubliczne. No i reszta działki również edukacyjnej, to są wnioski dotyczące pracowników młodocianych, ile tych pieniędzy dajemy rzemieślnikom, którzy przygotowują tego ucznia do rozpoczęcia dorosłego życia już z świadectwem rzemieślniczym, cechowskim. Również stypendium socjalne, to jest coś co jest zgodnie z rozporządzeniem narzucone na Miasto. My musimy dawać stypendium socjalne dla tych najuboższych, którzy chodzą do szkoły. W tamtym, w 2010, ten pierwszy do czerwca już nie otrzymaliśmy od państwa ponad 39000, teraz wiemy, że otrzymaliśmy tylko 47000 czyli w granicach 120000 musimy przeznaczyć z rezerwy ogólnej budżetu Miasta, żeby spełnić ten ustawowy obowiązek, który jest na nas narzucony. Czyli nawet te oszczędności rządu również dotyczą najuboższych i te 120000 Pan Prezydent przeznaczył z rezerwy ogólnej budżetu Miasta, dlatego, że mieliśmy do czynienia z osobami ubogimi, tj 351zł na osobę w rodzinie, czyli to jest bardzo niski dochód, gdzie faktycznie te kwoty miesięczne, to jest w granicach 70zł na to dziecko nie zapewnia nam, nie wpływają do Miasta te środki. Zasiłek szkolny, to jest jakaś sporadyczne przypadki. My mieliśmy tylko 5 takich przypadków. To stypendium „Nauka drogą do sukcesu na Śląsku” o którym bardzo często jest bardzo głośno, bo to jest stypendium, które przyznawane jest ze środków Unii Europejskiej, u nas 19 uczniów złożyło, 15 uczniów otrzymało to stypendium, no i Miasto Rybnik realizuje również 44 projekty edukacyjne. Tu macie ogólną kwotę daje sumarycznie po przeliczeniu prawie 12 milionów pieniędzy miasto pozyskało i te pieniądze gdzieś trafiły do budżetów szkół. To są te szkoły, które realizują, ja nie będę szczegółowo mówić, ale szkoły z waszych dzielnic najczęściej wiecie, jakie szkoły realizują jakie projekty, ale ta kwota 12 milionów robi myślę jakieś tam wrażenie, bo to są kwoty, które są przeznaczone na wyposażenie uczniów, dalsze umiejętności, zadania, ćwiczenia w organizowanie kółek. No to co jeszcze miastu udało się jeżeli chodzi o tą edukację, to są boiska ze sztuczną nawierzchnią. Mamy ich 18 i jeszcze będziemy otwierać Gimnazjum nr 4 Kłokocin i Gimnazjum nr 5, no i właściwie termomodernizacja i tutaj też Państwo wiecie trzy budynki są gruntownie termomodernizowane, 22, 34 i Zespół Szkół Mechaniczno- Usługowych.”

**Stanisław Jaszczuk – Przewodniczący Rady Miasta** podziękował Pani Prezydent za przedstawienie informacji.

Obrady sesji opuścili Radni: Jerzy Lazar i Jacek Piecha.

## **12. Zaciągnięcie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na realizację zadania pod nazwą: „Program Ograniczenia Niskiej Emisji dla Miasta Rybnik”**

**Michał Śmigielski- Zastępca Prezydenta Miasta** omówił projekt uchwały.

**Michał Chmieleński- Przewodniczący Komisji Finansów** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

**Jan Mura- Radny Miasta Rybnika:** „ Były pewne zaległości Panie Prezydencie, jeżeli chodzi o ten program. W zeszłym roku dopłaty do kotłów. Jak to dzisiaj jest rozwiązane, czy my w tej chwili mamy jakieś możliwości? Czy Ci, którzy mają te zaległości, te pieniądze dostać czy jeszcze to jest niemożliwe?”

**Michał Śmigielski- Zastępca Prezydenta Miasta:** „ To znaczy ma być przyjęta ustawa, która pozwoli wrócić do finansowania tego typu przedsięwzięć, które finansowaliśmy z Gminnego Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska. Jeżeli wszystko pójdzie zgodnie z tokiem, to powinna od 1 stycznia 2011 roku taka możliwość istnieć. Myślę, że w budżecie, który tutaj Pan Prezydent będzie proponował będą również zabezpieczone kwoty na realizację tych starych zamierzeń, które miały być zrealizowane, a z powodów powszechnie znanych w tej chwili, już nie będę powtarzał nie mogły być zrealizowane.”

**Bronisław Drabiniok- Radny Miasta Rybnika:** „ Panie Prezydencie w podobnym tonie jak przedmówca Pan Mura, o ile wiem, to ustawa została zmieniona, rozporządzenia są, wszystko potrzebne jest. Pytanie moje kiedy? Bo naprawdę ludzie, którzy zostali zakwalifikowani...”

**Michał Śmigielski- Zastępca Prezydenta Miasta:** „ Od 2011”

#### **/Głosowanie 9/**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały:

- za- 23 radnych
- przeciw- 0
- wstrzymało się- 0

#### **13.Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz jego najemcy.**

**Michał Śmigielski- Zastępca Prezydenta Miasta** omówił projekt uchwały.

**Józef Piontek- Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

**Henryk Ryszka- Radny Miasta Rybnika:** „ Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Prezydencie, Panie Prezydencie Śmigielski, no to mi utknęło, nie jest osobą bliską, niestety. Razem żyją itd., ale taka sytuacja Panie Przewodniczący jest i nągminnie się powtarza, że ja podam taki przykład, co dotyczy konkretnie tego przypadku, że mają Panie Prezydencie problemy właściciele, którzy swoje lokale... tzn. nie wykupili, ale mieszkają w zasobach po byłej kopalni Rymer i te substancje przeszły pod administrację ZGMu. I teraz co się okazuje? Że chcą wykupić mieszkanie, ale już w takiej sytuacji, że małżonek zmarł i tej żonie naliczają nie bonifikaty 90% tak jak jest w uchwale, ale od tego czasu, jak małżonek zmarł, czyli parę lat nie żyje małżonek, w związku z tym tylko parę lat ma, procent tylko jest, bodajże 2% jest i takie ma ulgi, a ona mieszka w tym budynku od ponad 30 lat i dlaczego tak jest, że tak się traktuje te osoby, co razem mieszkają tyle lat w tym lokalu i chcą zaznaczyć trzeba, że na kopalni było, że mieszkanie otrzymała nie małżonka, tylko pracownik, który pracował na danym zakładzie i teraz okazuje się, że ta osoba chce wykupić mieszkanie wspólnocie, bo to już jest wspólnota, a nie ma naliczonych 90%.”

#### **/Głosowanie 10/**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały:

- za- 24 radnych
- przeciw- 0
- wstrzymało się- 0

#### **14. Nabycie nieruchomości oraz ustanowienia służebności gruntowej.**

**Michał Śmigielski- Zastępca Prezydenta Miasta** omówił projekt uchwały.

**Benedykt Kołodziejczyk- Radny Miasta Rybnika:** „ Panie Prezydencie, co to jest tutaj za dom ten? To jest jakaś rudera taka, bo ta działka tam wchodzi...”

**Michał Śmigielski- Zastępca Prezydenta Miasta:** „... nie to jest tak źle niestety zaznaczone. Ten dom tam stoi, koło niego ta droga przechodzi. Nie ma żadnych konfliktów. Tak jest faktycznie to użytkowane. To jest przy ulicy Koźdoniów, zagłębienie jest po mojej prawej.”

**Michał Śmigielski- Zastępca Prezydenta Miasta** w dalszej części omawiał projekt uchwały.

**Benedykt Kołodziejczyk- Radny Miasta Rybnika:** „, Panie Prezydencie mam takie pytanie: Czy ten ciąg cały to jest wydzielony jakoś?”

**Michał Śmigielski- Zastępca Prezydenta Miasta:** „Tak, on jest wydzielony w tej chwili, po podziałach geodezyjnych, które wcześniej miały miejsce. Zgodnie z zapisami planu zagospodarowania przestrzennego. Nie jest to pełna szerokość drogi w tym planie zaznaczona jeszcze, ale jest już na tym odcinku pełna szerokość.”

**Benedykt Kołodziejczyk- Radny Miasta Rybnika:** „, Zastanawiam się nad celowość tej służebności akurat, bo jeżeli to łączy jakieś tam ciągi to znaczy, że nikt za tymi właścicielami tam nie będzie mógł jeździć po tym. To nie jest droga publiczna nadal i jak ja tam wjadę, to będę miał poczucie winy np.”

**Michał Śmigielski- Zastępca Prezydenta Miasta:** „Na dzisiaj to nie jest droga publiczna jeszcze, ale to już widać fragmenty połączeń tych dróg, które są planowane w planie zagospodarowania przestrzennego.”

**Jan Mura- Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

#### **/Głosowanie 11/**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały:

- za- 24 radnych
- przeciw- 0
- wstrzymało się- 0

#### **15. Wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do PWiK Sp. z o.o. w Rybniku oraz objęcie nowo powstałych udziałów ( urządzenia i sieci kanalizacji sanitarnej w Gminie Jejkowice i Gminie Gaszowice).**

**Janusz Koper- Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej** przedstawił projekt uchwały.

**Józef Piontek- Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

**Michał Chmieliński- Przewodniczący Komisji Finansów** poinformował, że Komisja również pozytywnie zaopiniowała omawianą uchwałę.

#### **/Głosowanie 12/**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały:

- za- 23 radnych
- przeciw- 0
- wstrzymało się- 0

#### **16. Zmiany w planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2010 – 2012.**

**Janusz Koper- Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej** przedstawił projekt uchwały.

**Józef Piontek Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

**Andrzej Oświęcimski- Radny Miasta Rybnika:** „, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Ja mam taką uwagę, ja przeglądałem te wszystkie dodatkowe inwestycje i remonty w zakresie gospodarki wodnej. Nie widzę tam ulicy Sosnowej, tam coraz częściej występują awarie. Ostatnio była dwudniowa taka awaria, tam jest rozbudowane osiedle, hotele itd. Ta baza potrzebuje zaopatrzenie w wodę. Czy w tych planach nie mogła by się znaleźć jakaś pozycja na ulicę Sosnową?”



**Adam Fudali- Prezydent Miasta Rybnika:** „Teraz Państwo przyjmujecie tą kwotę, która wynika z amortyzacji na rok 2010, co będzie w roku 2011 zostawmy tą decyzję wtedy, kiedy nowa rada będzie przyjmowała plany inwestycyjne, remontowe na rok 2011.”

#### **/Głosowanie 13/**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały:

- za- 24 radnych
- przeciw- 0
- wstrzymało się- 0

**Janusz Koper- Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:** „Jeżeli można Panie Przewodniczący jeszcze jedno zdanie, ponieważ przyjechałem do Państwa prosto z Warszawy, gdzie dzisiaj odbywa się Komitet Monitorujący. Zdawałem sprawozdanie z realizacji budowy kanalizacji w Rybniku, byli oczywiście przedstawiciele Komisji Europejskiej, wszystkich ministerstw i Narodowy Fundusz, przedstawiałem relacje na jakim jesteśmy etapie, co zostało dotychczas zrobione łącznie z aportami. Zostało to bardzo dobrze i wysoko ocenione przez całe to zebrane grono, łącznie z przedstawicielami Komisji Europejskiej również i to, że został właśnie uchwalony przygotowany master plan również został przygotowany i wysłany do uzgodnień do Warszawy raport końcowy. W związku z powyższym na tym etapie wydaje się nie zagrożone rozliczenie naszego zadania z końcem tego roku, jak to było planowane. Także Rybnik został bardzo wysoko oceniony przez między innymi Komisję Europejską.”

**Stanisław Jaszczuk – Przewodniczący Rady Miasta:** „Dziękujemy za tą informację, ja myślę, że wszyscy z głębokim oddechem, ulga wystchnienia przyjęliśmy zakończenie tego planu i miejmy nadzieję, że rozliczenie finansowe również tak owe będzie, zakończy się i zakończy tą inwestycję oczywiście. Mamy nadzieję, że dalsze inwestycje w kanalizacji również będą kontynuowane tak, aby wszyscy mieszkańcy mieli możliwość skorzystać z tego, co jest chyba wymogiem XXI wieku.”

#### **17. Rozpatrzenie skarg i wniosków.**

##### **17a. Rozpatrzenie skargi Barbary i Leszka Moj na działalność Prezydenta Miasta Rybnika.**

**Józef Skrzypiec- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** przedstawił projekt uchwały oraz sprawozdanie z posiedzenia Komisji z dnia 13 września i 19 października 2010. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej postanowił rekomendować Radzie Miasta Rybnika uchwałę stanowiącą uznanie skargi za bezzasadną.

**Franciszek Kurpanik- Radny Miasta Rybnika:** „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Panie Przewodniczący Skrzypiec. Mam takie pytanie: czy Państwo Moj, którzy kupili w trybie przetargowym tą działkę otrzymali już zwrot należnych pieniędzy? Otrzymali. Pytanie drugie: czy tutaj chodzi o tą działkę, która znajduje się na ulicy Pod Wałem? To jest ta działka Pod Wałem. Czy to ogrodzenie, które w tej chwili stoi na przeszkodzie, oddanie jak gdyby działki Miastu Państwo Moj traktują na zasadzie...może inaczej- czy to ogrodzenie, które tam dzisiaj przeszkadza w oddaniu działki zostało wykonane przez Państwa Moj? Czy oni żądają jakiegoś odszkodowania na za to? Aha, czyli to jest główny praktycznie tego, że nie może Miasto odebrać? No kiedy zostanie dokonany zwrot założmy poprzednim właścicielom, no to dzisiaj nie potrafimy określić.”

**Michał Śmigielski- Prezydent Miasta Rybnika:** „To ogrodzenie rzeczywiście było postawione przez Państwa Moj w oknach sąsiadów i stwarzało istotną przeszkodę. Dzisiaj to ogrodzenie jest usunięte. Termin mamy uzgodniony na najbliższy czwartek.”

**Benedykt Kołodziejczyk- Radny Miasta Rybnika:** „Ta działka została wywłaszczona na jakiś cel publiczny. Jaki to był cel? No i dlaczego się stało tak, że Miasto to sprzedało w przetargu, zamiast po prostu zastanowić się czy tego...”

**Michał Śmigielski- Prezydent Miasta Rybnika:** „Cel wywłaszczenia był wywłaszczony na budowę drogi. A droga została zrealizowana. Myśmy zinterpretowali, że cel wywłaszczenia został zrealizowany. Sąd zinterpretował to inaczej, uznał, że w tym fragmencie droga miała być ewentualnie drogą do słupa energetycznego i ta droga do tego słupa energetycznego nie została wykonana. Wobec tego należy się zwrot tej działki poprzednim właścicielom.”

**Benedykt Kołodziejczyk- Radny Miasta Rybnika:** „No, ale kto przeoczył sprawę, że ona została w wyniku przetargu sprzedana.”

**Michał Śmigielski- Prezydent Miasta Rybnika:** „No trudno mówić o przeoczeniu. Mówię w 77 roku nie napisano tego wyraźnie, że ta część ma być drogą do słupa energetycznego, tylko, że całem wywłaszczenia jest budowa drogi. Droga została zrealizowana.”

**Benedykt Kołodziejczyk- Radny Miasta Rybnika:** „Teraz następny krok: zdecydowano o sprzedaży działek w postępowaniu przetargowym. Wtedy podejrzewam, że zostali pominięci Państwo Moj.”

**Michał Śmigielski- Prezydent Miasta Rybnika:** „Nie, Państwo Mój brali udział w przetargu. Wygrali ten przetarg.”

**Benedykt Kołodziejczyk- Radny Miasta Rybnika:** „Aha, w ten sposób. Bo to nie jest wyjaśnione tak do końca i dlatego pytam. Dziękuję.”

#### **/Głosowanie 14/**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały:

- za- 21 radnych
- przeciw- 0
- wstrzymało się- 1 radny

#### **17b. Rozpatrzenie skargi Stowarzyszenia „Obrońcy Praw Lokatorów” w Rybniku na Dyrektora Domu Kultury w Boguszowicach.**

**Józef Skrzypiec- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** przedstawił sprawozdanie z posiedzenia Komisji z dnia 19 października 2010. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej postanowił rekomendować Radzie Miasta Rybnika uchwałę stanowiącą uznanie skargi za bezzasadną.

**Benedykt Kołodziejczyk- Radny Miasta Rybnika:** „Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący Komisji, trochę tutaj jest takich terminów jak kampania wyborcza. Kampania wyborcza jest związana ściśle mi się wydaje z ordynacją wyborczą jakkolwiek do rad gmin, powiatów czy województw, sejmików województw itd. wtedy jak zostało to odmówione, nie było kalendarza wyborczego, nie było komitetów wyborczych, nie było po prostu finansów komitetów wyborczych, że tak powiem przeznaczonych na kampanię wyborczą, czyli używanie terminu kampania wyborcza, może bym powiedział jakaś agitacja, albo coś takiego, ale kampania wyborcza w tamtym czasie. Ja znam po prostu sytuację, że kampanię wyborczą prowadzi się przez całe 4 lata, całą kadencję, no ale to jest inna sytuacja i nie mogę się z tym zgodzić, że to była podstawa do odmowy tego. Nie byłem na tym spotkaniu powiem szczerze, nie wiem o czym tam była mowa, z gazet trochę tam czytałem. Natomiast ja sądzę, że się Pan Dyrektor po prostu wystraszył chyba. Co to jest za kampania...”

**Stanisław Jaszczuk – Przewodniczący Rady Miasta:** „No ale momencik, momencik Panowie, ale Panie Przewodniczący. Ale prosiłbym o spokój. Dwa słowa, żeby uporządkować sytuację. Opinia przedstawiona przez Komisję Rewizyjną, to jest opinia Komisji Rewizyjnej i ocena działań dyrektora. Ja myślę, że dalsze dywagacje w tej materii powinny zostać zaniechane, możemy sobie porozmawiać i dyskutować, czy to była, czy nie była kampania wyborcza, a ustosunkować się do tego po prostu w głosowaniu. Komisja przedstawiła nam swoją opinię i tyle. Proponuje, żeby nie prowadzić takiej jałowej dyskusji troszkę, bo myślę, że to nie ma sensu. Pan Radny Jan Mura.”

**Jan Mura- Radny Miasta Rybnika:** „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, ja akurat byłem na tym spotkaniu Panie Przewodniczący i trzeba kilka słów na ten temat powiedzieć. Poszedłem na to spotkanie tylko dlatego, że było to spotkanie ogólnospołeczne. Ogólnospołeczne, czyli miałem prawo iść, tak jak każdy mieszkaniec i na to poszedłem zakładając, że na spotkanie wyborcze zawsze idą sympatycy, zwolennicy i w tej sytuacji nie poszedłem nigdy na spotkanie wyborcze, bo to jest ich prawo robić, tylko, że to prawo wyborcze polega na tym, że w odpowiednim czasie po zarejestrowaniu komitetu wyborczego można robić kampanię wyborczą. W tym przypadku było całkiem inaczej, było to ewidentnie, ewidentnie spotkanie wyborcze, byli tam dziennikarze, nagrywali chyba cały czas to zebranie i myślę, że jeżeli Pana Radnego interesowałoby ... można by taki film zobaczyć i rzeczywiście nie wiem, pięć razy, siedem razy, dziesięć razy tematy wyborów, temat kandydata na prezydenta itd. Ewidentnie to spotkanie wyborcze, należy to spotkanie zakwalifikować jako zapłata za salę, bo wyborcze spotkania trzeba płacić.”

#### **/Głosowanie 15/**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały:

- za- 18 radnych
- przeciw- 5 radnych
- wstrzymało się- 0

**Józef Skrzypiec- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej-** „, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni, ja jeszcze mam klika spraw do przedstawienia, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli dlatego, że to wykorzystam, zresztą sprawozdanie z Komisji Rewizyjnej i tak muszę oddać, ale jeszcze później tak samo mam dwie sprawy. Tu chciałbym przedstawić Szanownej Radzie sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z dnia 19 października. Komisja Rewizyjna na swoim posiedzeniu 19 października w sprawie kontroli działalności Rady Dzielnicy Niedobczyce w zakresie posiadania przez członków Rady Dzielnicy biernego prawa wyborczego używającego sprawowanie przez nich funkcji członka Rady dzielnicy Niedobczyce. Na podstawie uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej zbadać zadania do realizacji w zakresie kontroli ustaliła co następuje: a) komisja zwróciła się 25 marca do Prezydenta Miasta Rybnika o informację na temat miejsca zamieszkania członków Rady dzielnicy Niedobczyce. Komisja uzyskała odpowiedź na piśmie na którym Prezydent Miasta wyjaśnił, że nie prowadzi ewidencji miejsca zamieszkania, tylko ewidencję zameldowania. W związku z powyższym Komisji nie udało się ustalić miejsca zamieszkania dla poszczególnych osób członków Rady Dzielnicy Niedobczyce. Zameldowanie z punktu widzenia dowodowego uprawdopodobnia się miejsce zamieszkania, ale ze względu na trudne procedury formalne Komisja zrezygnowała z ubiegania się o takie dane. Należy podkreślić, że miejsce zameldowania zalicza się do danych osobowych, które są ściśle chronione. Po drugie: w związku z powyższym Komisja nie może orzec o posiadaniu lub nie posiadaniu biernego prawa wyborczego przez poszczególnych członków rady Dzielnicy Niedobczyce. Z tego powodu Komisja przyjmuje, że nie ma nieprawidłowości w składzie osobowym Rady Dzielnicy Niedobczyce.”

**Stanisław Jaszczuk – Przewodniczący Rady Miasta:** „, Dziękujemy Panu Przewodniczącemu. Czy była Panie Przewodniczący jakaś formalna skarga, bo ja sobie nie przypominam. Jak to wyglądało? Na podstawie czego Komisja sprawozdanie sporządziła? W oparciu o co?”

**Józef Skrzypiec- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej-** „, Była taka skarga. Było zlecenie w grudniu... Rada Miasta zleciła Komisji Rewizyjnej zbadanie tej sprawy.”

**Stanisław Jaszczuk – Przewodniczący Rady Miasta:** „, Zapytam się może Pana Prezydenta i Pani Radczyni czy mamy to sprawozdanie głosować? Bo teraz za bardzo nie wiem... czy przyjąć to jako informację? Czy głosować to? Mam wątpliwości.”

**Adam Fudali- Prezydent Miasta Rybnika:** „, Tutaj może Pani Radczyni się wypowie, ale wydaje mi się, że to jest jak najbardziej informacja. Nie macie Państwo przygotowanej uchwały, ale to pomijając to, że nie ma uchwały. Komisja Rewizyjna pracowała na zlecenie Rady Miasta i dała stanowisko w tej sprawie. Tak mi się wydaje.”

**Łucja Pierchała- Radca Prawny:** „, Ze słów Pana Przewodniczącego wynika, bo to już jest początek tego roku i też mi się coś przypomina, że zlecenie przeprowadzenia tego rodzaju kontroli dokonała Rada Miasta zgodnie z paragrafem 33 naszego Statutu jest taka możliwość. Komisja Rewizyjna wykonuje inne zadania zlecone przez Radę w zakresie kontroli. Wobec czego zadanie Komisji Rewizyjnej jest umocowane. Ona dzisiaj zdaje z tej kontroli sprawozdanie. Nie jest to rozpatrywanie skargi, prawda? Bo ja rozumie, że zbadanie, skontrolowanie problemu, który wypłynął w Radzie Dzielnicy zleciła Rada. Radzie należy się sprawozdanie. Nie ma za bardzo co uchwalać. Ale z drugiej strony sprawozdanie trzeba przyjąć, ponieważ Komisja Rewizyjna wykonała to na zlecenie Rady. W proformie uchwały jej to zleciła.”

**Stanisław Jaszczuk – Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie przyjęcie tego sprawozdania.

#### **/Głosowanie 16/**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem sprawozdania:

- za- 18 radnych
- przeciw- 0
- wstrzymało się- 6 radnych

#### **18. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.**

**Józef Skrzypiec- Radny Miasta Rybnika:** „, Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Radni w zdrobnieniu poprzedniego punktu chciałbym jeszcze dodać, że w Komisji Rewizyjnej są jeszcze dwie skargi nierozstrzygnięte. Pierwsza skarga dotyczy Stowarzyszenia „Obrońcy Praw Lokatorów” na Dyrektora ZGMu. Bezpośrednio to dotyczy rozliczenia rocznego opłat za centralne ogrzewanie w budynkach na ulicy Morcinka. Ta sprawa jest jeszcze w trakcie badania. Myślę, że już nasza rada tego nie rozstrzygnie, ale Komisja się musi nad tym pochylić. Druga skarga Pana Piekorza na Komendanta Straży Miejskiej za brak należytego działania i Komisja nie chce się wychylać, po prostu uzgodniliśmy, że poczekamy, bo sprawa się toczy w sądzie. Jak sąd

to rozpaczy to my się do tego też ustosunkujemy ewentualnie przyjmujemy takie same rozstrzygnięcie. I jeszcze mam taką sprawę, nie wiem, może Panu Przewodniczącemu to przedstawić chciałem powiedzieć ile było... nie wiem czy interesuje to kolegów i koleżanki, ile było posiedzeń.”

**Stanisław Jaszczuk – Przewodniczący Rady Miasta:** „ To zawierają protokoły, natomiast tak dla informacji. Proszę poważnie, ja myślę, że sprawozdania z prac były przedstawiane również w Gazecie Rybnickiej i jest to wszystko zawarte w protokołach z posiedzeń Rady, także myślę, że podziękujemy Panu Przewodniczącemu. Pan Radny Henryk Ryszka.”

**Henryk Ryszka- Radny Miasta Rybnika:** „ Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Prezydencie wiem, że to jest ostatnia już tutaj nasza sesja, ale jeszcze mam takie pytanie Panie Prezydencie, bo wiemy, o tym 10 jeszcze raz się spotkamy w przyszłym miesiącu i chciałbym się zapytać jak daleko jest z tym planem zagospodarowania przestrzennego? Bo wiadomo, jeżeli tu nie będzie uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego, który już jest w mieście, to następna rada dopiero go może uchwalić w przyszłym roku, będzie z takim poślizgiem. Niestety na pewne rzeczy czekają inwestorzy- czekają na zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego. Jeszcze takie mam pytanie, bo nie dostałem odpowiedzi, bo rzeczywiście jest niesamowity problem, jeżeli chodzi o tych mieszkańców, którzy np. żyli w związku małżeńskim 30 lat, w tej chwili od roku Panie Prezydencie małżonek zmarł i chcą wykupić mieszkanie i dostają tylko za rok bonifikatę, a razem mieszkali 30 lat i oni już nie są poddani tej bonifikacie 90%. Już jest wspólnota, są mieszkania do wykupienia i w tej chwili jest blokada. Ale dlaczego? Czy to jest decyzja parlamentu, że takie coś jest, czy to jest wewnętrzna nasza uchwała?”

**Adam Fudali- Prezydent Miasta Rybnika:** „ To jest prawo miejscowe, tak oczywiście.Regulacji wg tych kryteriów po prostu postępujemy. Co do planu, no ja życzę, jestem przekonany, że w 100% spotkamy się tak jak tutaj Państwo jesteście i ta nowa rada tutaj ten plan będzie mogła z marszu uchwalić, nie będzie żadnego problemu. Ja o radzie mówię, nie o sobie, o radzie mówię.”

**Jan Mura- Radny Miasta Rybnika:** „ Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie chciałem wrócić do święta 22 lipca święto naszego Miasta. Chcę powiedzieć dlaczego święto? Dlatego, że to był koniec budowy kanalizacji. Jestem pod wrażeniem tego momentu, ale trochę trzeba to podsumować, musicie mi Państwo pozwolić Panie Przewodniczący na trochę dłużej. Jest to takie oświadczenie moje, sprawa kanalizacji ważna dla Miasta zaczęła się w kadencji jeszcze 94-95. Wtedy właśnie wybudowano w 98 końcówka dobrej oczyszczalni ścieków, to był pierwszy moment po to, żeby pozyskiwać te środki europejskie, które można było, ze względu na dobre parametry wykorzystać do budowy kanalizacji i wtedy startowaliśmy Panie Prezydencie Niewelt chyba w konkursie tam było 100 miast na końcu Miasto Rybnik zakwalifikowało się, to cieszy świadczy dzisiejszy Panie Prezydencie dyplom dla wspólnoty wykorzystywanie środków europejskich 2004-2009. Rzeczywiście kanalizację żeśmy budowli. Różne dyskusje na tym forum tutaj prowadziliśmy, różne dyskusje i jasne, że Państwo podnosili pewne spóźnienia, też się tym martwiłem, też mnie bolało dlaczego się tak dzieje, natomiast jeżeli dzisiaj patrzymy na nasz kraj, jeżeli widzimy autostrady, gdzie się rozpadają firmy, które wygrały. Jeżeli patrzymy na stadion we Wrocławiu, gdzie też inwestora zdjęto, to w tej sytuacji powiem, że ta nasza kanalizacja jest wielkim sukcesem Pana Prezydenta, szczególnie chcę powiedzieć Pana Pełnomocnika, natomiast myślę, że nas wszystkich, bo naprawdę myślę, że duma nas, nie wiem, mnie akurat rozpierała w momencie, kiedy Pani Minister- Minister Ochrony Środowiska mówi do Pana Prezydenta, mówi do Pana Pełnomocnika jak bardzo była zadowolona z tej współpracy z naszym Miastem. Inna sprawa- pismo Pana Ministra, który wyraża zadowolenie, nie było by pisma, gdyby nie było sprawy. Uważam takie pismo bardzo ważne. Dzisiejsza relacja Pana Pełnomocnika odnośnie Unii Europejskiej świadczy o tym, że to zadanie zostało zrobione bardzo dobrze. Za to dziękujemy Panu Pełnomocnikowi, Panu Prezydentowi i wszystkim pracownikom. Natomiast w tej chwili Panie Przewodniczący trochę dalej, żeby nie było na ostatniej sesji przy pytaniach, stąd pozwolę sobie jeszcze jeden temat poruszyć. Szanowni Państwo nie dawano, ile to było? Dwa miesiące temu byliśmy świadkami informacji w telewizji TVN 24 przodowało na temat wypadku na kładce dla pieszych w Dąbrowie Górniczej- wypadek śmiertelny. W tej chwili porównuję nasz problem w Boguszowicach- 1,5 roku temu i stanowisko Prezydenta, bo w Dąbrowie Górniczej po dwóch tygodniach okazało się, że dalej nie ma nikogo, kto chciałby zabezpieczyć, bo był kolejny wypadek nieśmiertelny i w tej chwili chcę wejść na nasze podwórko. Wszyscy byliśmy zainteresowani tym... Panowie bardzo proszę... no więc z jakim zaangażowaniem żeśmy patrzeli na to, żeby ludziom, mieszkańcom Boguszowic tą kładkę umożliwić, naprawić, ale przede wszystkich zapewnić bezpieczeństwo. Tu chcę powiedzieć, że Pan Prezydent stanął na wysokości zadania. Nie ma wątpliwości, patrząc na to czyja jest kładka, ważne jest, że jest ona mieszkańcom potrzebna i że mieszkańcy muszą mieć bezpieczne przejście. Była i wtedy telewizja TVN, też była telewizja i wtedy im się nie udało, dlatego, że oczywiście te sprawy bezpieczeństwa były najważniejsze. Następne ostatnie pytanie Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie: jeżeli chodzi o targowisko. Targowisko w naszym Mieście, czy inaczej. Niedawno 2, 3 tygodnie temu, Pan Minister Sawicki głosił gdzieś tam w mediach itd., że pokażne pieniądze, nie wiem, czy to są pokażne, 200 milionów idą na dotację do rozbudowy targowisk. W przypadku naszego Miasta uważam, że

w pewnym momencie taka hala była możliwa, do wybudowania, ale tylko i wyłącznie dzięki kupcom zostało to wszystko rozwalone, bo się nie umieli dogadać i później były pewne propozycje, koncepcje, stąd moje pytanie Panie Prezydencie, to już jest w tej chwili pytanie, czy jesteśmy w stanie, czy mamy jakieś dokumenty, czy jesteśmy w stanie startować w tym konkursie, który proponował nam minister dwa tygodnie temu?"

**Adam Fudali- Prezydent Miasta Rybnika:** „ Odpowiem Proszę Państwa, to jest program rewitalizacja. Zasady są takie: z Miasta jeden projekt, myśmy zgłosili, to co mieliśmy gotowe, bo żeby być bliżej tych możliwości pozyskania tych środków Boguszowice, czyli basen w Boguszowicach i halę widowiskowo- sportową, kryteria marszałek przedstawił następujące: jak najbardziej zaangażowany projekt, a nasz projekt nie był zaangażowany, tylko po prostu zakończony był. Stąd że jedyn projekt poszły Boguszowice, czekamy na rozstrzygnięcie. Te informacje, które mam od marszałka, no jest bardzo, bardzo umiarkowanym optymistom. Nie ma możliwości zgłoszenia w tej chwili żadnego innego programu, nie ma takiego działania, żeby można było zgłosić nasze targowisko, ale to co Pan tutaj w wypowiedzi powiedział, to jest bardzo płynne, jeszcze się wiele rzeczy zmienia. My jesteśmy logistycznie przygotowani w 100%. Projekt jest, pozwolenie na budowę jest, jesteśmy to w stanie błyskawicznie zrobić.”

**Andrzej Oświecimski- Radny Miasta Rybnika:** „, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie mam kilka pytań. Pierwsze: czy jest to prawdą, że tu w najbliższych dniach na terenie urzędu odbędzie się spotkanie z mieszkańcami w sprawie gospodarki mieszkaniowej?

**Adam Fudali- Prezydent Miasta Rybnika:** „, Nic nie wiem.”

**Andrzej Oświecimski- Radny Miasta Rybnika:** „, Drugie pytanie w sprawie dodatkowych firm, które pomogły by wodociągom w przyłączaniu do poszczególnych budynków przyłącza kanalizacji sanitarnej. Takie coś było, bo było to zablokowane, że oni nie byli w stanie wykonać tego wszystkiego i czy wodociągi poszukały firm albo czy znalazły jakiś sposób na załatwianie tego, żeby przyspieszyć mieszkańcom włączanie się.”

**Adam Fudali- Prezydent Miasta Rybnika:** „, Kilkakrotnie było takie sprawozdanie przygotowywane przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji, praktycznie okres od złożenia wniosku do podłączenia nieruchomości to jest dwa tygodnie, a ten moment włączenia tego ostatniego metra, to jest kwestia uzgodnienia pięć dni to chyba trwa. Nie ma żadnego problemu. Sygnalizowaliśmy również ten problem, że gdyby ta ilość chętnych do podłączenia była tak duża, to te brygady, które są w przedsiębiorstwie zostaną przekwalifikowane jakby na te brygady, które dokonują samych podłączeń. Nie ma żadnych problemów. Jest ilość wniosków bardzo duża i to jest niezwykle optymistyczne, no świadczy to o tym, że to zadanie było bardzo potrzebne, a mieszkańcy przyjęli to można powiedzieć z entuzjazmem, bo o tym świadczy ilość chętnych, którzy chcą się podłączyć.”

**Stanisław Jaszczuk – Przewodniczący Rady Miasta:** „, Panie Radny ja mam taką gorącą prośbę do Pana. Sekundę ja wiem, ale ja bym chciał wiedzieć ile Pan ma tych pytań? Bo kilka pytań... proszę powiedzieć jedno, dwa, trzy? Ale sekundę ja mówię do wszystkich w tej chwili. Naprawdę jest dużo ludzi zapisanych do dyskusji. Ja bym nie chciał, żeby to była dyskusja między jednym Radnym, a Prezydentem. Dajmy szansę też innym. Bardzo proszę powiedzieć ile jest tych pytań?”

**Andrzej Oświecimski- Radny Miasta Rybnika:** „, Jeszcze jedno. Chciałbym się zwrócić z prośbą, żeby dokończyć asfaltowanie dziur w ulicy Przemysławej, bo to jest bardzo uciążliwe dla transportu naszego obsługującego komunikację miejską. To jest jedne i teraz jeszcze chciałbym zaprosić wszystkich Państwa, jak mają ochotę na oficjalne otwarcie nowej biblioteki na ulicy Za Torem, która żeśmy na ostatniej sesji mówili o godzinie 16 jest impreza otwierająca obiekt Pt: „Cztery pory roku po śląsku” serdecznie zapraszamy. Jutro godzina 16. Dziękuję.”

**Stanisław Jaszczuk – Przewodniczący Rady Miasta** podziękował za zaproszenie.

**Benedykt Kołodziejczyk- Radny Miasta Rybnika:** „, Nawiązując do przyłączy kanalizacyjnych, bo w tej chwili może Pana Pełnomocnika zapytam. W tej chwili jest taka sprawa, że jeżeli ktoś chce się przyłączyć do tej kanalizacji, ale ja już teraz mówię ogólnie, nie tylko w tych nowych dzielnicach oddanych, to kto robi przyłącze w tym momencie? Kto go wykonuje? Kto go finansuje? To jest pierwsze pytanie, a drugie potem będę miał tzn. ja bym może Panie Pełnomocniku prosił ewentualnie o odpowiedź.”

**Adam Fudali- Prezydent Miasta Rybnika:** „, Proszę Państwa no mówiliśmy na ten temat wielokrotnie. Na spotkaniach, teraz, które mamy organizowane w ostatnim czasie z mieszkańcami. Mieszkańcy są informowani w pełnym zakresie jak należy swoją nieruchomość podłączyć, frekwencja na spotkaniu w Ligocie, Ligockiej- Kuźni, w Gortatowicach, w Boguszowicach jest imponująca. Przychodzi praktycznie każdy jeden

mieszkaniec ze swojej dzielnicy, więc nie ma żadnego problemu. Mieszkańcy są doskonale informowani, są specjalne ulotki, mnóstwo materiałów w Gazecie Rybnickiej, no dziwie się, żeby na koniec kadencji pytać jak można się podłączyć do kanalizacji. Ja myślę, że... no to może źle Pan pytanie sformułował?

**Benedykt Kołodziejczyk- Radny Miasta Rybnika:** „Zmienię pytanie, sprecyzuję go. Po prostu w Kamieniu, od mieszkańców słyszałem, że udali się do wodociągów i powiedzieli, że to przyłączy, czyli ten metr za granicę powiedzmy mają sobie zrobić za własne pieniądze. Czy to jest zgodne z prawdą? Czy tak to się teraz postępuje? O to mi się rozchodziło.”

**Adam Fudali- Prezydent Miasta Rybnika:** „Przyłączy od wewnętrznej sieci kanalizacyjnej do budynku, do studzienki trzeba zrobić za własne pieniądze.”

**Bronisław Drabiniok- Radny Miasta Rybnika:** „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, potwierdzam, bo w mojej dzielnicy, na przyłączy czeka się przynajmniej dwa, trzy tygodnie. Umówiliśmy się na spotkaniu z mieszkańcami, że jeżeli będą problemy, to zmienimy zasady samego przyłączania. Spotkałem się kiedyś z prezesem, rozmawialiśmy na temat nie chcę być nachalny, ale nic się nie zmienia. Zamiast iść ku lepszemu, robi się to coraz bardziej tragiczne. Ale to nie mój dzisiaj podstawowy temat. Moim podstawowym tematem dzisiejszego wieczoru proszę Państwa, Panie Prezydencie jest powrót do kwestii pewnej fundacji Panie Prezydencie- Fundacja Signum-Magnum. Na pewno dużo ludzi na tej Sali nie jest wtajemniczonych. Część ludzi, część radnych z tej Sali na pewno wie o co chodzi. Przygotowałem sobie takie krótkie oświadczenie, a więc chciałbym... to nie są żadne wybory, proszę nie komentować tego co mówię. W oświadczeniu chciałbym poruszyć kwestię ponownego wystąpienia Pana Prezydenta Miasta Rybnika do sądu o eksmisję Fundacji Signum-Magnum z budynku przy ulicy Dworek 12. Jak część wie, część na pewno nie wie, fundacja kiedyś zajmowała się ochroną, opieką na dziećmi, nazwijmy ich krótko ulicy, a więc dziećmi, które zostały pokrzywdzone przez swoich własnych rodziców przez los. To jest wstępnie, krótko. Prezydent Miasta Adam Fudali na początku roku 2010 ponownie złożył sprawę w Sądzie Rejonowym w Rybniku o eksmisję fundacji, tym samym zniszczenia dotychczasowego dorobku dalszego prowadzenia działalności społeczno- pożytecznej. Wiadomo, iż w 2007 roku Sąd Rejonowy w Rybniku powództwo Prezydenta o eksmisję oddalił, stwierdzając... sprawdziłem- stwierdzając nieważność uchwały Rady Miasta Rybnika z dnia 22 grudnia 2004 roku. Ja chyba jedyny byłem na tej Sali wtedy, gdzie sprzeciwiłem się temu, bo jak można dwa dni przed świętami robić taki prezent dzieciom. Pan Radny Mura i parę osób na pewno to pamięta.”

**Romuald Niewelt- Radny Miasta Rybnika:** „Pamiętam, ze względu na sąd, który 1,5 roku się toczył.”

**Bronisław Drabiniok- Radny Miasta Rybnika:** „... tak, tak. Proszę nie wchodzić w słowo. Uchwała ta została podjęta przez Radę Miasta poprzedniej kadencji po wprowadzeniu tj. opinia sądu, po wprowadzeniu w błąd, iż Radni nie wiedzieli iż fundacja prowadzi tam działalność gospodarczą. Taki jest wyrok, sentencja sądu. Obecnie złożony przez Pana Prezydenta pozew o eksmisję jest samowolnym działaniem Prezydenta bez zgody Rady Miasta, czyli stosownej uchwały, bo jeżeli drodzy Państwo uchwała została anulowana wyrokiem sądu, a więc nie ma delegacji, ażeby występować w naszym imieniu. Jest to działanie na szkodę organizacji pożytku publicznego, którym jest w/w fundacja, więc Signum Magnum, lecz także na szkodę całego społeczeństwa Miasta, szczególnie dzieci. Przypominam, że Rada Miasta jest organem stanowiącym i kontrolnym, a działanie Prezydenta w tym przypadku jest sprzeczne ze Statutem Miasta Rybnika, czyli niedozwolone i bezprawne. Dlatego z tego miejsca żądam z tego miejsca natychmiastowego Panie Prezydencie wycofania pozwu o eksmisję sądową. A jeżeli chodzi o dalsze... nie zajmował bym się dzisiaj tym tematem, lecz powiem szczerze w ostatnim czasie nasiliły znowuż się nazwijmy to szykami, to został zakręcony gaz w tej fundacji pomimo tego iż umowa, umowa pomiędzy fundacją, a miastem wygasa dopiero w 2040 roku. Niestety taka umowa jest. Do czego jeszcze zmierzam w tym momencie? O ile wiem, to rzeczoznawcy miejscy oszacowali, iż koszt przebudowy tego domu przez fundację wyniósł gdzieś w granicach bodajże 800 000 złotych. Jeżeli się myślę w tym momencie, to proszę mnie sprostować. Dlaczego Miasto nie chce iść na ugodę i ewentualnie wypłacić koszty przebudowy, które poniosła fundacja i sprawa by się zamknęła. Proszę o jakieś sensowne wyjaśnienie tego problemu i nie jest to naprawdę żadne wystąpienie wyborcze. Dziękuję.”

**Adam Fudali- Prezydent Miasta Rybnika:** „No nie wiem Panie Radny, kto Panu pisał to oświadczenie, bo widzę, że odczytaniem tego tekstu miał Pan problemy. Była taka propozycja zawarcia ugody. Do tej ugody nie doszło, nie z winy Miasta, tylko z winy fundacji. Ten temat można by było zawrzeć w kilku tomach książek, które by może jeden tom liczył z 300 stron. Nie da się tego w tej chwili na koniec kadencji, na pytanie które Pan zadał odpowiedzieć zwięźle i w sposób jasny i prosty. To jest po prostu niemożliwe. Sprawa jest niezwykle skomplikowana, ale ona zmierza do prawidłowego rozwiązania. Do prawidłowego rozwiązania, także powinny być przede wszystkim zadowolone na tym wszystkim, te dzieci, które mogły by być, zostać objęte opieką w naszym Mieście.”

**Franciszek Kurpanik- Radny Miasta Rybnika:** „Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, ja myślę tak: dzisiaj mamy praktycznie, ostatnią taką roboczą sesję w tej kadencji. Ja przynajmniej tak uważam, że nagadaliśmy się w tym czasie dość sporo na tej sali i dzisiaj już też żadne wnioski, które mogłyby paść dzisiaj na tej sali no już prawdopodobnie nie będą zrealizowane, no bo kadencja nam się kończy za parę dni. Szanowni Państwo na ostatniej sesji miałem okazję podziękować Pani Prezydent Kryszczyżyn za bardzo błyskawiczne, skuteczne zadania, dlatego też na dzisiejszej sesji chciałbym podziękować Panu Pełnomocnikowi również za skuteczne działania jeżeli chodzi o naprawienie tutaj odwodnienia na ulicy Franciszkańskiej, za łatanie dziur na ulicy Pełczyńskiego i na fragmencie ulicy Janowickiej. Szanowni Państwo myślę, że czas na ewentualne takie większe podziękowania jeszcze nastąpi 10 listopada, natomiast dzisiaj myślę, zamiast wniosków, których już nie zrealizujemy spróbujmy z uśmiechem zakończyć również tą dzisiejszą sesję i żeby nie skończyła się przynajmniej o godzinie 22. Dziękuję bardzo.”

**Stanisław Jaszczuk – Przewodniczący Rady Miasta:** „Panie Franku, czy ja rozumie, że to jest wniosek formalny?”

**Franciszek Kurpanik- Radny Miasta Rybnika:** „To znaczy nie, nie traktuje tego jako wniosku formalnego, w sensie tym, bo jeżeli ktoś jeszcze ma ochotę, ma ochotę niech zabierze głos, natomiast ja dziękuję.”

**Józef Skrzypiec- Radny Miasta Rybnika:** „Chciałbym nawiązać, bo Pan Przewodniczący zdażył mi głos odebrać... chciałbym nawiązać do mojej wypowiedzi z kwietnia, gdzie mówiłem o ewenemencie na skalę europejską, że na ulicy Rudzkiej są tzw. dziury w dziurze. Zbliża się dzień szczególny jak Wszystkich Świętych, a największy rybnicki cmentarz mieści się przy ulicy Rudzkiej. Ten mały parking, który jest przy ulicy Rudzkiej jest prawie nieprzejezdny, a Rudzka wygląda, jak wygląda i nie mówię o tym, że zima się zbliża, ale zbliża się 1-go listopada. Gdyby była taka szansa, Pan Pełnomocnik jest zajęty, ja bym prosił, to nie jest wniosek, to jest prośba, jak zwykle Piątek, to jest wiadomo, on się nie umie poprawić... wszystkich truje. Prosiłbym jakby się dało przed Wszystkimi Świętymi tą Rudzką jeszcze w jakiś tam sposób naprawić. Dziękuję.”

**Waldemar Brzózka- Radny Miasta Rybnika:** „Panie Prezydencie w związku z tym, że do generalnego programu operacyjnego Województwa Śląskiego wprowadzono monitoring Boguszowic Starych, ja chciałem zapytać czy przy okazji, jak tam będzie realizowany, to czy my też będziemy objęci jako Boguszowice Osiedle?”

**Adam Fudali- Prezydent Miasta Rybnika:** „Tak zostało zrobione Śródmieście, zostało zrobione Maroko-Nowiny, w następnej kolejności jest: Niedobczyce, Niewiadom, Chwałowice, Boguszowice- Osiedle nie powiem, że taka kolejność jest, ale te dzielnice objęte będą monitoringiem.”

**Władysław Horabik- Radny Miasta Rybnika:** „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Cieszy dobiegająca końca modernizacja ulicy Niepodległości, ale mam takie drobne uwagi, obawy i prośbę zarazem. Po prostu obserwując czy korygując pewne tam niedociągnięcia projektowe chcę prosić o taki nadzór. O co konkretnie chodzi? O ażury na dosyć stromych prawda zboczach tej ulicy. Tak, wiemy o co chodzi. W każdym bądź razie zauważyłem jedną rzecz, że w dużej mierze jest poprawnie zrobione, ale w tej chwili firma zaczyna trochę oszczędzać, bo pracownik układał, a w pewnym momencie szef powiedział wstrzymujemy się. Teraz już trawa nie zarośnie, nie zarośnie. Jak nie położymy to przez zimę, na wiosnę mamy to zamulone równo. Więc prosiłbym, bo myślę, że to nie jest majątek, jak się już robi solidnie, a tak jest robiona ta ulica, żeby dopatrzeć tą końcówkę. Powiem dalej jeszcze: są pewne momenty, gdzie ta skarpa jest bardzo, bardzo wysoka. Nie wyobrażam sobie, jakby tam nie było jakiś barier, prawda zabudowanych, no bo znając tą ulicę, wypadkowość, jaka się tam zdarzała ostatnio, a tuż przed remontem był wypadek śmiertelny nawet, wskazane by było żeby tam były barierki. W tych miejscach takich szczególnych zabudowane. Dziękuję.”

**Romuald Niewelt- Radny Miasta Rybnika:** „Proszę Państwa może tak, tutaj wróć do sytuacji, która na sali zaistniała pół godziny temu. Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej kończył sprawozdanie i chciał podsumować i tak trochę rzeczywiście nie ładnie obeszli. Chciałem przeprosić za tą sytuację, bo akurat chcę podkreślić, że i w jego sytuacji- Pana Radnego Skrzypca była trudna sytuacja. I jest trudna sytuacja w pracy. Uszanujmy tutaj przynajmniej na koniec nie róbmy kopa w takiej sytuacji dziękujemy bardzo za pracę, bo trudna jest praca Komisji Rewizyjnej w tym roku, w tej kadencji. A teraz drugą sprawę, którą chciałem tutaj podnieść. Mam kontakt bezpośredni z Ukrainą i proszę Państwa tam zaistniałe pewne okoliczności, myśmy przeznaczyli w kwietniu 70 000- pamiętacie tą sytuację. Mam informację teraz konkretną, że te pieniądze się teraz faktycznie znalazły na koncie wspólnoty polskiej. Wtedy nie było wiadomo jak byliśmy tam w maju, ale teraz już są, ale faktycznie ta praca będzie wykonywana dopiero w przyszłym roku przez wspólnotę, także będzie realizowana. To jest jedna informacja i druga informacja: rozpoczyna się w tym tygodniu budowa domu polskiego z inicjatywy między innymi Rybnika i Kwidzyna. Jest inwestycja na 3 miliony złotych rozpoczęta tak jak mówię

w tym tygodniu, jest przetarg wykonany i realizacja główna będzie w przyszłym roku tej inwestycji. To tyle. Dziękuję bardzo.”

**Stanisław Jaszcuk – Przewodniczący Rady Miasta:** „Dziękuję bardzo. Wróć do tego, co powiedział Pan Radny Niewelt. Rzeczywiście nie skojarzyłem, o czym Pan Przewodniczący Skrzypiec mówił, sam prosiłem o to, żeby przygotował taką informację i przepraszam, oddaje głos, bo rzeczywiście chodziło mi o to ile było rozpatrywanych skarg, żeby taką informację podać na koniec sesji, ale przepraszam, bo nie zajarzyłem o co chodzi. Bardzo proszę.”

**Józef Skrzypiec- Radny Miasta Rybnika:** „ Dziękuję Panie Przewodniczący, nie będę wszystkich wymieniał, miało nie być podziękowania, ale ja tylko chciałem pod tym kątem, żeby te osoby, które nie wiedzą jaka jest praca w Komisji Rewizyjnej, żeby doceniły pozostałych członków, jaką musieli wykonać pracę i tylko chciałem w dwóch słowach. Ilość posiedzeń- Komisja miała 63 posiedzenia na dzień dzisiejszy, skarg było 50, w tym są jeszcze dwie skargi, które tutaj jeszcze wcześniej wspomniałem, które są nierozstrzygnięte. Zasadnych było 7, a bezzasadnych- 45. Także jest trochę więcej, no niektóre skargi były częściowo zasadne w pewnym temacie, a w pewnym temacie były bezzasadne. Ilość pism dodatkowo do tych skarg, które potraktowaliśmy jako pisma, nie skargi, to było 18. Kontroli Komisja przeprowadziła 7, to są cztery takie kontrole konkretne, a trzy kontrole- te najważniejsze przy wystawianiu wniosku do RIO, tzn. kontrolowaliśmy wykonania zaleceń kontroli wewnętrznych i zewnętrznych. Zawsze na początku na przełomie marca i kwietnia. To było wszystko, co chciałem powiedzieć. A przede wszystkim to, żeby wszyscy zrozumieli, nie wiem zobaczycie, jak ktoś się na przyszłość zgodzi, to wszystkich podziwiam. Dziękuję.”

**Stanisław Jaszcuk – Przewodniczący Rady Miasta:** „Dziękuję bardzo. Myślę, że będzie okazja jeszcze sobie podziękować na tej ostatniej sesji.”

**Bronisław Drabiniok- Radny Miasta Rybnika:** „, Panie Prezydencie, ja tylko mam króciutkie jedno pytanie. Co oznacza stwierdzenie prawidłowe zakończenie tej sprawy? A jeszcze następna sprawa: to już jest sugestia, do następnej rady, ażeby każda jedna inwestycja, która będzie rozpoczynana u nas i to mówię do wszystkich, którzy kandydują, którzy chcieliby być, którzy będą, ażeby każda jedna inwestycja miała swojego inspektora nadzoru, ale na zdjęciu na początku tej inwestycji. Ażeby wszyscy mieszkańcy, którzy będą później patrzeli na buble wiedzieli, kto jest temu winien, bo na dzień dzisiejszy widzę, że każdej inwestycji w Rybniku nie ma winnych. Wszyscy są ojcami sukcesu. Nie ma winnych. Dziękuję.”

**Stanisław Jaszcuk – Przewodniczący Rady Miasta:** „, Proponuje jeszcze dołożyć zdjęcie radnego, który tą inwestycję społecznie nadzoruje. Będą ciekawe efekty. Większa rotacja w radzie- podejrzewam. Dziękuję bardzo.”

**Henryk Cebula- Radny Miasta Rybnika:** „, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, chciałem serdecznie podziękować, bo Pana służby już rozpoczęły interwencję na ulicy Wodzisławskiej. Mieszkańcy Popielowa będą mieli wiatę przystankową, ja za te działania w imieniu tych mieszkańców chciałem serdecznie podziękować. A w imieniu własnym dziękuję za to, że tak szybko Pan ustosunkował się do mojej prośby i w budżecie na rok 2011 znalazły się zapisy dotyczące odwodnienia Przedszkola nr 23. Za to serdecznie dziękuję.”

**Stanisław Jaszcuk – Przewodniczący Rady Miasta o godzinie 20:40** zamknął obrady sesji Rady Miasta.

Protokołowała: Ksenia Hałacz



## **Głosowanie 1**

### **Zmiana porządku obrad.**

- za - 20 radnych
- przeciw - 0
- wstrzymało się – 0

1. Piotr Niewelt, PO, TAK
2. Jozef Skrzypiec, BSR, TAK
3. Jan Mura, BSR, TAK
4. Henryk Cebula, PiS, TAK
5. Waldemar Brzózka, PiS, TAK
6. Jerzy Lazar, PiS, TAK
7. Henryk Ryszka, BSR, TAK
8. Romuald Niewelt, BSR, TAK
9. M. Polanecka - Nabagło, BSR, TAK
10. Andrzej Oswiecimski, BSR, TAK
11. Józef Piontek, BSR, TAK
12. Andrzej Wojaczek, PiS, TAK
13. Władysław Horabik, BSR, TAK
14. Bronisław Drabiniok, PO, TAK
15. Michał Chmielinski, BSR, TAK
16. Henryk Wilk, BSR, TAK
17. Stanisław Stajer, NR, TAK
18. Franciszek Kurpanik, PO, TAK
19. Stanisław Jaszczuk, PiS, TAK
20. Piotr Kuczera, PO, TAK

## **Głosowanie 2**

### **Powołanie Spółki Obrotu Energią.**

- za- 19 radnych
- przeciw- 0
- wstrzymało się- 5 radnych

1. Piotr Niewelt, PO, TAK
2. Wojciech Piecha, PiS, TAK
3. Jozef Skrzypiec, BSR, TAK
4. Jan Mura, BSR, TAK
5. Henryk Cebula, PiS, TAK
6. Waldemar Brzózka, PiS, TAK
7. Jerzy Lazar, PiS, TAK
8. Kazimierz Salamon, BSR, TAK
9. Henryk Ryszka, BSR, TAK
10. Romuald Niewelt, BSR, TAK
11. M. Polanecka - Nabagło, BSR, TAK
12. Jacek Piecha, PO, WSTRZYMAŁ SIĘ
13. Andrzej Oświecimski, BSR, TAK
14. Józef Piontek, BSR, TAK
15. Andrzej Wojaczek, PiS, TAK
16. Władysław Horabik, BSR, TAK
17. Bronisław Drabiniok, PO, WSTRZYMAŁ SIĘ
18. Benedykt Kołodziejczyk, PO, WSTRZYMAŁ SIĘ
19. Michał Chmielinski, BSR, TAK
20. Henryk Wilk, BSR, TAK
21. Stanisław Stajer, NR, WSTRZYMAŁ SIĘ
22. Franciszek Kurpanik, PO, TAK
23. Stanisław Jaszczuk, PiS, TAK
24. Piotr Kuczera, PO, WSTRZYMAŁ SIĘ

### **Głosowanie 3**

#### **Zmiany w uchwale budżetowej Miasta Rybnika na 2010 rok.**

- za- 23 radnych
- przeciw- 0
- wstrzymało się- 1 radny

1. Piotr Niewelt, PO, TAK
2. Wojciech Piecha, PiS, TAK
3. Józef Skrzypiec, BSR, TAK
4. Jan Mura, BSR, TAK
5. Henryk Cebula, PiS, TAK
6. Waldemar Brzózka, PiS, TAK
7. Jerzy Lazar, PiS, TAK
8. Kazimierz Salamon, BSR, TAK
9. Henryk Ryszka, BSR, TAK
10. Romuald Niewelt, BSR, TAK
11. M. Polanecka - Nabagło, BSR, TAK
12. Jacek Piecha, PO, TAK
13. Andrzej Oświecimski, BSR, TAK
14. Józef Piontek, BSR, TAK
15. Andrzej Wojaczek, PiS, TAK
16. Władysław Horabik, BSR, TAK
17. Bronisław Drabiniok, PO, TAK
18. Benedykt Kołodziejczyk, PO, TAK
19. Michał Chmieliński, BSR, TAK
20. Henryk Wilk, BSR, TAK
21. Stanisław Stajer, NR, WSTRZYMAŁ SIĘ
22. Franciszek Kurpanik, PO, TAK
23. Stanisław Jaszcuk, PiS, TAK
24. Piotr Kuczera, PO, TAK

### **Głosowanie 4**

#### **Oплата od posiadania psów.**

- za- 24 radnych
- przeciw- 0
- wstrzymało się- 0

1. Piotr Niewelt, PO, TAK
2. Wojciech Piecha, PiS, TAK
3. Józef Skrzypiec, BSR, TAK
4. Jan Mura, BSR, TAK
5. Henryk Cebula, PiS, TAK
6. Waldemar Brzózka, PiS, TAK
7. Jerzy Lazar, PiS, TAK
8. Kazimierz Salamon, BSR, TAK
9. Henryk Ryszka, BSR, TAK
10. Romuald Niewelt, BSR, TAK
11. M. Polanecka - Nabagło, BSR, TAK
12. Jacek Piecha, PO, TAK
13. Andrzej Oświecimski, BSR, TAK
14. Józef Piontek, BSR, TAK
15. Andrzej Wojaczek, PiS, TAK
16. Władysław Horabik, BSR, TAK
17. Bronisław Drabiniok, PO, TAK
18. Benedykt Kołodziejczyk, PO, TAK
19. Michał Chmieliński, BSR, TAK
20. Henryk Wilk, BSR, TAK
21. Stanisław Stajer, NR, TAK
22. Franciszek Kurpanik, PO, TAK
23. Stanisław Jaszcuk, PiS, TAK
24. Piotr Kuczera, PO, TAK

## **Głosowanie 5**

### **Podatek od nieruchomości na rok 2011.**

- za- 22 radnych
- przeciw- 1 radny
- wstrzymało się- 0

1. Piotr Niewelt, PO, TAK
2. Wojciech Piecha, PiS, TAK
3. Józef Skrzypiec, BSR, TAK
4. Jan Mura, BSR, TAK
5. Henryk Cebula, PiS, TAK
6. Waldemar Brzózka, PiS, TAK
7. Jerzy Lazar, PiS, TAK
8. Kazimierz Salamon, BSR, TAK
9. Romuald Niewelt, BSR, TAK
10. M. Polanecka - Nabagło, BSR, TAK
11. Jacek Piecha, PO, TAK
12. Andrzej Oświecimski, BSR, TAK
13. Józef Piontek, BSR, TAK
14. Andrzej Wojaczek, PiS, TAK
15. Władysław Horabik, BSR, TAK
16. Bronisław Drabiniok, PO, TAK
17. Benedykt Kołodziejczyk, PO, TAK
18. Michał Chmieleński, BSR, TAK
19. Henryk Wilk, BSR, TAK
20. Stanisław Stajer, NR, TAK
21. Franciszek Kurpanik, PO, NIE
22. Stanisław Jaszczuk, PiS, TAK
23. Piotr Kuczera, PO, TAK

## **Głosowanie 6**

### **Podatek od środków transportowych na rok 2011.**

- za- 23 radnych
- przeciw- 0
- wstrzymało się- 0

1. Piotr Niewelt, PO, TAK
2. Wojciech Piecha, PiS, TAK
3. Józef Skrzypiec, BSR, TAK
4. Jan Mura, BSR, TAK
5. Henryk Cebula, PiS, TAK
6. Waldemar Brzózka, PiS, TAK
7. Jerzy Lazar, PiS, TAK
8. Kazimierz Salamon, BSR, TAK
9. Romuald Niewelt, BSR, TAK
10. M. Polanecka - Nabagło, BSR, TAK
11. Jacek Piecha, PO, TAK
12. Andrzej Oświecimski, BSR, TAK
13. Józef Piontek, BSR, TAK
14. Andrzej Wojaczek, PiS, TAK
15. Władysław Horabik, BSR, TAK
16. Bronisław Drabiniok, PO, TAK
17. Benedykt Kołodziejczyk, PO, TAK
18. Michał Chmieleński, BSR, TAK
19. Henryk Wilk, BSR, TAK
20. Stanisław Stajer, NR, TAK
21. Franciszek Kurpanik, PO, TAK
22. Stanisław Jaszczuk, PiS, TAK
23. Piotr Kuczera, PO, TAK

#### **Głosowanie 7**

#### **Przyjęcie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2011 rok.**

- za- 20 radnych
- przeciw- 0
- wstrzymało się- 0

1. Piotr Niewelt, PO, TAK
2. Wojciech Piecha, PiS, TAK
3. Jan Mura, BSR, TAK
4. Henryk Cebula, PiS, TAK
5. Waldemar Brzozka, PiS, TAK
6. Jerzy Lazar, PiS, TAK
7. Henryk Ryszka, BSR, TAK
8. M. Polanecka - Nabagło, BSR, TAK
9. Andrzej Oświecimski, BSR, TAK
10. Józef Piontek, BSR, TAK
11. Andrzej Wojaczek, PiS, TAK
12. Władysław Horabik, BSR, TAK
13. Bronisław Drabiniok, PO, TAK
14. Benedykt Kołodziejczyk, PO, TAK
15. Henryk Wilk, BSR, TAK
16. Stanisław Stajer, NR, TAK
17. Franciszek Kurpanik, PO, TAK
18. Grzegorz Juzek, PO, TAK
19. Stanisław Jaszczuk, PiS, TAK
20. Piotr Kuczera, PO, TAK

#### **Głosowanie 8**

#### **Przekształcenie zakładu budżetowego - Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Rybniku w jednostkę budżetową.**

- za- 24 radnych
- przeciw- 0
- wstrzymało się- 0

1. Piotr Niewelt, PO, TAK
2. Józef Skrzypiec, BSR, TAK
3. Jan Mura, BSR, TAK
4. Henryk Cebula, PiS, TAK
5. Waldemar Brzozka, PiS, TAK
6. Jerzy Lazar, PiS, TAK
7. Kazimierz Salamon, BSR, TAK
8. Henryk Ryszka, BSR, TAK
9. Romuald Niewelt, BSR, TAK
10. M. Polanecka - Nabagło, BSR, TAK
11. Jacek Piecha, PO, TAK
12. Andrzej Oświecimski, BSR, TAK
13. Józef Piontek, BSR, TAK
14. Andrzej Wojaczek, PiS, TAK
15. Władysław Horabik, BSR, TAK
16. Bronisław Drabiniok, PO, TAK
17. Benedykt Kołodziejczyk, PO, TAK
18. Michał Chmieliński, BSR, TAK
19. Henryk Wilk, BSR, TAK
20. Stanisław Stajer, NR, TAK
21. Franciszek Kurpanik, PO, TAK
22. Grzegorz Juzek, PO, TAK
23. Stanisław Jaszczuk, PiS, TAK
24. Piotr Kuczera, PO, TAK

#### **Głosowanie 9**

**Zaciągnięcie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na realizację zadania pod nazwą: „Program Ograniczenia Niskiej Emisji dla Miasta Rybnik”**

- za- 23 radnych
- przeciw- 0
- wstrzymało się- 0

1. Piotr Niewelt, PO, TAK
2. Wojciech Piecha, PiS, TAK
3. Józef Skrzypiec, BSR, TAK
4. Jan Mura, BSR, TAK
5. Henryk Cebula, PiS, TAK
6. Waldemar Brzózka, PiS, TAK
7. Kazimierz Salamon, BSR, TAK
8. Henryk Ryszka, BSR, TAK
9. Romuald Niewelt, BSR, TAK
10. M. Polanecka - Nabagło, BSR, TAK
11. Andrzej Oświecimski, BSR, TAK
12. Józef Piontek, BSR, TAK
13. Andrzej Wojaczek, PiS, TAK
14. Władysław Horabik, BSR, TAK
15. Bronisław Drabiniok, PO, TAK
16. Benedykt Kołodziejczyk, PO, TAK
17. Michał Chmielinski, BSR, TAK
18. Henryk Wilk, BSR, TAK
19. Stanisław Stajer, NR, TAK
20. Franciszek Kurpanik, PO, TAK
21. Grzegorz Juzek, PO, TAK
22. Stanisław Jaszczuk, PiS, TAK
23. Piotr Kuczera, PO, TAK

#### **Głosowanie 10**

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz jego najemcy.**

- za- 24 radnych
- przeciw- 0
- wstrzymało się- 0

1. Piotr Niewelt, PO, TAK
2. Wojciech Piecha, PiS, TAK
3. Józef Skrzypiec, BSR, TAK
4. Jan Mura, BSR, TAK
5. Henryk Cebula, PiS, TAK
6. Waldemar Brzózka, PiS, TAK
7. Jerzy Lazar, PiS, TAK
8. Kazimierz Salamon, BSR, TAK
9. Henryk Ryszka, BSR, TAK
10. Romuald Niewelt, BSR, TAK
11. M. Polanecka - Nabagło, BSR, TAK
12. Andrzej Oświecimski, BSR, TAK
13. Józef Piontek, BSR, TAK
14. Andrzej Wojaczek, PiS, TAK
15. Władysław Horabik, BSR, TAK
16. Bronisław Drabiniok, PO, TAK
17. Benedykt Kołodziejczyk, PO, TAK
18. Michał Chmieliński, BSR, TAK
19. Henryk Wilk, BSR, TAK
20. Stanisław Stajer, NR, TAK
21. Franciszek Kurpanik, PO, TAK

22. Grzegorz Juzek, PO, TAK
23. Stanisław Jaszczuk, PiS, TAK
24. Piotr Kuczera, PO, TAK

#### **Głosowanie 11**

**Nabycie nieruchomości oraz ustanowienia służebności gruntowej.**

- za- 24 radnych
- przeciw- 0
- wstrzymało się- 0

1. Piotr Niewelt, PO, TAK
2. Wojciech Piecha, PiS, TAK
3. Józef Skrzypiec, BSR, TAK
4. Jan Mura, BSR, TAK
5. Henryk Cebula, PiS, TAK
6. Waldemar Brzózka, PiS, TAK
7. Jerzy Lazar, PiS, TAK
8. Kazimierz Salamon, BSR, TAK
9. Henryk Ryszka, BSR, TAK
10. Romuald Niewelt, BSR, TAK
11. M. Polanecka - Nabaglo, BSR, TAK
12. Andrzej Oswiecimski, BSR, TAK
13. Józef Piontek, BSR, TAK
14. Andrzej Wojaczek, PiS, TAK
15. Władysław Horabik, BSR, TAK
16. Bronisław Drabiniok, PO, TAK
17. Benedykt Kołodziejczyk, PO, TAK
18. Michał Chmieleński, BSR, TAK
19. Henryk Wilk, BSR, TAK
20. Stanisław Stajer, NR, TAK
21. Franciszek Kurpanik, PO, TAK
22. Grzegorz Juzek, PO, TAK
23. Stanisław Jaszczuk, PiS, TAK
24. Piotr Kuczera, PO, TAK

#### **Głosowanie 12**

**Wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do PWiK Sp. z o.o. w Rybniku oraz objęcie nowo powstałych udziałów (urządzenia i sieci kanalizacji sanitarnej w Gminie Jejkowice i Gminie Gaszowice).**

- za- 23 radnych
- przeciw- 0
- wstrzymało się- 0

1. Piotr Niewelt, PO, TAK
2. Wojciech Piecha, PiS, TAK
3. Józef Skrzypiec, BSR, TAK
4. Jan Mura, BSR, TAK
5. Henryk Cebula, PiS, TAK
6. Waldemar Brzózka, PiS, TAK
7. Jerzy Lazar, PiS, TAK
8. Kazimierz Salamon, BSR, TAK
9. Henryk Ryszka, BSR, TAK
10. M. Polanecka - Nabaglo, BSR, TAK
11. Andrzej Oświecimski, BSR, TAK
12. Józef Piontek, BSR, TAK
13. Andrzej Wojaczek, PiS, TAK
14. Władysław Horabik, BSR, TAK
15. Bronisław Drabiniok, PO, TAK
16. Benedykt Kołodziejczyk, PO, TAK
17. Michał Chmieleński, BSR, TAK
18. Henryk Wilk, BSR, TAK

19. Stanisław Stajer, NR, TAK
20. Franciszek Kurpanik, PO, TAK
21. Grzegorz Juzek, PO, TAK
22. Stanisław Jaszczuk, PiS, TAK
23. Piotr Kuczera, PO, TAK

### **Głosowanie 13**

#### **Zmiany w planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2010 – 2012.**

- za- 24 radnych
- przeciw- 0
- wstrzymało się- 0

1. Piotr Niewelt, PO, TAK
2. Wojciech Piecha, PiS, TAK
3. Józef Skrzypiec, BSR, TAK
4. Jan Mura, BSR, TAK
5. Henryk Cebula, PiS, TAK
6. Waldemar Brzózka, PiS, TAK
7. Jerzy Lazar, PiS, TAK
8. Kazimierz Salamon, BSR, TAK
9. Henryk Ryszka, BSR, TAK
10. Romuald Niewelt, BSR, TAK
11. M. Polanecka - Nabagło, BSR, TAK
12. Andrzej Oświecimski, BSR, TAK
13. Józef Piontek, BSR, TAK
14. Andrzej Wojaczek, PiS, TAK
15. Władysław Horabik, BSR, TAK
16. Bronisław Drabiniok, PO, TAK
17. Benedykt Kołodziejczyk, PO, TAK
18. Michał Chmieleński, BSR, TAK
19. Henryk Wilk, BSR, TAK
20. Stanisław Stajer, NR, TAK
21. Franciszek Kurpanik, PO, TAK
22. Grzegorz Juzek, PO, TAK
23. Stanisław Jaszczuk, PiS, TAK
24. Piotr Kuczera, PO, TAK

### **Głosowanie 14**

#### **Rozpatrzenie skargi Barbary i Leszka Moj na działalność Prezydenta Miasta Rybnika.**

- za- 21 radnych
- przeciw- 0
- wstrzymało się- 1 radny

1. Piotr Niewelt, PO, TAK
2. Wojciech Piecha, PiS, TAK
3. Józef Skrzypiec, BSR, TAK
4. Jan Mura, BSR, TAK
5. Henryk Cebula, PiS, TAK
6. Waldemar Brzózka, PiS, TAK
7. Kazimierz Salamon, BSR, TAK
8. Henryk Ryszka, BSR, TAK
9. Romuald Niewelt, BSR, TAK
10. M. Polanecka - Nabagło, BSR, TAK
11. Andrzej Oświecimski, BSR, TAK
12. Andrzej Wojaczek, PiS, TAK
13. Władysław Horabik, BSR, TAK
14. Bronisław Drabiniok, PO, TAK
15. Benedykt Kołodziejczyk, PO, WSTRZYMAŁ SIĘ
16. Michał Chmieleński, BSR, TAK

17. Henryk Wilk, BSR, TAK
18. Stanisław Stajer, NR, TAK
19. Franciszek Kurpanik, PO, TAK
20. Grzegorz Juzek, PO, TAK
21. Stanisław Jaszczuk, PiS, TAK
22. Piotr Kuczera, PO, TAK

#### **Głosowanie 15**

**Rozpatrzenie skargi Stowarzyszenia „Obrońcy Praw Lokatorów” w Rybniku na Dyrektora Domu Kultury w Boguszowicach.**

- za- 18 radnych
- przeciw- 5
- wstrzymało się- 0

1. Piotr Niewelt, PO, TAK
2. Wojciech Piecha, PiS, TAK
3. Józef Skrzypiec, BSR, TAK
4. Jan Mura, BSR, TAK
5. Henryk Cebula, PiS, TAK
6. Waldemar Brzózka, PiS, TAK
7. Kazimierz Salamon, BSR, TAK
8. Henryk Ryszka, BSR, TAK
9. Romuald Niewelt, BSR, TAK
10. M. Polanecka - Nabagło, BSR, TAK
11. Andrzej Oświecimski, BSR, TAK
12. Józef Piontek, BSR, TAK
13. Andrzej Wojaczek, PiS, TAK
14. Władysław Horabik, BSR, TAK
15. Bronisław Drabiniok, PO, NIE
16. Benedykt Kolodziejczyk, PO, NIE
17. Michał Chmieleński, BSR, TAK
18. Henryk Wilk, BSR, TAK
19. Stanisław Stajer, NR, TAK
20. Franciszek Kurpanik, PO, NIE
21. Grzegorz Juzek, PO, NIE
22. Stanisław Jaszczuk, PiS, TAK
23. Piotr Kuczera, PO, NIE

#### **Głosowanie 16**

**Przyjęcie sprawozdania.**

- za- 18 radnych
- przeciw- 0
- wstrzymało się- 6 radnych

1. Piotr Niewelt, PO, TAK
2. Wojciech Piecha, PiS, WSTRZYMAŁ SIĘ
3. Józef Skrzypiec, BSR, TAK
4. Jan Mura, BSR, TAK
5. Henryk Cebula, PiS, WSTRZYMAŁ SIĘ
6. Waldemar Brzózka, PiS, WSTRZYMAŁ SIĘ
7. Jerzy Lazar, PiS, WSTRZYMAŁ SIĘ
8. Kazimierz Salamon, BSR, TAK
9. Henryk Ryszka, BSR, TAK
10. Romuald Niewelt, BSR, TAK
11. M. Polanecka - Nabagło, BSR, TAK
12. Andrzej Oświecimski, BSR, TAK
13. Józef Piontek, BSR, TAK
14. Andrzej Wojaczek, PiS, WSTRZYMAŁ SIĘ
15. Władysław Horabik, BSR, TAK
16. Bronisław Drabiniok, PO, TAK



17. Benedykt Kołodziejczyk, PO, TAK
18. Michał Chmieleński, BSR, TAK
19. Henryk Wilk, BSR, TAK
20. Stanisław Stajer, NR, TAK
21. Franciszek Kurpanik, PO, TAK
22. Grzegorz Juzek, PO, TAK
23. Stanisław Jaszcuk, PiS, WSTRZYMAŁ SIĘ
24. Piotr Kuczera, PO, TAK