

**URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

ul. Paderewskiego 32b
40-282 Katowice

Do użytku służbowego

Egz. nr 1

Nr sprawy: MF-DO-RPOWSL-18/2014/UKS2491/DE/24/14/6/015

PROTOKÓŁ

z czynności przeprowadzonych w okresie od 08.04.2014r. do 14.05.2014r. z przerwami,
u Beneficjenta:

Nazwa: **Miasto Rybnik**

Adres: **ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik**

NIP: **6420010758**

REGON: **276255430**

w zakresie:

Nazwa projektu: **"Ogólnodostępny System Komunikacji Administracji
Rybnickiej OSKAR",**

Numer projektu : **RPSL.02.02.00-00-018/09,**

Numery wniosków

o płatność:

RPSL.02.02.00-00-018/09-01-K01,

RPSL.02.02.00-00-018/09-03,

RPSL.02.02.00-00-018/09-04,

RPSL.02.02.00-00-018/09-05,

w związku z wykonywaniem czynności w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego (audyt z art. 62 ust.1 lit. b rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999), prowadzonego na podstawie upoważnienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej nr MF-DO-RPOWSL-18/2014 z dnia 31 stycznia 2014 roku.

Protokół sporządzono na podstawie art. 172 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity; Dz. U. z 2012r. poz. 749 ze zm.), w związku z art. 3a ust. 8 i 9 pkt 2 ww. ustawy o kontroli skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2011r. Nr 41, poz. 214 ze zm.).

Czynności zostały przeprowadzone w siedzibie Urzędu Miasta Rybnika, ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik oraz w miejscach realizacji projektu, przez pracownika Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach:

Bożenę Kolodziej - inspektora kontroli skarbowej w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Katowicach (legitymacja służbowa nr 02862).

Ww. Upoważnienie nr MF-DO-RPOWSL-18/2014, okazano w siedzibie Beneficjenta w dn. 08.04.2014r. Prezydentowi Miasta – Panu Adamowi Fudalemu, okazując jednocześnie legitymację służbową wraz ze znakami identyfikacyjnymi oraz informując o podstawowych prawach i obowiązkach audytowanego wynikających z ustawy o kontroli skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2011r. Nr 41, poz. 214) oraz ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012r. poz. 749 ze zm.), w związku z art. 3a ust. 9 ww. ustawy o kontroli skarbowej.

Pan Adam Fudali Prezydent Miasta Rybnika, pismem z dnia 08.04.2014r. upoważnił nw. osoby do kontaktów z pracownikami Urzędu Kontroli Skarbowej:

- panią Grażynę Dudzik - Naczelnika Wydziału Informatyki,
- panią Renatę Sochaj – Inspektora w Wydziale Księgowości,
- panią Barbarę Goławską - Młodszego Referenta w Wydziale Informatyki,
- pana Marka Nowaka – Kierownika Referatu Integracji Systemów,

następnie w dniu 13.05.2014r., udzielił pełnomocnictwa do składania wyjaśnień i informacji nw. osobom:

- panu Krzysztofowi Wacławowi – Naczelnikowi Wydziału Księgowości Urzędu Miasta Rybnika,
- pani Gizeli Kowol – Dyrektorowi Miejskiego Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych,
- panu Andrzejowi Kozyra – Dyrektorowi Zarządu Zieleni Miejskiej w Rybniku,
- panu Przemysławowi Grycmanowi – Dyrektorowi Rybnickich Służb Komunalnych,
- panu Jerzemu Kajzerkowi – Dyrektorowi Ośrodka Pomocy Społecznej w Rybniku,
- pani Barbarze Leipelt – Kierownikowi Działu Cmentarzy Komunalnych w Zarządzie Zieleni Miejskiej w Rybniku,
- panu Łukaszowi Oleś – Informatykowi w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej w Rybniku,
- pana Dariuszowi Lepich – Informatykowi w Rybnickich Służbach Komunalnych,
- pani Aleksandrze Piontek – Kierownikowi Sekcji Dodatki Mieszkaniowe Ośrodka Pomocy Społecznej w Rybniku,

jednocześnie zatwierdzając wszystkie dotychczasowe czynności podjęte przez ww. osoby objęte pełnomocnictwem.

Ww. upoważnienie i pełnomocnictwo stanowią załącznik nr 1 do nin. protokołu.

W niniejszym protokole zastosowano skróty: RPOWSL – Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego, UE – Unia Europejska, EFRR – Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego, WB – wyciąg z rachunku bankowego, SzOP - Szczegółowy Opis Priorytetów, ustawa Pzp - ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych, MRR - Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, UMWŚI WRR lub IZ RPOWSL - oznacza Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Rozwoju Regionalnego – Instytucję Zarządzającą, JOM – jednostki organizacyjne Miasta Rybnika: Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji (MOSiR), Miejski Zespół Obsługi Placówek Oświatowych (MZOPO), Ośrodek Pomocy Społecznej (OPS), Powiatowy Urząd Pracy (PUP), Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności (PZON), Rybnickie Centrum Kultury (RCK), Rybnickie Służby Komunalne (RSK), Straż Miejska (SM), Zakład Gospodarki Mieszkaniowej (ZGM), Zarząd Transportu Zbiorowego (ZTZ), Zarząd Zieleni Miejskiej (ZZM).

I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

Czynności dotyczyły następujących obszarów:

- 1. Czy operacja spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego oraz została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów? (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006;**

W nin. obszarze przedmiotem analizy była problematyka faktycznego wykonania prac objętych badanymi Wnioskami o płatność w powiązaniu z zapisami Umowy o dofinansowanie oraz wykorzystywanie przedmiotu dofinansowania w świetle postanowień nw. Umowy o dofinansowanie oraz zachowanie trwałości projektu. W związku z powyższym, w dniu 12.05.2014r. przeprowadzono oględziny, udokumentowane w Protokole oględzin nr MF-DÓ-RPOWSL-18/2014/UKS2491/DE/24/14/5/015 z dn. 14.05.2014r. Protokół ten wraz z załącznikiem (płytą CD) stanowi załącznik nr 7 do nin. protokołu.

W pozostałym zakresie czynności przeprowadzono w Instytucji Zarządzającej, a ustalenia będą przedstawione w „Podsumowaniu ustaleń” z audytu projektu.

2. Czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta? (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 1828/2006);

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty:

- Wnioski Beneficjenta o płatność :

L.p.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej
1	2	3
1	WNP-RPSL.02.02.00-00-018/09-01-K01 ¹	97.193,32 zł
2	WNP-RPSL.02.02.00-00-018/09-03 ²	30.739,45 zł
3	WNP-RPSL.02.02.00-00-018/09-04 ³	0,00 zł
4	WNP-RPSL.02.02.00-00-018/09-05 ⁴	0,00 zł

¹ Wniosek o płatność: nr WNP-RPSL.02.02.00-00-018/09-01-v02 (wersja 2), za okres do 24.09.2012r. (suma kontrolna: f014 d211 ba7b 5e46 8a76 b225 59ac e651) – wraz z pismem nr: Inf.042.5.3.2012(2012/099911) z dn. 21.11.2012r., zatwierdzono 29.01.2013r. Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem – 208.052,77 zł; Kwota wydatków zadeklarowanych do KE – 80.682,79 zł (nr: RPSL.IZ.UMWSL-D02/13-00); Po ponownej kwalifikacji i autoryzacji sporządzono korektę do ww. Wniosku o płatność: nr WNP-RPSL.02.02.00-00-018/09-01-K01, zatwierdzono 10.07.2013r. Kwota wydatków zadeklarowanych do KE – 97.193,32 zł (nr dekl.: RPSL.IZ.UMWSL-D08/13-00).

² Wniosek o płatność nr: WNP-RPSL.02.02.00-00-018/09-03-v01 za okres do 11.03.2013r. (suma kontrolna: 32ad 25b0 a0a1 148e 18dc 5423 5cfe 9f38) - wraz z pismem nr Inf.042.5.3.2012(2013/023471) z dn. 13.03.2013r., zatwierdzony 22.05.2013r. Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem – 30.739,45 zł; Kwota wydatków zadeklarowanych do KE – jw. (nr dekl.: RPSL.IZ.UMWSL-D06/13-00);

³ Wniosek o płatność nr: WNP-RPSL.02.02.00-00-018/09-04-v01 za okres do 11.06.2013r. (suma kontrolna: dd62 7627 d658 48b6 1165 13e9 363b 4485) - wraz z pismem nr Inf.042.5.3.2012(2013/050087) z dn. 12.06.2013r., zatwierdzony 15.07.05.2013r. Sprawozdanie za okres do 11.06.2013r.;

⁴ Wniosek o płatność nr: WNP-RPSL.02.02.00-00-018/09-05-v01 za okres do 06.09.2013r. (suma kontrolna: f4f1 8d4d 2135 cb23 01ba 5221 4f2f 498c) - wraz z pismem nr Inf.042.5.3.2012(2013/077780) z dn. 06.09.2013r., zatwierdzony 27.09.2013r. Sprawozdanie za okres do 06.09.2013r.;

- Faktury VAT ujęte w korekcie nr WNP-RPSL.02.02.00-00-018/09-01-K01, sporządzonej do wniosku o płatność nr WNP-RPSL.02.02.00-00-018/09-01 po przeprowadzonych przez IZ czynnościach wyjaśniających i kontrolnych;

a) Miejski Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w Rybniku - Faktura VAT nr: FS -2010/00168 z dn. 26.11.2010r., dot. zakupu: 9 licencji E-dokumenty, wartość 4.148,00 zł; Faktura VAT nr: FS -2012/00169 z dn. 26.11.2010r. za wdrożenie systemu, wartość 3.904,00 zł, WB nr 169/2010 z dn. 08.12.2010r.

b) Rybnickie Służby Komunalne - Faktura VAT nr: FS -2010/00191 z dn. 29.12.2010r., dot. zakupu: 40 szt. licencji E-dokumenty, wartość 14.932,80 zł, WB nr 3/2011 z dn. 05.01.2011r.; Faktura VAT nr: FS -2012/00086 z dn. 27.04.2012r. dot. zakupu: 1. 6 szt. licencji E-dokumenty - 2.214,00 zł. 2. Upgrade systemu E-dokumenty - 44,28 zł. Polecenie przelewu z dn. 08.05.2012r.

c) Zakład Gospodarki Mieszkaniowej - Faktura VAT nr: FS -2011/00127 z dn. 01.12.2011r. dot. zakupu 90 szt. licencji eDokumenty, wartość 58.338,90 zł; WB nr 191 z dn. 15.12.2011, Faktura VAT nr: FS -2012/00035 z dn. 17.02.2012r. za 10h wdrożenia systemu - 2.214,00 zł plus koszt dojazdu 82,66 zł. WB nr 44 z dn. 02.03.2012r., potw. real. przeł. na kwotę 2.296,66 zł; Faktura VAT nr: FS -2012/00043 z dn. 29.02.2012r. za 6h wdrożenia systemu - 1.328,40 zł plus koszt dojazdu 82,66 zł. WB nr 52 z dn. 14.03.2012r., potw. real. przeł. na kwotę 1.411,06 zł; Faktura VAT nr: FS -2012/00058 z dn. 22.03.2012r. za 9h wdrożenia systemu - 1.992,60 zł plus koszt dojazdu 165,31 zł; WB nr 68 z dn. 05.04.2012r., potw. real. przelewu na kwotę 2.157,91 zł; Faktura VAT nr: FS -2012/00063 z dn. 27.03.2012r. za 10h wdrożenia systemu - 2.214,00 zł plus koszt dojazdu 82,66 zł; WB nr 70 z dn. 10.04.2012r., potw. real. przeł. na kwotę 2.296,66 zł; Faktura VAT nr: FS -2012/00079 z dn. 11.04.2012r. za 12h wdrożenia systemu - 2.656,80 zł plus koszt dojazdu 82,66 zł; WB nr 81 z dn. 25.04.2012r. potw. real. przeł. na kwotę 2.739,46 zł; Faktura VAT nr: FS -2012/00119 z dn. 15.06.2012r. za 5h wdrożenia systemu - 1.107,00 zł. WB nr 125 z dn. 29.06.2012r., potw. real. przeł. na kwotę 1.107,00 zł;

d) Ośrodek Pomocy Społecznej - Faktura VAT nr: 3553 z dn. 22.12.2010r. dot. zakupu: 1. 4 szt. licencji Dodatki Mieszkaniowe, wartość 14.640,00 zł. 2. W912-ADMIN - 4 szt. na kwotę brutto 292,80 zł. 3. 10h prac szkoleniowo wdrożeniowych - 1.952,00 zł. 3. koszt dojazdu 243,02 zł. Łącznie brutto 17.127,82 zł, WB nr 262/2010 z dn. 30/12/2010.

e) Zarząd Zieleni Miejskiej - Faktura VAT nr: 91/V/2011 z dn. 04.05.2011r. na zakup usługi U-INFO1 (wprowadzenia danych do systemu komputerowego), wartość 6.765,00 zł, WB nr 40 z dn. 17.05.2011r.; Faktura VAT nr: 191/V/2011 z dn. 17.10.2011r. na zakup II etapu ww. usługi, wartość 6.765,00, WB nr 152 z dn. 27.10.2011.

- Faktura VAT ujęta we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.02.02.00-00-018/09-03: nr UMR/01/2013 z dn. 07.01.2013r., wartość 30.739,45 zł, Protokół odbioru nr 1 z dn. 02.01.2013r. WB nr 2 z dn. 08.03.2013r., Polecenie przelewu 08.03.2013r.

- wyciągi bankowe, polecenia przelewu, protokoły odbioru, protokoły wdrożenia, Karty usługi, stanowiące dowód poniesienia wydatków objętych ww. wnioskami o płatność;

- Wniosek o dofinansowanie nr WND-RPSL.02.02.00-00-018/09-01 (suma kontrolna 25cb 58a8 1a21 c510 b179 b129 dc00 08bd), data wpływu 07.12.2009r. z załącznikami; nr WND-RPSL.02.02.00-00-018/09-02 (suma kontrolna 81bd 20ef 77ca 6624 7ebb d6b7 d02b 1930) data wpływu 16.02.2010r. z załącznikami; nr WND-RPSL.02.02.00-00-018/09-03 (suma kontrolna 2c1f 936b 151f 6860 7696 525c 0bec 05bd) data wpływu 22.12.2011r. z załącznikami; nr WND-RPSL.02.02.00-00-018/09-04 (suma kontrolna c36d 39fd 25a9 77c4 193e 0482 f83c 2246) data wpływu 06.02.2012r. z załącznikami - załącznik do Umowy o dofinansowanie projektu; nr WND-RPSL.02.02.00-00-018/09-05 (suma kontrolna c1f1 4915 b1fc 40e2 f5ec 3e80 136d b03b) data wpływu 22.11.2013r. z Harmonogramem rzeczowo-finansowym; nr WND-RPSL.02.02.00-00-018/09-06 (suma kontrolna 5d96 154e f551 a84b da82 7142 cab5 9a69) data wpływu 02.12.2013r.

- załącznik do Aneksu nr 1 do Umowy o dofinansowanie projektu;

- Umowę o dofinansowanie projektu „Ogólnodostępny System Komunikacji Administracji Rybnickiej OSKAR” nr UDA-RPSL.02.02.00-00-018/09/00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013. Priorytet II „Społeczeństwo

Informacyjne”, Działanie 2.2 „Rozwój elektronicznych usług publicznych”, nr projektu - 1251, zawartą w dniu 20.08.2012r.;

- Aneks nr 1 nr UDA-RPSL.02.02.00-00-018/09-01 do Umowy o dofinansowanie projektu zawarty w dniu 14.01.2014r.;

- Korespondencję pomiędzy Urzędem Marszałkowskim Województwa Śląskiego Wydział Rozwoju Regionalnego a Beneficjentem, dotyczącą wniosku o dofinansowanie projektu, umowy o dofinansowanie, aneksu do umowy, badanych wniosków o płatność oraz uzupełnień dokumentów i zmian;

- Zarządzenie nr 464/2012 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 13 sierpnia 2012r. w sprawie zmiany Zakładowego Planu Kont obowiązującego w Urzędzie Miasta Rybnika stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 623/2010 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 28 grudnia 2010r.; Zakładowy Plan Kont – tekst jednolity z załącznikami: 1. Wykaz oddziałów budżetu miasta 2. Wykaz oddziałów jednostki budżetowej 3. Wykaz syntetycznych kont budżetu miasta 4. Wykaz syntetycznych kont jednostki budżetowej 5. Wykaz systemów informatycznych związanych z prowadzeniem ksiąg rachunkowych;

- Zarządzenie nr 496/2012 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 31 sierpnia 2012r. w sprawie zmiany Instrukcji w sprawie obiegu, sprawdzania i zatwierdzania dowodów księgowych w Urzędzie Miasta Rybnika, stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 100/2011 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 15 marca 2011r.; Instrukcja w sprawie obiegu, sprawdzania i zatwierdzania dowodów księgowych w Urzędzie Miasta Rybnika – tekst jednolity;

- Konta księgowe dla wydatków Projektu dot. badanych wniosków o płatność. Zestawienia obrotów i sald ksiąg pomocniczych – Analityka, zest. z dokumentami; za okres: styczeń-grudzień 2012, styczeń-grudzień 2013 oddz: 158: konto 130- "Rachunek bieżący jednostki", konto 080-104 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”, konto 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, konto 800 "Fundusz jednostki", 810 "Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”;

- Dokumenty: 1. ZGM - OT nr 00002 z dn. 14.12.2011r. – Program eDokumenty licencje; 2. OPS – 4 x OT nr FA 3553 z dn. 22.12.2010r. – program Dodatki Mieszkaniowe; 3. RSK – OT nr 00002 z dn. 30.12.2011r. – Program E-Dokumenty, Oświadczenie Dyrektora RSK z dn. 08.05.2014r. ws. przyjęcia na stan majątku systemu e-dokumenty; 4. MZOPO - Zestawienie wartości niematerialnych i prawnych przyjętych do 31.12.2010r., OT nr 01/2010 z dn. 01.12.2010r. – Licencja eDokumenty – 9 szt., Karta środka trwałego, Oświadczenie Dyrektora MZOPO z dn. 08.05.2014r. ws. korekty karty środka trwałego; 5. ZZM – Oświadczenie Dyrektora ZZM z dn. 23.04.2014r.; 6. Oświadczenie Prezydenta Miasta Rybnika z dn. 23.04.2014r.

- Interpretację indywidualną, wydaną przez Izbę Skarbową w Katowicach z dn. 22.10.2012r. o nr IBPP3/443-1071/12/KG w sprawie możliwości odzyskania podatku VAT w związku z realizacją projektu;

- Oświadczenie Naczelnika Wydziału Księgowości w UM w Rybniku nr Or.1710.3.2014 (2014/036634) z dn. 17.04.2014r. ws. prowadzonej ewidencji księgowej dla projektu;

- Oświadczenie Naczelnika Wydziału Informatyki z dn. 02.05.2014r. ws. przyjęcia zakupionych systemów do ewidencji wartości niematerialnych i prawnych z załącznikami;

- Pismo Naczelnika Wydziału Informatyki z dn. 12.05.2014r. dot. poziomu osiągniętych wskaźników.

Elektroniczne wersje ww. dokumentów stanowią załącznik nr 2 do nin. protokołu (płyta CD).

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie, czy:

- Beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających wnioski o płatność (faktur, przelewów i innych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej) złożonych do Instytucji Zarządzającej.

- wydatki zadeklarowane zostały poniesione przez podmiot, z którym Instytucja Zarządzająca zawarła umowę o dofinansowanie realizacji projektu,
- wielkość wydatków zadeklarowanych we wniosku o płatność jest zgodna z zestawieniem wydatków, fakturami (albo innymi równoważnymi dowodami) i dowodami zapłaty (np. przelewami, wyciągami bankowymi),
- wydatki zostały poniesione w znaczeniu kasowym, tj. jako rozchód środków pieniężnych z kasy lub rachunku bankowego Beneficjenta,
- wydatki są zaksięgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację,
- w przypadku, gdy wydatek odnosi się jedynie częściowo do współfinansowanego projektu, czy została wykazana ta część wydatku odnosząca się do projektu,
- dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków wykazanych we wniosku o płatność zostały opisane w sposób określony w Instrukcji do wniosku Beneficjenta o płatność.

3. Czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi? (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006);

3.1 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto dokumenty:

- Dokumenty wymienione powyżej, w punkcie I.2. nin. protokołu,
 - Umowy zawarte przez Beneficjenta i jednostki organizacyjne miasta: MZOPO, OPS, RSK, ZZM, ZGM z wykonawcami (w rezultacie dokonania wyboru oferty wykonawcy w przetargu nieograniczonym i poza ustawą Pzp) wymienione w pkt I.3.2 nin. protokołu.
- Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie (w zakresie wybranych do badania wniosków o płatność pośrednią):
- czy badane wydatki zostały wykazane przez Beneficjenta tylko raz w złożonych do IZ wnioskach o płatność i czy zostały one poniesione w okresie kwalifikowalności,
 - prawidłowości zaliczenia poniesionych kosztów do wydatków kwalifikowalnych, przy uwzględnieniu przepisów art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1080/2006, postanowień URPO dla Działania 2.2. „Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013”.

3.2 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W badanym obszarze czynnościami objęto dokumentację dot. nw. zamówień:

3.2.1 Wykonanie dokumentacji związanej z zamówieniem publicznym, wsparcie przy przetargu oraz nadzór inwestorski nad realizacją projektu „Ogólnodostępny System Komunikacji Administracji Rybnickiej - OSKAR”, NR ZP.271.86.2012 – przetarg nieograniczony.

1. Wniosek nr Inf.271.39.2012 (2012/051851) z dn. 18.06.2012r. o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne,
2. Zarządzenie z dnia 19.07.2012r. nr 416/2012 Prezydenta Miasta Rybnika ws. powołania Komisji Przetargowej wraz ze zmianami – Zarządzenie nr 490/2012 z dn. 28.08.2012r., Zarządzenie nr 548/2012 z dn. 02.10.2012r., Zarządzenie nr 582/2012r. z dn. 23.10.2012r.,
3. Ogłoszenie o zamówieniu: zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej użyte skrót: BZP), w dn. 31.08.2012r. (BZP nr ogłoszenia 325332-2012); zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego bip.um.rybnik.eu dn. 31.08.2012r.; zamieszczone w siedzibie Zamawiającego na tablicy ogłoszeń dn. 31.08.2012r.,

4. Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej użyto skrótu: SIWZ), z dn. 28.08.2012r. z załącznikami oraz udokumentowaniem jej zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego bip.um.rybnik.eu w dn. 31.08.2012r.,
5. Oferty złożone przez wykonawców: Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 14.09.2012r. do godz. 9:00 złożono 9 ofert:
 - a. Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o., ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków, Cena oferty brutto 87.827,00 zł (Wykonawca nr 1),
 - b. CT Partners S.A., ul. Pandy 12, 02-202 Warszawa, Cena oferty brutto 196.800,00 zł (Wykonawca nr 2),
 - c. PositivePro Sp. z o.o., ul. Świętojerska 5/7, 00-236 Warszawa, Cena oferty brutto 121.770,00 zł, (Wykonawca nr 3),
 - d. IPM Sp. z o.o. ul. Pukowca 15, 40-847 Katowice, Cena oferty brutto 50.430,00 zł (Wykonawca nr 4),
 - e. ITTI Sp. z o.o., ul. Rubież 46, 61-612 Poznań, Cena oferty brutto 109.962,00 zł (Wykonawca nr 5),
 - f. InfoStrategia Krzysztof Heller i Andrzej Szczerba S.J., ul. Królewska 57, 30-081 Kraków, Cena oferty brutto 106.664,00 zł (Wykonawca nr 6),
 - g. SoftBluc Michał Kierul, ul. B. Chrobrego 24/1, 85-047 Bydgoszcz, Cena oferty brutto 96.555,00 zł (Wykonawca nr 7),
 - h. 4pi Sp. z o.o., ul. Niekłańska 27/5, 03-924 Warszawa, Cena oferty brutto 97.662,00 zł (Wykonawca nr 8),
 - i. Nizielski & Borys Consulting Sp. z o.o., ul. Astrów 10, 40-045 Katowice Cena oferty brutto 96.997,80 zł (Wykonawca nr 9).
6. Dokumentację dot. wyjaśnień na zapytanie Sp. z o.o. ITTI z/s w Poznaniu (data na dokumencie 22.01.2013r.): Odpowiedź na pytanie z dn. 05.09.2012r. wraz z informacją o modyfikacji treści SIWZ, Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia – BZP Nr ogłoszenia: 332120-2012; data zamieszczenia: 05.09.2012r., potwierdzenie ze strony bip.um.rybnik.eu o zamieszczeniu w dn. 05.09.2012r. Ogłoszenia o zmianie ogłoszenia i Odpowiedzi na pytanie.
7. Dokumentację dot. wyjaśnień na zapytanie Spółki Jawnej InfoStrategia, Krzysztof Haller i Andrzej Szczerba z/s w Krakowie z dn. 05.09.2012r.: Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia – BZP Nr ogłoszenia: 338042-2012; data zamieszczenia: 10.09.2012r., potwierdzenie ze strony bip.um.rybnik.eu o zamieszczeniu w dn. 10.09.2012r. Ogłoszenia o zmianie ogłoszenia i Przesunięciu terminu składania ofert, Odpowiedzi na pytania z dn. 10.09.2012r. wraz z informacją o przedłużeniu terminu składania ofert, Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia – BZP Nr ogłoszenia: 339788-2012; data zamieszczenia: 10.09.2012r., potwierdzenie ze strony bip.um.rybnik.eu o zamieszczeniu w dn. 10.09.2012r. *Ogłoszenia o zmianie ogłoszenia i Odpowiedzi na pytania.*
8. Dokumentacja: 1. dot. wyjaśnień Wykonawców nr 2, nr 3, nr 5, nr 6, nr 7, nr 8, ws. zastrzeżenia dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa, pisma z dn. 26.09.2012r. wraz z odp. Wykonawców; 2. dot. wyjaśnienia Wykonawcy nr 4 odnośnie ceny podanej w ofercie i zastrzeżenia dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa, pismo z dn. 26.09.2012r. wraz z odp. Wykonawcy; 3. dot. wyjaśnień Wykonawcy nr 9 ws. uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające, że usługi zostały wykonane należycie i zastrzeżenia dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa, pismo z dn. 26.09.2012r. wraz z odp. Wykonawcy, pisma z dn. 02.10.2014r. ws. przedłużenia terminu złożenia ofert i pismo z dn. 09.10.2012r. ws. wyrażenia zgody na przedłużenie ważności oferty wraz z odp. Wykonawców wraz z odp. Wykonawców nr 1,2,4,5,6,7,8,9.
9. Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty: a) pisma Zamawiającego nr ZP.271.86.2012 (2012/091480) z dn. 23.10.2012r. o wyborze najkorzystniejszej oferty i wykluczeniu z postępowania: Wykonawcy nr 3 (fax z dn. 24.10.2012r., potwierdzenie wpływu:

- 26.10.2012r.). Wykonawcy nr 4 (fax z dn. 24.10.2012r., potwierdzenie wpływu: 25.10.2012r.); Wykonawcy nr 1 (fax z dn. 24.10.2012r., potwierdzenie wpływu: 25.10.2012r.); Wykonawców nr 2,5,6,7,8,9 (fax z dn. 24.10.2012r., potwierdzenie wpływu: 25 i 26.10.2012r.); b) wydruk ze strony internetowej Zamawiającego (data zamieszczenia: 24.10.2012r.), c) zawiadomienie zamieszczone na tablicy ogłoszeń dn. 24.10.2012r.
10. Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zamieszczone w BZP Nr ogłoszenia: 434458-2012 data: 06.11.2012r., na stronie bip.um.rybnik.eu dn. 06.11.2012r.
 11. Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-PN). Oświadczenia o bezstronności (druki ZP-11), Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert z dn. 23.10.2012r., Protokoły z posiedzenia Komisji przetargowej z dn. 23.10.2012r., z dn. 26.09.2012r. wraz z dokumentem sprawdzającym kompletność ofert, z dn. 14.09.2012r. wraz ze zbiorczym zestawieniem ofert złożonych w postępowaniu.
 12. Umowę Nr Inf.272.11.2012 zawartą w dn. 31.10.2012r. pomiędzy Zamawiającym tj. Miastem Rybnik a Wykonawcą tj. Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, wartość Umowy: 87.827,00 zł.
 13. Faktura VAT nr UMR/01/2013 z dn. 07.01.2013r. wartość brutto 30.739,45 zł za wykonanie dokumentacji związanej z zamówieniami publicznymi oraz nadzór inwestorski nad realizacją projektu OSKAR.
 14. Pismo Naczelnika Wydziału Informatyki z dn. 02.05.2014r. dot. przekroczenia terminu realizacji Umowy nr: Inf.272.11.2012.
 15. Pismo Naczelnika Wydziału Informatyki z dn. 12.05.2014r.

Elektroniczne wersje ww. dokumentów stanowią załącznik nr 3 do nin. protokołu (plyta CD).

Przeprowadzone w oparciu o ww. dokumenty badanie miało na celu sprawdzenie, czy Beneficjent przeprowadził ww. postępowanie zgodnie zarówno z prawem krajowym, tj. przepisami Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, jak i prawem wspólnotowym. W szczególności sprawdzono:

- poprawność ustalenia wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia;
- przestrzeganie przepisów dot. treści oraz terminów i miejsca publikacji ogłoszeń: ogłoszenia o zamówieniu i o udzieleniu zamówienia oraz zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty;
- prawidłowość danych zawartych w protokole z otwarcia ofert, w tym terminy wpływu i otwarcia ofert;

Badaniem objęto postępowanie związane z wydatkami zadeklarowanymi przez Beneficjenta w badanych Wnioskach o płatność.

3.2.2 Zamówienia przeprowadzone przez jednostki organizacyjne miasta Rybnika w trybie art. 4 pkt 8 ustawy PZP.

1. Dokumenty dot. kontroli doraźnej projektu przeprowadzonej przez IZ w dn. 07-08 marca 2013r.
 - a) Informacja pokontrolna z dn. 10.04.2013r. nr: RR RKPR.44.85.1.2013.SF wydana przez Wydział Rozwoju Regionalnego Referat ds. Kontroli Projektów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego (IZ).
 - b) Pismo WRR UM WSL z dn. 08.03.2013r.
 - c) Pismo UM Rybnika nr Or.1710.1.2013 (2013/022913) z dn. 14.03.2013r.
2. Zarządzenie nr 440/2007 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 31.08.2007r. w sprawie: wprowadzenia zasad postępowania w sprawach zamówień publicznych w jednostkach organizacyjnych miasta Rybnika. Załącznik do Zarządzenia nr 440/2007 - Zasady postępowania



w sprawach zamówień publicznych w jednostkach organizacyjnych miasta ze zm. wprowadzonymi Zarządzeniem nr 592/2007 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 22.11.2007r.

3.2.2.1 Instalacja oraz wdrożenie Systemu Obiegu Dokumentów – Zamawiający: Miasto Rybnik – Miejski Zespół Obsługi Placówek Oświatowych.

1. Notatka służbowa z dn. 30.09.2010r. z wyboru wykonawcy zamówienia publicznego w wartości nieprzekraczającej 14.000 euro.
2. Zebrane oferty Wykonawców: **1.** REKORD Systemy Informatyczne, ul. Kasprowiec 5, 43-300 Bielsko-Biała. Cena oferty netto 5 licencji x 1.700,00 zł = 6.800,00 zł - 5% rabat = 6.460,00 zł plus koszty prac szkoleniowo wdrożeniowych wg stawki 160 zł za godzinę plus koszty dojazdu rozliczane wg stawki 0,83 zł/km. **2.** Beta Soft Sp. z o.o., Pl. Kościuszki 9, 41-902 Bytom. Cena oferty netto 9 licencji x 850,00 zł = 3.400,00 zł plus koszty prac szkoleniowo wdrożeniowych 40h wg stawki 160 zł za godzinę tj. 6.400,00 zł netto. **3.** Logotec Enterprise S.A. Wartość oferty netto: Licencja na serwer oraz aplikacja 7.500,00 zł, Prace wdrożeniowe 8.000 zł netto, Szkolenie użytkowników i administratorów 3.300 zł netto, Roczne utrzymanie 1.875,00 zł.
3. **Umowa Licencyjna Oprogramowania DH/1000/WKR/09/0031** wraz z Załącznikami nr 1-4 – 9 użytkowników, zawarta w dn. 22.11.2010r. pomiędzy BetaSoft Sp. z o.o., pl. Kościuszki 9, 41-902 Bytom a Miastem Rybnik – Miejski Zespół Obsługi Placówek Oświatowych, ul. W.S. Reymonta 69, 44-200 Rybnik. Wartość netto Umowy 3.400,00 zł.
4. Faktura VAT nr: FS -2010/00168 z dn. 26.11.2010r. wystawiona przez firmę BetaSoft Sp. z o.o. na zakup E-dokumenty – licencja systemu – 9 licencji na kwotę 4.148,00 zł brutto. Dokument księgowy.
5. Wyciąg bankowy nr 169/2010 z dn. 08.12.2010r. Obciążenie rachunku na kwoty: 3.904,00 i 4.148,00 na rzecz Beta Soft Sp. z o.o. za f-ry VAT FS -2010/00169 i FS -2010/00168.
6. **Umowa realizacji prac wdrożeniowych DH/1000/WKR/09/0031** wraz z Załącznikami nr 1, 2, 3, zawarta w dn. 22.11.2010r. pomiędzy BetaSoft Sp. z o.o., pl. Kościuszki 9, 41-902 Bytom a Miastem Rybnik – Miejski Zespół Obsługi Placówek Oświatowych, ul. W.S. Reymonta 69, 44-200 Rybnik. Wartość Umowy została określona na poziomie: 1. 40 osobogodzin wynikających z *Analizy przedwdrożeniowej* i kosztu 1 osobogodziny w wysokości 160,00 zł netto; 2. Kosztów dojazdu rozliczanych na podstawie stawek obowiązujących dla pojazdów wykorzystywanych dla celów służbowych. Podstawą do rozliczenia prac wdrożeniowych są dane zawarte w dokumencie Karta Usługi, którego wzór stanowi załącznik do Umowy.
7. Oświadczenie dostawcy oprogramowania z dn. 20.11.2012r. dot. wykorzystania 20h wdrożeniowych.
8. Protokół odbioru 9 Licencji e-Dokumenty z dn. 26.11.2010r.
9. Faktura VAT nr: FS -2012/00169 z dn. 26.11.2010r. wystawiona przez firmę BetaSoft Sp. z o.o. za 20h - 3.904,00 zł brutto. Dokument księgowy. Karty usługi z dn. 23,24,25.11.2010r. – łącznie 20h;

3.2.2.2 Zakup i wdrożenie Systemu Obiegu Dokumentów: Zamawiający Miasto Rybnik – Rybnickie Służby Komunalne.

1. Oferta sprzedaży i wdrożenia systemu obiegu dokumentów eDokumenty firmy BetaSoft Sp. z o.o.
2. **Umowa Licencyjna Oprogramowania DEV/1050/10/0039** wraz z Załącznikami nr 1 do 5 – licencje dla 40 użytkowników, zawarta w dn. 27.12.2010r. pomiędzy BetaSoft Sp. z o.o., pl. Kościuszki 9, 41-902 Bytom a Miastem Rybnik – Rybnickie Służby Komunalne, ul. Jankowicka 41b, 44-200 Rybnik. Wartość netto Umowy 12.240,00 zł.
3. Protokół odbioru Licencji eDokumenty (Zamówienie nr 344) z dn. 29.12.2010r.: 40 szt., cena brutto 373,00, wartość brutto 14.932,80.

4. Faktura VAT nr: FS -2012/00191 z dn. 29.12.2010r. na kwotę brutto 14.932.80 zł. wystawiona przez BetaSoft sp. z o.o., Plac Kościuszki 9, 41-902 Bytom.
5. Wyciąg bankowy nr 3/2011 z dn. 05.01.2011. Obciążenie rachunku kwotą 14.932.80 zł tyt. zapl. F-ry VAT FS -2010/00191 z dn. 29.12.2010 102/12/U na rzecz BetaSoft.
6. Uzasadnienie zakupu systemu obiegu dokumentów z dn. 28.12.2010r.
7. Zapotrzebowanie na materiały nr KP/49/2010 z dn. 22.12.2010r.
8. **Umowa Licencyjna Oprogramowania BS/ED/548** wraz z Załącznikami nr 1 do 4 – licencje dla 6 użytkowników, zawarta w dn. 07.04.2012r. pomiędzy BetaSoft Sp. z o.o., pl. Kościuszki 9, 41-902 Bytom a Miastem Rybnik – Rybnickie Służby Komunalne, ul. Jankowicka 41b, 44-200 Rybnik. Wartość netto Umowy 1.800,00 zł.
9. Protokół odbioru Licencji eDokumenty (Zamówienie nr 548) z dn. 27.04.2012r.: 6 szt., cena brutto 369,00, wartość brutto 2.214,00 zł.
10. Faktura VAT nr: FS -2012/00086 z dn. 27.04.2012r. na kwotę brutto 2.258,28 zł. wystawiona przez BetaSoft sp. z o.o., Plac Kościuszki 9, 41-902 Bytom.
11. Polecenie przelewu na kwotę 2.258,28 zł tyt. FA VAT FS-2012/00086 z dn. 27.04.2012 113/04/U na rzecz BetaSoft.
12. Zarządzenie Wewnętrzne Nr 7/2010 Dyrektora Rybnickich Służb Komunalnych z dnia 29.01.2010r. w sprawie zasad postępowania w sprawach zamówień publicznych do 14 000 euro.
13. Oświadczenie Dyrektora RSK z dn. 22.04.2014r.

3.2.2.3 Oprogramowanie i wdrożenie elektronicznego obiegu dokumentów: Zamawiający: Miasto Rybnik – Zakład Gospodarki Mieszkaniowej.

1. Notatka służbowa z dn. 18.11.2011r. z przeprowadzenia procedury dotyczącej udzielenia zamówienia publicznego: Oprogramowanie do elektronicznego obiegu dokumentów, którego wartość nie przekracza 14.000 euro. Nr sprawy ZGM-1/02/11/2011.
2. Zebrane oferty Wykonawców: **1.** SIMPLE Sp. z o.o., ul. Cieplaka 19, 41-300 Dąbrowa Górnicza. Cena oferty netto została określona: 1. Zakup licencji 82.000,00 zł (po uwzględnieniu rabatu); Koszt wdrożenia zostanie określony na podstawie Analizy przedwdrożeniowej (koszt analizy 3.000 zł), wykazano koszt roboczogodziny - 180,00 zł i wskazano, że do kosztów będą doliczane koszty dojazdu; **2.** Beta Soft Sp. z o.o., Pl. Kościuszki 9, 41-902 Bytom. Kalkulacja do oferty nr DEV/1050/11/0091 - Cena licencji 850,00 zł x 90,00 zł = 76.500 zł – 38% rabatu = wartość oferty netto 47.430,00 zł.; Kalkulacja do oferty nr OF/DEV/JPA/1/12 – Usługa wdrożenia systemu 80h x 180 zł za roboczogodzinę = 14.400,00 zł plus koszty dojazdu wg stawek ryczałtowych **3.** PROSOFT Systemy Informatyczne, ul. Metalowa 3, 43-100 Tychy. Cena licencji netto 850,00 zł x 90 szt. = wartość oferty netto 76.500,00 zł. W ofercie brak informacji o kosztach wdrożenia systemu.
3. Wniosek o uruchomienie postępowania dla zamówień publicznych o równowartości powyżej 1000 euro z dn. 30.11.2011r. Nr sprawy: Umowa nr 115/2011. Wartość szacunkowa 47.430,00 zł (netto), ustalona w dn. 16.11.2011r. na podstawie oferty. Załącznik nr 1: Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.
4. **Umowa nr 115/2011** wraz z Załącznikami, zawarta w dn. 30.11.2011r. pomiędzy Miastem Rybnik reprezentowanym przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej a Beta Soft Sp. z o.o. z/s w Bytomiu przy Pl. Kościuszki 9 na udzielenie licencji na korzystanie z Oprogramowania do elektronicznego obiegu dokumentów eDokumenty – 90 użytkowników. Wartość Umowy brutto 58.338,90 zł.
5. Protokół odbioru z dn. 01.12.2011r. 90 sztuk Licencji eDokumenty, cena brutto 648,21, wartość brutto 58.338,90.
6. Faktura VAT nr: FS -2011/00127 z dn. 01.12.2011r. na kwotę brutto 58.338,90 zł wystawiona przez firmę BetaSoft Sp. z o.o.
7. Notatka służbowa z dn. 02.02.2012r. nr sprawy: ZGM-1/01/02/2012.

8. Kalkulacja kosztów umowy na wdrożenie edokumentów.
9. Wniosek o uruchomienie postępowania dla zamówień publicznych o równowartości powyżej 1000 euro z dn. 03.02.2012r. Nr sprawy: Umowa 9/2012. Wartość szacunkowa 16.196,60 zł (netto), ustalona w dn. 01.02.2012r. na podstawie oferty. Załącznik nr 1: Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla zadania: Wdrożenie systemu e- dokumenty.
10. **Umowa nr DEV/1050/11/0091** wraz z Załącznikami, zawarta w dn. 03.02.2012r. pomiędzy Miastem Rybnik reprezentowanym przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej a Beta Soft Sp. z o.o. z/s w Bytomiu przy Pl. Kościuszki 9 na realizację Prac wdrożeniowych. Wartość Umowy została określona na poziomie: 1. 80 osobogodzin koniecznych do wdrożenia i kosztu 1 osobogodziny w wysokości 180,00 zł netto; 2. Kosztów dojazdu rozliczanych wg stawek ryczałtowych obowiązujących na dzień rozliczenia zgodnie z Rozp. Ministra Infrastruktury z dn. 25.03.2002r. Podstawą do rozliczenia prac wdrożeniowych i kosztów dojazdu są dane zawarte w dokumencie Karta Usługi, którego wzór stanowi załącznik do Umowy.
11. Faktura VAT nr: FS -2012/00035 z dn. 17.02.2012r. wystawiona przez firmę BetaSoft Sp. z o.o. za 10h - 2.214,00 zł brutto plus koszt dojazdu 82,66 zł. Karta usługi z dn. 15.02.2012r. – 5h; Karta usługi z dn. 16.02.2012r. – 5h.
12. Faktura VAT nr: FS -2012/00043 z dn. 29.02.2012r. wystawiona przez firmę BetaSoft Sp. z o.o. za 6h - 1.328,40 zł brutto plus koszt dojazdu 82,66 zł. Karta usługi z dn. 29.02.2012r. – 6h;
13. Faktura VAT nr: FS -2012/00058 z dn. 22.03.2012r. wystawiona przez firmę BetaSoft Sp. z o.o. za 9h - 1.992,60 zł brutto plus koszt dojazdu 165,31 zł. Karta usługi z dn. 14.03.2012r. – 3h; Karta usługi z dn. 19.03.2012r. – 6h;
14. Faktura VAT nr: FS -2012/00063 z dn. 27.03.2012r. wystawiona przez firmę BetaSoft Sp. z o.o. za 10h - 2.214,00 zł brutto plus koszt dojazdu 82,66 zł. Karta usługi z dn. 26.03.2012r. – 5h; Karta usługi z dn. 26.03.2012r. – 5h.
15. Faktura VAT nr: FS -2012/00119 z dn. 15.06.2012r. wystawiona przez firmę BetaSoft Sp. z o.o. za 5h - 1.107,00 zł brutto. Karta usługi z dn. 12.06.2012r. – 5h;
16. Faktura VAT nr: FS -2012/00079 z dn. 11.04.2012r. wystawiona przez firmę BetaSoft Sp. z o.o. za 12h wdrożenia systemu – 2.656,80 zł brutto plus koszt dojazdu 82,66 zł. Karty usługi z dn. 05.04.2012r. – 2 x 6 h.

3.2.2.4 Dostawa Instalacja i Wdrożenie Systemów – Dodatki Mieszkaniowe i Admin (w ramach pakietu Ratusz): Zamawiający: Miasto Rybnik – Ośrodek Pomocy Społecznej.

1. Wniosek o zamówienie z dn. 10.11.2010r. na zakup programu komputerowego „System dodatki mieszkaniowe”. Wartość szacunkowa zamówienia 17.500,00 zł.
2. Notatka służbowa (bez daty, podpisy nieczytelne), ws. zakupu programu firmy Rekord.
3. Oferta firmy „REKORD” Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Kasprowicza 5, 43-300 Bielsko-Biała nr: R/000000436/2010 z dn. 20.08.2010r. na wymianę z wersji DOS na wersję Windows systemu Dodatki Mieszkaniowe wchodzącego w skład zintegrowanego pakietu RATUSZ autorstwa firmy REKORD. Wartość netto 15.300 zł - rabat 20% = 12.240,00 zł.
4. Zamówienie nr: OiSP 0304/2/2010 z dn. 20.12.2010r.
5. **Umowa nr 3253/2010/DM** zawarta w dn. 22.12.2010r. pomiędzy Ośrodkiem Pomocy Społecznej a firmą REKORD Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z/s w Bielsku-Białej. Wartość Umowy została określona: 1. 12.240,00 zł netto za instalację i wdrożenie systemu; 2. Prace szkoleniowo-wdrożeniowe wg stawki 1 osobogodziny w wysokości 160,00 zł netto plus koszty dojazdu rozliczane wg stawki 0,83 zł/km plus VAT.
6. Protokół zakończenia wdrożenia z dn. 30.12.2010r.
7. Faktura VAT nr: 3553 z dn. 22.12.2010r. na kwotę brutto 17.127,82 zł, wystawiona przez „REKORD” Systemy Informatyczne Sp. z o.o.
8. Wyciąg bankowy nr 262/2010 z dn. 30/12/2010. Obciążenie rachunku kwotą 17.127,82zł tyt. zapł. f-ry nr 3553 z dn. 22.12.2010 na rzecz „REKORD” Systemy Informatyczne. Wydruk z

systemu „Finanse DDJ” 8.5000 konto 130-00 przelew za f-rę i konto 800-00-03 przelew dotacji na zakupy inwestycyjne.

9. Notatka służbowa z dn. 01.06.2012r. dot. trybu zamówienia aplikacji „Dodatki mieszkaniowe.”

10. Zarządzenie nr 6/2008 Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej z dn. 03.03.2008r. w sprawie wprowadzenia regulaminu postępowania w sprawach zamówień OPS w Rybniku. Załącznik do Zarządzenia – Regulamin. Zarządzenie nr 6/2009 z dn. 20.03.2009r. i nr 13/2009 z dn. 03.06.2009r. Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej z dn. 20.03.2009r. w sprawie zmian w regulaminie postępowania w sprawach zamówień OPS w Rybniku.

11. Oświadczenie Dyrektora OPS z dn. 24.04.2014r.

3.2.2.5 Wprowadzanie danych z ksiąg zmarłych i grobów do systemu komputerowego: Zamawiający: Miasto Rybnik – Zarząd Zieleni Miejskiej.

1. Notatka z dn. 18.03.2011r. sporządzona przez Kierownika Działu Cmentarzy Komunalnych ZZM Rybnik dot. szacunku kosztu wykonania usługi po dokonaniu rozeznania rynku.

2. Oferta PHU „AS-KOM” Chodorowski Roman, ul. Niemcewicza 25, 43-400 Cieszyn na wprowadzenie danych do systemu komputerowego na Cmentarzu Komunalnym w Rybniku.

3. Jednorazowe zapotrzebowanie nr 66/2011 dla uzyskania środków finansowych na zakup do kwoty 14.000 euro z dn. 22.04.2011r. (Zaś. nr 2 do Zarządzenia nr 3/2008 Dyrektora ZZM).

4. **Umowa nr 34/2011** zawarta w dn. 15.04.2011r. pomiędzy Miastem Rybnik – Zarządem Zieleni Miejskiej a Romanem Chodorowskim, przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pn.: PII-U „AS-KOM” z/s w Cieszynie. Wartość Umowy netto 11.000,00 zł.

5. Protokół odbioru spisany w dn. 03.05.2011r. w sprawie odbioru I etapu prac (lata 1992-2011).

6. Faktura VAT nr: 91/V/2011 z dn. 04.05.2011r. na kwotę brutto 6.765,00 zł. wystawiona przez PHU „AS-KOM”.

7. Wyciąg bankowy nr 40 z dn. 17.05.2011. Obciążenie rachunku kwotą 6.765,00 zł tyt. zapł. Za f-rę 91/V/2011 na rzecz AS-KOM Chodorowski Roman.

8. Protokół odbioru spisany w dn. 17.10.2011r. w sprawie odbioru końcowego prac.

9. Jednorazowe zapotrzebowanie nr 117/2011 dla uzyskania środków finansowych na zakup do kwoty 14.000 euro z dn. 23.09.2011r. (II etap prac: kwota netto 5.500 zł).

10. Faktura VAT nr: 191/V/2011 z dn. 17.10.2011r. na kwotę brutto 6.765,00 zł. wystawiona przez PHU „AS-KOM”.

7. Wyciąg bankowy nr 152 z dn. 27.10.2011. Obciążenie rachunku kwotą 6.765,00 zł tyt. zapł. za f-rę 191/V/2011 na rzecz AS-KOM Chodorowski Roman.

8. Zarządzenie nr 34/2011 Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Rybniku z dn. 30.05.2011r. w sprawie wprowadzania procedury udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 14.000 euro w ZZM.

9. Zarządzenie nr 3/2008 Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Rybniku z dn. 17.01.2008r. w sprawie ramowych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 14.000 euro. Aneks nr 1/2008 do Zarządzenia z dn. 30.01.2008r. Aneks nr 2/2009 do Zarządzenia z dn. 20.10.2009r.

10. Informacja Kierownika Działu Cmentarzy Komunalnych w ZZM z dn. 23.04.2014r.

Elektroniczne wersje ww. dokumentów stanowią załącznik nr 4 do nin. protokołu (plyta CD).

W badanym obszarze przeprowadzono analizę procesów wyboru wykonawcy pod względem wypełniania obowiązków wynikających z zapisów:

– decyzji o dofinansowanie,

- wytycznych Instytucji Zarządzającej RPO WSL w sprawie udzielania zamówień dla projektów współfinansowanych ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 (Załącznik nr 12 do szczegółowego Opisu Priorytetów),
 - Komunikatu Komisji Europejskiej dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień publicznych (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej 2006/C179/02),
- w szczególności dotyczących zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania, przejrzystości, obiektywizmu i bezstronności.

3.3 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty:

- ww. Wniosek o dofinansowanie (ze zm.) wraz z załącznikami, w tym m.in. Załącznikiem 2a – formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOS i Załącznikiem 2d – Oświadczenie wnioskodawcy w sprawie procedury OOS – Oświadczenie o braku konieczności przeprowadzenia postępowania ws. oceny oddziaływania na środowisko;
- ww. Umowę o dofinansowanie i Aneks nr 1 do Umowy.

W ramach nin. obszaru, badania dokonano w zakresie całego Projektu pod kątem jego zgodności z zasadami ochrony środowiska w świetle przepisów krajowych i wspólnotowych, regulujących ww. zasady.

3.4 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty:

- ww. Wniosek o dofinansowanie realizacji projektu (ze zm.) wraz z załącznikami, w tym m.in.: Studium Wykonalności,
- ww. Umowę o dofinansowanie projektu wraz z Aneksem nr 1.

W ramach nin. obszaru, badania dokonano w zakresie całego projektu pod kątem statusu Beneficjenta i wykonywanych przez niego zadań oraz przyznanej pomocy, w kontekście możliwości wystąpienia pomocy publicznej i jej notyfikacji do Komisji Europejskiej.

3.5 Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty:

- Wymienione w pkt. I.2, I.3.1 niniejszego protokołu;
- Dot. informacji i promocji przedłożone przez Beneficjenta: Pismo Naczelnika Wydziału Informatyki z dn. 02.05.2014r. ws. przeprowadzonych działań promocyjnych w ramach projektu wraz z załącznikami: 1. wzorem tablicy informacyjno-pamiątkowej, 2. kopią protokołu odbioru częściowego nr 1 z dn. 29.11.2013r., 3. Kopią protokołu odbioru częściowego nr 5 z dn. 06.03.2014r.

Elektroniczne wersje ww. dokumentów stanowią załącznik nr 5 do nin. protokołu (płyta CD).

Ponadto dokonano oględzin miejsc realizacji Projektu. Protokół oględzin z dnia 12.05.2014r. stanowi załącznik nr 7 do nin. protokołu.

Sprawdzono dokumentację związaną z realizacją przedmiotowego projektu i dokonano oględzin w celu ustalenia, czy Beneficjent:

- wypełnia obowiązki w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych skierowanych do opinii publicznej zgodnie z wymogami Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia

2006, Rozporządzenia Komisji (WE) nr 846/2009 z dnia 1 września 2009 r. oraz Wytycznymi Instytucji Zarządzającej RPO WSL w zakresie informacji i promocji.

- wypełnia obowiązki informacji i promocji w zakresie określonym we wniosku o dofinansowanie.

3.6 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty wymienione w pkt. 1.2, 1.3.1 niniejszego protokołu w celu potwierdzenia, czy opisany we wniosku aplikacyjny projekt jest zgodny z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia. Zbadano treść ww. dokumentów pod kątem zgodności projektu z powyższymi zasadami.

4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi? (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006).

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- Ww. Umowę o dofinansowanie projektu wraz z Anekssem nr 1;
- Badane wnioski o płatność: WNP-RPSL.02.02.00-00-018/09-01-K01, WNP-RPSL.02.02.00-00-018/09-03;
- Korespondencję Beneficjenta z UMWSL WRR, związaną z weryfikacją w/w badanych wniosków o płatność, w tym:
 - pismo UM Rybnika z dnia 21.11.2012r. nr Inf. 042.5.3.2012 (2012/099911)
 - pismo UM Rybnika z dnia 28.01.2013r. nr Inf. 042.5.3.2012 (2013/004983)
 - pismo UMWSL WRR z dnia 13.06.2013r. nr RR RPC.433.308.1.2013.AGu ID projektu 1251;
- WB nr: 80 1140 1179 0000 2224 1800 1087 nr 1 (WB 1/1087/1-2) z dn. 11.02.2013r. (BRE Bank S.A. O/Rybnik) dot. przekazania w tym dniu kwoty 68.580,37 zł (wpływ zaliczki dot. WNP-RPSL.02.02.00-00-018/09-01 za okres do 24.09.2012r.) wraz z pismem UMWSL WRR z dnia 15.02.2013r. nr RR RPC.433.634.1.2012.AGu ID projektu 1251 będącym informacją o wypłaconej zaliczce;
- WB nr 11 (WB 11/1087/1) z dn. 18.07.2013r. (BRE Bank S.A. O/Rybnik) dot. przekazania w tym dniu kwoty 82.614,32 zł (wpływ zaliczki dot. WNP-RPSL.02.02.00-00-018/09-01-K01 za okres do 24.09.2012r.) wraz z pismem UMWSL WRR z dnia 09.08.2013r. nr RR RPC.433.634.1.2012.AGu ID projektu 1251 będącym informacją o wypłaconej zaliczce;
- WB nr 16 (WB 16/1087/1-4) z dn. 30.12.2013r. (BRE Bank S.A. O/Rybnik) dot. przekazania w tym dniu kwoty 37,63 zł (wpływ zaliczki dot. WNP-RPSL.02.02.00-00-018/09-01 za okres do 24.09.2012r.) wraz z pismem UMWSL WRR z dnia 22.01.2014r. nr RR RPC.433.634.1.2012.AGu ID projektu 1251 będącym informacją o wypłaconej zaliczce;
- WB nr 7 (WB 7/1087/1) z dn. 04.06.2013r. (BRE Bank S.A. O/Rybnik) dot. przekazania w tym dniu kwoty 26.128,53 zł (wpływ zaliczki dot. WNP-RPSL.02.02.00-00-018/09-03 za okres do 24.09.2012r.) wraz z pismem UMWSL WRR z dnia 13.06.2013r. nr RR RPC.433.634.1.2012.AGu ID projektu 1251 będącym informacją o wypłaconej zaliczce.

WB i elektroniczne wersje ww. korespondencji stanowią załącznik nr 6 do nin. protokołu (plyta CD).

W ramach nin. obszaru analizy dokonano w zakresie badanych Wniosków o płatność pod kątem: zgodności wypłaconych kwot z kwotami zatwierdzonymi przez IZ, terminowego przekazania

dofinansowania Beneficjentowi oraz wykluczenia korekt, potrąceń i obciążenia refundacji opłatami szczególnymi lub innymi o równoważnym skutku.

II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

- 1) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego, została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:

W zakresie postępu rzeczowego Projektu w trakcie czynności sprawdzających ustalono, że:

1.1 Projekt sfinansowany w ramach badanych ww. Wniosków o płatność pośrednią o nr: RPSL.02.02.00-00-18/09-01-K01 do -05, jest wykonywany zgodnie z Umową o dofinansowanie i zawartym Aneksem nr 1 do Umowy. Zakończenie rzeczowe realizacji ustalono na 15.08.2014r. a zakończenie finansowe realizacji na 16.09.2014r. Ostatni badany Wniosek o płatność nr: RPSL.02.02.00-00-18/09-05, dotyczy okresu realizacji projektu do 06.09.2013r. W pkt D.2. Postęp rzeczowo-finansowy realizacji projektu Beneficjent wykazał zaangażowanie środków w zakup produktów oraz prace przygotowawcze i administracyjne związane z projektem. Zawarto 10 umów z wykonawcami. Do czasu złożenia kolejnego wniosku o płatność zadeklarował wybór głównego wykonawcy.

W dn. 12.05.2014r. przeprowadzono wizytację w miejscach realizowanego Projektu, w trakcie której potwierdzono wdrożenie w jednostkach organizacyjnych miasta Rybnika następujących systemów:

- w Miejskim Zespole Obsługi Placówek Oświatowych, Rybnickich Służbach Komunalnych i Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej – oprogramowania eDokumenty (licencja firmy BetaSoft),
- w Ośrodku Pomocy Społecznej – systemów informatycznych w wersji Windows wchodzących w skład zintegrowanego pakietu RATUSZ (licencja firmy Rekord Systemy Informatyczne),
- w Zarządzie Zieleni Miejskiej – wykonanie usługi wprowadzenia danych do systemu komputerowego (przez PH-U „AS-KOM” Roman Chodorowski).

Ponadto potwierdzono działanie zakupionych w ramach Projektu czterech serwerów.

Powyższe udokumentowano w Protokole nr MF-DO-RPOWSL-18/2014/UKS2491/DE/24/14/5/015 z dn. 14.05.2014r.

1.2 Na podstawie przedłożonych protokołów odbioru i pozostałej dokumentacji wspierającej potwierdzono realizację usług i dostaw, dotyczących wydatków, zadeklarowanych w badanych WNP (szczegółowy opis – vide pkt II.3.1.6 - II.3.1.8 nin. protokołu).

1.3 W trakcie wizytacji w miejscu zrealizowanego projektu potwierdzono, iż przedmiot dofinansowania jest wykorzystywany zgodnie z postanowieniami Umowy o dofinansowanie Projektu. Audytującej przedstawiono działanie zainstalowanego oprogramowania w jednostkach i wykonanie ww. usługi.

1.4 Beneficjent potwierdził zdolność utrzymania rezultatu projektu - zgodnie z pkt. C.11 Wniosku o dofinansowanie i pkt. 10. Studium Wykonalności. Właścicielem produktów uzyskanych w ramach realizacji Projektu będzie po jego zakończeniu Miasto Rybnik. Miasto nie przewiduje zmian organizacyjnych, które mogłyby wpłynąć na utrzymanie projektu OSKAR przez co najmniej 5 lat od zakończenia jego realizacji. Projekt jest realizowany przez UM Rybnika i w niewielkim stopniu przez Jednostki Organizacyjne Miasta. Miasto i JOM będą ponosić koszty utrzymania i eksploatacji inwestycji z bieżących wpływów budżetowych. Na produkty dostarczane w ramach realizacji Projektu, wykonawca w ramach umowy będzie zobowiązany do udzielenia 5 letniej gwarancji na funkcjonowanie i aktualizację dostarczonego oprogramowania i na serwery oraz 3 lata gwarancji na pozostały sprzęt. Przewidziano zastosowanie technologii

informatycznych na tyle nowoczesnych i aktualnych w roku rozpoczęcia inwestycji oraz zakup sprzętu nowego, aby została zagwarantowana techniczna trwałość Projektu w okresie minimum 5 lat. Jak wskazano wyżej w pkt II.1.3, w trakcie oględzin potwierdzono, że systemy są używane i administrowane przez kadry ww. jednostek. Potwierdzono również, że właścicielem zakupionego oprogramowania pozostają jednostki organizacyjne Miasta Rybnika.

W pozostałym zakresie czynności przeprowadzono w Instytucji Zarządzającej, a ustalenia będą przedstawione w „Podsumowaniu ustaleń” z audytu przedmiotowego projektu.

2) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:

2.1 Beneficjent jest w posiadaniu oryginalnych dokumentów, wspierających wnioski o płatność nr: WNP-RPSL.02.02.00-00-018/09-01-K01, WNP-RPSL.02.02.00-00-018/09-03 wymienionych w pkt C.1.a i pkt F tych wniosków (faktury, wyciągi i przelewy bankowe oraz protokoły odbioru wykonanych prac, dokumentacji, licencji, karty usług).

2.2 Zadeklarowane w badanych Wnioskach o płatność wydatki zostały poniesione przez Beneficjenta - Miasto Rybnik jak i jego jednostki organizacyjne (JOM). We wniosku aplikacyjnym będącym załącznikiem do Umowy o dofinansowanie w polach C.10. i C.11. Beneficjent zawarł wzmiankę, iż projekt w niewielkim stopniu będzie realizowany przez jednostki organizacyjne miasta. W polu E.2.1. i E.2.2. wprowadzono kontrakty faktycznie zawarte przez JOM w l. 2010-2012 oraz zapisy odnoszące się do zamówień dokonanych przez te jednostki. Powyższe wynikało z tego, iż poszczególne jednostki samodzielnie dokonywały zakupów i wdrożenia niektórych elementów systemu OSKAR, przed podpisaniem Umowy o dofinansowanie, kiedy na pierwszym etapie przyznawania środków projekt był na liście rezerwowej. JOM posiadają własny NIP, prowadzą własną politykę finansową ale nie posiadają osobowości prawnej i pod względem prawnym stanowią Miasto Rybnik. Beneficjentem Projektu pozostaje Miasto Rybnik i Miasto jest właścicielem całego majątku powstałego w wyniku realizacji projektu. Przedmiotowa realizacja Projektu odbywa się na podstawie Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.02.02.00-018/09-00 z dn. 20.08.2012r. i Aneksu nr 1 do ww. Umowy z dn. 14.01.2014r.

2.3 Kwoty z dokumentów źródłowych są zgodne z kwotami zestawionymi w tabelach - pkt C.1.a ww. wniosków o płatność oraz odpowiadają kwotom zapłat.

2.4 Wydatki kwalifikowane w łącznej kwocie 127.932,77 zł (objęte czynnościami audytowymi), zostały poniesione przez Beneficjenta w znaczeniu kasowym, tj. zostały uregulowane na podstawie przelewów bankowych z rachunku bankowego Miasta Rybnik i rachunków bankowych jednostek organizacyjnych miasta: MZOPO, OPS, RSK, ZZM, ZGM.

2.5 W § 4 ust. 3 Umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany został do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji Projektu z podziałem analitycznym i w sposób przejrzysty, umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych. Wyodrębniona ewidencja oraz zasady jej prowadzenia zostały określone w Zarządzeniu nr 464/2012 Prezydenta Miasta Rybnika z dn. 13.08.2012r. w sprawie zmiany Zakładowego Planu Kont obowiązującego w UM Rybnika, stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 623/2010 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 28 grudnia 2010r. (tekst jednolity Zakładowego Planu Kont UM Rybnika). Wydatki kwalifikowane, objęte badanymi WNP i udokumentowane fakturami zakupu oraz dowodami zapłat zostały zaewidencjonowane na kontach związanych z rozrachunkami, inwestycjami, kosztami i rachunkami bankowymi na utworzonym oddziale jednostki budżetowej nr 158, pn. Projekt „Ogólnodostępny System Komunikacji Administracji Rybnickiej (OSKAR)” w wysokościach wynikających z dekretacji na dowodach źródłowych. Ze względu na specyfikę realizacji projektu (przed zawarciem umowy o

dofinansowanie projektu - 20.08.2012r., projekt był w części realizowany przez jednostki organizacyjne miasta), pismem nr Inf.042.5.4.2012(2013/004733) z dn. 14.01.2013r., koszty poniesione przez ww. jednostki w łącznej kwocie 126.204,27 zł, zostały przyjęte na dn. 31.12.2012r. do ewidencji księgowej w koszty inwestycyjne projektu, oddział 158. Wydatki wykazane w badanych wnioskach o płatność są zaksięgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację. Można zidentyfikować daty utworzenia zapisów, kwoty operacji, odniesienie do numeru dowodu źródłowego, charakter dokumentacji wspierającej, sposób płatności.

2.6 Poniesione wydatki odnosily się w całości do badanego Projektu.

2.7 Beneficjent opisał faktury wykazane w badanym wniosku o płatność potwierdzające poniesienie przedmiotowych wydatków, tj. w adnotacjach sporządzonych na fakturach oraz załącznikach wskazał m.in., że wydatek finansowany jest w ramach projektu "Ogólnodostępny System Komunikacji Administracji Rybnickiej OSKAR" na podstawie umowy nr UDA-RPSL.02.02.00-00-018/09-00 realizowanego przez Miasto Rybnik. Projekt jest współfinansowany z Unii Europejskiej w ramach RPO WSL 2007-2013. Ujęto we wniosku o płatność za okres (...). Beneficjent w opisie faktury określił kategorie wydatków zgodnie z ich podziałem, wynikającym z Umowy o dofinansowanie, uwzględniając kwoty wydatków, odrębnie kwoty netto i podatek VAT, potwierdził sprawdzenie dowodów księgowych pod kątem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, wskazał dekrety oraz sposób wyłonienia wykonawcy poszczególnych zadań (odniesienie do ustawy PZP), nadał numery identyfikacyjne wg swojej ewidencji księgowej. Ustalono, że faktury potwierdzające poniesienie wydatków wykazanych w badanym wniosku o płatność zostały opisane zgodnie z wymogami określonymi w załączniku nr 8.2 do wersji XX Podręcznika Procedur z 03.07.2012r. i przykładzie opisu, opublikowanym na stronie internetowej IZ RPO WSL.

3) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:

3.1 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:

3.1.1 Wydatki, zadeklarowane w badanych Wnioskach o płatność, zostały poniesione w okresie od 29.12.2009r. do 08.03.2013., tj. w ramach czasowych realizacji Projektu, określonych w § 3 ust. 1 pkt 1-4 Aneksu nr 1 do Umowy o dofinansowanie projektu, tj.: poniesienie pierwszego wydatku w projekcie – 18.12.2009, rzeczowe rozpoczęcie realizacji – 22.11.2010r., zakończenie rzeczowe realizacji - 15.08.2014r., zakończenie finansowe realizacji - 16.09.2014r.

3.1.2 Wykazane wydatki w niżej wymienionych fakturach VAT a ujęte w badanym wniosku o płatność WNP-01-K01, zostały pomniejszone po weryfikacji IZ o wydatki niekwalifikowane jako nie niezbędne do realizacji Projektu:

a) Faktura VAT nr: FS -2012/00086 z dn. 27.04.2012r. na zakup Licencja E-dokumenty – dodatkowe licencje - 6 licencji na kwotę brutto 2.214,00 zł i Upgrade systemu E-dokumenty – 44,28 zł. Beneficjent wykazał we WNP-01 kwotę 2.214,00 zł. IZ pomniejszyła ww. kwotę o wydatek niekwalifikowany w wysokości 44,28 zł. W piśmie z dn. 22.01.2014r. IZ przekazała Beneficjentowi informację o omyłce i przekazaniu w dn. 30.12.2013r. płatności 37,63 zł z EFRR.

b) Faktura VAT nr: FS -2012/00035 z dn. 17.02.2012r. za 10h wdrożenia systemu - 2.214,00 zł brutto plus koszt dojazdu 82,66 zł. Po weryfikacji IZ wykluczyła z wydatków kwalifikowanych zwrot kosztów dojazdu w kwocie 82,66 zł.

c) Faktura VAT nr: FS -2012/00043 z dn. 29.02.2012r. za 6h wdrożenia systemu - 1.328,40 zł brutto plus koszt dojazdu 82,66 zł. Po weryfikacji IZ wykluczyła z wydatków kwalifikowanych zwrot kosztów dojazdu w kwocie 82,66 zł.

d) Faktura VAT nr: FS -2012/00058 z dn. 22.03.2012r. za 9h wdrożenia systemu - 1.992,60 zł brutto plus koszt dojazdu 165,31 zł; Po weryfikacji IZ wykluczyła z wydatków kwalifikowanych zwrot kosztów dojazdu w kwocie 165,31 zł.

e) Faktura VAT nr: FS -2012/00063 z dn. 27.03.2012r. za 10h wdrożenia systemu - 2.214,00 zł brutto plus koszt dojazdu 82,66 zł; Po weryfikacji IZ wykluczyła z wydatków kwalifikowanych zwrot kosztów dojazdu w kwocie 82,66 zł.

f) Faktura VAT nr: FS -2012/00079 z dn. 11.04.2012r. za 12h wdrożenia systemu - 2.656,80 zł brutto plus koszt dojazdu 82,66 zł; Po weryfikacji IZ wykluczyła z wydatków kwalifikowanych zwrot kosztów dojazdu w kwocie 82,66 zł.

g) Faktura VAT nr: 3553 z dn. 22.12.2010r. na zakup W635-Dodatki Mieszkaniowe - 4 szt. na kwotę brutto 14.640,00 zł, W912-ADMIN - 4 szt. na kwotę brutto 292,80 zł. za 10h prac szkoleniowo wdrożeniowych - 1.952,00 zł brutto plus koszt dojazdu 243,02 zł. Łącznie brutto 17.127,82 zł, WB nr 262/2010 z dn. 30/12/2010. Po weryfikacji IZ wykluczyła z wydatków kwalifikowanych koszt prac szkoleniowo-wdrożeniowych i zwrot kosztów dojazdu. Łącznie 2.195,02 zł.

3.1.3 Poniesione wydatki, ujęte w badanych wnioskach WNP-RPSL.02.02.00-00-018/09-01-K01 i WNP-RPSL.02.02.00-00-018/09-03, zostały wykazane we wnioskach o płatność tylko jeden raz.

3.1.4 Zgodnie z Interpretacją Indywidualną wydaną w dn. 22.10.2012r. przez Izbę Skarbową w Katowicach, dla badanego Projektu, Beneficjent nie mógł otrzymać zwrotu różnicy podatku VAT. Usługi zakupione w ramach projektu nie będą wykorzystywane przez Beneficjenta do czynności opodatkowanych i nie uzyska on żadnych przychodów z przedsięwzięcia. W konsekwencji, ze względu na niespełnienie podstawowej pozytywnej przesłanki warunkującej prawo do odliczenia podatku naliczonego, jaką jest związek zakupów z czynnościami opodatkowanymi Beneficjent nie ma możliwości odliczenia podatku VAT i tym samym nie ma możliwości otrzymania z tego tytułu zwrotu różnicy ww. podatku VAT o którym mowa w art. 87 ust. 1 ww. ustawy o podatku od towarów i usług. Na etapie składania Wniosku o dofinansowanie, Beneficjent złożył oświadczenie, iż zarówno w trakcie realizacji Projektu, jak i po jego zakończeniu, nie będzie miał możliwości odzyskania kosztu podatku VAT, którego wysokość została określona w kategorii wydatki kwalifikowane pkt E.3 wniosku o dofinansowanie. Jednocześnie oświadczył, iż przez okres trwałości projektu tj. 5 lat od daty rozliczenia projektu, Miasto Rybnik nie będzie wykonywało czynności opodatkowanych związanych z infrastrukturą i sprzętem sfinansowanym w ramach projektu. Ponadto Beneficjent zobowiązał się do zwrotu zrefundowanego poniesionego w ramach projektu podatku VAT jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku.

3.1.5 Wydatki kwalifikowane, wykazane w badanych Wnioskach o płatność, dotyczyły:

- w kategorii od 1 do 11 zakupu produktów: EF-elektroniczne formularze, IT-infrastruktura teleinformatyczne, SB-system bezpieczeństwa, PI-platforma integracyjna, SPiK-system powiadomień i komunikacji, PU-portal urzędnika, NESOD-nowy ESOD (obieg dokumentów), AU-aplikacja urzędnika, AA-aplikacja administracyjna, SRiP-system rezerwacji i płatności, MRP-miejskie repozytorium dokumentów,

- w kategorii 12: szkolenia,

- w kategorii 13: promocja

- w kategorii 14: nadzór inwestorski

- w kategorii 15: prace przygotowawcze i administracyjne związane z projektem (koszty przygotowania studium wykonalności do projektu, koszty związane z procedurami zamówień publicznych, koszty rozliczenia projektu).

Wydatki w ww. kategoriach zaliczono do kosztów kwalifikowanych, zaplanowanych w budżecie Projektu.

3.1.6 Wydatki kwalifikowane dot. zakupu i wykorzystania wartości niematerialnych i prawnych były związane z nabyciem i wdrożeniem Systemu Obiegu dokumentów przez JOM: MZOPO,

RSK i ZGM (Produkt NESOD), z zakupem i wdrożeniem systemu do obsługi dodatków mieszkaniowych dla JOM - OPS (Produkt EF). Ustalono, że:

- a) zostały one nabyte od Wykonawców, wylonionych po przeprowadzeniu postępowania ze względu na swoją wartość (poniżej równowartości 14 tys. euro) w trybie pozaustawowym, w ramach zawartych Umów wymienionych w pkt I.3.2.2 nin. protokołu,
- b) są wykorzystywane wyłącznie przez ww. JOM - zostały przyjęte do użytkowania na podstawie ww. w pkt I.2. dokumentów OT,
- c) podlegają amortyzacji zgodnie z przepisami o rachunkowości – zgodnie z ww. dokumentami OTW, ww. wartości niematerialne i prawne podlegają amortyzacji liniowej wg stawki rocznej 50%, za wyjątkiem wartości przyjętych przez MZOPO (po korekcie amortyzację na oprogramowanie eDokumenty przyjęto w wysokości 30% zgodnie z przedstawioną korektą karty środka trwałego),
- d) zostały ujęte w aktywach nabywcy poprzez przyjęcie ich do użytkowania przez JOM na podstawie ww. dokumentów, za wyjątkiem 6 licencji dodatkowo zakupionych przez RSK (nr faktury: FS-2012/00086 na kwotę 2.258,28 zł),
- e) koszty poniesione przez JOM w łącznej kwocie 126.204,27 zł, zostały przypisane do ewidencji księgowej projektu w koszty inwestycyjne (080-104).

3.1.7 Możliwość dofinansowania z cross-financingu zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie (pkt F.6. Montaż Finansowy) wykazano w wysokości 145.000 zł. Kwota ta nie przekroczyła 10% kosztów kwalifikowanych projektu (2.969.760,00 zł - wg Aneksu nr 1 do umowy o dofinansowanie projektu z dn. 14.01.2014r.). Środki w ramach cross-financingu zostały przeznaczone na szkolenia przewidziane do realizacji w III kw. 2014r.

3.1.8 W ramach wydatków, zadeklarowanych w badanych Wnioskach o płatność, wykazano wyłącznie koszty zakupu produktu IT: Infrastruktura teleinformatyczna, koszty zakupu produktu NESOD: Nowy ESOD (Obieg Dokumentów), koszty zakupu produktu SRiP: System Rezerwacji i Płatności i koszty prac przygotowawczych (koszty przygotowania Studium Wykonalności i wykonania dokumentacji związanej z zamówieniami publicznymi).

3.1.9 Zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie (pkt. F.2) Projekt nie generuje dochodów netto w okresie referencyjnym. We Wniosku o płatność nr WNP-RPSL.02.02.00-00-018/09-01 Beneficjent w pkt C.2a. Dochód uzyskany od złożenia poprzedniego wniosku o płatność, wykazał przychód z tytułu otrzymanej kary umownej do faktury 16/BTM/12/2011 w wysokości 1.165,71 zł.

3.2 *W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:*

3.2.1 Wykonanie dokumentacji związanej z zamówieniem publicznym, wsparcie przy przetargu oraz nadzór inwestorski nad realizacją projektu „Ogólnodostępny System Komunikacji Administracji Rybnickiej - OSKAR”, NR ZP.271.86.2012

Zastosowany tryb: przetarg nieograniczony (art. 10 ust. 1 ustawy PZP).

Powołanie Komisji Przetargowej: Zarządzeniem z dnia 19.07.2012r. nr 416/2012 Prezydent Miasta Rybnika powołał komisję przetargową w celu przygotowania i przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na zamówienie publiczne. Komisja działała w oparciu o Regulamin Pracy Komisji Przetargowych wprowadzony Zarządzeniem nr 57/2004 ze zm. Komisja została powołana (skład 4 osoby). W dn. 28.08.2012r. Zarządzeniem nr 490/2012 został powołany nowy przewodniczący Komisji (skład 5 osób). Kolejne zmiany dot. powołania przewodniczącego

Komisji wprowadzono Zarządzeniem nr 548/2012 z dn. 02.10.2012r. i Zarządzeniem nr 582/2012r. z dn. 23.10.2012r.

Szacunkowa wartość zamówienia: Zamawiający we wniosku nr Inf.271.39.2012 (2012/051851) z dn. 18.06.2012r. o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne na wykonanie dokumentacji związanej z ZP, wsparcie przy przetargu oraz Nadzór Inwestorski nad realizacją projektu „OSKAR” wykazał wartość szacunkową zamówienia 151.203,25 zł netto, 185.980,00 zł brutto o równowartości 37.616,49 euro, wg kursu euro: 4,0196 zł. z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011r. Ustalenia wartości zamówienia dokonała p. Magdalena Sebzda na podstawie SW i ponownego oszacowania w czerwcu 2012r. Do wniosku załączono Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z dn. 11.07.2012r. nr 2012/046224.

Ogłoszenie o zamówieniu: zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dn. 31.08.2012r. (BZP nr ogłoszenia 325332-2012); zamieszczone w dn. 31.08.2012r. na stronie internetowej Zamawiającego bip.um.rybnik.eu oraz w siedzibie Zamawiającego na tablicy ogłoszeń.

Kryterium wyboru ofert: najniższa cena. Sposób oceny ofert – pkt XII SIWZ.

Termin składania ofert: pierwotnie do dn. 10.09.2012r. godz. 09:00. W toku postępowania wpłynęło zapytanie Sp. z o.o. ITTI z/s w Poznaniu. Odpowiedź na pytanie została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dn. 05.09.2012r. W ww. odpowiedzi Zamawiający zamieścił informację, że w związku z zapytaniem modyfikuje się treść SIWZ – pkt 3 ppkt 1) rozdziału IV „Warunki udziału w postępowaniu” oraz podał aktualny zapis w SIWZ ww. ppkt 1) „posiadanie wiedzy i doświadczenia”. W piśmie tym poinformował również o przedłużeniu terminu składania ofert do dn. 11.09.2012r. godz. 10:00. Zamawiający przedłużył zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych w ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert do dnia 11.09.2012r. do godz. 10:00. Zamawiający poinformował o powyższym według takich samych standardów jak w przypadku zamówienia pierwotnego (BZP - 05.09.2012r. nr Ogłoszenia o zmianie ogłoszenia: 332120-2012; na stronie internetowej Zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w dn. 05.09.2012r. Zamawiający ze względu na zapytania wykonawców kolejny raz przesunął termin składania ofert do dn. 13.09.2012r. godz. 9:00 o czym poinformował w BZP – 10.09.2012r. nr Ogłoszenia o zmianie ogłoszenia: 338042-2012; na stronie Zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w dn. 10.09.2012r. W związku z wyjaśnieniami treści SIWZ zamieszczonymi na stronie Zamawiającego w dn. 10.09.2012r., kolejno przedłużył termin składania ofert na 14.09.2012r. godz. 9:00 o czym poinformował w dn. 10.09.2012r. w BZP nr Ogłoszenia o zmianie ogłoszenia: 339788-2012; na stronie Zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w dn. 10.09.2012r.

Zapisy SIWZ dotyczące opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert i ich znaczenia są zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu w BZP.

W ogłoszeniu zamieszczonym na swojej stronie internetowej i tablicy ogłoszeń, Zamawiający w pkt II.1.4) wykazał, iż nie przewiduje udzielenia zamówień uzupełniających. W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP w pkt II.1.4) i w SIWZ w pkt II, Zamawiający wykazał, iż przewiduje możliwość udzielenia Wykonawcy zamówień uzupełniających do wysokości 35% zamówienia podstawowego.

W SIWZ w pkt III. Termin realizacji zamówienia wskazano: „od daty zawarcia umowy do 15 listopada 2013r., w tym: (...) pkt 2) nadzór nad realizacją Projektu Oskar: do 15 listopada 2013r.

Warunki udziału w postępowaniu i opis sposobu dokonywania oceny ich spełnienia – określono w pkt III.3) ogłoszenia i w pkt IV SIWZ.

Publikacja SIWZ: na stronie internetowej Zamawiającego w dn. 31.08.2012r. Żaden z wykonawców nie zwrócił się o wydanie SIWZ w wersji papierowej, oraz nie wystosował zapytań do jej treści.

W toku postępowania wpłynęło zapytanie Sp. z o.o. ITTI z/s w Poznaniu (data na dokumencie 22.01.2013). Odpowiedź na pytanie – pismo z dn. 05.09.2012r. nr: ZP.271.86.2012 (2012/076414) - została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dn. 05.09.2012r. W odpowiedzi

Zamawiający zamieścił informację, że w związku z zapytaniem modyfikuje się treść SIWZ – pkt 3 ppkt 1) rozdziału IV „Warunki udziału w postępowaniu”. W treści pisma Zamawiający podał aktualny zapis w SIWZ w ppkt 1) posiadanie wiedzy i doświadczenia. Zamawiający przedłużył zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych w ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert do dnia 11.09.2012r. do godz. 10:00. Zamawiający poinformował o powyższym według takich samych standardów jak w przypadku zamówienia pierwotnego (BZP - 05.09.2012r. nr Ogłoszenia o zmianie ogłoszenia: 332120-2012; na stronie Zamawiającego w dn. 05.09.2012r.; na tablicy ogłoszeń w dn. 05.09.2012r. W dn. 06.09.2012r. wpłynęło zapytanie firmy InfoStrategia, Krzysztof Heller, Andrzej Szczerba S.J. (pismo z dn. 05.09.2012r.). Zamawiający ze względu na ww. zapytanie przesunął termin składania ofert do dn. 13.09.2012r. do godz. 9:00 o czym poinformował w dn. 10.09.2012r. w BZP nr Ogłoszenia o zmianie ogłoszenia: 338042-2012; na stronie Zamawiającego w dn. 10.09.2012r.; na tablicy ogłoszeń w dn. 10.09.2012r. Odpowiedzi na pytania nr ZP.271.86.2012 (2012/077682) z dn. 10.09.2012r. skierowane do wszystkich wykonawców zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego dn. 10.09.2012r.; W treści pisma Zamawiający zawarł informację, że w związku z wyjaśnieniami treści SIWZ przedłuża termin składania ofert do 14.09.2012r. do godz. 9:00 o czym poinformował w dn. 10.09.2012r. w BZP nr Ogłoszenia o zmianie ogłoszenia: 339788-2012; na stronie Zamawiającego w dn. 10.09.2012r.; na tablicy ogłoszeń w dn. 10.09.2012r. Zgodnie z pkt VI SIWZ. Zamawiający nie zamierzał zwoływać zebrania wszystkich Wykonawców.

Wpływ ofert: przed upływem terminu składania ofert wpłynęło 9 ofert: 1. Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o., ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków, Cena oferty brutto 87.827,00 zł; 2. CT Partners S.A., ul. Pandy 12, 02-202 Warszawa, Cena oferty brutto 196.800,00 zł; 3. PositivePro Sp. z o.o., ul. Świętojerska 5/7, 00-236 Warszawa, Cena oferty brutto 121.770,00 zł; 4. IPM Sp. z o.o. ul. Pukowca 15, 40-847 Katowice, Cena oferty brutto 50.430,00 zł; 5. ITTI Sp. z o.o., ul. Rubież 46, 61-612 Poznań, Cena oferty brutto 109.962,00 zł; 6. InfoStrategia Krzysztof Heller i Andrzej Szczerba S.J., ul. Królewska 57, 30-081 Kraków, Cena oferty brutto 106.664,00 zł; 7. SOFTBLUE Michał Kierul, ul. B. Chrobrego 24/1, 85-047 Bydgoszcz, Cena oferty brutto 96.555,00 zł; 8. 4pi Sp. z o.o., ul. Niekłańska 27/5, 03-924 Warszawa, Cena oferty brutto 97.662,00 zł; 9. Nizielski & Borys Consulting Sp. z o.o., ul. Astrów 10, 40-045 Katowice Cena oferty brutto 96.997,80 zł.

Datę i godzinę wpływu ofert odnotowano na kopertach, w których je dostarczono.

Otwarcie ofert: w dn. 14.09.2012r. o godz. 10:00 w siedzibie Urzędu Miasta Rybnika (pkt 8 Protokołu postępowania). Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 185.980,00 zł brutto.

Weryfikacja ofert: złożone oferty podlegały ocenie, co dokumentuje Protokół postępowania ZP-PN i Protokoły z posiedzenia Komisji przetargowej z dn. 14.09.2012r., 26.09.2012r., 23.10.2012r., Raport przeprowadzonych czynności sprawdzających z dn. 21.09.2012r. oraz Zbiórce zestawienie ofert. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert. Zamawiający wezwał wszystkich ww. Wykonawców (za wyjątkiem Wykonawcy nr 1) o złożenie wyjaśnień dot. dokumentów, które zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Ponadto, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP, wezwał Wykonawcę nr 9 - Nizielski & Borys Consulting Sp. z o.o. do uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające, że usługi zostały wykonane należycie a w trybie art. 90 ust. 1 zwrócił się do Wykonawcy nr 4 – IPM Sp. z o.o. o udzielenie wyjaśnień dot. elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Po udzieleniu przez ww. Wykonawców wyjaśnień, Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty z uwagi na rażąco niską cenę ani na brak dokumentów.

Na wniosek Wykonawcy nr 9, Zamawiający pismem z dn. 02.10.2012r. przedłużył termin na złożenie wyjaśnień i uzupełnień do dn. 04.10.2012r. (o czym poinformował wszystkich wykonawców) i pismem z dn. 09.10.2012r. wystąpił do wszystkich Wykonawców o wyrażenie

zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wszyscy ww. Wykonawcy za wyjątkiem Wykonawcy nr 3, wyrazili pisemną zgodę. Oferta Wykonawcy nr 3 tj.: PositivePro Sp. z o.o., ul. Świętojerska 5/7, 00-236 Warszawa została odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy - wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą (Zawiadomienie z dn. 23.10.2012r. nr: ZP.271.86.2012 (2012/091480) odb. 26.10.2012r.).

Z uwagi na fakt, iż w ocenie Zamawiającego Wykonawca nr 4 tj.: IPM Sp. z o.o. ul. Pukowca 15, 40-847 Katowice wykonywał bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego Postępowania i udział tego Wykonawcy w postępowaniu spowoduje utrudnienie uczciwej konkurencji, odrzucił jego ofertę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy (Zawiadomienie z dn. 23.10.2012r. nr: ZP.271.86.2012 (2012/091480) odb. 25.10.2012r.).

Kryteria i zasady oceny ofert zawarte w SIWZ nie uległy zmianie w toku postępowania. Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy nr 1 tj.: Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o., która zdobyła maksymalną ilość punktów: 400. Zamawiający prawidłowo wyliczył ilość przyznanych punktów. Pismami z dn. 23.10.2012r.: nr ZP.271.86.2012 (2012/091480) Zamawiający powiadomił Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty i zamieścił ww. informację w dn. 24.10.2009r. na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń.

Cena wybranej oferty: cena oferty (87.827,00 zł brutto) była niższa od kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (185.980,00 zł brutto).

Zawarcie umowy: w dn. 31.10.2012r. Zamawiający zawarł Umowę Nr Inf.272.11.2012 z Wykonawcą nr 1, która została podpisana: z ramienia Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o. przez: Pełnomocnika Krzysztofa Atlasiewicza a z ramienia Zamawiającego przez Sekretarza Miasta Danielę Lampert i Naczelnika Wydziału Informatyki Grażynę Dudzik. Przedmiot ww. Umowy analogiczny do projektu umowy, stanowiącego zał. nr 5 do SIWZ. Termin realizacji zamówienia: od daty zawarcia umowy do 15 listopada 2013r. Wynagrodzenie, określone w § 8 Umowy w wys. 87.827,00 zł brutto odpowiada cenie ofertowej. Przedmiotowa Umowa została zawarta w okresie związania ofertą.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia: Na stronie BZP zamieszczono Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – Usługi w dn.: 06.11.2012r.; Numer ogłoszenia: 434458- 2012; Rybnik: Wykonanie dokumentacji związanej z zamówieniem publicznym, wsparcie przy przetargu oraz nadzór inwestorski nad realizacją projektu (...) – OSKAR. W § 9 Umowy pkt 1 zawarto zapis, że „Rozliczenie za przedmiot umowy będzie odbywało się fakturami częściowymi wystawionymi po podpisaniu protokołów odbioru poszczególnych elementów zamówienia (...): ppkt 1) za dokumentację przetargową (... ..) w kwocie brutto 30.739,45 zł (...), która będzie stanowić 35% wynagrodzenia całkowitego za przedmiot umowy”.

Beneficjent złożył Oświadczenie nr: Or.1710.3.2014(2014/041123 z dn. 02.05.2014r., iż „Zadaniem Wykonawcy, którym jest Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o. w ramach Umowy nr Inf.272.11.2012, w terminie do 15.11.2013r., było w szczególności pełnienie nadzoru nad wdrożeniem systemu OSKAR realizowanego przez innego Wykonawcę (...). W wyniku opóźnienia wdrożenia przedmiotowego systemu z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, nie był on w stanie wykonać w całości przedmiotu umowy w przewidzianym w umowie terminie. Umowa dotycząca wdrożenia systemu OSKAR została zawarta dopiero w dniu 06.11.2013r. i przewidywała okres realizacji od dnia jej podpisania do 31.07.2014r. (...)”. W ramach postępowania nie zlecono zamówień dodatkowych, nie udzielono zamówień uzupełniających i nie zawarto aneksów do Umowy.

3.2.2 Zamówienia przeprowadzone przez jednostki organizacyjne miasta Rybnika - poniżej 14 tys. euro (vide pkt I.3.2.2, ppkt od I.3.2.2.1 do I.3.2.2.8).

Zgodnie z treścią § 13 ust. 9 Umowy o dofinansowanie, dla zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro - Beneficjent przy wylanianiu

wykonawcy dla usług, dostaw lub robót budowlanych w ramach realizowanego Projektu jest zobowiązany w szczególności do:

- wyboru wykonawcy w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościowo ofertę;
- przestrzegania przy wyborze wykonawcy i wydatkowaniu przez Beneficjenta środków, prawa wspólnotowego i krajowego m.in. w zakresie zapewnienia zasad przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji oraz równości szans wykonawców na rynku ofert (w tym do upublicznienia informacji o zamówieniu przed jego udzieleniem zgodnie z Komunikatem wyjaśniającym Komisji (Dz. U.UE C 179 z 1 sierpnia 2006, str. 2-7);
- dolożenia wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności przy wylanianiu przez Beneficjenta wykonawcy do realizacji usług, dostaw lub robót budowlanych.

Beneficjent realizując powyższe zasady dotyczące wyboru oferty na wykonanie postępowań (szczegółowo wymienionych w pkt 1.3.2.2):

3.2.2.1 Instalacja oraz wdrożenie Systemu Obiegu Dokumentów – Zamawiający: Miasto Rybnik – Miejski Zespół Obsługi Placówek Oświatowych. Umowa licencyjna oprogramowania eDokumenty – 9 użytkowników; Umowa realizacji prac wdrożeniowych.

Zamawiający nie przedstawił dokumentów potwierdzających skierowanie zapytań do potencjalnych wykonawców. W dn. 30.09.2010r. Zamawiający sporządził Notatkę służbową z wyboru wykonawcy zamówienia publicznego, w której podał wartość szacunkową zamówienia na kwotę 10.000,00 zł. W ww. notatce z dn. 30.09.2010r., Zamawiający odniósł się do przedmiotu zamówienia: instalacja oraz wdrożenie Systemu Obiegu Dokumentów, natomiast porównania ofert dokonał pod kątem ceny netto zakupu licencji z zebranych trzech ofert Wykonawców: 1. REKORD Systemy Informatyczne, ul. Kasprówicza 5, 43-300 Bielsko-Biała. Cena oferty netto 6.800,00 zł - 5% rabat = 6.460,00 zł; 2. Beta Soft Sp. z o.o., Pl. Kościuszki 9, 41-902 Bytom. Cena oferty netto 3.400,00 zł; 3. Logotec Enterprise S.A. Wartość oferty netto 7.500,00 zł. Zamawiający wybrał ofertę z najniższą ceną. W dn. 22.11.2010r. podpisał Umowę Licencyjną Oprogramowania DH/1000/WKR/09/0031 z firmą BetaSoft Sp. z o.o., pl. Kościuszki 9, 41-902 Bytom na nabycie licencji dla 9 jednoczesnych nazwanych użytkowników. Wartość Umowy 3.400,00 zł netto plus VAT wg obowiązujących przepisów. W tym samym dniu Zamawiający podpisał z ww. firmą BetaSoft Sp. z o.o. drugą Umowę, na realizację prac wdrożeniowych DH/1000/WKR/09/0031. Wartość Umowy została określona na poziomie: 1. 40 osobogodzin wynikających z *Analizy przedwdrożeniowej* i kosztu 1 osobogodziny w wysokości 160,00 zł netto; 2. Kosztów dojazdu rozliczanych na podstawie stawek obowiązujących dla pojazdów wykorzystywanych dla celów służbowych. Podstawą do rozliczenia prac wdrożeniowych są dane zawarte w dokumencie Karta Usługi, którego wzór stanowi załącznik do Umowy. W dn. 20.11.2012r. dostawca oprogramowania złożył Oświadczenie, że wykorzystano 20 osobogodzin usług wdrożeniowych.

3.2.2.2 Zakup i wdrożenie Systemu Obiegu Dokumentów – Zamawiający: Miasto Rybnik – Rybnickie Służby Komunalne. Umowa licencyjna oprogramowania eDokumenty – 40 użytkowników. Umowa licencyjna oprogramowania eDokumenty – 6 użytkowników.

W dn. 22.12.2010r. ze względu na konieczność wymiany przestarzałego programu sporządzono dokument Zapotrzebowanie na materiały nr KP/49/2010 dot. zakupu programu do obsługi kancelarii dla 40 stanowisk w którym określono wartość szacunkową na kwotę 15.000 zł. Zgodnie z Oświadczeniem Dyrektora jednostki RSK z dn. 22.04.2014r., w prowadzonym postępowaniu zostało przeprowadzone rozeznanie rynku wśród czterech różnych programów: 1. System Egroupware (opensource) wraz z jego wdrożeniem przez firmę informatyczną, przyjmując 150 roboczogodzin wdrożenia i adaptacji programu o otwartym kodzie źródłowym – 27.000 zł; 2.

OpenERP (GPL) i wdrożenie przez firmę informatyczną, przyjmując 150 roboczogodzin – 27.000 zł; 3. Collabtive - Wykonawca MasterComp Wojciech Kowalski – 20.000 zł; 4. eDokumenty - Wykonawca BetaSoft. Sp. z o.o. – 15.540 zł. W dn. 28.12.2010r., sporządzono *Uzasadnienie zakupu systemu obiegu dokumentów*, w którym zawarto informację, że celu wdrożenia ww. oprogramowania przeprowadzono szereg testów i porównań programów tj.: 1. System Egroupware (opensource); 2. OpenERP (GPL); 3. Collabtive - Wykonawca MasterComp; 4. eDokumenty - Wykonawca BetaSoft. Zamawiający przetestował ww. programy, w tym dwie ww. firmy: MasterComp Wojciech Kowalski i BetaSoft Sp. z o.o. wykonały prezentacje oferowanego programu. Wybrano ofertę firmy BetaSoft jako najkorzystniejszą cenowo. Ponadto firma zadeklarowała dostosować program do potrzeb RSK a szczególnie dla Działu Utrzymania Dróg i program eDokumenty działa w oparciu o taką bazę danych która nie wymaga od Zamawiającego zakupu nowego serwera.

W dn. 27.12.2010r. Zamawiający podpisał Umowę Licencyjną Oprogramowania DEV/1050/10/0039 z firmą BetaSoft Sp. z o.o., pl. Kościuszki 9, 41-902 Bytom na zakup licencji dla 40 użytkowników. Wartość Umowy - 12.240,00 zł netto plus VAT wg obowiązujących przepisów. W dn. 07.04.2012r Zamawiający zawarł Umowę Licencyjną Oprogramowania BS/ED/548 z ww. firmą BetaSoft na zakup dodatkowych licencji dla 6 użytkowników. Wartość Umowy - 1.800,00 zł netto plus VAT wg obowiązujących przepisów.

3.2.2.3 Oprogramowanie i wdrożenie elektronicznego obiegu dokumentów - Zamawiający: Miasto Rybnik – Zakład Gospodarki Mieszkaniowej. Umowa licencyjna oprogramowania eDokumenty – 90 użytkowników. Umowa realizacji prac wdrożeniowych.

Zgodnie ze sporządzonym w dn. 30.11.2011r. *Wnioskiem o uruchomienie postępowania dla zamówień publicznych (...)*, Zamawiający w dn. 16.11.2011r. oszacował wartość zamówienia „Oprogramowanie do elektronicznego obiegu dokumentów - 90 stanowisk” na podstawie oferty na kwotę 47.430,00 zł netto tj. 12.354,78 euro. Do ww. Wniosku został załączony Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w którym m.in. określono kryterium wyboru najlepszej oferty – cena 100%. Zebrano oferty trzech Wykonawców: 1. SIMPLE Sp. z o.o., ul. Cieplaka 19, 41-300 Dąbrowa Górnicza. Cena oferty netto została określona: 1. Zakup licencji 82.000,00 zł (po uwzględnieniu rabatu); Koszt wdrożenia zostanie określony na podstawie Analizy przedwdrożeniowej (koszt analizy 3.000 zł), wykazano koszt roboczogodziny - 180,00 zł i wskazano, że do kosztów będą doliczane koszty dojazdu; 2. Beta Soft Sp. z o.o., Pl. Kościuszki 9, 41-902 Bytom. Kalkulacja do oferty nr DEV/1050/11/0091 - Cena licencji 850,00 zł x 90,00 zł = 76.500 zł – 38% rabatu = wartość oferty netto 47.430,00 zł.; Kalkulacja do oferty nr OF/DEV/JPA/1/12 – Usługa wdrożenia systemu 80h x 180 zł za roboczogodzinę = 14.400,00 zł plus koszty dojazdu wg stawek rycaltowych 3. PROSOFT Systemy Informatyczne, ul. Metalowa 3, 43-100 Tychy. Cena licencji netto 850,00 zł x 90 szt. = wartość oferty netto 76.500,00 zł. W ofercie brak informacji o kosztach wdrożenia systemu. W dn. 18.11.2011r. Zamawiający sporządził Notatkę służbową z przeprowadzenia procedury dotyczącej udzielenia zamówienia którego wartość nie przekracza 14.000 euro: Oprogramowanie do elektronicznego obiegu dokumentów. Nr sprawy ZGM-1/02/11/2011. W notatce wskazano oferty Wykonawców zawierające jedynie ceny netto zakupu licencji. Zamawiający wybrał ofertę z najniższą ceną. W dn. 30.11.2011r. Zamawiający podpisał Umowę nr 115/2011 z ww. firmą BetaSoft Sp. z o.o. na udzielenie licencji na korzystanie z Oprogramowania do elektronicznego obiegu dokumentów eDokumenty dla 90 jednoczesnych nazwanych użytkowników. Wartość Umowy brutto wynosiła 58.338,90 zł. Następnie zgodnie z Notatką służbową z dn. 02.02.2012r. nie wystąpiono o oferty do innych wykonawców na wykonanie zadania „Prace wdrożeniowe i konsultacyjne dt. Programu do elektronicznego obiegu dokumentów” z uwagi na to, że tylko producent oprogramowania może je zrealizować. Zgodnie z przedstawionym *Wnioskiem o uruchomienie postępowania dla zamówień*

publicznych (...) z dn. 03.02.2012r., Zamawiający w dn. 01.02.2012r. oszacował wartość zamówienia „Prace wdrożeniowe i konsultacyjne dot. Programu do elektronicznego obiegu dokumentów na podstawie oferty na kwotę 16.196,60 zł netto tj. 4.029,41 euro (Kalkulacja do oferty nr: OF/DEV/JPA/1/12 i Kalkulacja kosztów umowy na wdrożenie dokumentów obejmująca stawkę 0.8358 zł; 50 km Bytom – Rybnik; 25 km Autostrada; 0,25 zł/km Przejazd autostradą A1; 180 zł/godz; 20 dni robocze na miejscu; 80 godz. roboczych na miejscu. Dojazd jednorazowo 89,83 zł. Kwota za dojazdy 1.796,60 netto. Kwota za godz 14.400,00 zł. Razem 16.196,60 zł).

Do ww. Wniosku został załączony Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w którym m.in. określono kryterium wyboru najlepszej oferty – cena 100%. W dn. 03.02.2012r. zawarto Umowę nr DEV/1050/11/0091 z ww. firmą Beta Soft Sp. z o.o. na realizację Prac wdrożeniowych. Wartość Umowy została określona na poziomie: 1. 80 osobogodzin koniecznych do wdrożenia i kosztu 1 osobogodziny w wysokości 180,00 zł netto; 2. Kosztów dojazdu rozliczanych wg stawek ryczałtowych obowiązujących na dzień rozliczenia zgodnie z Rozp. Ministra Infrastruktury z dn. 25.03.2002r. Podstawą do rozliczenia prac wdrożeniowych i kosztów dojazdu są dane zawarte w dokumencie Karta Usługi, którego wzór stanowi załącznik do Umowy.

3.2.2.4 Dostawa Instalacja i Wdrożenie Systemów – Dodatki Mieszkaniowe i Admin (w ramach pakietu Ratusz. Zamawiający: Miasto Rybnik – Ośrodek Pomocy Społecznej.

Zamawiający jest w posiadaniu jednej oferty firmy Rekord Systemy Informatyczne z/s w Bielsku Białej z dn. 20.08.2010r. Kalkulacja cenowa oferty zawiera cenę systemu Dodatki mieszkaniowe i Admin na łączną kwotę 12.240,00 zł netto, natomiast prace szkoleniowo-wdrożeniowe rozliczane winny być na podstawie osobnych protokołów wg stawki 160 zł/h plus koszty dojazdu wg stawki 1,40 zł/km. W dn. 10.11.2010r. Kierownik Sekcji Dodatków Mieszkaniowych w OPS złożył Wniosek o zamówienie na zakup programu komputerowego „system dodatki mieszkaniowe” w którym ustalono wartość szacunkową zamówienia na kwotę 17.500,00 zł. Zamawiający przedstawił pismo z dn. 20.12.2010r. skierowane do firmy „Rekord Systemy Informatyczne” Sp. z o.o., w którym składa zamówienie na zakup oraz wymianę oprogramowania „dodatki mieszkaniowe”.

W dn. 22.12.2010r. Zamawiający podpisał Umowę nr 3253/2010/DM z firmą REKORD Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Kasprówicza 5, Bielsko-Biała w zakresie dostawy, instalacji i wdrożenia do eksploatacji następujących systemów informatycznych w wersji WINDOWS wchodzących w skład zintegrowanego pakietu RATUSZ. System: Dodatki Mieszkaniowe – 4 licencje i ADMIN – administrator systemu do obsługi ww. licencji. Wartość Umowy została określona: 1. Za instalację systemu, udzieloną gwarancję, nadzór autorski - 12.240,00 zł netto plus VAT wg obowiązujących przepisów; 2. Prace szkoleniowo-wdrożeniowe rozliczane osobnymi protokołami wg stawki 160 zł za godzinę netto plus koszty dojazdu rozliczane wg stawki 0.83 zł/km plus VAT.

Na okoliczność przeprowadzonego postępowania, Dyrektor OPS złożył pisemne wyjaśnienia. Zgodnie z treścią Oświadczenia z dn. 24.04.2014r., Zamawiający ze względów technologicznych przeprowadził telefoniczny sondaż z trzema firmami: 1. Sygnity S.A.; 2. Zeto Katowice; 3. Rekord Systemy Informatyczne. W związku z tym, że zakup 4 licencji polegał głównie na aktualizacji do nowszej wersji programu, Zamawiający brał pod uwagę możliwość migracji danych z DOS-owskiej wersji systemu do wersji Windows, opinie testujących programy pracowników oraz czas użytkowania (od kilku do kilkunastu lat) w stosunku do ceny. W wyniku przeprowadzonej analizy wybrano ofertę firmy Rekord Systemy Informatyczne z/s w Bielsku-Białej jako najbardziej korzystną.

3.2.2.5 Wprowadzanie danych z ksiąg zmarłych i grobów do systemu komputerowego. Zamawiający: Miasto Rybnik – Zarząd Zieleni Miejskiej.

W dn. 18.03.2011r. Kierownik Działu Cmentarzy Komunalnych ZZM Rybnik sporządził notatkę dot. szacunku kosztu wykonania usługi po dokonaniu rozeznania rynku na kwotę 11.500,00 zł. Kwota ta stanowi równowartość 2.995,57 euro wg kursu 3,839 zł zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dn. 23 grudnia 2009r. (Dz.U.224, poz. 1796). *Szczegółowa procedura udzielania zamówienia poniżej 3.000 euro*, została ujęta w § 4 Zarządzenia nr 3/2008 Dyrektora ZZM w Rybniku z dnia 17.01.2008r. w sprawie ramowych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 14.000 euro. Zgodnie z pkt 3 ww. § 4 : „Procedurę udzielenia zamówienia o wartości poniżej 3.000 euro rozpoczyna zatwierdzone przez Dyrektora ZZM jednorazowe zapotrzebowanie...”, sporządzone wg załącznika nr 2 do Zarządzenia.

Na okoliczność przeprowadzonego postępowania Kierownik Wydziału Cmentarzy Komunalnych w ZZM, złożyła pisemne wyjaśnienia. Zgodnie z treścią ww. pisma z dn. 23.04.2014r. „*Informuję, że łączna wartość usług polegająca na wprowadzaniu danych z ksiąg zmarłych i grobów do systemu komputerowego (...) nie przekraczała wartości 3.000 euro i nie było potrzeby przeprowadzania rozeznania rynku. (...)*”. Zamawiający udzielając zamówienia na wykonanie usługi wprowadzanie danych z ksiąg zmarłych i grobów do systemu komputerowego nie przeprowadził rozeznania cenowego.

Zamawiający posiadał ofertę PII-U „AS-KOM” Chodorowski Roman z/s w Cieszynie z dn. 27.03.2011r., w której koszt usługi wprowadzania danych został wyceniony na 11.000,00 zł netto. Procedura zamówienia została rozpoczęta poprzez zatwierdzenie w dn. 28.04.2011r. przez Dyrektora ZZM, *Jednorazowego zapotrzebowania nr 66/2011 dla uzyskania środków finansowych na zakup materiałów, usług lub robót budowlanych do kwoty 14.000 euro*, z dn. 22.04.2011r., w kwocie 5.500,00 zł netto. Umowa nr 34/2011 pomiędzy Miastem Rybnik – Zarząd Zieleni Miejskiej w Rybniku a Romanem Chodorowskim, przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pn.: PII-U „AS-KOM”, ul. Niemcewicza 25/5, z/s w Cieszynie została zawarta w dn. 15.04.2011r. Przedmiotem umowy jest wprowadzenie danych z ksiąg zmarłych i grobów do systemu komputerowego i powiązanie ich z kartoteką w systemie komputerowym Cmentarz. Wartość Umowy wynosi 11.000,00 zł netto plus 23% VAT. Termin realizacji Umowy został określony w § 2 Umowy w dwóch etapach: 1. Etap do dnia 30.04.2011r. – dane od roku 2011 do roku 1992; 2. Etap do dnia 15.10.2011r. – dane od roku 1991 do roku 1977. Protokół odbioru w sprawie odbioru I etapu prac (lata 1992-2011), został spisany w dn. 03.05.2011r. Kolejne *Jednorazowe zapotrzebowanie nr 117/2011 dla uzyskania środków finansowych na zakup do kwoty 14.000 euro* z dn. 23.09.2011r., na II etap prac – umowa 34/2011 na kwotę netto 5.500,00 zł zostało zatwierdzone przez Dyrektora ZZM w dn. 27.09.2011r. Protokół odbioru końcowego prac został spisany w dn. 17.10.2011r. PH-U „AS-KOM”, Chodorowski Roman wystawiło dwie faktury: 1. Faktura VAT nr: 91/V/2011 z dn. 04.05.2011r. na kwotę brutto 6.765,00 zł.; 2. Faktura VAT nr: 191/V/2011 z dn. 17.10.2011r. na kwotę brutto 6.765,00 zł.

Powyższe postępowania (szczegółowo wymienione w pkt I.3.2.2), były objęte przedmiotem kontroli przeprowadzonej w dniach 7-8.03.2013r. przez Instytucję Zarządzającą. Kontrolujący ilość przeprowadzonych postępowań o zamówienie, utożsamiali z zawartymi umowami.

W dn. 10.04.2013r. została wydana Informacja pokontrolna. Kontrolujący przychyłili się do wyjaśnień Beneficjenta, iż nie doszło do nieuprawnionego dzielenia zakupów. Beneficjent wobec braku dofinansowania projektu w 2010r. zaczął częściowo realizować z własnych środków zadania wchodzące w zakres projektu „...rozdzielając prace wdrożeniowe na szereg drobnych zamówień o wartości poniżej 14 tys. euro udzielanych przez jednostki organizacyjne miasta (...). Przy oddzielnym szacowaniu wartości tych zamówień skorzystano z przesłanki wyrażonej w art.

32 ust. 5 ustawy Pzp (...), tj. możliwości odrębnego ustalania wartości udzielanego zamówienia przez jednostki organizacyjne Zamawiającego posiadające samodzielność finansową w zakresie udzielania zamówień związanych w własną działalnością”.

Kontrolujący zarzucili Beneficjentowi naruszenie zasady celowości i oszczędności wydatkowania wyrażonej w art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych. „...w wyniku działań Zamawiającego (oddzielne zamówienia jednostek organizacyjnych) ta sama licencja użytkownika oprogramowania e-Dokumenty firmy BetaSoft Sp. z o.o. w Bytomiu kosztowała od 300 zł netto nawet do 527 zł netto. Działanie Zamawiającego polegające na podzieleniu zamówienia, choć nie naruszyło przepisów ustawy Pzp, spowodowało wydatkowanie środków publicznych w nadmiernej kwocie – co stoi w opozycji do zasady celowości i oszczędności wydatkowania...” Za niekwalifikowalne kontrolujący uznali „...koszty zakupu licencji wykraczające ponad najkorzystniejszą wynegocjowaną przez Zamawiającego kwotę 300 zł netto za jedną licencję...” Po wyliczeniu kosztów niekwalifikowalnych mechanizmem różnicowym wyniosły one 26.275,70 zł:

- 9 licencji dla MZOPO (Umowa nr DH/1000/WKR/09/0031): 4.148,00 zł – (9 x 300 zł x 1,22 VAT) = 854,00 zł.

- 40 licencji dla RSK (Umowa nr DEV/1050/10/0039): 14.932,80 zł – (40 x 300 zł x 1,22 VAT) = 292,80 zł.

- 90 licencji dla ZGM (Umowa nr 115/2011): 58.338,90 zł – (90 x 300 zł x 1,23 VAT) = 25.128,90 zł.

Ponadto w Informacji pokontrolnej, kontrolujący zarzucili, że w trakcie kontroli nie przedstawiono dokumentów potwierdzających dokonanie rozeznania cenowego w zakresie zamówienia na Dostawę, instalację i wdrożenie systemów – Dodatki mieszkaniowe i Admin dla Ośrodka Pomocy Społecznej, na zamówienie na Wprowadzanie danych z ksiąg zmarłych i grobów do systemu komputerowego dla Zarządu Zieleni Miejskiej oraz na zakup 40 licencji dla Rybnickich Służb Komunalnych. W związku z tym, iż powyższe zamówienia były przeprowadzone przed podpisaniem Umowy o dofinansowanie projektu, „...Zespół kontrolujący nie identyfikuje konieczności ustalenia korekty finansowej – w związku naruszeniem § 13 ust. 9 umowy o dofinansowanie projektu.”

Zwrócono również uwagę na umowy zawarte z wykonawcami w zakresie wynagradzania prac szkoleniowo-wdrożeniowych. W Umowach: nr DH/1000/WKR/09/0031 (MZOPO); nr DEV/1050/11/0091 (ZGM); nr 3253/2010/DM (OPS) nie określono maksymalnego poziomu zobowiązania, co w pewnych sytuacjach zdaniem Kontrolujących „...może prowadzić do naruszenia art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych poprzez zaciągnięcie zobowiązania przekraczającego plan wydatków jednostki w danym roku...” i stanowi uchybienie formalne.

3.3 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:

Beneficjent zadeklarował, iż Projekt ma neutralny wpływ na politykę ochrony środowiska (pkt C.15 Wniosku o dofinansowanie, pkt 16 Studium Wykonalności). Realizacja przedmiotowego projektu ma neutralny wpływ na środowisko naturalne. Realizacja systemu OSKAR jest obojętna dla środowiska. Użytkowanie systemu OSKAR nie wiąże się bezpośrednio z eksploatacją środowiska. Wdrożenie elektronicznego systemu obiegu dokumentów (ESOD) jest warunkiem koniecznym, ale nie wystarczającym do uzyskania realnych oszczędności zużycia papieru, tonerów itp. Udostępnienie e-Usług w okresie trwałości Projektu tylko w niewielkim stopniu ograniczy dojazdy do urzędów a więc i emisję spalin. Ustalono, iż Projekt nie kwalifikuje się do projektów, których zakres wymaga wykonania oceny oddziaływania na środowisko - nie kwalifikuje się do żadnego z rodzajów przedsięwzięć, wymienionych w Załączniku nr 1 i nr 2

Dyrektywy Rady nr 85/337EWG (Dz.U.UE.L.85.175.40 ze zm.) oraz Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. (Dz.U. 2010, Nr 213, poz. 1397 ze zm.).

3.4 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:

Beneficjent zadeklarował, iż Projekt nie podlega zasadom pomocy publicznej (pkt F.1 Wniosku o dofinansowanie, pkt 2.2.11 Studium Wykonalności).

Ustalono, iż Projekt nie spełnia łącznie wszystkich warunków, o których mowa w art. 87 ust. 1 Traktatu ustanawiającego WE, w tym przesłanki dot. wpływu na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi. W Poradniku MRR „Pomoc publiczna programach operacyjnych 2007-2013” zawarto zapis: „(...) pomoc publiczna nie będzie dotyczyła projektów instytucji publicznych, związanych ze świadczeniem usług administracji publicznej drogą elektroniczną oraz wdrażaniem systemów informatycznych (...)”.

3.5 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji ustalono, że:

Na podstawie § 17 ust. 4 Umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do wypełniania obowiązków dot. informacji i promocji w zakresie, określonym we Wniosku o dofinansowanie, oraz do informowania społeczeństwa o współfinansowaniu realizacji Projektu przez UE. We Wniosku o dofinansowanie Beneficjent określił, iż informacja o współfinansowaniu ze środków UE rozpowszechniana będzie poprzez: a) oznaczenie dokumentacji związanej z realizacją Projektu, wszystkie zakupione środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne odpowiednimi informacjami dotyczącymi współfinansowania ze środków EFRR; b) umieszczenie w siedzibie Beneficjenta tablicy informującej, że zakup został dokonany przy wsparciu Funduszy Europejskich; c) wydanie broszur oraz ulotek informacyjnych; d) opracowanie artykułów informacyjno-promocyjnych w wydawnictwach urzędowych i komercyjnych.

W badanych wnioskach o płatność nie wystąpiły wydatki kwalifikowane dot. promocji. Zgodnie z Harmonogramem rzeczowo-finansowym realizacji Projektu będącym Załącznikiem nr 3 do Aneksu nr 1 do Umowy o dofinansowanie, wydatki w kategorii Promocja zostały zaplanowane na IV kw. 2013r. w wysokości 3.444,00 zł i na III kw. 2014r. w wysokości 66.556,00 zł.

W odniesieniu do przedstawionych powyżej elementów promocyjnych stwierdzono, że:

ad a) przedstawiona dokumentacja dot. Projektu została oznaczona: logo NSS z podpisem „Program Regionalny. Narodowa Strategia Spójności”, logo UE oraz odniesienie do UE i EFRR poprzez podpis „Unia Europejska. Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego”, logo Województwa Śląskiego z podpisem „Śląskie. Pozytywna energia”, podpis: „Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013”, segregatory dodatkowo opatrzone tytułem Projektu: „Ogólnodostępny System Komunikacji Administracji Rybnickiej - OSKAR”. Ponadto w celu jednoznacznej identyfikacji produktów Systemu OSKAR (tj. materiały promocyjne, platforma urzędnika - usługi dla mieszkańców), zostało opracowane logo Systemu. Protokołem z dn. 06.03.2014r. Beneficjent odebrał od Wykonawcy (w ramach umowy nr Inf.272.18.2013), logotypy, księgcę znaku i naklejki do oznakowania sprzętu.

ad b) tablice informacyjno-pamiątkowe (o wymiarach 70cm x 90cm), zostały zamontowane wewnątrz budynków: UM, PUP, ZGM, RCK, PZON, ZTZ, SM, MZOPO oraz na zewnątrz przy wejściach do budynków: ZZM, MOSiR, OPS. Zawierają one: logo NSS z podpisem „Program Regionalny. Narodowa Strategia Spójności” (po lewej stronie), logo UE oraz odniesienie do UE i EFRR poprzez podpis „Unia Europejska. Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego” (po prawej stronie), logo województwa śląskiego z podpisem „Śląskie. Pozytywna energia”, logo Miasta z podpisem „Rybnik. Miasto z ikrą”, hasło programu: "Regionalny Program Operacyjny

Województwa Śląskiego – realna odpowiedź na realne potrzeby”, tytuł Projektu: „Ogólnodostępny System Komunikacji Administracji Rybnickiej OSKAR”, herb i nazwę Beneficjenta: Miasto Rybnik, podpis: „Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 oraz z budżetu miasta Rybnika”. W treści umieszczonej na ww. tablicach wskazano ponadto, iż informacje źródłowe na temat RPO WSL znajdują się na stronie www.rpo.silesia-region.pl.

Emblemat (logo) UE oraz odniesienia do UE i EFRR a także logo NSS wraz z hasłem programu zajmują co najmniej 25% powierzchni tablic. Protokołem z dn. 29.11.2013r. Beneficjent odebrał od Wykonawcy (w ramach umowy nr Inf.272.18.2013), dostawę i montaż ww. tablic.

Powyższe potwierdzono w trakcie wizytacji w miejscach realizowanego Projektu – vide Protokół oględzin z dn. 14.05.2014r., stanowiący zał. nr 7 do nin. protokołu.

Ww. elementy informacyjno-promocyjne odpowiadają wymogom Wytocznych Instytucji Zarządzającej RPO WSL na lata 2007-2013 dla Beneficjentów w zakresie informacji i promocji oraz przepisom art. 8 i 9 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006.

3.6 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:

3.6.1 Beneficjent zadeklarował, że Projekt wywiera pozytywny wpływ na politykę równych szans (pkt C.15 Wniosku o dofinansowanie i pkt 5. Studium Wykonalności). Beneficjent wymienił m.in., iż realizacja Projektu OSKAR: 1. jest obojętna z punktu widzenia realizacji polityki równości szans mężczyzn i kobiet; 2. zapewnia równość szans osób niepełnosprawnych poprzez udostępnienie e-usług (eliminuje konieczność dojazdu, wizualizacja 100% informacji); 3. zapewnia równość szans osób w niekorzystnym położeniu na rynku pracy i w życiu społecznym (bezpośrednio usprawni funkcjonowanie OPS i PUP; 4. Realizacja projektu przyczyni się do zwalczania zjawiska tzw. wykluczenia cyfrowego, dostarczając usługi i treści które mogą być wielokrotnie przeczytane. Elektroniczne formularze wylapują część oczywistych pomyłek, każde pole można poprawić.

3.6.2 Celem głównym Priorytetu II "Społeczeństwo informacyjne" jest stworzenie warunków do rozwoju społeczeństwa informacyjnego w regionie, natomiast celem Działania 2.2 "Rozwój elektronicznych usług publicznych" jest wzrost liczby usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną. Badany Projekt, którego celem bezpośrednim jest wzrost liczby publicznych e-usług świadczonych przez jednostki organizacyjne Miasta Rybnika jest zgodny z powyższymi zapisami. Cele Projektu, rezultaty i oddziaływania zostały zdefiniowane w pkt. C.9.3 Wniosku o dofinansowanie.

3.6.3 Zgodnie z pkt D.3 Wniosku o dofinansowanie w wyniku realizacji projektu przewidziano stworzenie 2 nowych miejsc pracy. Zatrudnienie dwóch osób na pełny etat, które obejmą nadzór i zarządzanie projektem ze strony Beneficjenta przewidziano w okresie od 01.10.2010r. do co najmniej 31.12.2017r. (co najmniej 87 m-cy). Decyzję o zatrudnieniu nowych osób Beneficjent podjął ze względu na ograniczone zasoby kadrowe, które nie pozwalają na rozszerzenie obowiązków na któregośkolwiek z pracowników o nowe obowiązki bez uszczerbku dla dotychczas wykonywanych prac.

4) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006) ustalono, że

W ramach badanych wniosków o płatność ustalono, że:

4.1. W badanym wniosku o płatność RPSL.08.02.00-00-018/09-01 Beneficjent wykazał kwotę wydatków kwalifikowanych 208.052,77 zł (w pkt. VII) i wnioskował o kwotę refundacji do wypłaty w wysokości 85% tj. 175.854,00 zł. IZ w piśmie z dn. 15.02.2013r. nr: RR.RPC.433.634.1.2012.AGu ID projektu 1251, poinformowała beneficjenta o zakończeniu weryfikacji wniosku i o dokonanej w dn. 11.02.2013r. refundacji w kwocie 68.580,37 zł. Jednocześnie stwierdziła, iż w sprawie kosztów niekwalifikowanych w wysokości 126.204,27 zł. podejmie decyzję po przeprowadzeniu szczegółowych czynności kontrolnych. W dn. 07-08.03.2013r. przeprowadzono kontrolę w zakresie zamówień publicznych w projekcie. W dn. 10.04.2013r. wydano Informację pokontrolną, w której odstąpiono od zarzutu dzielenia zamówienia (przyjęto wyjaśnienia beneficjenta co do zastosowania art. 32 ust. 5 ustawy Pzp w związku z tym, że wniosek pierwotnie nie otrzymał dofinansowania i postępowania zostały przeprowadzone przed podpisaniem Umowy o dofinansowanie). IZ uznała jednak, że doszło do naruszenia przepisów ustawy o finansach publicznych - art. 44 ust. 3 - w związku z zakupem tej samej licencji w różnych cenach i uznała za niekwalifikowalne wydatki w wysokości 26.275,70 zł. Pismem z dnia 09.08.2013r. nr RR-RPC.433.634.1.2012. AGu Instytucja Zarządzająca poinformowała beneficjenta, w nawiązaniu do Informacji pokontrolnej, że wydatki w kwocie 126.204,27 zł zostały uznane za kwalifikowalne ale pomniejszone o 26.275,70 zł j.w. Ponadto w ramach zatwierdzonych wydatków IZ uznała za niekwalifikowalne koszty na prace wdrożeniowo-szkoleniowe oraz dojazdy do klienta w kwocie 2.735,25 zł. jako nie niezbędne w realizacji projektu. W związku z powyższym zatwierdzono wydatki kwalifikowalne w wysokości 97.193,32 zł. W ww. piśmie z dn. 09.08.2013r. IZ poinformowała Beneficjenta, że w dn. 18.07.2013r. została dokonana płatność z EFRR w kwocie 82.614,32 zł (po korekcie). W badanym wniosku o płatność RPSL.08.02.00-00-018/09-03 beneficjent wykazał kwotę wydatków kwalifikowanych 30.739,45 zł (w pkt. VII) i wnioskował o kwotę refundacji i do wypłaty w wysokości 85.00% tj. 26.128,53 zł. Pismem z dnia 13.06.2013r. nr RR-RPC.433.308.1.2013.AGu IZ poinformowała Beneficjenta o zatwierdzeniu i wypłaceniu wnioskowanej kwoty. Na rachunek bankowy beneficjenta nr 80 1140 1179 0000 2224 1800 1087 w BRE Banku S.A. O/Rybnik w dn. 11.02.2013r. wpłynęła kwota 68.580,37 zł; w dn. 18.07.2013r. kwota 82.614,32 zł; w dn. 30.12.2013r. kwota 37,63 zł (w wyniku pomyłki dwa razy pomniejszono wydatki o tę samą kwotę); w dn. 04.06.2013r. kwota 26.128,53 zł. z tyt. refundacji (zlecciodawca Minister Finansów, nr rachunku zlecciodawcy: 77 1130 0007 0020 0660 2620 0003).

4.2. Beneficjent badany wniosek o płatność pośrednią WNP -01 w wersji v01, złożył do IZ w dniu 28.09.2012r. W trakcie weryfikacji IZ zwróciła się z pismem z dn. 13.11.2012r. o uzupełnienie wniosku i złożenie korekty. Pismem z dn. 21.11.2012r. Beneficjent przesłał poprawiony wraz z załącznikami. W odpowiedzi na e-mail o nie uznaniu za wydatki kwalifikowane wydatków poniesionych przez JOM. Beneficjent pismem z dn. 28.01.2013r. złożył odwołanie. IZ w piśmie z dn. 15.02.2013r. poinformowała beneficjenta o zakończeniu weryfikacji wniosku i o dokonanej w dn. 11.02.2013r. refundacji w kwocie 68.580,37 zł. Następnie IZ w dn. 07-08.03.2013r. przeprowadziła kontrolę u beneficjenta po której uwzględniła korektę ww. Wniosku WNP-01-K01. Płatność beneficjent otrzymał w dniu 18.07.2013r. Badany wniosek o płatność pośrednią WNP -03 w wersji v01, beneficjent złożył do IZ w dniu 15.03.2013r. W trakcie weryfikacji IZ zwracała się z e-mailem z dn. 04 i 16.04.2013r. o uzupełnienie wniosku. Beneficjent pismami z dn. 05.04 i 09.05.2013r. uzupełnił wniosek i złożył wyjaśnienia. Po uzupełnieniu, płatność beneficjent otrzymał w dniu 04.06.2013r. Uwzględniając powyższe okoliczności oraz treść § 8 i § 9 Umowy o dofinansowanie płatności były realizowane terminowo.

Pozostałe, badane wnioski o płatność WNP -04 oraz WNP -05, były wnioskami sprawozdawczym.

III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

.....
.....
.....

Adam Fudali

MF-DO-RPOWSL-18/2014/UKS2491/DE/24/6/015

Bez uwag - Sociej Renata
Bez uwag - Goławska Barbara
bez uwag - Grogus Dariusz

IV. INFORMACJE KOŃCOWE

Na tym protokół zakończono. Integralną część nin. protokołu stanowią załączniki od nr 1 do nr 7, wg poniższego spisu.

Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach.

Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden (egz. nr I), po uprzednim odczytaniu i podpisaniu, pozostawiono w siedzibie Urzędu Miasta w Rybniku.

Wykaz załączników zapisanych w formie elektronicznej na płycie CD/DVD:

Załącznik nr 1 Płyta CD	Upoważnienie do kontaktów z pracownikami UKS z dn. 08.04.2014r., wystawione przez Prezydenta Miasta Rybnika.
Załącznik nr 2 Płyta CD	Elektroniczne wersje: a) Wniosków o płatność wraz z załącznikami; b) Wniosków o dofinansowanie z załącznikami; c) Umowy o dofinansowanie wraz z Aneks nr I Umowy; d) Korespondencji Beneficjenta z UM WŚL dot. wniosku o dofinansowanie, Umowy i Aneksu nr I, Wniosków o płatność, uzupełnień tych dokumentów i zmian; e) Dokumenty księgowe: Wydruki z kont, dokumenty OT, Zarządzenia Prezydenta dot. obiegu dokumentów i księgowości; f) Oświadczenie ws. księgowania w Projekcie; g) h) Interpretacja indywidualna dot. podatku - szczegółowo wymieniona w pkt 1.2, nin. protokołu.
Załącznik nr 3 Płyta CD	Elektroniczne wersje dokumentacji dot. Postępowania o zamówienie publiczne nr: ZP.271.86.2012 szczegółowo wymieniona w pkt 1.3.2.1. nin. protokołu.
Załącznik nr 4 Płyta CD	Elektroniczne wersje dokumentacji dot. zamówień przeprowadzonych przez jednostki organizacyjne Miasta - poniżej 14 tys. euro, szczegółowo wymieniona w pkt 1.3.2.2. nin. protokołu.
Załącznik nr 5 Płyta CD	Elektroniczne wersje dokumentacji dot. informacji i promocji szczegółowo wymieniona w pkt 1.3.5 nin. protokołu.
Załącznik nr 6 Płyta CD	Elektroniczne wersje ww. dokumentacji dot. wypłacenia Beneficjentowi wkładu publicznego szczegółowo wymieniona w pkt 1.4 nin. protokołu.
Załącznik nr 7 2 karty Płyta CD	Protokół oględzin z dn. 14.05.2014r.

Katowice, 15 maja 2014 roku.

Osoby biorące udział w czynnościach audytowych:

Ze strony Beneficjenta

PREZYDENT MIASTA

Adam Fudali
Adam Fudali
 Prezydent Miasta

Zespół audytujący

INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ

Bożena Kolodziej

Bożena Kolodziej
Bożena Kolodziej
 Inspektor Kontroli Skarbowej

NACZELNIK WYDZIAŁU
INFORMATYKI

Gratyna Dudzik

Gratyna Dudzik
Naczelnik Wydziału Informatyki

Renata Sochaj

Renata Sochaj
Inspektor w Wydziale Księgowości

Barbara Goławska

Barbara Goławska
Młodszy Referent w Wydziale Informatyki

Potwierdzenie odbioru egz. nr 1 nin. protokołu

.....
(data i podpis)