



URZĄD  
MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA  
ŚLĄSKIEGO

Wydział Rozwoju  
Regionalnego

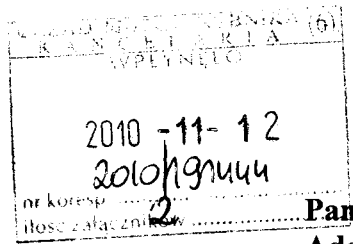


PROGRAM  
REGIONALNY  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 8 listopada 2010r.  
RR.IV.2.MS/6475-148-8/10-423

Adam Fudali  
Prezydent Miasta Rybnika

Szanowny Panie Prezydencie,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję poprawioną i uzupełnioną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 1 – 3 września 2010r. kontroli projektu „Modernizacja hali widowiskowo-sportowej w Rybniku - Boguszowicach – II etap”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013.

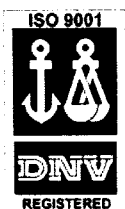
Proszę o podpisanie informacji pokontrolnej i odesłanie jednego egzemplarza do IZ RPO WSL w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

W przypadku odmowy podpisania poprawionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej, proszę w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, przesłać pisemne wyjaśnienia odmowy wraz z jednym egzemplarzem informacji pokontrolnej.

Z poważaniem,

Zastępca Dyrektora  
Wydziału Rozwoju Regionalnego  
Jerzy Sulecki

ul. Ligonia 46  
40-037 Katowice  
Tel.: +48 (32) 77 40 654  
Fax: +48 (32) 77 40 135  
fundusze@slaskie.pl  
www.slaskie.pl



Załącznik:

1. Poprawiona i uzupełniona informacja pokontrolna z kontroli projektu *Modernizacja hali widowiskowo-sportowej w Rybniku - Boguszowicach - II etap*.

Kopia:

1. a/a



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 8 listopada 2010r.  
RR.IV.2.MS/6475-148-8/10-423

Egzemplarz nr ...1...

## INFORMACJA POKONTROLNA

Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Miasto Rybnik.

**Tytuł projektu:** Modernizacja hali widowiskowo - sportowej w Rybniku - Boguszowicach – II etap.

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.09.03.00-00-076/09-00.

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz. U. 2009 nr 84 poz. 712),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.09.03.00-00-076/09-00 z 14 września 2009r. w sprawie dofinansowania projektu *Modernizacja hali widowiskowo-sportowej w Rybniku - Boguszowicach - II etap*.

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Magdalena Skowron	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Jacek Miecznikowski	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

### 2. Data przeprowadzenia kontroli: od 1 – 3 września 2010r.

24 września 2010r. do siedziby IZ RPO WSL wpłynęły wyjaśnienia beneficjenta nr syg. IMI-222-37/00013/10 dotyczące realizacji wskaźnika produktu. Dnia 22 października 2010 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo z prośbą o ponowne rozpatrzenie i uwzględnienie wyjaśnień zawartych we wcześniejszym piśmie z dnia 16 września 2010r. - syg. IMI-222-37/00013/10.

### 3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

siedziba jednostki kontrolowanej – Urząd Miasta Rybnika, ul. Bolesława Chrobrego 2,  
miejsce fizycznej realizacji projektu – Hala widowiskowo-sportowa w Rybniku, ul. Gliwicka 72.

### 4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

Krzysztof Waclawiec – Naczelnik Wydziału Księgowości,  
Maria Kula – Inspektor w Wydziale Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji,  
Piotr Wieczorek – Główny Specjalista w Wydziale Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji.



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 48/2010.**

**6. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.09.03.00-00-076/09-00.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu.
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki).
3. Oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu.
4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013.
5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi.
6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

**7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

**Ad. 1.** W ramach realizacji projektu przeprowadzono jedno postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zmianami). Weryfikację przeprowadzonego postępowania dokumentuje lista sprawdzająca (w aktach kontroli). W wyniku kontroli stwierdzono zgodność podmiotową i przedmiotową postępowań z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność końcową oraz umową o dofinansowanie projektu.

Pozostałe zakupy usług Beneficjent przeprowadził zgodnie z art. 4 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamówienie te spełnia zasadę wynikającą z ustawy o finansach publicznych dotyczącą ponoszenia wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

**Ad.2 i 3.** Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz oględzin stwierdzono, że beneficjent zrealizował szerszy zakres rzeczowy w stosunku do przedstawionego we wniosku o płatność końcową – wskaźnik produktu *Powierzchnia przebudowanych/wyremontowanych zamkniętych obiektów sportowych* został przekroczony o 173,4 m<sup>2</sup>. Zgodnie z wyjaśnieniami beneficjenta z 16 września 2010r. część modernizowanego obiektu (schody nr 051 i 052 o powierzchni łącznej 62 m<sup>2</sup>) nie były objęte II etapem modernizacji, w związku z czym nie zalicza się ich do wartości przedmiotowego wskaźnika produktu – IZ RPO WSL uznaje, że ww. wskaźnik został przekroczony o 111,4m<sup>2</sup>, czyli o 7,98%. W związku z powyższym **Instytucja Zarządzająca uznaje wydatek 366.950,12 zł (7,98% z 4.598.372,41zł. - wartości kategorii 03 - roboty architektoniczno – budowlane, 04 - instalacje elektryczne, 05 – nagłośnienie, 06 - system wykrywania i sygnalizacji pożaru, 07 - instalacje sanitarne, 08 - wentylacja i klimatyzacja Harmonogramu rzeczowo – finansowego realizacji projektu) za niekwalifikowany.**



Beneficjent w piśmie z 19 października 2010 r. zwrócił się do Instytucji Zarządzającej RPO WSL z prośbą o ponowne rozpatrzenie i uwzględnienie wyjaśnień zawartych we wcześniejszym piśmie z dnia 16 września 2010r. dotyczących rozbieżności pomiędzy powierzchnią użytkową wykazaną we wniosku o dofinansowanie, a zatwierdzonym projekcie budowlanym II etapu modernizacji. Po ponownym zweryfikowaniu przesłanych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie zespół kontrolny podtrzymuje wcześniejsze ustalenia, ponieważ we wniosku o dofinansowanie p/b D-1 wskaźniki produktu mowa jest o powierzchni przebudowanej/wyremontowanej w ramach przedmiotowej inwestycji bez rozróżnienia czy jest to powierzchnia użytkowa czy też nie. W związku z powyższym wykonana „nadwyżka powierzchni” nie powinna podlegać refundacji, gdyż przekracza zakres określony w umowie o dofinansowanie. Ponadto beneficjent na żadnym etapie realizacji inwestycji nie powiadomił IZ RPO WSL o zaistniałych rozbieżnościach.

Pozostałe wskaźniki produktu zostały osiągnięte w 100%, zaś wskaźniki rezultatu zostaną osiągnięte najpóźniej do 25 maja 2011r. Beneficjent jest zobowiązany, niezwłocznie po tym terminie, do przedstawienia Instytucji Zarządzającej informacji na temat osiągnięcia wartości docelowej tych wskaźników.

**Ad.4.** Beneficjent prowadził wyodrębnioną księgowość dla wydatków poniesionych po podpisaniu umowy o dofinansowanie. Wszystkie dokonane zapisy księgowe są jasne i czytelne pozwalają na identyfikację poniesionych wydatków na zrealizowany projekt. Zestawienie wydatków w projekcie (tabela C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Przedmiot projektu został przekazany za dokumentem PT do MOSiR w Rybniku. Wydatki związane z realizacją zadania zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.

**Ad.5.** Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

**Ad.6.** Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

#### **8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):**

Rodzaj kontroli - kontrola na zakończenie realizacji projektu (na miejscu realizacji projektu).

Projekt został zrealizowany z zastrzeżeniami – uchybienia mające skutek finansowy.

IZ RPO WSL uznaje, że wskaźnik produktu *Powierzchnia przebudowanych/wyremontowanych zamkniętych obiektów sportowych* został przekroczony o 111,4m<sup>2</sup>, czyli o 7,98%. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca uznaje wydatek 366.950,12 zł za niekwalifikowany.

#### **Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).*



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



*W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania.*

*Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli i zaleceń przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej. O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Regionalnego.*

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

02.11.2010r. 17. Skaner  
02.11.2010r. ....  
(data, podpis)

.....  
(miejsce, data, podpis)

*Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.*

02.11.2010r.  
Koordynator Zespołu  
ds. kontroli projektów  
Piotr Ryż  
Kierownik Referatu  
ds. monitoringu i kontroli projektów  
02.11.2010  
Grzegorz Ginter

Zastępca Dyrektora  
Wydziału Regionalnego  
Jerzy Siolecki