

**UWAGI ZESPOŁU KONTROLUJĄCEGO DO ZASTRZEŻEŃ DO INFORMACJI
POKONTROLNEJ Z DNIA 22.04.2014 r.**

**Dotyczy kontroli na miejscu realizacji projektu nr POKL.09.01.01-24-019/13,
przeprowadzonej w dniach od 26.03.2014 r. do 28.03.2014 r.**

Informacja pokontrolna stanowi opis stwierdzonego stanu faktycznego na czas
przeprowadzenia kontroli. W związku z powyższym Zespół kontrolujący przedstawia
stanowisko w odniesieniu do przesłanych zastrzeżeń.

W odniesieniu do obszaru: Kwalifikowalność uczestników projektu, na podstawie
reprezentatywnej próby dokumentacji wybranej do kontroli, w tym sposób rekrutacji
uczestników projektu w odniesieniu do zapisów *Szczegółowego Opisu Priorytetów
Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Wytycznych w zakresie kwalifikowania
wydatków w ramach PO KL*, dokumentacji konkursowej oraz założeń projektu
do dokumentacji przedłożonej beneficjentowi przez potencjalnych uczestników projektu
na etapie ich rekrutacji.

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne:

pkt. 3.1 ppkt.1 Listy sprawdzającej:

Beneficjent pismem nr E.042.26.2014 z dnia 12.05.2014 r. przesłał wyjaśnienia odnośnie
wystąpienia rozbieżności pomiędzy datami zawartymi w dokumentacji projektowej
uczestników a datą podpisania przez rodziców/opiekunów prawnych deklaracji uczestnictwa
w projekcie. Beneficjent w przesłanym piśmie wyjaśnił, iż „W związku z brakiem
załączonego do umowy o dofinansowanie projektu wzoru deklaracji uczestnictwa w projekcie
założono, że dokumenty rekrutacyjne: Informacja dla rodziców, Formularz zgłoszeniowy oraz
Oświadczenie stanowią komplet dokumentów wyrażających deklarację udziału w projekcie.
Ww. dokumenty zawierają niezbędne dla deklaracji elementy wskazane w Wytycznych
w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL, rozdz. 3.6 pkt. 2.(...)Powyższy
komplet dokumentów stanowił podstawę do zakwalifikowania dzieci do projektu. Rozbieżność
w datach podpisania deklaracji wynikała z komplikacji organizacyjnych związanych
z początkiem roku szkolnego i trudności w egzekwowaniu dokumentów od opiekunów(...)”.

Po analizie przedmiotowych wyjaśnień, Zespół kontrolujący przyjął zastrzeżenia
Beneficjenta, jednakże z uwagi na fakt, iż podczas kontroli Beneficjent przedłożył dokument
o nazwie *Deklaracja uczestnictwa w projekcie Szczęśliwa 15. Program uruchomienia 15
dodatkowych oddziałów w przedszkolach w Rybniku*, która jest podstawowym dokumentem
potwierdzającym kwalifikowalność uczestników projektu, stwierdzenie zawarte w Informacji
pokontrolnej podtrzymano, gdyż dokument ten przedstawia opis stanu faktycznego zastanego

na miejscu realizacji projektu. Jednocześnie Zespół kontrolujący podkreśla, iż do Umowy o dofinansowanie projektu nie jest dołączany wzór deklaracji uczestnictwa w projekcie. Minimalny zakres obowiązkowych zapisów w deklaracji uczestnictwa podany został w *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL – Podrozdział – Kwalifikowalność uczestników projektu*.

W świetle powyższego Zespół kontrolujący zmienia klasyfikację stwierdzenia z *Nieprawidłowości istotnej* na *Pozostałe uchybienia*, zmieniając treść uchybienia w następujący sposób:

BYŁO:

Zespół kontrolujący stwierdził rozbieżności występujące pomiędzy datami zawartymi w dokumentacji projektowej uczestników (tj. w formularzu zgłoszeniowym przyjęcia dziecka do przedszkola, oświadczeniu uczestnika projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych, informacji dla rodziców o realizacji projektu), gdzie w większości przypadków jest to data 02 września 2013 r., a datą podpisania przez rodziców/opiekunów prawnych deklaracji uczestnictwa w projekcie.

Udział w projekcie rozpoczął z dniem 02.09.2013 r. natomiast deklaracje uczestnictwa podpisane zostały z opóźnieniem w stosunku do następujących uczestników:

*– 19.09.2013 r., – 22.09.2013 r., – 13.12.2013 r.,
– 03.09.2013 r., – 13.11.2013 r., – 20.09.2013 r.,
– 23.09.2013 r., – 23.09.2013 r.
19.09.2013 r., – 1.10.2013 r.*

Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL, rozdział 3.6. pkt. 4 „Udział uczestnika w projekcie rozpoczyna się od dnia podpisania przez niego ww. deklaracji”. W związku z powyższym wzywa się Beneficjenta do złożenia szczegółowych wyjaśnień, po analizie których Zespół kontrolujący podejmie decyzję o kwalifikowalności wydatków związanych udziałem w/w osób w projekcie.

JEST:

Zespół kontrolujący stwierdził rozbieżności występujące pomiędzy datami zawartymi w dokumentacji projektowej uczestników (tj. w formularzu zgłoszeniowym przyjęcia dziecka do przedszkola, oświadczeniu uczestnika projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych, informacji dla rodziców o realizacji projektu), gdzie w większości przypadków jest to data 02 września 2013 r., a datą podpisania przez rodziców/opiekunów prawnych deklaracji uczestnictwa w projekcie.

Udział w projekcie rozpoczął z dniem 02.09.2013 r. natomiast deklaracje uczestnictwa podpisane zostały z opóźnieniem w stosunku do następujących uczestników:

*– 19.09.2013 r., – 22.09.2013 r., – 13.12.2013 r.,
– 03.09.2013 r., – 13.11.2013 r., – 20.09.2013
r., – 23.09.2013 r., – 23.09.2013 r.
19.09.2013 r., – 1.10.2013 r.*

Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL, rozdział 3.6. pkt. 4 „Udział uczestnika w projekcie rozpoczyna się od dnia podpisania przez niego ww. deklaracji”.

Beneficjent pismem nr E.042.26.2014 z dnia 12.05.2014 r. przesłał wyjaśnienia odnośnie wystąpienia rozbieżności pomiędzy datami zawartymi w dokumentacji projektowej uczestników a datą podpisania przez rodziców/opiekunów prawnych deklaracji uczestnictwa w projekcie. Beneficjent w przesłanym piśmie wyjaśnił, iż *„W związku z brakiem załączonego do umowy o dofinansowanie projektu wzoru deklaracji uczestnictwa w projekcie założono, że dokumenty rekrutacyjne: Informacja dla rodziców, Formularz zgłoszeniowy oraz Oświadczenie stanowią komplet dokumentów wyrażających deklarację udziału w projekcie. Ww. dokumenty zawierają niezbędne dla deklaracji elementy wskazane w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL, rozdz. 3.6 pkt. 2.(...)Powyższy komplet dokumentów stanowił podstawę do zakwalifikowania dzieci do projektu. Rozbieżność w datach podpisania deklaracji wynikała z komplikacji organizacyjnych związanych z początkiem roku szkolnego i trudności w egzekwowaniu dokumentów od opiekunów(...)”*.

Po analizie przedmiotowych wyjaśnień, Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia Beneficjenta, w wyniku których nie stwierdza się nieprawidłowości a jedynie uchybienie w opisanym zakresie.

Pozostałe uchybienia:

pkt. 3.1 ppkt. 2 Listy sprawdzającej:

Beneficjent pismem nr E.042.26.2014 z dnia 12.05.2014 r. wyjaśnił, iż zapis pkt. 8 Deklaracji uczestnictwa został zaktualizowany wg. wskazań i obowiązuje w II rekrutacji do projektu. Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia Beneficjenta, jednakże stwierdzenie zawarte w Informacji pokontrolnej podtrzymano, gdyż dokument ten przedstawia opis stanu faktycznego zastanego na miejscu realizacji projektu. Przesłane wyjaśnienia zostaną uwzględnione na etapie formułowania zaleceń pokontrolnych.

W odniesieniu do obszaru: *Prawidłowość rozliczeń finansowych.*

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne:

pkt. 4.6 ppkt. 1 Listy sprawdzającej:

Beneficjent pismem z dnia 12.05.2014 r. przesłał wyjaśnienia, iż *„dokona stosownej korekty podczas składania kolejnego Wniosku o płatność, po uprzedniej konsultacji z opiekunem projektu. Tym samym należne koszty pośrednie zostaną również pomniejszone o kwotę 67,95 zł.”* Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta, jednakże z uwagi na fakt, iż Informacja pokontrolna stanowi opis stwierdzonego stanu faktycznego na czas przeprowadzenia kontroli, treść stwierdzonej nieprawidłowości nie ulega zmianie.

Pozostałe uchybienia:

pkt. 4.6 ppkt.2 Listy sprawdzającej:

Beneficjent pismem z dnia 12.05.2014 r. przesłał szczegółowe wyjaśnienia dotyczące właściwego numeru dokumentu księgowego wykazanego w załączniku nr 1 do Wniosku o płatność za okres 01.09.2013 r. – 30.11.2013 r. pn. „potwierdzenie wniesienia wkładu własnego niepieniężnego za miesiąc wrzesień 2013”. Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta, które potwierdzają, iż wykazany numer przedmiotowego dokumentu tj.: 1/IX/13/P5 jest prawidłowy. Z uwagi na powyższe zapisy Informacji pokontrolnej ulegają zmianie poprzez usunięcie przedmiotowego uchybienia.

W odniesieniu do obszaru: *Sposób dokonywania zakupów.*

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne: brak

Pozostałe uchybienia:

pkt. 7.41 Listy sprawdzającej:

Beneficjent w piśmie nr E.042.26.2014 z dnia 12.05.2014r. przesyłającym zastrzeżenia do I Informacji pokontrolnej stwierdza, iż „*uchybienie zostało wskazane odnośnie naboru, którego procedura została utożsamiona z warunkami rozeznania rynku*”. Zespół kontrolujący w trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu poddał kontroli zakup usługi, a nie jak wskazuje Beneficjent sposób naboru personelu. Powyższe wynika z faktu, iż Beneficjent zawarł umowę zlecenie z osobą wykonującą obowiązki pracownika ds. promocji projektu i multimediiów, co warunkuje, iż mamy do czynienia ze Zleceniodawcą zdefiniowanym w Kodeksie Cywilnym. W związku z powyższym Beneficjent jest zobligowany do stosowania procedur dotyczących zakupu usługi, a nie naboru personelu.

Beneficjent wskazuje w ww. piśmie, iż dokonywał rozeznania rynku w powyższym zakresie na etapie konstruowania budżetu w okresie styczeń – luty 2013r. w oparciu o ogólnodostępne dane:

- GUS nt. wynagrodzenia – raport ze stawek wynagrodzenia,
- VI edycja raportu o wynagrodzeniach – Proto – public relations,
- artykuły prasowe nt. Ogólnopolskiego Badania Wynagrodzeń (OBW), przeprowadzonego przez Sedlak & Sedlak,
- taryfikator obowiązujący w konkursie.

Zespół kontrolujący zwraca uwagę, iż przedmiotowe informacje wraz z dokumentacją potwierdzającą wysokość stawek za wykonywanie zadań pracownika ds. promocji projektu i multimediiów nie zostały okazane podczas kontroli na miejscu realizacji projektu. Ponadto, w celu udokumentowania wartości cen usług Beneficjent zobowiązany jest

do przeprowadzenia rozeznania rynku przed udzieleniem zamówienia w terminie zapewniającym aktualność stawek panujących na rynku.

W dalszej części wyjaśnień Beneficjent wnosi, iż wskazany w *Regulaminie postępowania w sprawach o zamówienie publiczne* „sondaż rynku” został przeprowadzony zgodnie z zasadą konkurencyjności poprzez publiczne udostępnienie informacji o naborze, co stanowi, bardziej otwartą formę zamówienia. Ponadto Beneficjent wskazuje, iż w prowadzonym postępowaniu nie miał obowiązku dokonania rozeznania rynku na podstawie trzech ofert pisemnych, jedynie był zobowiązany do upowszechnienia informacji o zamówieniu w gronie minimum trzech wykonawców. Zgodnie z treścią § 18 ust. 1 pkt. 3a) *Regulaminu*, w przypadku zamówień o wartości szacunkowej przekraczającej 3000 euro przeprowadzony jest sondaż rynku, który musi obejmować co najmniej trzech wykonawców, a oferty muszą być złożone w formie pisemnej, faksowej lub elektronicznej.

Pojęcie „wykonawcy” jest jednoznacznie zdefiniowane w art. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako osoby fizycznej, osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Mając na uwadze powyższe, zapisy Regulaminu (§ 18 ust. 1 pkt. 3a) oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL (pkt. 2 Podsekcji 3.1.4), obligują Beneficjenta podczas dokonywania zakupów towarów i usług do ustalenia wartości rynkowej na podstawie minimum trzech ofert.

Zespół kontrolujący uznaje również, iż Beneficjent stosując podczas dokonywania zakupów towarów i usług obowiązujący w jednostce *Regulamin postępowania w sprawach o zamówienie publiczne*, nie spełnia dyspozycji pkt. 7 Podsekcji 3.1.4 Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL, który stanowi, iż: *Beneficjent może stosować inne obowiązujące u niego zasady rozeznania rynku, jeżeli zapewniają one dokonywanie zakupów, w szczególności tych o wartości powyżej 20 tys. zł netto, w sposób racjonalny i efektywny.*

Po analizie przedmiotowych wyjaśnień Zespół kontrolujący podtrzymuje swoje stanowisko w powyższym zakresie, tym samym nie zmienia zapisów Informacji pokontrolnej.

Ponadto w zakresie pkt.2.2 oraz pkt. 9.7 Listy sprawdzającej

Zespół kontrolujący przyjmuje zastrzeżenia Beneficjenta i dokonuje korekty punktu 2.2 w Liście sprawdzającej i w pytaniu: Czy beneficjent zatrudnia personel, który wykonuje zadania w ramach kilku projektów? (dotyczy wszystkich projektów realizowanych w ramach NSRO) zaznacza odpowiedź TAK. Ponadto zmieniono zapis w przedmiotowym punkcie.

BYŁO:

Zgodnie z przedstawionego Zestawienia personelu oraz oświadczenia wynika, iż Beneficjent nie zatrudnia personelu, który wykonuje zadania w ramach kilku projektów realizowanych w ramach NSRO.

JEST:

Z przedstawionego Zestawienia *personelu* oraz oświadczenia wynika, iż Pani jest zatrudniona w projekcie pn. „*Mam zawód-mam pracę w regionie*” u innego pracodawcy na podstawie umowy o dzieło.

Zespół kontrolujący przyjmuje zastrzeżenia Beneficjenta i dokonuje korekty punktu 9.7 w Liście sprawdzającej, w następujący sposób: w pytaniu Czy wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu? zaznacza odpowiedź NIE DOTYCZY. Treść opisu w przedmiotowym punkcie nie ulega zmianie.