



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



## ZAŁĄCZNIK NR 1 DO INFORMACJI POKONTROLNEJ NR 44/K/2014

LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU:	
Nazwa i adres jednostki kontrolowanej	Miasto Rybnik ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik
Numer projektu	POKL.09.01.01-24-019/13-00
Termin kontroli	26.03.2014 – 28.03.2014
Termin realizacji projektu	01.09.2013 – 30.06.2015
Okres objęty kontrolą	01.09.2013 – 31.01.2014
Uwagi:	Skróty: IP – Instytucja Pośrednicząca IP2 – Instytucja Pośrednicząca II stopnia
Lp.	PYTANIA
<b>1. DOKUMENTACJA DOTYCZĄCA REALIZACJI PROJEKTU</b>	

Beneficjentem dofinansowania jest Miasto Rybnik, natomiast realizatorem projektu jest 15 Przedszkoli: 1) Przedszkole nr 9, ul. Henryka Wieniawskiego 9, 44-200 Rybnik; 2) Przedszkole nr 12 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 12, ul. Zebrzydowska 182, 44-217 Rybnik; 3) Przedszkole nr 13 im. M. Kownackiej, ul. 1 Maja 29, 44-206 Rybnik; 4) Przedszkole z Oddziałami Integracyjnymi nr 17 im. J. Brzechwy, ul. Krzyżowa 12, 44-200 Rybnik; 5) Przedszkole nr 22, ul. Gotartowicka 24, 44-251 Rybnik; 6) Przedszkole nr 25, ul. Obrońców Pokoju 10 b, 44-270 Rybnik; 7) Przedszkole nr 32, ul. Gminna 8, 44-213 Rybnik; 8) Przedszkole nr 37 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 13, ul. Św. Maksymiliana 24, 44-207 Rybnik – Rybnicka Kuźnia; 9) Przedszkole nr 39, ul. Osiedle Południe 20, 44-253 Rybnik; 10) Przedszkole nr 43, ul. Władysława Broniewskiego 26, 44-217 Rybnik; 11) Przedszkole nr 47 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 3 im. Jana Pawła II, ul. Bernarda Kuglera 8a, 44-207 Rybnik; 12) Przedszkole nr 5 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5, ul. Dr Mariana Różańskiego 14a, 44-200 Rybnik; 13) Przedszkole nr 18 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 6, ul. Stanisława Małachowskiego 44, 44-251 Rybnik; 14) Przedszkole nr 35 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 7, ul. Borki 37d, 44-200 Rybnik; 15) Przedszkole nr 19 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 8, ul. Józefa Lompy 6, 44-253 Rybnik.

Z uwagi na obszerną dokumentację projektową, Zespół kontrolujący na podstawie merytorycznego osądu wybrał do próby w ramach kontroli 2 realizatorów projektu tj. Przedszkole nr 25, ul. Obrońców Pokoju 10 b, 44-270 Rybnik oraz Przedszkole Nr 5 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5, ul. Dr Mariana Różańskiego 14 a, 44-200 Rybnik.

1.1	Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu ?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY



Zgodnie z treścią § 17 ust.2 umowy o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki nr UDA-POKL.09.01.01-24-019/13 Beneficjent został zobowiązany do przechowywania dokumentacji związanej z projektem do dnia 31 grudnia 2020r. W trakcie kontroli sprawdzono sposób przechowywania dokumentacji projektu oraz procedury archiwizacyjne obowiązujące u Beneficjenta oraz u dwóch Realizatorów tj. w Przedszkolu nr 25 oraz w Przedszkolu Nr 5 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5 w Rybniku

#### **Beneficjent Miasto Rybnik:**

W trakcie trwania czynności kontrolnych Beneficjent przedłożył Zespołowi kontrolującemu oświadczenie, zgodnie z którym „dokumentacja merytoryczna i finansowa związana z realizacją projektu nr POKL.09.01.01-24-019/13 pn. „Szczęśliwa 15. Program uruchomienia 15 dodatkowych oddziałów w przedszkolach w Rybniku” będzie przechowywana w Urzędzie Miasta Rybnik przy ul. Zamkowej 5, 44-200 Rybnik. Proces przechowywania i archiwizowania dokumentacji w jednostce reguluje Instrukcja archiwalna wprowadzona Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr 461/2008 z dnia 06 października 2008 r. tj. Instrukcja w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego Urzędu miasta Rybnika. Jednocześnie Beneficjent zobowiązuje się do poinformowania Instytucji Pośredniczącej o zmianie miejsca przechowywania dokumentacji projektowej.”

Ponadto Beneficjent stosuje Jednolity Rzeczowy Wykaz Akt zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych. Dokumentacja projektowa została opatrzona kategorią archiwalną „A” oraz symbolem klasyfikacyjnym III-rzędu „042” pod hasłem klasyfikacyjnym „Realizacja programów i projektów finansowanych ze środków zewnętrznych”.

#### **Realizator projektu: Przedszkola nr 25**

W trakcie trwania czynności kontrolnych przedłożono Zespołowi kontrolującemu oświadczenie, zgodnie z którym, „dokumenty projektowe Szczęśliwa 15. Program uruchomienia 15 dodatkowych oddziałów w przedszkolach w Rybniku będą archiwizowane w archiwum Przedszkola nr 25 w Rybniku, ul. Obrońców Pokoju 10B – pomieszczenie zamykane na klucz na parterze budynku przedszkola.”

Zgodnie z wewnętrznymi procedurami, całość dokumentacji przechowywana jest zgodnie z przyjętymi zapisami Zarządzenia nr 1/2013 r. Dyrektora Przedszkola nr 25 w Rybniku z dnia 02.01.2013 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej, jednolitego rzeczowego wykazu akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i działania składnicy akt w Przedszkolu nr 25 w Rybniku. Zgodnie z przedstawionym JRWA dokumentacja projektowa zostanie opatrzona kategorią archiwalną „B25” oraz symbolem klasyfikacyjnym IV-rzędu „0701” pod hasłem klasyfikacyjnym „Realizacja programów i projektów zewnętrznych”.

#### **Realizator projektu: Przedszkola nr 5 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5 w Rybniku**

W trakcie trwania czynności kontrolnych przedłożono Zespołowi kontrolującemu oświadczenie, zgodnie z którym: „dokumentacja związana z realizacją projektu jest przechowywana w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5 w Rybniku przy ul. Dr. Marianna Różańskiego 14 a do dnia 31 grudnia 2020 r. Ponadto do kontroli przedłożono Zarządzenie nr 1/2013 r. Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 5 w Rybniku z dnia 02.01.2013 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej, jednolitego rzeczowego wykazu akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i działania składnicy akt w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5 w Rybniku. Zgodnie z przedstawionym JRWA dokumentacja projektowa została opatrzona kategorią archiwalną „B25” oraz symbolem klasyfikacyjnym IV-rzędu „0701” pod hasłem klasyfikacyjnym „Realizacja programów i projektów zewnętrznych”.

W opinii Zespołu kontrolującego sposób przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu jest prawidłowy, zapewniający jej dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu.

1.2	Czy beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY



--

<b>1.3</b>	<b>Czy projekt jest zgodny z zapisami <i>Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL</i>?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

<b>1.4</b>	<b>Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

<b>1.5</b>	<b>Czy beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem rzeczowym wykazany w wniosku o płatność</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

<b>1.6</b>	<b>Czy działania z zakresu równości szans płci realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem rzeczowym wykazany w wniosku o płatność?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

W ramach projektu realizowana jest zasada równości szans płci w odniesieniu do zapisów wniosku o dofinansowanie. W ramach naboru uczestników do projektu zapewniony był równy dostęp dziewczynk i chłopców do udziału w projekcie. W okresie objętym kontrolą Beneficjent zrekrutował do projektu 173 Dz. oraz 196 Ch. Zajęcia w ramach podstawy programowej, uwzględniają równe szanse chłopców i dziewczynk w edukacji. W trakcie zajęć prowadzono spotkania z reprezentantami zawodów bez rozróżniania na zawody męskie i kobiece. Ponadto w zakresie związanym z naborem pracowników, informacje o naborze na wolne stanowiska były upowszechniane, stwarzając możliwość równego dostępu, dla każdej osoby spełniającej kryteria kwalifikacyjne i kompetencyjne, umożliwiając jednocześnie godzenie ról społecznych i zawodowych.

<b>1.7</b>	<b>Czy wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w pkt. 3.4 zostały osiągnięte (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
					X

Przedmiotowa kontrola nie jest kontrolą na zakończenie realizacji projektu.

<b>1.8</b>	<b>Czy projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi określonymi we wniosku o dofinansowanie (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
					X

Przedmiotowa kontrola nie jest kontrolą na zakończenie realizacji projektu.

<b>1.9</b>	<b>Czy projekt jest realizowany w partnerstwie ?</b>				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

<b>1.9.1</b>	<b>Czy wybór Partnera/Partnerów został dokonany zgodnie z zapisami Zakresu realizacji projektów partnerskich określonych przez Instytucję Zarządzającą Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki ?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
					X

1.9.2	Czy realizacja projektu partnerskiego odbywa się zgodnie z zapisami Zakresu realizacji projektów partnerskich określonych przez Instytucję Zarządzającą Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki ?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

## 2. KWALIFIKOWALNOŚĆ PERSONELU PROJEKTU

### OPIS PRÓBY

Zgodnie z zestawieniem przedstawionym przez Beneficjenta, w ramach kosztów bezpośrednich projektu, w okresie objętym zatwierdzonymi wnioskami o płatność tj. 01.09.2013 r. – 31.01.2014 r. finansowano wynagrodzenie 34 osób tj. 33 osób na podstawie umowy o pracę i 1 osoby na podstawie umowy cywilnoprawnej.

Doboru próby personelu projektu do kontroli dokonano w oparciu o zestawienie przekazane przez Beneficjenta do Instytucji Pośredniczącej. Do kontroli wybrano dokumentację 3 osób co stanowi 8,82 % osób poddanych kontroli, zgodnie z Rocznym Planem Kontroli Instytucji Pośredniczącej. Wybór dokumentów do kontroli w niniejszym obszarze został dokonany w oparciu o wybór z profesjonalnym osądem Zespołu kontrolującego. Dokonano weryfikacji dokumentacji następujących osób: **Pani** , zaangażowanej do projektu w charakterze koordynatora merytorycznego na podstawie umowy o pracę, **Pani** – pracownika ds. promocji projektu i multimediiów, zaangażowanej do projektu na podstawie umowy zlecenie oraz zaangażowanej do projektu na umowę o pracę do realizacji zajęć w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5 w Rybniku.

2.1	Czy beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

#### W przypadku wyboru koordynatora merytorycznego – Pani

**Beneficjent przedstawił:**

- Ogłoszenie o naborze na stanowisko urzędnicze podinspektora - koordynatora merytorycznego projektu „Szczęśliwa 15. Program uruchomienia 15 dodatkowych oddziałów w przedszkolach w Rybniku” z dnia 24 lipca 2014 r.;
- Dokumenty złożone przez 2 kandydatów w odpowiedzi na ogłoszenie o naborze;
- Protokół z przeprowadzonego naboru z dnia 30 sierpnia 2013 r.;
- Informację o wynikach naboru z dnia 16 września 2013 r.;
- Umowę o pracę z dnia 16 września 2013 r. zawartą pomiędzy Urzędem Miasta Rybnik, a Panią

#### W przypadku wyboru pracownika ds. promocji projektu i multimediiów– Pan

Procedurę uzasadniającą wybór Pani opisano szczegółowo w pkt. 7.41 Listy sprawdzającej.

#### W przypadku wyboru nauczyciela do realizacji zajęć w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5 w Rybniku– Pani

- Notatkę służbową Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 5 z dnia 31.08.2013 r. dotyczącą wyboru nauczyciela do pracy w projekcie „Szczęśliwa 15. Program uruchomienia 15 dodatkowych oddziałów w przedszkolach w Rybniku”. Z przedmiotowej notatki wynika, iż Pani v roku



szkolnym 2013/2014 będzie pracowała w grupie 3-latków, w której będzie realizowany projekt „Szczęśliwa 15(...)”. Nauczycielka posiada odpowiednie kwalifikacje do pracy z dziećmi przedszkolnymi, doświadczenie i długi staż pracy w Przedszkolu nr 5 oraz jest nauczycielem mianowanym. W roku szkolnym 2012/2013 Pani pracowała z najstarszą grupą dzieci i w związku z cyklicznym przechodzeniem nauczycieli do grup młodszych, w roku szkolnym 2013/2014 Pani

otrzymała przydział i wychowawstwo w najmłodszej grupie przedszkolnej. Ponadto Pani posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe tj. studium wychowania przedszkolnego w Raciborzu, stopień awansu zawodowego nauczyciela mianowanego, od 01.09.1984 r. zatrudniona w Szkole Podstawowej nr 22 w Wodzisławiu Śląskim, a od 01.09.1990 r. przeniesiona służbowo zgodnie z kwalifikacjami na stanowisko nauczyciela w Przedszkolu nr 5 w Rybniku (Karta Nauczyciela Dz. Ustaw Nr 3, poz.19).

- Informację o realizacji projektu *Szczęśliwa 15. Program uruchomienia 15 dodatkowych oddziałów w przedszkolach w Rybniku* z dnia 02.09.2013 r. opracowaną przez Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 5 na podstawie Zarządzenia nr 508/2013 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 10 listopada 2012 r. w sprawie oddelegowania Pani do oddziału 3-latków w wymiarze 1(pełnego) etatu.

Zespół kontrolujący stwierdził, że Beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wybranych do próby zaangażowanych do realizacji przedmiotowego projektu.

2.1.1	<b>Czy personel projektu jest jednocześnie uczestnikiem projektu i uzyskuje wsparcie w ramach jego działań?</b>					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Zgodnie z przedstawionymi przez Beneficjenta zestawieniami uczestników projektu oraz personelu projektu, jak również zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie, personel niniejszego projektu nie jest jednocześnie jego uczestnikiem i nie otrzymuje wsparcia w ramach jego działań.

2.2	<b>Czy beneficjent zatrudnia personel, który wykonuje zadania w ramach kilku projektów? (dotyczy wszystkich projektów realizowanych w ramach NSRO)</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Z przedstawionego *Zestawienia personelu* oraz oświadczenia wynika, iż Pani jest zatrudniona w projekcie pn. „*Mam zawód-mam pracę w regionie*” u innego pracodawcy na podstawie umowy o dzieło.

2.2.1	<b>Czy personel projektu zatrudniony/zaangażowany jest w więcej niż jednym projekcie u Beneficjenta?</b>					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Zgodnie z przedstawionym *Zestawieniem personelu* oraz oświadczeniem Beneficjenta.

2.2.2	<b>Czy osoby zatrudnione w więcej niż jednym projekcie prowadzą ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów NSRO (z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy)?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X



2.2.3	Czy zakres zadań osób zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie ?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

2.2.4	Czy łączne zaangażowanie danej osoby w realizację zadań przekracza wymiar godzin określony w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

2.3	Czy beneficjent zatrudnia osoby zatrudnione w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Zgodnie z przedstawionym oświadczeniem.

2.3.1	Czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie w przypadku gdy personel projektu stanowią osoby zatrudnione w instytucjach uczestniczących w realizacji PO KL?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

2.4	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę, w tym opis stanowiska pracy, zakres obowiązków służbowych pracownika?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

W trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu dokonano sprawdzenia dokumentacji na reprezentatywnej próbie personelu projektu. Szczegółowej analizie poddano dokumentację dotyczącą zatrudnienia personelu projektu na podstawie umowy o pracę na pełny etat 2 osób tj. Pani oraz Pani

**W przypadku Pani**

**Beneficjent przedstawił:**

- dokumentację potwierdzającą wybór Pani stanowisko koordynatora merytorycznego projektu,
- umowę o pracę z dnia 16 września 2013 r. zawartą pomiędzy Urzędem Miasta Rybnik a Panią Pracodawca zatrudnił Pracownika na czas określony tj. od dnia 16 września 2013 r. do dnia 30 czerwca 2015 r., na stanowisku Podinspektora (Koordynatora merytorycznego projektu *Szczęśliwa 15. Program uruchomienia 15 dodatkowych oddziałów w przedszkolach w Rybniku*) w Referacie Projektów Edukacyjnych w Wydziale Edukacji w pełnym wymiarze czasu pracy;
- zakres czynności z dnia 16 września 2013 r.;
- wydruk z ewidencji czasu pracy od września 2013 r. do stycznia 2014 r. tj. za okres objęty kontrolą.

**W przypadku Pani**

**Beneficjent przedstawił:**

- notatkę służbową Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 5 z dnia 31.08.2013 r. dotyczącą wyboru nauczyciela do pracy w projekcie *„Szcęśliwa 15. Program uruchomienia 15 dodatkowych oddziałów w przedszkolach w Rybniku”*;
- umowę o pracę z dnia 18 sierpnia 1984 r. zawartą pomiędzy Wydziałem Oświaty i Wychowania a Panią d dnia 01 września 1984 r. na czas nieokreślony;
- pismo z dnia 02.09.2013 r. dotyczące oddelegowania pracownika do pełnienia zadań w ramach projektu *„Szcęśliwa 15. Program uruchomienia 15 dodatkowych oddziałów w przedszkolach w Rybniku.”*



- pismo z dnia 12 września 2013 r. określające warunki pracy i płacy w projekcie;
- pismo z dnia 27 grudnia 2013 r. określające zwiększenie dodatku motywacyjnego z dniem 01.01.2014 r.
- miesięczne zestawienie zadań wykonywanych przez nauczyciela prowadzącego zajęcia, na podstawie którego przyznawano dodatek motywacyjny Pani
- dokumenty poświadczające kwalifikacje do prowadzenia zajęć tj. dyplom ukończenia Studium Wychowania Przedszkolnego oraz Akt nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela mianowanego;
- wydruk z ewidencji czasu pracy od września 2013 r. do stycznia 2014 r. tj. za okres objęty kontrolą;
- listy płac za okres objęty kontrolą.

2.4.1	<b>Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość ustalenia proporcji zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Pani	oraz Pani zostały zatrudnione w pełnym wymiarze czasu pracy.					

2.4.2	<b>Czy pracownicy Beneficjenta będący personelem projektu wynagradzani są w ramach projektu na podstawie: dodatków/ nagród/ premii/ nadgodzin?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
<p>Pani / został przyznany dodatek funkcyjny za wychowawstwo oraz dodatek motywacyjny. Warunki pracy i płacy Pani wynikają z Karty Nauczyciela oraz regulaminu wynagrodzeń przyjętego uchwałą NR 4999/XXXVI/2009 Rady Miasta z dnia 02 lutego 2009 r. (Dz. Urz. woj. Śl. Nr 53 poz. 1184 z późniejszymi zmianami). Pani zostało przyznane wynagrodzenie zasadnicze zgodnie z ww. regulacjami, dodatek funkcyjny za wychowawstwo w wysokości 3zł x liczba dzieci w oddziale, oraz dodatek motywacyjny w wysokości 50 zł miesięcznie przyznawany zgodnie z Regulaminem przyznawania nauczycielom oraz pracownikom administracji i obsługi Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 5 w Rybniku dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz nagród.</p> <p>W trakcie kontroli zweryfikowano dziennik zajęć, indywidualne karty czasu pracy potwierdzające wykonanie pracy przez Panią relacyjne zestawienie czynności dodatkowych, na podstawie których został przyznany dodatek motywacyjny oraz listy wypłat wynagrodzenia za kontrolowany okres. Zespół kontrolujący stwierdził, iż wysokość wynagrodzenia zasadniczego była przyznawana i wypłacana zgodnie z posiadanym przez Panią stopniem awansu zawodowego, posiadanymi kwalifikacjami a poszczególne składniki wynagrodzenia są udokumentowane i zgodne z dokumentacją określającą wysokość poszczególnych składników wynagrodzenia (dodatek motywacyjny, dodatek funkcyjny).</p>						

2.4.3	<b>Czy Beneficjent przyznaje w/w zgodnie z zapisami Wytycznych dotyczących kwalifikowalności w ramach PO KL ?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Beneficjent przedłożył Zespołowi kontrolującemu pisma z dnia 28 grudnia 2012 r. oraz z dnia 25 lutego 2013 r. zmieniające warunki płacy Pani przed dniem rozpoczęcia pracy w projekcie na podstawie których, Zespół kontrolujący stwierdził, iż dodatki do wynagrodzenia tj. funkcyjny za wychowawstwo oraz motywacyjny przyznawane są zgodnie z zapisami Wytycznych dotyczących kwalifikowalności w ramach PO KL.						

2.4.4	<b>Czy koszty związane z wyposażeniem stanowiska pracy dla osoby stanowiącej personel projektu są kwalifikowalne?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	



W okresie objętym kontrolą, Beneficjent nie zakupił sprzętu związanego z wyposażeniem stanowiska pracy dla osoby stanowiącej personel projektu, jednakże we wniosku o płatność w Zadaniu *Zarządzanie projektem* Beneficjent założył zakup 2 komputerów na potrzeby administracji projektu dla 2 nowozatrudnionych pracowników na podstawie umowy o pracę: koordynatora i asystenta koordynatora.

**2.4.5 Czy personel projektu stanowią osoby samozatrudnione ?**

TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
-----	--	-----	---	-------------	--

Zgodnie z przedstawionym zestawieniem.

**2.5 Czy beneficjent zatrudnia w projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy (jeśli tak, czy spełniono wszystkie warunki określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL)?**

TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
-----	--	-----	---	-------------	--

Zgodnie z przedstawionym oświadczeniem

**2.5.1 Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zaangażowania personelu projektu na podstawie umowy cywilnoprawnej?**

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

**2.5.2 Czy dokumentacja pracy wykonywanej na podstawie umowy cywilnoprawnej pracownika Beneficjenta spełnia łącznie wszystkie warunki określone w Wytycznych?**

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

**2.6 Czy beneficjent prawidłowo angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na podstawie umowy cywilnoprawnej zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?**

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

W trakcie kontroli Beneficjent przedłożył dokumentację w zakresie zaangażowania personelu projektu na podstawie umowy cywilnoprawnej. Zespół kontrolujący poddał weryfikacji dokumenty Pani pracownika ds. promocji i multimediów.

**Pani** została zatrudniona na podstawie Umowy zlecenie nr E.272.52.2013 zawartej w dniu 15 października 2013 r. na okres od 15 października do 14 czerwca 2015 r. Zgodnie z przedmiotową umową Pani Raczek zobowiązała się do zorganizowania akcji promocyjno- informacyjnej projektu, rozdysponowania materiałów promocyjnych, tj. przekazania ich do placówek, przygotowanie artykułów prasowych i internetowych, stworzenie bloga projektu i administrowanie stroną, przygotowanie dyplomów i podziękowań itp. W umowie określono kwotę, która nie przekraczała kwoty określonej we wniosku o dofinansowanie projektu.

W trakcie czynności kontrolnych przedłożono następującą dokumentację dot. zaangażowania Pani

- umowę zlecenie nr E.272.52.2013 z dnia 15 października 2013 r.,
- miesięczne opisy wykonywanych zadań w ramach projektu za okres objęty kontrolą,
- rachunki wystawione przez Panią do zawartej umowy.

Zespół kontrolujący zweryfikował bloga prowadzonego przez Panią, materiały fotograficzne dokumentujące działania w każdym z 15 uczestniczących w projekcie przedszkoli, oznaczenie placówek, materiałów i pomocy dydaktycznych oraz materiałów promocyjnych i stwierdził prawidłową realizację projektu w tym zakresie. Zleceniobiorca wykazuje 35 godzin miesięcznie co jest zgodne z zawartą umową



cywilnoprawną.

2.6.1	<b>Czy beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilno-prawnej?</b>					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Zgodnie z przedstawionym oświadczeniem						

2.6.2	<b>Czy Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną z personelem projektu zatrudnionym na podstawie umowy o pracę w projekcie?</b>					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Zgodnie z przedstawionym oświadczeniem						

2.6.3	<b>Czy w przypadku zaangażowania przez Beneficjenta personelu projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilnoprawnej spełnione są warunki określone w Wytycznych?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

2.7	<b>Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta (dotyczy to wszystkich składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii)?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Beneficjent przedłożył Zarządzenie nr 268/2009 Prezydent Miasta Rybnik z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie wprowadzenia Regulamin Wynagrodzenia Pracowników Urzędu Miasta Rybnik. Zespół kontrolujący stwierdził, iż wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u Beneficjenta						

2.8	<b>Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

### 3. KWALIFIKOWALNOŚĆ UCZESTNIKÓW PROJEKTU

Projekt: „Szczęśliwa 15. Program uruchomienia 15 dodatkowych oddziałów w przedszkolach w Rybniku”; realizowany na terenie miasta Rybnika, przewidywał utworzenie 15 dodatkowych oddziałów w tym 1 integracyjnego w przedszkolach (P5, P9, P12, P13, P17, P18, P19, P22, P25, P32, P35, P37, P39, P43 i P47). Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie nr WND- PO KL.09.01.01-24-019/13 działaniami projektu, objętych ma być 596 dzieci w wieku 3-5 lat, nieobjętych edukacją przedszkolną. W roku szkolnym 2013/2014 oraz 2014/2015 w projekcie weźmie udział po 298 dzieci w każdym roku. Z uwagi na fakt, iż kontrolowany projekt zakłada 2 rekrutacje na każdy rok szkolny, zgodnie z przedstawionym przez Beneficjenta zestawieniem, w roku szkolnym 2013/2014 wsparciem objęto 354 dzieci w wieku 3-5 lat. Założona we wniosku o dofinansowanie liczba uczestników, kalkulowana była na podstawie minimalnej liczby uczestników, które mogą wyrazić chęć uczestnictwa w projekcie. Beneficjent zakładał jednak szeroki i otwarty dostęp do projektu dla wszystkich chętnych, stąd większa liczba uczestników projektu w roku 2013/2014.

Kwalifikowalność uczestników projektu stwierdzono na podstawie weryfikacji następujących dokumentów:

1. Formularza zgłoszeniowego dziecka do udziału w projekcie „Szczęśliwa 15. Program uruchomienia



15 dodatkowych oddziałów w przedszkolach w Rybniku”,

2. Umowy zawartej pomiędzy Dyrektorem Przedszkola a rodzicem, opiekunem prawnym.

Zespół kontrolujący dokonał wyboru próby dokumentacji dotyczącej kwalifikowalności uczestników projektu zgodnie z metodologią doboru próby dokumentów do kontroli wskazaną w Rocznym Planie Kontroli IP na 2014 r. Wyboru próby dokonano na podstawie doboru losowego oraz profesjonalnego osądu kontrolujących. Próbie poddano 30 uczestników z wszystkich Przedszkoli biorących udział w projekcie tj.

8,09 % ogółu uczestników wskazanych w zestawieniu.

**3.1 Czy beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie wszystkich uczestników projektu?**

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
-----	---	-----	--	-------------

W trakcie czynności kontrolnych Beneficjent przedstawił Zespołowi kontrolującemu dokument pt. *Regulamin rekrutacji i uczestnictwa w projekcie „Szczęśliwa 15. Program uruchomienia 15 dodatkowych oddziałów w przedszkolach w Rybniku”*, w którym określono założenia projektu, zasady rekrutacji, warunki uczestnictwa oraz prawa i obowiązki uczestników projektu.

W odniesieniu do uczestników projektu, objętych próbą kontroli, Beneficjent przedstawił następującą dokumentację:

1. Deklaracje uczestnictwa,
2. Formularze zgłoszeniowe dziecka do udziału w projekcie „Szczęśliwa 15. Program uruchomienia 15 dodatkowych oddziałów w przedszkolach w Rybniku”,
3. Oświadczenia uczestników projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych,
4. Umowy zawarte pomiędzy Dyrektorem Przedszkola a rodzicem, opiekunem prawnym,
5. Informacje o realizacji projektu „Szczęśliwa 15. Program uruchomienia 15 dodatkowych oddziałów w przedszkolach w Rybniku” opracowane na podstawie zarządzenia nr 508/2013 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 10.09.2013 r. podpisane przez rodziców, prawnych opiekunów.

Po weryfikacji w/w dokumentów, Zespół kontrolujący stwierdził, iż uczestnicy projektu „Szczęśliwa 15. Program uruchomienia 15 dodatkowych oddziałów w przedszkolach w Rybniku” spełniają kryteria kwalifikowalności określone w *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL z dnia 15.07.2013 r.*

**Stwierdzono następujące uchybienia:**

1. Zespół kontrolujący stwierdził rozbieżności występujące pomiędzy datami zawartymi w dokumentacji projektowej uczestników (tj. w formularzu zgłoszeniowym przyjęcia dziecka do przedszkola, oświadczeniu uczestnika projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych, informacji dla rodziców o realizacji projektu), gdzie w większości przypadków jest to data 02 września 2013 r., a datą podpisania przez rodziców/opiekunów prawnych deklaracji uczestnictwa w projekcie.

Udział w projekcie rozpoczął z dniem 02.09.2013 r. natomiast deklaracje uczestnictwa podpisane zostały z opóźnieniem w stosunku do następujących uczestników:

	9.09.2013 r.,
- 22.09.2013 r.,	3.12.2013 r.,
	03.09.2013 r.,
13.11.2013 r.,	20.09.2013 r.,
23.09.2013 r.,	19.09.2013 r.,
	1.10.2013 r.

Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL, rozdział 3.6. pkt. 4 „Udział uczestnika w projekcie rozpoczyna się od dnia podpisania przez niego ww. deklaracji”.



Beneficjent pismem nr E.042.26.2014 z dnia 12.05.2014 r. przesłał wyjaśnienia odnośnie wystąpienia rozbieżności pomiędzy datami zawartymi w dokumentacji projektowej uczestników a datą podpisania przez rodziców/opiekunów prawnych deklaracji uczestnictwa w projekcie. Beneficjent w przesłanym piśmie wyjaśnił, iż „W związku z brakiem załączonego do umowy o dofinansowanie projektu wzoru deklaracji uczestnictwa w projekcie założono, że dokumenty rekrutacyjne: Informacja dla rodziców, Formularz zgłoszeniowy oraz Oświadczenie stanowią komplet dokumentów wyrażających deklarację udziału w projekcie. Ww. dokumenty zawierają niezbędne dla deklaracji elementy wskazane w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL, rozdz. 3.6 pkt. 2.(...) Powyższy komplet dokumentów stanowił podstawę do zakwalifikowania dzieci do projektu. Rozbieżność w datach podpisania deklaracji wynikała z komplikacji organizacyjnych związanych z początkiem roku szkolnego i trudności w egzekwowaniu dokumentów od opiekunów(...)”.

Po analizie przedmiotowych wyjaśnień, Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia Beneficjenta, w wyniku których nie stwierdza się nieprawidłowości a jedynie uchybienie w opisanym zakresie.

2. W deklaracjach uczestnictwa w projekcie, Beneficjent zamieścił informację o odpowiedzialności karnej z art. 33 Kodeksu Karnego, za złożenie oświadczeń niezgodnych z prawdą (przedmiotowy art. 33 KK dotyczy kar grzywny, natomiast art.233 KK dotyczy złożenia nieprawdziwego oświadczenia lub zatajenia prawdy). Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL w deklaracji uczestnictwa w projekcie powinien znaleźć się zapis dot. „pouczenia o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą”. Zmiana w zapisach Wytycznych, wynika z erraty do Wytycznych wprowadzonej w dniu 25 marca 2010 r., zgodnie z którą, w deklaracji uczestnictwa nie stosuje się zapisów odnośnie odpowiedzialności karnej (str. 15 podrozdział 3.6 pkt 2 lit. D Wytycznych), a jedynie zapis o pouczeniu o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą. Reasumując, deklaracje podpisywane przez uczestników zawierają nieaktualny zapis dotyczący odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą. Powyższe stanowi o uchybieniu

**3.2 Czy liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?**

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu Beneficjent założył uruchomienie 15 nowych oddziałów przedszkolnych w 15 rybnickich przedszkolach.

W trakcie czynności kontrolnych Zespół kontrolujący szczegółowej analizie poddał utworzenie oddziału przedszkolnego w Przedszkolu Nr 5 oraz w Przedszkolu Nr 25.

Beneficjent przedstawił następującą dokumentację dotyczącą realizowanych zajęć:

**Przedszkole nr 5 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5 w Rybniku:**

1. Dziennik zajęć oddziału przedszkolnego Nr 5 w którym w godzinach od 8.00 do 13.00 realizowana jest podstawa programowa w ramach projektu „Szczęśliwa 15. Program uruchomienia 15 dodatkowych oddziałów w przedszkolach w Rybniku”, zawierający:
  - lista dzieci uczęszczających do oddziału przedszkolnego,
  - ramowy rozkład dnia,
  - tematy prowadzonych zajęć,
  - listy obecności dzieci,
  - miesięczny wykaz obecności dzieci w przedszkolu,
2. Umowę o pracę z dnia 18 sierpnia 1984 r. zawartą pomiędzy Wydziałem Oświaty i Wychowania a Panią ' ' 01 września 1984 r. na czas nieokreślony.
3. Pismo z dnia 02.09.2013 r. dotyczące oddelegowania pracownika do pełnienia zadań w ramach projektu „Szczęśliwa 15. Program uruchomienia 15 dodatkowych oddziałów w przedszkolach w Rybniku”.



4. Dokumenty poświadczające kwalifikacje Pani \_\_\_\_\_ tj. dyplom ukończenia studium wychowania przedszkolnego oraz akt nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela mianowanego.

**Przedszkole nr 25:**

1. Dziennik zajęć oddziału przedszkolnego Nr 25 prowadzony w formie elektronicznej zawierający:
  - ramowy rozkład dnia w przedszkolu,
  - szczegółowy rozkład zajęć dydaktycznych i dodatkowych,
  - plan pracy nauczyciela w grupie,
  - rejestr wychowanków,
  - tematy prowadzonych zajęć,
  - miesięczne zestawienie frekwencji wychowanków.
2. Umowę o pracę z dnia 01.09.2011 r. zawartą pomiędzy Dyrektorem Przedszkola nr 25 w Rybniku a Panią \_\_\_\_\_ i dokumenty poświadczające kwalifikacje Pani \_\_\_\_\_
3. Pismo z dnia 02.09.2013 r. dotyczące oddelegowania pracownika do pełnienia zadań w ramach projektu „Szczęśliwa 15. Program uruchomienia 15 dodatkowych oddziałów w przedszkolach w Rybniku.”

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu Beneficjent założył utworzenie 5-godzinnych oddziałów przedszkolnych dla grup 20 osobowych, które będą funkcjonowały wg. znormalizowanego trybu i podstawy programowej. Ponadto w projekcie zaplanowano sfinansowanie 2 wycieczek edukacyjnych na grupę w ciągu roku oraz objęcie każdej nowo powstałej grupy pomocą logopedyczną.

Zgodnie z przedłożonymi dziennikami zajęć w przedszkolach objętych kontrolą wsparciem zostało objętych po 25 dzieci. Ponadto Zespół kontrolujący stwierdził, że w Przedszkolu nr 5 oraz w Przedszkolu nr 25 Beneficjent w godzinach od 8.00 do 13.00 - 5 dni w tygodniu realizuje podstawę programową, co jest zgodne z wnioskiem o dofinansowanie projektu.

W trakcie kontroli Zespół kontrolujący zweryfikował również dzienniki zajęć logopedycznych oraz listy uczestników zakwalifikowanych do diagnozy logopedycznej, na podstawie której dzieci zostały objęte wsparciem logopedycznym.

W okresie objętym kontrolą Beneficjent nie zorganizował żadnej wycieczki, o czym informował we wnioskach o płatność, iż ze względu na brak ofert, przetarg na transport na wycieczki edukacyjne został nierozstrzygnięty, w związku z czym zmodyfikowano specyfikację przetargową i przygotowano nowe postępowanie.

Zespół kontrolujący po analizie przedłożonej dokumentacji stwierdza, iż nowo utworzone oddziały przedszkolne w Przedszkolu nr 5 oraz w Przedszkolu nr 25 funkcjonują bez zastrzeżeń, zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie.

3.3	Czy na dzień realizacji kontroli wywiązano się z obowiązku monitorowania utrzymania działalności gospodarczej przez uczestników projektu, zgodnie z terminami wskazanymi w <i>Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL / ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy</i> , tj. przez okres 12-stu miesięcy (jeśli dotyczy)?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

#### 4. ROZLICZENIA FINANSOWE

##### OPIS PRÓBY

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz zapisami zawartej Umowy o dofinansowanie projektu UDA- POKL.09.01.01-24-019/13-00 Beneficjentem projektu jest Miasto Rybnik natomiast projekt



realizowany jest w 15 Przedszkolach na terenie Rybnika. Z uwagi na obszerną dokumentację Zespół kontrolujący na podstawie profesjonalnego, merytorycznego osądu dokonał wyboru próby dokumentów księgowo – finansowych generowanych po stronie Beneficjenta projektu tj. Miasta Rybnik oraz dwóch Realizatorów projektu tj. Przedszkola nr 5 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5 w Rybniku i Przedszkolu nr 25 w Rybniku. Dokumentacja finansowa została zweryfikowana, na próbie 9 dokumentów, co stanowi 23,08 % dokumentów wskazanych w załączniku nr 1 do zatwierdzonych wniosków o płatność za okres od 01.09.2013 r. do 31.01.2014 r.

Wykaz dokumentów księgowo – finansowych, które zostały zweryfikowane podczas kontroli na miejscu realizacji projektu:

Wniosek o płatność Nr WNP-POKL.09.01.01-24-019/13-01 za okres 01.09.2013 r. – 30.11.2013 r. na kwotę 240 023,17 zł:

1. Potwierdzenie wniesienia wkładu własnego niepieniężnego za m-c wrzesień 2013 nr 1/IX/13/P5 z dnia 01.10.2013 r. na kwotę 2 100,00 zł – wynajem sal podczas realizacji zajęć w Przedszkolu nr 5 (21 dni x 5h),
2. Potwierdzenie wniesienia wkładu własnego niepieniężnego za m-c wrzesień 2013 nr 1/2013/P25 z dnia 02.10.2013 r. na kwotę 2 100,00 zł – wynajem sal podczas realizacji zajęć w Przedszkolu nr 25 (21 dni x 5h),
3. Lp.X/2013/N-SZ15 z dnia 30.09.2013 r. na kwotę ..... – dot. wynagrodzenia ..... nauczyciela oddziału dodatkowego w Przedszkolu nr 5 w ramach 1 etatu za miesiąc październik 2013,
4. Faktura VAT (S)FS-3654/11/2013/RO z dnia 20.11.2013 r. na kwotę 1 359,05 zł – zakup materiałów do zajęć do oddziału dodatkowego w Przedszkolu nr 25,
5. Lp. Wyciąg nr 2 z Listy płac nr 48/X/2013 z dnia 30.10.2013 r. na kwotę ..... – dot. wynagrodzenia koordynatora merytorycznego projektu w ramach 1 etatu za m-c październik,

Wniosek o płatność Nr WNP-POKL.09.01.01-24-019/13-02 za okres 01.12.2013 r. – 31.01.2014 r. na kwotę 230 331,64 zł:

6. FA nr (S)FS-820/13/O z dnia 15.11.2013 r. na kwotę 1 062,00 zł - zakup materiałów do zajęć do oddziału dodatkowego w Przedszkolu nr 5,
7. Faktura VAT (S)FS-2406/12/2013/RO z dnia 11.12.2013 r. na kwotę 137,48 zł - zakup materiałów do zajęć do oddziału dodatkowego w Przedszkolu nr 25,
8. Faktura VAT (S)FS-3654/11/2013/RO z dnia 20.11.2013 r. na kwotę 1 359,05 zł – zakup materiałów do zajęć do oddziału dodatkowego w Przedszkolu nr 25,
9. Rachunek nr 01/11/2013 z dnia 14.11.2013 na kwotę ..... – wynagrodzenie pracownika ds. promocji projektu ..... miesiąc październik/listopad,
10. Faktura VAT nr 581/2013 z dnia 23.12.2013 r. na kwotę 2 538,72 zł – zapłata za wykonanie 16 rollbanerów,

Wartość wydatków zatwierdzonych we wnioskach o płatność do dnia kontroli wyniosła **470 354,81 zł**.

Wartość wydatków na jaką opiewały weryfikowane dokumenty wynosi **17 331,24zł**, co stanowi 3,68 % wydatków w zatwierdzonych wnioskach o płatność.

4.1	Czy beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

4.2	Czy dokumenty są prawidłowo opisane?
-----	--------------------------------------



	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
--	-----	---	-----	--	-------------	--

Z przedstawionej Zespołowi kontrolującemu dokumentacji finansowej dotyczącej realizacji projektu, szczegółowej kontroli poddano dokumenty księgowe uwzględnione w załącznikach nr 1 do zatwierdzonych wniosków o płatność generowane po stronie Beneficjenta projektu tj. Miasta Rybnik oraz dwóch Realizatorów projektu tj. Przedszkola nr 5 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5 w Rybniku i Przedszkolu nr 25 w Rybniku.

W trakcie kontroli na miejscu Beneficjent Miasto Rybnik oraz Realizatorzy projektu Przedszkole nr 5 i Przedszkole nr 25 przedstawili Zespołowi kontrolującemu oryginały wybranych dowodów księgowych, które posiadały opis z tyłu dokumentu finansowo-księgowego, który zawierał następujące elementy:

- adnotację o sprawdzeniu pod względem merytorycznym wraz z datą i podpisem,
- adnotację o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym wraz z datą i podpisem,
- adnotację o zatwierdzeniu dokumentu do wypłaty wraz z uwzględnieniem daty zapłaty,
- adnotację o ujęciu dokumentu w księgach rachunkowych wraz ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej,
- adnotację o stosowaniu/ nie stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych,
- numer ewidencji księgowej,
- opis przedstawiający związek z projektem:
  - tytuł projektu,
  - informację o współfinansowaniu z Europejskiego Funduszu Społecznego,
  - nazwę i nr zadania zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie projektu, w ramach którego wydatek jest ponoszony,
  - kwotę kwalifikowaną.

Dokumenty księgowe rozliczane w ramach projektu były sprawdzone pod względem merytorycznym oraz formalnym i rachunkowym przez osoby do tego upoważnione, zgodnie z kartą wzorów podpisów sporządzoną na podstawie udzielonych upoważnień osób upoważnionych do podpisywania dokumentacji związanej z realizacją projektu. Dokonana weryfikacja dokumentów księgowych dokumentujących poniesione wydatki w ramach projektu pozwala stwierdzić, iż opis stosowany przez Beneficjenta jest zgodny z Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013.

4.3	<b>Czy beneficjent dokonywał wydatków w ramach cross-financingu?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie POKL.09.01.01-24-019/13 Beneficjent przewidział zakupy w ramach cross-financingu w wysokości 230 000,00 zł co stanowi 20,68 % limitu wydatków określonym w budżecie projektu. Analiza dokumentacji wykazała, iż Miasto Rybnik oraz realizatorzy tj. placówki oświatowe poddane próbie kontroli dokonywały zakupów w ramach cross-financingu, jednakże we wnioskach o płatność za okres objęty kontrolą tj. od 01.09.2013 r. do 31.01.2014 r. wydatki dotyczące cross-financingu nie zostały wykazane.

4.4	<b>Czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

W dokumentacji finansowo – księgowej znajdują się oryginały dowodów księgowych. Beneficjent przedstawił dowody zapłaty (wyciągi z konta projektowego) oraz dokumentację potwierdzającą racjonalność poniesionych wydatków.

4.5	<b>Czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	



4.6	Czy dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność/wydruku z ewidencji księgowej wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług?
	TAK
	NIE
	X
	NIE DOTYCZY

**Stwierdzono następujące uchybienia/nieprawidłowość:**

1. W toku czynności kontrolnych przeprowadzanych na wybranej próbie dokumentów, Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent we wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.01-24-019/13-01 za okres 01.09.2013 r. – 30.11.2013 oraz we wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.01-24-019/13-02 za okres 01.12.2013 r. – 31.01.2014 r. dwukrotnie kwalifikuje w Zadaniu nr 1: kwotę **1 359,05 zł brutto** za zakup materiałów do zajęć do oddziału dodatkowego w Przedszkolu nr 25 na podstawie faktury VAT (S)FS-3654/11/2013/RO z dnia 20.11.2013 r. Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL *jest niedozwolone podwójne finansowanie wydatku, tzn. zrefundowanie całkowite lub częściowe danego wydatku dwa razy ze środków publicznych – wspólnotowych lub krajowych.*

Beneficjent złożył pisemne oświadczenie, w którym wyjaśnił, iż we wniosku nr WNP-POKL.09.01.01-24-019/13-02 za okres 01.12.2013 r. – 31.01.2014 r. popełniono błąd wykazując po raz drugi ten sam dokument księgowy tj. fakturę VAT (S)FS-3654/11/2013/RO na kwotę **1 359,05 zł brutto**. Analiza wyciągów bankowych wykazała, iż Beneficjent tylko raz dokonał zapłaty za przedmiotową fakturę VAT (S)FS-3654/11/2013/RO z dnia 20.11.2013 r. (wyciąg bankowy nr 15 z dnia 29.11.2013 r.).

**W związku z powyższym, Zespół kontrolujący uznaje kwotę 1 359,05 zł brutto wykazaną w zał. nr 1 do wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.01-24-019/13-02 za okres 01.12.2013 r. – 31.01.2014 r. za niekwalifikowaną.** Z uwagi na fakt, iż kontrolowany projekt jest w trakcie realizacji, a Beneficjent nie wydatkował dwukrotnie wskazanej kwoty, Instytucja Pośrednicząca wzywa Beneficjenta do dokonania korekty wysokości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w projekcie, której należy dokonać w kolejnym składanym przez Beneficjenta Wniosku o płatność - w tabeli nr 7 *Korekty finansowe*, po poprzedniej konsultacji z opiekunem projektu.

Jednocześnie z uwagi na zmianę wysokości kwalifikowanych kosztów bezpośrednich, zmianie ulegnie wysokość należnych kosztów pośrednich, rozliczanych 5 % ryczałtem. Zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowania wydatków w ramach POKL* „W przypadku rozliczania kosztów pośrednich ryczałtem, wskaźnik kosztów (...) jest wskazany w umowie o dofinansowanie projektu. Wskaźnik ten jest podstawą do rozliczenia kosztów pośrednich we wnioskach o płatność w zależności od wysokości przedstawianych do rozliczenia wydatków bezpośrednich, zgodnych z budżetem projektu. (...) Na wysokość kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem mają wpływ nie tylko koszty bezpośrednie wykazane we wnioskach o płatność, lecz również wszelkiego rodzaju pomniejszenia, które są dokonywane w ramach projektu (np. w związku z szacunkowym budżetem lub korektami finansowymi).”

Zgodnie z w/w zapisami wysokość należnych kosztów pośrednich ulegnie pomniejszeniu o kwotę **67,95 zł**, którą wyliczono w następujący sposób:

Kwota wydatku bezpośredniego uznanego za niekwalifikowany x wskaźnik ryczału: = wartość niekwalifikowanych kosztów pośrednich, tj.:

$$1\,359,05 \times 5\% = 67,95 \text{ zł}$$

Kwotę 67,95 zł należy uznać za niekwalifikowaną w ramach kosztów pośrednich przedmiotowego projektu.

2. We Wniosku o płatność Nr WNP-POKL.09.01.01-24-019/13-01 za okres 01.09.2013 r. – 30.11.2013 r w załączniku nr 1, kolumna 1 Beneficjent wskazał dokument „potwierdzenie wniesienia wkładu własnego niepieniężnego za miesiąc wrzesień 2013 nr 1/IX/13/P5” jednakże analiza dokumentacji wykazała, iż



przedmiotowy dokument posiada nr 1/13/P5/ZSP5. Powyższe świadczy o uchybieniu.

<b>4.7</b>	<b>Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne?</b>				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
Nieprawidłowości szczegółowo opisano w pkt. 4.6 Listy sprawdzającej.					

<b>4.7.1.</b>	<b>Czy koszty bezpośrednie są kwalifikowane zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL (w tym koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków)?</b>				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
Nieprawidłowości szczegółowo opisano w pkt. 4.6 Listy sprawdzającej.					

<b>4.7.2.</b>	<b>Czy koszty pośrednie są kwalifikowane zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</b>				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

Zgodnie z umową o dofinansowanie Beneficjent rozlicza koszty pośrednie ryczałtem, które stanowią 5 % poniesionych, udokumentowanych i zawiedzonych wydatków bezpośrednich. W okresie realizacji projektu Beneficjent rozliczył 11,44 % kosztów pośrednich tj. 22 397,85 zł.

**Stwierdzono następującą nieprawidłowość:**

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością opisaną w punkcie 4.6 niniejszej listy sprawdzającej kwotę **67,95 zł** rozliczoną w ramach kosztów pośrednich uznano za niekwalifikowalną.

Powyższe wyliczono w następujący sposób:

Kwota wydatku bezpośredniego uznanego za niekwalifikowany x wskaźnik ryczałtu: = wartość niekwalifikowanych kosztów pośrednich, tj.:

$$1\ 359,05 \times 5\ \% = 67,95\ \text{zł}$$

<b>4.8</b>	<b>Czy beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Zgodnie z zapisami zawartej Umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent został zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji projektu w sposób przejrzysty zgodnie z zasadami określonymi w Programie, tak aby możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji związanych z projektem. W związku z powyższym Zespół kontrolujący zweryfikował poprawność wyodrębnienia ewidencji księgowej projektu po stronie Beneficjenta Miasta Rybnik oraz dwóch Realizatorów tj.: Przedszkola nr 5 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5 w Rybniku i Przedszkolu nr 25 w Rybniku.

**Beneficjent Miasto Rybnik:**

Księgi rachunkowe Beneficjenta prowadzone są techniką komputerową w siedzibie jednostki za pomocą programu finansowo-księgowego Record FK. Dla celów realizacji projektu Beneficjent Miasto Rybnik wyodrębnił w swoich księgach rachunkowych osobny oddział o numerze 164 Projekt „Szczęśliwa 15”. Wydatki związane z realizacją projektu ujmowane są w księgach rachunkowych zgodnie z planem finansowym jednostki uwzględniając dział, rozdział i paragraf klasyfikacji budżetowej. Wszystkie wydatki księgowane są z podziałem na źródła finansowania tj. paragraf z końcówką „7” – UE (85%), paragraf z końcówką „0” – Wkład własny(15%) zgodnie z zapisami zawartej umowy o dofinansowanie projektu. Otrzymana dotacja ewidencjonowana jest na koncie 223 , natomiast ponoszone wydatki ewidencjonowane są



na koncie 130.

Analiza dokumentacji wykazała, iż wyodrębniona ewidencja księgowa projektu prowadzona jest w sposób przejrzysty zgodny z zasadami określonymi w Programie.

**Realizator projektu: Przedszkole nr 5 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5:**

Księgowość Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 5 prowadzona jest techniką komputerową za pomocą programu finansowo-księgowego VULCAN – Księgowość Optivum. Dla celów realizacji projektu została wyodrębniona ewidencja księgowa umożliwiająca identyfikację poszczególnych operacji księgowych oraz wydatków poniesionych w ramach projektu. Ewidencja została wyodrębniona zgodnie z zapisami Aneksu nr 2/2013 z dnia 01.09.2013 r. do Zarządzenia nr 1/2012/13 Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 5 w Rybniku w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5. Powyższy aneks wprowadził następujące zmiany tj. konta analityczne dot. projektu stanowią rozwinięcie kont syntetycznych poprzez dodanie:

- 1) Rozszerzenia 3 – znakowego do konta syntetycznego;
- 2) Paragrafu klasyfikacji budżetowej oraz pozycji umożliwiającej uszczegółowienie ewidencji syntetycznej;
- 3) Przy ewidencji na kontach kosztów dodaje się § klasyfikacji budżetowej z końcówką 7.

Ponadto na potrzeby realizacji Projektu wyodrębniono konto 130-004 służące do ewidencji stanu obrotu środkami pieniężnymi znajdującymi się na rachunku środków projektu „Szczęśliwa 15”. Natomiast wkład własny niefinansowy ewidencjonowany jest na koncie pozabilansowym 910-002. Wszystkie wydatki księgowane są z podziałem na źródła finansowania tj. paragraf z końcówką „7” – UE (85%), paragraf z końcówką „0” – Wkład własny(15%) zgodnie z zapisami zawartej umowy o dofinansowanie projektu. Analiza dokumentacji wykazała, iż wyodrębniona ewidencja księgowa projektu prowadzona jest w sposób przejrzysty zgodny z zasadami określonymi w Programie.

**Realizator projektu: Przedszkole nr 25:**

Dla celów realizacji projektu została wyodrębniona ewidencja księgowa umożliwiająca identyfikację poszczególnych operacji księgowych oraz wydatków poniesionych w ramach projektu. Ewidencja została wyodrębniona zgodnie z Zarządzeniem nr 9/2013 Dyrektora Przedszkola nr 25 w Rybniku z dnia 02 września 2013 r. w sprawie ustalenia zasad rachunkowości dla realizacji Projektu pt. „Szczęśliwa 15”. Zgodnie z zapisami w/w zarządzenia ewidencja księgowa prowadzona jest na podstawie Porozumienia zawartego pomiędzy Przedszkolem nr 25 w Rybniku a Miejskim Zespołem Obsługi Placówek Oświatowych w Rybniku w wyodrębnionym dzienniku księgowym o nazwie „SZCZ15”. Ponośzone koszty ujmowane są na kontach zespołu 4 – „Koszty według rodzajów” z podziałem na § wydatków klasyfikacji budżetowej. Wpływ dotacji ujmowany jest na koncie 223-11. Wkład własny niepieniężny ujmowany jest na koncie pozabilansowym 910. Na koniec roku obrotowego koszty i dochody przeksięgowane są na wynik finansowy. Wszystkie wydatki księgowane są z podziałem na źródła finansowania tj. paragraf z końcówką „7” – UE (85%), paragraf z końcówką „0” – Wkład własny(15%) zgodnie z zapisami zawartej umowy o dofinansowanie projektu. Analiza dokumentacji wykazała, iż wyodrębniona ewidencja księgowa projektu prowadzona jest w sposób przejrzysty zgodny z zasadami określonymi w Programie.

4.9	<b>Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Zgodnie z § 8 zawartej Umowy o dofinansowanie projektu UDA-POKL.09.01.01-24-019/13-00 Beneficjent oraz Realizatorzy projektu zostali zobowiązani do wyodrębnienia rachunku bankowego dla projektu. Na potrzeby realizacji projektu „Szczęśliwa 15. Program uruchomienia 15 dodatkowych oddziałów w przedszkolach w Rybniku” wyodrębniono następujące rachunki bankowe:

**Beneficjent; Miasto Rybnik:**

Beneficjent Miasto Rybnik na potrzeby realizacji projektu wyodrębnił rachunek bankowy o numerze 41 1140



1179 0000 2224 1800 1110 w BRE Banku w Rybniku. Do kontroli przedstawiono Załącznik nr 1 do zintegrowanej umowy rachunku bankowego nr 191 z dnia 27.01.2011 r. dot. otwarcia i prowadzenia rachunków bankowych dla Miasta Rybnik. W okresie objętym kontrolą Beneficjent otrzymał jedną transze dotacji przekazaną w dniu 12.09.2013 r. z Ministerstwa Finansów w kwocie 550 000,00 zł. Beneficjent Miasto Rybnik przekazywał środki finansowe Realizatorom projektu zgodnie z zapisami Zarządzenia 508/2013 Prezydenta Miasta Rybnik z dnia 10.09.2013 r. w sprawie *zasad realizacji projektu (...) oraz w sprawie trybu przekazywania i rozliczania środków finansowych na realizację projektu*. W trakcie weryfikacji dowodów zapłaty Zespół kontrolujący stwierdził, iż zapłata za zobowiązania wynikająca z zawartych umów o pracę i zobowiązań publiczno prawnych na rzecz ZUS oraz US dokonywana była z wyodrębnionych rachunków bankowych Urzędu Miasta Rybnika, następnie dokonywana była ich refundacja.

**Realizator projektu: Przedszkole nr 5 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5:**

Na potrzeby realizacji projektu Przedszkole nr 5 w Zespole Szkolno –przedszkolnym nr 5 wyodrębniło rachunek bankowy o numerze 86 1140 1179 0000 2226 5400 1009 w BRE Banku w Rybniku. Do kontroli przedstawiono Załącznik nr 1 do Zintegrowanej umowy rachunku bankowego nr 220 z dnia 23.02.2011 r. dot. otwarcia i prowadzenia rachunków bankowych dla Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 5 w Rybniku. W okresie objętym kontrolą Beneficjent projektu przekazał środki Partnerowi, zgodnie z zapisami Zarządzenia 508/2013 Prezydenta Miasta Rybnik z dnia 10.09.2013 r. w sprawie *zasad realizacji projektu (...) oraz w sprawie trybu przekazywania i rozliczania środków finansowych na realizację projektu*.

**Realizator projektu: Przedszkole nr 25:**

Na potrzeby realizacji projektu w Przedszkolu nr 25 Miejski Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w Rybniku wyodrębnił rachunek bankowy o numerze 24 1140 1179 0000 2229 1100 1006 w BRE Banku w Rybniku. Do kontroli przedstawiono załącznik nr 1 do Zintegrowanej umowy rachunku bankowego nr 217 z dnia 23.02.2011 r. W okresie objętym kontrolą Beneficjent projektu przekazał środki Partnerowi, zgodnie z zapisami Zarządzenia nr 680/2012 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 07.12.2012 r. w sprawie *zasad realizacji projektu (...) oraz trybu przekazywania i rozliczania środków finansowych na realizację projektu*.

**4.10 Czy zapewniony jest wymagany wkład własny?**

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
-----	---	-----	--	-------------

Zgodnie z zapisami Umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent został zobowiązany do wniesienia wkładu własnego niepieniężnego w kwocie 616 554,13 zł, co stanowi 15% wydatków kwalifikowanych w ramach realizowanego projektu.

Wkład własny rozliczany jest na bieżąco we wniosku o płatność w postaci wynajęcia sal lekcyjnych podczas prowadzonych zajęć jako wkład niepieniężny/niefinansowy. Zgodnie z pisemnym oświadczeniem Beneficjenta stawki były ustalane na podstawie Zarządzenia nr 429/2011 z dnia 18.08.2011 r. zgodnie z którym czynsz nie może być niższy niż pięciokrotność stawki 5,00 zł za jedną godzinę lekcyjną (co daje 25 zł). Jednak stawka ta została zaniżona do 20 zł, by dostosować założoną do realizacji w projekcie wysokość wkładu własnego zgodnie z wymogami w dokumentacji konkursowej. Beneficjent w okresie objętym kontrolą zapewnił wkład własny w wysokości 99 000,00 zł. Wkład własny ewidencjonowany jest w księgach rachunkowych realizatorów projektu na koncie pozabilansowym 910.

**4.11 Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu?**

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
-----	---	-----	--	-------------

**4.11.1 Czy wkład własny jest ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej (jeśli to możliwe)?**

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
-----	---	-----	--	-------------



Beneficjent przedstawił wydruki z ewidencji księgowej wyodrębnionej do projektu dla Przedszkola nr 5 oraz nr 25 z konta 910 – wkład własny niefinansowy do projektu.

4.12	<b>Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?</b>					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta.						

4.13	<b>Czy w przypadku rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej są one zgodne z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 i spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL (Dz.U. Nr 239, poz. 1598, z późn. zm.), Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL oraz w odrębnej dokumentacji opracowanej przez IZ PO KL w tym zakresie?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

4.14	<b>Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu?</b>					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Zweryfikowano na podstawie oświadczenia Beneficjenta oraz analizy dokumentów finansowo – księgowych wybranych do próby kontroli.						

4.15	<b>Czy przychód został wykazany we wniosku o płatność?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

4.16	<b>Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowany?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

4.16.1	<b>Czy beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą jego status jako podatnika VAT?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

**Beneficjent Miasto Rybnik:**

Zgodnie z przedłożonym oświadczeniem Beneficjent jest czynnym podatnikiem podatku od towarów i usług VAT. Do kontroli przedłożono:

- zaświadczenie dot. zarejestrowania Miasta Rybnik jako czynnego podatnika VAT. Ponadto Beneficjent oświadczył, iż realizując powyższy projekt nie może odzyskać w żaden sposób poniesionego kosztu podatku VAT, którego wysokość została zawarta w budżecie Projektu. Jednocześnie Miasto Rybnik zobowiązało się do zwrotu zrefundowanej części poniesionego kosztu podatku VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku.

**Realizator projektu: Przedszkole nr 5 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5:**

Zgodnie z przedłożonym oświadczeniem Przedszkole nr 5 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5 w Rybniku nie jest płatnikiem podatku VAT i kwalifikuje koszt poniesionego podatku w ramach realizowanego projektu.

**Realizator projektu: Przedszkole nr 25:**

Zgodnie z przedłożonym oświadczeniem Przedszkole nr 25 w Rybniku nie jest płatnikiem podatku VAT i kwalifikuje koszt poniesionego podatku w ramach realizowanego projektu.



4.16.2	<b>Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?</b>					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Zespół kontrolujący po analizie dokumentacji stwierdza, iż faktury ujęte we wnioskach o płatność nie zostały zawarte w Rejestrach VAT prowadzonych przez Miasto Rybnik w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny.

4.16	<b>Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu (dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross-finansowaniem)?</b>					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta, w okresie objętym kontrolą równocześnie realizowano 4 projekty w ramach POKL. Zespół kontrolujący nie stwierdził podwójnego finansowania wydatków.

4.17	<b>Czy w ramach projektu zakupiony sprzęt jest faktycznie wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem? Dotyczy to również sprzętu zakupionego do zadań innych niż zarządzanie projektem, tj. na przykład na potrzeby edukacyjne dzieci/uczniów, osób niepełnosprawnych, osób wykluczonych społecznie.</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

W trakcie kontroli sprawdzono wykorzystanie sprzętu zakupionego na potrzeby zarządzania projektem. Pozostały sprzęt oraz pomoce dydaktyczne zakupione do celów dydaktycznych w Przedszkolach objętych wsparciem zostaną zweryfikowane podczas wizyty monitoringowej, w późniejszym terminie.

4.18	<b>Czy stwierdzono podejrzenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”?(dotyczy beneficjentów realizujących projekty równolegle w ramach PROW/PO RYBY i PO KL)</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Zgodnie z przedłożonym oświadczeniem beneficjent nie realizuje projektów w ramach PROW i PO RYBY.

## 5. KOSZTY BEZPOŚREDNIE ROZLICZANE RYCZAŁTEM:

W ramach projektu nie założono rozliczania kosztów bezpośrednich ryczałem.

5.1	<b>Czy w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałem beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/rezultatów uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

5.2	<b>Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów przekazywanych z wnioskiem o płatność jako potwierdzenie wykonania zadań rozliczanych w oparciu o kwoty ryczałtowe ?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X



5.3	Czy Beneficjent posiada oryginały dokumentów potwierdzających wykonanie zadań, które nie były dołączone do wniosku o płatność, a powinny znaleźć się w dokumentacji projektu?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

5.4	Czy ww. dokumenty potwierdzają osiągnięcie wartości wskaźników i jakość zrealizowanych zadań oraz standard wykonania wskazany we wniosku o dofinansowanie?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

5.5	Czy wskaźniki produktu, do osiągnięcia których miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie kwot ryczałtowych, zostały osiągnięte?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

5.6	Czy umowa partnerska określa specyfikę projektu rozliczanego kwotami ryczałtowymi i czy określono w niej dokumentację potwierdzającą wykonywanie zadań objętych kwotą/kwotami ryczałtowymi, którą musi gromadzić partner?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

#### 6. Stawki jednostkowe:

W budżecie projektu nie uwzględniano rozliczania wydatków na podstawie stawek jednostkowych.

6.1	Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów przekazywanych wraz z wnioskiem o płatność jako potwierdzenie zrealizowania zadań rozliczanych w oparciu o stawki jednostkowe?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

6.2	Czy wskaźniki, do których osiągnięcia miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie stawek jednostkowych zostały osiągnięte?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

6.3	Czy program zajęć rozliczanych stawkami jednostkowymi zgodny jest z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

6.4	Czy listy obecności w zadaniach rozliczanych stawkami jednostkowymi wykazują wielkość grup nie większą niż wskazane w <i>Wytycznych</i> ?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

6.5	Czy świadczona usługa zgodna jest z tematyką przewidzianą dla zadań realizowanych w oparciu o stawki jednostkowe?				
-----	---	--	--	--	--



TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

## 7. STOSOWANIE USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I PRZEPISÓW WSPÓLNOTOWYCH:

### OPIS PRÓBY

Proces organizowania zamówień publicznych w Mieście Rybnik reguluje ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz Zarządzenie nr 640/2010 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 31.12.2010r. w sprawie: wprowadzenia Regulaminu postępowania w sprawach o zamówienie publiczne wraz z zmianami.

W wyniku analizy dokumentacji zamówień publicznych finansowanych w okresie objętym kontrolą tj. od 01.09.2013r. do 31.01.2014 r. w ramach projektu pn. „Szczęśliwa 15. Program uruchomienia 15 dodatkowych oddziałów w przedszkolach w Rybniku” oraz na podstawie wyjaśnień osób wyznaczonych do kontaktu z zespołem kontrolującym, ustalono, iż Beneficjent przeprowadził łącznie 6 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych. Postępowania prowadzone były w trybie przetargu nieograniczonego oraz trzy postępowania o wartości poniżej 14 000 euro.

W toku kontroli weryfikacji poddano dwa postępowania, w tym jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie zamówienia usługi logopedycznej w ramach projektu oraz postępowanie o wartości poniżej 14 000 euro w przedmiocie wykonywania zadań pracownika ds. promocji projektu i multimediiów na podstawie umowy cywilnoprawnej.

Dokumentacja z postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego nr ZP.271.129.2013 odnośnie zakupu usługi logopedycznej zawiera:

- szacowanie wartości usług edukacyjnych z dnia 06.08.2013r.,
- Zarządzenie nr 494/13 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 28 sierpnia 2013r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji w celu przygotowania i przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na zamówienie publiczne,
- protokół posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 28.08.2013 r.,
- zawiadomienie o przetargu z dnia 18.09.2013 r.,
- specyfikację istotnych warunków zamówienia,
- ogłoszenie o zamówieniu,
- ogłoszenie o zamówieniu nr 385282-2013 zamieszczone w Biuletynie zamówień publicznych w dniu 23.09.2013r.,
- potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie informacji publicznej w dniu 23.09.2013r.,
- potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w siedzibie Urzędu Miasta w Rybniku w dniu 23.09.2013r.,
- pismo z dnia 25.09.2013r. Kancelarii Prawa Gospodarczego „LOGO-LEX” odnośnie zapytania dot. treści SIWZ,
- pismo z dnia 24.09.2013r. Kancelarii Prawa Gospodarczego „LOGO-LEX” odnośnie zapytania dot. treści SIWZ (faks),
- pismo Zamawiającego z dnia 26.09.2014r., które zawiera odpowiedzi na pytania wskazane w ww. pismach,
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia,
- ogłoszenie nr 392630-2013 z dnia 27.09.2013 r. o zmianie ogłoszenia zamieszczone w Biuletynie



zamówień publicznych,

- potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia o zmianie ogłoszenia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta w Rybniku w dniu 27.09.2013 r.,
- potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 27.09.2013r.,
- lista obecności na otwarciu ofert w dniu 02.10.2013 r.,
- lista członków Komisji przetargowej obecnych na posiedzeniu w dniu 02.10.2013 r.,
- druki ZP-1 członków Komisji przetargowej dla 9 osób podpisane z dniem 02.10.2013 r.,
- protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej w dniu 02.10.2013r.,
- zbiorcze zestawienie ofert złożonych w postępowaniu,
- dokument pn. „dokumenty wymagane od wykonawcy”,
- raport przeprowadzonych czynności sprawdzających z dnia 04.10.2013 r.,
- informację o poziomie spełniania warunków,
- protokół z posiedzenia Komisji przetargowej z dnia 07.10.2013 r.,
- streszczenie oceny i porównania złożonych ofert,
- protokół z posiedzenia Komisji przetargowej z dnia 15.10.2013 r.,
- informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 16.10.2013 r.,
- potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta w Rybniku w dniu 17.10.2013 r.,
- potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty w Biuletynie zamówień publicznych w dniu 17.10.2013 r.,
- potwierdzenie wysłania pisma o wynikach postępowania z dnia 16.10.2013r. do podmiotów, które złożyły oferty w postępowaniu,
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia,
- ogłoszenie nr 438216-2013 z dnia 28.10.2013 r. o udzieleniu zamówienia zamieszczone w Biuletynie zamówień publicznych,
- potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zamieszczone w Biuletynie informacji publicznej zamieszczone w dn. 28.10.2013r.,
- umowę nr E.272.60.2013 z dnia 21.10.2013 r.,
- protokół z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego,
- rachunek nr 1/12/2013 z dnia 30.12.2013r. za częściowe wykonanie dzieła zgodnie z umową nr E.272.60.2013 z dnia 21.10.2013 r.

Przedmiotem zamówienia były usługi edukacyjne w zakresie dodatkowych zajęć w ramach projektu „Rybnicka szkoła przyszłości” dla uczniów klas I-III szkoły podstawowej oraz usługi logopedyczne w ramach projektu „Szczęśliwa 15. Program uruchomienia 15 dodatkowych oddziałów w przedszkolach w Rybniku” z podziałem na zadania:

Zadanie 1: Usługi logopedyczne dla dzieci z zaburzeniami mowy w ramach projektu „Rybnicka szkoła przyszłości”.

Zadanie 2: Usługi edukacyjne w zakresie przeciwdziałania dysleksji i dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu w ramach projektu „Rybnicka szkoła przyszłości”.

Zadanie 3: Usługi edukacyjne – przeprowadzenie zajęć gimnastyki korekcyjnej dla dzieci z wadami postawy w ramach projektu „Rybnicka szkoła przyszłości”.

Zadanie 4: Usługi logopedyczne dla dzieci z zaburzeniami mowy w ramach projektu „Szczęśliwa 15. Program uruchomienia 15 dodatkowych oddziałów w przedszkolach w Rybniku”.

Kontroli poddano weryfikację zadania nr 4 realizowanego w ramach projektu „Szczęśliwa 15. Program



uruchomienia 15 dodatkowych oddziałów w przedszkolach w Rybniku”.

Postępowanie o wartości poniżej 14 000 euro w przedmiocie wykonywania zadań pracownika ds. promocji projektu i multimedialnych na podstawie umowy cywilnoprawnej zostało opisane w punkcie 7.41 niniejszej listy sprawdzającej.

7.1	<b>Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

7.2	<b>Czy zostały spełnione przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

7.2.1	<b>Czy zostały właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Przedmiotowe postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

7.3	<b>Czy beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?</b>					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

W trakcie kontroli Beneficjent złożył oświadczenie, iż „w okresie od 1 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2013 r. w Urzędzie Miasta Rybnika nie zatrudniano osób na umowę zlecenia w zakresie działań promocyjnych i multimedialnych tożsamy z umową zlecenia nr E.272.52.2013.(...)”.

7.4	<b>Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Wartość zamówienia w ramach zadania nr 4 ustalona została na kwotę 270 000,00 PLN, co stanowi równowartość 67 170, 86 euro, tj. zgodnie z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania Rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych.

7.5	<b>Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Wartość zamówienia została ustalona w dniu 06.08.2013 r. na podstawie rozeznania cenowego rynku w oparciu o kalkulacje cen przedstawionych przez 5 podmiotów zajmujących się usługami edukacyjnymi w zakresie terapii logopedycznej i dyslektycznej. Szacowanie wartości zamówienia dokonano na podstawie rozmów telefonicznych.

7.6	<b>Czy ustalenie wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?</b>					
-----	--	--	--	--	--	--



	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
--	-----	---	-----	--	-------------	--

7.7	<b>Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji, gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Komisja przetargowa została powołana na podstawie Zarządzenia nr 494/13 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 28 sierpnia 2013r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji w celu przygotowania i przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na zamówienie publiczne. W skład przedmiotowej Komisji weszło 5 osób.

7.8	<b>Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Wszyscy członkowie Komisji przetargowej oraz kierownicy zamawiającego biorący udział w postępowaniu podpisali druki ZP-1 stanowiące oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

7.9	<b>Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

7.10	<b>Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób:</b>					
	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ w miejscu ogólnie dostępnym,</li> <li>➤ na stronie internetowej,</li> <li>➤ w prasie o zasięgu ogólnokrajowym,</li> <li>➤ w Biuletynie Zamówień Publicznych,</li> <li>➤ w Dzienniku Urzędowym WE?</li> </ul>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	X

Beneficjent w dniu 23.09.2013r. zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu nr 385282-2013. Przedmiotowe ogłoszenie umieszczono ponadto w siedzibie Zamawiającego – na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej [www.bip.um.rybnik.eu](http://www.bip.um.rybnik.eu).

7.11	<b>Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy pzp?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

7.12	<b>Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

SIWZ zamieszczono na stronie internetowej [www.bip.um.rybnik.eu](http://www.bip.um.rybnik.eu).

7.13	<b>Czy Beneficjent dopuścił do udziału w postępowaniu oferty, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony?</b>					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

7.14	<b>Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy</b>					
------	---	--	--	--	--	--



	<b>pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały opublikowane na stronie internetowej <a href="http://www.bip.um.rybnik.eu">www.bip.um.rybnik.eu</a> dnia 27.09.2013 r.						

<b>7.15</b>	<b>Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

<b>7.16</b>	<b>Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

<b>7.17</b>	<b>Czy w przypadku zmiany ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający przesunął termin składania ofert?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Ze względu na fakt, iż złożono zapytania do treści SIWZ, Beneficjent wydłużył termin składania ofert z 01.10.2013 r. do 02.10.2013 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27.09.2013 r. pod nr 392630-2013 oraz na stronie internetowej <a href="http://www.bip.um.rybnik.eu">www.bip.um.rybnik.eu</a> .						

<b>7.18</b>	<b>Czy warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały określone przez zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

<b>7.19</b>	<b>Czy określono jasne i prawidłowe z punktu widzenia ustawy zasady i kryteria oceny ofert/wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

<b>7.20</b>	<b>Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy wniesiono wadium?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Beneficjent złożył oświadczenie, iż „w okresie od 01.01.2013r. do 31.12.2013r. w Urzędzie Miasta Rybnika prowadzone było postępowanie przetargowe na realizację usługi logopedycznej nr ZP.271.129.2013 (...). Poza wymienionym postępowaniem nie były prowadzone inne zamówienia na tego typu usługi w 2013r.”						

<b>7.21</b>	<b>Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

<b>7.22</b>	<b>Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	



Otwarcie ofert odbyło się w dniu 02.10.2013 r., tj. w przepisowym terminie.

**7.23 Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym, w momencie przeprowadzania postępowania, rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?**

TAK ☒ NIE ☐ NIE DOTYCZY ☐

Beneficjent przedłożył Zespołowi kontrolującemu *Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego - Druk ZP – PN* wraz z wymaganymi załącznikami, zgodnie z obowiązującym w momencie przeprowadzenia postępowania Rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**7.24 Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?**

TAK ☒ NIE ☐ NIE DOTYCZY ☐

**7.25 Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert?**

TAK ☒ NIE ☐ NIE DOTYCZY ☐

W przedmiotowych postępowaniach zastosowano kryterium cenowe.

**7.26 Czy w przypadku zgłoszenia odwołań zostały one rozpatrzone?**

TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY ☒

W przedmiotowym postępowaniu nie uruchamiano procedury odwoławczej.

**7.27 Czy odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia środka odwoławczego zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?**

TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY ☒

**7.28 Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych zamawiający powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności?**

TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY ☒

**7.29 Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?**

TAK ☒ NIE ☐ NIE DOTYCZY ☐

W wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zawarto umowę nr E.272.60.2013.

**7.30 Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?**

TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY ☒



--	--	--	--	--	--	--

7.31	Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

7.32	Czy wprowadzone zostały zmiany do umowy oraz czy zmiany umowy dokonano zgodnie z ustawą?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

7.33	Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

7.34	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczy również trybów niekonkurencyjnych)?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w dniu 17.10.2013 r. na stronie internetowej [www.bip.um.rybnik.eu](http://www.bip.um.rybnik.eu). oraz w dniu 17.10.2013 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogłoszenia 438216-2013).

7.35	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert ?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

7.36	Czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w <i>Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego</i> , jeśli dotyczy?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

7.37	Czy, w przypadku przeprowadzania przez beneficjenta zamówień dodatkowych, były one realizowane zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

7.38	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

7.39	Czy wydatki w ramach projektu, w przypadku, gdy beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, są ponoszone zgodnie z zasadą konkurencyjności (dotyczy zamówień na kwotę przekraczającą 14 tys. euro), w szczególności:					
------	--	--	--	--	--	--



	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
--	-----	--	-----	--	-------------	---

a)	Czy beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia, tj. dokonał zsumowania usług, towarów i robót budowlanych w ramach danego projektu realizowanego przez beneficjenta przy uwzględnieniu kryteriów: tożsamości przedmiotowej i czasowej zamówienia oraz możliwości jego wykonania przez jednego wykonawcę?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

b)	Czy beneficjent wysłał zapytanie ofertowe do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

c)	Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

d)	Czy zapytanie ofertowe zawiera opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

e)	Czy beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

f)	Czy beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

7.40	Czy w wyniku zastosowania zasady konkurencyjności lub Prawa zamówień publicznych powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

7.40.1	Czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez beneficjenta za zgodą IP/IP2 wyłącznie w celu zwiększenia wartości wskaźników zaplanowanych w projekcie?					
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY	

Beneficjent złożył oświadczenie o treści: „Oszczędności powstałe w obrębie zadania nr 3, w pozycjach: 19,20,21 zostały przesunięte na pozycję 18, co zostało zgłoszone Instytucji Pośredniczącej w Formularzu zmian. Oszczędności powstałe w zadaniu 1 wniosku o dofinansowanie, które na dzień 31 stycznia 2014r. wyniosły 113 837,08 zł Beneficjent planuje wykorzystać na realizację celów projektu, o co zamierza wnioskować do Instytucji Pośredniczącej zgodnie z procedurą wprowadzania zmian.”



7.41	Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. euro, beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN udokumentował rozeznanie rynku zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Zgodnie z budżetem projektu Beneficjent przewidział jeden zakup w przedziale od 20 000 zł do 14 000 euro tj. wynagrodzenie pracownika ds. promocji projektu i multimediiów oszacowany na kwotę 22 000 zł (poz. 22 budżetu wniosku o dofinansowanie projektu nr POKL.09.01.01-24-019/12), który został poddany weryfikacji podczas kontroli na miejscu realizacji projektu.

Beneficjent dokonał przedmiotowego zamówienia w oparciu o *Regulamin postępowania w sprawach o zamówienia publiczne*, przyjęty do stosowania Zarządzeniem nr 640/2010 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 31.12.2010 r. wraz ze zmianami.

W trakcie kontroli Beneficjent złożył oświadczenie, iż „w okresie od 1 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2013 r. w Urzędzie Miasta Rybnika nie zatrudniano osób na umowę zlecenia w zakresie działań promocyjnych i multimedialnych tożsamy z umową zlecenia nr E.272.52.2013.(...)”.

Dokumentacja z przedmiotowego postępowania zawiera:

- notatkę z dnia 19 września 2013 r. dotyczącą ogłoszenia o naborze pracownika ds. promocji i multimediiów,
- wydruk ze strony [www.edukacja.rybnik.eu](http://www.edukacja.rybnik.eu) potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia o naborze personelu w dniu 19 września 2013r., zgodnie z którym wyznaczono termin składania ofert do dnia 27.09.2013r.,
- ofertę Pani ..... złożoną w dniu 26.09.2013 r.,
- notatkę z dnia 30.09.2013 r. dotyczącą wyboru pracownika ds. promocji projektu i multimediiów,
- wydruk ze strony [www.edukacja.rybnik.eu](http://www.edukacja.rybnik.eu) potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia o wynikach naboru na stanowisko pracownika ds. promocji projektu i multimediiów z dnia 30.09.2014 r.

Z dokumentacji przedłożonej do kontroli, tj. notatki z wyboru pracownika ds. promocji projektu i multimediiów z dnia 30.09.2013 r. wynika, że Beneficjent przeprowadził rozeznanie cenowe wśród dwóch potencjalnych wykonawców z regionu. Ostatecznie do udzielenia zamówienia wybrano Panią ..... ; która zaoferowała najniższą cenę. W wyniku postępowania zawarto z Panią ..... umowę zlecenie nr E.272.52.2013 z dnia 15.10.2013 r.

#### **Stwierdzono następujące uchybienie:**

Zgodnie z treścią § 18 ust. 1 pkt. 3a) *Regulaminu*, w przypadku zamówień o wartości szacunkowej przekraczającej 3000 euro przeprowadzony jest sondaż rynku, który musi obejmować co najmniej trzech wykonawców, a oferty muszą być złożone w formie pisemnej, faksowej lub elektronicznej.

Ponadto zgodnie z pkt. 2 Podsekcji 3.1.4 Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL *W przypadku zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. zł netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), Beneficjent zobowiązany jest dokonać rozeznania rynku w celu potwierdzenia jego ceny rynkowej, przy czym nie dotyczy to zakupu towaru lub usługi dokonanego zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych lub zasadą konkurencyjności zawartą w Wytycznych.*

Procedura rozeznania rynku zakłada minimum trzy wyceny danego towaru/usługi. Stosując rozeznanie rynku Beneficjent jest zobligowany do uzyskania minimum 3 odpowiedzi.

Analiza dokumentacji wykazała, iż Beneficjent dokonując rozeznania rynku u dwóch potencjalnych oferentów naruszył zasadę efektywnego zarządzania finansami oraz zapisy § 18 ust. 1 pkt. 3a) *Regulaminu postępowania w sprawach o zamówienia publiczne.*

Zespół kontrolujący w trakcie procedury kontradyktoryjnej stwierdził, iż kwota wynagrodzenia w wysokości ..... netto za 35 godzin w miesiącu stanowi wartość rynkową i jest zgodna ze stawkami wskazanymi przez Instytucję Pośredniczącą w Wykazie maksymalnych stawek dla towarów i usług.



W związku z powyższym nie stwierdzono wydatków niekwalifikowalnych w powyższym zakresie, a jedynie uchybienie zapisów *Regulaminu i Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL*.

## 8. POMOC PUBLICZNA

### OPIS PRÓBY

W ramach projektu nr POKL.09.01.01-24-019/13 nie stwierdzono występowania pomocy publicznej.

8.1	Czy beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc publiczną?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

8.2	Czy beneficjent sprawozdaje do UOKIK z udzielonej pomocy publicznej w ramach realizowanego projektu?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

### A. POMOC PUBLICZNA NA SUBSYDIOWANE ZATRUDNIENIE

8.3	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia powstały nowe miejsca pracy, które stanowią wzrost netto liczby pracowników w odniesieniu do średniego zatrudnienia z ostatnich 12 miesięcy w przeliczeniu na osobę zatrudnioną w pełnym wymiarze czasu?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

8.4	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia beneficjent (beneficjent pomocy) założył wkład własny w wysokości co najmniej 50% wydatków objętych pomocą publiczną w przypadku pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji i w bardzo niekorzystnej sytuacji i 25% w przypadku pracowników niepełnosprawnych ?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

8.5	Czy pomoc została wykorzystana na dofinansowanie kosztów pracy pracowników w kwocie odpowiadającej płacom brutto pracowników wypłaconym w okresie subsydiowanego zatrudnienia, powiększonym o opłacane przez pracowników składki na ubezpieczenie społeczne?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

8.6	Jeżeli beneficjent (beneficjent pomocy) otrzymał pomoc publiczną na subsydiowanie zatrudnienia z innych źródeł, w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, czy całkowita intensywność pomocy przekracza dozwolony poziom intensywności?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

8.7	Czy beneficjent (beneficjent pomocy), który uzyskał pomoc w ramach projektu subsydiowanego					
-----	--	--	--	--	--	--



zatrudnienia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na zatrudnienie?					
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

8.8	Czy na dzień przeprowadzenia kontroli utrzymana została trwałość operacji, tj. nieprzerwane zatrudnienie pracowników w wymaganym okresie, wskazanym w przepisach o pomocy publicznej?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

<b>B. POMOC PUBLICZNA NA SZKOLENIA</b>					
8.9	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na szkolenia spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.10	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia specjalistyczne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.11	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia ogólne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.12	Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na szkolenia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na szkolenia?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

<b>C. POMOC PUBLICZNA NA USŁUGI DORADCZE</b>					
8.13	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na usługi doradcze spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.14	Czy pomoc publiczna na usługi doradcze przekroczyła dozwolony pułap intensywności, tj. 50% kosztów kwalifikowalnych zakupu usługi?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.15	Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na zakup usług				
------	--	--	--	--	--



	doradczych należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na doradztwo?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

#### D. POMOC DE MINIMS

8.16	Czy pomoc de minimis udzielona beneficjentowi (beneficjentowi pomocy) została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.17	Czy beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc publiczną/pomoc de minimis?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.18	Czy beneficjent przekazał beneficjentowi pomocy zaświadczenie o udzielonej pomocy de minimis?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.19	Czy beneficjent posiada zaświadczenie/oświadczenie beneficjenta pomocy o nieotrzymaniu pomocy de minimis w ciągu trzech ostatnich lat kalendarzowych/podatkowych, której ogólna kwota przekracza 200 tys. euro, a w przypadku przedsiębiorstwa działającego w sektorze transportu drogowego 100 tys. euro?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.20	Czy beneficjent posiada oświadczenie beneficjenta pomocy o braku decyzji KE o obowiązku zwrotu pomocy?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.21	Czy beneficjent sprawozdaje do UOKIK z udzielenia pomocy de minimis w ramach realizowanego projektu?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

#### 9. DANE OSOBOWE

9.1	Czy beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, tzn.:				
9.2	Czy beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasadami finansowania w ramach PO KL?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY



--

9.3	<b>Czy pracownicy beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono, iż Beneficjent wystawił 5 imiennych upoważnień do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu „Szczęśliwa 15. Program uruchomienia 15 dodatkowych oddziałów w przedszkolach w Rybniku”.

Realizatorzy projektu objęci próbą przedstawili imienne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w ramach wykonywanych czynności służbowych nauczycieli, którzy prowadzą zajęcia w ramach projektu.

9.4	<b>Czy beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Beneficjent prowadzi prawidłowy *Rejestr upoważnień do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu „Szczęśliwa 15. Program uruchomienia 15 dodatkowych oddziałów w przedszkolach w Rybniku”*

9.5	<b>Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Beneficjent oświadczył, iż powierzył przetwarzanie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym realizującym usługę logopedyczną dla uczestników projektu.

9.5.1	<b>Jeśli tak (9.5), to czy przed powierzeniem przetwarzania danych osobowych beneficjent poinformował o tym zamiarze powierzenia właściwą IP/IP2</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

9.5.2	<b>Jeśli tak (9.5), to czy to powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu nastąpiło na podstawie odrębnych umów o powierzenie przetwarzania danych osobowych?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Do kontroli okazano umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych uczestników projektu „Szczęśliwa 15. Program uruchomienia 15 dodatkowych oddziałów w przedszkolach w Rybniku” z dnia 22.11.2013 r. zawartą z Konsorcjum reprezentowanym przez Panią Różę Żukowską, które zostało wyłonione w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, w celu świadczenia usług logopedycznych.

9.6	<b>Czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków</b>				
-----	--	--	--	--	--



<b>technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych ?</b>					
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Beneficjent przedłożył dokument „Polityka Bezpieczeństwa Informacji i Systemów Przetwarzania Informacji” z 2008 roku oraz dokument „Instrukcja Zarządzania Systemem Informatycznym”. Zgodnie z okazanymi załącznikami, dokumenty posiadają wszystkie wymagane elementy wg Rozporządzenia MSWiA z dnia 29 kwietnia 2004 roku. Dokument *Polityka Bezpieczeństwa* wprowadzono zarządzeniem Prezydenta Miasta Rybnik Nr 214/2006 z dnia 25 maja 2006 r.

9.7	<b>Czy wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

Zgodnie z Instrukcją wypełniania Formularza PEFS 2007 dla PO KL - *W ramach projektów realizowanych w PO KL w Formularzu PEFS 2007 zbierane są dane osobowe uczestników projektów, którzy rozpoczęli edukację przynajmniej na poziomie gimnazjalnym lub ukończyli 12 rok życia.* Zespół kontrolujący zweryfikował dane instytucji i stwierdził zgodność danych wprowadzonych do aplikacji PEFS.

Beneficjent przedstawił *Rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w zbiorze Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007* wraz z imiennymi upoważnieniami.

Zgodnie z przedstawionym *Rejestrem (...)* Pani [imię] oraz Pan [imię] zostali upoważnieni przez Administratora Bezpieczeństwa Informacji, tj. Panią Mirslawę Jodłowiec (Kierownik projektu).

9.8	<b>Czy dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta.

9.9	<b>Czy beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Dokumentacja projektowa przechowywana jest w opisanych segregatorach, w szafach zamykanych na klucz w biurze projektu tj. w Wydziale Edukacji Miasta Rybnika, w sposób zapewniający jej poufność i bezpieczeństwo.

9.10	<b>Czy Beneficjent uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych uczestników projektów prowadzonych w szczególności przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, urzędami państwowymi, policją lub przed sądem? Jeśli tak, to czy niezwłocznie poinformowano o tym fakcie IP/IP2?</b>				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

Beneficjent złożył oświadczenie, w którym informuje, iż nie uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych uczestników projektów prowadzonych przed GIODO, urzędami państwowymi, policją i sądem.



## 10. DZIAŁANIA PROMOCYJNO-INFORMACYJNE

### 10.1 Czy prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

W trakcie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż Beneficjent oznakował wejście do budynku Wydziału Edukacji UM Rybnik poprzez ekspozycję rollbanera z informacją o projekcie oraz wywiesił plakaty informujące o projekcie w pomieszczeniach, w których realizowano projekt. Stanowiska pracy finansowane w ramach projektu zostały prawidłowo oznaczone.

W zakresie prawidłowości oznaczenia miejsc realizowanego projektu u realizatorów projektu tj. w przedszkolach, Zespół kontrolujący dokona weryfikacji podczas wizyty monitoringowej, która zostanie przeprowadzona w późniejszym terminie.

### 10.2 Czy prawidłowo oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

W trakcie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż Beneficjent oznakował sprzęt zakupiony w zadaniu „zarządzanie projektem” w ramach projektu (2 laptopy oraz 2 dyski przenośne).

W zakresie prawidłowości oznaczenia sprzętu przekazanego realizatorom projektu, Zespół kontrolujący dokona weryfikacji podczas wizyty monitoringowej, która zostanie przeprowadzona w późniejszym terminie.

### 10.3 Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne PO KL i UE?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

Oznakowanie zawiera prawidłowe logotypy oraz informacje o współfinansowaniu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

### 10.4 Czy beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS?

TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
-----	--	-----	---	-------------	--

#### **Stwierdzono następujące uchybienie:**

Plakat informujący o projekcie oraz rollbaner nie zawierał hasła „Człowiek najlepszą inwestycją”. Zgodnie z Zasadami oznaczania projektów i działań informacyjno-promocyjnych w ramach PO KL wskazanymi w *Wytycznych dotyczących oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013* na plakacie informującym o projekcie obowiązkowo powinny być zawarte następujące elementy wizualizacji:

1. Logo PO KL,
2. Flaga Unii Europejskiej z odwołaniem do Unii Europejskiej i Europejskiego Funduszu Społecznego,
3. Hasło określone dla PO KL, tj. „Człowiek najlepszą inwestycją”.

Powyższe stanowi o uchybieniu.

### 10.5 Czy koszty poniesione na działania informacyjno – promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

W ramach projektu w okresie objętym kontrolą przeprowadzono następujące działania promocyjno – informacyjne:

- wprowadzono oznakowanie dokumentów logotypami POKL, Unii Europejskiej i logo projektu oraz informacją o współfinansowaniu projektu z Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego,
- informowano rodziców, osób zatrudnionych oraz społeczność lokalną o współfinansowaniu projektu



ze środków Unii Europejskiej,

- zaprojektowanie i wydrukowanie materiałów promocyjnych,
- sporządzenie strategii promocji w ramach projektu,
- oznakowanie pomieszczeń, w których jest realizowany projekt,
- uruchomienie bloga projektu pod adresem [www.szczesliwa15.wordpress.com](http://www.szczesliwa15.wordpress.com),
- zamieszczano informacji o projekcie na stronie Wydziału Edukacji UM Rybnik.

## 11. KONTROLA W MIEJSCU REALIZOWANEJ USŁUGI

11.1 Czy świadczona usługa jest zgodna z umową podpisaną z beneficjentem?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

11.2 Czy świadczona usługa jest zgodna z harmonogramem przedstawionym we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

11.3 Czy zakres tematyczny danej formy wsparcia jest zgodny z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

11.4 Czy liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych na szkoleniu oraz ewentualnie z innymi dokumentami kwalifikującymi uczestników projektu do udziału w danej formie wsparcia?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

11.5 Czy pomieszczenia, w których realizowana jest dana forma wsparcia są oznakowane prawidłowo?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

11.6 Czy uczestnik projektu wie, że bierze udział w projekcie dofinansowanym z EFS?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

11.7 Czy uczestnicy projektu otrzymują materiały szkoleniowe i czy zawierają one logo PO KL i UE?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

11.8 Czy uczestnicy projektu są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---



## 12. PROJEKTY INNOWACYJNE

12.1	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego została przesłana w terminie wskazanym w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
12.2	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego przygotowana przez beneficjenta została zaakceptowana przez IOK?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
12.3	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie ze strategią wdrażania projektu innowacyjnego testującego?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
12.4	Czy nastąpiła walidacja produktu finalnego?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Podpisy członków Zespołu kontrolującego:

Pani Małgorzata Przado  
w dniu 27.05.2014 r.  
przebywała w Wydziale Społecznego  
Europejskiego Funduszu Społecznego  
Justyna Bochnia-Bilkiewicz  
Kierownik Referatu kontroli

Wydział  
Europejskiego Funduszu Społecznego  
Katarzyna Delowicz-Langosz  
Podinspektor

Wydział  
Europejskiego Funduszu Społecznego  
Inspektor  
Dagmara Hańska

Data sporządzenia: 27.05.2014 r.

Data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej:

PREZYDENT MIASTA

Adam Fudali

ZASTĘPCA PREZYDENTA

Joanna Kryszczyńska