

Or .0007.146.2013

2013/081152

**UCHWAŁA NR 569/XXXVIII/2013
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia 25 września 2013 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pani dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r.o
dostęp do informacji publicznej na działalność Dyrektora Ogniska Pracy Pozaszkolnej Zespół "Przygoda"
w Rybniku**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U.z 2013 r. poz. 594 ze zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267)

na wniosek Komisji Rewizyjnej

**Rada Miasta Rybnika
uchwała:**

§ 1. Uznać skargę z dnia 11 lipca 2013 r. Pani *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r.o dostęp do informacji publicznej* na działalność Dyrektora Ogniska Pracy Pozaszkolnej Zespół „Przygoda” w Rybniku za niezasadną.

§ 2. Przyjąć sprawozdanie Komisji Rewizyjnej w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta do poinformowania podmiotu skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Andrzej Wojaczek

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z dnia 25 września 2013 r.

1. Komisja Rewizyjna na posiedzeniach w dniach 27.08 oraz 3 i 12.09.2013r. badała skargę Pani *dane niepodlegające udostępnieniu* – art. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r.o *dostęp do informacji publicznej* na Dyrektora Ogniska Pracy Pozaszkolnej Zespół „Przygoda” w Rybniku.

Komisja Rewizyjna zapoznała się z treścią skargi oraz przeprowadziła stosowne postępowanie wyjaśniające, w szczególności obejmujące treść samej skargi jak również dodatkowe oświadczenia i wyjaśnienia skarżącej jak również wyjaśnienia Dyrektora OPP Przygoda.

Komisja Rewizyjna nadto zapoznała się z treścią zebranej w sprawie dokumentacji obejmującej w szczególności pismo Państwowej Inspekcji Pracy z dnia 12.08.2013r. jak również pismo Kuratorium Oświaty w Katowicach z dnia 29 lipca 2013r.

2. Komisja Rewizyjna ustaliła, co następuje:

Treść skargi, która wpłynęła do Urzędu Miasta Rybnika w dniu 11 lipca 2013r. składa się z dwóch elementów:

- 1) podnoszenia przez skarżącą wadliwej z prawnego punktu widzenia formy nawiązania ze nią stosunku pracy,
- 2) stosowania wobec skarżącej bezpośrednich i pośrednich działań dyskryminacyjnych na gruncie pracowniczym, nieusprawiedliwionych i nieuzasadnionych jakimikolwiek obiektywnymi przyczynami.

Odnosząc się do punktu pierwszego skargi w zestawieniu z dalszymi wyjaśnieniami i oświadczeniami skarżącej wskazać należy, iż skarżąca kwestionując prawidłowość nawiązania z nią stosunku pracy na czas określony podnosi, że przedstawione przez nią argumenty wskazują, iż przedmiotowy stosunek pracy został nawiązany na czas nieokreślony, bowiem brak podstaw prawnych ku temu, aby móc zatrudnić ją w innym wymiarze czasu pracy. W tym zakresie skarżąca przytacza w szczególności przepisy art. 10 ust.6 i art.10 ust.7 ustawy z dnia 26.01.1982r. Karta Nauczyciela. Chodzi zatem o to, że skarżąca w istocie swojej wnosi o uznanie, iż stosunek pracy pomiędzy skarżącą a OPP Przygoda został nawiązany na czas określony.

Odnosząc się natomiast do punktu drugiego skargi, skarżąca podnosi szereg zarzutów związanych z – w jej ocenie – działaniami o charakterze dyskryminacyjnym. Skarżąca podnosi między innymi kwestię zatrudnienia dwóch nauczycielek o niższym od jej poziomu przygotowania zawodowego, zatrudnienia nauczycielki nie posiadającej uprawnień (co wymaga zgody organu sprawującego nadzór pedagogiczny).

Jednocześnie wskazać należy, iż w końcowej części skargi, skarżąca wnosi o „podjęcie czynności kontrolnych mieszczących się w kompetencjach Państwowej Inspekcji Pracy”.

Należy również wskazać, iż w oparciu o przedmiotową skargę stosowne postępowanie wyjaśniające przeprowadziła Państwowa Inspekcja Pracy oraz Kuratorium Oświaty w Katowicach.

Jak wynika z treści odpowiedzi Państwowej Inspekcji Pracy z 12.08.2013r., w zakresie objętym skargą zostało przeprowadzone postępowanie wyjaśniające w konsekwencji którego stwierdzono, iż przedmiotowa sprawa ma charakter sporny wskazując jednocześnie na możliwość skierowania sprawy na drogę sądową z pozwem o ustalenie treści stosunku pracy jak również o rozstrzygnięcie w sprawie nierównego traktowania w zatrudnieniu. Państwowa Inspekcja Pracy wskazała, iż jedynym właściwym organem jest Sąd Pracy.

Natomiast z treści odpowiedzi Kuratorium Oświaty w Katowicach z dnia 29 lipca 2013r. wynika w szczególności, iż Kurator Oświaty w myśl przepisu art.34b ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty, jako organ sprawujący nadzór pedagogiczny może ingerować w działalność szkoły lub placówki tylko w zakresie działalności dydaktycznej – wychowawczej i opiekuńczej i tylko na zasadach i w zakresie przewidzianych w ustawie.

Jednocześnie Kuratorium Oświaty przedstawiło stosowny wywód w zakresie kwalifikacji nauczycieli zatrudnionych w OPP Przygoda.

3. Komisja Rewizyjna zważyła, co następuje:

Odnosząc się do treści skargi przyjąć należy, iż spory z zakresu stosunku pracy (w tym przypadku o ustalenie treści tegoż stosunku pracy jak również o dyskryminację w zatrudnieniu) rozpoznawane są – ma mocy art. 262 kodeksu pracy – przez Sądy Pracy. Zasadność bądź niezasadność wywiedzionej zatem przez skarżącą argumentacji w zakresie tego, czy w istocie swojej doszło do nawiązania stosunku pracy na czas określony podlegać winna ocenie Sądu Powszechnego gdyż jest to materia z zakresu sporu pracowniczego pomiędzy pracownikiem a pracodawcą.

Jeśli natomiast chodzi o część drugą skargi, to wskazać należy, iż – jak już wcześniej podniesiono – skarżąca w swojej skardze z dnia 11 lipca 2013r. wniosła o podjęcie czynności kontrolnych mieszczących się w kompetencjach Państwowej Inspekcji Pracy, która to Inspekcja – na skutek tegoż pisma przeprowadziła stosowne postępowanie wyjaśniające, wskazując na Sąd Powszechny jako właściwą instytucję rozpoznającą spory z zakresu prawa pracy tak w zakresie ustalenia treści stosunku pracy jak również w zakresie dyskryminacji w zatrudnieniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, wobec treści art.227 kodeksu postępowania administracyjnego Komisja Rewizyjna wnosi o podjęcie przez Radę Miasta Rybnika uchwały uznającej skargę za niezasadną.

Przewodniczący Komisji

Leszek Kuśka