



Katowice, dnia 28 maja 2013 r.

**DYREKTOR  
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ  
W KATOWICACH**

UKS2491/W3B/42/46/13/15/023

**Zespół Szkół Nr 6  
ul. Małachowskiego 145  
44 – 251 Rybnik  
NIP 6423147937**

**Wynik kontroli**

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit. a *ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej* (t.j. Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 214 ze zmianami), po przeprowadzeniu postępowania kontrolnego w oparciu o postanowienie o wszczęciu postępowania kontrolnego nr UKS2491/W3B/42/46/13/2/005 z dnia 26 marca 2013 r., przedstawia się ustalenia i wnioski z postępowania kontrolnego.

**I. Zakres kontroli**

Prawidłowość gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywania obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę jej naliczenia na lata 2010 – 2011.

**II. Ustalenia kontroli**

W ramach przeprowadzonego postępowania kontrolnego analizą objęto prawidłowość danych wykazanych w Systemie Informacji Oświatowej przez Zespół Szkół Nr 6 w Rybniku na dzień 30 września 2009 r. oraz 30 września 2010 r.

Szczegółowe ustalenia kontroli zawiera protokół z badania dokumentów i ewidencji, doręczony kontrolowanemu w dniu 15 kwietnia 2013 r. oraz protokół badania i analizy dokumentacji zebranej w toku postępowania kontrolnego z dnia 16 maja 2013 r. (doręczony Zespołowi Szkół Nr 6 w dniu 21 maja 2013 r.)

Kontrolowany – w trybie art. 291 § 1 *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zmianami) – nie wniósł zastrzeżeń i wyjaśnień do treści protokołu kontroli z dnia 15 kwietnia 2013 r.

Przed wydaniem niniejszego wyniku kontroli, zgodnie z art. 24 ust. 4 *ustawy o kontroli skarbowej*, Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach wyznaczył kontrolowanemu siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Realizując przewidziane w powołanym wyżej przepisie uprawnienie Zespół Szkół Nr 6 w Rybniku przesłał na adres Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach pismo nr ZS6.081.1.2013.GA z dnia 22 maja 2013 r.; odpowiedź na ww. pismo, sformułowaną przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach w dniu 27 maja 2013 r. doręczono Kontrolowanemu.



ul. Paderewskiego 32b, 40-282 Katowice	tel.: +48 32 358 18 00   fax: +48 32 358 19 47	e-mail: uks2491@sl.mofnet.gov.pl
Ośrodek Zamiejscowy w Bielsku-Białej		
ul. Traugutta 2a, 43-307 Bielsko-Biała	tel.: +48 33 819 85 00   fax: +48 33 819 85 02	e-mail: uks2492@sl.mofnet.gov.pl
Ośrodek Zamiejscowy w Częstochowie		
ul. Rejtana 9, 42-200 Częstochowa	tel.: +48 34 370 84 00   fax: +48 34 370 84 06	e-mail: uks2493@sl.mofnet.gov.pl

www.uks.katowice.pl

Zespół Szkół Nr 6 w Rybniku w poddanym badaniu okresie prowadził bazy danych oświatowych obejmujące zbiory danych, o których mowa w art. 3 ust. 2 – 4 *ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej* (Dz. U. z 2004 r. Nr 49, poz. 463 ze zmianami – w brzmieniu obowiązującym w badanym okresie) tj.:

- zbiór danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach,
- zbiór danych o nauczycielach, wychowawcach i innych pracownikach,
- zbiór danych o spełnieniu obowiązku nauki.

Zbiory danych o uczniach i nauczycielach, zgodnie z zasadami określonymi *ustawą o systemie informacji oświatowej* oraz *rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych* (Dz. U. z 2004 r., Nr 277, poz. 2746 ze zmianami) zawierają m.in. informacje na temat liczby uczniów ogółem, liczby uczniów niepełnosprawnych z podziałem na rodzaje niepełnosprawności, korzystających z nauczania indywidualnego, liczby nauczycieli z podziałem na wykształcenie, formę i wymiar zatrudnienia, stopień awansu zawodowego, staż pracy oraz liczbę pracowników nie będących pracownikami pedagogicznymi.

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono naruszenie art. 8 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż Zespół Szkół Nr 6 w Rybniku opracował przewidziane *ustawą o systemie informacji oświatowej* „Zestawienia zbiorcze...” według stanu na dzień 30 września 2009 r. i 30 września 2010 r., w których wykazał odpowiednio:

- dane dotyczące 115 uczniów w roku szkolnym 2009 – 2010,
- dane dotyczące 117 uczniów w roku szkolnym 2010 – 2011.

Opisywane „Zestawienia zbiorcze...” przekazano organowi prowadzącemu z zachowaniem terminu przewidzianego w § 16 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie szczegółowego zakresu danych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych*.

W wyniku analizy udostępnionej kontrolującym dokumentacji ustalono, iż:

- a) w ogólnej liczbie uczniów wykazanej w „Zestawieniu zbiorczym...” z dnia 4 października 2010 r. ujęto 3 uczniów, w odniesieniu do których Zespół nie dysponował ważnymi na dzień 30 września 2010 r. orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego, przewidzianymi w art. 71b ust. 3 *ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zmianami).

Powyższe uchybienie dotyczyło:

- ucznia II klasy Szkoły Zawodowej ; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim ; dane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku w dniu 10 marca 2011 r., tj. ponad 5 miesięcy po terminie sprawozdawczym,
- uczennicy I klasy Szkoły Specjalnej Przysposabiającej do Pracy – zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na upośledzenie umysłowe znacznego stopni 1/26, wydane zostało

przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku w dniu 4 marca 2011 r., tj. 5 miesięcy po terminie sprawozdawczym,

- ucznia I klasy Szkoły Zawodowej – , zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku w dniu 20 kwietnia 2011 r., tj. ponad pół roku po terminie sprawozdawczym.

b) w ogólnej liczbie uczniów wykazanej w „Zestawieniu zbiorczym...” z dnia 4 października 2010 r. oraz w tabeli NP2a – „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” ujęto 25 uczniów, w odniesieniu do których Zespół nie dysponował ważnymi na dzień 30 września 2010 r. orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego uczniów, przewidzianymi w art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty.

Powyższe uchybienie dotyczyło:

- ucznia Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego dnia 10 czerwca 2008 r. wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano na występowanie u ucznia niedostosowania społecznego,
- ucznia Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego dnia 19 czerwca 2000 r. wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na lekki niedorozwój umysłowy – w orzeczeniu nie wskazano na występowanie u ucznia niedostosowania społecznego,
- ucznia Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 15 kwietnia 2009 r. wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano na występowanie u ucznia niedostosowania społecznego,
- ucznia Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego dnia 13 sierpnia 2008 r. wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano na występowanie u ucznia niedostosowania społecznego,
- uczennicy Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 26 marca 2010 r. wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano na występowanie u uczennicy niedostosowania społecznego,
- ucznia Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 30 maja 2008 r. wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano na występowanie u ucznia niedostosowania społecznego,
- ucznia Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego

z dnia 12 maja 2008 r. wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano na występowanie u ucznia niedostosowania społecznego,

- uczeń Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego dnia 23 czerwca 2009 r. wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano na występowanie u ucznia niedostosowania społecznego,

- ucznia Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego

z dnia 4 czerwca 2008 r. wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano na występowanie u ucznia niedostosowania społecznego,

- uczeń Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego dnia 21 lipca 2010 r. wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano na występowanie u ucznia niedostosowania społecznego,

- uczeń Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego

z dnia 15 kwietnia 2009 r. wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano na występowanie u ucznia niedostosowania społecznego,

- uczeń Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego dnia 8 lipca 2009 r. wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano na występowanie u ucznia niedostosowania społecznego,

- uczeń Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego dnia 23 czerwca 2008 r. wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano na występowanie u ucznia niedostosowania społecznego,

- uczeń Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego

z dnia 28 maja 2002 r. wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Raciborzu wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano na występowanie u ucznia niedostosowania społecznego,

- uczeń Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego

z dnia 12 kwietnia 2009 r. wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano na występowanie u ucznia niedostosowania społecznego,

- uczeń Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego

18 października 2010 r. wydane zostało przez Poradnię

Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano na występowanie u uczennicy niedostosowania społecznego,

- a – ucznia Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego dnia 18 sierpnia 2009 r. wydane zostało przez Poradnię

Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano na występowanie u ucznia niedostosowania społecznego,

uczennicy Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego dnia 19 czerwca 2009 r. wydane zostało przez Poradnię

Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano na występowanie u uczennicy niedostosowania społecznego,

- ucznia Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego dnia 1 września 2009 r. wydane zostało przez Poradnię

Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano na występowanie u ucznia niedostosowania społecznego,

- ucznia Specjalnej Szkoły Zawodowej Przysposabiającej do Pracy; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego

22 czerwca 2010 r. wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Czerwionce – Leszczynach wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym – w orzeczeniu nie wskazano na występowanie u ucznia niedostosowania społecznego,

- uczennicy Specjalnej Szkoły Zawodowej Przysposabiającej do Pracy; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego

24 sierpnia 2010 r. wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Czerwionce – Leszczynach wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym – w orzeczeniu nie wskazano na występowanie u uczennicy niedostosowania społecznego,

- ucznia Specjalnej Szkoły Zawodowej Przysposabiającej do Pracy; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego

9 lipca 2008 r. wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym – w orzeczeniu nie wskazano na występowanie u ucznia niedostosowania społecznego,

- ucznia Specjalnej Szkoły Zawodowej Przysposabiającej do Pracy; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego

17 lipca 2007 r. wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku z uwagi na zaburzenia i odchylenia rozwojowe – upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym; w orzeczeniu nie wskazano na występowanie u ucznia niedostosowania społecznego,

- uczennicy Specjalnej Szkoły Zawodowej Przysposabiającej do Pracy; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego

6 kwietnia 2009 r. wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu

umiarkowanym; w orzeczeniu nie wskazano na występowanie u uczennicy niedostosowania społecznego,

- ucznia Specjalnej Szkoły Zawodowej Przysposabiającej do Pracy; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego 9 sierpnia 2010 r. wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Wodzisławiu Śląskim z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym i dysfunkcja ruchowa); w orzeczeniu nie wskazano na występowanie u ucznia niedostosowania społecznego,

W konsekwencji uznać należy, iż **wykazana przez Zespół Szkół Nr 6 w Rybniku w „Zestawieniu...” z dnia 4 października 2010 r. liczba uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych zawyżona została o 3 uczniów**, co do których Zespół nie posiadał ważnych na dzień sprawozdawczy (30 września 2010 r.) orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego oraz o **25 uczniów**, co do których Zespół nie posiadał orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niedostosowanie społeczne, ważnych na dzień 30 września 2010 r.

Analiza treści orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, ważnych na dzień 30 września 2009 r., nie wykazała nieprawidłowości.

W myśl art. 4 ust. 1 *ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej* szkoły i placówki oświatowe prowadzą bazy danych oświatowych obejmujące zbiory danych, o których mowa w art. 3 ust. 2-4, z zastrzeżeniem art. 3 ust. 6. W myśl art. 3 ust. 3 pkt 1 lit. h powołanej wyżej *ustawy*, zbiór danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach zawiera zbiory danych o specjalnych potrzebach edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 – 3b *ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty*. Szkoły i placówki oświatowe przekazują dane z prowadzonych przez siebie baz danych oświatowych jednostce samorządu terytorialnego (art. 6 *ustawy o systemie informacji oświatowej*). Zgodnie z art. 7 *ustawy o systemie informacji oświatowej* podmioty prowadzące bazy danych oświatowych obowiązane są do sprawdzenia kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych przez nie w bazach danych oświatowych, z wyjątkiem danych, które zostały przekazane z innych baz danych oświatowych. Za wykonanie obowiązków związanych z prowadzeniem baz danych oraz ich przekazywaniem odpowiadają dyrektor szkoły lub placówki oświatowej albo dyrektor lub kierownik jednostki organizacyjnej. Zgodnie z art. 8 ust. 1 powołanej wyżej *ustawy* dane w bazach danych oświatowych są aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 31 marca i dzień 30 września każdego roku, z zastrzeżeniem ust. 2 – 4.

### III. Ustalenia i wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości

Podjąć w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wyniku kontroli działania zmierzające do wyeliminowania w bieżącej i przyszłej działalności nieprawidłowości omówionych w części II wyniku.

### IV. Pouczenie

Niniejszy wynik kontroli wydany został po zakończeniu postępowania kontrolnego, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości i jest dokumentem, od którego nie przysługują środki odwoławcze.

Wynik ten, stosownie do art. 27 ust. 2 *ustawy o kontroli skarbowej*, zostanie przekazany Prezydentowi Miasta Rybnik – celem wykorzystania.

Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kontrolowanemu.

z m. p. Dyrektora Urzędu  
Wiceprezident  
(art. 143 Ordynacji podatkowej)

.....  
(podpis z podaniem imienia i nazwiska  
oraz stanowiska służbowego)

Otrzymują:

- 1) Zespół Szkół Nr 6 w Rybniku, ul. Małachowskiego 145, 41, 44 – 251 Rybnik,
- 2) Prezydent Miasta Rybnik, Urząd Miasta w Rybniku, ul. Chrobrego 2, 44 – 200 Rybnik,
- 3) a/a.

