

Nr sprawy: UKS2491/W3B/42/22/13/12/016

Przewodniczący *Fm*
w z. PREZYDENTA Miasta Rybnika
Do użytku służbowego
(egzemplarz nr 1.)
URZĄD MIASTA RYBNIKA
SERWIS BIAŁY
Zastępca Prezydenta
2013-08-20
2013/183516
nr koresp.
Ilość załączników

Protokół kontroli

sporządzony zgodnie z art. 290 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2012 r. Nr 749 ze zmianami), w związku z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. *o kontroli skarbowej* (t.j. z Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 214 ze zmianami), przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach:

Iwonę Oglódek – inspektora kontroli skarbowej w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Katowicach (nr legitymacji służbowej – 03195) w dniach 12-14 lutego, 17-21, 24-26 czerwca i 20 sierpnia 2013 r.

Agatę Kacińską-Łusicką – komisarza skarbowego w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Katowicach (nr legitymacji służbowej – 00539) w dniach 12-14 lutego, 17-21, 24-26 czerwca i 20 sierpnia 2013 r.,

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej nr UKS2491/W3B/42/22/13/04/007 z dnia 11 lutego 2013 r., wydanego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach, zgodnie z art. 11 ust. 2 pkt 3 oraz art. 13 ust. 3, ust. 4 i ust. 6 ustawy o kontroli skarbowej.

Stosownie do art. 13 ust. 5 i 7 ustawy o kontroli skarbowej, legitymację służbową i znak identyfikacyjny okazano, a upoważnienie do kontroli podatkowej doręczono w dniu 12 lutego 2013 r. p. Adamowi Fudali Prezydentowi Miasta Rybnika, którego jednocześnie poinformowano o przysługujących uprawnieniach.

Kontrolowany złożył oświadczenia w trybie art. 284 § 1 i w trybie art. 285 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa*, wskazując jako osoby uprawnione do zastępowania go w trakcie postępowania kontrolnego – p. Joannę Kryszczyżyn – Zastępcę Prezydenta oraz p. Katarzynę Fojcik – Naczelnika Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Rybniku.

Zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy o kontroli skarbowej kontrolę podatkową przeprowadzono w ramach postępowania kontrolnego wszczętego w dniu 12 lutego 2013 r. na podstawie postanowienia Nr UKS2491/W3B/42/22/13/2/005 z dnia 11 lutego 2013 r.

W dniu rozpoczęcia kontroli tj. w dniu 12 lutego 2013 r. dokonano wpisu do książki kontroli pod pozycją 105.

Kontrolowany:

Miasto Rybnik
ul. Chrobrego 2
44-200 Rybnik
NIP: 642-00-10-758

Przedmiot i zakres kontroli:

Prawidłowość gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywania obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę jej naliczenia, na lata 2010 – 2011.

Og

Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Czynności kontrolne przeprowadzono w siedzibie Urzędu Miasta, zlokalizowanej w Rybniku przy ul. Chrobrego 2.

I. Ogólne informacje o kontrolowanej jednostce

Uchwałą nr 834/XLIII/2002 z dnia 4 października 2002 r. Rada Miasta Rybnika przyjęła „Statut Miasta Rybnika”, stanowiący o ustroju Miasta. Statut podlegał ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.

Miasto Rybnik stanowi lokalną wspólnotę samorządową tworzoną przez mieszkańców. Miasto ma status miasta na prawach powiatu.

Organami Miasta są:

- Rada Miasta Rybnika,
- Prezydent Miasta Rybnika.

Działalność organów miasta jest jawna.

Miasto realizuje następujące zadania publiczne:

- zadania gminy (własne i zlecone),
- zadania powiatu (własne i z zakresu administracji rządowej, w tym zadania miejskich służb, inspekcji i straży),
- inne zadania wynikające z przepisów szczególnych oraz porozumień zawieranych przez Miasto z jednostkami samorządu terytorialnego oraz z organami administracji rządowej.

Miasto wykonuje zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Jednostką pomocniczą Miasta jest dzielnica.

Miasto posiada osobowość prawną, a jego samodzielność podlega ochronie sądowej.

Rada Miasta jest organem stanowiącym i kontrolnym miasta. Rada Miasta składa się z 25 radnych wybranych przez mieszkańców Miasta na okres 4 lat licząc od dnia wyboru. Rada wykonuje swoje funkcje poprzez Przewodniczącego Rady, trzech Wiceprzewodniczących Rady oraz stałe i doraźne Komisje. Rada rozpatruje na sesjach i rozstrzyga w drodze uchwał wszystkie sprawy należące do jej kompetencji określone w ustawach, w przepisach wykonawczych i w niniejszym statucie. Przewodniczący i wszyscy Wiceprzewodniczący Rady tworzą Prezydium Rady. Przewodniczący Rady w drodze uchwały może powoływać ze swojego grona stałe i doraźne Komisje do realizacji konkretnych zadań, określając przedmiot ich działania oraz skład osobowy. Komisja Rewizyjna jest stałą komisją Rady powoływaną przez Radę w celu kontroli działalności Prezydenta, jednostek organizacyjnych i jednostek pomocniczych Miasta.

Prezydent jest organem wykonawczym Miasta. Prezydent jest pracownikiem samorządowym zatrudnionym w Urzędzie Miasta Rybnika w ramach stosunku pracy na podstawie wyboru. Prezydent w drodze zarządzenia powołuje oraz odwołuje swoich zastępców i określa ich liczbę. Zastępcy Prezydenta są pracownikami samorządowymi zatrudnionymi w Urzędzie Miasta Rybnika w ramach stosunku pracy na podstawie powołania. Sekretarz i Skarbnik są pracownikami samorządowymi zatrudnionymi w ramach stosunku pracy na podstawie powołania. Prezydent wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Miasta Rybnika.

Prezydent organizuje pracę Urzędu, kieruje bieżącymi sprawami Miasta oraz reprezentuje je na zewnątrz. Prezydent wydaje decyzje i podejmuje inne rozstrzygnięcia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej na zasadach uregulowanych w przepisach ustawowych. Prezydent jest kierownikiem Urzędu, zwierzchnikiem służbowym pracowników Urzędu i kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz zwierzchnikiem miejskich służb, inspekcji i straży. Prezydent składa Radzie na każdej sesji sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od poprzedniej sesji.

W okresie objętym kontrolą do nadal funkcję Prezydenta Miasta pełni p. Adam Fudala (od dnia 5 grudnia 2010 r. do nadal).

Funkcję Zastępców Prezydenta Miasta pełnią:

- p. Michał Śmigielski nadzorujący następujące Wydziały: Architektury; Geodezji i Kartografii, Mienia; Ekologii; Komunikacji; Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji,
- p. Joanna Kryszczyńska nadzorująca następujące Wydziały: Edukacji; Spraw Obywatelskich; Urząd Stanu Cywilnego,
- p. Ewa Ryska nadzorująca następujące Wydziały: Polityki Społecznej, Rozwoju, Promocji Gospodarczej i Integracji Europejskiej.

Funkcję Sekretarza Miasta pełni p. Daniela Lampert, a Skarbnika Miasta p. Bogusław Paszenda.

Organizację i zasady funkcjonowania Urzędu określa „Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Rybnika” stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 615/2011 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 27 grudnia 2011 r. Urząd jest jednostką organizacyjną, przy pomocy której Prezydent wykonuje swoje zadania. Urząd jest jednostką budżetową realizującą zadania własne określone ustawami, Statutem Miasta, uchwałami Rady Miasta, Zarządzeniami Prezydenta oraz zadania zlecone z zakresu administracji rządowej lub przekazane w drodze porozumień z właściwymi organami. Prezydent kieruje Urzędem i wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego wobec pracowników Urzędu.

Do wyłącznej kompetencji Prezydenta należy w szczególności:

- nadzorowanie organizacji pracy i realizacji zadań Urzędu,
- prowadzenie polityki kadrowej, dbanie o należyty dobór pracowników Urzędu oraz o podnoszenie ich kwalifikacji,
- reprezentowanie Miasta i Urzędu na zewnątrz,
- kierowanie bieżącymi sprawami Miasta oraz Urzędu,
- rozstrzyganie sporów kompetencyjnych między wydziałami Urzędu,
- składanie Radzie sprawozdań z realizacji zadań Urzędu,
- gospodarowanie środkami na wynagrodzenie pracowników Urzędu oraz innymi funduszami będącymi w jego dyspozycji,
- udzielanie upoważnień Zastępcom Prezydenta oraz innym osobom do składania oświadczeń woli w zakresie zarządu mieniem gminnym oraz wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej.

Zastępcy Prezydenta wykonują swoje zadania w zakresie określonym przez Prezydenta. Sekretarz Miasta wykonuje zadania dotyczące zapewnienia sprawnego funkcjonowania Urzędu Miasta. Prezydent może powierzyć prowadzenie określonych spraw gminy w swoim imieniu Sekretarzowi Miasta. Skarbnik Miasta wykonuje zadania i kompetencje głównego księgowego budżetu Miasta, organizuje i nadzoruje bieżącą działalność finansową miasta oraz uczestniczy w tworzeniu programów rozwoju Miasta.

Decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego w Rybniku z dnia 17 września 2012 r. Miastu Rybnik nadano numer identyfikacji podatkowej podatnika VAT UE (NIP):
642-001-07-58.

Stosownie do treści „Zaświadczenia o numerze identyfikacyjnym REGON” z dnia 11 lipca 2008 r. Urząd Miasta Rybnika uzyskał wpis do krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej pod numerem **000649427**. Do powyższego numeru przypisano następujące informacje:

szczególna forma prawna:

30

powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne

Własność

113

własność samorządowa

rodzaj podstawowej działalności:

wg PKD (2007)	8411Z	kierowanie podstawowymi rodzajami działalności publicznej
wg EKD (2004)	7511Z	kierowanie podstawowymi rodzajami działalności publicznej

Stosownie do treści „Zaświadczenia o numerze identyfikacyjnym REGON” z dnia 14 lipca 2008 r. Rybnik – Miasto na prawach powiatu uzyskało wpis do krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej pod numerem **276255430**. Do powyższego numeru przypisano następujące informacje:

szczególna forma prawna:	03	wspólnoty samorządowe			
Własność	113	własność samorządowa			
rodzaj podstawowej działalności:					
wg PKD (2007)	8411Z	kierowanie podstawowymi rodzajami działalności publicznej			
wg EKD (2004)	7511Z	kierowanie podstawowymi rodzajami działalności publicznej			

W okresie od 16 marca 2007 r. do 15 marca 2011 r. obsługę bankową budżetu Miasta Rybnika prowadził **Kredyt Bank S.A.** I Oddział w Rybniku nr r-ku 56 1500 1214 1212 1003 3904 0000 a następnie od dnia 16 marca 2011 r. obsługę bankową Miasta Rybnik prowadzi BRE Bank S.A. w Warszawie Oddział Korporacyjny w Rybniku nr r-ku 74 1140 1179 0000 2224 1800 1001.

Na mocy przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości Miasto Rybnik zobligowane jest do sporządzania **sprawozdań finansowych**. Bilanse z wykonania budżetu odnoszące się do okresu objętego zakresem postępowania kontrolnego, wykazywały następujące wielkości w **2010 r. i 2011 r.:**

	<i>Bilans z wykonania budżetu –</i>
rok 2010	sporządzony na dzień 31 grudnia 2010 r. zamknął się sumą bilansową równą 135.260.255,28 zł
rok 2011	sporządzony na dzień 31 grudnia 2011 r. zamknął się sumą bilansową równą 169.058.576,61 zł

Miasto Rybnik zobowiązane jest do prowadzenia **rachunkowości** zgodnie z wymogami ustawy o finansach publicznych oraz rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Podstawę funkcjonujących w Urzędzie Miasta Rybnika wewnętrznych procedur w zakresie zasad prowadzenia rachunkowości stanowi zarządzenie nr 604/2010 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia ogólnych zasad (polityki) rachunkowości obowiązującej w Urzędzie Miasta Rybnika.

W Urzędzie Miejskim w Rybniku nie prowadzono **zewnętrznych postępowań kontrolnych** dotyczących okresu objętego zakresem niniejszego postępowania kontrolnego nr UKS2491/W3B/42/22/13.

Kopie: decyzji ws. nadania numeru NIP oraz „Zaświadczenie” REGON stanowią **załącznik nr 1** do treści niniejszego protokołu.

II. Podstawowe akty prawne normujące zagadnienia objęte zakresem kontroli

- *ustawa z dnia 9 marca 1990 r. o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami),
- *ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym* (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zmianami),

- *ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego* (Dz. U. z 2010 r., Nr 80, poz. 526 ze zmianami),
- *ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zmianami),
- *ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela* (Dz. U. z 2006 r., Nr 97, poz. 674 ze zmianami),
- *ustawa z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej* (Dz. U. z 2004 r., Nr 49, poz. 463 ze zmianami),
- *ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych* (Dz. U. z 2008 r., Nr 14, poz. 92 i Dz. U. z 2010 r., Nr 214, poz. 1407),
- *rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 22 grudnia 2008 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2009* (Dz. U. Nr 235, poz. 1588),
- *rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2010* (Dz. U. Nr 222, poz. 1756),
- *rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2011* (Dz. U. Nr 249, poz. 1659),
- *rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych* (Dz. U. z 2004 r., Nr 277, poz. 2746 ze zmianami),
- *rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno – pedagogicznych* (Dz. U. Nr 173, poz. 1072),
- *rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji z przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji* (Dz. U. z 2002 r., Nr 23, poz. 225 ze zmianami),
- *rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 30 lipca 2002 r. w sprawie warunków tworzenia, organizacji oraz działania klas i szkół sportowych oraz szkół mistrzostwa sportowego* (Dz. U. Nr 126, poz. 1078),
- *rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach* (Dz. U. Nr 19, poz. 167 uchylone z dniem 1 września 2011 r.),
- *rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych* (Dz. U. Nr 228, poz. 1490),
- *ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zmianami),
- *ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zmianami),
- *rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 lutego 2001 r. w sprawie orzekania o potrzebie kształcenia specjalnego lub indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży oraz wydawania opinii o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju dziecka, a także szczegółowych zasad kierowania do kształcenia specjalnego lub indywidualnego nauczania* (Dz. U. Nr 13, poz. 114 oraz z 2003 r. Nr 23, poz. 192) oraz *rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej*

i Sportu z dnia 7 marca 2005 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach (Dz. U. Nr 52, poz. 467 i Nr 212, poz. 1767).

III. Ustalenia kontroli

Ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego reguluje sposób ustalania i podziału części oświatowej subwencji ogólnej. Wielkość części oświatowej subwencji ogólnej dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego ustala corocznie ustawa budżetowa, a jej podziału pomiędzy poszczególne jednostki samorządu terytorialnego dokonuje minister właściwy do spraw oświaty i wychowania. Ostateczne kwoty części oświatowej subwencji ogólnej dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego określone zostały na podstawie rozporządzeń ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania określających sposób podziału na dany rok, z uwzględnieniem typów i rodzajów szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, stopni awansu zawodowego nauczycieli oraz liczby uczniów w tych szkołach i placówkach.

W okresie objętym kontrolą obowiązywało rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2010 oraz rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2011.

1. Kontrolą objęto:

- Zestawienia zbiorcze wraz z Raportami scalonych jednostek Systemu Informacji Oświatowej dla Miasta Rybnika w części gminnej i w części powiatowej wg stanu na dzień 30 września 2009 r. oraz 30 września 2010 r. wraz z korektami,
- Metryczki subwencji oświatowej (2010 i 2011) w części gminnej,
- Metryczki subwencji oświatowej (2010 i 2011) w części powiatowej,
- Wykazy szkół i placówek prowadzonych / dotowanych przez JST w części gminnej - rok szkolny 2009/2010 oraz 2010/2011,
- Wykazy szkół i placówek prowadzonych / dotowanych przez JST w części powiatowej - rok 2009/2010 oraz 2010/2011.

Wykazy szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Rybnik stanowią **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu

Zgodnie z cytowaną wyżej ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, algorytm podziału subwencji oświatowej uzależnia wysokość przyznawanych środków od skali i struktury realizowanych zadań, mierzonych liczbą uczniów i wychowanków, z uwzględnieniem stopni awansu zawodowego nauczycieli. W algorytmie uwzględnia się kalkulacyjne środki subwencyjne służące określeniu należnej jednostce samorządu terytorialnego kwoty bazowej (SOA) i kwoty uzupełniającej (SOB) subwencji przeznaczonej na realizację zadań szkolnych oraz kwoty przeznaczonej na realizację zadań pozaszkolnych (SOC).

Zastosowane w kalkulacji na 2010 r. i 2011 r. wagi (P) odnoszą się do 27 zadań szkolnych i 14 zadań pozaszkolnych.

Zakres zadań oświatowych realizowanych przez poszczególne samorządy terytorialne, stanowiący podstawę do naliczenia planowanych kwot subwencji oświatowej na 2010 r. i 2011 r. określony został na podstawie:

- danych dotyczących liczby uczniów/wychowanków w roku szkolnym 2009/2010 i 2010/2011 wykazanych w systemie informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września danego roku

szkolnego w zakresie ogólnej liczby uczniów oraz odpowiednich wag algorytmu w odniesieniu do kwoty SOA i SOB oraz w zakresie statystycznej liczby uczniów (wychowanków) w zakresie odpowiednich wag algorytmu w odniesieniu do kwot SOC,

- danych dotyczących liczby etatów nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego w systemie informacji oświatowej na rok 2010 i 2011, według stanu w dniu 30 września poprzedniego roku szkolnego.

Ostateczna kwota części oświatowej subwencji ogólnej przypadająca na 1 ucznia przeliczeniowego w skali ogólnokrajowej (tzw. finansowy standard „A” – podany z dokładnością czterech miejsc po przecinku) wyliczona została jednolicie dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego i wynosiła w stosunku rocznym:

- w 2010 r. – **4 364,3937 zł**
- w 2011 r. – **4 717,0119 zł.**

Natomiast dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego określono indywidualny wskaźnik D_i , który wyniósł:

- dla Miasta Rybnika
 - a) na 2010 r. – **1,0113107473**
 - b) na 2011 r. – **1,0148068386**
- dla Powiatu Grodzkiego Miasta Rybnik
 - a) na 2010 r. – **1,0003083614**
 - b) na 2011 r. – **1,0026876542**

Zgodnie z art. 4 ust. 6 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej jednostki samorządu terytorialnego prowadzą bazy danych oświatowych szkół i placówek, dla których są organem prowadzącym. Jednostka samorządu terytorialnego obowiązana jest do sprawdzenia kompletności danych przekazywanych przez szkoły i placówki oraz do sprawdzenia poprawności danych przekazywanych z danymi uzyskanymi w ramach sprawowanego nadzoru (art. 7 ust. 2 i 3 cyt. ustawy).

Na podstawie danych z *Systemu Informacji Oświatowej* (SIO) Ministerstwo Edukacji Narodowej opracowuje wykaz szkół i placówek prowadzonych przez każdą jednostkę samorządu terytorialnego oraz tzw. metryczkę zawierającą dane kalkulacyjne przyjęte do obliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na dany rok dla danej jednostki samorządu terytorialnego. Ministerstwo Edukacji Narodowej, celem zweryfikowania zakresu zadań edukacyjnych realizowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego przekazuje samorządom odpowiednie wykazy szkół i placówek oraz metryczki. Weryfikacja danych dotyczy stanu liczby uczniów/wychowanków oraz etatów nauczycieli w dniu 30 września danego roku. Po dokonaniu stosownej weryfikacji zestawienia są zwracane do Ministerstwa i na ich podstawie Minister Finansów decyzją przyznaje ostateczną wysokość części oświatowej subwencji ogólnej na dany rok.

Według metryczki część oświatowa subwencji ogólnej dla Rybnika wyniosła:

- na rok 2010
 - c) gminna – **59 839 421 zł**
 - d) powiatowa – **61 829 427 zł**
- na rok 2011
 - c) gminna – **63 232 533 zł**
 - d) powiatowa – **67 480 496 zł.**

Metryczki zostały podzielone, zgodnie z algorytmem podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na lata 2010 – 2011:

- na kwotę bazową subwencji na realizację zadań szkolnych liczoną wg finansowego standardu A podziału subwencji (SOA),

- na kwotę uzupełniającą subwencji na realizację zadań szkolnych liczoną wg 27 wag P zwiększających finansowy standard A (SOB), oraz
- na kwotę przeznaczoną na realizację zadań pozaszkolnych liczoną wg 14 wag P zwiększających finansowy standard A (SOC).

Kopie metryczek subwencji oświatowej za 2010 i 2011 r. dla Miasta Rybnika w części gminnej i powiatowej wraz z załącznikami stanowią **załącznik nr 3** do protokołu.

Łączna liczba uczniów/wychowanków wg zbiorczego zestawienia Miasta Rybnik wyniosła:

- wg stanu na dzień 30 września 2009 r. – 23535 uczniów (12436 uczniów w gminie i 11099 uczniów w powiecie)
- wg stanu na dzień 30 września 2010 r. – 23438 uczniów (12107 uczniów w gminie i 11331 uczniów w powiecie)

Powyższe stany zgodne są z liczbą uczniów z „wykazu szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez JST”, stanowiącego załącznik nr 1 do metryczki.

Dane statystyczne stanowiące podstawę obliczania wielkości środków budżetowych przeznaczonych na część oświatową subwencji ogólnej jak już wspomniano wyżej ujmowane są w *Systemie Informacji Oświatowej* prowadzonym przez poszczególne placówki oświatowe. Zakres danych, jakie gromadzone są w ww. systemie, określony jest w art. 3 *ustawy o systemie informacji oświatowej*.

Szkoły i placówki oświatowe Miasta Rybnik prowadzą bazy danych oświatowych obejmujące zbiory danych, o których mowa w art. 3 ust. 2 – 4 *ustawy o systemie informacji oświatowej*, tj.:

- zbiór danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach,
- zbiór danych o nauczycielach, wychowawcach i innych pracownikach,
- zbiór danych o spełnieniu obowiązku nauki.

Zbiory danych o uczniach i nauczycielach, zgodnie z zasadami określonymi *ustawą o systemie informacji oświatowej* oraz *rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie szczegółowego zakresu danych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych*, zawierają m. in. informacje na temat liczby uczniów ogółem z podziałem na wiek, oddział, płeć, liczby uczniów niepełnosprawnych z podziałem na rodzaje niepełnosprawności, korzystających z nauczania indywidualnego, liczby uczniów dowożonych, korzystających z pomocy psychologicznej – pedagogicznej, pomocy materialnej, liczby nauczycieli z podziałem na wykształcenie, formę i wymiar zatrudnienia, stopień awansu zawodowego, staż pracy, wysokość wynagrodzenia, liczby pracowników nie będących pracownikami pedagogicznymi, łącznej wysokości odpraw z tytułu rozwiązania stosunku pracy.

Przy sporządzaniu oraz prowadzeniu i przekazywaniu zbiorów baz danych systemu informacji oświatowej stosowane są wytyczne ujęte w instrukcji wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej przy użyciu programu SIO. Każdorazowo podczas sporządzania sprawozdania uaktualniona instrukcja jest do pobrania w postaci pliku ze strony Ministerstwa Edukacji Narodowej z zakładki *System Informacji Oświatowej*. Również z tej zakładki jest do pobrania aktualna wersja programu, w którym należy sporządzić sprawozdanie. Ministerstwo Edukacji Narodowej w trakcie prac nad sprawozdaniem na bieżąco informuje jednostki samorządu terytorialnego oraz szkoły o terminach, aktualnych wersjach programu lub instrukcji, z których należy korzystać. W okresie objętym kontrolą obowiązywały:

- „Instrukcja wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej” przy użyciu programu SIO wersja 3.7 (30 wrzesień 2009 r.), oraz
- „Instrukcja wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej” przy użyciu programu SIO wersja 3.9 (30 wrzesień 2010 r.).

2. W zakresie weryfikowania przez Miasto Rybnik zbioru danych gromadzonych w bazach SIO, dotyczących liczby uczniów (wychowanków)

Weryfikacja i kontrola prawidłowości danych wprowadzanych do SIO odbywała się w Wydziale Edukacji. Po otrzymaniu drogą elektroniczną danych SIO dokonywano sprawdzenia, czy placówki wykonały sprawozdanie w odpowiedniej wersji programu, sprawdzano liczbę uczniów szkół publicznych i niepublicznych, liczbę nauczycieli oraz etatów nauczycielskich w placówkach publicznych, weryfikowano identyfikację placówek tj. nazwę organu prowadzącego (gmina/miasto na prawach powiatu), sprawdzano, czy placówki zaznaczyły wszystkie typy oddziałów z odpowiednią liczbą uczniów, sprawdzano wcześnie wspomaganie.

Dane dotyczące liczby uczniów oraz nauczycieli wraz z etatami nauczycielskimi porównywano za pomocą oprogramowania firmy Vulcan poprzez wygenerowanie raportu kontrolnego porównującego dane SIO z bieżącym arkuszem organizacyjnym placówki. Wszystkie placówki zobowiązane były do uaktualnienia danych w arkuszu zgodnie ze stanem na dzień 30 września danego roku. W razie stwierdzenia jakichkolwiek niezgodności sprawa wyjaśniana była telefonicznie z dyrektorem placówki i w razie potrzeby następowało powtórne przesłanie z placówki poprawionego pliku SIO.

Na podstawie raportu subwencyjnego wygenerowanego przez program SIO następowało wprowadzenie danych do specjalnie przygotowanego przez pracownika Wydziału Edukacji narzędzia, w którym po wpisaniu uczniów do odpowiednich wag i przy określeniu parametrów naliczania subwencji wstępnie szacowana była wielkość subwencji dla poszczególnych placówek na następny rok. Tak przygotowany plik był sprawdzany w miesiącu grudniu z wykazem otrzymywanym z Ministerstwa Edukacji Narodowej – było to ponowne sprawdzenie prawidłowości wpisania danych do SIO. Ponadto dyrektorzy placówek oświatowych na konferencjach byli informowani i szkoleni w kwestiach prawidłowości wypełniania sprawozdania z uwzględnieniem poprawek, jakich w ciągu roku dokonuje się w systemie, po wykryciu błędów przez MEN. Do szkół wysyłane były drogą mailową informacje, w których przypomniano o dokładnym zapoznawaniu się z instrukcjami i wszelkimi wyjaśnieniami zamieszczanymi na stronach Systemu Informacji Oświatowej MEN i Kuratorium Oświaty w Katowicach. W razie wątpliwości pracownicy podległych placówek kontaktowali się z Wydziałem Edukacji w celu uzyskania pomocy zarówno technicznej, jak i merytorycznej.

Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Edukacji – Pani Katarzyny Fojcik stanowią *załącznik nr 4* do niniejszego protokołu.

3. W zakresie kontroli zbioru danych, gromadzonych dla potrzeb SIO i porównywania go ze stanem faktycznym.

Sposób dokonywania weryfikacji i kontroli przez Urząd Miasta Rybnik zbioru danych zawartych w SIO omówiono w poprzednim punkcie niniejszego protokołu.

W celu weryfikacji danych zawartych w zestawieniach zbiorczych stanowiących podstawę obliczania wielkości środków budżetowych przeznaczonych na część oświatową subwencji ogólnej kontrolą objęto następujące placówki oświatowe:

w części gminnej:

- Przedszkole Specjalne Nr 48 wchodzące w skład Specjalnego Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Rybniku,
- Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi Nr 34 im. Ireny Sendlerowej w Rybniku,
- Gimnazjum z Oddziałami Integracyjnymi Nr 7 im. Czesława Miłosa w Rybniku,
- Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi Nr 1 im. Janusza Korczaka w Rybniku,

w części powiatowej:

- Szkołę Podstawową Specjalną Nr 38 oraz Gimnazjum Specjalne Nr 16 wchodzące w skład Specjalnego Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Rybniku,
- Zespół Szkół Nr 6 w Rybniku,
- Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy w Rybniku,

W wyniku przeprowadzonych kontroli w w/wym. placówkach oświatowych ustalono, że okresie objętym kontrolą nie stwierdzono, aby Urząd Miasta kontrolował zbiory danych stanowiących podstawę obliczania subwencji oświatowej ze stanem faktycznym w poszczególnych szkołach i placówkach oświatowych.

Z ustaleń i wyjaśnień uzyskanych w toku niniejszej kontroli wynika, że również w pozostałych szkołach nie zostały przeprowadzone kontrole, które miałyby na celu sprawdzenie danych dla potrzeb SIO, przedstawionych przez poszczególne placówki oświatowe, ze stanem faktycznym.

Osobą odpowiedzialną za weryfikację danych SIO w Urzędzie Miasta Rybnik jest Pani Mirosława Jodłowiec – Główny Specjalista Wydziału Edukacji, natomiast nadzór sprawuje Pani Katarzyna Fojcik – Naczelnik Wydziału Edukacji.

4. W zakresie terminów przekazywania do Kuratorium Oświaty danych zgromadzonych w postaci elektronicznej w bazie SIO

Wszystkie szkoły i placówki oświatowe prowadzone przez Urząd Miasta Rybnik złożyły według spisu na dzień 30 września 2009 r. i 30 września 2010 r. „zestawienia zbiorcze”. Przedmiotowe zestawienia obejmowały:

- w pkt 1 „podstawowe dane” dane o jednostce tj. identyfikator, nazwa szkoły lub placówki oświatowej, adres, dane organu prowadzącego tj. typ organu, województwo, powiat, liczba pracowników nie będących pracownikami pedagogicznymi,
- w pkt 2 „nauczyciele” liczbę stosunków pracy nauczycieli z podziałem na zatrudnionych w pełnym wymiarze zajęć lub niepełnym, dane dotyczące wykształcenia nauczycieli i rodzaju awansu zawodowego,
- w pkt 3 „uczniowie (słuchacze) wychowankowie z podziałem na typ jednostek” dane dotyczące typu placówki, liczby oddziałów i liczby uczniów w poszczególnych oddziałach, łącznej liczby uczniów i oddziałów, liczby dzieci z zespołów rewalidacyjnych.

W oparciu o ww. zestawienia zbiorcze z poszczególnych szkół i placówek oświatowych podpisane przez dyrektorów tych jednostek Urząd Miasta sporządził „zestawienia zbiorcze z dnia 19 października 2009 r. – spis 30 wrzesień 2009 r.” i „zestawienia zbiorcze z dnia 19 października 2010 r. – spis 30 wrzesień 2010” stanowiące podstawę obliczania wielkości środków budżetowych przeznaczonych na część oświatową subwencji ogólnej.

Dane przygotowane przez Urząd wraz z raportem scalonych jednostek przekazane poprzez Kuratorium Oświaty w Katowicach do Ministerstwa Edukacji Narodowej, obejmowały:

- dane statystyczne dotyczące liczby etatów nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego,
- dane statystyczne liczby uczniów (wychowanków) w poszczególnych placówkach oświatowych w danym roku szkolnym.

Kserokopie zbiorczych zestawień za 2009 r. i 2010 r. stanowią **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Terminy sporządzania i oddawania sprawozdań SIO przez poszczególne placówki określone są w *rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 16 grudnia 2004 r.*

W myśl postanowień § 16 ust. 2 cyt. wyżej *rozporządzenia* dane z baz danych oświatowych, przekazywane są odpowiednio kuratorowi oświaty albo ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania w terminie dziesięciu dni roboczych od upływu terminu, o którym mowa w ust. 1.

Urząd Miasta Rybnik przekazał ww. dane do Kuratorium Oświaty w Katowicach w dniach 19 października 2009 r. i 19 października 2010 r., tj. w obowiązującym terminie.

Pismem nr DKOW-WJST-337-19/09 z dnia 10 grudnia 2009 r. Ministerstwo Edukacji Narodowej przesłało do Miasta Rybnika wykaz szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez Miasto, opracowany na podstawie danych systemu informacji oświatowej (SIO), według stanu na dzień 30 września 2009 r. i dzień 10 października 2009 r. Wykazy te poddane zostały weryfikacji przez pracowników Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Rybnik. Zawarte w nich dane dotyczące ilości uczniów porównane zostały z danymi ujętymi w „Zestawieniach zbiorczych...” sporządzonych na dzień 30 września 2009 r. i przesłanych do Wydziału Edukacji przez poszczególne szkoły i placówki oświatowe. W wyniku weryfikacji wykazów stwierdzono, że na liście dotyczącej danych do wyliczenia subwencji oświatowej w części powiatowej ujęto niesłusznie Szkołę Podstawową Nr 19, Gimnazjum Nr 4, 10 i 18 oraz Gimnazjum dla Dorosłych, które powinny znajdować się na liście w części gminnej. Szkoły te przeniesione zostały z części powiatowej do gminnej poprzez ręczne skreślenie tych szkół w wykazach dotyczących powiatu i wpisanie ich do wykazów dotyczących gminy. Korekt tych dokonała Pani Mirosława Jodłowiec – Główny Specjalista Wydziału Edukacji. Skorygowane Wykazy przesłane zostały na adres Ministerstwa Edukacji Narodowej w dniu 29 grudnia 2009 r. za pismem nr EI-0211/00006/09. Weryfikacja wykazów szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez Miasto Rybnik, opracowanych na podstawie danych systemu informacji oświatowej (SIO) sporządzonych według stanu na 30 września 2010 r. nie wykazała nieprawidłowości.

Kserokopie pism nr DKOW-WJST-337-19/09 z dnia 10 grudnia 2009 r. i nr EI-0211/00006/09 z dnia 29 grudnia 2009 r. oraz skorygowane wykazy szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez Miasto Rybnik stanowią **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

5. W zakresie danych przedstawionych w wykazie szkół i placówek prowadzonych przez Miasto Rybnik z danymi przekazanymi przez szkoły i placówki oświatowe

W toku kontroli dokonano weryfikacji danych przedstawionych przez Ministerstwo Edukacji Narodowej w wykazie szkół i placówek prowadzonych przez Miasto Rybnik, stanowiącym załącznik do metryczek subwencji oświatowej na 2010 i 2011 r. z danymi przekazanymi do Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Rybnik i ujętymi w bazie SIO przez szkoły i placówki oświatowe. Stwierdzono zgodność ilości uczniów wykazanych przez poszczególne szkoły i placówki oświatowe w „Zestawieniach zbiorczych...” z ilością uczniów ujętych w wykazach przesłanych przez Ministerstwo Edukacji Narodowej.

6. W zakresie ustalonych rozbieżności pomiędzy danymi wykazanymi w SIO a danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych

Jak już wspomniano w pkt III.2 niniejszego protokołu, w celu weryfikacji danych wykazanych w SIO, w zakresie ilości uczniów (wychowanków) przypisanych do poszczególnych wag w oparciu o dokumenty źródłowe przeprowadzono kontrole w wybranych szkołach i placówkach oświatowych, prowadzonych i dotowanych przez Miasto Rybnik, tj.:

w części gminnej:

- Przedszkolu Specjalnym Nr 48 wchodzącym w skład Specjalnego Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Rybniku,
- Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 34 im. Ireny Sendlerowej w Rybniku,
- Gimnazjum z Oddziałami Integracyjnymi Nr 7 im. Czesława Miłosza w Rybniku,
- Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 1 im. Janusza Korczaka w Rybniku,

w części powiatowej:

- Szkole Podstawowej Specjalnej Nr 38 oraz Gimnazjum Specjalne Nr 16 wchodzącej w skład Specjalnego Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Rybniku,
- Zespole Szkół Nr 6 w Rybniku,
- Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w Rybniku.

Postanowieniem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach nr UKS2491/W3B/42/22/13/9/306 z dnia 14 czerwca 2013 r. do materiału dowodowego zgromadzonego w ramach postępowania kontrolnego nr UKS2491/W3B/42/22/13 włączono następujące dokumenty:

- protokół kontroli nr UKS2491/W3B/42/30/13/6/016 z dnia 22 marca 2013 r. sporządzony w ramach postępowania kontrolnego przeprowadzonego wobec Specjalnego Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Rybniku wraz z załącznikami,
- wynik kontroli nr UKS2491/W3B/42/30/13/8/023 z dnia 29 kwietnia 2013 r. sporządzony w związku z przeprowadzonym postępowaniem kontrolnym,
- protokół kontroli nr UKS2491/W3B/42/31/13/6/016 z dnia 22 marca 2013 r. sporządzony w ramach postępowania kontrolnego przeprowadzonego wobec Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 34 im. Ireny Sendlerowej w Rybniku wraz z załącznikami,
- pismo z dnia 8 kwietnia 2013 r. Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 34 w Rybniku zawierające wyjaśnienia do protokołu kontroli z dnia 22 marca 2013 r.,
- odpowiedź inspektora kontroli skarbowej nr UKS2491/W3B/42/31/13/8/018 z dnia 11 kwietnia 2013 r. na wyjaśnienia do protokołu kontroli,
- wynik kontroli nr UKS2491/W3B/42/31/13/10/023 z dnia 29 kwietnia 2013 r. sporządzony w związku z przeprowadzonym postępowaniem kontrolnym,
- protokół kontroli nr UKS2491/W3B/42/40/13/6/016 z dnia 8 kwietnia 2013 r. sporządzony w ramach postępowania kontrolnego przeprowadzonego wobec Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Rybniku wraz z załącznikami,
- wynik kontroli nr UKS2491/W3B/42/40/13/8/023 z dnia 17 kwietnia 2013 r. sporządzony w związku z przeprowadzonym postępowaniem kontrolnym,
- protokół kontroli nr UKS2491/W3B/42/45/13/6/016 z dnia 8 kwietnia 2013 r. sporządzony w ramach postępowania kontrolnego przeprowadzonego wobec Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 1 w Rybniku wraz z załącznikami,
- pismo z dnia 18 kwietnia 2013 r. Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 1 w Rybniku zawierające wyjaśnienia do protokołu kontroli z dnia 8 kwietnia 2013 r.,
- odpowiedź inspektora kontroli skarbowej nr UKS2491/W3B/42/45/13/8/018 z dnia 24 kwietnia 2013 r. na wyjaśnienia do protokołu kontroli,
- wynik kontroli nr UKS2491/W3B/42/45/13/10/023 z dnia 7 maja 2013 r. sporządzony w związku z przeprowadzonym postępowaniem kontrolnym,
- protokół kontroli nr UKS2491/W3B/42/46/13/6/016 z dnia 15 kwietnia 2013 r. sporządzony w ramach postępowania kontrolnego przeprowadzonego wobec Zespołu Szkół Nr 6 w Rybniku wraz z załącznikami,
- postanowienie nr UKS2491/W3B/42/46/13/7/306 z dnia 23 kwietnia 2013 r. o wyznaczeniu Stronie terminu na przedstawienie dowodów będących w jej posiadaniu,
- pismo Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach nr UKS2491/W3B/42/46//13/8/900 z dnia 24 kwietnia 2013 r. skierowane do Śląskiego Kuratora Oświaty,
- pismo Śląskiego Kuratora Oświaty nr ST-Z.534.12.2013 z dnia 7 maja 2013 r.,
- postanowienie nr UKS2491/W3B/42/46/13/9/900 z dnia 16 maja 2013 r. o włączeniu do dokumentacji z postępowania kontrolnego prowadzonego wobec Zespołu Szkół Nr 6 w Rybniku pisma nr UKS2491/W3B/42/46//13/8/900 z dnia 24 kwietnia 2013 r. skierowane do

Śląskiego Kuratora Oświaty oraz pisma Śląskiego Kuratora Oświaty nr ST-Z.534.12.2013 z dnia 7 maja 2013 r.

- protokół z badania i analizy dokumentacji zebranej w toku postępowania kontrolnego z dnia 16 maja 2013 r.,
- pismo z dnia 25 kwietnia 2013 r. Dyrektora Zespołu Szkół Nr 6 w Rybniku zawierające uwagi do zebranego materiału dowodowego,
- odpowiedź inspektora kontroli skarbowej nr UKS2491/W3B/42/46/13/14/018 z dnia 27 maja 2013 r. na uwagi do zebranego materiału dowodowego,
- wynik kontroli nr UKS2491/W3B/42/46/13/15/023 z dnia 28 maja 2013 r. sporządzony w związku z przeprowadzonym postępowaniem kontrolnym,
- protokół kontroli nr UKS2491/W3B/42/47/13/6/016 z dnia 15 kwietnia 2013 r. sporządzony w ramach postępowania kontrolnego przeprowadzonego wobec Gimnazjum z Oddziałami Integracyjnymi Nr 7 w Rybniku wraz z załącznikami,
- pismo z dnia 25 kwietnia 2013 r. Dyrektora Gimnazjum z Oddziałami Integracyjnymi Nr 7 w Rybniku zawierające wyjaśnienia do protokołu kontroli z dnia 15 kwietnia 2013 r.,
- odpowiedź inspektora kontroli skarbowej nr UKS2491/W3B/42/47/13/8/018 z dnia 6 maja 2013 r. na wyjaśnienia do protokołu kontroli,
- wynik kontroli nr UKS2491/W3B/42/47/13/10/023 z dnia 22 maja 2013 r. sporządzony w związku z przeprowadzonym postępowaniem kontrolnym,

Kontrolowane podmioty zajmowały się zarówno kształceniem dzieci i młodzieży pełnosprawnych jak i kształceniem dzieci i młodzieży wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy. Kształcenie specjalne organizuje się na podstawie przepisów art. 71b *ustawy o systemie oświaty*. Zgodnie z obowiązującym w badanym okresie *rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych i niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach* (Dz. U. Nr 19, poz. 166) kształcenie specjalne organizuje się dla uczniów niepełnosprawnych wymienionych w §2 ust. 1 pkt 1 – 8, tj:

- niesłyszących,
- słabo słyszących,
- niewidomych,
- słabo widzących,
- z niepełnosprawnością ruchową,
- z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim,
- z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym,
- z autyzmem.

Opinie o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju dziecka, orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oraz orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno – wychowawczych, zgodnie z art. 71b ust. 3 *ustawy o systemie oświaty* wydają zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno – pedagogicznych, w tym w poradniach specjalistycznych. Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego określa zalecane formy kształcenia specjalnego, z uwzględnieniem rodzaju niepełnosprawności, w tym stopnia upośledzenia umysłowego.

W sytuacji gdy w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego poradnia wskaże występowanie u ucznia co najmniej dwóch z wyżej wymienionych niepełnosprawności, z których każda wymaga specjalnej organizacji nauki i odrębnych metod pracy dydaktycznej mamy do czynienia z niepełnosprawnością sprzężoną, wymienioną w § 2 ust. 1 pkt 9 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych i niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach* (Dz. U. Nr 19, poz. 166).

Minister Edukacji Narodowej *rozporządzeniem* z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno – pedagogicznych określił skład zespołów orzekających, tryb ich powoływania, szczegółowe zasady działania tych zespołów, tryb postępowania odwoławczego, wzory opinii i orzeczeń oraz szczegółowe zasady kierowania dzieci i młodzieży do kształcenia specjalnego. Orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oraz orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno – wychowawczych wydane przed dniem wejścia w życie cytowanego wyżej *rozporządzenia* zachowują moc.

Zgodnie z § 9 ust. 1 – 3 *rozporządzenia* z dnia 18 września 2008 r. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydaje się na okres roku szkolnego, etapu edukacyjnego lub okresu kształcenia w danej szkole; orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego dla uczniów szkół podstawowych z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim wydaje się na okres każdego etapu edukacyjnego w tej szkole.

Poprzednio obowiązujące przepisy § 7 ust. 3 – 7 *rozporządzenia* Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 lutego 2001 r. w sprawie orzekania o potrzebie kształcenia specjalnego lub indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży oraz wydawania opinii o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju dziecka, a także szczegółowych zasad kierowania do kształcenia specjalnego lub indywidualnego nauczania stanowiły, że orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydaje się na okres roku szkolnego, etapu edukacyjnego, okresu kształcenia w danej szkole lub na czas nieokreślony. Wcześniejsze przepisy nie określały terminu obowiązywania orzeczeń wydawanych na ich podstawie.

Opinię o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju dziecka wydaje się od chwili wykrycia niepełnosprawności do podjęcia nauki w szkole. W myśl §14 *rozporządzenia* z dnia 18 września 2008 r. w przypadku uwzględnienia wniosku o wydanie opinii, zespół wydaje opinię o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju dziecka. Opinia zawiera m.in. stwierdzenie, że zachodzi potrzeba wczesnego wspomagania rozwoju dziecka oraz wskazanie odpowiedniej formy pomocy i wsparcia udzielanych dziecku i rodzinie, w szczególności pomocy psychologiczno – pedagogicznej.

Zasady organizowania zajęć rewalidacyjno – wychowawczych dla dzieci i młodzieży upośledzonych umysłowo w stopniu głębokim określa *rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej* z dnia 30 stycznia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 14, poz. 76) wydane na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego (Dz. U. Nr 111, poz. 535). Zgodnie z ww. *rozporządzeniem* dla dzieci i młodzieży upośledzonych umysłowo w stopniu głębokim, w wieku od 3 do 25 lat, organizuje się zespołowe zajęcia rewalidacyjno – wychowawcze oraz, we współpracy z rodzicami (prawnym opiekunem), indywidualne zajęcia rewalidacyjno – wychowawcze. Celem zajęć jest wspomaganie rozwoju dzieci i młodzieży, rozwijanie zainteresowania otoczeniem oraz uzyskiwanie niezależności od innych osób w funkcjonowaniu w codziennym życiu. Udział w zajęciach dzieci w wieku obowiązku szkolnego uznaje się za spełnianie tego obowiązku.

W wyniku przeprowadzonej w roku 1999 reformy systemu oświaty wyróżnia się cztery etapy edukacyjne, obejmujące:

- I etap edukacyjny – klasy I-III szkoły podstawowej (nauczanie początkowe, zintegrowane),
- II etap edukacyjny – klasy IV-VI szkoły podstawowej (nauczanie przedmiotowe),
- III etap edukacyjny – klasy I-III gimnazjum,
- IV etap edukacyjny – kształcenie ponadgimnazjalne.

W wyniku postępowań kontrolnych przeprowadzonych w/wym. placówkach oświatowych stwierdzono naruszenie przepisów:

- art. 3 ust. 3 pkt 1 lit h, art. 4 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 3 pkt 1 lit h oraz naruszenie art. 8 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. z 2004 r., Nr 49, poz. 463 ze zmianami),

- § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutow publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. Nr 61 z 2001 r., poz. 624 ze zmianami).

A. Ustalenia kontroli w zakresie prawidłowości realizacji obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę naliczenia gminnej części oświatowej subwencji ogólnej dla Miasta Rybnika na lata 2010 - 2011.

Nieprawidłowości, o których mowa powyżej wynikają z następującego stanu faktycznego:

1. W toku czynności kontrolnych w Przedszkolu Specjalnym nr 48 w Rybniku stwierdzono, iż Przedszkole w „Zestawieniu zbiorczym z dnia 04.10.2010 r. – spis’30 wrzesień 2010”, przekazanym Urzędowi Miasta Rybnik, wykazało dane oświatowe dotyczące 13 dzieci uczęszczających do ww. placówki. W wyniku analizy dokumentacji przedszkolnej ustalono, iż w ramach ogólnej liczby dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wykazanej w tabeli NP4 „Dzieci z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadające orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy”, stanowiącej załącznik do „Zestawienia zbiorczego...”, sporządzonego na dzień 30 września 2010 r. Przedszkole ujęło dziecko w odniesieniu, do którego nie dysponowało ważnym na dzień 30 września 2010 r. orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego, przewidzianym w art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty.

Powyższe uchybienie dotyczyło dziecka zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną. Wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku w dniu 1 czerwca 2009 r. na okres roku szkolnego 2009/2010; w dniu 30 września 2010 r., tj. w roku szkolnym 2010/2011, był wychowankiem przedszkola bez ważnego orzeczenia. Został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części gminnej) na 2011 r. pod pozycją 39 – wychowankowie z autyzmem i niepełnosprawnością sprzężoną w przedszkolach (waga P₃₆);

W konsekwencji uznać należy, iż wykazana przez Przedszkole Specjalne nr 48 w Rybniku w tabeli NP4 „Dzieci z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadające orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy”, stanowiącej załącznik do „Zestawienia zbiorczego...”, sporządzonego na dzień 30 września 2010 r. liczba dzieci o specjalnych potrzebach edukacyjnych zawyżona została o 1 dziecko, co do którego Przedszkole nie posiadało ważnego na dzień sprawozdawczy (30 wrzesień 2010 r.) orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

W związku z brakiem ważnego na dzień sprawozdawczy dokumentu formalnie potwierdzającego niepełnosprawność dziecka, o którym mowa powyżej, kontrolujący dokonali korekty wyliczeń subwencji oświatowej w zakresie kwoty uzupełniającej SOC ustalonej według wagi P₃₆ – zmniejszenia liczby uczniów według wagi P₃₆ (1 dziecko)

Opisywane zawyżenie ilości dzieci wykazanej w tabeli NP4 „Dzieci z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadające orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy”, stanowiącej załącznik do „Zestawienia zbiorczego...”, sporządzonego na dzień 30 września 2010 r. w Przedszkole Specjalne nr 48 w Rybniku skutkuje w roku 2011 zawyżeniem kwoty przeznaczonej na realizację zadań pozaszkolnych (SOC), wskutek zastosowania wobec jednego dziecka w sposób nieuprawniony wagi P₃₆ wg poniższego zestawienia:

2011 r.

Nazwa szkoły (placówki oświatowej)	Rodzaj zaniżonej (zawyżonej) wagi	Waga	Zawyżona a ilość uczniów (wychowanków)	Zaniżona ilość uczniów (wychowanków)	Kwota subwencji oświatowej przypadająca na 1 ucznia (wychowanka)	Kwota zawyżonej subwencji oświatowej	Kwota zaniżonej subwencji oświatowej	Razem (7-8)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Przedszkole Specjalne Nr 48 w Rybniku	P36	9,5	1		45 475,1313	45 475,13		45 475,13

(*) Do wyliczeń, zaprezentowanych powyżej korekt poszczególnych pozycji metryczki subwencji oświatowej na 2011 r. (w części gminnej) przyjęto kwotę finansowego standardu A z czterema miejscami po przecinku wynoszącego 4 717,0119 zł, wskaźnik korygujący D_i z dziesięcioma miejscami po przecinku wynoszący na rok 2011 dla Miasta Rybnika (gmina) 1,0148068386, a kwoty subwencji zostały wyrażone w złotych i zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku.

Zawyżenie części oświatowej subwencji ogólnej w roku 2011 dla Miasta Rybnik w części gminnej, w związku z błędnie prowadzonymi przez Dyrektora Przedszkola Specjalnego Nr 48 w Rybniku bazami danych oraz brakiem należytego nadzoru ze strony Prezydenta Miasta Rybnik, wyniosło ogółem 45 475,13 zł.

2. W toku czynności kontrolnych w Szkole Podstawowej Nr 34 z Oddziałami Integracyjnymi im. Ireny Sendlerowej w Rybniku stwierdzono, iż Szkoła w „Zestawieniach zbiorczych...”, przekazanych Urzędowi Miasta w Rybniku, wykazała dane oświatowe określone w art. 3 ustawy o systemie informacji oświatowej dotyczące 454 uczniów w roku szkolnym 2009/2010, 435 uczniów w roku szkolnym 2010/2011. W wyniku analizy dokumentacji szkolnej ujawniono nieprawidłowości, polegające na wykazaniu w Systemie Informacji Oświatowej niezgodnych ze stanem faktycznym danych o liczbie uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną, posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego

W ogólnej liczbie uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych ujawnionej w „Zestawieniach...” z dnia 2 października 2009 r. i 5 października 2010 r. w kategorii uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną Szkoła Podstawowa Nr 34 z Oddziałami Integracyjnymi w Rybniku ujęła w roku szkolnym 2009/2010 – 1, w roku szkolnym 2010/2011 – 3 uczniów w stosunku do których w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego, przewidzianych w art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty stwierdzono istnienie tylko jednej niepełnosprawności, wymienionej w § 2 ust. 1 pkt 1-8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach (Dz. U. Nr 19, poz. 167). W myśl powołanego przepisu kształcenie specjalne organizuje się dla uczniów niesłyszących, słabo słyszących, niewidomych, słabo widzących, z niepełnosprawnością ruchową, z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz z autyzmem. Szkoła wprowadzając dane traktowała wymieniane w orzeczeniach konkretne jednostki chorobowe (choroba przewlekła, zaburzenia zachowania) jako wystarczającą podstawę kwalifikowania uczniów do grupy z niepełnosprawnościami sprzężonymi. Orzeczenie publicznej poradni psychologiczno – pedagogicznej wskazujące na niepełnosprawność sprzężoną, obliguje szkołę do stosowania w procesie kształcenia takiego dziecka specjalnych metod pracy dostosowanych do każdej ze wskazanych u niego niepełnosprawności. Sprzężenie niepełnosprawności, w rozumieniu przepisów prawa oświatowego, występuje w przypadku, gdy w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego poradnia wskaże występowanie u ucznia co najmniej dwóch z wyżej wymienionych niepełnosprawności; nie występuje u dziecka z upośledzeniem umysłowym i przewlekłą chorobą

czy zaburzeniem zachowania, bowiem formy i metody pracy dydaktycznej z tym dzieckiem odnoszą się głównie do upośledzenia umysłowego. Powyższe uchybienie dotyczyło:

stan na 30 września 2009 r.

- ucznia klasy IV - [redacted]; zarchiwizowane w dokumentacji Szkoły orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego [redacted] zostało wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku; ww. uczeń został zakwalifikowany do kategorii uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym oraz chorobę przewlekłą (padaczka skrytopochodna). [redacted] został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części gminnej) na 2010 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 8 – uczniowie niepełnosprawni (waga P₅), pod pozycją 9 – uczniowie niepełnosprawni w oddziałach integracyjnych (waga P₆).

stan na 30 września 2010 r.

- ucznia klasy V - [redacted] zarchiwizowane w dokumentacji Szkoły orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego [redacted], zostało wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku; ww. uczeń został zakwalifikowany do kategorii uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną z uwagi na orzeczone upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym oraz chorobę przewlekłą (padaczka skrytopochodna). [redacted] został wpisany do księgi uczniów szkoły podstawowej pod pozycją 2994. [redacted] został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części gminnej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 8 – uczniowie niepełnosprawni (waga P₅), pod pozycją 9 – uczniowie niepełnosprawni w oddziałach integracyjnych (waga P₆).
- ucznia klasy II - [redacted] zarchiwizowane w dokumentacji Szkoły orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego [redacted], zostało wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku z uwagi na niepełnosprawność ruchową. [redacted] został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części gminnej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 8 – uczniowie niepełnosprawni (waga P₅), pod pozycją 9 – uczniowie niepełnosprawni w oddziałach integracyjnych (waga P₆)
- uczennicy klasy II [redacted]; zarchiwizowane w dokumentacji Szkoły orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego [redacted], zostało wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku z uwagi na niepełnosprawność ruchową. [redacted] została wpisana do księgi uczniów szkoły podstawowej pod pozycją [redacted] została wykazana w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części gminnej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 8 – uczniowie niepełnosprawni (waga P₅), pod pozycją 9 – uczniowie niepełnosprawni w oddziałach integracyjnych (waga P₆).

Wobec powyższego uznać należy, iż w „Zestawieniach zbiorczych...” sporządzonych na dzień 30 września 2009 r. i 30 września 2010 r. oraz w tabeli NP1 – „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” Szkoła zawyżyła liczbę uczniów o 1 ucznia w roku szkolnym 2009/2010 i o 3 uczniów w roku szkolnym 2010/2011 i jednocześnie zaniżyła o 1 ucznia w roku szkolnym 2009/2010 i o 3 uczniów w roku szkolnym 2010/2011 – liczbę uczniów wykazanych w tabeli NP2 – „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)”. *oraz: błąd*

W związku z powyższymi nieprawidłowościami kontrolujący dokonali korekty wyliczeń subwencji oświatowej w zakresie kwoty uzupełniającej SOB w następujący sposób:

- 2010r. – zmniejszenie liczby uczniów o 1 przy zastosowaniu wagi P₅ i zwiększenie liczby uczniów o 1 przy zastosowaniu wagi P₄
- 2011r. – zmniejszenie liczby uczniów o 3 przy zastosowaniu wagi P₅ i zwiększenie liczby uczniów o 1 przy zastosowaniu wagi P₄ oraz o 2 przy zastosowaniu wagi P₃.

Opisane powyżej nieprawidłowości stwierdzone w ramach postępowania kontrolnego przeprowadzonego wobec Szkoły Podstawowej Nr 34 z Oddziałami Integracyjnymi w Rybniku skutkują korektą wyliczeń subwencji oświatowej w części gminnej naliczonej dla ww. placówki oświatowej wg poniższego zestawienia:

2010 rok

Nazwa szkoły (placówki oświatowej)	Rodzaj zaniżonej (zawyżonej) wagi	Waga	Zawyżona a ilość uczniów (wychowan- ków)	Zaniżona ilość uczniów (wychowan- ków)	Kwota subwencji oświatowej przypadająca na 1 ucznia (wychowanka)	Kwota zawyżonej subwencji oświatowej	Kwota zaniżonej subwencji oświatowej	Razem (7-8)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Szkoła Podstawowa Nr 34 z Oddziałami Integracyjnymi w Rybniku	P4	3,6	-	1	15 889,5296		15 889,52	- 15 889,52
	P5	9,5	1	-	41 930,7033	41 930,70	-	41 930,70
Razem			1	1		41 930,70	15 889,52	26 041,17

(*) Do wyliczeń, zaprezentowanych powyżej korekt poszczególnych pozycji metryczki subwencji oświatowej na 2010 r. (w części gminnej) przyjęto kwotę finansowego standardu A z czterema miejscami po przecinku wynoszącego 4364,3937 zł, wskaźnik korygujący D_i z dziesięcioma miejscami po przecinku wynoszący na rok 2010 dla Miasta Rybnik (gmina) 1,0113107473 a kwoty subwencji zostały wyrażone w złotych i zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku.

2011 rok

Nazwa szkoły (placówki oświatowej)	Rodzaj zaniżonej (zawyżonej) wagi	Waga	Zawyżona ilość uczniów (wychowan- ków)	Zaniżona ilość uczniów (wychowan- ków)	Kwota subwencji oświatowej przypadająca na 1 ucznia (wychowanka)	Kwota zawyżonej subwencji oświatowej	Kwota zaniżonej subwencji oświatowej	Razem (7-8)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Szkoła Podstawowa Nr 34 z Oddziałami Integracyjnymi w Rybniku	P3	2,9	-	2	13 881,8824	-	27 763,76	- 27 763,76
	P4	3,6	-	1	17 232,6812	-	17 232,68	- 17 232,68
	P5	9,5	3	-	45 475,1313	136 425,39	-	136 425,39
Razem			3	3		136 425,39	44 996,44	91 428,95

(*) Do wyliczeń, zaprezentowanych powyżej korekt poszczególnych pozycji metryczki subwencji oświatowej na 2011 r. (w części gminnej) przyjęto kwotę finansowego standardu A z czterema miejscami po przecinku wynoszącego 4 717,0119 zł, wskaźnik korygujący D_i z dziesięcioma miejscami po przecinku wynoszący na rok 2011 dla Miasta Rybnika (gmina) 1,0148068386 a kwoty subwencji zostały wyrażone w złotych i zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku.

Zawyżenie części oświatowej subwencji ogólnej dla Miasta Rybnika w części gminnej, w związku z błędnie prowadzonymi przez Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 34 z Oddziałami Integracyjnymi w Rybniku bazami danych oraz brakiem należytego nadzoru ze strony Prezydenta Miasta Rybnika, wyniosło ogółem:

- w roku 2010 – **26 041,17 zł**,
- w roku 2011 – **91 428,95 zł**.

005

3. W toku czynności kontrolnych w **Gimnazjum z Oddziałami Integracyjnymi Nr 7 im. Czesława Miłosza w Rybniku** stwierdzono, iż Gimnazjum w „Zestawieniach zbiorczych...”, przekazanych Urzędowi Miasta w Rybniku, wykazało dane oświatowe określone w art. 3 ustawy o systemie informacji oświatowej dotyczące: 550 uczniów w roku szkolnym 2009/2010, 527 uczniów w roku szkolnym 2010/2011. W wyniku analizy dokumentacji szkolnej ujawniono nieprawidłowości, polegające na:

a) wykazaniu w Systemie Informacji Oświatowej niezgodnych ze stanem faktycznym danych o liczbie uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną, posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego

W ogólnej liczbie uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych ujawnionej w „Zestawieniach...” z dnia 2 października 2009 r. i 4 października 2010 r. w kategorii uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną Gimnazjum z Oddziałami Integracyjnymi Nr 7 w Rybniku ujęło w roku szkolnym 2009/2010 – 1, w roku szkolnym 2010/2011 – 1 ucznia w stosunku do którego w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, przewidzianym w art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty stwierdzono istnienie tylko jednej niepełnosprawności, wymienionej w § 2 ust. 1 pkt 1-8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach (Dz. U. Nr 19, poz. 167). Powyższe dotyczyło:

stan na 30 września 2009 r. i na dzień 30 września 2010 r.

- ucznia klasy II (rok szkolny 2009/2010) i III (rok szkolny 2010/2011) –
zarchiwizowane w dokumentacji Gimnazjum orzeczenie o potrzebie
kształcenia specjalnego „...”, zostało wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku. Ww. uczeń – jako uczeń słabo słyszący, z wadą wzroku – został zakwalifikowany do kategorii uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną mimo, iż zespół orzekający nie wskazał na ten typ niepełnosprawności jako wymagającej kształcenia specjalnego. „...” został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części gminnej) na 2010 r. i na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 8 – uczniowie niepełnosprawni (waga P₅), pod pozycją 9 – uczniowie niepełnosprawni w oddziałach integracyjnych (waga P₆).

Wobec powyższego uznać należy, iż w tabeli NP1 – „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” zawyżono liczbę uczniów o jednego ucznia i jednocześnie zaniżono o jednego ucznia – liczbę uczniów wykazanych w tabeli NP2 – „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)”.

b) wykazaniu w Systemie Informacji Oświatowej niezgodnych ze stanem faktycznym danych o liczbie uczniów klas integracyjnych

- W wyniku analizy danych zawartych w tabeli NP2 „Uczniowie o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)”, sporządzonej na dzień 30 września 2009 r. stwierdzono, iż ujęto w niej jako uczniów klas integracyjnych 2 uczniów uczęszczających w roku szkolnym 2009/2010 do klas ogólnodostępnych. Powyższa nieprawidłowość dotyczyła posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego uczniów: „...”. Uczniowie ci wykazani zostali w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części gminnej) na 2010 r. pod

pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 8 – uczniowie niepełnosprawni (waga P₅), pod pozycją 9 – uczniowie niepełnosprawni w oddziałach integracyjnych (waga P₆).

W konsekwencji uznać należy, iż w tabeli NP2 „Uczniowie o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” stanowiącej załącznik do „Zestawienia zbiorczego...” z dnia 2 października 2009 r., Gimnazjum wykazało dwóch uczniów klas ogólnodostępnych jako uczniów klas integracyjnych.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami kontrolujący dokonali korekty wyliczeń subwencji oświatowej w zakresie kwoty uzupełniającej SOB w następujący sposób:

- 2010r. – zmniejszenie liczby uczniów o 1 przy zastosowaniu wagi P₅ i o 2 uczniów przy zastosowaniu wagi P₆ oraz zwiększenie liczby uczniów o 1 przy zastosowaniu wagi P₄,
- 2011r. – zmniejszenie liczby uczniów o 1 przy zastosowaniu wagi P₅, zwiększenie liczby uczniów o 1 przy zastosowaniu wagi P₄.

Opisane powyżej nieprawidłowości stwierdzone w ramach postępowania kontrolnego przeprowadzonego wobec Gimnazjum Nr 7 z Oddziałami Integracyjnymi w Rybniku skutkuje korektą wyliczeń subwencji oświatowej w części gminnej naliczonej dla ww. placówki oświatowej wg poniższego zestawienia:

2010 rok

Nazwa szkoły (placówki oświatowej)	Rodzaj zaniżonej (zawyżonej) wagi	Waga	Zawyżona ilość uczniów (wychowanków)	Zaniżona ilość uczniów (wychowanków)	Kwota subwencji oświatowej przypadająca na 1 ucznia (wychowanka)	Kwota zawyżonej subwencji oświatowej	Kwota zaniżonej subwencji oświatowej	Razem (7-8)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Szkoła Podstawowa Nr 34 z Oddziałami Integracyjnymi w Rybniku	P4	3,6	-	1	15 889,5236	-	15 889,52	- 15 889,52
	P5	9,5	1	-	41 930,7033	41 930,70	-	41 930,70
	P6	0,8	2	-	3 531,0066	7 062,02	-	7 062,02
Razem			3	1		48 992,72	15 889,52	33 103,20

(*) Do wyliczeń, zaprezentowanych powyżej korekt poszczególnych pozycji metryczki subwencji oświatowej na 2010 r. (w części gminnej) przyjęto kwotę finansowego standardu A z czterema miejscami po przecinku wynoszącego 4364,3937 zł, wskaźnik korygujący D_i z dziesięcioma miejscami po przecinku wynoszący na rok 2010 dla Miasta Rybnik (gmina) 1,0113107473 a kwoty subwencji zostały wyrażone w złotych i zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku.

2011 rok

Nazwa szkoły (placówki oświatowej)	Rodzaj zaniżonej (zawyżonej) wagi	Waga	Zawyżona ilość uczniów (wychowanków)	Zaniżona ilość uczniów (wychowanków)	Kwota subwencji oświatowej przypadająca na 1 ucznia (wychowanka)	Kwota zawyżonej subwencji oświatowej	Kwota zaniżonej subwencji oświatowej	Razem (7-8)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Szkoła Podstawowa Nr 34 z Oddziałami Integracyjnymi w Rybniku	P4	3,6	-	1	17 232,6812	-	17 232,68	- 17 232,68
	P5	9,5	1	-	45 745,1313	45 745,13	-	45 745,13
Razem			1	1		45 745,13	17 232,68	28 242,45

(*) Do wyliczeń, zaprezentowanych powyżej korekt poszczególnych pozycji metryczki subwencji oświatowej na 2011 r. (w części gminnej) przyjęto kwotę finansowego standardu A z czterema miejscami po

przecinku wynoszącego 4 717,0119 zł, wskaźnik korygujący D_i z dziesięcioma miejscami po przecinku wynoszący na rok 2011 dla Miasta Rybnika (gmina) 1,0148068386 a kwoty subwencji zostały wyrażone w złotych i zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku.

Zawyżenie części oświatowej subwencji ogólnej dla Miasta Rybnika w części gminnej, w związku z błędnie prowadzonymi przez Dyrektora Gimnazjum Nr 7 z Oddziałami Integracyjnymi w Rybniku bazami danych oraz brakiem należytego nadzoru ze strony Prezydenta Miasta Rybnika, wyniosło ogółem

- w roku 2010 – 33 103,20 zł,
- w roku 2011 – 28 242,45 zł.

4. W toku czynności kontrolnych w **Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 1 im. Janusza Korczaka w Rybniku**, stwierdzono, iż Szkoła w „Zestawieniach zbiorczych...”, przekazanych Urzędowi Miasta Rybnik, wykazała dane oświatowe określone w art. 3 ustawy o systemie informacji oświatowej dotyczące: 329 uczniów w roku szkolnym 2009-2010 oraz 324 uczniów w roku szkolnym 2010-2011.

W wyniku analizy dokumentacji szkolnej ujawniono nieprawidłowości, polegające na:

- a) wykazaniu w Systemie Informacji Oświatowej niezgodnych ze stanem faktycznym danych o liczbie uczniów posiadających ważne na dzień 30 września 2009 r. i 30 września 2010 r. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego

W ogólnej liczbie uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych ujawnionej w „Zestawieniach zbiorczych...” z dnia 5 października 2009 r. i 4 października 2010 r. Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi Nr 1 w Rybniku ujęła uczniów w odniesieniu do których nie dysponowała ważnymi na dzień sprawozdawczy orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego, przewidzianymi w art. 71b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami).

Powyższe dotyczyło:

stan na dzień 30 września 2009 r.

- uczniowie klasy VI – _____ zarchiwizowane w dokumentacji Szkoły orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną _____ ważne do czasu ukończenia nauki w szkole podstawowej, wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku w dniu 20 października 2009 r., tj. 20 dni po terminie sprawozdawczym. _____ została wykazana w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części gminnej) na 2010 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 8 – uczniowie niepełnosprawni (waga P_5) i pod pozycją 9 – uczniowie niepełnosprawni w oddziałach integracyjnych (waga P_6);

stan na dzień 30 września 2010 r.

- uczniowie klasy I – _____ zarchiwizowane w dokumentacji Szkoły orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na zaburzenia i odchylenia rozwojowe – dziecko słabowidzące _____, ważne do czasu ukończenia pierwszego etapu edukacyjnego w klasie integracyjnej, wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku w dniu 10 listopada 2010 r., tj. 41 dni po terminie sprawozdawczym. _____ została wykazana w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części gminnej) na 2010 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 6 – uczniowie niepełnosprawni (waga P_3) i pod pozycją 9 – uczniowie niepełnosprawni w oddziałach integracyjnych (waga P_6);

W konsekwencji uznać należy, iż wykazana przez Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi Nr 1 w Rybniku w „Zestawieniach zbiorczych...”, sporządzonych na dzień 30 września 2009 r. i 30 września 2010 r. oraz w tabelach U.3.1, NP1 i NP2 liczba uczniów, zawyżona została o 1 ucznia w roku szkolnym 2009/2010 i 1 ucznia w roku szkolnym 2010/2011 – co do których Szkoła nie dysponowała ważnymi na dzień sprawozdawczy orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego.

- b) wykazaniu w ogólnej liczbie uczniów ujawnionej w „Zestawieniu zbiorczym...” z dnia 5 października 2009 r. niezgodnych ze stanem faktycznym danych o liczbie uczniów

W wyniku konfrontacji danych wykazanych w „Zestawieniu zbiorczym...” z dnia 5 października 2009 r. w zakresie liczby uczniów na dzień 30 września 2009 r. z dokumentacją szkolną w postaci ksiąg uczniów oraz dzienników lekcyjnych ustalono, że wykazana w „Zestawieniu zbiorczym...” liczba uczniów klas drugich jest niezgodna z liczbą uczniów wynikającą z dzienników lekcyjnych. Według stanu na dzień 30 września 2009 r. klasy drugie liczyły 49 uczniów, natomiast w „Zestawieniu zbiorczym...” wykazano ich 50. Rozbieżność dotyczy uczennicy, która w miesiącu październiku została przeniesiona, na wniosek rodziców, z klasy IIa do klasy IIb. Uczennica została podwójnie zaliczona do stanu uczniów: najpierw jako uczennica klasy IIa, a następnie – klasy IIb.

Wobec powyższego uznać należy, iż w „Zestawieniu zbiorczym...” sporządzonym na dzień 30 września 2009 r. oraz w tabeli U.3.1 – „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności” zawyżono liczbę uczniów klasy IIb o jednego ucznia, a w konsekwencji zawyżono ogólną liczbę uczniów pobierających naukę w Szkole. Prawidłowa liczba uczniów stanowiąca podstawę do naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2010 w Szkole Podstawowej Nr 1 w Rybniku winna wynosić 328 uczniów.

Opisani w pkt a uczniowie uczęszczali do szkoły i byli także objęci zadaniami pozaszkolnymi. W związku z brakiem ważnych na dzień sprawozdawczy dokumentów formalnie potwierdzających niepełnosprawność bądź zaburzenie zachowania, kontrolujący dokonali jedynie korekty wyliczeń subwencji oświatowej w zakresie kwoty uzupełniającej SOB w następujący sposób:

- 2010r. – zmniejszenie liczby uczniów o 1 przy zastosowaniu wagi P₅,
- 2011r. – zmniejszenie liczby uczniów o 1 przy zastosowaniu wagi P₃.

Z uwagi na zawyżenie ogólnej liczby uczniów pobierających naukę w Szkole o 1 ucznia kontrolujący skorygowali wyliczenie subwencji oświatowej w zakresie kwoty uzupełniającej SOA na 2010 r. zmniejszając liczbę uczniów o 1 przy zastosowaniu wagi Sa.

Opisane powyżej nieprawidłowości stwierdzone w ramach postępowania kontrolnego przeprowadzonego wobec Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 1 w Rybniku skutkuje korektą wyliczeń subwencji oświatowej w części gminnej naliczonej dla ww. placówki oświatowej wg poniższego zestawienia:

2010 rok

Nazwa szkoły (placówki oświatowej)	Rodzaj zaniżonej (zawyżonej) wagi	Waga	Zawyżona a ilość uczniów (wychowanków)	Zaniżona ilość uczniów (wychowanków)	Kwota subwencji oświatowej przypadająca na 1 ucznia (wychowanka)	Kwota zawyżonej subwencji oświatowej	Kwota zaniżonej subwencji oświatowej	Razem (7-8)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Szkoła Podstawowa Nr 1 w Rybniku	Sa	1	1		4 413,7582	4 413,76		4 413,76
	P5	9,5	1		41 930,7033	41 930,70		41 930,70
Razem						46 344,46		46 344,46

(*) Do wyliczeń, zaprezentowanych powyżej korekt poszczególnych pozycji metryczki subwencji oświatowej na 2010 r. (w części gminnej) przyjęto kwotę finansowego standardu A z czterema miejscami po przecinku wynoszącego 4364,3937 zł, wskaźnik korygujący D_i z dziesięcioma miejscami po przecinku wynoszący na rok 2010 dla Miasta Rybnika (gmina) 1,0113107473, a kwoty subwencji zostały wyrażone w złotych i zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku.

2011 rok

Nazwa szkoły (placówki oświatowej)	Rodzaj zaniżonej (zawyżonej) wagi	Waga	Zawyżona ilość uczniów (wychowanków)	Zaniżona ilość uczniów (wychowanków)	Kwota subwencji oświatowej przypadająca na 1 ucznia (wychowanka)	Kwota zawyżonej subwencji oświatowej	Kwota zaniżonej subwencji oświatowej	Razem (7-8)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy w Rybniku	P3	2,9	1		13 881,8824	13 881,88		13 881,88

(*) Do wyliczeń, zaprezentowanych powyżej korekt poszczególnych pozycji metryczki subwencji oświatowej na 2011 r. (w części powiatowej) przyjęto kwotę finansowego standardu A z czterema miejscami po przecinku wynoszącego 4 717,0119 zł, wskaźnik korygujący D_i z dziesięcioma miejscami po przecinku wynoszący na rok 2011 dla Miasta Rybnika (gmina) 1,0148068386 a kwoty subwencji zostały wyrażone w złotych i zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku.

Zawyżenie części oświatowej subwencji ogólnej dla Miasta Rybnika w części gminnej, w związku z błędnie prowadzonymi przez Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi Nr 1 w Rybniku bazami danych oraz brakiem należytego nadzoru ze strony Prezydenta Miasta Rybnika, wyniosło ogółem

- w roku 2009 – 46 344,46 zł,
- w roku 2010 – 13 881,88 zł.

B. Ustalenia kontroli w zakresie prawidłowości realizacji obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę naliczenia powiatowej części oświatowej subwencji ogólnej dla Miasta Rybnika na lata 2009 - 2010.

Nieprawidłowości, o których mowa powyżej wynikają z następującego stanu faktycznego:

1. W toku czynności kontrolnych w Specjalnym Zespole Szkolno – Przedszkolnym w Rybniku (tj. w Szkole Podstawowej Specjalnej Nr 38 i w Gimnazjum Specjalnym Nr 16) stwierdzono, iż Zespół w „Zestawieniach zbiorczych...”, przekazanych Urzędowi Miasta Rybnik, wykazał dane oświatowe określone w art. 3 ustawy o systemie informacji oświatowej dotyczące: 76 uczniów i 34 uczestników zajęć rewalidacyjno – wychowawczych w roku szkolnym 2009-2010 oraz 68 uczniów i 36 uczestników zajęć rewalidacyjno – wychowawczych w roku szkolnym 2010-2011. W wyniku analizy dokumentacji szkolnej

025

ujawniono nieprawidłowości, polegające na wykazaniu w Systemie Informacji Oświatowej niezgodnych ze stanem faktycznym danych o liczbie uczniów posiadających ważne na dzień 30 września 2009 r. i 30 września 2010 r. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego

W ogólnej liczbie uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych ujawnionej w „Zestawieniach...” z dnia 5 października 2009 r. i 4 października 2010 r. Specjalny Zespół Szkolno – Przedszkolny w Rybniku ujął uczniów w odniesieniu do których nie dysponował ważnymi na dzień sprawozdawczy orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego, przewidzianymi w art. 71b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami).
Powyższe dotyczyło:

stan na dzień 30 września 2009 r.

- ucznia I klasy szkoły podstawowej – zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawności sprzężone (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym i niepełnosprawność ruchową), wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku, ważne było do ukończenia 10 roku życia ucznia, tj. do dnia 26 września 2009 r.; w dniu 30 września 2009 r. opisywane wyżej orzeczenie było nieważne. Kolejne orzeczenie, znajdujące się w dokumentacji Zespołu, wydane dla datowane jest na dzień 17 czerwca 2011 r. Został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2010 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 8 – uczniowie niepełnosprawni (waga P₅);
- ucznia IV klasy szkoły podstawowej – zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu znacznym, wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku r., tj. ponad trzy lata po terminie sprawozdawczym. Został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2010 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 7 – uczniowie niepełnosprawni (waga P₄);

stan na dzień 30 września 2010 r.

- ucznia I klasy szkoły podstawowej – zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawności sprzężone (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym i niepełnosprawność ruchową), wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku, ważne było do ukończenia 10 roku życia ucznia, tj. do dnia 26 września 2009 r.; w dniu 30 września 2010 r. opisywane wyżej orzeczenie było nieważne. Kolejne orzeczenie, znajdujące się w dokumentacji Zespołu, wydane dla datowane jest na dzień 17 czerwca 2011 r. Został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 8 – uczniowie niepełnosprawni (waga P₅);
- uczniowie I klasy szkoły podstawowej – zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym, wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku, ważne było do ukończenia 10 roku życia ucznia. ukończyła 10 lat w dniu 29 października 2009 r., tak więc w dniu 30 września 2010 r. orzeczenie to było nieważne. Została wykazana w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod

- pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 7 – uczniowie niepełnosprawni (waga P₄);
- ucznia I klasy szkoły podstawowej – _____ zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym _____, wydane przez Poradnię Psychologiczną – Pedagogiczną w Rybniku, ważne było na okres 5 lat, tj. do dnia 19 września 2010 r.; w dniu 30 września 2010 r. opisywane wyżej orzeczenie było nieważne. _____ został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 7 – uczniowie niepełnosprawni (waga P₄);
 - ucznia III klasy szkoły podstawowej – _____ zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną _____ wydane zostało przez Poradnię Psychologiczną – Pedagogiczną w Rybniku _____, tj. 20 dni po terminie sprawozdawczym, _____ został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 8 – uczniowie niepełnosprawni (waga P₅);
 - ucznia III klasy szkoły podstawowej – _____ zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną _____ wydane zostało przez Poradnię Psychologiczną – Pedagogiczną w Rybniku _____ na okres do końca roku szkolnego 2009/2010; w dniu 30 września 2010 r., tj. w roku szkolnym 2010/2011 _____ był uczniem szkoły podstawowej bez ważnego orzeczenia. _____ został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 8 – uczniowie niepełnosprawni (waga P₅);
 - ucznia IV klasy szkoły podstawowej – _____ zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną _____ wydane przez Poradnię Psychologiczną – Pedagogiczną w Rybniku, ważne było na okres 5 lat, tj. do dnia 26 września 2010 r.; w dniu 30 września 2010 r. opisywane wyżej orzeczenie było nieważne. _____ został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 8 – uczniowie niepełnosprawni (waga P₅);
 - ucznia V klasy szkoły podstawowej – _____ zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu znacznym _____, wydane zostało przez Poradnię Psychologiczną – Pedagogiczną w Rybniku _____, tj. ponad dwa lata po terminie sprawozdawczym. _____ został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 7 – uczniowie niepełnosprawni (waga P₄);

W konsekwencji uznać należy, iż z uwagi na fakt wykazania przez Specjalny Zespół Szkolno – Przedszkolny w Rybniku w *Systemie Informacji Oświatowej* niezgodnych ze stanem faktycznym danych o liczbie uczniów posiadających ważne na dzień 30 września 2009 r. i 30 września 2010 r. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, liczba uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych wykazana przez Zespół w „Zestawieniu...” z dnia 5 października 2009 r. oraz w tabelach NP1 i NP2 zawyżona została o dwóch uczniów, a w „Zestawieniu...” z dnia 4 października 2010 r. oraz w tabelach NP1 i NP2 zawyżona o 7 uczniów.

Opisani wyżej uczniowie uczęszczali do szkoły i byli także objęci zadaniami pozaszkolnymi. W związku z brakiem ważnych na dzień sprawozdawczy dokumentów formalnie potwierdzających niepełnosprawność bądź zaburzenie zachowania, kontrolujący dokonali jedynie korekty wyliczeń subwencji oświatowej w zakresie kwoty uzupełniającej SOB w następujący sposób:

- 2010r. – zmniejszenie liczby uczniów o 1 przy zastosowaniu wagi P₄ i o 1 przy zastosowaniu wagi P₅,
- 2010r. – zmniejszenie liczby uczniów o 3 przy zastosowaniu wagi P₄ i o 4 przy zastosowaniu wagi P₅.

Opisane powyżej nieprawidłowości stwierdzone w ramach postępowania kontrolnego przeprowadzonego wobec Specjalnego Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Rybniku skutkuje korektą wyliczeń subwencji oświatowej w części powiatowej naliczonej dla ww. placówki oświatowej wg poniższego zestawienia:

2010 rok

Nazwa szkoły (placówki oświatowej)	Rodzaj zaniżonej (zawyżonej) wagi	Waga	Zawyżona ilość uczniów (wychowanków)	Zaniżona ilość uczniów (wychowanków)	Kwota subwencji oświatowej przypadająca na 1 ucznia (wychowanka)	Kwota zawyżonej subwencji oświatowej	Kwota zaniżonej subwencji oświatowej	Razem (7-8)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Specjalny Zespół Szkolno – Przedszkolny w Rybniku	P ₄	3,6	1		15 716,66224	15 716,66		15 716,66
	P ₅	9,5	1		41 474,52534	41 474,53		41 474,53
Razem						57 191,19		57 191,19

(*) Do wyliczeń, zaprezentowanych powyżej korekt poszczególnych pozycji metryczki subwencji oświatowej na 2010 r. (w części powiatowej) przyjęto kwotę finansowego standardu A z czterema miejscami po przecinku wynoszącego 4038,8121 zł, wskaźnik korygujący D_i z dziesięcioma miejscami po przecinku wynoszący na rok 2010 dla Miasta Rybnika (powiat) 1,0003083614 a kwoty subwencji zostały wyrażone w złotych i zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku.

2011 rok

Nazwa szkoły (placówki oświatowej)	Rodzaj zaniżonej (zawyżonej) wagi	Waga	Zawyżona ilość uczniów (wychowanków)	Zaniżona ilość uczniów (wychowanków)	Kwota subwencji oświatowej przypadająca na 1 ucznia (wychowanka)	Kwota zawyżonej subwencji oświatowej	Kwota zaniżonej subwencji oświatowej	Razem (7-8)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Zespół Szkół Specjalnych nr 41 Zabrze	P ₄	3,6	3		17 026,88135	51 080,65		51 080,65
	P ₅	9,5	4		44 932,0512	179 728,20		179 728,20
Razem						230 808,85		230 808,85

(*) Do wyliczeń, zaprezentowanych powyżej korekt poszczególnych pozycji metryczki subwencji oświatowej na 2011 r. (w części powiatowej) przyjęto kwotę finansowego standardu A z czterema miejscami po przecinku wynoszącego 4364,3937 zł, wskaźnik korygujący D_i z dziesięcioma miejscami po przecinku wynoszący na rok 2011 dla Miasta Rybnika (powiat) 1,0026876542 a kwoty subwencji zostały wyrażone w złotych i zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku.

Zawyżenie części oświatowej subwencji ogólnej dla Miasta Rybnika w części powiatowej, w związku z błędnie prowadzonymi przez Specjalny Zespół Szkolno – Przedszkolny w Rybniku bazami danych oraz brakiem należytego nadzoru ze strony Prezydenta Miasta Rybnika, wyniosło ogółem

- w roku 2009 – 57 191,19zł,

- w roku 2010 – 230 808,85zł.

2. W toku czynności kontrolnych w Zespole Szkół Nr 6 w Rybniku stwierdzono, iż Zespół w „Zestawieniach zbiorczych...”, przekazanych Urzędowi Miasta Rybnik, wykazał dane oświatowe określone w art. 3 ustawy o systemie informacji oświatowej dotyczące: 115 uczniów w roku szkolnym 2009-2010 oraz 117 uczniów w roku szkolnym 2010-2011. W wyniku analizy dokumentacji szkolnej ujawniono nieprawidłowości, polegające na:

a) wykazaniu w Systemie Informacji Oświatowej niezgodnych ze stanem faktycznym danych o liczbie uczniów posiadających ważne na dzień 30 września 2010 r. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego

W ogólnej liczbie uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych ujawnionej w „Zestawieniu...” z dnia 4 października 2010 r. Specjalny Zespół Szkolno – Przedszkolny w Rybniku ujął uczniów w odniesieniu do których nie dysponował ważnymi na dzień sprawozdawczy orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego, przewidzianymi w art. 71b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami). Powyższe dotyczyło:

stan na dzień 30 września 2010 r.

- ucznia II klasy szkoły zawodowej – zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim – wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku – tj. ponad 5 miesięcy po terminie sprawozdawczym. – został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P2);
- ucznia I klasy szkoły zawodowej – zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim – wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku – tj. ponad pół roku po terminie sprawozdawczym. – została wykazana w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P2);
- uczennicy I klasy szkoły specjalnej przysposabiającej do pracy – zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na upośledzenie umysłowe znacznego stopnia – wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku – tj. 5 miesięcy po terminie sprawozdawczym. – została wykazana w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 7 – uczniowie niepełnosprawni (waga P4);

W konsekwencji uznać należy, iż z uwagi na fakt wykazania przez Zespół Szkół Nr 6 w Rybniku w Systemie Informacji Oświatowej niezgodnych ze stanem faktycznym danych o liczbie uczniów posiadających ważne na dzień 30 września 2010 r. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, liczba uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych wykazana przez Zespół w „Zestawieniu...” z dnia 4 października 2010 r. oraz w tabeli NP2 zawyżona została o 3 uczniów.

- b) wykazaniu w Systemie Informacji Oświatowej uczniów nie posiadających ważnych na dzień 30 września 2010 r. orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na występowania u ucznia niedostosowania społecznego

W ogólnej liczbie uczniów wykazanej w „Zestawieniu zbiorczym...” z dnia 4 października 2010 r. oraz w tabeli NP2a – „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” Zespół Szkół Nr 6 w Rybniku ujął 25 uczniów, w odniesieniu do których nie dysponował ważnymi na dzień 30 września 2010 r. orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu występowania u ucznia niedostosowania społecznego, przewidzianymi w art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty.

Powyższe uchybienie dotyczyło:

stan na dzień 30 września 2010 r.

- _____ ucznia Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr _____ z dnia _____ r. wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano występowania u ucznia niedostosowania społecznego. _____ Został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P2);
- _____ ucznia Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego _____ z dnia _____ r. wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na lekki niedorozwój umysłowy – w orzeczeniu nie wskazano występowania u ucznia niedostosowania społecznego. _____ Został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P2);
- _____ ucznia Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego _____ z dnia _____ wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano występowania u ucznia niedostosowania społecznego. _____ Został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P2);
- _____ ucznia Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego _____ z dnia _____ wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano występowania u ucznia niedostosowania społecznego. _____ Został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P2);
- _____ uczennicy Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego _____ wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano występowania u uczennicy niedostosowania społecznego.

została wykazana w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P2);

– ucznia Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano występowania u ucznia niedostosowania społecznego.

został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P2);

– ucznia Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano występowania u ucznia niedostosowania społecznego.

został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P2);

– uczennicy Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano występowania u uczennicy niedostosowania społecznego.

została wykazana w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P2);

– ucznia Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano występowania u ucznia niedostosowania społecznego.

został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P2);

– uczennicy Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano występowania u uczennicy niedostosowania społecznego.

została wykazana w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P2);

– ucznia Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego

_____ wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano występowania u ucznia niedostosowania społecznego.

_____ został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P2);

_____ – uczniowie Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego _____ wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano występowania u uczennicy niedostosowania społecznego.

_____ została wykazana w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P2);

_____ – ucznia Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego _____ wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano występowania u ucznia niedostosowania społecznego.

_____ został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P2);

_____ – ucznia Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego _____

_____ r. wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Raciborzu wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano występowania u ucznia niedostosowania społecznego.

_____ został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P2);

_____ – uczennicy Zasadniczej Szkoły Zawodowej; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego _____ wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano występowania u uczennicy niedostosowania społecznego.

_____ została wykazana w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P2);

_____ – uczennicy Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego _____

_____ wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano występowania u uczennicy niedostosowania społecznego. _____ została wykazana w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół

publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P2);

– ucznia Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia [redacted] wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano występowania u ucznia niedostosowania społecznego [redacted] został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P2);

– uczennicy Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego [redacted] wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano występowania u uczennicy niedostosowania społecznego. [redacted] została wykazana w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P2);

– ucznia Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego [redacted] wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia – w orzeczeniu nie wskazano występowania u ucznia niedostosowania społecznego. [redacted] został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P2);

– ucznia Specjalnej Szkoły Zawodowej Przysposabiającej do Pracy; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego [redacted] wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Czerwionce-Leszczynach wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym – w orzeczeniu nie wskazano występowania u ucznia niedostosowania społecznego. [redacted] został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P2);

– uczennicy Specjalnej Szkoły Zawodowej Przysposabiającej do Pracy; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego [redacted] wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Czerwionce-Leszczynach wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym – w orzeczeniu nie wskazano występowania u ucznia niedostosowania społecznego. [redacted] został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P2);

– ucznia Specjalnej Szkoły Zawodowej Przysposabiającej do Pracy; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego [redacted] wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku wyłącznie z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym – w orzeczeniu nie wskazano występowania u ucznia niedostosowania

społecznego. [redacted] został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P₂);

- [redacted] – ucznia Specjalnej Szkoły Zawodowej Przysposabiającej do Pracy; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego

[redacted] wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku z uwagi na zaburzenia i odchylenia rozwojowe – upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym; w orzeczeniu nie wskazano występowania u ucznia niedostosowania społecznego.

[redacted] został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P₂);

- [redacted] – uczeń Specjalnej Szkoły Zawodowej Przysposabiającej do Pracy; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego

[redacted] wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym; w orzeczeniu nie wskazano występowania u ucznia niedostosowania społecznego.

[redacted] został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P₂);

- [redacted] – ucznia Specjalnej Szkoły Zawodowej Przysposabiającej do Pracy; zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego

[redacted] z dnia [redacted] wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Wodzisławiu Śląskim z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym i dysfunkcja ruchowa); w orzeczeniu nie wskazano występowania u ucznia niedostosowania społecznego.

[redacted] został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2011 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P₂);

W konsekwencji uznać należy, iż z uwagi na fakt wykazania przez Zespół Szkół Nr 6 w Rybniku w *Systemie Informacji Oświatowej* niezgodnych ze stanem faktycznym danych o liczbie uczniów posiadających ważne na dzień 30 września 2010 r. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niedostosowanie społeczne, liczba uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych wykazana przez Zespół w „Zestawieniu...” z dnia 4 października 2010 r. oraz w tabeli NP2a zawyżona została o 25 uczniów.

Opisani wyżej uczniowie uczęszczali do szkoły i byli także objęci zadaniami pozaszkolnymi. W związku z brakiem ważnych na dzień sprawozdawczy dokumentów formalnie potwierdzających niepełnosprawność bądź zaburzenie zachowania, kontrolujący dokonali jedynie korekty wyliczeń subwencji oświatowej w zakresie kwoty uzupełniającej SOB w 2011r. poprzez zmniejszenie liczby uczniów o 27 przy zastosowaniu wagi P₂ i o 1 przy zastosowaniu wagi P₄,

Opisane powyżej nieprawidłowości stwierdzone w ramach postępowania kontrolnego przeprowadzonego wobec Zespołu Szkół Nr 6 w Rybniku skutkuje korektą wyliczeń subwencji oświatowej w części powiatowej naliczonej dla ww. placówki oświatowej wg poniższego zestawienia:

2011 rok

Nazwa szkoły (placówki oświatowej)	Rodzaj zaniżonej (zawyżonej) wagi	Waga	Zawyżona a ilość uczniów (wychow- anków)	Zaniżona ilość uczniów (wychowan- ków)	Kwota subwencji oświatowej przypadająca na 1 ucznia (wychowanka)	Kwota zawyżonej subwencji oświatowej	Kwota zaniżonej subwencji oświatowej	Razem (7-8)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Zespół Szkół Nr 6 w Rybniku	P2	1,4	27		6 621,5654	178 782,27		178 782,27
	P4	3,6	1		17 026,8825	17 026,88		41 474,53
Razem						195 809,15		195 809,15

(*) Do wyliczeń, zaprezentowanych powyżej korekt poszczególnych pozycji metryczki subwencji oświatowej na 2011 r. (w części powiatowej) przyjęto kwotę finansowego standardu A z czterema miejscami po przecinku wynoszącego 4038,8121 zł, wskaźnik korygujący D_i z dziesięcioma miejscami po przecinku wynoszący na rok 2011 dla Miasta Rybnika (powiat) 1,0026876542 a kwoty subwencji zostały wyrażone w złotych i zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku.

Zawyżenie części oświatowej subwencji ogólnej dla Miasta Rybnika w części powiatowej, w związku z błędnie prowadzonymi przez Zespół Szkół Nr 6 w Rybniku bazami danych oraz brakiem należytego nadzoru ze strony Prezydenta Miasta Rybnika, wyniosło ogółem w roku 2011 **195 809,15 zł.**

- W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż **Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy w Rybniku**, iż Zespół w „Zestawieniach zbiorczych...”, przekazanych Urzędowi Miasta Rybnik, wykazał dane oświatowe określone w art. 3 ustawy o systemie informacji oświatowej dotyczące: 137 uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych, w tym: 60 uczniów szkoły podstawowej i 77 uczniów gimnazjum, 43 wychowanków internatu oraz 1 uczestnika zajęć rewalidacyjno – wychowawczych w roku szkolnym 2009-2010 oraz 123 uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych, w tym: 61 uczniów szkoły podstawowej i 62 uczniów gimnazjum, 25 wychowanków internatu oraz 1 uczestnika zajęć rewalidacyjno – wychowawczych w roku szkolnym 2010-2011. W wyniku analizy dokumentacji szkolnej ujawniono nieprawidłowości, polegające na wykazaniu w Systemie Informacji Oświatowej niezgodnych ze stanem faktycznym danych o liczbie uczniów posiadających ważne na dzień 30 września 2009 r. i 30 września 2010 r. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego

W ogólnej liczbie uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych ujawnionej w „Zestawieniach zbiorczych...” sporządzonych na dzień 30 września 2010 r. i 30 września 2011 r. Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy w Rybniku ujął uczniów w odniesieniu do których nie dysponował ważnymi na dzień sprawozdawczy orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego, przewidzianymi w art. 71b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami).

Powyższe dotyczyło:

stan na dzień 30 września 2009 r.

- uczniowie klasy I gimnazjum – zarchiwizowane w dokumentacji Ośrodka orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim, ważne do ukończenia nauki w gimnazjum, wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku w dniu 18 maja 2011 r., tj. 594 dni po terminie sprawozdawczym. została wykazana w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2010 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P₂);

Opis

- ucznia klasy I gimnazjum - _____ zarchiwizowane w dokumentacji Ośrodka orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim _____ ważne do ukończenia gimnazjum specjalnego, wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku w dniu 9 października 2009 r., tj. 9 dni po terminie sprawozdawczym. _____ został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2010 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P₂);
- ucznia klasy I gimnazjum - _____ zarchiwizowane w dokumentacji Ośrodka orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim _____ ważne do ukończenia gimnazjum, wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku _____ r., tj. 594 dni po terminie sprawozdawczym. _____ został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2010 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P₂);
- uczeń klasy III gimnazjum - _____ zarchiwizowane w dokumentacji Ośrodka orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim _____ wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku w dniu _____ r., ważne było do ukończenia II etapu edukacyjnego (tj. w okresie od IV do VI klasy szkoły podstawowej). _____ została wykazana w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2010 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P₂);
- ucznia klasy III gimnazjum - _____ zarchiwizowane w dokumentacji Ośrodka orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym _____ ważne do ukończenia gimnazjum specjalnego, wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku w dniu _____ r., tj. 21 dni po terminie sprawozdawczym. _____ został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2010 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 7 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P₄);
- ucznia klasy III gimnazjum _____ zarchiwizowane w dokumentacji Ośrodka orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym _____ ważne do ukończenia gimnazjum specjalnego, wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku _____ , tj. 20 dni po terminie sprawozdawczym. _____ został wykazany w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2010 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 7 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P₄);

stan na dzień 30 września 2010 r.

- uczeń klasy II gimnazjum - _____ zarchiwizowane w dokumentacji Ośrodka orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim _____ ważne do ukończenia nauki w gimnazjum specjalnym, wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku _____ tj. 229 dni po terminie sprawozdawczym. _____ została wykazana w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2010 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P₂);

- ucznia klasy II gimnazjum - _____, zarchiwizowane w dokumentacji Ośrodka orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim _____, ważne do ukończenia gimnazjum, wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku w dniu _____, tj. 229 dni po terminie sprawozdawczym. _____ została wykazana w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2010 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P₂);
- uczennicy klasy II gimnazjum - _____, zarchiwizowane w dokumentacji Ośrodka orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną _____, ważne do ukończenia gimnazjum specjalnego, wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku w dniu _____, tj. 391 dni po terminie sprawozdawczym. _____ została wykazana w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2010 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 8 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P₅);
- uczennicy klasy IV szkoły podstawowej - _____, zarchiwizowane w dokumentacji Ośrodka orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim _____, wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku _____, ważne było do ukończenia I etapu edukacyjnego (tj. w okresie od I do III klasy szkoły podstawowej) _____ została wykazana w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2010 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P₂);
- uczennicy klasy II gimnazjum - _____, zarchiwizowane w dokumentacji Ośrodka orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim _____, ważne do ukończenia nauki w gimnazjum, wydane zostało przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Rybniku w dniu _____, tj. 371 dni po terminie sprawozdawczym. _____ została wykazana w metryczce subwencji oświatowej dla Miasta Rybnika (w części powiatowej) na 2010 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych – młodzież (SOA), pod pozycją 5 – uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (waga P₂).

W konsekwencji uznać należy, iż z uwagi na fakt wykazania przez Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy w Rybniku w *Systemie Informacji Oświatowej* niezgodnych ze stanem faktycznym danych o liczbie uczniów posiadających ważne na dzień 30 września 2009 r. i 30 września 2010 r. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, liczba uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych wykazana przez Ośrodek w „Zestawieniu...” sporządzonym na dzień 30 września 2009 r. oraz w tabeli NP2 zawyżona została o 6 uczniów, a w „Zestawieniu...” sporządzonym na dzień 30 września 2010 r. oraz w tabelach NP1 i NP2 zawyżona o 5 uczniów.

Opisani wyżej uczniowie uczęszczali do szkoły i byli także objęci zadaniami pozaszkolnymi. W związku z brakiem ważnych na dzień sprawozdawczy dokumentów formalnie potwierdzających niepełnosprawność bądź zaburzenie zachowania, kontrolujący dokonali jedynie korekty wyliczeń subwencji oświatowej w zakresie kwoty uzupełniającej SOB w następujący sposób:

- 2010r. – zmniejszenie liczby uczniów o 4 przy zastosowaniu wagi P₂ i o 2 przy zastosowaniu wagi P₄,
- 2011r. – zmniejszenie liczby uczniów o 4 przy zastosowaniu wagi P₂ i o 1 przy zastosowaniu wagi P₅.

Opisane powyżej nieprawidłowości stwierdzone w ramach postępowania kontrolnego przeprowadzonego wobec Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Rybniku skutkuje korektą wyliczeń subwencji oświatowej w części powiatowej naliczonej dla ww. placówki oświatowej wg poniższego zestawienia:

2010 rok

Nazwa szkoły (placówki oświatowej)	Rodzaj zaniżonej (zawyżonej) wagi	Waga	Zawyżona a ilość uczniów (wychowanków)	Zaniżona ilość uczniów (wychowanków)	Kwota subwencji oświatowej przypadająca na 1 ucznia (wychowanka)	Kwota zawyżonej subwencji oświatowej	Kwota zaniżonej subwencji oświatowej	Razem (7-8)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy w Rybniku	P2	1,4	4		6 112,0353	24 448,14		24 448,14
	P4	3,6	2		15 716,6622	31 433,32		31 433,32
Razem						55 881,46		55 881,46

(*) Do wyliczeń, zaprezentowanych powyżej korekt poszczególnych pozycji metryczki subwencji oświatowej na 2010 r. (w części powiatowej) przyjęto kwotę finansowego standardu A z czterema miejscami po przecinku wynoszącego 4364,3937 zł, wskaźnik korygujący D_i z dziesięcioma miejscami po przecinku wynoszący na rok 2010 dla Miasta Rybnika (powiat) 1,0003083614 a kwoty subwencji zostały wyrażone w złotych i zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku.

2011 rok

Nazwa szkoły (placówki oświatowej)	Rodzaj zaniżonej (zawyżonej) wagi	Waga	Zawyżona ilość uczniów (wychowanków)	Zaniżona ilość uczniów (wychowanków)	Kwota subwencji oświatowej przypadająca na 1 ucznia (wychowanka)	Kwota zawyżonej subwencji oświatowej	Kwota zaniżonej subwencji oświatowej	Razem (7-8)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy w Rybniku	P2	1,4	4		6 621,5654	26 486,26		26 486,26
	P5	9,5	1		44 932,0512	44 932,05		44 932,05
Razem						71 418,31		71 418,31

(*) Do wyliczeń, zaprezentowanych powyżej korekt poszczególnych pozycji metryczki subwencji oświatowej na 2011 r. (w części powiatowej) przyjęto kwotę finansowego standardu A z czterema miejscami po przecinku wynoszącego 4717,0119 zł, wskaźnik korygujący D_i z dziesięcioma miejscami po przecinku wynoszący na rok 2011 dla Miasta Rybnika (powiat) 1,0026876542 a kwoty subwencji zostały wyrażone w złotych i zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku.

Zawyżenie części oświatowej subwencji ogólnej dla Miasta Rybnika w części powiatowej, w związku z błędnie prowadzonymi przez Specjalny Zespół Szkolno – Przedszkolny w Rybniku bazami danych oraz brakiem należytego nadzoru ze strony Prezydenta Miasta Rybnika, wyniosło ogółem

- w roku 2010 – 55 881,46 zł,
- w roku 2011 – 71 418,31 zł.

Stwierdzone w toku powyższych kontroli nieprawidłowości skutkują zawyżeniem (i zaniżeniem) przeliczeniowej liczby uczniów, stanowiącej podstawę do wyliczenia kwoty uzupełniającej SOB według następujących wag P₂, P₃, P₄, P₅, P₆ i P₃₆.

Powyższe nieprawidłowości skutkują następującymi korektami:

za 2009 rok:

w części gminnej

1) w Szkole Podstawowej Nr 34 w Rybniku

- zawyżenie o 1 liczby uczniów przy wadze P₅
- zaniżenie o 1 liczby uczniów przy wadze P₄,
- 2) w Gimnazjum Nr 7 w Rybniku
 - zawyżenie o 1 liczby uczniów przy wadze P₅,
 - zawyżenie o 2 liczby uczniów przy wadze P₆,
 - zaniżenie o 1 liczby uczniów przy wadze P₄,
- 3) w Szkole Podstawowej Nr 1 w Rybniku
 - zawyżenie o 1 liczby uczniów przy wadze S_a,
 - zawyżenie o 1 liczby uczniów przy wadze P₅.

w części powiatowej

- 1) w Specjalnym Zespole Szkolno – Przedszkolnym w Rybniku
 - zawyżenie o 1 liczby uczniów przy wadze P₅
 - zawyżenie o 1 liczby uczniów przy wadze P₄,
- 2) w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w Rybniku
 - zawyżenie o 4 liczby uczniów przy wadze P₂
 - zawyżenie o 2 liczby uczniów przy wadze P₄,

za 2010 rok:

w części gminnej

- 1) w Przedszkolu Specjalnym Nr 48 w Rybniku
 - zawyżenie o 1 liczby uczniów przy wadze P₃₆
- 2) w Szkole Podstawowej Nr 34 w Rybniku
 - zawyżenie o 3 liczby uczniów przy wadze P₅
 - zaniżenie o 2 liczby uczniów przy wadze P₃,
 - zaniżenie o 1 liczby uczniów przy wadze P₄,
- 3) w Gimnazjum Nr 7 w Rybniku
 - zawyżenie o 1 liczby uczniów przy wadze P₅,
 - zaniżenie o 1 liczby uczniów przy wadze P₄,
- 4) w Szkole Podstawowej Nr 1 w Rybniku
 - zawyżenie o 1 liczby uczniów przy wadze P₃.

w części powiatowej

- 1) w Specjalnym Zespole Szkolno – Przedszkolnym w Rybniku
 - zawyżenie o 1 liczby uczniów przy wadze P₅
 - zawyżenie o 1 liczby uczniów przy wadze P₄,
- 2) w Zespole Szkół Nr 6 w Rybniku
 - zawyżenie o 27 liczby uczniów przy wadze P₂
 - zawyżenie o 1 liczby uczniów przy wadze P₄,
- 3) w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w Rybniku
 - zawyżenie o 2 liczby uczniów przy wadze P₄
 - zawyżenie o 5 liczby uczniów przy wadze P₅,

Konsekwencją nieprawidłowości ujawnionych w kontrolowanych szkołach i placówkach oświatowych było naliczenie przez Ministra Finansów w nadmiernej wysokości części oświatowej subwencji ogólnej dla Miasta Rybnika za 2010 r. i 2011 r.

Poniżej prezentuje się korekty poszczególnych pozycji metryczki subwencji oświatowej na 2010 r. i 2011 r. objętych nieprawidłowościami.

Do wyliczeń przyjęto kwotę finansowego standardu A z czterema miejscami po przecinku wynoszącego:

- w 2010 r. – 4.364,3937 zł

- w 2011 r. – 4.717,0119 zł.
oraz wskaźnika korygującego D_i z dziesięcioma miejscami po przecinku wynoszący dla Miasta Rybnika:

w części gminnej

- na 2010 r. – 1,0113107473
- na 2011 r. – 1,0148068386

w części powiatowej

- na 2010 r. – 1,0003083614
- na 2011 r. – 1,0026876542;

liczba uczniów przeliczeniowych została podana z dokładnością do dziewięciu miejsc po przecinku, a kwoty subwencji zostały wyrażone w złotych i zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku.

2010 rok
w części gminnej

Pozycja w metryczce subwencji oświatowej za 2010 r.	Kategoria uczniów/ wychowanków	Uczniowie/ wychowankowie		Waga	Uczniowie przeliczeniowi		Kwota razem /w zł/		Różnica /w zł/
		wg metryczki	wg kontroli		wg metryczki	wg kontroli	wg metryczki	wg kontroli	
1	uczniowie statystyczni szkół publ./niepubl	12036	12035	1	12 172,136154503	12 171,124843756	53 123 994,35	53 119 580,59	4 413,76
7	uczniowie niepełnosprawni (P4)	33	35	3,6	120,143716779	127,425154160	524 354,48	556 133,54	-31 779,06
8	uczniowie niepełnosprawni (P5)	36	33	9,5	345,868275577	317,045919279	1 509 505,32	1 383 713,21	125 792,11
9	uczniowie niepełnosprawni (P6)	91	89	0,8	73,623422403	71,196276610	321 321,60	314 259,59	7 062,01
Ogółem:									105 488,82

w części powiatowej

Pozycja w metryczce subwencji oświatowej za 2010 r.	Kategoria uczniów/ wychowanków	Uczniowie/ wychowankowie		Waga	Uczniowie przeliczeniowi		Kwota razem /w zł/		Różnica /w zł/
		wg metryczki	wg kontroli		wg metryczki	wg kontroli	wg metryczki	wg kontroli	
5	uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (P2)	160	156	1,4	224,069072954	218,467346130	977 925,65	953 477,51	24 448,14



7	uczniowie niepełnosprawni (P4)	125	122	3,6	450,138762630	439,335432327	1 964 582,78	1 917 432,79	47 149,99
8	uczniowie szkół ponagimnazjalnych (P5)	101	100	9,5	959,795872763	950,292943330	4 188 927,06	4 147 452,54	41 474,52
Ogółem:									113 072,65

2011 rok
w części gminnej

Pozycja w metryczce subwencji oświatowej za 2010 r.	Kategoria uczniów/ wychowanków	Uczniowie/ wychowankowie		Waga	Uczniowie przeliczeniowi		Kwota razem /w zł/		Różnica /w zł/
		wg metryczki	wg kontroli		wg metryczki	wg kontroli	wg metryczki	wg kontroli	
1	uczniowie niepełnosprawni (P3)	25	26	2,9	73,573495798	76,516435630	347 047,06	360 928,94	-13 881,88
7	uczniowie niepełnosprawni (P4)	31	33	3,6	113,252443188	120,559052426	534 213,12	568 678,48	-34 465,36
8	uczniowie niepełnosprawni (P5)	43	39	9,5	414,5485933568	375,985933701	1 955 430,65	1 773 530,12	181 900,53
9	wych. ośr. rewa lid.-wychow. z autyzmem i niep. sprzęż. w przedszk. (P36)	15	14	9,5	144,609974500	134,969309534	682 126,97	636 651,84	45 475,13
Ogółem:									179 028,41

w części powiatowej

Pozycja w metryczce subwencji oświatowej za 2010 r.	Kategoria uczniów/ wychowanków	Uczniowie/ wychowankowie		Waga	Uczniowie przeliczeniowi		Kwota razem /w zł/		Różnica /w zł/
		wg metryczki	wg kontroli		wg metryczki	wg kontroli	wg metryczki	wg kontroli	
5	uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (P2)	174	143	1,4	244,254712563	200,738068371	1 152 152,39	946 883,86	205 268,53
7	uczniowie niepełnosprawni (P4)	118	114	3,6	425,941715504	411,503013284	2 009 172,14	1 941 064,61	68 107,53
8	uczniowie szkół ponagimnazjalnych (P5)	108	103	9,5	1 028,757533209	981,129869635	4 852 661,53	4 628 001,27	224 660,26
Ogółem:									498 036,32



Zawyżenie części oświatowej subwencji ogólnej dla Miasta Rybnik, w związku z błędnie prowadzonymi przez dyrektorów szkół objętymi próbą kontrolą bazami danych oraz brakiem należytego nadzoru ze strony Miasta Rybnika, wyniosło ogółem 895 626,20 zł, z tego:

w części gminnej

- w 2010 r. – 105 488,82 zł
- w 2011 r. – 179 028,41 zł
- razem: 284 517,23 zł

w części powiatowej

- w 2010 r. – 113 072,65 zł
- w 2011 r. – 498 036,32 zł
- razem: 611 108,97 zł

Opisane nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 7 ust. 2 i 3 w związku z art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 2 jednostki samorządu terytorialnego obowiązane są do sprawdzania kompletności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych, ponadto na podstawie ust. 3 ww. artykułu są obowiązane są do sprawdzania poprawności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych z danymi uzyskanymi w ramach nadzoru sprawowanego przez te podmioty na podstawie odrębnych przepisów.

W myśl art. 6 ust. 2 cytowanej wyżej ustawy jednostki samorządu terytorialnego i właściwi ministrowie przekazują dane z prowadzonych przez siebie baz danych oświatowych odpowiednio kuratorowi oświaty albo ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania.

Za wykonanie obowiązków, o których mowa powyżej, zgodnie z art. 7 ust. 6 ust. 2 ustawy o systemie informacji oświatowej odpowiada Prezydent lub upoważniona przez niego osoba.

IV. Uwagi końcowe

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach parafowanych przez kontrolujących, z których jeden doręczono kontrolowanemu.

Kontrolowanego poinformowano o – wynikającym z treści art. 291 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* – prawie przedstawienia na piśmie zastrzeżeń lub wyjaśnień do ustaleń protokołu (z równoczesnym wskazaniem stosownych wniosków dowodowych), w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia.

W przypadku nie złożenia wyjaśnień lub zastrzeżeń w ww. terminie – przyjmuje się, że kontrolowany nie kwestionuje ustaleń kontroli (art. 291 § 3 ustawy – *Ordynacja podatkowa*).

Kontrola zostaje zakończona w dniu doręczenia protokołu kontroli (art. 291 § 4 ww. ustawy – *Ordynacja podatkowa*).

Integralną część egzemplarza nr 2 protokołu kontroli stanowią załączniki, według poniższego spisu:

1. Kopie decyzji ws. nadania numeru NIP oraz „Zaświadczenie” REGON,
2. Wykazy szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Rybnik,
3. Kopie metryczek wraz z załącznikami za lata 2010 i 2011,
4. Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Edukacji – Pani Katarzyny Fojcik
5. Kopie zestawień zbiorczych za 2010 i 2011 rok,

6. Kserokopie pism nr DKOW-WJST-337-19/09 z dnia 10 grudnia 2009 r. i nr EI-0211/00006/09 z dnia 29 grudnia 2009 r. oraz skorygowane wykazy szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez Miasto Rybnik

Rybnik, dnia 20 sierpnia 2013 r.

NACZELNIK WYDZIAŁU
EDUKACJI

Joanna
Katarzyna Pojark

.....
Kontrolowany
(potwierdzenie odbioru)

INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ

Ogłódek
mgr Irena Ogłódek

A. Kocińska-Kusideł

.....
Kontrolujący
(zespół kontrolujący)