



PREZYDENT MIASTA RYBNIKA
44-200 RYBNIK ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2
tel. (0 32) 43 92 107 fax (0 32) 42 24 124
rybnik@um.rybnik.pl

ISO 9001:2008

Or.1710.1.2013
(2013/075722)

Rybnik, dnia 02 września 2013 r.

Urząd Kontroli Skarbowej
w Katowicach
ul. Ignacego Paderewskiego 32b
40 – 282 Katowice

PRIORYTET
PRIORITAIRE

MIASTO RYBNIK (3)	
KANCELARIA	
2013 -09- 03	
nr koresp.	ilość załączników

dot.: sprawy nr UKS2491/W3B/42/22/13/12/016

Odnosząc się do protokołu kontroli dotyczącej prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywania obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę jej naliczania, na lata 2010-2011 uprzejmie informuję, że:

1. str. 23 protokołu – w tabeli na rok 2011 w nazwie szkoły powinno być „Szkoła Podstawowa nr 1 w Rybniku”,
2. str. 26 protokołu - w tabeli na rok 2011 w nazwie szkoły powinno być: „Specjalny Zespół Szkolno-Przedszkolny w Rybniku”,
3. str. 27 protokołu – pkt 2 a) zamiast „Specjalny Zespół Szkolno-Przedszkolny w Rybniku” powinno być „Zespół Szkół nr 6 w Rybniku”.

Z wyjaśnień uzyskanych od dyrektorów kontrolowanych placówek wynika, że wykazanie w Systemie Informacji Oświatowej niezgodnych ze stanem faktycznym danych o liczbie uczniów posiadających ważne na dzień 30 września 2009 r. i 30 września 2010 r. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego spowodowane było brakiem możliwości wyegzekwowania od rodziców/opiekunów prawnych ww. orzeczeń. Brak ważnych na dzień sprawozdawczy orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego na dany etap edukacyjny lub rok szkolny wynikał z faktu niedopełnienia przez rodziców (prawnych opiekunów) obowiązków. Szkoła nie posiada mocy prawnej do podejmowania działań za rodziców, jak również do rozliczania ich z realizacją obowiązków rodzicielskich.

Do szkół specjalnych uczęszczają uczniowie pochodzący w większości z rodzin o niskim statusie materialnym i kulturowym. Znaczna liczba uczniów wychowuje się w rodzinach dysfunkcyjnych, niewydolnych wychowawczo, objętych opieką Ośrodka Pomocy Społecznej, a nawet kuratorów sądowych. Nierzadko rodziny te obciążone są niepełnosprawnością, w tym umysłową i większość z nich jest niezaradna życiowo. Rodzice uczniów nie radzą sobie z podstawowymi sprawami żywymi, takimi jak znalezienie pracy, uzyskanie wsparcia i pomocy ze strony różnych instytucji, załatwienie podstawowych spraw w urzędach. Nie radzą sobie także z obowiązkami rodzicielskimi, w tym z obowiązkiem realizacji przez dziecko obowiązku szkolnego lub nauki. Każdy uczeń i wychowanek posiada orzeczenie w momencie przyjęcia do szkoły, natomiast problemy pojawiają się już w trakcie realizacji obowiązku szkolnego w momencie, kiedy uczeń przechodzi do następnego etapu edukacyjnego lub wymagane jest ponowne przebadanie

w związku z utratą ważności orzeczenia. Rodzice nie rozumieją, po co mają kolejny raz starać się o nowe orzeczenie skoro dziecko pozostaje w tej samej szkole (nie zawsze rozróżniają kolejne etapy edukacyjne). Wychowawcy informują rodziców o konieczności wykonania badania psychologicznego i pedagogicznego w poradni psychologiczno – pedagogicznej. Pomimo wielokrotnych upomnień, rodzice nie zgłaszają się z uczniami na badania, terminy przepadają i trzeba czekać na wyznaczenie kolejnego terminu. Każdorazowe niestawienie się w wyznaczonym terminie na badanie powoduje wielotygodniowe oczekiwanie na następną wizytę.

Zgromadzenie pełnej dokumentacji dla potrzeb zespołu orzekającego jest uzależnione od wielu czynników min. od pozyskania w odpowiednim czasie zaświadczenia o stanie zdrowia ucznia. Czas oczekiwania na wizytę w specjalistycznej poradni jest bardzo długi, a rodziny te zazwyczaj nie mają możliwości finansowych pozwalających im na skorzystanie z prywatnej opieki lekarskiej.

Mając świadomość braku właściwej opieki rodzicielskiej oraz problemu nieterminowego dostarczania dokumentacji uczniów, szkoły podejmowały działania zaradcze, wśród których należy wymienić: rozmowy osobiste wychowawców i dyrektora z rodzicami, monity telefoniczne, ustalanie terminów badań z poradnią oraz u specjalistów.

Należy podkreślić, że w zdecydowanej większości wymienieni w protokole uczniowie byli uczniami szkół specjalnych od wielu lat. W kilku przypadkach formalna utrata ważności orzeczenia dotyczyła kilku dni (urodziny dziecka przypadały tuż przed 30 września). Należy zauważyć, że w przypadku dzieci o znacznym stopniu niepełnosprawności nie zdarzyło się nigdy, mimo rozwoju i przyrostu umiejętności ucznia, aby wzrósł wynik ilościowy badania jego poziomu inteligencji. Co prawda wykazanie niepełnosprawności uczniów w zestawieniu zbiorczym SIO spowodowało naliczenie wyższej kwoty subwencji oświatowej, ale została ona wykorzystana na realizację statutowych zadań szkół specjalnych, w tym na potrzeby edukacyjne tych właśnie uczniów, którzy poza formalnym brakiem orzeczenia w 100% spełniają wymogi zakwalifikowania ich jako niepełnosprawnych.

Odnosząc się do zakwalifikowania uczniów szkół: SP 34, G7 u których w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego stwierdzono tylko jedną niepełnosprawność, do kategorii uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną pragnę nadmienić, że wydawane w badanym okresie orzeczenia PPP były niestety mało precyzyjne i nie określały w treści wszystkich rodzajów niepełnosprawności. Dyrektorzy szkół uzyskali w Poradni wyjaśnienie, iż należy brać pod uwagę także inną dokumentację ucznia dostarczoną przez rodziców, w tym orzeczenie o stopniu niepełnosprawności wydane przez Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności. W związku z tym dzieci zostały przyporządkowane do tabeli z niepełnosprawnościami sprzężonymi.

w z. PREZYDENTA MIASTA

Ewa Ruszka
Zastępca Prezydenta

ZASTĘPCA PREZYDENTA

[Signature]
DDM: 2013/075/22
Przyg.: E I/397

Wz_Ryb_02

2/2