



Katowice, 4 grudnia 2014 r.  
FR-RKPR.44.312.1.2014.MW  
Dot. projektu id 673

Egzemplarz nr ..... 2

## INFORMACJA POKONTROLNA

Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Miasto Rybnik

**Tytuł projektu:** Przebudowa ul. Żorskiej w ciągu DW 935 na odcinku od Ronda Boguszowickiego do granic miasta

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.07.01.01-00-025/09-00

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.07.01.01-00-025/09-00 z dnia 29 marca 2011 r. w sprawie dofinansowania projektu Przebudowa ul. Żorskiej w ciągu DW 935 na odcinku od Ronda Boguszowickiego do granic miasta.

Rodzaj kontroli:

- kontrola na zakończenie realizacji projektu, na miejscu realizacji projektu (A);

Tryb kontroli:

- planowa (1)

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Maja Wróbel	inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Marcin Jandzioł	inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

### 2. Data przeprowadzenia kontroli: od 7.10 do 13.10.2014 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- Pisemne wezwanie do wyjaśnień w trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu
- pismo Beneficjenta z 20.10.2014 r. (wpływ do kancelarii urzędu 23.10.2014) sygn. D-I.042.10.2013 przekazujące wyjaśnienia;
- pismo Beneficjenta z 19.11.2014 r. (wpływ do kancelarii urzędu 21.11.2014) sygn. D-I.042.10.2013 przekazujące zastrzeżenia do przedmiotowej informacji pokontrolnej.



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** siedziba Urzędu Miejskiego w Rybniku, ul. Rzeczna 8, miejsce fizycznej realizacji projektu ul. Żorska w ciągu DW 935 na odcinku od Ronda Boguszowickiego do granic miasta.

**4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:**

- 1) Jacek Hawel- Naczelnik Wydziału Dróg
- 2) Urszula Grzenik- Kierownik Referatu Inwestycji i Rozliczeń Funduszy Europejskich
- 3) Joanna Lasota-Remiorz- Inspektor w Referacie Inwestycji i Rozliczeń Funduszy Europejskich
- 4) Mirosław Frankowski- Inspektor w Referacie Inwestycji i Rozliczeń Funduszy Europejskich

**5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 120**

**6. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowanie projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność, umową/decyzją o dofinansowanie projektu oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki), oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
3. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
4. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
5. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

**7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

**7.1 Zamówienia publiczne**

W ramach realizacji projektu przeprowadzono cztery postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm. – dalej „Pzp”), oraz dwa zamówienia o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 Pzp





**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Zespół kontrolujący odstąpił od sprawdzenia zamówień przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego:

1. „Pełnienie funkcji Koordynatora Czynności Nadzoru Inwestorskiego dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa ul. Żorskiej w ciągu DW 935 na odcinku od Ronda Boguszowickiego do granicy Miasta Rybnika”, nr D-3410/00003/10 (ZP-3400/00010/10);

2. „Przebudowa ulicy Żorskiej w ciągu DW 935 na odcinku od ronda Boguszowickiego do granic Miasta Rybnika.”, nr D-3410/00046/09 (ZP-3400/00015/10);

ponieważ były one przedmiotem wcześniejszej kontroli IZ RPO WSL (informacja pokontrolna z kontroli projektu o sygn. RR RKPR44.371.1.2012.SF).

#### 7.1.1

Nazwa postępowania: Opracowanie projektów budowlano-wykonawczych przebudowy skrzyżowań na ul. Żorska-Gotartowicka, Żorska-Sygnały, Żorska-Ligocka w Rybniku na ronda

Rodzaj zamówienia: Usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP-3400/00064/08 (D-3410/00017/08)

Numer ogłoszenia o zamówieniu z BZP/UOPWE oraz data zamieszczenia/ przekazania ogłoszenia o zamówieniu: nr 113655 – 2008 z 29.05.2008 r.

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 98 360,66 zł netto

Wartość zawartej umowy: 180 560,00 zł brutto

#### 7.1.1.a

Zamawiający żądał od wykonawców aby dysponowali co najmniej 1 projektantem z uprawnieniami budowlanymi do projektowania dróg należącym do właściwej izby samorządu zawodowego. Na potwierdzenie tego warunku, Zamawiający wymagał od wykonawców przedłożenia kopii uprawnień wraz z zaświadczeniem o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego.

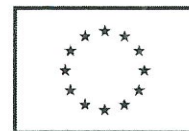
Stanowi to nieprawidłowość w świetle przepisów Dyrektywy 2005/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych. W przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego realizowanych w okresie od 20 października 2007 r. do 13 grudnia 2008 r., tj. od wejścia w życie ww. dyrektywy do momentu zaimplementowania zawartych w niej zaleceń do przepisów krajowych, wymaganie tego dokumentu było nieuprawnione (kontrolowane postępowanie zostało wszczęte 25.05.2008 r.). Zgodnie ze stanowiskiem Instytucji Audytowej, przekazaniem pismem sygn. DKR-IV-82630-64-EŚ/10 z dnia 25.01.2011 r., uchybienie to nie skutkuje nałożeniem korekty finansowej w przypadku zamówień o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Ustalenie to ma zastosowanie w kontrolowanym postępowaniu.

#### 7.1.1.b

Zamawiający żądał od wykonawców aby wykazali się wykonaniem co najmniej 2 projektów budowlanych odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia. Na potwierdzenie tego warunku, Zamawiający wymagał od wykonawców przedłożenia wykazu wykonanych zamówień, zgodnie z załącznikiem nr 4 do SIWZ oraz dokumenty potwierdzające należyte wykonanie tych zamówień.

Tak sformułowany warunek udziału w postępowaniu narusza zasadę uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, a także art. 22 ustawy Pzp oraz § 1 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2006 r. Nr 87, poz.





605), gdyż nie skonkretyzowano i nie sprecyzowano warunku udziału w postępowaniu na etapie ogłoszenia postępowania o zamówienie publiczne, w sposób który nie utrudnia uczciwej konkurencji oraz daje wykonawcom pewność, co do jednoznacznej ich interpretacji podczas oceny spełniania warunków. W kontrolowanym postępowaniu, Zamawiający nie określił jakich projektów budowlanych żądał i na jaką kwotę. Brak precyzyjności może rodzić rozbieżności interpretacyjne, pozostawiając wykonawców w sytuacji niepewności czy w istocie warunek spełnia czy też nie. Zamawiający opisując warunek udziału w postępowaniu winien dołożyć należytej staranności wyrażającej się brakiem wątpliwości po stronie wykonawców.

Do powyższych ustaleń, Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z 19 listopada 2014 r. (wpływ pisma do Urzędu 21 listopada 2014 r.). Po przeanalizowaniu argumentów przedstawionych przez Beneficjenta, IZ RPO WSL podtrzymuje swoje dotychczasowe ustalenia.

Beneficjent argumentuje, że w zakresie warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia nie było zamiarem doprowadzić do zachwiania uczciwej konkurencji, ani równego traktowania wykonawców. Podkreśla również, że sposób opisanie spełniania warunku nie budził wątpliwości wykonawców, bo do postępowania nie wpłynęły zapytania dotyczące tego warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający nie odrzucił też żadnej oferty, więc w opinii Beneficjenta pomimo zastrzeżeń do sposobu tak sformułowania warunku udziału, nie miał on większego wpływu na wynik postępowania.

Dodatkowo, Zamawiający przyznaje, że w przypadku gdy warunek został określony nieprecyzyjnie należy go interpretować na korzyść wykonawcy, co zostało wskazane w wyroku KIO 311/11.

W odniesieniu do powyższego, nie można zgodzić się z argumentacją Beneficjenta. Obowiązkiem Zamawiającego jest konkretyzacja i sprecyzowanie warunków udziału w postępowaniu na etapie ogłoszenia postępowania o zamówienie publiczne w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji oraz daje wykonawcom pewność co do jednoznacznej ich interpretacji podczas oceny spełniania warunków. Powyższe zostało potwierdzone przez Krajową Izbę Odwoławczą (KIO) w wyroku z 9 lipca 2008 r. sygn. KIO/UZP 636/08, gdzie czytamy: „Wykonawcy przygotowując ofertę muszą posiadać jednoznaczną informację co do warunków określonych przez zamawiającego, tak aby móc wykazać się spełnianiem warunku udziału w postępowaniu. Jeżeli zamawiający dokonując opisu warunku oraz sposobu jego oceny posługuje się terminami nieprecyzyjnymi, rodzi to ryzyko różnej ich interpretacji przez uczestników postępowania”.

W innym wyroku z 19 kwietnia 2011 r. sygn. akt KIO 746/11, KIO stwierdziła: „Formułując opis warunku udziału w postępowaniu zamawiający jest zobowiązany precyzyjnie w jego treści wskazać zakres czy cechy wymaganego doświadczenia, tak aby w oparciu o samą treść warunku możliwe było zakwalifikowanie doświadczenia wykonawcy jako odpowiadającego lub nieodpowiadającego wymaganiom zamawiającego. Niedopuszczalne jest opisywanie powyższego przy pomocy nieprecyzyjnych określeń czy odesłań do przedmiotu zamówienia, typu: „odpowiadające”, „porównywalne z”, „podobne do”. Tego typu postanowienia siwz właściwie nie nadają się do egzekwowania w trakcie oceny ofert”.

W związku z powyższym, po przeanalizowaniu argumentów przedstawionych przez Beneficjenta oraz mając na uwadze ugruntowane orzecznictwo KIO, IZ RPO WSL podtrzymuje swoje dotychczasowe ustalenia. Jednocześnie należy zaznaczyć, że nie zaszły przesłanki do obniżenia korekty finansowej do 5%, o którą wystąpił Beneficjent.



W związku z w/w uchybieniem środka wydatkowane w ramach wskazanego zamówienia zostały wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2013.885 j.t. ze zmianami) i w świetle art. 207 ust. 1 tejże ustawy mogą one podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Niemniej jednak, zważywszy na § 13 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu, zastosowana zostaje korekta finansowa w wysokości 25 % zgodnie z tabelą 2 pkt. 12 Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” t.j. określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert.

We wskazanym zamówieniu nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na dalsze obniżenie wartości środków podlegających zwrotowi.

**Zastosowana metoda ustalenia wysokości korekty:**

- **wskaźnikowa:** w związku z brakiem możliwości wyliczenia szkody metodą dyferencyjną wartość korekty finansowej zostanie ustalona metodą wskaźnikową, według wzoru: wysokość korekty x wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia (wysokość wydatków przedstawionych do refundacji).

Przy obliczaniu kwoty, o którą zostanie pomniejszone dofinansowanie, wzięty pod uwagę będzie procent dofinansowania projektu.

**7.1.1.c**

Zaleca się zamieszczanie w ogłoszeniach o zamówieniu informacji o możliwości składania przez potencjalnych oferentów z innych państw członkowskich dokumentów równoważnych odpowiadających polskim dokumentom wymagany przez Zamawiającego.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty (w przypadku metody dyferencyjnej wartość kwotowa)
7.1.1.b	2 pkt 12	25%

**Zasady ustalania wysokości korekt finansowych:**

- 1) Korekty finansowe zostają ustalone na podstawie tzw. Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (przyjęty do stosowania dla nieprawidłowości wykrytych po 31 maja 2014 r.).
- 2) **Wykrycie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych.** Nie dotyczy.
- 3) **Potwierdzenie nieprawidłowości.** Korekty finansowe nakłada się po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.





**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



### 7.1.2

Nazwa postępowania: Opracowanie projektów budowlano – wykonawczych

Rodzaj zamówienia: Usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP-3400/00080/06 (D-3410/00016/06)

Numer ogłoszenia o zamówieniu z BZP/UOPWE oraz data zamieszczenia/ przekazania ogłoszenia o zamówieniu: UZP nr 104296/2006 ogłoszenie wysłane w dniu 23.08.2006r.

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia 737 704,92 zł netto

Wartość zawartej umowy: 693.570,00 zł brutto

W trakcie kontroli stwierdzono, iż Beneficjent nie zachował dokumentacji postępowania „Opracowanie projektów budowlano-wykonawczych przebudowy ulicy Raciborskiej i Żorskiej w ciągu DW nr 935 oraz infrastruktury w Kłokocinie” (nr zamówienia: D-3410/00016/06). Beneficjent pismem z 20.10.2014 r. (wpływ do kancelarii urzędu 23.10.2014) sygn. D-I.042.10.2013 poinformował, iż postępowanie to „znajduje się w aktach tut. Urzędu. Pomimo usilnych starań nie jesteśmy w stanie przedstawić żądanych przez Państwa dokumentów do kontroli”.

Zgodnie z § 17 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu „Beneficjent zobowiązuje się do przechowywania wszystkich dokumentów związanych z realizacją Projektu do dnia 31 grudnia 2020 roku w swojej siedzibie”.

Postępowanie na opracowanie projektów budowlano-wykonawczych dotyczyło, oprócz kontrolowanego projektu, także dwóch innych projektów współfinansowanych ze środków RPO WSL na lata 2007-2013 tj.:

1. Przebudowa układu komunikacyjnego w dzielnicy Rybnika Kłokocin ułatwiającego dostęp do terenów inwestycyjnych, id projektu 238.
2. Przebudowa wiaduktu nad kolejną na ul. Raciborskiej w ciągu DW 935; id projektu 310.

Zapisy umowy z wykonawcą nr D-342/00027/06 z 9.10.2006 r. nie wyszczególniały wartości wynagrodzenia w rozbiciu na poszczególne projekty. Całość wynagrodzenia wskazanego w umowie wynosiła 693 570 zł brutto. Beneficjent wraz z pismem z 20.10.2014 r. przedstawił dokumenty określające w jaki sposób rozliczono poszczególne inwestycje w ramach ww. umowy. Ponadto, podczas rozliczeń wydatków związanych z zamówieniem nr D-3410/00016/06, wykazanych we wniosku o płatność WNP-RPSL.07.01.01-00-025/09-02-v01, do każdej z faktur Beneficjent przedstawił wyszczególnienie kosztów dla poszczególnych elementów. Na podstawie tych dokumentów oraz złożonych wyjaśnień, zespół kontrolujący stwierdził, iż w projekcie nie przedstawiono wydatków związanych z projektami innymi niż Przebudowa ul. Żorskiej w ciągu DW 935 na odcinku od Ronda Boguszowickiego do granic miasta i całość rozliczeń z wykonawców nie budziła wątpliwości.

Jednocześnie stwierdzono, iż w ramach kontroli obu projektów, które również ujęte były w zamówieniu nr D-3410/00016/06, zweryfikowano poprawność przeprowadzenia postępowania. W wyniku przeprowadzonych kontroli na zakończenie obu projektów nie stwierdzono wystąpienia uchybień w ramach powyższego zamówienia (informacja pokontrolna z kontroli projektu RR RKPR.44.260.2011.AKw- dot. projektu id 310 oraz RR RKPR.44.355.2011.JS- dot. projektu id 238). Biorąc to pod uwagę oraz to, iż zamówienie nie było udzielone w częściach, zespół kontrolujący odstępuje od stwierdzenia naliczenia kosztów niekwalifikowalnych z tytułu niedotrzymania warunków umowy o dofinansowanie.





#### 7.1.2

Dla pozostałych wydatków poniesionych po podpisaniu umowy o dofinansowanie projektu, Beneficjent dokonał wyboru wykonawców zgodnie z § 13 ust. 9 umowy o dofinansowanie, tj. w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościowo ofertę; przestrzegając przy tym prawa wspólnotowego i krajowego m.in. w zakresie zapewnienia zasad przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji oraz równości szans wykonawców na rynku ofert.

#### 7.2 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy

Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz oględzin stwierdzono, że zakres rzeczowy został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie. Wskaźniki produktu zostały osiągnięte w 100%. Wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte w wartościach:

Natężenie ruchu na drodze- wartość zakładana: 620, osiągnięto 635 pojazdów/h

Skrócenie czasu przejazdu samochodów osobowych: osiągnięto zakładaną wartość (5,9 minuty)

Skrócenie czasu przejazdu samochodów ciężarowych: osiągnięto zakładaną wartość (5,9 minuty)

Nośność przebudowanego obiektu (drogi/mostu): osiągnięto zakładaną wartość (115 kN/oś)

Oszczędność czasu w przewozach pasażerskich: wartość zakładana: 849 656, osiągnięto 870 124 PLN/rok.

Oszczędność czasu w przewozach towarowych: wartość zakładana: 439 612, osiągnięto 468 086 PLN/rok.

#### 7.3 Realizacja finansowa

Beneficjent wyodrębnił w ewidencji księgowej wydatki projektu poniesione po podpisaniu umowy o dofinansowanie. Dokonane zapisy księgowe pozwalają na identyfikację poniesionych wydatków na zrealizowany projekt. Zestawienie wydatków w projekcie (tabela C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Wydatki związane z realizacją zadania zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.

#### 7.4 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

#### 7.5 Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz *Wytocznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 dla Beneficjenta w zakresie informacji i promocji*

### 8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami publicznymi:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość
		% korekty(w przypadku metody dyferencyjnej wartość kwotowa)
7.1	7.1.1.b	25%



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



- pozostałe  
Nie dotyczy

#### 9. Zalecenia pokontrolne:

Nie dotyczy

#### Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**. W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej. Niepodpisaną zmienioną i uzupełnioną informację pokontrolną należy odesłać w terminie 7 dni kalendarzowych od daty jej otrzymania. Zastrzeżenia wniesione do zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Wydział Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów  
23.12.2014 Wacław  
Kuczyński

PREZYDENT MIASTA  
Piotr Kuczyński  
17.12.2014  
(miejsce, data, podpis)

1-12-2014  
(data, podpis)  
Wydział Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów  
Marcin Janajczak

1-12-2014

Wydział Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów  
Kinga Powroźnik  
p.o. koordynatora

Wydział Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów  
Piotr Ryza  
Kierownik Referatu  
01-12-2014

Zastępca Dyrektora Wydziału  
Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
Monika Duda-Szmyd  
1.12.2014

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.