



**ZAŁĄCZNIK NR 1 DO INFORMACJI POKONTROLNEJ NR 150/K/2014**

LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU:	
Nazwa i adres jednostki kontrolowanej	Miasto Rybnik Ul. Bolesława Chrobrego 2, 44 – 200 Rybnik.
Numer projektu	POKL.09.01.02-24-010/11
Termin kontroli	30.10.2014 r. – 03.11.2014 r.
Termin realizacji projektu	01.09.2012 r. – 31.07.2014 r.
Okres objęty kontrolą	01.09.2012 r. – 31.07.2014 r.
Uwagi:	Skróty: IP – Instytucja Pośrednicząca IP2 – Instytucja Pośrednicząca II stopnia
Lp.	PYTANIA
<b>1. DOKUMENTACJA DOTYCZĄCA REALIZACJI PROJEKTU</b>	

1.1	Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu?					
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY	
<p>Zgodnie z treścią § 17 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.02-24-010/11 z dnia 23.12.2011 r, Aneksem Nr 1 do Umowy o dofinansowanie projektu z dnia 05.12.2013 r. Beneficjent został zobowiązany do przechowywania dokumentacji związanej z projektem do dnia 31 grudnia 2020 r.</p> <p>W trakcie trwania czynności kontrolnych przedłożono Zespołowi kontrolującemu oświadczenie, zgodnie z którym dokumentacja merytoryczna i finansowa związana z realizacją projektu przechowywana jest w Urzędzie Miasta Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2 i ul. Zamkowa 5, do dnia 31 grudnia 2020 r.</p> <p>Proces przechowywania i archiwizowania dokumentacji w jednostce regulują odpowiednio:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U z 2011 r. Nr 14, poz.67);</li> <li>– Zarządzenie Prezydenta Miasta Rybnika Nr 228/2014 z dnia 7.05.2014 r.</li> </ul> <p>Całość dokumentacji gromadzona jest w segregatorach, które zostały oznaczone poprzez zamieszczenie logotypu Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki i Unii Europejskiej oraz adnotacji o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.</p>						
1.2	Czy beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?					
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY	



1.3	<b>Czy projekt jest zgodny z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL?</b>					
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY	

  

1.4	<b>Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?</b>					
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY	

  

1.5	<b>Czy beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem rzeczowym wykazanym we wniosku o płatność</b>					
	TAK		NIE	x	NIE DOTYCZY	

Beneficjent we wnioskach o płatność informował Instytucję Pośredniczącą o problemach/trudnościach związanych z realizacją projektu, które dotyczyły min:

- rozstrzygnięcia procedury przetargowej na zajęcia specjalistyczne z arteterapii, dogoterapii, hipoterapii, terapii SI, zajęć korekcyjno-kompensacyjnych oraz zajęć rewalidacyjnych;
- rozstrzygnięcia procedury przetargowej dotyczącej zakupu pomocy dydaktycznych.

W związku z powyższym część zakupów oraz terminy ww. zajęć uległy przesunięciu.

  

1.6	<b>Czy działania z zakresu równości szans płci realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem rzeczowym wykazanym we wniosku o płatność?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

W trakcie czynności kontrolnych Beneficjent złożył oświadczenie, iż „zadania realizowane były z uwzględnieniem zasad równości szans tj. programy zajęć obejmowały obszar wyrównywania szans, kreowania pozytywnych ról i przełamywanie stereotypów, dostosowane były do potrzeb dzieci i rodziców poprzez dogodnie pory prowadzonych zajęć pozwalając także wykonawcom na godzenie obowiązków oraz ról społecznych i zawodowych”.

Na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu, opisu postępu rzeczowego wniosku o płatność oraz w/w oświadczenia, Zespół kontrolujący stwierdza, iż realizację działań w kontrolowanym projekcie odbywała się zgodnie z zasadą równości szans płci.

  

1.7	<b>Czy wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w pkt. 3.4 zostały osiągnięte (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?</b>					
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY	

W ramach realizowanego projektu Beneficjent założył realizację następujących wskaźników:

- Liczba szkół podstawowych, które zrealizowały projekty rozwojowe w ramach projektu – założony wskaźnik 27;
- Liczba uczniów, którzy uczestniczyli w dodatkowych zajęciach i rozwinęli kompetencje psychospołeczne - założony wskaźnik 173;
- Liczba uczniów, którzy uczestniczyli w dodatkowych zajęciach i rozwinęli kompetencje kluczowe - założony wskaźnik 1900;
- Wzrost liczby uczniów niepełnosprawnych, u których nastąpiła poprawa percepcji i wzrost umiejętności - założony wskaźnik 34;
- Liczba szkół, które wzbogaciły bazę pomocy dydaktycznych - założony wskaźnik 27.

Zespół kontrolujący próbą kontroli objął osiągnięcie następujących wskaźników: *Wzrost liczby uczniów niepełnosprawnych, u których nastąpiła poprawa percepcji i wzrost umiejętności, liczba szkół podstawowych, które zrealizowały projekty rozwojowe w ramach projektu oraz liczba szkół, które wzbogaciły bazę pomocy dydaktycznych.*



W odniesieniu do osiągnięcia wskaźnika - wzrost liczby uczniów niepełnosprawnych, u których nastąpiła poprawa percepcji i wzrost umiejętności:

W trakcie czynności kontrolnych Beneficjent przedstawił listę uczestników projektu z orzeczoną niepełnosprawnością wraz ze wskazaniem specjalistycznego wsparcia, którym zostali objęci. Łącznie w projekcie udział wzięło 44 dzieci niepełnosprawnych. Dla uczestników projektu objętych wsparciem w postaci muzykoterapii, dogoterapii, arteterapii, hipoterapii oraz rehabilitacji progres w zajęciach oceniany był na podstawie *Zbiorczych, końcowych raportów postępu realizacji działań w ramach projektu*. Dla uczestników projektu objętych zajęciami z Biofeedbacu prowadzący zajęcia sporządzał opisową opinię o postępach w rehabilitacji. Z analizy przedstawionej dokumentacji wynika, iż u dzieci niepełnosprawnych biorących udział w projekcie nastąpiła poprawa percepcji i wzrost umiejętności. Mając powyższe na uwadze, Zespół kontrolujący stwierdził, iż założony przez Beneficjenta wskaźnik został osiągnięty w 100 %.

W odniesieniu do osiągnięcia wskaźnika - liczba szkół podstawowych, które zrealizowały projekty rozwojowe w ramach projektu oraz liczba szkół, które wzbogaciły bazę pomocy dydaktycznych:

Na podstawie analizy postępu rzeczowego wykazanego we wnioskach o płatność oraz dokumentacji potwierdzającej udział szkół w realizacji kontrolowanego projektu, Zespół kontrolujący stwierdził, iż założone przez Beneficjenta wskaźniki zostały osiągnięty w 100 %.

1.8	Czy projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi określonymi we wniosku o dofinansowanie (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?					
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY	

1.9	Czy projekt jest realizowany w partnerstwie ?					
	TAK		NIE	x	NIE DOTYCZY	

1.9.1	Czy wybór Partnera/Partnerów został dokonany zgodnie z zapisami Zakresu realizacji projektów partnerskich określonych przez Instytucję Zarządzającą Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki ?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x

1.9.2	Czy realizacja projektu partnerskiego odbywa się zgodnie z zapisami Zakresu realizacji projektów partnerskich określonych przez Instytucję Zarządzającą Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki ?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x

## 2. KWALIFIKOWALNOŚĆ PERSONELU PROJEKTU

### OPIS PRÓBY

Do realizacji zadań projektowych nie został zatrudniony personel.

2.1	Czy beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x



2.1.1	Czy personel zatrudniony przez beneficjenta do wykonywania zadań w projekcie lub w projektach spełnia wszystkie przesłanki określone w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x

2.1.2	Czy personel projektu jest jednocześnie uczestnikiem projektu i uzyskuje wsparcie w ramach jego działań?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x

2.2	Czy beneficjent zatrudnia personel, który wykonuje zadania w ramach kilku projektów? (dotyczy wszystkich projektów realizowanych w ramach NSRO)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x

2.2.1	Czy personel projektu zatrudniony/zaangażowany jest w więcej niż jednym projekcie u Beneficjenta?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x

2.2.2	Czy osoby zatrudnione w więcej niż jednym projekcie prowadzą ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów NSRO (z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy)?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x

2.2.3	Czy zakres zadań osób zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x

2.2.4	Czy łączne zaangażowanie danej osoby w realizację wszystkich projektów finansowych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz działań finansowych z innych źródeł, w tym środków własnych beneficjenta nie przekracza wymiaru godzin określającego w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x

2.3	Czy beneficjent zatrudnia osoby zatrudnione w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x



2.3.1	Czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie w przypadku gdy personel projektu stanowią osoby zatrudnione w instytucjach łażowanie danej osoby w realizację wszystkich projektów uczestniczących w realizacji PO KL?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY x

2.4	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę, w tym opis stanowiska pracy, zakres obowiązków służbowych pracownika?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY x

2.4.1	Czy beneficjent prawidłowo ustalił proporcję zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY x

2.4.2	Czy pracownicy Beneficjenta będący personelem projektu wynagradzani są w ramach projektu na podstawie: dodatków/ nagród/ premii/ nadgodzin?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY x

2.4.3	Czy Beneficjent przyznaje w/w zgodnie z zapisami Wytycznych dotyczących kwalifikowalności w ramach PO KL ?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY x

2.4.4	Czy koszty związane z wyposażeniem stanowiska pracy dla osoby stanowiącej personel projektu są kwalifikowalne?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY x

2.4.5	Czy personel projektu stanowią osoby samozatrudnione ?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY x

2.5	Czy beneficjent zatrudnia w projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy (jeśli tak, czy spełniono wszystkie warunki określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL)?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY x

2.5.1	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zaangażowania personelu projektu na podstawie umowy cywilnoprawnej?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY x



2.5.2	Czy dokumentacja pracy wykonywanej na podstawie umowy cywilnoprawnej pracownika Beneficjenta spełnia łącznie wszystkie warunki określone w Wytycznych?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x
2.6	Czy beneficjent prawidłowo angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na podstawie umowy cywilnoprawnej zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x
2.6.1	Czy beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilno-prawnej?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x
2.6.2	Czy Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną z personelem projektu zatrudnionym na podstawie umowy o pracę w projekcie?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x
2.6.3	Czy w przypadku zaangażowania przez Beneficjenta personelu projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilnoprawnej spełnione są warunki określone w Wytycznych?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x
2.6.4	Czy beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na umowę o dzieło zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x
2.7	Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta (dotyczy to wszystkich składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii)?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x
2.8	Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x
2.9	Czy liczba personelu jest adekwatna do realizowanych zadań w ramach projektu?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x



### 3. KWALIFIKOWALNOŚĆ UCZESTNIKÓW PROJEKTU

#### OPIS PRÓBY

Zgodnie z przedstawionym przez Beneficjenta zestawieniem w projekcie uczestniczyło 2782 uczestników, będących uczniami klas I-III z 27 szkół podstawowych z Rybnika. Rekrutacja odbywała się w szkołach w oparciu o zgromadzoną dokumentację, zawierającą min.: opinie/orzeczenie PPP lub równoważną opinię wychowawcy o wskazaniu do dodatkowych zajęć, opinię pedagoga szkolnego oraz deklarację rodzica. Ze względu na dużą liczbę uczestników Zespół kontrolujący podjął decyzję o zmniejszeniu próby do kontroli. W związku z powyższym do kontroli została wyłoniona próba 30 uczestników projektu, co stanowi 1,087 % ogółu uczestników biorących udział w projekcie. Szczegółowej analizie poddano dokumentację następujących osób:

Zespół kontrolujący dokonał wyboru próby uczestników projektu zgodnie z metodologią doboru próby dokumentów wskazaną w Rocznym Planie Kontroli Instytucji Pośredniczącej na 2014 r. Wyboru próby dokonano na podstawie doboru losowego oraz profesjonalnego osądu kontrolujących.

#### 3.1 Czy beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie wszystkich uczestników projektu?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

Zespołowi kontrolującemu zostały przedstawione deklaracje uczestnictwa wszystkich uczestników projektu wybranych do próby. Regulamin uczestnictwa i rekrutacji w projekcie pn. „Rybnicka szkoła przyszłości” w ramach projektu systemowego POKL dotyczącego Indywidualizacji procesu nauczania i wychowania uczniów klas I-III szkół podstawowych (nr 2013/076815) posiada załączone wzory: deklaracja uczestnictwa w projekcie, oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych oraz zgodę rodziców na udział w zajęciach realizowanych przez daną firmę. Przedstawione dokumenty są zgodne z Regulaminem uczestnictwa i rekrutacji.

#### Stwierdzono następujące uchybienia:

Zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowania w ramach POKL:

*Z chwilą przystąpienia do projektu każdy uczestnik projektu podpisuje deklarację uczestnictwa w projekcie, która zawiera co najmniej:*

- wyrażenie woli uczestniczenia w projekcie;
- oświadczenie uczestnika o spełnieniu kryteriów kwalifikowalności uprawniających do udziału w projekcie;
- datę i podpis uczestnika projektu;
- pouczenie o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą.

Deklaracje uczestnictwa przedstawione przez Beneficjenta nie posiadają pouczeń o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą.

#### 3.2 Czy liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

Zgodnie z zestawieniem przedstawionym przez Beneficjenta w okresie realizacji projektu, zrealizowano 24 formy wsparcia, tj: terapia pedagogiczna, terapia logopedyczna, zajęcia psychoedukacyjne, gimnastyka korekcyjna, zajęcia sportowe, rehabilitacja, dogoterpia, hipoterapia, arteterapia, zajęcia rewalidacyjne, biofeedback, zajęcia matematyczno-przyrodnicze, zajęcia taneczno-ruchowe, zajęcia teatralne, zajęcia ogólnorozwojowe, zajęcia z j. polskiego, zajęcia z j. angielskiego, zajęcia plastyczne, zajęcia informatyczne,



zajęcia muzyczne, zajęcia czytelnicze, muzykoterapia, terapia SI, zajęcia korekcyjno-kompensacyjne. Zespół kontrolujący szczegółowej analizie poddał zajęcia z j. polskiego, realizowane w Szkole Podstawowej nr 5 w Rybniku, oraz dogoterapia realizowana w Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 34.

### **Dogoterapia**

Zgodnie z przedstawionym Dziennikiem zajęć, w skład grupy I wybranej do próby wchodziło 2 uczestników projektu, tj. \_\_\_\_\_ o: \_\_\_\_\_ w okresie od września 2013 r. do maja 2014 r. przeprowadzono 30 godzin zajęć. Zajęcia były prowadzone przez Pani \_\_\_\_\_, prowadzącą Ośrodek Animaloterapii i Odnowy Biologicznej w Rybniku. Zgodnie z programem zajęć zrealizowano następujące formy dogoterapii: poznanie podstawowych zasad bezpieczeństwa podczas zajęć z psem, poznanie psa i opiekowanie się nim, usprawnianie ruchowe, poprawa integracji sensorycznej, kształtowanie umiejętności społecznych, poprawa funkcjonowania psychicznego. Do Dziennika zajęć w zakresie Dogoterapii zostały dołączone:

- lista uczestników,
- spis wykorzystanych w ramach zajęć form kynoterapii (dogoterapii),
- organizacja zajęć,
- sprawozdanie z zajęć w zakresie dogoterapii,
- karta wizyty monitorującej,
- zbiorczy końcowy raport postępu realizacji działań w ramach projektu.

Ponadto Zespołowi kontrolującemu przedstawiono umowę nr E.272.41.2013 zawartą w dniu 24.07.2013 r. pomiędzy Miastem Rybnik a \_\_\_\_\_ prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Ośrodek Animaloterapii i Odnowy Biologicznej \_\_\_\_\_ oraz z Aneks nr 1 z dnia 29.01.2014 r.

### **Język polski**

Zajęcia realizowane były w Szkole Podstawowej nr 5 w Rybniku, w grupie 2. Zajęcia te były prowadzone przez Panią \_\_\_\_\_ na podstawie umowy nr E.272.20.2012 z dnia 20.11.2012r z firmą SOLID CONSULTING. Beneficjent przedstawił Dziennik zajęć polonistycznych, ortograficznych w ramach projektu „Rybnicka szkoła przyszłości” w Szkole Podstawowej nr 5, Grupa 2, który zawiera:

- listę uczestników,
- organizację zajęć,
- sprawozdanie z zajęć z j. polskiego,
- kartę wizyty monitorującej,
- autorski program zajęć prowadzonych w ramach projektu „Rybnicka szkoła przyszłości”,
- ramowy rozkład materiału zajęć polonistycznych,
- raport podsumowujący wyniki edukacyjne uczniów uczęszczających na zajęcia polonistyczne prowadzone w ramach projektu „Rybnicka szkoła przyszłości”,
- kwestionariusze analizy postępów edukacyjnych w zakresie języka polskiego w ramach projektu „Rybnicka szkoła przyszłości” w Szkole Podstawowej nr 5 im. Mikołaja Kopernika w Rybniku.

Zajęcia realizowane były od października 2013 r. do stycznia 2014 r. Szczegółowej analizie poddano dokumentację dotyczącą grupy 2, w skład której wchodziło 6 uczestników projektu, tj. \_\_\_\_\_

Zgodnie ze sprawozdaniem z zajęć oraz raportem podsumowującym wyniki edukacyjne uczniów uczęszczających na zajęcia polonistyczne, łącznie przeprowadzono 30 godzin zajęć. Głównym celem programu było zapoznanie się dzieci z nowymi i utrwalenie już wcześniej poznanych zasad pisowni. Na podstawie indywidualnych postępów edukacyjnych uczniów opisanych przez prowadzącą zajęcia w raporcie podsumowującym wyniki edukacyjne uczniów stwierdza się, iż założony cel został osiągnięty. Z powodu dużej liczby nieobecności zajęć nie ukończył \_\_\_\_\_ (zgodnie regulaminem projektu warunkiem



ukończenia uczestnictwa w projekcie jest obecność na co najmniej 80% zajęciach).

**Stwierdzono następujące uchybienia:**

Zgodnie z przedstawioną listą uczestników w zajęciach dogoterapii brało udział 2 uczestników projektu, tj: Kamil Elgamał (przez cały okres trwania zajęć) oraz Jakub Szveda (obecny na zajęciach w dniach: 18.02.2014 r, 25.02.2014 r, 11.03.2014 r, 08.04.2014 r.). Zgodnie z dokumentem – *organizacja zajęć*, zawierającym min. liczbę uczestników oraz datę realizacji zajęć, w dniach 18 i 25.02.2014 r. oraz 11.03.2014 r. w zajęciach brało udział 2 uczestników, natomiast w dniu 08.04.2014 r. tylko jeden. Ponadto zgodnie ze sprawozdaniem z zajęć w zakresie dogoterapii liczba uczestników rozpoczynających i kończących zajęcia wyniosła 1.

Powyższe nie jest zgodne z listą uczestników oraz zbiorczym końcowym raportem postępu realizacji działań w ramach projektu, gdzie wskazano 2 uczestników projektu. Beneficjent złożył wyjaśnienia, iż Jakub Szveda brał udział jedynie w 4 zajęciach, dlatego z powodu małej frekwencji na zajęciach został z nich zwolniony.

Zdaniem Zespołu kontrolującego fakt odstąpienia od uczestnictwa w zajęciach winien być wzięty pod uwagę podczas przygotowywania sprawozdania z zajęć w zakresie dogoterapii a także zbiorczego, końcowego raportu postępu realizacji działań w ramach projektu.

Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia, jednakże zaistniałe omyłki w dokumentacji dotyczącej wyżej opisanej formy wsparcia stanowią o uchybieniu.

**3.3 Czy na dzień realizacji kontroli wywiązano się z obowiązku monitorowania utrzymania działalności gospodarczej przez uczestników projektu, zgodnie z terminami wskazanymi w Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL / ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, tj. przez okres 12-stu miesięcy (jeśli dotyczy)?**

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x
-----	--	-----	--	-------------	---

#### 4. ROZLICZENIA FINANSOWE

##### **OPIS PRÓBY**

Dokumentacja finansowa została zweryfikowana na próbie 31 dokumentów, co stanowi 11,4 % z 272 dokumentów wskazanych w załączniku nr 1 do zatwierdzonych wniosków o płatność. Dobór dokumentów do kontroli został dokonany – zgodnie z metodologią doboru próby dokumentów do kontroli w trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu wskazaną w Rocznym Planie Kontroli IP na 2014 r. – na podstawie dokumentów przedstawionych w zatwierdzonych wnioskach o płatność. Jako technikę doboru próby zastosowano losowanie przypadkowe i wybór na podstawie profesjonalnego osądu kontrolujących.

Zespół kontrolujący szczegółowej analizie poddał następujące dokumenty finansowo-księgowe:

Wniosek o płatność za okres od 01.03.2013 r. do 31.05.2013 r.

1. Rachunek nr 1/2013 do umowy nr R.272.9.2012 z dnia 08.02.2013 r. na kwotę 7 950,00 zł. – wynagrodzenie za przeprowadzenie zajęć edukacyjnych w zakresie terapii Biofeedback;
2. FV nr 9/04/2013 z dnia 18.04.2013 r. na kwotę 4 454,57 zł. - wynagrodzenie za przeprowadzenie zajęć edukacyjnych dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w pisaniu i czytaniu zagrożonych ryzykiem dysleksji;

Wniosek o płatność za okres od 01.06.2013 r. do 31.07.2013 r.

3. FV korekta nr 7/2013 do FV nr 34/06/2013 z dnia 30.06.2013 r. na kwotę 177 188,55 zł. - wynagrodzenie za przeprowadzenie zajęć edukacyjnych w zakresie zajęć wyrównawczo-dydaktycznych i rozwijających uzdolnienia dla dzieci;
4. FV nr 1/06/2013 z dnia 07.06.2013 r. na kwotę 28 905,20 zł. – wynagrodzenie za prowadzenie zajęć



terapii logopedycznej;

5. FV nr 132/2013 z dnia 31.05.2013 r. na kwotę 1 800,00 zł. – wynagrodzenie za prowadzenie zajęć socjoterapeutycznych i psychoedukacyjnych;
6. FV nr 11/05/2013 z dnia 15.05.2013 r. na kwotę 3 761,64 zł. - wynagrodzenie za przeprowadzenie zajęć edukacyjnych dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w pisaniu i czytaniu zagrożonych ryzykiem dysleksji;

Wniosek o płatność za okres od 01.08.2013 r. do 31.08.2013 r.

7. FV nr 100/195 z dnia 24.07.2013 r. na kwotę 68 987,00 zł. – zakup sprzętu informatycznego do zajęć edukacyjnych;
8. FV nr 100/196 z dnia 24.07.2013 r. na kwotę 33 579,00 zł. - zakup sprzętu informatycznego do zajęć edukacyjnych;
9. FV nr 2/MPD/08/2013 z dnia 02.08.2013 r. na kwotę 2 583,00 zł. – zakup aparatu fotograficznego;

Wniosek o płatność za okres od 01.11.2013 r. do 31.01.2014 r.

10. FV nr (S)FS-29/1 1/2013/RP z dnia 29.11.2013 r. na kwotę 5 963,43 zł. – zakup materiałów i pomocy dydaktycznych do sali terapii;
11. FV nr (S)FS-42/12/2013/RP z dnia 20.12.2013 r. na kwotę 82 626,65 zł. – zakup pomocy do zajęć gimnastyki korekcyjnej i sportowych;

Wniosek o płatność za okres od 01.02.2014 r. do 31.03.2014 r.

12. FV nr (S)FS-11/01/2014/RP z dnia 17.01.2014 r. na kwotę 1 003,50 zł. - zakup pomocy do zajęć gimnastyki korekcyjnej i sportowych;
13. FV nr FA/93/2014 z dnia 25.02.2014 r. na kwotę 444,80 zł. – zakup materiałów i pomocy dydaktycznych do zajęć matematyczno-przyrodniczych;
14. FV nr 12/02/2014 z dnia 27.02.2014 r. na kwotę 27 800,85 zł. - wynagrodzenie za przeprowadzenie zajęć edukacyjnych w zakresie zajęć wyrównawczo-dydaktycznych i rozwijających uzdolnienia dla dzieci;
15. FN nr FA/63/2014 z dnia 12.02.2014 r. na kwotę 666,00 zł. – zakup materiałów i pomocy dydaktycznych do zajęć edukacyjnych dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w pisaniu i czytaniu zagrożonych ryzykiem dysleksji oraz zajęć logopedycznych dla dzieci z zaburzeniami mowy;
16. FV nr FA/69/2014 z dnia 12.02.2014 r. na kwotę 805,70 zł. – zakup materiałów i pomocy dydaktycznych do zajęć matematyczno-przyrodniczych;
17. FV nr FA/105/2014 z dnia 25.02.2014 r. na kwotę 261,20 zł. – zakup materiałów i pomocy dydaktycznych do zajęć matematyczno-przyrodniczych;
18. FV nr FA/49/2014 z dnia 31.01.2014 r. na kwotę 1 520,40 zł. – zakup materiałów i pomocy dydaktycznych do zajęć matematyczno-przyrodniczych;
19. FV nr FA/15/2014 z dnia 31.01.2014 r. na kwotę 5 969,00 zł. - zakup materiałów i pomocy dydaktycznych do zajęć edukacyjnych dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w pisaniu i czytaniu zagrożonych ryzykiem dysleksji oraz zajęć logopedycznych dla dzieci z zaburzeniami mowy;
20. FV nr FA/46/2014 z dnia 31.01.2014 r. na kwotę 2 867,00 zł. - zakup materiałów i pomocy dydaktycznych do zajęć edukacyjnych dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w pisaniu i czytaniu zagrożonych ryzykiem dysleksji oraz zajęć logopedycznych dla dzieci z zaburzeniami mowy;
21. FV nr FA/13/2014 z dnia 31.01.2014 r. na kwotę 10 908,00 zł. - zakup materiałów i pomocy dydaktycznych do zajęć edukacyjnych dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w pisaniu i czytaniu zagrożonych ryzykiem dysleksji oraz zajęć logopedycznych dla dzieci z zaburzeniami mowy;
22. FV nr 12/2014 z dnia 24.01.2014 r. na kwotę 3 600,00 zł. - wynagrodzenie za prowadzenie zajęć socjoterapeutycznych i psychoedukacyjnych;
23. FV nr FA/9/2014 z dnia 31.01.2014 r. na kwotę 8 623,00 zł. - zakup materiałów i pomocy dydaktycznych do zajęć edukacyjnych dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w pisaniu i czytaniu



- zagrożonych ryzykiem dysleksji oraz zajęć logopedycznych dla dzieci z zaburzeniami mowy;
24. FV nr FA/38/2014 z dnia 31.01.2014 r. na kwotę 2 608,00 zł. - zakup materiałów i pomocy dydaktycznych do zajęć edukacyjnych dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w pisaniu i czytaniu zagrożonych ryzykiem dysleksji oraz zajęć logopedycznych dla dzieci z zaburzeniami mowy;
25. FV nr FA/82/2014 z dnia 12.02.2014 r. na kwotę 2 300,00 zł. - zakup materiałów i pomocy dydaktycznych do zajęć matematyczno-przyrodniczych;
26. FV nr (S)FS-6/01/2014/RP z dnia 14.01.2014 r. na kwotę 719,00 zł.- zakup pomocy do zajęć gimnastyki korekcyjnej i sportowych;

Wniosek o płatność za okres od 01.04.2014 r. do 30.06.2014 r.

27. FV nr 11/14/R z dnia 26.05.2014 r. na kwotę 5 398,20 zł. – wynagrodzenie za świadczenie usług edukacyjnych w zakresie prowadzenia terapii integracji sensorycznej;
28. FV nr 12/2014 z dnia 19.03.2014 r. na kwotę 6 735,00 zł. - wynagrodzenie za przeprowadzenie zajęć edukacyjnych w zakresie gimnastyki korekcyjnej;
29. Rachunek nr 1/04 do umowy nr E.272.30.2013 z dnia 09.04.2014 r. na kwotę 2 460,00 zł. - wynagrodzenie za przeprowadzenie zajęć edukacyjnych w zakresie arteterapii;

Wniosek o płatność za okres od 01.07.2014 r. do 31.07.2014 r.

30. FV nr 07/VI/14 z dnia 30.06.2014 r. na kwotę 10 800,00 zł. - wynagrodzenie za świadczenie usług edukacyjnych w zakresie prowadzenia specjalistycznych zajęć terapeutycznych dogoterapii;
31. FV nr 08/VI/14 z dnia 30.06.2014 r. na kwotę 12 600,00 zł. - wynagrodzenie za świadczenie usług edukacyjnych w zakresie prowadzenia specjalistycznych zajęć terapeutycznych hipoterapii.

Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli wyniosła **1 665 986,16 zł.**

Wartość wydatków na jaką opiewały weryfikowane dokumenty wynosi **525 888,69 zł**, co stanowi **31,6 %** wydatków zatwierdzonych we wnioskach o płatność.

4.1	Czy beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe?					
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY	

4.2	Czy dokumenty są prawidłowo opisane?					
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY	

Beneficjent dokonuje opisu dokumentacji finansowo-księgowej zgodnie z Zarządzeniem nr 100/2011 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 15 marca 2011 r. w sprawie: wprowadzenia Instrukcji w sprawie obiegu, sprawdzania i zatwierdzania dowodów księgowych w Urzędzie Miasta Rybnika oraz Zasadami finansowania POKL.

Opisy Dokumentów finansowo-księgowych zawierają:

- datę wpływu do jednostki kontrolowanej,
- adnotację o sprawdzeniu dokumentu pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, zatwierdzeniu do wypłaty wraz z datą i podpisem,
- adnotację o dacie i sposobie zapłaty,
- numer wynikający z ewidencji księgowej,
- adnotację o poniesieniu wydatku zgodnie z przepisami ustawy Pzp bądź adnotację o poniesieniu wydatku poza ustawą Pzp;
- adnotację o ujęciu dokumentu w księgach rachunkowych wraz ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej
- opis przedstawiający związek z projektem:
  - numer umowy o dofinansowanie projektu,
  - tytuł projektu,
  - informację o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego



Funduszu Społecznego,

- nr i nazwę zadania zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie projektu, w ramach którego wydatek został poniesiony,
- kwotę kwalifikowaną.

<b>4.3</b>	<b>Czy beneficjent dokonywał wydatków w ramach cross-financingu?</b>				
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY

Zgodnie z dokumentacją Beneficjent w ramach realizacji projektu dokonał zakupów w ramach cross-financingu na łączną kwotę 153 878,90 zł, co stanowi 85,56 % założonych wydatków. Zespół kontrolujący szczegółowej analizie poddał następujące dokumenty finansowo-księgowe:

1. FV nr 100/195 z dnia 24.07.2013 r. na kwotę 68 987,00 zł. – zakup sprzętu informatycznego do zajęć edukacyjnych;
2. FV nr 100/196 z dnia 24.07.2013 r. na kwotę 33 579,00 zł. - zakup sprzętu informatycznego do zajęć edukacyjnych;
3. FV nr 2/MPD/08/2013 z dnia 02.08.2013 r. na kwotę 2 583,00 zł. – zakup aparatu fotograficznego.

W związku z faktem, iż projekt realizowany był w 27 szkołach, zakupiony sprzęt i wyposażenie przekazane zostało do poszczególnych placówek. Beneficjent posiada protokoły przekazania potwierdzone przez dyrektorów poszczególnych placówek.

<b>4.4</b>	<b>Czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług?</b>				
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY

<b>4.5</b>	<b>Czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone?</b>				
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY

<b>4.6</b>	<b>Czy dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność/wydruku z ewidencji księgowej wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług?</b>				
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY
W trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu dokonano sprawdzenia dokumentów wykazanych w załącznikach nr 1 do zatwierdzonych wniosków o płatność za okres od 01.09.2012 r. do 31.07.2014 r.					

<b>4.7</b>	<b>Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne?</b>				
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY

<b>4.7.1.</b>	<b>Czy koszty bezpośrednie są kwalifikowane zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL (w tym koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków)?</b>				
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY



4.7.2.	Czy koszty pośrednie są kwalifikowane zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
					x

W ramach realizacji projektu nie rozliczano kosztów pośrednich.

4.8	Czy beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?				
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY

W ramach realizacji projektu pn. „Rybnicka Szkoła Przyszłości” zdarzenia gospodarcze ewidencjonowane były w księdze rachunkowej (oddział) nr 152. Ewidencja księgowa prowadzona była zgodnie z zasadami określonymi w Zarządzeniu nr 632/2010 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 28.12.2010 r. ze zmianami. Dla ewidencji operacji gospodarczych używano kont analitycznych. Zgodnie z przedstawioną dokumentacją ponoszone wydatki ewidencjonowane są na koncie 130-2-03 natomiast koszty na kontach Zespołu „4”. Wszystkie wydatki księgowane są z podziałem na źródła finansowania tj. paragraf z końcówką „7” – środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej, wydatki w części finansowanej z budżetu państwa księgowane są na paragrafach z czwartą cyfrą „9”.

Analiza dokumentacji wykazała, iż wyodrębniona ewidencja księgowa projektu prowadzona jest w sposób prawidłowy.

4.9	Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu?				
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY

Na potrzeby realizacji projektu pn. *Rybnicka szkoła przyszłości* Urząd Miasta w Rybniku wyodrębnił rachunek bankowy o numerze: 86 1140 1179 0000 2224 1800 1076 w BRE BANK S.A. z siedzibą w Warszawie.

W trakcie kontroli Beneficjent przedstawił Załącznik nr 1 do Zintegrowanej umowy rachunku bankowego nr 191 z dnia 27.01.2011 r. dotyczący otwarcia i prowadzenia rachunków bankowych dla Beneficjenta. Na ww. rachunek Bankowy Beneficjenta zostały przekazane następujące transze dofinansowania:

- I transza – 400 000,00 zł. (dnia 15.11.2012 r. UM 60 000,00 zł, dnia 19.11.2012 r. MF 340 000,00zł.);
- II transza – 700 000,00 zł. (dnia 05.09.2013 r. UM 105 000,00 zł. oraz MF 595 000,00 zł.);
- III transza – 473 238,00 zł. (dnia 25.10.2013 r. UM 70 985,70 zł. oraz MF 402 252,30 zł.);
- IV transza – 146 600,00 zł. (dnia 10.06.2014 r. UM 21 990,00 zł. oraz MF 124 610,00 zł.).

Beneficjent w ramach realizacji projektu angażował środki własne w łącznej wysokości 571 358,52 zł. które zostały zrefundowane dnia 05.09.2013 r. w wysokości 554 281,66 zł. oraz dnia 24.01.2014 r. w wysokości 17 076,86 zł, zgodnie z przedstawionymi wyciągami bankowymi.

Beneficjent dnia 21.08.2014 r. dokonał zwrotu niewykorzystanych środków w wysokości 53 851,84 zł. na konto Urzędu Marszałkowskiego.

Po analizie dokumentacji stwierdzono, iż płatności dokonywane były z wyodrębnianego na potrzeby realizacji projektu rachunku bankowego.

**Stwierdzono następujące uchybienia:**

1. Zapłaty za fakturę nr 07/VI/14 dokonano po terminie, tj. dnia 31.07.2014 r. Prawidłowy termin wynikający z dokumentu to 30.07.2014 r.
2. Zapłaty za fakturę nr 08/VI/14 dokonano po terminie, tj. dnia 31.07.2014 r. Prawidłowy termin wynikający z dokumentu to 30.07.2014 r.
3. Zapłaty za fakturę nr (S)FS-11/01/2014/RP dokonano po terminie, tj. dnia 14.02.2014 r. Prawidłowy termin wynikający z dokumentu to 31.01.2014 r.
4. Zapłaty za fakturę nr FA/9/2014 dokonano po terminie, tj. dnia 03.03.2014 r. Prawidłowy termin wynikający z dokumentu to 02.03.2014 r.



4.10	Czy zapewniony jest wymagany wkład własny?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x

4.11	Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x

4.11.1	Czy wkład własny jest ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej (jeśli to możliwe)?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x

4.12	Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?					
	TAK		NIE	x	NIE DOTYCZY	
Stwierdzono na podstawie oświadczenia Beneficjenta.						

4.13	Czy w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/rezultatów uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x

4.13	Czy w przypadku rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej są one zgodne z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 i spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL (Dz.U. Nr 239, poz. 1598, z późn. zm.), Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL oraz w odrębnej dokumentacji opracowanej przez IZ PO KL w tym zakresie?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x

4.14	Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu?					
	TAK		NIE	x	NIE DOTYCZY	
Stwierdzono na podstawie oświadczenia Beneficjenta.						

4.15	Czy przychód został wykazany we wniosku o płatność?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x

4.16	Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowany?					
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY	

4.16.1	Czy beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą jego status jako podatnika VAT?					
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY	
Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Beneficjenta Miasto Rybnik jest czynnym podatnikiem podatku						



od towarów i usług VAT. Ponadto Beneficjent oświadczył, iż realizując powyższy projekt nie może odzyskać w żaden sposób poniesionego kosztu podatku VAT, którego wysokość została zawarta w budżecie Projektu. Jednocześnie Miasto Rybnik zobowiązało się do zwrotu zrefundowanej części poniesionego kosztu podatku VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku.

4.16.2	<b>Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?</b>				
	TAK		NIE	x	NIE DOTYCZY

Zespół kontrolujący po analizie dokumentacji stwierdza, iż faktury ujęte we wnioskach o płatność nie zostały zawarte w Rejestrach VAT prowadzonych przez Miasto Rybnik w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny. Kontrola poddano także deklaracja VAT-7 za okres objęty kontrolą.

4.17	<b>Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu (dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross-financingiem)?</b>				
	TAK		NIE	x	NIE DOTYCZY

4.18	<b>Czy w ramach projektu zakupiony sprzęt jest faktycznie wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem? Dotyczy to również sprzętu zakupionego do zadań innych niż zarządzanie projektem, tj. na przykład na potrzeby edukacyjne dzieci/ucniów, osób niepełnosprawnych, osób wykluczonych społecznie.</b>				
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY

Zakupiony w ramach realizacji projektu sprzęt został przekazany do poszczególnych placówek szkolnych, w których wykorzystywany był do prowadzenia zajęć. Beneficjent złożył stosowne oświadczenie w powyższej kwestii.

4.19	<b>Czy stwierdzono podejrzenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”?(dotyczy beneficjentów realizujących projekty równoległe w ramach PROW/PO RYBY i PO KL)</b>				
	TAK		NIE	x	NIE DOTYCZY

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta, w okresie objętym kontrolą nie realizował projektów w ramach PROW i PO RYBY, natomiast w ramach POKL poza kontrolowanym projektem równocześnie realizowano następujące projekty:

- POKL.09.01.02-24-096/13 pn. „Lekcja nieograniczonych możliwości” w okresie od 01.02.2014 r. do 30.06.2015 r;
- POKL.09.01.01-24-019/13 pn. „Szczęśliwa 15. Program uruchomienia 15 dodatkowych oddziałów w przedszkolach w Rybniku” w okresie od 01.09.2013 r. do 30.06.2015 r;
- POKL.09.02.00-24-035/11, pn. „Mam zawód mam pracę w regionie” w okresie od 01.01.2011 r. do 28.02.2015 r;
- POKL.01.05.00-00517/12, pn. „Wdrożenie programu opieki dziennej nad dziećmi do lat 3 na terenie Miasta Rybnika” w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r.

## 5. KOSZTY BEZPOŚREDNIE ROZLICZANE RYCZAŁTEM:



5.1	Czy w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/rezultatów uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

5.2	Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów przekazywanych z wnioskiem o płatność jako potwierdzenie wykonania zadań rozliczanych w oparciu o kwoty ryczałtowe ?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

5.3	Czy Beneficjent posiada oryginały dokumentów potwierdzających wykonanie zadań, które nie były dołączone do wniosku o płatność, a powinny znaleźć się w dokumentacji projektu?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

5.4	Czy ww. dokumenty potwierdzają osiągnięcie wartości wskaźników i jakość zrealizowanych zadań oraz standard wykonania wskazany we wniosku o dofinansowanie?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

5.5	Czy wskaźniki produktu, do osiągnięcia których miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie kwot ryczałtowych, zostały osiągnięte?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

5.6	Czy umowa partnerska określa specyfikę projektu rozliczanego kwotami ryczałtowymi i czy określono w niej dokumentację potwierdzającą wykonywanie zadań objętych kwotą/kwotami ryczałtowymi, którą musi gromadzić partner?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

6. Stawki jednostkowe:					
------------------------	--	--	--	--	--

6.1	Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów przekazywanych wraz z wnioskiem o płatność jako potwierdzenie zrealizowania zadań rozliczanych w oparciu o stawki jednostkowe?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

6.2	Czy wskaźniki, do których osiągnięcia miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie stawek jednostkowych zostały osiągnięte?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY



6.3	Czy program zajęć rozliczanych stawkami jednostkowymi zgodny jest z <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

6.4	Czy listy obecności w zadaniach rozliczanych stawkami jednostkowymi wykazują wielkość grup nie większą niż wskazane w <i>Wytocznymi</i> ?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

6.5	Czy świadczona usługa zgodna jest z tematyką przewidzianą dla zadań realizowanych w oparciu o stawki jednostkowe?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

## 7. STOSOWANIE USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I PRZEPISÓW WSPÓLNOTOWYCH:

Beneficjent jest zobowiązany do stosowania zapisów Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

W trakcie kontroli Beneficjent przedstawił Regulamin postępowania w sprawach o zamówienie publiczne będący załącznikiem do Zarządzenia Nr 640/2010 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia z 31.12.2010 r. z późniejszymi zmianami.

Zgodnie z przesłanym do Instytucji Pośredniczącej zestawieniem dokonywanych zakupów, Beneficjent w okresie objętym kontrolą dokonał 13 zakupów w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą Pzp. Łącznie kontroli poddano 7,70% ilości zrealizowanych przez Beneficjenta zakupów.

Zespół kontrolujący dokonał weryfikacji postępowania udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącego zakup usług edukacyjnych w zakresie zajęć wyrównawczo dydaktycznych i rozwijających uzdolnienia w ramach projektu „Rybnicka szkoła przyszłości” z zakresu:

- zajęć matematyczno-przyrodniczych;
- zajęć z języka angielskiego;
- zajęć językowych;
- zajęć informatycznych;
- zajęć czytelniczych z elementami biblioterapii;
- zajęć plastycznych;
- zajęć muzycznych;
- zajęć muzyczno-ruchowych;
- zajęć teatralnych;
- zajęć ogólnorozwojowych (scrabble, szachy).

na kwotę 370 454,70 zł. Kwota założona w budżecie projektu na ten cel wynosiła 464 520,00 zł.

Zespół kontrolujący dokonał wyboru próby dokumentacji za pomocą profesjonalnego osądu kontrolujących, zgodnie z metodologią doboru próby dokumentów do kontroli wskazaną w Rocznym Planie Kontroli Instytucji Pośredniczącej na 2014 r.

W toku przeprowadzonego postępowania Beneficjent zawarł Umowę Nr E.272.20.2012 z dnia 20.11.2012 r. z Solid Consulting Łukasz Kotwica, ul. Kardynała Wyszyńskiego 95, 66-400 Gorzów Wielkopolski na kwotę 370 454,70 zł brutto.

7.1	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY



--

7.2	<b>Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x

7.2.1	<b>Czy zostały właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x

7.3	<b>Czy beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?</b>					
	TAK		NIE	x	NIE DOTYCZY	

7.4	<b>Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?</b>					
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY	

Beneficjent ustalił wartość zamówienia na kwotę 464 520,00 zł, co stanowi równowartość 115 564,00 euro. Przedmiotowa kwota została przeliczona zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16.12.2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. 2011 nr 282 poz. 1650 z późn. zm.) tj. 4,0196 euro.

7.5	<b>Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?</b>					
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY	

Beneficjent dokonał szacowania wartości zamówienia w oparciu o rozmowy telefoniczne przeprowadzone z trzema potencjalnymi wykonawcami. Szacowania wartości zamówienia dokonano w dniu 29.06.2012 r. Z przeprowadzonych rozmów telefonicznych sporządzono protokół, który zawierał zestawienie cen zaproponowanych przez potencjalnych wykonawców za zrealizowanie usługi. Dokumenty dotyczące szacowania zostały zarchiwizowane wraz z dokumentacją przetargową.

7.6	<b>Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?</b>					
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY	

Stwierdzono na podstawie zapisów Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

7.7	<b>Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?</b>					
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY	

W trakcie kontroli Beneficjent przedstawił Zarządzenie Nr 467/2012 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia