

14.08.2012 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji w celu przygotowania i przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na zamówienie publiczne dotyczące zakupu usług edukacyjnych w zakresie zajęć wyrównawczo dydaktycznych i rozwijających uzdolnienia w ramach projektu „Rybnicka szkoła przyszłości” z zakresu: a) zajęć matematyczno-przyrodniczych; b) zajęć z języka angielskiego; c) zajęć językowych; d) zajęć informatycznych; e) zajęć czytelniczych z elementami biblioterapii; f) zajęć plastycznych; g) zajęć muzycznych; h) zajęć muzyczno-ruchowych; i) zajęć teatralnych; j) zajęć ogólnorozwojowych (scrabble, szachy).

7.8	Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Zespołowi kontrolującemu przedłożono oświadczenia następujących osób:

- Pani – Pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności;
- Pani Gmerek – Sekretarz Komisji Przetargowej;
- Pan – Członek Komisji Przetargowej;
- Pan – Członek Komisji Przetargowej;
- Pani Członek Komisji Przetargowej.

7.9	Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób?				
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY

7.10	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób:				
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ w miejscu ogólnie dostępnym, ➤ na stronie internetowej, ➤ w prasie o zasięgu ogólnokrajowym, ➤ w Biuletynie Zamówień Publicznych, ➤ w Dzienniku Urzędowym UE? 				
	TAK		NIE	x	NIE DOTYCZY

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 04.09.2012 r. (nr referencyjny 2012/S 169-28089) oraz zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym (tablica ogłoszeń w siedzibie zamawiającego) i na stronie internetowej www.rybnik.eu.

Stwierdzono następujące uchybienie/nieprawidłowość:

Beneficjent ustalił wartość zamówienia na kwotę 464 520,00 zł, co stanowi równowartość 115 564,00 euro. Zgodnie z art. 40. ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U.2010.113.759 z późn. zm.) - *Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych* natomiast zgodnie z ust. 3 - *Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający przekazuje ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich*. Ustalona przez Beneficjenta wartość zamówienia nie była równa i nie przekraczała kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. W związku z powyższym ogłoszenie o zamówieniu winno zostać opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych. Mając powyższe na uwadze wzywa się Beneficjenta do złożenia szczegółowych wyjaśnień z podaniem przesłanek, które leżały u podstaw zamieszczenia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zamiast w Biuletynie Zamówień Publicznych. Po analizie przesłanych wyjaśnień Instytucja Pośrednicząca podejmie decyzję o kwalifikowalności wydatku dotyczącego zakupu

usług edukacyjnych w kontekście naruszenia *Zasad finansowania POKL – tabela nr 2 poz. 2 - Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia tj. przykładowo na jeden z poniższych sposobów:*

- na stronie internetowej zamawiającego,
- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,
- dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.

7.11 Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy pzp?

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

7.12 Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

7.13 Czy Beneficjent dopuścił do udziału w postępowaniu oferty, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony?

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	-------------------------------------	-------------	--------------------------

W toku przeprowadzonego postępowania Beneficjent odrzucił jedną ofertę złożoną przez firmę Centrum Doradztwa i Kształcenia Kadr Sp. Jawna Mariola Kujańska Justyna Kokot z powodu wniesienia wadium po terminie określonym w SIWZ.

7.14 Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	--------------------------	-------------	-------------------------------------

W toku prowadzonego postępowania nie wpłynęły zapytania do SIWZ.

7.15 Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	--------------------------	-------------	-------------------------------------

W toku prowadzonego postępowania Beneficjent nie dokonywał modyfikacji SIWZ.

7.16 Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	--------------------------	-------------	-------------------------------------

7.17 Czy w przypadku zmiany ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający przesunął termin składania ofert?

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	--------------------------	-------------	-------------------------------------

W toku prowadzonego postępowania Zamawiający nie dokonywał zmian w ogłoszeniu o zamówieniu.

7.18 Czy warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały określone przez zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców?

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

7.19	Czy określono jasne i prawidłowe z punktu widzenia ustawy zasady i kryteria oceny ofert/wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu?				
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY

W przedmiotowym postępowaniu zastosowano jedno kryterium – kryterium cenowe.

7.20	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy wniesiono wadium?				
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY

Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 10 000,00 zł.

7.21	Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?				
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY

Zgodnie z SIWZ wadium mogło być wniesione w następujących formach:

- pieniądzu;
- poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej;
- gwarancjach bankowych;
- gwarancjach ubezpieczeniowych;
- poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 09.11.2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Przedsiębiorczości.

Wadium zostało wniesione w pieniądzu przez następujących wykonawców:

- Solid Consulting Łukasz Kotwica, ul. Kardynała Wyszyńskiego 95, 66-400 Gorzów Wielkopolski – data wniesienia wadium 08.10.2012 r.;
- Kancelaria Prawa Gospodarczego LOGO-LEX Dariusz Żukowski, ul. Gruntowa 73c, 44-210 Rybnik - data wniesienia wadium 09.10.2012 r.
- Centrum Doradztwa i Kształcenia Kadr Sp. Jawna Mariola Kujańska Justyna Kokot, ul. Gwarków 14, 44-200 Rybnik - data wniesienia wadium 10.10.2012 r.

Zamawiający odrzucił ofertę firmy Centrum Doradztwa i Kształcenia Kadr Sp. Jawna Mariola Kujańska Justyna Kokot, ul. Gwarków 14, 44-200 Rybnik z powodu wniesienia wadium po terminie określonym w SIWZ. Pozostali wykonawcy wnieśli wadium w wymaganej wysokości i w formie oraz w okresie związania ofertą.

7.22	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?				
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY

Stwierdzono na podstawie zapisów Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

7.23	Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym, w momencie przeprowadzania postępowania, rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?				
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY

7.24	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?				
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY

--	--	--	--	--	--

7.25	Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY <input checked="" type="checkbox"/>
Cena była jedynym kryterium oceny ofert.					

7.26	Czy w przypadku zgłoszenia odwołań zostały one rozpatrzone?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY <input checked="" type="checkbox"/>

7.27	Czy odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia środka odwoławczego zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY <input checked="" type="checkbox"/>

7.28	Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych zamawiający powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY <input checked="" type="checkbox"/>

7.29	Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?				
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY

7.30	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY <input checked="" type="checkbox"/>

7.31	Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ?				
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY

7.32	Czy wprowadzone zostały zmiany do umowy oraz czy zmiany umowy dokonano zgodnie z ustawą?				
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY
<p>W trakcie czynności kontrolnych Beneficjent przedstawił następujące Aneksy do zawartej umowy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aneks nr 1 z dnia 28.05.2013 r; 2. Aneks nr 2 z dnia 29.01.2014 r. <p>W/w aneksy dotyczyły zmiany terminu realizacji umowy. Po uzyskaniu zgody Instytucji Pośredniczącej termin realizacji umowy został wydłużony do dnia 30.06.2014 r.</p>					

7.33	Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?					
	TAK		NIE	x	NIE DOTYCZY	

7.34	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczy również trybów niekonkurencyjnych)?					
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY	
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Unii Europejskiej dnia 13.11.2012 r.						
W dniu 17.11.2012 r. ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2012/S 22-375046.						
Uchybienie dotyczące ogłoszenia o zamówieniu zostało szczegółowo opisane w pkt 7.10 listy sprawdzającej.						

7.35	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert ?					
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY	

7.36	Czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w <i>Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego</i> , jeśli dotyczy?					
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY	

7.37	Czy, w przypadku przeprowadzania przez beneficjenta zamówień dodatkowych, były one realizowane zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x

7.38	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x

7.39	Czy wydatki w ramach projektu, w przypadku, gdy beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, są ponoszone zgodnie z zasadą konkurencyjności (dotyczy zamówień na kwotę przekraczającą 14 tys. euro), w szczególności:					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x

a)	Czy beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia, tj. dokonał zsumowania usług, towarów i robót budowlanych w ramach danego projektu realizowanego przez beneficjenta przy uwzględnieniu kryteriów: tożsamości przedmiotowej i czasowej zamówienia oraz możliwości jego wykonania przez jednego wykonawcę?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x

b)	Czy beneficjent wysłał zapytanie ofertowe do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
					x

c)	Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
					x

d)	Czy zapytanie ofertowe zawiera opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
					x

e)	Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na dedykowanej stronie internetowej określonej w komunikacie Ministra Infrastruktury i Rozwoju w tej sprawie?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
					x

f)	Czy beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
					x

g)	Czy beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
					x

h)	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
					x

7.40	Czy w wyniku zastosowania zasady konkurencyjności lub Prawa zamówień publicznych powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie?				
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY

7.40.1	Czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez beneficjenta za zgodą IP/IP2 wyłącznie w celu zwiększenia wartości wskaźników zaplanowanych w projekcie?				
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY

W wyniku zastosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, powstały oszczędności przekraczające 10 % środków alokowanych na dane zadanie. Zaoszczędzone środki to kwota 247 973,74 zł. Pismem z dnia 31.05.2013 r. Beneficjent poinformował Instytucję Pośredniczącą o potrzebie przesunięcia zaoszczędzonych środków na realizację dodatkowych zajęć z zakresu indywidualizacji nauczania w nowym roku szkolnym 2013/2014 oraz przedłużenie realizacji projektu do końca lipca 2014 r. Instytucja Pośrednicząca pismem Nr FS.PS.433.58.2013.AR, FS.PS.KW-1313/2013 z dnia 30.07.2013 r. zaakceptowała przedmiotowe zmiany.

7.41	Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. euro, beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN udokumentował rozeznanie rynku zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Beneficjent w okresie objętym kontrolą wszystkie zakupy dokonywał w trybie przetargu nieograniczonego.

8. POMOC PUBLICZNA

OPIS PRÓBY

8.1	Czy beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc publiczną?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

8.2	Czy beneficjent sprawozdaje do UOKIK z udzielonej pomocy publicznej w ramach realizowanego projektu?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

A. POMOC PUBLICZNA NA SUBSYDIOWANE ZATRUDNIENIE

8.3	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia powstały nowe miejsca pracy, które stanowią wzrost netto liczby pracowników w odniesieniu do średniego zatrudnienia z ostatnich 12 miesięcy w przeliczeniu na osobę zatrudnioną w pełnym wymiarze czasu?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

8.4	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia beneficjent (beneficjent pomocy) założył wkład własny w wysokości co najmniej 50% wydatków objętych pomocą publiczną w przypadku pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji i w bardzo niekorzystnej sytuacji i 25% w przypadku pracowników niepełnosprawnych?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

8.5	Czy pomoc została wykorzystana na dofinansowanie kosztów pracy pracowników w kwocie odpowiadającej płacom brutto pracowników wypłaconym w okresie subsydiowanego zatrudnienia, powiększonym o opłacane przez pracowników składki na ubezpieczenie społeczne?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

8.6	Jeżeli beneficjent (beneficjent pomocy) otrzymał pomoc publiczną na subsydiowanie zatrudnienia z innych źródeł, w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, czy całkowita intensywność pomocy przekracza dozwolony poziom intensywności?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

8.7	Czy beneficjent (beneficjent pomocy), który uzyskał pomoc w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na zatrudnienie?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.8	Czy na dzień przeprowadzenia kontroli utrzymana została trwałość operacji, tj. nieprzerwane zatrudnienie pracowników w wymaganym okresie, wskazanym w przepisach o pomocy publicznej?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

B. POMOC PUBLICZNA NA SZKOLENIA					
8.9	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na szkolenia spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.10	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia specjalistyczne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.11	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia ogólne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.12	Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na szkolenia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na szkolenia?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

C. POMOC PUBLICZNA NA USŁUGI DORADCZE					
8.13	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na usługi doradcze spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.14	Czy pomoc publiczna na usługi doradcze przekroczyła dozwolony pułap intensywności, tj. 50 % kosztów kwalifikowalnych zakupu usługi?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.15	Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na zakup usług doradczych należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na doradztwo?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

--

D. POMOC DE MINIMS					
8.16	Czy pomoc de minimis udzielona beneficjentowi (beneficjentowi pomocy) została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.17	Czy beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc publiczną/pomoc do minimis?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.18	Czy beneficjent przekazał beneficjentowi pomocy zaświadczenie o udzielonej pomocy de minimis?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.19	Czy beneficjent posiada zaświadczenie/oświadczenie beneficjenta pomocy o nieotrzymaniu pomocy de minimis w ciągu trzech ostatnich lat kalendarzowych/podatkowych, której ogólna kwota przekracza 200 tys. euro, a w przypadku przedsiębiorstwa działającego w sektorze transportu drogowego 100 tys. euro?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.20	Czy beneficjent posiada oświadczenie beneficjenta pomocy o braku decyzji KE o obowiązku zwrotu pomocy?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.21	Czy beneficjent sprawozdaje do UOKIK z udzielenia pomocy de minimis w ramach realizowanego projektu?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

9. DANE OSOBOWE					
------------------------	--	--	--	--	--

9.1	Czy beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, tzn.:				
9.2	Czy beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasadami finansowania w ramach PO KL?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Beneficjent przedstawił Zespołowi kontrolującemu oświadczenia uczestników projektu dot. wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych. Oświadczenie to jest dołączone do akt osobowych każdego uczestnika wybranego do próby.

Stwierdzono następujące uchybienia:

1. Zgodnie z Zasadami finansowania w ramach POKL, oświadczenie uczestnika projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych powinno zawierać następujące punkty:

- 1) administratorem moich danych osobowych jest Minister Rozwoju Regionalnego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej dla Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, mający siedzibę przy ul. Wspólnej 2/4, 00-926 Warszawa,
- 2) podstawę prawną przetwarzania moich danych osobowych stanowi art. 23 ust. 1 pkt 2 lub art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926, ze zm.) – dane osobowe są niezbędne dla realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
- 3) moje dane osobowe będą przetwarzane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia, realizacji projektu, ewaluacji, kontroli, monitoringu i sprawozdawczości w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (POKL),
- 4) moje dane osobowe zostały powierzone do przetwarzania Instytucji Wdrażającej/Instytucji Pośredniczącej (nazwa i adres właściwej IP/IP2 beneficjentowi realizującemu projekt - (nazwa i adres beneficjenta) oraz podmiotom, które na zlecenie beneficjenta uczestniczą w realizacji projektu (nazwa i adres ww. podmiotów). Moje dane osobowe mogą zostać udostępnione firmom badawczym realizującym na zlecenie Instytucji Zarządzającej POKL, Instytucji Wdrażającej/Instytucji Pośredniczącej lub beneficjenta badania ewaluacyjne w ramach POKL oraz specjalistycznym firmom realizującym na zlecenie Instytucji Zarządzającej POKL lub Instytucji Wdrażającej/Instytucji Pośredniczącej kontrole w ramach POKL,
- 5) podanie danych jest dobrowolne, aczkolwiek odmowa ich podania jest równoznaczna z brakiem możliwości udzielenia wsparcia w ramach Projektu,
- 6) mam prawo dostępu do treści swoich danych i ich poprawiania.

Natomiast w oświadczeniu uczestnika projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych, które zostało przedstawione Zespołowi kontrolującemu w trakcie kontroli brak jest wskazanej podstawy prawnej tj. art. 23 ust. 1 pkt. 2 lub art. 27 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926, ze zm. (pkt.2 zgodnie ze wzorem oświadczenia uczestnika). Przedstawione oświadczenie posiada także zmodyfikowany pkt. 3 (zgodnie ze wzorem oświadczenia uczestnika pkt. 4), które nie posiada zwrotu, iż „dane osobowe zostały powierzone do przetwarzania Instytucji Wdrażającej/Instytucji Pośredniczącej (nazwa i adres właściwej IP/IP2 beneficjentowi realizującemu projekt - (nazwa i adres beneficjenta) oraz podmiotom, które na zlecenie beneficjenta uczestniczą w realizacji projektu (nazwa i adres ww. podmiotów). Moje dane osobowe mogą zostać udostępnione firmom badawczym realizującym na zlecenie Instytucji Zarządzającej POKL, Instytucji Wdrażającej/Instytucji Pośredniczącej lub beneficjenta badania ewaluacyjne w ramach POKL oraz specjalistycznym firmom realizującym na zlecenie Instytucji Zarządzającej POKL lub Instytucji Wdrażającej/Instytucji Pośredniczącej kontrole w ramach POKL”.

2. Na oświadczeniach dot. wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych następujących uczestników brak daty podpisania rodzica/opiekuna prawnego. Na oświadczeniu widnieje data 06.18.2013r.
3. W wyniku weryfikacji dokumentacji, Zespół kontrolujący stwierdził, iż daty na oświadczeniach o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych oraz na deklaracjach uczestnictwa złożonych przez uczestników projektu posiadają bardzo duże rozbieżności:
 - deklaracja została podpisana 04.12.2012r., natomiast oświadczenie zostało podpisane 17.06.2013r.,
 - deklaracja została podpisana 14.11.2012r, natomiast oświadczenie zostało podpisane 20.06.2013r,
 - deklaracja została podpisana 14.11.2012r, natomiast oświadczenie zostało podpisane 18.09.2013r.,
 - deklaracja Julii Piontek została podpisana 10.12.2012r, natomiast oświadczenie zostało podpisane 25.09.2013r.

- deklaracja została podpisana 21.11.2012r, natomiast oświadczenie zostało podpisane 06.18.2013r.

W związku z powyższym wzywa się Beneficjenta do wyjaśnienia wskazanych rozbieżności w dokumentacji ww. uczestników projektu, oraz wyjaśnienia wpisania w błędny sposób daty na oświadczeniu dot. wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych.

9.3	Czy pracownicy beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Zespołowi kontrolującemu zostały przedstawione imienne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu „Rybnicka szkoła przyszłości” w ramach realizacji POKL. Zespołowi kontrolującemu zostały przedstawione 33 upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.

Stwierdzono następujące uchybienia:

W rozdziale 1.1.5 *Polityki Bezpieczeństwa Informacji i systemów przetwarzania informacji*, w pkt. 2 jest napisane że „o nadaniu zakresu uprawnień konkretnej osobie decyduje jej bezpośredni przełożony (Naczelnik Wydziału \ Kierownik Biura)”. W punkt 4 jest napisane, że „w przypadku osób, które nie są pracownikami ich role są określane na podstawie odrębnych umów”.

Zespołowi kontrolującemu zostały przedstawione 33 upoważnienia do przetwarzania danych osobowych. Upoważnienia Pani , Pani , Pani J , Pana , oraz Pani spełniają wymogi określone w *Polityce Bezpieczeństwa Informacji i systemów przetwarzania informacji*. W przypadku pozostałych upoważnień nie spełniają one określonych wymagań. Beneficjent nadając upoważnienia 28 osobom nie miał uprawnień do nadawania im upoważnień do przetwarzania danych osobowych. W przypadku kontrolowanego projektu, ww. upoważnienia powinny zostać podpisane przez firmy realizujące zajęcia edukacyjne dla uczestników projektu pn. „Rybnicka szkoła przyszłości”, które zatrudniają danych nauczycieli.

9.4	Czy beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Beneficjent przedstawił Rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu „Rybnicka Szkoła Przyszłości”. W przedstawionym rejestrze wyodrębnione są kolumny: imię i nazwisko osoby upoważnionej, zakres przydzielonych uprawnień, data nadania uprawnień, podpis osoby nadającej uprawnienia, data odebrania uprawnień, podpis osoby odbierającej uprawnienia oraz identyfikator do przetwarzania danych osobowych w systemie informatycznym. Rejestr ten jest zgodny i spełnia wszystkie wymogi określone w ustawie z dnia 29.08.1997r o ochronie danych osobowych.

Stwierdzono następujące uchybienia:

Ewidencja zawiera 33 osoby, upoważnione do przetwarzania danych osobowych. Jak już zostało wyjaśnione w punkcie 9.3 Listy sprawdzającej nie wszystkie osoby w sposób prawidłowy zostały upoważnione do przetwarzania danych osobowych.

9.5	Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

W związku z zawarciem umowy z firmami na realizację zajęć edukacyjnych dla uczestników projektu

„Rybnicka szkoła przyszłości”, przetwarzanie danych osobowych zostało powierzone:

1. _____ prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Żukowski Dariusz
LOGO – LEX Kancelaria Prawa Gospodarczego z siedzibą w Rybniku, przy ul. Gruntowej 73c,
2. _____ prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą A4K Active for Kids
Bartłomiej Szczansny z siedzibą w Rybniku, przy ul. Św. Józefa 31c/24,
3. SOLID CONSULTING Łukasz Kotwica z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, przy ul. Kard.
Stefana Wyszyńskiego 95,
4. Centrum Doradztwa i Kształcenia Kadr Spółka Jawna Mariola Kujawska, Justyna Kokot z siedzibą
w Rybniku, przy ul. Gwarków 14,
5. Przedsiębiorstwu Wielobranżowemu „ALSPED” S. C. Ewa Jagieło, Jadwiga Fojcik z siedzibą
w Przegędzy, przy ul. Szkolnej 12,
6. Ośrodkowi Animaloterapii i Odnowy Biologicznej Agnieszka Ślęzak z siedzibą w Rybniku, przy
ul. Jabłoniowej 4d,
7. _____ zamieszkałej w Rybniku przy ul. Raciborskiej 28.

9.5.1 Jeśli tak (9.5), to czy przed powierzeniem przetwarzania danych osobowych beneficjent poinformował o tym zamiarze powierzenia właściwą IP/IP2

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

Beneficjent 25 lipca 2013r. zwrócił się do IP z prośbą o wyrażenie zgody na powierzenie przetwarzania danych osobowych dot. uczestników projektu. Zgodnie z przedmiotową prośbą przetwarzaniu podlegać będą następujące dane: imiona i nazwiska ucznia i rodziców, adres zamieszkania, dane dotyczące postępów edukacyjnych dot. zajęć świadczonych przez ww. firmy. W liście uwzględniono sześć firm, które zostały wybrane w wyniku przeprowadzonego przetargu na prowadzenie zajęć w szkołach w ramach projektu „Rybnicka szkoła przyszłości”.

Stwierdzono następujące uchybienia:

Beneficjent nie poinformował Instytucji Pośredniczącej o zawartej z Panią _____ umowie nr E.042.117.2013, dot. powierzania przetwarzania danych osobowych uczestników projektu „Rybnicka szkoła przyszłości”.

9.5.2 Jeśli tak (9.5), to czy to powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu nastąpiło na podstawie odrębnych umów o powierzenie przetwarzania danych osobowych?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

Zespołowi kontrolującemu zostały przedłożone następujące umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych uczestników projektu:

1. Umowa E.042.100.2013 z dnia 01.09.2013r. pomiędzy Miastem Rybnik :
_____ prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą A4K Active for Kids Bartłomiej
Szczansny z siedzibą w Rybniku, przy ul. Św. Józefa 31c/24, (w związku z umową
nr E.272.18.2012 z dnia 09.11.2012r.),
2. Umowa E.042.101.2013 z dnia 01.09.2013r. pomiędzy Miastem Rybnik :
_____ prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą SOLID CONSULTING Łukasz Kotwica
z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, przy ul. Kard. Stefana Wyszyńskiego 95, (w związku
z umową nr E.272.20.2012 z dnia 20.11.2012r.),
3. Umowa E.042.98.2013 z dnia 01.09.2013r. pomiędzy Miastem Rybnik a
_____ prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Żukowski Dariusz LOGO –

- LEX Kancelaria Prawa Gospodarczego z siedzibą w Rybniku, przy ul. Gruntowej 73c, (w związku z umową nr. E.272.15.2012 z dnia 24.10.2012r.),
4. Umowa E.042.99.2013 z dnia 01.09.2013r. pomiędzy Miastem Rybnik prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Żukowski Dariusz LOGO – LEX Kancelaria Prawa Gospodarczego z siedzibą w Rybniku, przy ul. Gruntowej 73c,(w związku z umową nr E.272.16.2012 z dnia 24.10.2012r.),
 5. Umowa E.042.102.2013 z dnia 20.11.2013r. pomiędzy Miastem Rybnik reprezentującą Centrum Doradztwa i Kształcenia Kadr Spółka Jawna Mariola Kujańska, Justyna Kokot z siedzibą w Rybniku, przy ul. Gwarków 14, (w związku z umową nr E.272.4.2013 z dnia 21.01.2013r.),
 6. Umowa E.042.102.2013 z dnia 20.11.2013r. pomiędzy Miastem Rybnik a reprezentującą Centrum Doradztwa i Kształcenia Kadr Spółka Jawna Mariola Kujańska, Justyna Kokot z siedzibą w Rybniku, przy ul. Gwarków 14, (w związku z umową nr E.272.9.2013 z dnia 21.01.2013r.),
 7. Umowa E.042.104.2013 z dnia 20.11.2013r. pomiędzy Miastem Rybnik reprezentującą Centrum Doradztwa i Kształcenia Kadr Spółka Jawna Mariola Kujańska, Justyna Kokot z siedzibą w Rybniku, przy ul. Gwarków 14, (w związku z umową nr E.272.11.2013 z dnia 21.01.2013r.),
 8. Umowa E.042.105.2013 z dnia 20.11.2013r. pomiędzy Miastem Rybnik reprezentującą Centrum Doradztwa i Kształcenia Kadr Spółka Jawna Mariola Kujańska, Justyna Kokot z siedzibą w Rybniku, przy ul. Gwarków 14, (w związku z umową nr E.272.12.2013 z dnia 21.01.2013r.),
 9. Umowa E.042.106.2013 z dnia 20.11.2013r. pomiędzy Miastem Rybnik reprezentującą Centrum Doradztwa i Kształcenia Kadr Spółka Jawna Mariola Kujańska, Justyna Kokot z siedzibą w Rybniku, przy ul. Gwarków 14, (w związku z umową nr E.272.15.2013 z dnia 21.01.2013r.),
 10. Umowa E.042.107.2013 z dnia 20.11.2013r. pomiędzy Miastem Rybnik a reprezentującą Centrum Doradztwa i Kształcenia Kadr Spółka Jawna Mariola Kujańska, Justyna Kokot z siedzibą w Rybniku, przy ul. Gwarków 14, (w związku z umową nr E.272.16.2013 z dnia 21.01.2013r.),
 11. Umowa E.042.108.2013 z dnia 20.11.2013r. pomiędzy Miastem Rybnik a reprezentującą Centrum Doradztwa i Kształcenia Kadr Spółka Jawna Mariola Kujańska, Justyna Kokot z siedzibą w Rybniku, przy ul. Gwarków 14, (w związku z umową nr E.272.17.2013 z dnia 21.01.2013r.),
 12. Umowa E.042.118.2013 z dnia 01.09.2013r. pomiędzy Miastem Rybnik prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Ośrodek Animaloterapii i Odnowy Biologicznej Agnieszka Ślęzak z siedzibą w Rybniku, przy ul. Jabłoniowej 4d, (w związku z umową nr E.272.41.2012 z dnia 24.07.2013r.),
 13. Umowa E.042.119.2013 z dnia 01.09.2013r. pomiędzy Miastem Rybnik a prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Ośrodek Animaloterapii i Odnowy Biologicznej Agnieszka Ślęzak z siedzibą w Rybniku, przy ul. Jabłoniowej 4d, (w związku z umową nr E.272.40.2012 z dnia 24.07.2013r.),
 14. Umowa E.042.115.2013 z dnia 01.09.2013r. pomiędzy Miastem Rybnik a prowadzącymi działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ALSPED” S. C. Ewa Jagieło, Jadwiga Fojcik z siedzibą w Przegędzy, przy ul. Szkolnej 12, (w związku z umową nr E.272.29.2012 z dnia 14.05.2013r.),
 15. Umowa E.042.114.2013 z dnia 01.09.2013r. pomiędzy Miastem Rybnik

prowadzącymi działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ALSPED” S. C. Ewa Jagieło, Jadwiga Fojcik z siedzibą w Przegędzy, przy ul. Szkolnej 12, (w związku z umową nr E.272.28.2012 z dnia 14.05.2013r.),

16. Umowa E.042.113.2013 z dnia 01.09.2013r. pomiędzy Miastem Rybnik a prowadzącymi działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ALSPED” S. C. Ewa Jagieło, Jadwiga Fojcik z siedzibą w Przegędzy, przy ul. Szkolnej 12, (w związku z umową nr E.272.27.2012 z dnia 14.05.2013r.),

17. Umowa E.042.111.2013 z dnia 01.09.2013r. pomiędzy Miastem Rybnik a prowadzącymi działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ALSPED” S. C. Ewa Jagieło, Jadwiga Fojcik z siedzibą w Przegędzy, przy ul. Szkolnej 12, (w związku z umową nr E.272.26.2012 z dnia 14.05.2013r.),

18. Umowa E.042.110.2013 z dnia 01.09.2013r. pomiędzy Miastem Rybnik a prowadzącymi działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ALSPED” S. C. Ewa Jagieło, Jadwiga Fojcik z siedzibą w Przegędzy, przy ul. Szkolnej 12, (w związku z umową nr E.272.25.2012 z dnia 14.05.2013r.),

19. Umowa E.042.109.2013 z dnia 01.09.2013r. pomiędzy Miastem Rybnik a prowadzącymi działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ALSPED” S. C. Ewa Jagieło, Jadwiga Fojcik z siedzibą w Przegędzy, przy ul. Szkolnej 12, (w związku z umową nr E.272.24.2012 z dnia 14.05.2013r.),

20. Umowa E.042.117.2013 z dnia 20.11.2013r. pomiędzy Miastem Rybnik a zamieszkałą przy ul. Raciborskiej 28, która przeprowadzała zajęcia z arteterapii, (w związku z umową nr E.272.30.2012 z dnia 14.05.2013r.).

Stwierdzono następujące uchybienia:

Beneficjent zawarł dwie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (umowa E.042.102.2013 z dnia 20.11.2013r. oraz umowa E.042.102.2013 z dnia 20.11.2013r) z reprezentującą Centrum Doradztwa i Kształcenia Kadr Spółka Jawna Mariola Kujańska, Justyna Kokot z siedzibą w Rybniku, przy ul. Gwarków 14, w związku z umowami: nr E.272.4.2013 z dnia 21.01.2013r., oraz nr E.272.9.2013 z dnia 21.01.2013r. Ww. umowy dot. powierzenia przetwarzania danych osobowych posiadają taki sam numer, a mianowicie nr E.042.102.2013r. Powyższe stanowi o uchybieniu.

9.6 Czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych ?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
-----	---	-----	--	-------------

Beneficjent przedstawił *Politykę Bezpieczeństwa Informacji i systemów przetwarzania informacji*. Spełnia ona wszystkie wymogi określone w paragrafie 4 i 5 Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych.

9.7	Czy wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

Uczestnikami projektu są uczniowie klas I-III z 27 szkół podstawowych w Rybniku, których wiek nie przekracza 12 r. życia, tym samym nie są oni uwzględnieni w Formularzu PEFS.

9.8	Czy dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

9.9	Czy beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Dane przechowywane są przez Beneficjenta w sposób zgodny z *Polityką Bezpieczeństwa Informacji i systemów przetwarzania Informacji*, w budynkach Urzędu Miasta Rybnika na ul. Bolesława Chrobrego 2, ul. Zamkowa 5, Rynek 18 oraz na ul. Rzecznej 8.

9.10	Czy Beneficjent uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych uczestników projektów prowadzonych w szczególności przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, urzędami państwowymi, policją lub przed sądem? Jeśli tak, to czy niezwłocznie poinformowano o tym fakcie IP/IP2?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

Zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Beneficjenta.

9. DZIAŁANIA PROMOCYJNO-INFORMACYJNE

10.1	Czy prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu?				
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY

10.2	Czy prawidłowo oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu?				
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY

10.3	Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne PO KL i UE?				
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY

10.4	Czy beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS?				
	TAK	x	NIE		NIE DOTYCZY

Beneficjent złożył oświadczenie, zgodnie z którym w ramach środków własnych przygotowano baner informacyjny, tablice informacyjne dla każdej placówki uczestniczącej w projekcie, zamieszczono informacje na stronie www.edukacja.rybnik.eu oraz oznaczono wszystkie zakupione w ramach projektu sprzęty, poprzez

zamieszczenie naklejki z informacją o współfinansowaniu zakupu ze środków EFS.

10.5	Czy koszty poniesione na działania informacyjno – promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x
W ramach realizacji projektu nie były przewidziane środki na działania promocyjne.						

10. KONTROLA W MIEJSCU REALIZOWANEJ USŁUGI

11.1	Czy świadczona usługa jest zgodna z umową podpisaną z beneficjentem?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

11.2	Czy świadczona usługa jest zgodna z harmonogramem przedstawionym we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

11.3	Czy zakres tematyczny danej formy wsparcia jest zgodny z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

11.4	Czy liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych na szkoleniu oraz ewentualnie z innymi dokumentami kwalifikującymi uczestników projektu do udziału w danej formie wsparcia?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

11.5	Czy pomieszczenia, w których realizowana jest dana forma wsparcia są oznakowane prawidłowo?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

11.6	Czy uczestnik projektu wie, że bierze udział w projekcie dofinansowanym z EFS?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

11.7	Czy uczestnicy projektu otrzymują materiały szkoleniowe i czy zawierają one logo PO KL i UE?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

11.8	Czy uczestnicy projektu są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

11.9	Czy w ramach projektu, zakupiony sprzęt jest faktycznie wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem? Dotyczy to również sprzętu zakupionego do zadań innych niż zarządzanie projektem, tj. na przykład na potrzeby edukacyjne dzieci/uczniów, osób niepełnosprawnych, osób wykluczonych społecznie.				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

11. PROJEKTY INNOWACYJNE

12.1	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego została przesłana w terminie wskazanym w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

12.2	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego przygotowana przez beneficjenta została zaakceptowana przez IOK?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

12.3	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie ze strategią wdrażania projektu innowacyjnego testującego?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

12.4	Czy nastąpiła walidacja produktu finalnego?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

Podpisy członków Zespołu kontrolującego:

Wydział
Europejskiego Funduszu Społecznego
M. S.
Małgorzata Stępień
inspektor

Wydział
Europejskiego Funduszu Społecznego
K. Ł.
Katarzyna Łukajczyk
inspektor

Wydział
Europejskiego Funduszu Społecznego
A. T.
Anna Tomsia
Podinspektor

Data sporządzenia: 02.12.2014 r.

Data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej: