

4.7.2.	<b>Czy koszty pośrednie są kwalifikowane zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Zgodnie z umową o dofinansowanie Beneficjent rozlicza koszty pośrednie ryczałtem, które stanowią 5 % poniesionych, udokumentowanych i zawiedzionych wydatków bezpośrednich. W okresie realizacji projektu Beneficjent rozliczył 14,41 % kosztów pośrednich tj. 17 676,47 zł.

4.8	<b>Czy beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Zgodnie z zapisami § 7 zawartej Umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.02-24-096/13-00 Beneficjent został zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji projektu w sposób przejrzysty zgodnie z zasadami określonymi w Programie, tak aby możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji związanych z projektem. W związku z powyższym Zespół kontrolujący zweryfikował poprawność wyodrębnienia ewidencji księgowej projektu po stronie Beneficjenta Miasta Rybnik oraz czterech realizatorów: Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 im. Janusza Korczaka w Rybniku, Szkoły Podstawowej nr 2 w Zespole Szkolno – Przedszkolnym nr 10 w Rybniku, Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 34 im. Ireny Sendlerowej w Rybniku oraz Szkoły Podstawowej nr 35 im. Ks. Franciszka Blachnickiego w Rybniku.

#### Beneficjent – Miasto Rybnik:

W trakcie kontroli Beneficjent przedstawił Politykę rachunkowości (wraz z aktualnym planem kont), regulującą zasady dokumentowania zapisów księgowych dla jednostki kontrolowanej. Zgodnie z powyższymi regulacjami księgi rachunkowe Beneficjenta prowadzone są techniką komputerową w siedzibie jednostki za pomocą programu finansowo-księgowego Record FK. Dla celów realizacji projektu Beneficjent Miasto Rybnik wyodrębnił w swoich księgach rachunkowych osobny oddział o numerze 168 – *Projekt „Lekcja nieograniczonych możliwości”*. Wydatki związane z realizacją projektu ujmowane są w księgach rachunkowych zgodnie z planem finansowym jednostki uwzględniając dział, rozdział i paragraf klasyfikacji budżetowej. Wszystkie wydatki księgowane są z podziałem na źródła finansowania tj. paragraf z końcówką „7” – środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej, wydatki w części finansowanej z budżetu państwa księgowane są na paragrafach z czwartą cyfrą „9”, zgodnie z zapisami zawartej umowy o dofinansowanie projektu. Ponoszone wydatki ewidencjonowane są na koncie 130, rozliczanie kosztów występuje natomiast na kontach Zespołu „4”. Otrzymana dotacja ewidencjonowana jest na koncie 223. Analiza dokumentacji wykazała, iż wyodrębniona ewidencja księgowa projektu prowadzona jest w sposób przejrzysty zgodny z zasadami określonymi w Programie.

#### Realizator projektu – Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 im. Janusza Korczaka w Rybniku:

Zasady dokumentowania zapisów księgowych dla realizacji projektu w Szkole Podstawowej nr 1 w Rybniku ustala Zarządzenie Nr 155aa/2013/2014 Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi w Rybniku z dnia 17.02.2014 r. w sprawie: *ustalenia zasad rachunkowości dla realizacji Projektu „Lekcja nieograniczonych możliwości” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Poddziałanie 9.1.2, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*. Zgodnie z przedmiotowym dokumentem ewidencja księgowa projektu prowadzona jest na podstawie Porozumienia zawartego pomiędzy ww. Szkołą Podstawową a Miejskim Zespołem Obsługi Placówek Oświatowych w Rybniku w wyodrębnionym dzienniku księgowym o nazwie „LNM”. Odzwierciedleniem transakcji na rachunku bankowym otwartym na potrzeby realizacji projektu są zapisy na koncie 130-04. Rozliczenie wydatków budżetowych związanych z realizacją projektu występuje na kontach 223-04, rozliczanie kosztów występuje natomiast na kontach Zespołu „4” w paragrafach o czwartej cyfrze „7” – dla operacji finansowanych ze środków europejskich w tym z Europejskiego Funduszu Społecznego, w



paragrafach o czwartej cyfrze „9” – dla operacji finansowanych z budżetu państwa.

Realizator projektu – Szkoła Podstawowa nr 2 w Zespole Szkolno – Przedszkolnym nr 10 w Rybniku:

*Zarządzenie Nr 1/2014 Z dnia 17.02.2014 r. w sprawie: ustalenia zasad rachunkowości dla realizacji Projektu „Lekcja nieograniczonych możliwości” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Poddziałanie 9.1.2, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego* określa Zasady dokumentowania zapisów księgowych dla realizacji projektu w Szkole Podstawowej nr 2 w Rybniku. Analogicznie jak wskazano powyżej ewidencja księgowa projektu prowadzona jest na podstawie Porozumienia zawartego pomiędzy ww. Szkołą Podstawową a Miejskim Zespołem Obsługi Placówek Oświatowych w Rybniku w wyodrębnionym dzienniku księgowym o nazwie „LNM”. Realizator projektu stosuje klasyfikację budżetową z końcówką „7” dla źródeł finansowania ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz z końcówką „9” dla źródeł finansowania z budżetu państwa. Odzwierciedleniem transakcji na rachunku bankowym otwartym na potrzeby realizacji projektu są zapisy na koncie 130-04. Rozliczenie wydatków budżetowych związanych z realizacją projektu występuje na kontach 223-04, rozliczanie kosztów występuje natomiast na kontach Zespołu „4”

Realizator projektu – Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi nr 34 im. Ireny Sendlerowej w Rybniku:

Księgowość Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 34 prowadzona jest techniką komputerową za pomocą programu finansowo-księgowego Księgowość Optivum. Dla celów realizacji projektu została wyodrębniona ewidencja księgowa umożliwiająca identyfikację poszczególnych operacji księgowych oraz wydatków poniesionych w ramach projektu. Ewidencja została wyodrębniona zgodnie z zapisami *Zarządzenia Nr 11A/2013-2014 Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 34 z dnia 30 stycznia 2014 r. w sprawie: wprowadzenia polityki rachunkowości Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 34 im. Ireny Sendlerowej w Rybniku do projektu „Lekcja nieograniczonych możliwości”*.

Ponoszone koszty ujmowane są na kontach zespołu 4 – z podziałem na § wydatków klasyfikacji budżetowej. Dokumenty finansowo – księgowe będące podstawą wydatków księgowane są bezpośrednio w koszty w korespondencji z kontem 130 z uwzględnieniem ewidencji na kontach Zespołu „4”.

Realizator projektu – Szkoła Podstawowa nr 35 im. Ks. Franciszka Blachnickiego w Rybniku:

Dla celów realizacji projektu została wyodrębniona ewidencja księgowa umożliwiająca identyfikację poszczególnych operacji księgowych oraz wydatków poniesionych w ramach projektu. Ewidencja została wyodrębniona zgodnie z zapisami *Aneksu nr 1 do Polityki Rachunkowości wprowadzonej Zarządzeniem Dyrektora nr 15a z dnia 31.12.2010 r.*, którym z dniem 01.02.2014 r. wprowadzono załącznik nr 5 do Polityki Rachunkowości określający zasady rachunkowości dla projektu pt. „Lekcja nieograniczonych możliwości”. Zgodnie z przedmiotowym dokumentem ewidencja księgowa prowadzona jest w wyodrębnionym dzienniku księgowym o nazwie LNM. Ponoszone koszty ujmowane są na kontach zespołu 4 – *koszty według rodzajów i ich rozliczenie* – z podziałem na § wydatków klasyfikacji budżetowej. Przy ewidencji na kontach kosztów dodaje się paragrafy klasyfikacji budżetowej z końcówką „7” dla źródeł finansowania ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz z końcówką „9” dla źródeł finansowania z budżetu państwa. Wpływ środków ujmowany jest na koncie 223 z podziałem na środki z budżetu państwa oraz środki z UE w ramach EFS.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji, w tym wydruków komputerowych obrazujących zapisy na poszczególnych kontach, Zespół kontrolujący stwierdził, iż wyodrębniona ewidencja księgowa projektu prowadzona jest w sposób czytelny, a rozliczanie i ewidencjonowanie środków projektowych dokonywane jest prawidłowo.

4.9	Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Zgodnie z § 6 Aneksu Nr 6 do Umowy o dofinansowanie UDA-POKL.09.01.02-24-096/13-00 Beneficjent					



został zobowiązany do wyodrębnienia rachunku bankowego dla projektu.

Beneficjent – Miasto Rybnik:

Na potrzeby realizacji projektu pn. *Lekcja nieograniczonych możliwości* Urząd Miasta w Rybniku wyodrębnił rachunek bankowy o numerze: 73 1140 1179 0000 2224 1800 1116 w mBank S.A. z siedzibą w Warszawie. W trakcie kontroli Beneficjent przedstawił Załącznik nr 1 do Zintegrowanej umowy rachunku bankowego nr 191 z dnia 27.01.2011 r. dotyczący otwarcia i prowadzenia rachunków bankowych dla Beneficjenta. Na ww. rachunek Bankowy Beneficjenta zostały przekazane transze dofinansowania w wysokości:

- dnia 11.02.2014 r. z Ministerstwa Finansów kwota 338 068,18 zł,
- dnia 11.02.2014 r. z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego kwota 11 931,82 zł.

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta przedstawionym w trakcie kontroli: *W związku z wpływem na rachunek bankowy projektu (...) transze dotacji rozwojowej na realizację projektu informuję, iż środki do szkół podstawowych oraz szkoły podstawowej specjalnej w dniu 24 lutego 2014 r. zostały przekazane w wysokości odpowiadającej udziałowi procentowemu budżetu każdego uczestnika w stosunku do całości budżetu projektu zaplanowanego na rok 2014.*

Realizator projektu – Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 im. Janusza Korczaka w Rybniku:

Na potrzeby realizacji projektu Miejski Zespół Obsługi Placówek Oświatowych wyodrębnił na rzecz Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 im. Janusza Korczaka w Rybniku rachunek bankowy o numerze: 12 1140 1179 0000 2226 1003 0010 w mBank S.A z siedzibą w Warszawie. W trakcie kontroli Realizator projektu przedstawił Załącznik nr 1 do Zintegrowanej umowy rachunku bankowego nr 257 z dnia 07.03.2011 r. dotyczący otwarcia i prowadzenia ww. rachunku bankowego.

Realizator projektu – Szkoła Podstawowa nr 2 w Zespole Szkolno – Przedszkolnym nr 10 w Rybniku:

Na potrzeby realizacji projektu Miejski Zespół Obsługi Placówek Oświatowych wyodrębnił na rzecz Szkoły Podstawowej nr 2 w Zespole Szkolno – Przedszkolnym nr 10 w Rybniku rachunek bankowy o numerze: 75 1140 1179 0000 2226 1003 1010 w mBank S.A z siedzibą w Warszawie. W trakcie kontroli Realizator projektu przedstawił Załącznik nr 1 do Zintegrowanej umowy rachunku bankowego nr 257 z dnia 07.03.2011 r. dotyczący otwarcia i prowadzenia ww. rachunku bankowego.

Realizator projektu – Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi nr 34 im. Ireny Sendlerowej w Rybniku:

Na potrzeby realizacji projektu pn. *Lekcja nieograniczonych możliwości*, Realizator wyodrębnił rachunek bankowy o numerze: 04 1140 1179 0000 2227 4100 1009 w BRE BANK S.A z siedzibą w Warszawie. W trakcie kontroli przedstawiono Zintegrowaną umowę rachunku bankowego nr 227 z dnia 25.02.2011 r. wraz z Załącznikiem nr 1 do Zintegrowanej umowy rachunku bankowego nr 227 z dnia 25.02.2011 r. dotyczący otwarcia i prowadzenia ww. rachunku bankowego.

Realizator projektu – Szkoła Podstawowa nr 35 im. Ks. Franciszka Blachnickiego w Rybniku:

Na potrzeby realizacji projektu pn. *Lekcja nieograniczonych możliwości*, Realizator wyodrębnił rachunek bankowy o numerze: 59 1140 1179 0000 2227 5100 1010 w BRE BANK S.A z siedzibą w Warszawie. W trakcie kontroli przedstawiono Załącznik nr 1 do Zintegrowanej umowy rachunku bankowego nr 228 z dnia 25.02.2011 r. dotyczący otwarcia i prowadzenia ww. rachunku bankowego.

W dokumentacji finansowo – księgowej znajdują się oryginały dowodów księgowych oraz dokumenty potwierdzające zakup towarów i usług ujęte w zatwierdzonych wnioskach o płatność. W trakcie kontroli Beneficjent przedstawił Zespołowi kontrolującemu wyciągi bankowe za okres objęty kontrolą. Analiza dokumentacji wykazała, iż płatności w ramach projektu były realizowane z wyodrębnionego rachunku bankowego w sposób prawidłowy i terminowy.



4.10	<b>Czy zapewniony jest wymagany wkład własny?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Zgodnie z zapisami Umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent został zobowiązany do wniesienia wkładu własnego niepieniężnego w kwocie 309 033,60 zł, co stanowi 12 % wydatków kwalifikowanych w ramach realizowanego projektu.

Wkład własny rozliczany jest na bieżąco we wnioskach o płatność w postaci wynajęcia sal lekcyjnych podczas prowadzonych zajęć jako wkład niepieniężny/niefinansowy. Beneficjent zaewidencjonował wkład własny w wysokości 89 400 zł (wykazany we wniosku o płatność nr POKL.09.01.02-24-096/213-01 oraz we wniosku o płatność nr POKL.09.01.02-24-096/213-02), który stanowi 28,93 % wydatków poniesionych w ramach projektu.

Zespół kontrolujący zweryfikował prawidłowość wniesienia wkładu własnego na podstawie następujących dokumentów finansowo – księgowych:

1. Potwierdzenie wniesienia wkładu własnego nr 1/2014/1 z dnia 01.04.2014 r. na kwotę 2 750,00 zł, dotyczące wniesienia wkładu własnego niepieniężnego za miesiąc marzec 2014 r.;
2. Potwierdzenie wniesienia wkładu własnego nr 1/2014/SP2(ZSzP10) z dnia 03.03.2014 r. na kwotę 300,00 zł, dotyczące wniesienia wkładu własnego niepieniężnego za miesiąc luty 2014 r.;
3. Potwierdzenie wniesienia wkładu własnego nr 2/2014/SP2(ZSzP10) z dnia 01.04.2014 r. na kwotę 1 350,00 zł, dotyczące wniesienia wkładu własnego niepieniężnego za miesiąc marzec 2014 r.;
4. Potwierdzenie wniesienia wkładu własnego nr 1/2014/Sp34 z dnia 28.02.2014 r. na kwotę 400,00 zł, dotyczące wniesienia wkładu własnego niepieniężnego za miesiąc luty 2014 r.;
5. Potwierdzenie wniesienia wkładu własnego nr 2/2014/Sp34 z dnia 31.03.2014 r. na kwotę 1 650,00 zł, dotyczące wniesienia wkładu własnego niepieniężnego za miesiąc marzec 2014 r.;
6. Potwierdzenie wniesienia wkładu własnego nr 1/2014./SP35 z dnia 28.02.2014 r. na kwotę 950,00 zł, dotyczące wniesienia wkładu własnego niepieniężnego za miesiąc luty 2014 r.;
7. Potwierdzenie wniesienia wkładu własnego nr 2/2014/SP35 z dnia 31.03.2014 r. na kwotę 2 150,00 zł, dotyczące wniesienia wkładu własnego niepieniężnego za miesiąc marzec 2014 r.;
8. Potwierdzenie wniesienia wkładu własnego nr 2/2014/1 z dnia 05.05.2014 r. na kwotę 2 800,00 zł, dotyczące wniesienia wkładu własnego niepieniężnego za miesiąc kwiecień 2014 r.;
9. Potwierdzenie wniesienia wkładu własnego nr 3/2014/1 z dnia 02.06.2014 r. na kwotę 3 900,00 zł, dotyczące wniesienia wkładu własnego niepieniężnego za miesiąc maj 2014 r.;
10. Potwierdzenie wniesienia wkładu własnego nr 3/2014/SP2 (ZSzP10) z dnia 05.05.2014 r. na kwotę 900,00 zł, dotyczące wniesienia wkładu własnego niepieniężnego za miesiąc kwiecień 2014 r.;
11. Potwierdzenie wniesienia wkładu własnego nr 4/2014/SP2 (ZSzP10) z dnia 04.06.2014 r. na kwotę 1 000,00 zł, dotyczące wniesienia wkładu własnego niepieniężnego za miesiąc maj 2014 r.;
12. Potwierdzenie wniesienia wkładu własnego nr 3/2014/Sp34 z dnia 05.05.2014 r. na kwotę 1 700,00 zł, dotyczące wniesienia wkładu własnego niepieniężnego za miesiąc kwiecień 2014 r.;

Stawki za wynajem sal lekcyjnych ustalone zostały na podstawie Zarządzenia nr 446/2013 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 31 lipca 2013 r. w sprawie umów najmu i użyczenia zawieranych przez dyrektorów miejskich placówek oświatowych, zgodnie z którym czynsz nie może być niższy niż dziesięciokrotność stawki 5,00 zł (za wynajem sali dydaktycznej) za jedną godzinę lekcyjną (co daje kwotę 50 zł).

Na podstawie przedstawionej dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził prawidłową realizację projektu w zakresie wniesienia wkładu własnego.

4.11	<b>Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

4.11.1	<b>Czy wkład własny jest ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej (jeśli to możliwe)?</b>
--------	--



	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
--	-----	---	-----	--	-------------

4.12	Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
Stwierdzono na podstawie oświadczenia Beneficjenta i Realizatorów projektu.					

4.13	Czy w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/rezultatów uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

4.13	Czy w przypadku rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej są one zgodne z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 i spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL (Dz.U. Nr 239, poz. 1598, z późn. zm.), Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL oraz w odrębnej dokumentacji opracowanej przez IZ PO KL w tym zakresie?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

4.14	Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
Stwierdzono na podstawie oświadczenia Beneficjenta i Realizatorów projektu.					

4.15	Czy przychód został wykazany we wniosku o płatność?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

4.16	Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowany?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

4.16.1	Czy beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą jego status jako podatnika VAT?				
	TAK	X – dot. Beneficjenta.	NIE		NIE DOTYCZY

Podczas kontroli projektu zweryfikowano status podatkowy Beneficjenta oraz Realizatorów projektu.

#### Beneficjent – Miasto Rybnik:

Zgodnie z oświadczeniem złożonym prze Beneficjenta Miasto Rybnik jest czynnym podatnikiem podatku od towarów i usług VAT. Ponadto Beneficjent oświadczył, iż realizując powyższy projekt nie może odzyskać w żaden sposób poniesionego kosztu podatku VAT, którego wysokość została zawarta w budżecie Projektu. Jednocześnie Miasto Rybnik zobowiązało się do zwrotu zrefundowanej części poniesionego kosztu podatku VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku.

Realizator projektu – Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 im. Janusza Korczaka



w Rybniku:

Zgodnie z przedłożonym oświadczeniem Szkoła Podstawowa nr 1 w Rybniku (...) *nie jest podatnikiem VAT i kwalifikuje koszt poniesionego podatku VAT w ramach projektu „Lekcja nieograniczonych możliwości” (...).* Jednocześnie ww. Realizator projektu zobowiązuje się do zwrotu zrefundowanej części poniesionego kosztu podatku VAT, jeśli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku przez Szkołę.

Realizator projektu – Szkoła Podstawowa nr 2 w Zespole Szkolno – Przedszkolnym nr 10 w Rybniku:

Szkoła Podstawowa nr 2 w Rybniku nie jest płatnikiem podatku VAT i kwalifikuje koszt poniesionego podatku VAT w ramach kontrolowanego projektu. Jednocześnie Realizator projektu zobowiązał się do zwrotu zrefundowanej części poniesionego kosztu podatku VAT, jeśli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku przez Szkołę.

Realizator projektu – Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi nr 34 im. Ireny Sendlerowej w Rybniku:

Zgodnie z przedłożonym oświadczeniem Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi w Rybniku (...) *nie jest podatnikiem VAT i kwalifikuje koszt poniesionego podatku VAT w ramach projektu „Lekcja nieograniczonych możliwości” POKL.09.01.02-24-096/13).*

Jednocześnie zobowiązuje się do zwrotu zrefundowanej części poniesionego kosztu podatku VAT, jeśli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku przez Szkołę (...).

Realizator projektu – Szkoła Podstawowa nr 35 im. Ks. Franciszka Blachnickiego w Rybniku:

Realizator projektu – Szkoła Podstawowa nr 35 w Rybniku złożył oświadczenie, zgodnie z którym: (...) *nie jest podatnikiem VAT i kwalifikuje koszt poniesionego podatku VAT w ramach projektu „Lekcja nieograniczonych możliwości” POKL.09.01.02-24-096/13.*

Jednocześnie zobowiązuje się do zwrotu zrefundowanej części poniesionego kosztu podatku VAT, jeśli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku przez Szkołę (...).

4.16.2	Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

Zespół kontrolujący po analizie dokumentacji stwierdza, iż faktury ujęte we wnioskach o płatność nie zostały zawarte w Rejestrach VAT prowadzonych przez Miasto Rybnik w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny.

4.17	Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu (dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross-finansowaniem)?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta, w okresie objętym kontrolą w ramach POKL poza kontrolowanym projektem równocześnie realizowano 3 inne projekty, tj.:

- POKL.09.01.01-24-019/13 – „Szczęśliwa 15. Program uruchomienia 15 dodatkowych oddziałów w przedszkolach w Rybniku”;
- POKL.09.02.00-24-035/11 – „Mam zawód mam pracę w regionie”;
- POKL.01.05.00-24-517/12 – „Wdrożenie programu opieki dziennej nad dziećmi do lat 3 na terenie Miasta Rybnika”.

Zgodnie z przedłożonymi oświadczeniami Realizatorzy projektu nie realizowali innych projektów w ramach PO KL. Zespół kontrolujący nie stwierdził podwójnego finansowania wydatków.

4.18	Czy w ramach projektu zakupiony sprzęt jest faktycznie wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem? Dotyczy to również sprzętu zakupionego do zadań innych niż zarządzanie				
------	--	--	--	--	--



projektem, tj. na przykład na potrzeby edukacyjne dzieci/uczniów, osób niepełnosprawnych, osób wykluczonych społecznie.					
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
W okresie objętym kontrolą, tj. od 01.02.2014 r. do 30.06.2014 r. Beneficjent nie dokonał zakupu sprzętu w ramach kontrolowanego projektu.					

4.19	Czy stwierdzono podejrzenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”?(dotyczy beneficjentów realizujących projekty równoległe w ramach PROW/PO RYBY i PO KL)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

## 5. KOSZTY BEZPOŚREDNIE ROZLICZANE RYCZAŁTEM:

5.1	Czy w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałem beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/rezultatów uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

5.2	Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów przekazywanych z wnioskiem o płatność jako potwierdzenie wykonania zadań rozliczanych w oparciu o kwoty ryczałtowe ?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

5.3	Czy Beneficjent posiada oryginały dokumentów potwierdzających wykonanie zadań, które nie były dołączone do wniosku o płatność, a powinny znaleźć się w dokumentacji projektu?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

5.4	Czy ww. dokumenty potwierdzają osiągnięcie wartości wskaźników i jakość zrealizowanych zadań oraz standard wykonania wskazany we wniosku o dofinansowanie?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

5.5	Czy wskaźniki produktu, do osiągnięcia których miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie kwot ryczałtowych, zostały osiągnięte?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

5.6	Czy umowa partnerska określa specyfikę projektu rozliczanego kwotami ryczałtowymi i czy określono w niej dokumentację potwierdzającą wykonywanie zadań objętych kwotą/kwotami ryczałtowymi, którą musi gromadzić partner?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X



**6. Stawki jednostkowe:**

**6.1** Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów przekazywanych wraz z wnioskiem o płatność jako potwierdzenie zrealizowania zadań rozliczanych w oparciu o stawki jednostkowe?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

**6.2** Czy wskaźniki, do których osiągnięcia miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie stawek jednostkowych zostały osiągnięte?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

**6.3** Czy program zajęć rozliczanych stawkami jednostkowymi zgodny jest z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

**6.4** Czy listy obecności w zadaniach rozliczanych stawkami jednostkowymi wykazują wielkość grup nie większą niż wskazane w *Wytycznych*?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

**6.5** Czy świadczona usługa zgodna jest z tematyką przewidzianą dla zadań realizowanych w oparciu o stawki jednostkowe?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

**7. STOSOWANIE USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I PRZEPISÓW WSPÓLNOTOWYCH:**

Proces organizowania zamówień publicznych w Mieście Rybnik reguluje ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz:

- Zarządzenie nr 697/2013 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 20.12.2013 r. w sprawie zmian w Regulaminie postępowania w sprawach o zamówienie publiczne.

Beneficjent przedstawił zestawienie zamówień/zakupów w ramach projektu „*Lekcja nieograniczonych możliwości*”- nr POKL.09.01.02-24-096/13. Zawiera ono 4 pozycje, każdy zakup powyżej kwoty określonej ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych rozstrzygany jest w formie przetargu nieograniczonego. Są to zamówienia o numerach:

1. ZP.271.52.2014
2. ZP.271.38.2014
3. ZP.271.43.2014
4. ZP.271.44.2014

Zamówienie o nr ZP.271.44.2014 zgodnie z zestawieniem przedstawionym przez Beneficjenta zostało unieważnione.



Do próby wybrano dokumentację jednego zamówienia udzielonego w formie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych. Przedmiotem zamówienia była usługa w zakresie przeprowadzenia zajęć logopedycznych w 20 szkołach podstawowych w ramach projektu „*Lekcja nieograniczonych możliwości*” na kwotę wg. budżetu projektu 119 700,00 zł brutto.

Postępowanie o wartości poniżej progu określonego w ustawie PZP, tj. dotyczące usługi badania kompetencji kluczowych w związku z realizacją projektu pn. „*Lekcja nieograniczonych możliwości*”, zostało opisane w punkcie 7.41 niniejszej listy sprawdzającej.

7.1	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

7.2	Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

7.2.1	Czy zostały właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

7.3	Czy beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

7.4	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Wartość zamówienia ustalono na kwotę 119 700,00zł., co stanowi równowartość 28 332, 03 euro.

Zgodnie z przedstawionym przez Beneficjenta Protokołem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, „*Wartość zamówienia została ustalona 20.03.2014r. na podstawie rozeznania rynku oraz przeliczona wartość zamówienia zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23.12.2013 r. (euro: 4,2249)*”

7.5	Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Dokumenty dotyczące sposobu oszacowania wartości zamówienia zostały dołączone do dokumentacji przetargowej. W celu właściwego szacowania wartości zamówienia powinno być przeprowadzone rozeznania rynku wśród, min. 3 podmiotów, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia.

Zgodnie z przedstawionymi dokumentami rozesłano zapytanie o wycenę jednej godziny brutto zajęć logopedycznych do siedmiu jednostek:

- SOLID CONSULTING Łukasz Kotwica,



- Centrum Doradztwa i Kształcenia Kadr S. C. Mariola Kujańska, Anna Naruszewicz- Studnik, Justyna Kokot,
- Logo-Lex Biuro Obsługi Prawnej Logo-Lex,
- DUO-LOGO Gabinet Logopedyczny, Beata Kalinka-Kałdońska,
- Gabinet LOGOPEDYCZNY JEZYK Kuś Karolina,
- NZOZ Poradnia Logopedyczny LOGOPEDICUS.

Beneficjent w załączonej do dokumentów notatce oraz we wniosku o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne określił metodologię oszacowania wartości kosztów zajęć. Na jej podstawie określił stawkę na 70 zł brutto za godzinę zajęć. Zgodnie z zapisami ww. wniosku „Wartość zamówienia oszacowano na podstawie: zaakceptowanego budżetu projektu oraz rozeznania rynku”.

**7.6 Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?**

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
-----	---	-----	--	-------------

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją dotyczącą sposobu oszacowania wartości zamówienia oraz Protokołem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego przedstawionym przez Beneficjenta „Wartość zamówienia została ustalona 20.03.2014r. na podstawie rozeznania rynku oraz przeliczona wartość zamówienia zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23.12.2013 r. (euro: 4,2249)”.

Zgodnie art. 35 z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2013.907, z późniejszymi zmianami), ustalenie wartości zamówienia nie nastąpiło wcześniej niż 3 m-ce przed wszczęciem postępowania.

**7.7 Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?**

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
-----	---	-----	--	-------------

Zgodnie z Zarządzeniem nr 176/2014 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 07/04/2014, została powołana komisja w celu przygotowania i przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na zamówienie publiczne dotyczące: usługi w zakresie przeprowadzenia zajęć logopedycznych w 20 szkołach podstawowych w ramach projektu „Lekcja nieograniczonych możliwości”.

**7.8 Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?**

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
-----	---	-----	--	-------------

Wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu tj: Pani Ł , Pani , Pan , Pani U , Pan , złożyły oświadczenia zgodne z art. 17 ust. 2 PZP.

**7.9 Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób?**

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
-----	---	-----	--	-------------

W skład komisji przetargowej wchodzi:

Przewodniczący komisji- Pani .

Sekretarz komisji – Pani .

Członkowie- Pa. , Pani , Pa. .

**7.10 Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób:**

- w miejscu ogólnie dostępnym,
- na stronie internetowej,
- w prasie o zasięgu ogólnokrajowym,
- w Biuletynie Zamówień Publicznych,



➤ w Dzienniku Urzędowym WE?					
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dnia 18.04.2014 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych ( nr. 134754-2014), na stronie internetowej Miasta Rybnika: [www.rybnik.eu](http://www.rybnik.eu), oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Rybnik

7.11	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy pzp?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zawiera wszystkie wymagane elementy określone w art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych.

7.12	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

7.13	Czy Beneficjent dopuścił do udziału w postępowaniu oferty, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją oraz pkt. 11 protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, z postępowania wykluczono następujących wykonawców:

- Niepubliczna Placówka Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31-620 Kraków;
- Wielkopolska Akademia Nauk i Rozwoju Jakub Michałowski , ul. Przełęcz 51, 60-115 Poznań.

7.14	Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Wpłynęło jedno zapytanie dotyczące ogłoszonego przetargu od Centrum Szkoleń i Edukacji „Erudycja”, dotyczące ilości uczniów uczestniczących w zajęciach, rodzaju i ilości materiałów dydaktycznych, rodzaju sprzętu i niezbędnego oprogramowania.

Skutkiem powyższego zapytania była zmiana SIWZ w rozdziale II, co wydłużyło termin składania ofert do dnia 29.04.2014 r. do godziny 11.00, oraz terminu otwarcia ofert na dzień 29.04.2014 r. na godzinę 12.00.

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zamawiający jest zobowiązany przekazać treść wyjaśnień wykonawcom, którym przekazał SIWZ. Ustawodawca dopuszcza możliwość publikacji wyjaśnień na stronie internetowej, gdy uprzednio również na stronie internetowej była ogłoszona SIWZ. Ponadto, na stronie internetowej zostało umieszczone wyjaśnienie na zapytanie wystosowane przez Centrum Szkoleń i Edukacji „Erudycja”. Beneficjent przedstawił dokument potwierdzający fakt, iż w dniu 25.04.2014 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr 140080-2014) opublikowano powyższą zmianę.

7.15	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

Modyfikacja dotyczyła rozdziału II SIWZ (Przedmiot zamówienia), w wyniku której zmianie uległ termin składania oraz otwarcia ofert.



<b>7.16</b>	<b>Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?</b>				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
Zgodnie z pkt. 7.15 Listy sprawdzającej.					

<b>7.17</b>	<b>Czy w przypadku zmiany ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający przesunął termin składania ofert?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Zgodnie z pkt. 7.14 Listy sprawdzającej, termin składania i otwarcia ofert został przesunięty o jeden dzień, tj. 29.04.2014r. do godziny 11.					

<b>7.18</b>	<b>Czy warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały określone przez zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Warunki udziału w postępowaniu oraz przedmiot zamówienia zostały opisane za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Wątpliwości dotyczące ujęcia w cenie ofertowej kosztów dojazdów logopedów do szkół oraz kosztów związanych z przygotowaniem materiałów zostały wyjaśnione a zmiana w SIWZ została opublikowana w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 25.04.2014 r.					

<b>7.19</b>	<b>Czy określono jasne i prawidłowe z punktu widzenia ustawy zasady i kryteria oceny ofert/wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Zgodnie z SIWZ przy ocenie ofert Zamawiający kierował się kryterium ceny.					

<b>7.20</b>	<b>Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy wniesiono wadium?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
Zgodnie z SIWZ Zamawiający nie wymagał zabezpieczenia ofert poprzez wniesienie wadium.					

<b>7.21</b>	<b>Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

<b>7.22</b>	<b>Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Zgodnie z pkt. 7.14 Listy sprawdzającej termin otwarcia ofert został zmieniony na dzień 29.04.2014 r. na godz. 12.00. Otwarcie ofert nastąpiło zgodnie z ustawą, w dniu w którym upłynął termin składania ofert – bezpośrednio po upływie terminu ich składania.					

<b>7.23</b>	<b>Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym, w momencie przeprowadzania postępowania, rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Beneficjent przedstawił prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, który jest zgodny z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia					



26 października 2010 r.

**7.24 Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?**

TAK

☒

NIE

NIE DOTYCZY

Protokół został podpisany przez zastępcę Prezydenta Miasta Rybnik – Panią Joannę Kryszczyń.

**7.25 Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert?**

TAK

☒

NIE

NIE DOTYCZY

Beneficjent przedstawił:

-protokół z posiedzenia komisji przetargowej powołanej do oceny i wyboru Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,

-streszczenie oceny i porównywania złożonych ofert,

-informację o wyborze najkorzystniejszej oferty,

Jedynym kryterium była cena, a sposób obliczania punktacji przyznanej każdemu z oferentów jest dokładnie opisany w SIWZ dlatego wystarczającym jest przedstawienie wyżej wskazanych dokumentów, które obrazują przyznanie odpowiedniej ilości punktów każdemu z wykonawców oraz wybór najlepszej oferty.

**7.26 Czy w przypadku zgłoszenia odwołań zostały one rozpatrzone?**

TAK

NIE

NIE DOTYCZY

☒

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją oraz protokołem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego nie zostały wniesione żadne odwołania.

**7.27 Czy odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia środka odwoławczego zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?**

TAK

NIE

NIE DOTYCZY

☒

**7.28 Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych zamawiający powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności?**

TAK

NIE

NIE DOTYCZY

☒

**7.29 Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?**

TAK

☒

NIE

NIE DOTYCZY

Wzór umowy stanowi załącznik nr 5 do SIWZ. Zgodnie ze wzorem umowa zawiera 19 paragrafów, natomiast umowa zawarta z Centrum Szkoleń i Edukacji „Erudycja” Elżbieta Piekarczyk już tylko 18. Różnica ta wynika z pominięcia § 10, który brzmi: „Wykonawcy występujący wspólnie ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy”.

Beneficjent nie powinien zmieniać wzoru umowy ustalonego w SIWZ, jednak ze względu na fakt, iż nie ma kilku wykonawców, a uczyniona zmiana umowy nie była istotna, dopuszcza się możliwość wykonanej zmiany.

**7.30 Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?**

TAK

NIE

NIE DOTYCZY

☒



7.31	Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

7.32	Czy wprowadzone zostały zmiany do umowy oraz czy zmiany umowy dokonano zgodnie z ustawą?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zgodnie z pkt. 7.29 listy sprawdzającej.						

7.33	Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

7.34	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczy również trybów niekonkurencyjnych)?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zgodnie przedstawioną dokumentacją oraz protokołem z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego umowa została zawarta w dniu 28.05.2014 r. natomiast w dniu 29.05.2014 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia pod nr 181700-2014.						

7.35	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert ?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
W odpowiedzi na Ogłoszenie o przetargu z dnia 18.04.2014 r. zostało złożonych siedem Formularzy ofertowych. W wyniku postępowania komisja przetargowa wybrała ofertę Wykonawcy: Centrum Szkoleń i Edukacji „Erudycja” Elżbieta Piekarz, ul. Broniewskiego 1B, 58-309 Wałbrzych. Cena wybranej oferty wyniosła 67 630,50 zł brutto, była to jednocześnie oferta z najniższą ceną. W dniu 28.05.2014 r. została zawarta umowa Nr E.272.13.2014 pomiędzy Zamawiającym tj. Miastem Rybnik , a Wykonawcą, którym jest Elżbieta Piekarz prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Szkoleń i Edukacji „Erudycja” Elżbieta Piekarz.						

7.36	Czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w <i>Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego</i> , jeśli dotyczy?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Beneficjent spełnił wszystkie wymogi określone w „Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego”.						

7.37	Czy, w przypadku przeprowadzania przez beneficjenta zamówień dodatkowych, były one realizowane zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

7.38	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X



--	--	--	--	--	--

7.39	Czy wydatki w ramach projektu, w przypadku, gdy beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, są ponoszone zgodnie z zasadą konkurencyjności (dotyczy zamówień na kwotę przekraczającą 14 tys. euro), w szczególności:				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

a)	Czy beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia, tj. dokonał zsumowania usług, towarów i robót budowlanych w ramach danego projektu realizowanego przez beneficjenta przy uwzględnieniu kryteriów: tożsamości przedmiotowej i czasowej zamówienia oraz możliwości jego wykonania przez jednego wykonawcę?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

b)	Czy beneficjent wysłał zapytanie ofertowe do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

c)	Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

d)	Czy zapytanie ofertowe zawiera opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

e)	Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na dedykowanej stronie internetowej określonej w komunikacie Ministra Infrastruktury i Rozwoju w tej sprawie?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

f)	Czy beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

g)	Czy beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

h)	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X



7.40	Czy w wyniku zastosowania zasady konkurencyjności lub Prawa zamówień publicznych powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

7.40.1	Czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez beneficjenta za zgodą IP/IP2 wyłącznie w celu zwiększenia wartości wskaźników zaplanowanych w projekcie?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

W wyniku zastosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, powstały oszczędności przekraczające 10 % środków alokowanych na dane zadanie. Zaoszczędzone środki to kwota 58 200,00 zł. Pismem z dnia 28 sierpnia 2014 r. Beneficjent poinformował Instytucję Pośredniczącą o potrzebie przesunięcia zaoszczędzonych środków na zakupy materiałów do zajęć oraz pomocy dydaktycznych w placówkach uczestniczących w projekcie. Pismem z dnia 03 września 2014 r. IP zaakceptowała proponowane zmiany.

7.41	Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. euro, beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN udokumentował rozeznanie rynku zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Z dniem 16 kwietnia 2014 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 marca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, która przewiduje podwyższenie progu stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych z 14 tys. euro do 30 tys. euro. W związku z powyższym na potrzeby udzielania zamówień o wartości poniżej 30 000 euro Beneficjenci mogą stosować swoje procedury wewnętrzne, które określają warunki przeprowadzania otwartych i konkurencyjnych postępowań o udzielenie zamówienia. Ponadto, zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”, Beneficjenci są zobowiązani do dokonywania wszystkich wydatków zgodnie z zasadą efektywnego zarządzania finansami. W przypadku zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 000 zł netto Beneficjenci są zobowiązani dokonać rozeznania rynku zgodnie z zapisami przedmiotowych wytycznych. Zgodnie z powyższym Beneficjenci są zobowiązani dokonać rozliczenia wydatku zgodnie z zapisami ww. „Wytycznych...”.

Zespół kontrolujący dokonał szczegółowej weryfikacji procedury zakupu poniżej kwoty 14 000 euro, dotyczącej usługi badania kompetencji kluczowych w związku z realizacją projektu pn. „*Lekcja nieograniczonych możliwości*”, której wartość określona w szczegółowym budżecie projektu wynosi 58 000,00 zł brutto.

Beneficjent dokonał przedmiotowego zamówienia w oparciu o *Regulamin postępowania w sprawach o zamówienia publiczne*, przyjęty do stosowania Zarządzeniem nr 640/2010 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 31.12.2010 r. wraz ze zmianami.

Dokumentacja z przedmiotowego postępowania zawiera:

- zapytanie o cenę Badanie kompetencji kluczowych z dnia 16.05.2014 r.,
- wydruk ze strony [www.edukacja.rybnik.eu](http://www.edukacja.rybnik.eu) potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia dotyczącego zapytania ofertowego w dniu 16.05.2014 r.,
- wydruk ze strony [www.edukacja.rybnik.eu](http://www.edukacja.rybnik.eu) potwierdzający zamieszczenie informacji na temat wyboru wykonawcy,
- korespondencję mailową do czterech potencjalnych wykonawców tj.: Instytut Badań Kompetencji w Wałbrzychu, Regionalny Ośrodek Metodyczno-Edukacyjny w Katowicach, Główny Zdzisław Studium Oświatowe Tutor oraz Wydawnictwo Pedagogiczne Operon,
- oferty od trzech potencjalnych wykonawców w odpowiedzi na korespondencję mailową tj.: Instytut



Badań Kompetencji w Wałbrzychu, Głowacki Zdzisław Studium Oświatowe Tutor oraz Wydawnictwo Pedagogiczne Operon,

- notatkę z wyboru najkorzystniejszej oferty na badanie kompetencji kluczowych w ramach projektu wskazującą wybór firmy Głowacki Zdzisław Studium Oświatowe Tutor ze względu na główne kryterium wyboru ofert, którym była cena,
- umowę nr E.2151.29.2014 z dnia 08.07.2014 r. pomiędzy Miastem Rybnik, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Studium Oświatowe Tutor zlecającą wykonanie badań kompetencji w placówkach oraz dla uczniów określonej w umowie,
- umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartą w związku z umową E.2151.29.2014 z dnia 08.07.2014 r. pomiędzy Miastem Rybnik, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Studium Oświatowe Tutor,

Zgodnie z §2 pkt. 3. umowy nr E.2151.29.2014 z dnia 08.07.2014 r. pomiędzy Miastem Rybnik, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Studium Oświatowe Tutor wykonanie pierwszego z elementów przedmiotu umowy zaplanowano do dnia 01.09.2014 r., tj. po okresie objętym kontrolą. W związku z powyższym Zespół kontrolujący nie weryfikował pozostałych dokumentów związanych z zawartą umową, a sporządzonych po dniu 30.06.2014 r.

Zespół kontrolujący stwierdził prawidłowe wydatkowanie środków w przypadku realizacji zamówień o wartości nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro.

## 8. POMOC PUBLICZNA

### OPIS PRÓBY

8.1	Czy beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc publiczną?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.2	Czy beneficjent sprawozdaje do UOKIK z udzielonej pomocy publicznej w ramach realizowanego projektu?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

### A. POMOC PUBLICZNA NA SUBSYDIOWANE ZATRUDNIENIE

8.3	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia powstały nowe miejsca pracy, które stanowią wzrost netto liczby pracowników w odniesieniu do średniego zatrudnienia z ostatnich 12 miesięcy w przeliczeniu na osobę zatrudnioną w pełnym wymiarze czasu?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.4	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia beneficjent (beneficjent pomocy) założył wkład własny w wysokości co najmniej 50% wydatków objętych pomocą publiczną w przypadku pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji i w bardzo niekorzystnej sytuacji i 25% w przypadku pracowników niepełnosprawnych ?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X



8.5	Czy pomoc została wykorzystana na dofinansowanie kosztów pracy pracowników w kwocie odpowiadającej płacom brutto pracowników wypłaconym w okresie subsydiowanego zatrudnienia, powiększonym o opłacane przez pracowników składki na ubezpieczenie społeczne?				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X

8.6	Jeżeli beneficjent (beneficjent pomocy) otrzymał pomoc publiczną na subsydiowanie zatrudnienia z innych źródeł, w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, czy całkowita intensywność pomocy przekracza dozwolony poziom intensywności?				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X

8.7	Czy beneficjent (beneficjent pomocy), który uzyskał pomoc w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na zatrudnienie?				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X

8.8	Czy na dzień przeprowadzenia kontroli utrzymana została trwałość operacji, tj. nieprzerwane zatrudnienie pracowników w wymaganym okresie, wskazanym w przepisach o pomocy publicznej?				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X

<b>B. POMOC PUBLICZNA NA SZKOLENIA</b>					
8.9	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na szkolenia spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X

8.10	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia specjalistyczne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X

8.11	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia ogólne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X

8.12	Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na szkolenia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na szkolenia?				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X

<b>C. POMOC PUBLICZNA NA USŁUGI DORADCZE</b>					
8.13	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na usługi doradcze spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia				



Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?				
TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X

8.14	Czy pomoc publiczna na usługi doradcze przekroczyła dozwolony pułap intensywności, tj. 50 % kosztów kwalifikowalnych zakupu usługi?			
TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X

8.15	Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na zakup usług doradczych należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na doradztwo?			
TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X

<b>D. POMOC DE MINIMIS</b>				
8.16	Czy pomoc de minimis udzielona beneficjentowi (beneficjentowi pomocy) została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem?			
TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X

8.17	Czy beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc publiczną/pomoc do minimis?			
TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X

8.18	Czy beneficjent przekazał beneficjentowi pomocy zaświadczenie o udzielonej pomocy de minimis?			
TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X

8.19	Czy beneficjent posiada zaświadczenie/oświadczenie beneficjenta pomocy o nieotrzymaniu pomocy de minimis w ciągu trzech ostatnich lat kalendarzowych/podatkowych, której ogólna kwota przekracza 200 tys. euro, a w przypadku przedsiębiorstwa działającego w sektorze transportu drogowego 100 tys. euro?			
TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X

8.20	Czy beneficjent posiada oświadczenie beneficjenta pomocy o braku decyzji KE o obowiązku zwrotu pomocy?			
TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X

8.21	Czy beneficjent sprawozdaje do UOKIK z udzielenia pomocy de minimis w ramach realizowanego projektu?			
TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X

<b>9. DANE OSOBOWE</b>				
------------------------	--	--	--	--



<b>9.1 Czy beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, tzn.:</b>					
<b>9.2</b>	<b>Czy beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasadami finansowania w ramach PO KL?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Na podstawie dokumentów wybranych do próby stwierdza się, iż każdy uczestnik posiada podpisane oświadczenia, które są zgodne z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasadami finansowania w ramach PO KL.

<b>9.3</b>	<b>Czy pracownicy beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Zespołowi kontrolującemu zostało przedstawione imienne upoważnienie do przetwarzania danych osobowych. Również przedstawiono upoważnienie Pani [ ] do min. udzielania oraz odwoływania imiennych upoważnień do przetwarzania danych osobowych pracownikom Beneficjenta biorącym udział w realizacji projektu. Jest to zgodne z *Polityką Bezpieczeństwa Informacji i systemów przetwarzania informacji*, pkt1.1.5. „O nadaniu zakresu uprawnień konkretnej osobie decyduje jej bezpośredni przełożony (Naczelnik Wydziału/Kierownik Biura)”.  
Pozostałe osoby, których dokumenty przedstawiono to: Pan [ ], Pani [ ], Pani [ ], Pani [ ] i Pan [ ].

<b>9.4</b>	<b>Czy beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Beneficjent przedstawił Rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu „*Lekcja nieograniczonych możliwości*”. Posiada on wszystkie elementy wymagane przez ustawę z dnia 29.08.1997r o *ochronie danych osobowych*. Rejestr wymienia sześć osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, są:

<b>9.5</b>	<b>Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych uczestników dwóm podmiotom na podstawie następujących umów:

- Umowa o powierzeniu przetwarzania danych osobowych uczestników projektu „*Lekcja nieograniczonych możliwości*” zawartej w dniu 06.06.2014 r., pomiędzy Urzędem Miasta Rybnika a Centrum Szkoleń i Edukacji „Erudycja” Elżbieta Piekarz. Jest to umowa zawarta w związku z umową nr E.272.13.2014 z dnia 28.05.2014 (oferta wybrana w ramach przeprowadzonego przetargu w ramach przeprowadzenia zajęć logopedycznych w 20 szkołach podstawowych w ramach projektu „*Lekcja nieograniczonych możliwości*”);
- Umowa o powierzeniu przetwarzania danych osobowych uczestników projektu „*Lekcja nieograniczonych możliwości*” zawartej w dniu 05.08.2014 r., pomiędzy Urzędem Miasta Rybnika a Studium Oświatowe TUTOR. Jest to umowa zawarta w związku z umową nr E.2151.29.2014 z dnia



16.06.2014 r.

9.5.1	Jeśli tak (9.5), to czy przed powierzeniem przetwarzania danych osobowych beneficjent poinformował o tym zamiarze powierzenia właściwą IP/IP2				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

W dniu 15.07.2014 r. Beneficjent wysłał pismo do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego z prośbą o udzielenie zgody na przetwarzanie danych osobowych dla uczestników projektu przez firmę Studium Oświatowe „TUTOR”-Zdzisław Głowacki (umowa o powierzenie przetwarzanie danych osobowych z dnia 05.08.2014 r.).

W dniu 03.06.2014 r. Beneficjent wystosował pismo do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego z informacją, iż w związku z przeprowadzonym przetargiem na realizację usług logopedycznych wnioskuje się o wyrażenie zgody na przetwarzanie danych osobowych w zakresie uczestników projektu przez Centrum Szkoleń i Edukacji „Erudycja” Elżbieta Piekarz.

9.5.2	Jeśli tak (9.5), to czy to powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu nastąpiło na podstawie odrębnych umów o powierzenie przetwarzania danych osobowych?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

W obu przypadkach powierzenie przetwarzania danych osobowych nastąpiło na podstawie odrębnych umów, zgodnie z pkt. 9.5 Listy sprawdzającej

9.6	Czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych ?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Beneficjent przedstawił *Politykę Bezpieczeństwa Informacji i systemów przetwarzania informacji*. Spełnia ona wszystkie wymogi określone w paragrafie 4 i 5 *Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych*.

9.7	Czy wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu.

**Stwierdzono następujące uchybienia:**

W formularzu zgłoszeniowym uczestnik projektu  
Formularza PEFS 2007 wpisano natomiast nr 14.

wskazał w adresie nr lokalu 11, do

9.8	Czy dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta.



9.9	Czy beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Beneficjent przechowuje dokumenty zgodnie z *Polityką Bezpieczeństwa Informacji i systemów przetwarzania Informacji*. Dane przetwarzane są w następujących budynkach Urzędu Miasta Rybnika: ul. Bolesława Chrobrego2, ul. Zamkowa 5, Rynek 18 oraz na ul. Rzecznej 8.

9.10	Czy Beneficjent uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych uczestników projektów prowadzonych w szczególności przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, urzędami państwowymi, policją lub przed sądem? Jeśli tak, to czy niezwłocznie poinformowano o tym fakcie IP/IP2?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Stwierdzono na podstawie oświadczenia Beneficjenta

## 10. DZIAŁANIA PROMOCYJNO-INFORMACYJNE

10.1	Czy prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

10.2	Czy prawidłowo oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

W okresie objętym kontrolą, tj. od 01.02.2014 r. do 30.06.2014 r. Beneficjent nie dokonywał zakupów sprzętu w ramach projektu.

10.3	Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne PO KL i UE?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

10.4	Czy beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

10.5	Czy koszty poniesione na działania informacyjno – promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

## 11. KONTROLA W MIEJSCU REALIZOWANEJ USŁUGI

11.1	Czy świadczona usługa jest zgodna z umową podpisaną z beneficjentem?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X



11.2	Czy świadczona usługa jest zgodna z harmonogramem przedstawionym we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

11.3	Czy zakres tematyczny danej formy wsparcia jest zgodny z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

11.4	Czy liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych na szkoleniu oraz ewentualnie z innymi dokumentami kwalifikującymi uczestników projektu do udziału w danej formie wsparcia?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

11.5	Czy pomieszczenia, w których realizowana jest dana forma wsparcia są oznakowane prawidłowo?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

11.6	Czy uczestnik projektu wie, że bierze udział w projekcie dofinansowanym z EFS?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

11.7	Czy uczestnicy projektu otrzymują materiały szkoleniowe i czy zawierają one logo PO KL i UE?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

11.8	Czy uczestnicy projektu są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

11.9	Czy w ramach projektu, zakupiony sprzęt jest faktycznie wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem? Dotyczy to również sprzętu zakupionego do zadań innych niż zarządzanie projektem, tj. na przykład na potrzeby edukacyjne dzieci/uczniów, osób niepełnosprawnych, osób wykluczonych społecznie.				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

## 12. PROJEKTY INNOWACYJNE

12.1	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego została przesłana w terminie wskazanym w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

12.2	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego przygotowana przez beneficjenta została				
------	--	--	--	--	--



zaakceptowana przez IOK?					
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

12.3	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie ze strategią wdrażania projektu innowacyjnego testującego?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

12.4	Czy nastąpiła walidacja produktu finalnego?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

Podpisy członków Zespołu kontrolującego:

Wydział  
Europejskiego Funduszu Społecznego  
Przemysław Solecki  
starszy specjalista

Wydział  
Europejskiego Funduszu Społecznego  
Anna Tomsia  
Podinspektor

Pani Magdalena Stawinska  
W dniu 13.10.2014  
prekursor na Zmłodzenie lekarskie  
Wydział  
Europejskiego Funduszu Społecznego  
Justyna Dochnia-Bilkewicz  
p.o. Kierownik Referatu kontroli

Data sporządzenia: 13.10.2014 r.

Data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej: