

Załącznik nr 1 do pisma nr FS.KN.44.00187.2014.MSA; FS KN.KW-00823 /14 z dnia 19. listopada 2014 r.

UWAGI ZESPOŁU KONTROLUJĄCEGO DO ZASTRZEŻEŃ DO INFORMACJI POKONTROLNEJ Z DNIA 13.10.2014 r.

Dotyczy kontroli na miejscu realizacji projektu nr POKL.09.01.02-24-096/13, przeprowadzonej w dniach od 09.10.2014 r. do 12.10.2014 r.

Informacja pokontrolna stanowi opis stwierdzonego stanu faktycznego na czas przeprowadzenia kontroli. W związku z powyższym Zespół kontrolujący przedstawia stanowisko w odniesieniu do przesłanych zastrzeżeń.

W odniesieniu do obszaru: Zgodność realizacji projektu z jego założeniami oraz umową o dofinansowanie projektu.

Nieprawidłowości kluczowe: brak.

Nieprawidłowości istotne:

pkt. 4.6 Listy sprawdzającej:

Ad. 1.

W Informacji pokontrolnej z dnia 13 października 2014 r. Zespół kontrolujący wezwał Beneficjenta do złożenia wyjaśnień dotyczących sposobu wypłaty wynagrodzenia dla Pani

W piśmie znak: E.042.67.2014 z dnia 29 października 2014 r. Beneficjent wyjaśnia, że: (...) *Umowa zawarta jest na kwotę 438 zł. brutto, co wykazywane jest także na comiesięcznym rachunku, jednakże ze względu na fakt, iż posiada w tej samej szkole umowę o pracę jako nauczyciel, jej dochody są objęte pełnym obowiązkowym składkowaniem ZUS – w oparciu o ustawę o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 13 października 1998 r.*

Stąd koszty kwalifikowane projektu to pełna kwota brutto i koszty pracodawcy obowiązujące przy drugiej umowie z tym samym pracodawcą. (...) Rozliczenie wynagrodzenia umowy zlecenia następuje przez system płacowy.

✓ Zespół kontrolujący przyjmuje powyższe wyjaśnienia Beneficjenta, treść Informacji pokontrolnej została zmieniona poprzez usunięcie nieprawidłowości.

Pozostałe uchybienia:

pkt. 4.6 Listy sprawdzającej:

Ad. 2.

Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta dotyczące daty wypłaty wynagrodzenia z tytułu dodatku motywacyjnego koordynatorów projektu, które dokumentuje dokument finansowo – księgowy jakim jest lista płac nr LN/02/2014 z dnia 28.02.2014 r. Treść informacji pokontrolnej została zmieniona poprzez usunięcie uchybienia.

W odniesieniu do obszaru: Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu.

Nieprawidłowości kluczowe: brak.

Nieprawidłowości istotne:

pkt. 2.2.2 Listy sprawdzającej:

W odpowiedzi na I Informację pokontrolną Beneficjent pismem z dnia 29 października 2014 r. złożył wyjaśnienie, iż:

W okresie od 4 maja 2010 r. do 29 lutego 2012 r. był zatrudniony na stanowisku Referenta (Koordynatora merytorycznego projektu „Szkoła dobrych pomysłów”), w okresie od 23 listopada 2012 r. do 31 marca 2014 r. był zatrudniony na stanowisku Podinspektora (Koordynatora merytorycznego projektu „Przedszkolak – to brzmi dumnie”), natomiast aktualnie od 1 kwietnia 2014 r. do 30 czerwca 2015 r. jest zatrudniony na stanowisku Podinspektora (pracownika ds. realizacji zadań merytorycznych projektu „Lekcja nieograniczonych możliwości”). Tym samym okres zatrudnienia w każdym projekcie jest wyodrębniony i nie zachodzi sytuacja jakoby pracował równocześnie w więcej niż jednym projekcie. Dodatkowo Beneficjent

dostarczył potwierdzone za zgodność z oryginałem świadectwo pracy Pana [imię i nazwisko] potwierdzające zakończenie umowy w ramach projektu „Przedszkolak – to brzmi dumnie”.

Mając na uwadze powyższe, Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta. Ponadto Zespół kontrolujący dokonał analizy przedmiotowego dokumentu i stwierdził prawidłowość realizacji projektu w niniejszym obszarze.

W związku z powyższym, treść nieprawidłowości zostaje usunięta z zapisów Informacji pokontrolnej.

pkt. 2.2.3 Listy sprawdzającej:

Mając na uwadze wyjaśnienia złożone przez Beneficjenta w zakresie pkt. 2.2.2 Listy sprawdzającej, Zespół kontrolujący stwierdził prawidłowość realizacji projektu w niniejszym obszarze. W związku z powyższym, treść nieprawidłowości zostaje usunięta z zapisów Informacji pokontrolnej.

pkt. 2.2.4 Listy sprawdzającej:

Mając na uwadze wyjaśnienia złożone przez Beneficjenta w zakresie pkt. 2.2.2 Listy sprawdzającej, Zespół kontrolujący stwierdził prawidłowość realizacji projektu w niniejszym obszarze. W związku z powyższym, treść nieprawidłowości zostaje usunięta z zapisów Informacji pokontrolnej.

pkt. 2.6.4 Listy sprawdzającej:

Ad. 1 – 3.

W odpowiedzi na I Informację pokontrolną Beneficjent pismem z dnia 29 października 2014 r. złożył wyjaśnienie, iż: *Wobec wezwania beneficjenta do uzupełnienia dokumentów, w załączeniu przesyłam protokoły odbioru wykonanego dzieła przez p.*

potwierdzające przeprowadzone prelekcje tematyczne w SP 22, SP 28 i SP 35 w oparciu o konspekt. Jednocześnie informuję, że w przypadku SP 35 zapytanie ofertowe wskazywało przeprowadzenie warsztatów, a przedmiotem dzieła było przeprowadzenie prelekcji z powodu koncepcji obejmującej prowadzenie prelekcji dla dzieci w interaktywnej formie, zajęć doskonalących umiejętności. Biorąc pod uwagę warunek aktywnego udziału dzieci w proponowanych zajęciach, w zapytaniu wskazano warsztaty, a w celu zastosowania

nomenklatury projektu, w umowie i pozostałych dokumentach wskazano już prelekcję. Stosowana terminologia nie wpływa na charakter wykonanego dzieła. Ponadto informuję, że w rachunku 1/2014 do umowy 1/2014 za wykonanie prelekcji w SP 28 przez

omyłkowo wykonawca nie wskazał daty zawarcia umowy, jednakże była to jedyna umowa szkoły. a wykonanie dzieła o takim charakterze.

Mając na uwadze powyższe Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta. Ponadto Zespół kontrolujący dokonał analizy przedmiotowego dokumentu i stwierdził prawidłowość realizacji projektu w niniejszym obszarze.

Niemniej jednak Beneficjent w ww. piśmie nie odniósł się do punktu 3 nieprawidłowości stwierdzonej w pkt. 2.6.4 Listy sprawdzającej i nie dostarczył listy obecności oraz zakresu planowanych zagadnień poruszanych na jednej z prelekcji. Ze względu na powyższe Zespół kontrolujący zmienia zapisy Informacji pokontrolnej w następujący sposób:

Było:

1. Zgodnie z zapisami w Rozdziale 4.5.2 Sekcja 2 – Stosunek cywilnoprawny *Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: Wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu zaangażowanego na podstawie umowy o dzieło są kwalifikowalne, jeżeli:*

- a) *charakter rzeczywiście wykonywanych zadań w projekcie uzasadnia zawarcie umowy o dzieło zgodnie z warunkami określonymi w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny;*
- b) *Beneficjent wskaże rozliczanie wynagrodzenia na podstawie umowy o dzieło we wniosku o dofinansowanie projektu i wniosek w takiej formie zostanie zatwierdzony przez podmiot będący stroną umowy;*
- c) *rozliczenie umowy o dzieło następuje na podstawie protokołu odbioru dzieła.*

Wobec powyższego, wzywa się Beneficjenta do przedstawienia protokołów odbioru w odniesieniu do następujących umów o dzieło Pani: ¹ umowa o dzieło nr 1/2014 z dnia 09.05.2014 r. zawartą ze Szkołą Podstawową nr 2 w Rybniku, umowa o dzieło nr 1/2014 z dnia 27.05.2014 r. zawartą ze Szkołą Podstawową nr 35 w Rybniku oraz umowa o dzieło nr 1/2014 z dnia 23.06.2014 r. zawartą ze Szkołą Podstawową nr 28 w Rybniku.

2. W umowie o dzieło nr 1/2014 z dnia 27.05.2014 r. Pan ² zawartej ze Szkołą Podstawową nr 35 w Rybniku jako dzieło wskazano opracowanie konspektu prelekcji oraz wygłoszenie prelekcji, natomiast w zapytaniu ofertowym wskazano przeprowadzenie dwóch godzinnych warsztatów.

Wobec powyższego, wzywa się Beneficjenta do przedstawienia stosownych wyjaśnień dotyczących powyższej rozbieżności.

3. W umowie o dzieło nr 1/2014 z dnia 23.06.2014 r. Pani ³ awartej ze Szkołą Podstawową nr 28 w Rybniku wskazano opracowanie konspektu 2 prelekcji, wygłoszenie prelekcji w oparciu o ww. konspekt oraz udzielenie odpowiedzi na pytania uczestników prelekcji. W trakcie kontroli Beneficjent przedłożył Zespołowi kontrolującemu jedynie jedną listę obecności oraz jeden zakres planowanych zagadnień poruszanych na jednej prelekcji. Ponadto Zespół kontrolujący zwrócił uwagę na fakt, iż w rachunku nr 01/2014 do umowy o dzieło 01/2014 za wykonanie 2 h prelekcji nie wypełniono pola dotyczącego daty zawarcia umowy. Wobec powyższego, wzywa

się Beneficjenta do przedstawienia stosownych wyjaśnień oraz dokumentów w powyższym zakresie.

Po analizie przesłanych przez Beneficjenta dokumentów oraz wyjaśnień, Zespół kontrolujący podejmuje decyzję dotyczącą kwalifikowalności wydatków w powyższym zakresie.

Jest:

W umowie o dzieło Pan. nr 1/2014 z dnia 23.06.2014 r., zawartej ze Szkołą Podstawową nr 28 w Rybniku wskazano opracowanie konspektu 2 prelekcji: wygłoszenie prelekcji w oparciu o ww. konspekt oraz udzielenie odpowiedzi na pytania uczestników prelekcji. W trakcie kontroli Beneficjent przedłożył Zespołowi kontrolującemu jedynie jedną listę obecności oraz jeden zakres planowanych zagadnień poruszanych na jednej prelekcji.

Wobec powyższego, ponownie wzywa się Beneficjenta do przedstawienia stosownych dokumentów w powyższym zakresie, tj. listy obecności oraz zakresu planowanych zagadnień dotyczących drugiej prelekcji. Po analizie przesłanych przez Beneficjenta dokumentów oraz wyjaśnień, Zespół kontrolujący podejmuje decyzję dotyczącą kwalifikowalności wydatków w powyższym zakresie.

Pozostałe uchybienia:

pkt. 2.1 Listy sprawdzającej:

Ad. 1 – 3 i 5.

W odpowiedzi na I Informację pokontrolną Beneficjent wraz z pismem z dnia 29 października 2014 r. przedłożył notatki służbowe dyrektorów poszczególnych placówek potwierdzające dokonanie wyboru Pan. Pani. Pani. oraz

Pani. Beneficjent przedstawił również dokumenty potwierdzające aktualne wynagrodzenie Pani. oraz

Dodatkowo przesłano umowę o pracę Pana. jak również wyjaśnienia dotyczące wyboru ww. osoby na stanowisko zajmowane w projekcie.

Ponadto Beneficjent przesłał dokumenty potwierdzające kwalifikacje Pan. oraz Pan.

zakresie zajmowanych stanowisk w projekcie. Mając na uwadze powyższe, Zespół kontrolujący dokonał analizy przesłanych przez Beneficjenta dokumentów i nie stwierdził uchybień w przesłanej dokumentacji oraz przyjął wyjaśnienia Beneficjenta.

Niemniej jednak Beneficjent nie dostarczył wszystkich dokumentów, do przesłania których został zobligowany przez Instytucję Pośredniczą w pierwszej Informacji pokontrolnej.

Beneficjent w ww. piśmie nie odniósł się w całości do punktu 1 oraz punktu 2 uchybień stwierdzonych w pkt. 2.1 Listy sprawdzającej i nie dostarczył wszystkich niezbędnych dokumentów. Ze względu na powyższe Zespół kontrolujący zmienia zapisy Informacji pokontrolnej w następujący sposób:

Było:

1. W przypadku Pani. Pani. oraz Pani.

Beneficjent nie przedstawił dokumentów uzasadniających wybór ww. osób do wykonywania zadań w projekcie, oraz dokumentu potwierdzającego aktualne wynagrodzenie. Beneficjent w informacji nt. zatrudnienia w ramach zajęć w projekcie nie określił rodzaju przyznanych godzin. Wobec powyższego, wzywa się Beneficjenta

do przedstawienia dokumentacji wskazującej zasadność wyboru ww. pracowników do przeprowadzenia przedmiotowych zajęć, dostarczenia aktualnego ~~aneksu~~ ~~aneksu~~.

2. W przypadku Pani _____ Pani _____ oraz Pan _____ Beneficjent nie przedstawił dokumentów uzasadniających wybór ww. osób do wykonywania zadań w projekcie. Beneficjent w informacji nt. zatrudnienia w ramach zajęć w projekcie nie określił rodzaju przyznanych godzin. Wobec powyższego, wzywa się Beneficjenta do przedstawienia dokumentacji wskazującej zasadność wyboru ww. pracowników do przeprowadzenia przedmiotowych zajęć oraz złożenia stosownych wyjaśnień w zakresie rodzaju przyznanych godzin w projekcie.
3. W przypadku Pani _____ oraz Pani _____, _____ Beneficjent nie przedstawił dokumentów potwierdzających kwalifikacje ww. osób. Wobec powyższego wzywa się Beneficjenta do przedstawienia stosownych wyjaśnień oraz dokumentów w powyższym zakresie.
5. W przypadku Pana _____ Beneficjent nie przedstawił umowy o pracę na stanowisku podinspektora oraz dokumentacji potwierdzającej zasadność wyboru ww. osoby do projektu. Wobec powyższego, wzywa się Beneficjenta do przedstawienia przedmiotowej umowy o pracę oraz dokumentacji wskazującej zasadność wyboru ww. pracownika na stanowisko koordynatora merytorycznego w projekcie.

Jest:

1. W przypadku Pan _____ oraz Pani _____ Beneficjent nie przedstawił dokumentów uzasadniających wybór ww. osób do wykonywania zadań w projekcie. Ponadto Beneficjent w informacji nt. zatrudnienia w ramach zajęć w projekcie nie określił rodzaju przyznanych godzin. Wobec powyższego, wzywa się ponownie Beneficjenta do przedstawienia dokumentacji wskazującej zasadność wyboru ww. pracowników do przeprowadzenia przedmiotowych zajęć oraz dokumentu określającego rodzaj przyznanych w projekcie godzin.
2. W przypadku Pani _____ Pani _____ oraz Pan _____ Beneficjent w informacji nt. zatrudnienia w ramach zajęć w projekcie nie określił rodzaju przyznanych godzin. Wobec powyższego, wzywa się Beneficjenta do przedstawienia dokumentacji w zakresie rodzaju przyznanych godzin w projekcie.

Ad. 4.

Uzasadnienie Beneficjenta dla stwierdzonego uchybienia zostało przedstawione w pkt. 2.2.2. Wobec powyższego treść uchybienia zostaje usunięta z Informacji pokontrolnej.

W odniesieniu do obszaru: Prawdliwość rozliczeń finansowych.

Nieprawidłowości kluczowe: brak.

Nieprawidłowości istotne: brak

Pozostałe uchybienia:

pkt. 4.2 Listy sprawdzającej:

Ad. 1 – 2.

Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta dotyczące uzupełnienia opisu dokumentów finansowo – księgowych poddanych próbie kontroli. Niemniej jednak z uwagi na fakt, iż Informacja pokontrolna przedstawia opis stanu faktycznego, zastanego w trakcie

prowadzenia czynności kontrolnych, Zespół kontrolujący nie zmienia treści przedmiotowych uchybień.

9. Sposób pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych:

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne: brak

Pozostałe uchybienia:

pkt. 9.7 Listy sprawdzającej:

Zespół kontrolujący przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia Beneficjenta dotyczące skorygowania danych w Formularzu PEFS 2007. Niemniej jednak z uwagi na fakt, iż Informacja pokontrolna przedstawia opis stanu faktycznego, zastanego w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych, Zespół kontrolujący nie zmienia treści przedmiotowego uchybienia.

Wydział
Europejskiego Funduszu Społecznego
Marta Stawiska
2010.09.28