

PROTOKÓŁ NR 6/2015
KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA RYBNIKA



I.

1. Posiedzenie komisji odbyło się 5.03.2015 roku o godz. 16.00 w sali 109 Urzędu Miasta w Rybniku – prowadził Przewodniczący – pan Łukasz Kłosek.

2. Lista obecności w załączniku do niniejszego protokołu.

3. Członkowie komisji przyjęli następujący porządek posiedzenia komisji:

3.1 Otwarcie posiedzenia komisji

3.2 Porządek spotkania:

a. Ponowne rozpatrzenie skargi p. i dotyczącej ulicy E. Mruli

b. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Rybniku.

c. Rozpatrzenie skargi w sprawie kontroli dotyczącej Pełnomocnika ds. Gospodarki Przestrzennej p. Wojciecha Studenta

3.3 Sprawy bieżące

3.4 Zakończenie posiedzenia komisji

I.

3.1 Pan Przewodniczący Łukasz Kłosek powitał członków Komisji Rewizyjnej. Stwierdził kworum potrzebne do podejmowania decyzji.

a) Na wniosek KR pan Przewodniczący konsultował się z Naczelnikami: panem Grankiem oraz panem Hawlem z pytaniem : Czy mieszkańcy zwracali się o wykupienie czy przejęcie przez Miasto Rybnik fragmentu drogi E. Mruli. Pan Przewodniczący nie otrzymał informacji, każdy z naczelników odpowiedział, że stwierdzenie tego faktu nie leży w jego kompetencji. W zaistniałej sytuacji KR zawnioskowała o zaproszenie Wiceprezydenta J. Kopra w sprawie wykupu, oraz odpowiedzi na pytanie: Czy miasto Rybnik widzi możliwość ścięcia skosu w połowie drogi w celu uzyskania możliwości wjazdu?

Wniosek do Wojewody Śląskiego nie obejmuje tych 60 metrów, kluczowych dla p.i

Pan Naczelnik J. Granek mógł wnioskować o szerszy pas drogi, a nie tylko o dodatkowe 70 cm.

Pan K. Szafraniec: Dlaczego w myśl art. 73 Urząd Miasta Rybnika nie złożył np. 2006 roku wniosku do Wojewody Śląskiego o poszerzenie drogi, jeśli sprawa trwa od 20 lat?

Pani M. Szutka: Pan Granek wnioskował o minimalną szerokość drogi, co nie zakończy problemu ulicy E. Mruli

Pan Węglorz: Czy przy minimum dobrej woli, nie można zinterpretować przepisów na korzyść mieszkańców tejże drogi?

W trakcie analizy dostarczonych dokumentów stwierdzono: Z wyrysu mapy zasadniczej wynika, że droga przebiega w darowiźnie na rzecz p. . Droga była zaklasyfikowana do dróg gminnych – znajduje się w wykazie zgodnym z Uchwałą z dnia 31.03. 1987 r. W odpowiedzi na pkt. 5 skargi nie jesteśmy w stanie odnieść się do zarzutów, ponieważ KR nie posiada uzasadnienia ani jednej, ani drugiej strony. Mieszkańcy twierdzą, że zwracali się z prośbą o uporządkowanie dokumentacji dotyczącej ulicy I . W celu ostatecznego wyjaśnienia sprawy KR zwróci się do Wydziału Dróg oraz Wydziału Mienia. Zaproszeni zostaną również naczelnicy Wydziałów: Mienia, Dróg, Architektury oraz Wiceprezydent J. Koper. Wniosek, przez członków KR, został przyjęty jednogłośnie.

b) Przewodniczący pan Łukasz Kłosek powitał zaproszonych gości: pana oraz pana . przedstawicieli Stowarzyszenia Jana Pawła II- Banku Drugiej Ręki, którzy zostali poproszeni o przedstawienie swych racji w sprawie rozstrzygnięcia konkursu i złożonej skargi przeciw panu Jerzemu Kajzerkowi- Dyrektorowi Ośrodka Pomocy Społecznej w Rybniku, który przewodniczył komisji konkursowej. Wniesiono sprzeciw do rozstrzygnięcia, z którym skarżący się nie zgadzają, a nie mają możliwości odwołania się do Prezydenta Miasta Rybnika na decyzję Dyrektora OPS w Rybniku. Instytucje, które wygrały konkurs na 2015, otrzymały również dotacje na 2014 rok. Zlecona została kontrola Ośrodka Brata Alberta w Przegędzy. Pani Kierownik ds. bezdomności p. . zapoznała się z sprzeciwem, jednak istnieją powiązania między OPS a Ośrodkiem Brata Alberta – stwierdził p. . Bezdomni z Rybnika nie mogą przychodzić do Ośrodka J.P. II choć znajduje się w centrum miasta. Potrzebujący są przewożeni do Przegędzy, bo ten ośrodek ma porozumienie z OPS i ma dotacje. Ośrodek Brata Alberta posiada 55 miejsc noclegowych, a w postępowaniu konkursowym miało być 60 miejsc noclegowych, więc podopieczni śpią w jadalni, nad chlewnią itp. Panowie pozyskali informację, że w przypadku skarg bezdomnych, mieliby zakaz korzystania z noclegowni. Zarzucono panu ., iż jest w ośrodku zatrudniony, pomimo tego, iż jest członkiem zarządu. Ośrodek J.P.II to 560 m2, działa od 1.10.2014 roku. Miał w wcześniejszym okresie tzw. „wydawki odzieży” (z Holandii, Niemiec), konkurencja miała wiele zastrzeżeń do tych działań. Wiele ościennych miejscowości korzysta z Ośrodka J.P.II (mają porozumienie) z Rydułtowami, Pszowem, Ornontowicami, Pszczyną, Knurówem, Jejkowicami, Czerwionką, Świerklanami, tylko nie z Rybnikiem.

Pani Szutka: Ile miejsc noclegowych Państwo zapewniacie? Odp. To 80 miejsc noclegowych.

Pan W. Kilijańczyk: Wynika z postępowania konkursowego, że 20% to cena, 80% to doświadczenie. Odp. Tak, posiadamy wykwalifikowanych pracowników np. pani po resocjalizacji, z doświadczeniem w pracy z bezdomnymi, zaś w Ośrodku Brata Alberta nie ma ludzi z właściwym wykształceniem.

Pan Przewodniczący podziękował przedstawicielom Ośrodka Jana Pawła II, następnie został zaproszony Dyrektor OPS w Rybniku pan J. Kajzerek, który rozpoczął od prezentacji protokołu

z postępowania konkursowego. Na pytanie: Czy istniała możliwość odwołania od decyzji, pan Dyrektor odpowiedział: „że nie było możliwości odwołania...”. Były 4 oferty, wygrały 3 podmioty (z Niewiadomia podwójnie). Ośrodek Jana Pawła II został wykluczony z powodu braku doświadczenia.

Pan M. Węglorz: Czy była brana pod uwagę odległość ośrodka w Przegędzy? Odp. Nie, ponieważ jedynym zaleceniem jest, aby w obrębie województwa śląskiego.

Pani M. Szutka: Co brano pod uwagę w kryterium „doświadczenie”? Odp. Był to Bank Drugiej Ręki- sprowadzano meble, odzież, nie ma wykształconej kadry. P. Sz: Czy w ofercie wymagano dokumentów potwierdzających doświadczenie i wykształcenie pracowników tych ośrodków? Odp. Tak, były wymagane.

Pan Ł. Kłosek: Czy w trakcie realizacji Państwo kontrolują ośrodek, który wygrał w konkursie? Odp. Tak, kontrolujemy.

Pan K. Szafraniec: Ile miejsc noclegowych posiada Ośrodek Brata Alberta? Co jest formalno-prawnym oświadczeniem: Strona internetowa czy faktyczny stan? Odp. Ośrodek, jeśli jest taka potrzeba musi przyjąć i 80 osób, a 60 materacami muszą się wykazać. P. Szafr: Jaką kwotę przeznaczamy na dany ośrodek, czy dane miejsce noclegowe? Odp. Dla Brata Alberta 327 tys. na rok, ale nie można tego przeliczyć przez osoby.

Pan M. Węglorz: Prosimy o dostarczenie przez OPS oświadczeń dotyczących kwalifikacji pracowników ośrodków biorących udział w postępowaniu konkursowym.

Pan K. Szafraniec: OPS jest nadzorowany przez Wydział Polityki Społecznej. Wnioskuje o zaproszenie pani Naczelnik tegoż wydziału.

Członkowie przyjęli wnioski jednogłośnie.

Pan Przewodniczący podziękował panu Jerzemu Kajzerkowi. Następnie KR przeszła do ostatniej-trzeciej sprawy, w sprawie kontroli.

c) Poproszono pana Pełnomocnika ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej pana Wojciecha Studenta. Przedłożono dokumenty z wyroków I i II instancji z ich uzasadnieniem, w wyniku których Miasto Rybnik otrzymało 1/3 wnioskowanego odszkodowania. W posiedzeniu uczestniczył również Radca Prawny pan Grzegorz Słodkiewicz.

Pan Ł. Kłosek: W jakim obszarze możemy jako KR się poruszać? Odp. Jeśli znamy numer sprawy, to wszystkie wyroki są do wglądu.

Pan M. Węglorz: Czy możemy jako KR otrzymać zeznania z tych rozpraw? Odp. Jest to trudne do zdobycia, ale nie niemożliwe.

Pan W. Kilijańczyk: Czy pan Wojciech Student był w sprawę zamieszany?

Pan W. Student: Zasięgnąłem opinię w niezależnej kancelarii prawnej w Warszawie (na własny koszt) Uznano, że z wyroku jasno wynika, że p. W. Student nie był stroną w tej, był tylko świadkiem w sprawie z Urzędem Miasta Rybnika (powołany przez Urząd) w kwestii drenażu boiska Ruda. Pan W. Student nie ma uprawnień do projektowania drenażu, był tylko

współwłaścicielem firmy „Projekt3”, która wykonywała projekt. Nie ponosi odpowiedzialności za wadliwość дренаżu boiska Ruda i w przyszłości nie da się tej odpowiedzialności mu przypisać. Dlatego też, nie miał możliwości obrony i nic nie wskazuje na winę p. W. Studenta.

Pan M. Węglorz: O co pytano w postępowaniu sądowym? Niewiele, w dokumentacji sądowej stwierdzono, że zeznania p. W. Studenta nie wniosły nic nowego do sprawy.

Pan W. Student: Biegli stwierdzili, że boisko było niewłaściwie wykonane. Pod nawierzchnią boiska były wyspane odpady budowlane np. zmielony asfalt, cegły, deski, a miał być grunt rodzimy czyli ziemia. To nazbyt obciążyło дренаże, które stały się nieszczelne. Dostarczane materiały były sprawą wykonawcy.

3.3 Sprawy bieżące.

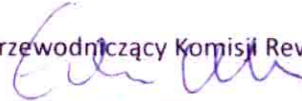
Omówienie szczegółów dojazdu na szkolenie dla członków Komisji Rewizyjnych, które odbędzie się 11.03.2015 roku w Katowicach.

Pan Przewodniczący zaproponował zapoznanie się bezpośrednio z sytuacją drogową na ulicy Mruli w Niewiadomiu, w celu lepszego rozeznania sprawy. Umówiono wyjazd poglądowy na dzień 11.03.2015.

3.4 Pan Przewodniczący podziękował członkom KR, na tym zakończono spotkanie.

Protokołowała

Mirela Szutka

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Łukasz Kłosek



RADA MIASTA RYBNIKA
ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2
44-200 RYBNIK

ISO 9001:2008

BR.0012.1.2015

Rybnik, dnia 05.03.2015 r.

2015-21175



**LISTA OBECNOŚCI NA POSIEDZENIU KOMISJI REWIZYJNEJ
W DNIU 5 MARCA 2015 R.**

LP	NAZWISKO I IMIĘ	FUNKCJA	PODPIS
1.	Lukasz Kłosek	Przewodniczący Komisji	<i>Kłosek</i>
2.	Mirela Szutka	Zastępca Przewodniczącego Komisji	<i>Szutka</i>
3.	Wojciech Piecha	Członek Komisji	<i>wspierający W-</i>
4.	Krzysztof Szafraniec	Członek Komisji	<i>Szafraniec</i>
5.	Mariusz Węglorz	Członek Komisji	<i>Węglorz</i>
	GOŚCIE:		
		Prezes Zarządu St. im. św. Józefa Paroia	
		Główny Kojarzony im. św. Józefa Paroia	
	<i>Stefan Węglorz</i>	radca H. Refenick	
	<i>Ginega Stodnick</i>	radca prawny	<i>Stodnick</i>
	<i>Wojciech Stodnick</i>	Przewodniczący ds. Prześmiej	<i>Stodnick</i>

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej podlega ograniczeniu w publikacji na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz. U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 ze zm.) oraz ze względu na ochronę danych osobowych i prywatność osób fizycznych.