

Dr. 00126.2014

PROTOKÓŁ 63

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Rybnika
dnia 29.01.2014r.

2014/043884
data

W posiedzeniu uczestniczyło 4 członków Komisji (lista obecności dołączona do protokołu), co stanowi ponad 50% składu osobowego. Stwierdza się ważność podejmowanych decyzji.

Osoby zaproszone: ^{ROMAN} skarżący, ~~Andrzej~~ Pinoczek- Dyrektor Zespołu Szkolno Przedszkolnego nr 8

Prowadzący posiedzenie przewodniczący Leszek Kuśka przedstawił porządek obrad:

1. Rozpatrzenie skarg na działalność:
 - 1a. Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 8 w Rybniku,
 - 1b. Prezydenta Miasta Rybnika.
2. Sprawy bieżące.

Przewodniczący komisji poprosił Pana _____ o przedstawienie argumentów potwierdzających zasadność skargi.

Pan _____ : stwierdził, że powodem wysłania skargi do Kuratorium Oświaty w Katowicach na Dyrektora szkoły było nierówne traktowanie oraz celowe zdyskredytowanie go w oczach grona pedagogicznego poprzez zwracanie mu uwagi na konferencjach szkolnych oraz w obecności uczniów szkoły. Jako przykład podał incydent, który miał miejsce w dniu 03.09.2013r. Skarżący spóźnił się wtedy do pracy z powodu awarii samochodu (wymiana przebitej opony). O fakcie tym poinformował przed godziną 8:00 nauczycielkę która miała w tym czasie wolną godzinę, aby do jego przyjazdu zajęła się uczniami klasy, z którą miał mieć zajęcia od godziny 8:00. Po przyjeździe do szkoły ok. godz. 8:15 został poinformowany, że ma się natychmiast stawić u Dyrektora. Dyrektor z tego incydentu sporządził arkusz obserwacji, w którym opisał zdarzenie w sposób krzywdzący - według skarżącego - jego osobę. Według słów skarżącego działania Dyrektora wobec niego są nacechowane nieuzasadnionymi uprzedzeniami. Stwierdził, że przed godziną 8:00 telefonował do sekretariatu szkoły, aby poinformować o swoim spóźnieniu, ale telefonu nikt nie odebrał lub telefon był zajęty. Pytanie radnego W. Piechy: Ile arkuszy obserwacyjnych w ciągu roku szkolnego Dyrektor sporządził na temat skarżącego?

Pan _____ odpowiedział, że 6 arkuszy obserwacyjnych dotyczących jego osoby sporządzono w ubiegłym roku szkolnym i wszystkie były negatywne.

Pytanie przewodniczącego L. Kuśki: Ile arkuszy sporządził Dyrektor szkoły?

Odpowiedź Pana _____ : Trzy arkusze obserwacji sporządziły inne osoby kontrolujące.

Pytanie przewodniczącego L. Kuśki: Dlaczego konflikt z tak błahych powodów nie został rozwiązany?

Odpowiedź Pana _____ : Dyrektor nie dążył do zgody ze mną. Rozmowy z Dyrektorem nic nie dawały, takie jest moje odczucie.

Pytanie radnego H. Cebuli: Kiedy otrzymał Pan arkusz obserwacji ze zdarzenia z dnia 3.09.2013r. do podpisu?

Odpowiedź: Otrzymałem do podpisu arkusz oceny w dniu 09.10.2013r.

Pytanie radnego H. Cebuli: O której godzinie zadzwonił Pan do szkoły celem poinformowania o spóźnieniu?

Odpowiedź: Zadzwoniłem do znajomej nauczycielki o godz. 7:45. Nie wiedziałem, czy już jest w szkole, czy w drodze do pracy i poprosiłem, aby na czas mojej nieobecności zajęła się moją klasą.

Pytanie radnego W. Piechy: Dlaczego nie poinformował Pan bezpośrednio telefonicznie Dyrektora o swoim spóźnieniu.

Odpowiedź: Byłem wzburzony i nie potrafiłem zapanować nad emocjami.

Radny H. Cebula: Stwierdził, że nauczycielka, z którą rozmawiał telefonicznie skarżący, powinna niezwłocznie powiadomić Dyrektora o powodach spóźnienia Pana. Nie zrobiła tego na jego prośbę. Zaznaczył, że Pan Dyrektor nie powinien w obecności uczniów pouczać nauczyciela. Sytuacja - według radnego - jest kuriozalna i świadczy o głębokim konflikcie pomiędzy Nauczycielem a Dyrektorem.

Pytanie radnego H. Cebuli do Dyrektora: Ile arkuszy obserwacyjnych sporządził Pan w roku szkolnym 2012 – 2013?

Odpowiedź Dyrektora: Sporządziłem około 20 arkuszy obserwacyjnych, Pan nie jest jedynym nauczycielem, którego oceniałem.

Po odpowiedzi Dyrektora zakończono prace komisji w tym temacie.

Przewodniczący zarządził głosowanie:

1. Za stwierdzeniem, że skarga na Dyrektora Zespołu Szkolno - Przedszkolnego nr 8 jest bezzasadna:
za – 3 głosy
wstrzymało się – 1
przeciw – 0

Punkt 1b: Skarga Przedsiębiorstwa „KOMART” sp. z o.o. na niewykonanie przez Prezydenta Miasta Rybnika obowiązków w zakresie nadzoru nad gospodarowaniem odpadami komunalnymi.

Obradom komisji przysłuchiwali się przedstawiciele firm "TRANSGÓR S.A" oraz "EKO": panowie

Na wstępie przewodniczący komisji L. Kuśka przekazał członkom komisji rewizyjnej podsumowanie z dotychczasowych spotkań komisji w tym temacie. Poinformował także o wszczęciu przez Prezydenta Miasta postępowania administracyjnego w stosunku do firm odbierających odpady z terenu miasta Rybnika.

Pytanie radnego H. Cebula: Czy przedsiębiorstwo "KOMART" podpisało umowę z firmami odbierającymi odpady komunalne z terenu Miasta Rybnika?

Odpowiedź przedstawiciela firm EKO, TRANSGÓR: - Przedsiębiorstwo "KOMART" przysłało projekt Umowy, ale jest ona dla nas nie do przyjęcia. Przedsiębiorstwo "KOMART" nie zgadza się na żadne negocjacje, a powyższa Umowa ma być bez żadnych poprawek podpisana.

Projekt Umowy jest datowany na 22.01.2014r. Przedstawiciel firm podkreślił, że w najbliższym czasie mają powstać kolejne instalacje RIPOK w III regionie.

Przewodniczący przytoczył także odpowiedź Urzędu Marszałkowskiego, z której wynika, że to Prezydent Miasta jest zobligowany do kontrolowania prawidłowej gospodarki odpadami na swoim terenie i wyboru instalacji, do której mają trafiać odpady. (RIPOK lub instalacje zastępcze). Po omówieniu zebranych materiałów przewodniczący zarządził głosowanie.

Wyniki głosowania:

za odrzuceniem skargi - 4 głosy

wstrzymało się - 0

przeciw - 0

Następnym punktem rozpatrywanym w tym dniu była skarga Stowarzyszenia Praw Lokatorów na decyzję Prezydenta Miasta Rybnika:

Powyższa skarga została opisana w piśmie z dnia 24.10.2013r. Skarżący zarzucają, że obwód nasadzonych drzewek jest poniżej 13cm, co jest niezgodne z punktem 5 decyzji. Ponadto nasadzenia zostały przeprowadzone bez wymaganego nadzoru, co zostało określone w punkcie 6 decyzji.

Po dyskusji w gronie komisji przewodniczący zarządził głosowanie:

Wyniki głosowania:

za odrzuceniem skargi - 4 głosy

wstrzymało się - 0

przeciw - 0

Następnym punktem posiedzenia:

2. Sprawy bieżące

-nikt z członków komisji nie zabrał głosu.

Przewodniczący zamknął posiedzenie komisji, dziękując radnym za czynny udział w pracach komisji rewizyjnej.

Protokołował

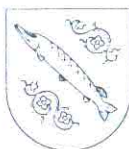
Wojciech Piecha



Przewodniczący

Komisji Rewizyjnej


Leszek Kuśka



RADA MIASTA RYBNIKA
ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2
44-200 RYBNIK

ISO 9001:2008

Rybnik, dnia 29 stycznia 2014 r.

Or.0012.6.2014
(2014/009097)

**LISTA OBECNOŚCI NA POSIEDZENIU KOMISJI REWIZYJNEJ
W DNIU 29 STYCZNIA 2014 R.**

LP	NAZWISKO I IMIĘ	FUNKCJA	PODPIS
1.	Kuśka Leszek	Przewodniczący Komisji	
2.	Krakowczyk- Piotrowska Monika	Zastępca Przewodniczącego	
3.	Cebula Henryk	Członek Komisji	
4.	Oświecimski Andrzej	Członek Komisji	
5.	Piecha Wojciech	Członek Komisji	
	GOŚCIE:		
	zic PM Kryncki	zic PM Rybnik	Kryncki
	R. Piwnicki	Aseniter	
		nanozyciel	
		SEGO	
		PST Transgór	
		PST Transgór SA	

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej podlega ograniczeniu w publikacji na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz. U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 ze zm.) oraz ze względu na ochronę danych osobowych i prywatność osób fizycznych.