

PROTOKÓŁ NR 12/2015
KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA RYBNIKA

2015-08-28
2015/152647
blah

I.

1. Posiedzenie komisji odbyło się 7.05. 2015 roku o godz. 15.45 w sali 109 Urzędu Miasta w Rybniku – prowadził Przewodniczący – pan Łukasz Kłosek.
2. Pan Przewodniczący powitał gości Przewodniczącego Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa pana Mariusza Wiśniewskiego, oraz pana _____ stronę w sprawie. Obecnych było 5 członków komisji, lista obecności w załączniku do niniejszego protokołu.
3. Członkowie komisji przyjęli następujący porządek posiedzenia:
 - 3.1 Otwarcie posiedzenia komisji.
 - 3.2 Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Rybniku
 - 3.3 Odwołania od rozstrzygnięcia Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa protestów wyborczych w dzielnicach
 - 3.3a Meksyk
 - 3.3b Maroko- Nowiny
 - 3.4 Sprawy bieżące
 - 3.5 Zakończenie posiedzenia komisji

II.

3.1

Otwarcie posiedzenia komisji. Pan Przewodniczący poinformował, iż całe posiedzenie związane z osobą pana _____ będzie nagrywane przez przedstawiciela lokalnych mediów – portal rybnik.com.pl

3.2

Rozpatrzenie skargi na Dyrektora OPS w Rybniku. Pan Przewodniczący Ł. Kłosek przybliżył sprawę pana _____, który starał się o dofinansowanie w kwocie 25 tys. zł., z OPS w Rybniku na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Pan Przewodniczący poprosił pana _____ o przedstawienie sprawy z własnego punktu widzenia, podkreślając, że znajomość dokumentów zadeklarowali wszyscy radni obecni na spotkaniu KR. Pan _____ zapytał czy któryś z członków KR ma wykształcenie prawnicze? Odpowiedź była przecząca. Następnie pan _____ stwierdził, że chciał osiąść wiedzę, czy komisja nie jest skażona zaszłością PRL. Zapytał również członków KR, czy posiadają wiedzę na temat Jego sprawy? Pan Przewodniczący odpowiedział, że dostępne dokumenty są komisji znane, zapewnił również, że komisja w swej dotychczasowej pracy była bardzo obiektywna.

Pan Przewodniczący zadał pytanie dotyczące kompetencji doradcy sukcesyjnego? Taka osoba powinna się wykazywać dużym doświadczeniem księgowym, prawniczym.

Pan odpowiedział, że jeśli ktoś stawia mu zarzut, że jest niekompetentny, to jest głupkiem. Okazał KR legitymację, otrzymana licencja obliguje do 120 godz. szkoleń rocznych. Może również pełnić rolę doradcy majątkowego. Dobrze poruszam się w zakresie sukcesji – gospodarki nieruchomościami, wiedza ta jest wynikiem ukończonych studiów. Komisja Ministerialna dała panu kompetencje, a nie pracownik pomocy społecznej, dlatego jest przerażony, że został tak określony, to jest niedopuszczalne.

Radny W. Piecha zadał pytanie w kwestii prawdziwych kwalifikacji pana Odpowiedź brzmiała, iż jest inżynierem budownictwa. Padło pytanie, dlaczego w tej branży nie podjął pracy?

Odpowiedź brzmiała, że wynika to z braku pieniędzy. Od roku 2008, po ukończeniu studiów podyplomowych w zakresie „Zarządca nieruchomości”, przez 84 miesiące jest na garnuszku OPS, to trzykrotnie więcej, niż wydano by na dofinansowanie działalności gospodarczej o którą wnioskował (25 tys. zł.) Pan stwierdził, że przy Jego kwalifikacjach, sposobie posługiwania się słowem, ktoś zarzuca mu brak kwalifikacji, to nieporozumienie.

Pan Przewodniczący stwierdził, że koniecznym jest, przy zakładaniu działalności gospodarczej z dofinansowaniem, przedstawienie dokumentu potwierdzającego kwalifikacje, zgodne z zakładaną działalnością tj. doradcy sukcesyjnego, który ma duże możliwości działania.

Pan i nie zgodził się z panem Przewodniczącym, jeśli nie wie, to nie powinien się na ten temat wypowiadać. Najpierw musiał nauczyć się prawa cywilnego, rachunkowości, przepisów, konstruowania pism, również sądowych. Stwierdził, że ze swoim wykształceniem, składał propozycję prowadzenia firmy sprzątajacej, kolejna to prowadzenie myjni samochodowej. Za każdym razem mu odmówiono.

Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, że przedmiotem spotkania KR jest rozpatrzenie skargi na Dyrektora OPS Pana J.Kajzerka, która dotyczy odmowy udzielenia środków na rozpoczęcie działalności doradcy sukcesyjnego.

Pan stwierdził, że pracodawca dał pracownikowi OPS nieograniczone możliwości finansowe, na co radny W. Piecha powiedział, że takie stwierdzenia obrażają Dyrektora OPS pana J.Kajzerka, przecież jest rozliczany przez Urząd Miasta Rybnika. Skarżący stwierdził, że wg punktu 8 przekazuje się panu J. Kajzerkowi wykonanie zadania, dlatego nazwał go złodziejem i oszustem.

Pan Przewodniczący poprosił o zachowanie postawy rzeczowej, bez emocji, bez obrażania Dyrektora OPS i radnych KR, aby nie zarzucać braku przygotowania do rozpatrzenia skargi.

W odpowiedzi członkowie KR usłyszeli, że pan nie miał zamiaru nikogo obrażać, ale wysunął tezę, że gdyby zostały przeczytane Jego pisma, nie został by tutaj zaproszony.

Radny W. Piecha stwierdził, że to nadinterpretacja, zaś radny Ł. Kłosek wyjaśnił, że KR na początku kadencji ustaliła, że będzie zapraszać każdą stronę skargi.

Radna Mirela Szutka zadała pytanie, dlaczego nie skorzystano z dofinansowania na założenie działalności gospodarczej proponowanej przez Urząd Pracy w Rybniku? Pan udzielił odpowiedzi, że nie upadł tak nisko, by nie skorzystać z takiej możliwości. Do tego jednak potrzebny jest kredyt i dwóch żyrantów, czego nie był w stanie spełnić.

Następnie radny K. Szafraniec stwierdził, że widoczne są pozytywne strony w postawie pana jest chętny do podjęcia pracy i rezygnacji z zasiłku OPS. Chcemy się odnieść do tego, czy odrzucenie prośby jest zasadne uchylając Pana kompetencje zawodowe.

W odpowiedzi pan oświadczył, że został w oświadczeniu wykazany jego stopień inwalidztwa. Fizycznie nie może pracować, ale to nie przeszkadza w pracy głową, potrzebny jest tylko dostęp do mediów. Nie zgadza się z tym, co zarzucają pracownicy OPS, to czarny pijar wokół

osoby pana

Radny K. Szafraniec zapytał o prowadzenie działalności gospodarczej, oraz oszacowanie kosztów i zysków, dochód w wysokości 2.900 złotych, w jaki sposób zostało to oszacowane? W odpowiedzi pan [] stwierdził, że zapodał to w swoim piśmie: "... twórca materiału czyli Rada Miasta jako pracodawca wytyczył, że mam określić koszty i przychody bez wytycznych, więc rozumiem to jako dochody przyszłe... Nie musiałem korzystać z pomocy nikogo, bo sam się na tym znam i nauczyli mnie tego na studiach..."

Radny W. Piecha zapytał, dlaczego pan [] nie wejdzie na drogę sądową i nie rozeźnia sprawy. W odpowiedzi Skarżący stwierdził, że pan J. Kajzerek nakręcił tę sprawę odnosząc się do pisma z jego pytaniami. Dyrektor OPS nie odpowiedział, tylko potraktował te pytania jako skargę i przekazał do Urzędu Miasta.

Następnie Pan Przewodniczący przypomniał, że SKO nie otrzymało od pana [] odpowiedzi. Kosztorys w działalności gospodarczej musi być sprecyzowany, a pan J. Kajzerek poprosił w piśmie o uszczegółowienie. Skarżący stwierdził, że w odniesieniu do uchwały Rady Miasta nie ma takiego wymogu i nie musiał odpowiadać.

Na zakończenie radny W. Piecha zapytał, czy w ocenie pan [] decyzja Dyrektora OPS jest zasadna? Odpowiedź brzmiała: „W akapicie 5 stwierdzono, że jestem bierny zawodowo- jestem czynny, bo biorę udział w szkoleniach, nie byłem aresztowany. Nie zgadzam się z tą decyzją...”

Pan Przewodniczący podsumowując stwierdził, że cenna jest chęć podjęcia pracy zawodowej. Skarga przez Komisję Rewizyjną będzie jeszcze analizowana. Podziękowano za udział w spotkaniu panu []

3.3 Rozpatrzenie odwołania protestów wyborczych w dzielnicy Maroko- Nowiny, Meksyk:

3.3a Komisja Rewizyjna zapoznała się z treścią protestu wyborczego z dzielnicy Maroko- Nowiny, rozstrzygnięciem Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa oraz odwołaniem skarżącej. Pan Przewodniczący KR poinformował, że Pani [] została zaproszona na posiedzenie Komisji Rewizyjnej na dzień 7 maja, w celu przedstawienia swojego stanowiska, z czego nie skorzystała, powitał jednocześnie obecnego na spotkaniu przewodniczącego Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa Pana Mariusza Wiśniewskiego, który omówił poszczególne punkty skargi i przedstawił wypracowane konkluzje.

KR odniosła się do 5 zarzutów pana [] Podania godziny zakończenia spotkania sprawozdawczo- wyborczego co w praktyce jest niemożliwe, tajności wyborów- każdy z głosujących miał taką możliwość. Osoby niepełnosprawne mają te same prawa wyborcze i Rada Dzielnicy po uprzednim zawiadomieniu, umożliwia dotarcie osoby niepełnosprawnej na spotkanie wyborcze, jednak nie ma prawa i możliwości głosowania przez pełnomocnika. Co do zarzutu niesprawdzania adresu zameldowania zgodnego z adresem zamieszkania, to nie ma prawnej możliwości sprawdzenia podanych faktów.

3.3b KR zapoznała się z treścią protestu wyborczego z dzielnicy Meksyk, oraz rozstrzygnięciem Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa oraz odwołaniem skarżącej. Pani [] została zaproszona na posiedzenie Komisji Rewizyjnej na dzień 7 maja br. Z możliwości przedstawienia swojego stanowiska nie skorzystała. Na prośbę przewodniczącego p. Ł. Kłoska ponownie przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa Pan Mariusz Wiśniewski omówił poszczególne punkty skargi oraz przedstawił wypracowane konkluzje. W odwołaniu ujęto dwa punkty: Pierwszym zarzutem było startowanie w wyborach członków tej samej rodziny, drugim

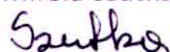
tajność głosowania. Konstytucja i inne przepisy prawa nie wykluczają, by w wyborach startowali członkowie rodzin, zatem formalnie każdy ma prawo startować w tych samych wyborach, bez względu na stopień pokrewieństwa. W kwestii zachowania tajności głosowania w trakcie wyborów do Rady Dzielniczy Rybnik - Meksyk zostało ono dochowane. Pan Przewodniczący Ł. Kłosek podziękował za obecność i stosowne wyjaśnienia panu M. Wiśniewskiemu – przewodniczącemu Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa.

3.4 Spraw bieżących nie było. Ustalono kolejne spotkanie KR na dzień 11 maja w celu podjęcia stosownych uchwał. Zaproponowano również zaproszenie Dyrektora OPS pana Jerzego Kajzerka, w celu wyjaśnienia skargi p.

3.5 Pan Przewodniczący podziękował członkom komisji za udział w posiedzeniu. Na tym zakończono posiedzenie komisji.

Protokołowała:

Mirela Szutka



Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Łukasz Kłosek



Rybnik, dnia 07.05.2015 r.

ISO 9001:2008

BR.0012.31.2015

2015-42890



**LISTA OBECNOŚCI NA POSIEDZENIU KOMISJI REWIZYJNEJ
W DNIU 7 MAJA 2015 R.**

LP	NAZWISKO I IMIĘ	FUNKCJA	PODPIS
1.	Lukasz Kłosek	Przewodniczący Komisji	
2.	Mirela Szutka	Zastępca Przewodniczącego Komisji	
3.	Wojciech Piecha	Członek Komisji	
4.	Krzysztof Szafraniec	Członek Komisji	
5.	Mariusz Węglorz	Członek Komisji	
	GOŚCIE:		
1.	Monika Lisiewicz	Przew. Kom. Samorządu i Bezpieczeństwa	

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej podlega ograniczeniu w publikacji na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz. U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 ze zm.) oraz ze względu na ochronę danych osobowych i prywatność osób fizycznych.