

PROTOKÓŁ NR 18/2015
KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA RYBNIKA

2015-11-20
2015/203555
baw

I.

1. Posiedzenie komisji odbyło się 6.10. 2015 roku o godz. 16.00 w sali 109 Urzędu Miasta w Rybniku – prowadził Przewodniczący – pan Łukasz Kłosek.
2. Obecnych 4 członków komisji, lista obecności w załączniku do niniejszego protokołu.
3. Członkowie komisji przyjęli następujący porządek posiedzenia:
 - 3.1 Otwarcie posiedzenia
 - 3.2 Rozpatrzenie skargi dot. Zespołu Interdyscyplinarnego w Rybniku
 - 3.3. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Rybniku
 - 3.4 Sprawy bieżące
 - 3.5 Zakończenie posiedzenia komisji

II.

3.1 Spotkanie KR rozpoczął pan Łukasz Kłosek, powitał przybyłych członków KR, stwierdził kworum. Przywitano również przybyłego na spotkanie KR wiceprezydenta p. Piotra Masłowskiego. Następnie poproszono przedstawicielkę zespołu interdyscyplinarnego panią Hannę Szwagierczak.

3.2 Pan Przewodniczący powitał gościa, następnie zadał pytanie dotyczące powodów jakie spowodowały wydanie Niebieskiej Karty panu .

Pani H. Szwagierczak odpowiedziała, że powodem była przemoc psychiczna, odebranie dziecka bez zgody matki, a następnie wzbranianie kontaktów matki z córką.

Radny W. Piecha zadał pytanie, czym skutkuje założenie Niebieskiej Karty?

Pani H. Szwagierczak odpowiedziała, że pan dwukrotnie, pomimo zaleceń sądu, nie pozwalał na widzenia z matką. Córka Agata miała 50% nieobecności w przedszkolu. Ojciec był bardzo aktywny, przysyłał własne sugestie, odpowiadał na pisma. W nowym miejscu miało dziecko swój kąt, zadbana, dobrze wyglądająca, ale od października 2014 roku widziało matkę 4 razy. Zespół interdyscyplinarny pisał do różnych instytucji: Sądu rejonowego, okręgowego itp...

Pan wiceprezydent Piotr Masłowski zadał pytanie: Czy sąd mógł ukarać go grzywną?

Pani H. Szwagierczak odpowiedziała, że tak, ale tylko na wniosek matki, która nie chciała występować do sądu, bo trwały już inne postępowania sądowe.

W ramach Karty C była współpraca z matką, jak również z ojcem. Pan [redacted] i zarzucał jej, że nie jest kompetentna do wychowywania dziecka. Matka ukończyła szkołę dla rodziców, podjęła pracę, rozstała się z partnerem, wynajęła dwupokojowe mieszkanie.

Pan W. Piecha zapytał, czy są realizowane te wspólne ustalenia między ojcem a matką dotyczące widzeń?

Pani H. Szwagierczak odpowiedział, że tak ale dopiero od 24.09.2015.

Następnie radny W. Piecha dopytał, kto kontroluje postanowienia i realizowanie Niebieskiej Karty?

Pani H. Szwagierczak odpowiedziała, że obowiązek kontroli ma dzielnicowy, szkolny pedagog itd.

Pani M. Szutka zadała pytanie, dlaczego sąd postanowił przyznać opiekę ojcu skoro był objęty Niebieską Kartą?

Dlatego, że pan [redacted] głośno podnosił sprawę konkubenta byłej żony, i dla dobra dziecka, by nie miało kolejnych zmian, przyznano opiekę nad dzieckiem nadal ojcu.

Radny K. Szafraniec stwierdził, że z opisu sytuacji nie wynikało, aby on był agresywny i stosował przemoc.

Pani H. Szwagierczak odpowiedziała, że potocznie funkcjonuje przeświadczenie, że Niebieska Karta dotyczy przemocy fizycznej, a to przemoc psychiczna jest trudniejsza dla ofiary. Uważała, że skarga jest bezzasadna, ponieważ blokował kontakt z matką, dziecko nie realizowało obowiązku szkolnego, a była to również część rozgrywek rozwodowych między małżonkami.

Pan Przewodniczący podziękował przedstawicielce zespołu interdyscyplinarnego, następnie poproszono kolejnego gościa pana [redacted], który przybył wraz z ojcem. Wyjaśniono, że istniały różne warianty interpretacyjne, co do tego kto ma tę skargę rozpatrzyć. Na prośbę komisji zaproszono pana po raz drugi. Pan Przewodniczący poprosił o wypowiedź gościa w powyższej sprawie.

Pan [redacted] i stwierdził, że od 13.09.2015 była żona wystąpiła o kontakt z dzieckiem. Wcześniej nie wykazywała chęci spotkań. Córka prosiła o obecność ojca przy spotkaniach.

Następnie radna M. Szutka wspomniał, że z raportu zespołu interdyscyplinarnego wynikało, że matka miała spotykać się z dzieckiem w świetlicy czy salce katechetycznej. To nie są warunki domowe, gdzie dziecko czułoby się bezpiecznie. Kto i dlaczego wybierał takie miejsca?

Pan [redacted] nie udzielił odpowiedzi na pytanie, tylko powiedział, że była żona brała dziecko na 3 tygodnie, dziecko wracało chore. Razem z konkubentem była agresywna, nadużywała

alkoholu. Skorzystała z prawa sprzeciwu i wstrzymała na 3 miesiące operację laryngologiczną córki. Dla skarżącego było dziwnym, że psycholog dziecka, pamiętający różnego typu interwencje, jest w zespole roboczym – interdyscyplinarnym. Na moje zarzuty, pełnomocnik pani [] stwierdził, że była trzeźwa, lecz nie zgadzały się daty badania alkomatem na posterunku policji. Zespół interdyscyplinarny przekazuje informacje nieprawdziwe, „...że jestem nerwowy, że dziecko nie chodziło do przedszkola...” Dziecko rozwija swoje zainteresowania plastyczne i muzyczne. Odbyły się badania psychologiczno- psychiatryczne: matki, ojca oraz córki, były dla pana [] pozytywne, że ma bardzo dobry kontakt z dzieckiem, dba o nie.

Radny K. Szafraniec stwierdził, że matka od 16.12.2014 roku ma przyznaną opiekę 4x w tygodniu, ale nie z zaznaczeniem, że w obecności ojca. Był wyrok sądu, a Pan uniemożliwiał te spotkania.

W odpowiedzi p. [] stwierdził, że była możliwość spotkania w świetlicy czy salce katechetycznej. Dziecko się bało i chciało obecności ojca przy tych spotkaniach.

Pan W. Piecha zadał pytanie, czy kontakty z byłą żoną się stabilizują?

Pan [] odpowiedział, że się stabilizują, ale dziecko nadal żąda na tych spotkaniach jego obecności.

Pani M. Szutka zapytała, to gdzie Pan aranżuje obecnie te spotkania?

Pan [] udzielił odpowiedzi, że w parku między godziną 14.30-16.00, (na dzień 6.10), bo potem córka ma zajęcia pozalekcyjne. Ale w miejscach wyznaczonych przeze mnie i w mojej obecności.

Pan Przewodniczący Łukasz Kłosek podziękował za wyjaśnienia panu []

Głosownie KR nad zasadnością skargi pana [] na zespół interdyscyplinarny:

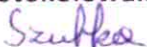
1 głos – za, 1 głos –przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

3.3 Ze względu na niestawienie się skarżącego pana [] (nieobecność usprawiedliwiona), druga skarga nie była rozpatrywana.

3.4 Spraw bieżących nie było.

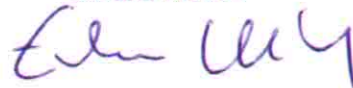
3.5 Pan Przewodniczący pożegnał członków komisji rewizyjnej.

Protokołowała


Mirela Szutka

Przewodniczący KR

Łukasz Kłosek





RADA MIASTA RYBNIKA
ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2
44-200 RYBNIK

ISO 9001:2008

BR.0012.69.2015

Rybnik, dnia 6 października 2015 r.

2015-43707



**LISTA OBECNOŚCI NA POSIEDZENIU KOMISJI REWIZYJNEJ
W DNIU 6 PAŹDZIERNIKA 2015 R.**

LP	NAZWISKO I IMIĘ	FUNKCJA	PODPIS
1.	Łukasz Kłosek	Przewodniczący Komisji	
2.	Mirela Szutka	Zastępca Przewodniczącego Komisji	
3.	Wojciech Piecha	Członek Komisji	
4.	Krzysztof Szafraniec	Członek Komisji	
5.	Mariusz Węglorz	Członek Komisji	
	GOŚCIE:		
	Hanna Sugińska	Przewodnicząca ZI	
	Piotr Mastowski	ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO	

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej podlega ograniczeniu w publikacji na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz. U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 ze zm.) oraz ze względu na ochronę danych osobowych i prywatność osób fizycznych.