



PREZYDENT MIASTA RYBNIKA  
44-200 Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2  
tel. 32 43 92 107, faks 32 42 24 124  
rybnik@um.rybnik.pl

ISO 9001:2008

Or.1710.17.2015

Rybnik, dnia 17 marca 2016 r.

**Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Katowicach**

2016-24007



Zapoznałem się z otrzymanym 11 marca 2016 roku protokołem kontroli kompleksowej Miasta Rybnik, przeprowadzonej w okresie od 2 grudnia 2015 r. do 12 lutego 2016 r.

Mam do tego dokumentu szereg uwag i zastrzeżeń. Nie mogę zgodzić się z niektórymi zarzutami zawartymi w protokole.

**Dlatego też, w trybie określonym w art. 9 ust. 1a. ustawy o RIO, odmawiam podpisania protokołu.**

1. Doprecyzowania wymaga informacja zawarta na 3 stronie protokołu dotycząca podstawy zawarcia stosunku pracy z Panią Danielą Lampert - Sekretarz Miasta, albowiem w związku ze zmianą przepisów prawa jej stosunek pracy zawarty na podstawie powołania przekształcił się z dniem 1 stycznia 2009 r. w stosunek pracy zawarty na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.
2. Na stronie 9 protokołu, w podpunkcie określającym zakres zadań Sekretarza i Skarbnika Miasta, naczelników wydziałów oraz Pełnomocnika ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej, dwukrotnie powołano zarządzenie Nr 190/2009 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 9 lipca 2009 r.: raz jako wprowadzające zakresy zadań, a następnie jako zarządzenie je zmieniające, wśród wymienianych numerów innych zarządzeń zmieniających. Ponowne powołanie tego zarządzenia nie ma sensu.
3. Na stronach 14-20 powtarzające się w wielu częściach tego fragmentu protokołu stwierdzenia: „konto zamknięte tzw. per saldem po stronie ...” i „W bilansach z wykonania budżetu Miasta Rybnika oraz jednostki/urzędu ww. konta jednostronne wykazane zostały per saldem.”, w odniesieniu do ksiąg rachunkowych budżetu Miasta i Urzędu Miasta Rybnika **nie polegają na prawdzie**. Konta wskazane w protokole w latach 2013 i 2014, a także w latach wcześniejszych, zostały zamknięte odpowiednio saldem Wn i saldem Ma. Świadczą o tym przekazane w toku kontroli dokumenty i wyjaśnienia. W bilansie Miasta, a także Urzędu Miasta, wykazano aktywa i pasywa ustalone na podstawie odpowiadającym im sald Wn lub sald Ma kont księgowych ksiąg rachunkowych. Urządzenie księgowe – tak zwane per saldo (saldo sald) ma w księgach rachunkowych **funkcję informacyjną** i jest (stosownie do potrzeb) dostępne w systemie finansowo-księgowym używanym w budżecie Miasta i Urzędzie Miasta tylko

w niektórych wydrukach; w wydrukach o nazwach Bilans Zamknięcia (np. 2014) i Bilans Otwarcia (np. 2015) nie ma funkcji per saldo. Zał. nr 1 i 2.

4. Na stronie 31 protokołu jest końcowe zdanie: „Skutkiem powyższego było wykazanie w bilansie z wykonania budżetu Miasta Rybnika oraz w bilansie jednostki sporządzonym na dzień 31 grudnia 2014 r. ww. środków”. Informacja ta nie oddaje do końca stanu faktycznego. Przyczyny takiego ujmowania środków z projektów pracownicy służb finansowych wyjaśniali w czasie kontroli. **W protokole brak informacji** o tym, że w bilansie skonsolidowanym, po wyłączeniach, środki te **wykazane są tylko raz**, a nie podwójnie. Zał. nr 3-6.
5. Obszerny wywód (od strony 32) na temat dokonywania lokat przez jednostki samorządu terytorialnego nie ma w protokole jednoznacznej konkluzji. W dalszym ciągu protokołu mowa jest o lokowaniu środków z rachunków jednostki – ZFŚS i sum depozytowych. Brak w protokole podkreślenia, że Urząd Miasta jest jednostką, przy pomocy której organ wykonawczy gminy wykonuje swoje zadania, zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (Urząd nie jest „typową” jednostką budżetową), a środki ZFŚS i sum depozytowych nie są ujmowane w budżecie. Rozdzielenie organizacyjne zadań (pomiędzy Wydział Finansów i Wydział Księgowości) nie jest równoznaczne z wyodrębnieniem jednostki.
6. Na stronie 42 protokołu jest następujący zapis: „Do dnia kontroli, na karcie kontowej podatnika nie dokonano odpisu podatku. Jak wynika z adnotacji na decyzji wymiarowej, odpisu nie dokonano z powodu braku odbioru decyzji przez podatnika”. **Nie odpowiada to stanowi faktycznemu**, ponieważ 8.02.2016 r. na karcie kontowej podatnika nr 14/10935 dokonano odpisu podatku za okres od października 2013 roku do grudnia 2015 roku (decyzje z 2.02.2016 r. – data odbioru 8.02.2016 r.). Zał. nr 7 i 8.
7. Na stronie 43 protokołu jest następujący zapis: „W związku z powyższym stwierdzono podwójne opodatkowanie 80 m<sup>2</sup> działek nr 927/60 oraz 1237/260. Za działki te pobrano nienależny podatek od podatnika o nr karty kontowej 14/10935 w kwotach: 47 zł za 9 miesięcy 2011 r., 66 zł za 2012 r., 52 zł za 9 miesięcy 2013 r.” W zakresie działki nr 1237/260 **nie wystąpiło podwójne opodatkowanie**, co zostało wyjaśnione przez Naczelnika Wydziału Podatków w piśmie z 2.02.2016 r. (cytowanym na stronie 45 protokołu RIO). Do podwójnego opodatkowania doszło w przypadku fragmentów działek nr 927/260 i 1211/258 o powierzchni 80 m<sup>2</sup>. Za działki te słusznie płacił podatek podatnik o karcie kontowej nr 14/10935, a niesłusznie podatnik o karcie kontowej nr 1/358 – Rybnickie Służby Komunalne (wyjaśnienia cytowane na str. 45 protokołu RIO). W związku z powyższym zapis na stronie 43 protokołu „Za działki te pobrano nienależny podatek od podatnika o nr karty kontowej 14/10935 w kwotach: 47 zł za 9 miesięcy 2011 r., 66 zł za 2012 r., 52 zł za 9 miesięcy 2013 r.” **jest nieprawidłowy**. W ostatnim dniu kontroli (12.02.2016 r.) Rybnickie Służby Komunalne złożyły korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2011-2013, wyłączając z opodatkowania przedmiotowy grunt o powierzchni 80 m<sup>2</sup>. Zał. 9-12
8. Na stronie 46 protokołu jest następujący zapis: „W trakcie kontroli ustalono ponadto, że dla tego samego podatnika w latach 2011-2015 prowadzono podwójne karty kontowe oraz wydawano osobne decyzje podatkowe”, po czym (na stronie 47) jest omówienie rozporządzenia Ministra Finansów. Wywód ten nie uwzględnia innych poglądów na sprawę. Pracownicy Wydziału Podatków w tej sprawie reprezentują następujący pogląd. W przypadku posiadania przez podatnika na terenie jednej gminy więcej niż jednej nieruchomości istnieje możliwość wydawania decyzji wymiarowych w sprawie podatku



od nieruchomości obejmujących poszczególne nieruchomości. Ustawa o podatkach i opłatach lokalnych nie określa, czy organ podatkowy powinien wydawać jedną czy więcej decyzji dotyczących nieruchomości tego samego podatnika. **Stanowisko takie potwierdzone zostało w orzecznictwie sądów administracyjnych.** Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 16.07.2009 r., sygn. I SA/Gd 320/09 „w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych brak jest przepisu, który nakazywałby aby wójt, burmistrz czy prezydent miasta dokonywał wymiaru podatku od nieruchomości, obejmując w jednej decyzji wszystkie posiadane przez podatnika na terenie danej gminy nieruchomości. Z tego też względu oraz z uwagi na konstrukcję podatku od nieruchomości, który jest podatkiem majątkowym od posiadania rzeczy, w ocenie sądu sytuacja, w której wobec podatnika zostanie wydana jedna decyzja obejmująca wymiarem wszystkie posiadane przez niego nieruchomości i sytuacja, w której wydanych zostanie kilka decyzji, które łącznie nieruchomości te obejmą, nie ma znaczenia dla rzeczywistej wielkości obciążenia podatkowego, jakie z tytułu podatku od nieruchomości poniesienie podatnik za dany rok podatkowy”. W sytuacji, gdy podatnik posiada wiele nieruchomości, rozrzuconych po terenie całego Miasta oraz dokonuje częstych zmian w stanie swojego posiadania, wymiar dokonywany w odrębnych decyzjach stwarza sytuację czytelniejszą pod kątem prawidłowości ich opodatkowania oraz wypełniania obowiązków podatkowych przez samego podatnika i organ podatkowy.

9. Na stronie 46 protokołu jest następujący zapis: „*W trakcie kontroli kompleksowej przeprowadzonej w Urzędzie Miasta Rybnika w okresie od 3 października 2011 r. do 9 grudnia 2011 r. stwierdzono taką samą nieprawidłowość jak powyższa, co znalazło odzwierciedlenie we wniosku nr 14 wystąpienia pokontrolnego Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach nr WK-6100/32/4/11/12 z dnia 12 lutego 2012 r.*” W zdaniu tym są **dwie nieścisłości**. Po pierwsze, o czym piszę powyżej, prowadzenie dwóch kart kontowych dla tej samej osoby nie jest nieprawidłowością. Z kolei zaleceniem nr 14 wystąpienia pokontrolnego z 12.02.2012 r. Regionalna Izba Obrachunkowa nakazała połączyć cztery karty kontowe (14/13913, 14/12490, 14/12497, 14/12491) w jedną kartę kontową. **Zalecenie to nie dotyczyło podatnika o numerach kart kontowych 14/4285 i 14/10935 i zostało wykonane, na potwierdzenie czego przedłożono Kontrolującym decyzję podatkową za 2013 i 2014 rok.**
10. Odnosząc się do treści protokołu (strony 52-61) informuję, że podtrzymuję w całości swoje stanowisko zawarte w protokole kontroli, dotyczące udzielonych odpowiedzi na pytania zadane w trakcie kontroli przez Inspektora Regionalnej Izby Obrachunkowej, zamieszczone:
- na stronie 52 – 55 (dotyczące nagród przyznawanych na podstawie art. 36 ust. 6 ustawy o pracownikach samorządowych oraz zgodnie z zapisami Warunków przyznawania oraz warunków i sposobu wypłacania nagród, stanowiących załącznik Nr 5 do Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Miasta Rybnika, opracowanego na podstawie art. 39 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych),
  - na stronie 55 – 61 (dotyczące dodatków za charakter pracy lub warunki wykonywania pracy, o czym jest mowa w § 7 cytowanego wyżej Regulaminu).

Dbając o prawidłowość stosowania przepisów oraz wydatkowania środków publicznych, wystąpiłem 22 lutego 2016 roku z zapytaniem do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Departament Administracji Publicznej (tj. do Ministerstwa biorącego udział w procedurze uzgodnień międzyresortowych przed wprowadzeniem nowej regulacji ustawy o pracownikach samorządowych, która weszła w życie



1 stycznia 2009 roku). Treść pytania, cyt.: „Czy dopuszczalnym jest zawarcie w Regulaminie Wynagradzania Pracowników Urzędu, zapisów umożliwiających przyznawanie i wypłacanie pracownikom samorządowym zatrudnionym na podstawie umowy o pracę innych dodatków, o których mowa w art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych (np. dodatku za charakter pracy lub warunki przyznawania pracy, dodatku za opiekę i przygotowanie osoby odbywającej służbę przygotowawczą), biorąc pod uwagę, że art. 36 ust. 2, 4, 5 i 6 ww. ustawy nie wymienia tego składnika wynagrodzenia oraz zaznaczając, że art. 36 przedmiotowej ustawy, nie wylicza także innego składnika, który wymieniony jest w art. 39 ust. 2 pkt 1), tj. premii?” Wraz z pytaniem przesłano opis stanu faktycznego.

W odpowiedzi na pytanie z 23 lutego 2016 roku, Nr Kd.2001.1.2016, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Departament Administracji Publicznej, w piśmie z 1 marca 2016 roku, Nr DAP-WSUST-0158-306/2016, udzieliło odpowiedzi, cyt.: „...W pierwszej kolejności należy zauważyć, że w świetle przywołanego w korespondencji art. 39. ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych, pracodawca kształtuje wynagrodzenie pracowników samorządowych, dla których podstawę zatrudnienia stanowi umowa o pracę, na gruncie regulaminu wynagradzania. Do obligatoryjnych elementów regulaminu wynagradzania ustawodawca zalicza: wymagania kwalifikacyjne pracowników samorządowych oraz szczegółowe warunki wynagradzania, w tym maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego (vide art. 39 ust. 1 pkt 1-2). Z kolei, zgodnie z brzmieniem art. 39 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych pracodawca w regulaminie wynagradzania, o którym mowa w ust 1 analizowanej ustawy, **może określić: warunki** przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii i nagród **innych niż** nagroda jubileuszowa (pkt 1) oraz warunki i sposób przyznawania dodatków, o których mowa w art. 36 ust 4 i 5 (dodatek funkcyjny i dodatek specjalny), oraz innych dodatków (pkt 2).

Mając na uwadze powyższe oraz hierarchię źródeł prawa pracy (według której regulamin wynagradzania stanowi pochodne źródło prawa pracy), można zatem przyjąć, że regulamin wynagradzania o którym mowa w art. 39 ust 1-2 ustawy o pracownikach samorządowych stanowi alternatywną formę regulacji prawnej kwestii wynagrodzeń pracowników samorządowych wobec postanowień zawartych zarówno w ustawie o pracownikach samorządowych jaki i w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. 2014 r. poz. 1786).

**Konstrukcja art. 39 ust. 1-2 ustawy o pracownikach samorządowych pozwala zatem na stwierdzenie, że w treści regulaminu wynagradzania mogą zostać określone warunki i sposób przyznawania również innych dodatków niż te, które zostały przez ustawodawcę uwzględnione w art. 39 ust. 2 pkt 2 danej ustawy. W świetle powyższego, można zatem wysnuć wniosek, że ustawodawca pozostawia w gestii swobodnego uznania pracodawcy samorządowego uszczegółowienie treści regulaminu wynagradzania w zakresie „innych dodatków”, umożliwiając wprowadzenie np. postanowień kształtujących zasady przyznawania innych dodatków”.**

Kserokopia pisma wystosowanego do MSWiA oraz uzyskana odpowiedź stanowią odpowiednio załącznik nr 13 i 14 do niniejszego pisma.

Między innymi w przedmiotowym zakresie 18 lutego 2016 roku, zadano również pytanie Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowy Inspektorat Pracy w Katowicach. Treść pytań, cyt.: „...2.Czy dopuszczalnym jest zawarcie w Regulaminie Wynagradzania Pracowników Urzędu Miasta Rybnika, zapisów umożliwiających przyznawanie i wypłacanie pracownikom samorządowym zatrudnionym na podstawie umowy o pracę innych dodatków, o których mowa w art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych (np. dodatku za charakter pracy lub warunki przyznawania pracy,



dodatku za opiekę i przygotowanie osoby odbywającej służbę przygotowawczą), biorąc pod uwagę, że art. 36 ust. 2, 4, 5 i 6 ww. ustawy nie wymienia tego składnika wynagrodzenia?” oraz następne pytanie:

„3. Czy pracodawca przyznając nagrody uznaniowe z funduszu nagród jest każdorazowo zobowiązany podawać indywidualne uzasadnienia powodu przyznania nagrody na spersonalizowanych pismach?” Wraz z pytaniem przesłano opis stanu faktycznego.

W odpowiedzi na nasze pytanie z 18 lutego 2016 roku, Nr Kd.222.18.2016, Okręgowy Inspektorat Pracy w Katowicach w piśmie z 3 marca 2016 roku Nr rej.: 02C-04388-4560-Sp269-01/16, udzielił odpowiedzi, cyt.: „... Odpowiadając na drugie z postawionych pytań, które dotyczy możliwości określenia w regulaminie wynagradzania, o którym mowa w art. 39 uops, innych dodatków, uprzejmie wyjaśniam. Na podstawie art. 36 uops

1. Pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie stosowne do zajmowanego stanowiska oraz posiadanych kwalifikacji zawodowych.

2. Pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wieloletnią pracę, nagroda jubileuszowa oraz jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne na zasadach określonych w odrębnych przepisach.

3. Wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta), staroście oraz marszałkowi województwa przysługuje dodatek specjalny.

4. Pracownikowi samorządowemu może zostać przyznany dodatek funkcyjny.

5. Pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny.

6. Pracownikowi samorządowemu, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 i 3, za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej można przyznać nagrodę.

Zgodnie natomiast z art. 39 uops

1. Pracodawca w regulaminie wynagradzania określi, dla pracowników samorządowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3:

1) wymagania kwalifikacyjne pracowników samorządowych;

2) szczegółowe warunki wynagradzania, w tym maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego.

2. Pracodawca w regulaminie wynagradzania, o którym mowa w ust. 1, może określić:

1) warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa;

2) warunki i sposób przyznawania dodatków, o których mowa w art. 36 ust. 4 i 5, oraz innych dodatków.

3. Wójt (burmistrz, prezydent miasta), starosta lub marszałek określi, w drodze zarządzenia, maksymalne miesięczne wynagrodzenie kierowników i zastępców kierowników jednostek budżetowych oraz samorządowych zakładów budżetowych.

Jak wskazuje A.Rycak [w:] Rycak A., Rycak M., Stelina J., Stępień J. Ustawa o pracownikach samorządowych. Komentarz. LEX, 2013) „Zgodnie z komentowanym przepisem pracodawca samorządowy ma obowiązek wydać regulamin wynagradzania, który podmiotowo ma obejmować wszystkich pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Z komentowanego artykułu wynika jednoznacznie, że regulamin wynagradzania nie może obejmować pracowników zatrudnionych na podstawie wyboru oraz powołania, a także mianowania (zgodnie z art. 54 ustawy pracownicy mianowani przed wejściem w życie ustawy zachowywali do dnia 31 grudnia 2011 r. status pracowników mianowanych).



Regulamin wynagradzania jest zakładowym źródłem prawa pracy, wymienionym w art. 9 § 1 k.p. Jego usytuowanie w hierarchii źródeł prawa pracy jest tego rodzaju, że zawarte w nim postanowienia nie mogą być mniej korzystne dla pracowników niż przepisy kodeksu pracy oraz innych ustaw i aktów wykonawczych. W kontekście komentowanej ustawy oznacza to, że postanowienia regulaminu wynagradzania nie mogą być dla pracowników samorządowych mniej korzystne niż przepisy tej ustawy oraz rozporządzenia z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

(...)

Elementy fakultatywne regulaminu to:

- a) warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa,
- b) warunki i sposób przyznawania dodatku specjalnego z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań oraz nagrody z tytułu szczególnych osiągnięć w pracy zawodowych,
- c) warunki i sposób przyznawania innych dodatków niż wymienione w pkt b".

Natomiast A. Rzetecka-Gil ([w:] Rzetecka-Gil A. Ustawa o pracownikach samorządowych. Komentarz. LexisNexis, 2009) wskazuje, że „Regulamin wynagradzania może przewidywać inne składniki wynagradzania, takie jak: dodatek funkcyjny, premie, nagrody, dodatki. Wówczas te składniki wynagrodzenia będą mogły być przyznawane pracownikom na podstawie indywidualnej decyzji pracodawcy”.

W tym miejscu wskazać również należy na Stanowisko Komisji Prawnej Głównego Inspektora Pracy z dnia 4 marca 2010 r. w kwestii, czy pracodawca w regulaminie wynagradzania, o którym mowa w art. 39 ustawy z dnia 21.11.2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458, z późn. zm.), może wprowadzić korzystniejszą regulację związaną z godzinami nadliczbowymi, dodatkami za pracę w porze nocnej, dodatkami za pracę na II zmianie.

„Jak wynika z treści art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 21.11.2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458, z późn. zm.), pracodawcy samorządowi - bez względu na liczbę zatrudnianych pracowników - określają w regulaminach wynagradzania szczegółowe warunki wynagradzania pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Należy podkreślić, że przepis ten jest konsekwencją między innymi postanowień art. 77<sup>2</sup> § 5 k.p. (w zw. z art. 239 § 3 pkt 3 k.p.) stanowiącego, że regulamin wynagrodzenia nie może określać zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru, mianowania i powołania.

Warunki wynagradzania ustalane są w tych regulaminach w oparciu o postanowienia rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18.03.2008 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398).

Przepis art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych stanowi, że w regulaminie wynagradzania w maksymalnej wysokości ustala się jedynie poziom wynagrodzenia zasadniczego.

Oznacza to, że poza określaniem maksymalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego ustawa o pracownikach samorządowych, jak i ww. rozporządzenie, nie zawierają uregulowań w zakresie limitów innych składników wynagrodzeń pracowników samorządowych. W świetle przepisów prawa pracy pracodawca jednostki samorządowej, wprowadzając regulamin wynagradzania, ma prawo do samodzielnego (w ramach posiadanych środków finansowych) określania maksymalnej wysokości wynagrodzenia. Może również zdecydować o prawie i zasadach przyznawania innych składników wynagrodzenia np. dodatków za pracę. Zasady wynagradzania pracowników z tytułu



pracy w godzinach nadliczbowych - aczkolwiek określone w art. 42 ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych - mogą być korzystniej określone w regulaminie wynagradzania. Natomiast zasady wynagradzania z tytułu pracy w porze nocnej powinny być uregulowane co najmniej jak w przepisach Kodeksu pracy (art. 151<sup>8</sup> § 1 k.p.), którego przepisy mają tu odpowiednie zastosowanie na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych.

Możliwe jest również wprowadzenie w regulaminie wynagradzania odpłatności (dodatków) z innych tytułów, jak np. dodatek za pracę na II zmianie, a których zasad wynagradzania nie przewiduje ustawa o pracownikach samorządowych, ani inne powszechnie obowiązujące przepisy prawa pracy".

W treści art. 36 ust. 2 pkt 2 uops ustawodawca jednoznacznie wskazał, że pracodawca w regulaminie wynagradzania może określić warunki i sposób przyznawania dodatków, o których mowa w art. 36 ust. 4 i 5 (dodatek funkcyjny, dodatek specjalny), oraz innych dodatków.

A zatem w ocenie opiniującej nie budzi wątpliwości fakt, że pracodawca **może określić w regulaminie wynagradzania warunki i sposób przyznawania innych**, czyli poza dodatkiem funkcyjnym i specjalnym, **dodatków**. Jednocześnie ustawodawca nie w przepisach powszechnie obowiązujących, jakie mogą być to dodatki, pozostawiając w tym zakresie swobodną decyzję pracodawcy.

Odpowiadając na trzecie z pytań, uprzejmie wyjaśniam, że zgodnie z powoływanym już art. 39 ust. 2 pkt 1 uops pracodawca w regulaminie wynagradzania może określić warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa.

Zgodnie natomiast z art. 105 k.p. pracownikom, którzy przez wzorowe wypełnianie swoich obowiązków, przejawianie inicjatywy w pracy i podnoszenie jej wydajności oraz jakości przyczyniają się szczególnie do wykonywania zadań zakładu, mogą być przyznawane nagrody i wyróżnienia. Odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składa się do akt osobowych pracownika.

Złożenie w aktach osobowych pracownika odpisu zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia jest ustawowym obowiązkiem pracodawcy. Zgodnie z § 6 pkt 2 lit. g rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika, w części B akt osobowych pracownika powinny się znajdować dokumenty związane z przyznaniem pracownikowi nagrody, wyróżnienia lub wymierzeniem kary porządkowej (por. M.T.Romer, Prawo pracy. Komentarz. LexisNexis, 2012).

Podkreślenia wymaga, że przepisy Kodeksu pracy regulują jedynie obowiązek zawiadomienia pracownika o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia, nie przesądzając treści tego zawiadomienia, pozostawiając w tym zakresie swobodę działania pracodawcy.

Z treści zapytania wynika, że szczegółowe warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania nagrody uznaniowej określone zostały w obowiązującym u Pracodawcy Regulaminie wynagradzania. Z treści zapytania wynika również, że „Nagrody te przyznawane są uznaniowo, według indywidualnych osiągnięć na spersonalizowanych pismach”.

W związku z brzmieniem przepisów bezwzględnie obowiązujących, w ocenie opiniującej, pracodawca wypełnił nałożone na niego obowiązki zarówno w zakresie odpowiedniej treści regulaminu wynagradzania, stanowiącej podstawę prawną wypłaty nagrody uznaniowej



pracownikom, jak również w zakresie zawiadamiania pracowników o przyznaniu tej nagrody”.

Kserokopia pisma wystosowanego do Okręgowego Inspektoratu Pracy w Katowicach oraz uzyskana odpowiedź stanowią odpowiednio załącznik nr 15 i 16 do niniejszego pisma.

11. Podana na stronie 64 protokołu symulacja wyliczenia ekwiwalentu za niewykorzystany urlop jest – tak sędzę – sporządzona niezgodnie z obowiązującymi przepisami, a wyliczona różnica w wysokości 144 godzin nie wynika z czasu pracy określonego w informacji z 9 grudnia 2010 roku, podpisanej przez Pana Andrzeja Wojaczka – Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika, na którą powołano się w protokole kontroli.
- W swoich ustaleniach Inspektorzy RIO powołują się na art. 154<sup>2</sup> § 1, 2 i 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 z późn. zm.). Zgodnie z § 3 cytowanego wyżej artykułu, przepisem odrębnym jest art. 15 ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. W związku z tym przepisem gdy dobowy wymiar czasu pracy pracownika, wynikający z odrębnych przepisów, jest mniejszy niż 8 godzin (art. 154<sup>2</sup> § 3 k.p.), to liczbę godzin przysługującego mu urlopu oblicza się, mnożąc liczbę dni urlopu przez ten dobowy wymiar czasu pracy tj. 7 godzin. Nie powoduje to jednak obniżenia liczby dni urlopu, gdyż przy jego udzielaniu jeden dzień odpowiada 7 godzinom pracy (art. 154<sup>2</sup> § 2 w zw. z § 3 k.p.). Nie można zatem z jednej strony mnożyć całorocznego wymiaru urlopu pracownika zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy razy 7 godzin (czyli 36 dni x 7 godzin = 252 godz.), a ściągać do wymiaru 8 godzin, ponieważ spowoduje to obniżenie liczby dni (godzin) urlopu, gdyż jeden dzień urlopu nie będzie odpowiadał 7 godzinom pracy (art. 154<sup>2</sup> § 2 w zw. z § 3 k.p.). Mogę sądzić, że takiego założenia dokonali kontrolujący, stąd wyliczenie ekwiwalentu za niewykorzystany urlop dla Pana Adama Fudali, byłego Prezydenta Miasta, zostało wykonane z naruszeniem ww. zasady. Do wyliczenia przyjęto zapewne założenie, że pracował 7 godzin na dobę i w ten sposób obliczono normę urlopową (36 dni x 7 godzin = 252 godz.), ale godziny wykorzystanego urlopu (161 godzin) przyjęto wg zestawienia, które zostało przedstawione w trakcie kontroli. Zestawienie to odnosiło się do 8 godzinnego dobowego wymiaru czasu pracy, a nie dobowej normy czasu pracy, zawartej w piśmie Kd-1111/00180/10 z dnia 9 grudnia 2010 roku, podpisanym przez Pana Andrzeja Wojaczka, Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika. W piśmie tym podano, że dobowy wymiar czasu pracy wynosi:
- od poniedziałku do środy      -      od 7.30 do 14.30 tj. 7,0 godzin,
  - w czwartki                      -      od 7.30 do 16.00 tj. 8,5 godziny,
  - w piątki                          -      od 7.30 do 13.00 tj. 5,5 godziny.

Sposób ustalania wymiaru czasu pracy osoby niepełnosprawnej zaliczanej do umiarkowanego lub znacznego stopnia niepełnosprawności, podaje komentarz do art. 154<sup>2</sup> k.p., autorstwa Kazimierza Jaśkowskiego (stan prawny: 2016.01.02 dostępny w Lexie), w pkt. 3.3., podano: cyt.: „...Gdy dobowy wymiar pracy pracownika, wynikający z odrębnych przepisów, jest mniejszy niż 8 godzin (art. 154<sup>2</sup> § 3 k.p.), to liczbę godzin przysługującego mu urlopu oblicza się, mnożąc liczbę dni urlopu przez ten dobowy wymiar czasu pracy. Na przykład gdy wynosi on 7 godzin na dobę, to całoroczny wymiar urlopu pracownika zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy, posiadającego staż pracy poniżej 10 lat, wynosi 140 godzin (20 dni x 7 godzin). Nie powoduje to jednak obniżenia liczby dni urlopu, gdyż przy jego udzielaniu jeden dzień odpowiada 7 godzinom pracy (art. 154<sup>2</sup> § 2 w zw. z § 3 k.p.). Dla udzielenia urlopu mnożenie liczby dni urlopu przez 8 (lub np. 7) godzin jest zbędne wówczas, gdy pracownik - zgodnie z rozkładem czasu pracy - pracuje każdej doby tę samą liczbę godzin (8 lub np. 7).”



Kolejny, także dostępny w Lexie komentarz do art. art. 154<sup>2</sup> k.p., autorstwa Anny Kosut (stan prawny: 2014.08.15), w pkt 2., podaje: cyt.: „...2. Drugą z zasad, w oparciu o które następuje udzielanie urlopu, jest przeliczanie dni urlopu na godziny, przy przyjęciu założenia, że jeden dzień urlopu odpowiada 8 godzinom pracy. Wyjątkowo jeden dzień urlopu może oznaczać mniej niż 8 godzin, jeżeli w odniesieniu do danej kategorii pracowników dobową normę czasu pracy, wynikająca z odrębnych przepisów, jest niższa niż 8 godzin. Dotyczy to na przykład osób niepełnosprawnych zaliczonych do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, których czas pracy na dobę nie może przekraczać 7 godzin. Nie powoduje to jednak skrócenia wymiaru urlopu wypoczynkowego tych pracowników, w zależności bowiem od stażu pracy będą oni uprawnieni do 20 lub 26 dni urlopu, a jedynie przy udzielaniu urlopu jeden jego dzień będzie odpowiadał 7 godzinom pracy. Na marginesie warto dodać, że przysługujące wskazanym wyżej kategoriom pracowników niepełnosprawnych urlopy dodatkowe również podlegają analogicznej regule zamiany dni urlopu na godziny, z zastosowaniem 7-godzinnego przelicznika”.

Poprawność postępowania kontrolowanego pracodawcy, w kwestiach dotyczących ustalania wymiaru czasu pracy niepełnosprawnego pracownika, zaliczanego do umiarkowanego lub znacznego stopnia niepełnosprawności, potwierdza Okręgowy Inspektorat Pracy w Katowicach w odpowiedzi na nasze pytanie z 18 lutego 2016 roku, Nr Kd.222.18.2016. Pytanie, cyt.: „Czy nie przedłożenie pracownikowi aktualizacji informacji (na podstawie art. 29 § 3<sup>2</sup> K.p.) o zmianie jego warunków zatrudnienia w zakresie obowiązującej pracownika dobowej i tygodniowej normy czasu pracy (zapytanie dotyczy osoby niepełnosprawnej w stopniu umiarkowanym), skutkować może obowiązkiem naliczenia i wypłacania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, wg poprzedniej pisemnej informacji (nieaktualnej), wydanej przy nawiązaniu stosunku pracy na podstawie art. 29 § 3 i 5 K.p?”.

Okręgowy Inspektorat Pracy w Katowicach w piśmie z 3 marca 2016 roku Nr rej.: 02C-04388-4560-Sp269-01/16, wyjaśnił, cyt.: „... Odpowiadając na pierwsze z postawionych pytań, dotyczących charakteru informacji przekazywanej pracownikowi zgodnie z art. 29 § 3 k.p. i brakiem aktualizacji tej informacji, wskazać należy, że na podstawie art. 29 § 3 k.p. pracodawca informuje pracownika na piśmie, nie później niż w ciągu 7 dni od dnia zawarcia umowy o pracę, o:

- 1) obowiązującej pracownika dobowej i tygodniowej normy czasu pracy,
  - 2) częstotliwości wypłat wynagrodzenia za pracę,
  - 3) wymiarze przysługującego pracownikowi urlopu wypoczynkowego,
  - 4) obowiązującej pracownika długości okresu wypowiedzenia umowy o pracę,
  - 5) układzie zbiorowym pracy, którym pracownik jest objęty,
- a jeżeli pracodawca nie ma obowiązku ustalania regulaminu pracy – dodatkowo o porze nocnej, miejscu, terminie i czasie wypłaty wynagrodzenia oraz przyjętym sposobie potwierdzania przez pracowników przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy.

Paragraf § 3<sup>2</sup> art. 29 k.p. stanowi natomiast, że pracodawca informuje pracownika na piśmie o zmianie jego warunków zatrudnienia, o których mowa w § 3 pkt 1-4, o objęciu pracownika układem zbiorowym pracy, a także o zmianie układu zbiorowego pracy, którym pracownik jest objęty, niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 1 miesiąca od dnia wejścia z życie tych zmian, a w przypadku gdy rozwiązanie umowy o pracę miałoby nastąpić przed upływem tego terminu – nie później niż do dnia rozwiązania umowy.

Art. 29 § 5 k.p. stanowi, że przepisy § 1-4 stosuje się odpowiednio do stosunków pracy nawiązanych na innej podstawie niż umowa o pracę.

Jak wskazuje M. Tomaszewska ([w.] Baran K.W. (red.), Ćwiertnia B.M., Driczinski S., Gładoch M., Góral Z., Kosut A., Książek D., Perdeus W., Piątkowski J.



Skąpski M., Tomaszewska M., Włodarczyk M., Wyka T. Kodeks pracy. Komentarz LEX, 2014 r.) „Informacja w przedmiocie obowiązującej pracownika dobowej i tygodniowej normy czasu pracy, częstotliwości wypłaty wynagrodzenia za pracę, urlopu wypoczynkowego, długości okresu wypowiedzenia umowy, jak również informacja o zmianie tych warunków może zostać przekazana w postaci wskazania odpowiednich przepisów prawa pracy. W grę wchodzi zarówno przepisy prawa powszechnie obowiązującego, jak i postanowienia swoistych źródeł wymienionych w art. 9 k.p., na przykład postanowienia układu zbiorowego pracy czy regulaminu pracy.

Informacje przekazywane pracownikowi o warunkach pracy mają charakter potwierdzający te warunki, nie zaś je kształtujące. **W sytuacji rozbieżności pomiędzy przekazaną informacją a przepisami prawa pracy będą obowiązywały przepisy prawa”.**

Natomiast Monika Latos-Milkowska ([w:] Derlacz-Wawrowska M., Latos-Milkowska M. Kodeks pracy. Komentarz w perspektywie europejskiej i międzynarodowej. LEX/el., 2014) podaje, że „Informacje wskazane w art. 29 § 3 k.p. co do zasady nie są objęte treścią umowy o pracę. Wynika to z faktu, iż zostały one uregulowane odrębnie w art. 29 § 3 k.p., a nie zostały włączone do art. 29 § 1 k.p. Mają one charakter jednostronny – pracodawca wypełnia swój obowiązek przez przekazanie pracownikom określonych danych, aby mogli oni się z nimi zapoznać. Należy jednak uznać, że strony mogą swoim oświadczeniem woli włączyć te kwestie do umowy o pracę. W takim przypadku stają się one podmiotowo istotnymi warunkami umowy o pracę.

Obowiązki informacyjne, o których mówi art. 29 § 3 k.p., nie mają jednorodnego charakteru prawnego. Obejmują one zarówno informację o przepisach prawa, jak i konkretyzację praw i obowiązków pracownika.

Informacje o urlopie wypoczynkowym oraz długości wypowiedzenia umowy o pracę mają charakter informacji o przepisach prawa (przepisach kodeksu pracy, innych ustaw, ewentualnie układów zbiorowych pracy, jeżeli regulują te kwestie). Pracodawca jedynie informuje pracownika o obowiązujących przepisach prawa, nie może natomiast jednostronnie ich zmieniać”.

A zatem w ocenie opiniującej nie ma wątpliwości co do **jedynie informacyjnego charakteru** dokumentu opartego na art. 29 § 3 k.p. Treść przekazywanej informacji powinna być, zgodnie z przepisami prawa, aktualizowana. Brak jednak tej aktualizacji nie powoduje, że pracodawca zwolniony jest z obowiązku stosowania przepisów prawa powszechnie obowiązujących.

W analizowanej sprawie pracodawca dopełnił wszelkich obowiązków związanych z niestosowaniem wobec pracownika art. 15 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, a zatem **nie można przyjąć, że pracownika obowiązuje obniżona norma czasu pracy** (wskazana w art. 15 ustawy rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych) tylko dlatego, że pracodawca nie dopełnił obowiązku informacyjnego wobec pracownika, tj. poinformowania pracownika o zmianie norm czasu pracy.”

Biorąc pod uwagę stanowisko wypracowane przez organ powołany do sprawowania nadzoru i kontroli przestrzegania prawa pracy, tj. Okręgowy Inspektorat Pracy w Katowicach – uważam, że ustalenie wymiaru czasu pracy dla osoby niepełnosprawnej zaliczanej do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności (a takim pracownikiem był Pan Adam Fudali – były Prezydent Miasta Rybnika, który pracował przeciętnie 8 godzin na dobę, pomimo tego, że nie zaktualizowano informacji zgodnie z art. 29 § 3<sup>2</sup> Kodeksu pracy) – jest prawidłowe.

Z powyższych przyczyn treść protokołu kontroli na str. 64, w zakresie cytowanym w wyjaśnieniach, **uważam za nieprawidłową.**



12. Na str. 100-117 odnośnie udzielonego zamówienia w zakresie promocji Miasta Rybnika podczas Koncertu Finałowego XIX i XX Ogólnopolskiego Festiwalu Kabaretowego RYJEK – Rybnicka Jesień Kabaretowa w Rybnickim Centrum Kultury (w 2014 roku) oraz w Teatrze Ziemi Rybnickiej (w 2015) wpisano, jako podsumowanie stanu faktycznego, orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej nr KIO/KD 102/12 z 28 grudnia 2012 roku (s. 115 – 117). Moim zdaniem orzeczenie to **nie znajduje odzwierciedlenia w stanie faktycznym** przedmiotowego postępowania. Wpisana w treść protokołu uchwała, **będąca przekopiowaniem części uzasadnienia prawnego omawianego orzeczenia** (od akapitu na stronie nr 116 do jego zakończenia na stronie 117), **dotyczy zupełnie innego przedmiotu postępowania**, jak i sposobu jego realizacji. Wskazane w treści orzeczenia wyroki sądów (Sądu Najwyższego oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego) również dotyczą zamówień publicznych, które ze swej natury mogą i powinny być udzielane w trybie konkurencyjnym. Implementacja orzeczeń prawnych jako argumentów uzasadniających stanowisko prawne nie może nie uwzględniać tożsamości stanów faktycznych badanych obszarów. Dopiero zbieżność poszczególnych elementów obu postępowań pozwala na zastosowanie tez konkretnego orzeczenia do analizowanej sytuacji, co moim zdaniem nie miało miejsca w omawianym przypadku.
13. Na stronie 123 protokołu w akapicie 3 **jest błędna treść**: „Zgodnie z protokołem odbioru końcowego robót z datą 14 sierpnia 2015 roku – zatwierdzonym przez komisję odbiorową – czynności odbiorowe trwały od 12.08.2015 r. do dnia 14.08.2015. Nie stwierdzono wad i usterek.” **Zapis ten powinien brzmieć**: „Zgodnie z protokołem odbioru końcowego robót z datą 3 czerwca 2014 roku – zatwierdzonym przez komisję odbiorową – czynności odbiorowe wykonano 3 czerwca 2014 roku. Stwierdzono usterki z terminem usunięcia do 9 czerwca 2014 roku. Protokołem z przeglądu usunięcia usterek z dnia 9 czerwca 2014 roku komisja odbiorowa potwierdziła usunięcie wyszczególnionych w protokole z dnia 3 czerwca 2014 roku usterek”. Zał. nr 17 i 18.
14. Na stronach 140-141, w opisie zasad naliczania dotacji na niepełnosprawnych uczniów szkół niepublicznych w okresie od stycznia 2015 r., nie uwzględniono wyjaśnień składanych ustnie Inspektorom RIO w czasie kontroli, a także tych wynikających z dokumentów przedłożonych kontrolującym w związku z tymi wyjaśnieniami (uchwała nr 78/VII/2015 Rady Miasta Rybnika z dnia 26 lutego 2015 r. oraz uzasadnienie do tej uchwały). Wyjaśnienia te dotyczyły przesłanek leżących u podstaw dokonania w 2015 r. zmiany w sposobie naliczania szkołom niepublicznym dotacji na uczniów niepełnosprawnych. Treść tych wyjaśnień jest istotna przy ocenie prawidłowości przyjętych zasad naliczania szkołom niepublicznym dotacji na uczniów niepełnosprawnych, w okresie do 31 grudnia 2014 r. i po tej dacie. Wprowadzona w 2015 r. zmiana (określenie odmiennej metody ustalania kwoty dotacji należnej na niepełnosprawnych uczniów szkół niepublicznych) wynikała z konieczności dostosowania prawa miejscowego do obowiązującej od 2015 r. zmiany w przepisach prawa, **co potwierdza, że do 2014 r. nie było podstaw** do wprowadzenia różnych stawek dotacji należnej na uczniów szkół niepublicznych, w zależności od ewentualnej niepełnosprawności tych uczniów. Przesłanki dokonania omawianej zmiany zostały przedstawione w uzasadnieniu do uchwały, którego treść powinna zostać uwzględniona w części protokołu, w której opisano zasady udzielania dotacji na niepełnosprawnych uczniów szkół niepublicznych od stycznia 2015 roku.



Ponieważ nie mam pewności, czy to uzasadnienie zostało włączone do akt kontroli, poniżej przytaczam treść tego uzasadnienia.

#### UZASADNIENIE

Planowana zmiana przepisów uchwały umożliwi naliczanie szkołom niepublicznym oraz publicznym prowadzonym przez osoby fizyczne lub prawne, które realizują zadania wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży, dotacji na uczniów niepełnosprawnych w kwocie wyższej (powiększonej o subwencyjne wagi dotyczące niepełnosprawności) niż w odniesieniu do pozostałych uczniów tych szkół.

Zgodnie z art. 32 ustawy z 5 grudnia 2014 r. *o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy oświatowej* (Dz. U. poz. 1877) w roku 2015 na realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży jednostka samorządu terytorialnego przeznacza środki w wysokości nie mniejszej niż wynikająca z podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1115, 1574 i 1644), w zakresie tych zadań.

W celu realizacji ww. przepisu w klasyfikacji budżetowej wprowadzono dwa nowe rozdziały (80149 i 80150) umożliwiające rozliczenie wydatków na realizację ww. zadań. Jednostki samorządu terytorialnego zobowiązane są zatem do ustalenia planu finansowego w tych rozdziałach w kwocie nie mniejszej niż wynikająca z podziału części oświatowej subwencji ogólnej w części dotyczącej uczniów niepełnosprawnych, ponadto mają obowiązek rozliczenia tej części subwencji.

Dotacja przekazana do placówek niepublicznych lub publicznych prowadzonych przez osoby fizyczne bądź prawne na ucznia niepełnosprawnego jest jednocześnie traktowana jako wydatek poniesiony na specjalną organizację nauki i metod pracy dla tego ucznia.

W związku z powyższym pomimo braku zmiany brzmienia art. 80 ust. 3 i art. 90 ust. 2a ustawy z dnia 7 września 1991 r. *o systemie oświaty* ustawą przywołaną na wstępie ustawodawca wprowadził zmianę w sposobie ustalania wysokości kwoty dotacji należnej na niepełnosprawnych uczniów szkół niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby fizyczne lub prawne. Powyższa zmiana musi zatem znaleźć odzwierciedlenie w przepisach uchwały regulującej kwestie udzielania dotacji z budżetu Miasta Rybnika dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, dla niepublicznych przedszkoli, placówek niepublicznych oraz dla szkół, przedszkoli i placówek publicznych nie będących jednostkami budżetowymi, prowadzonych przez osoby prawne bądź fizyczne.

Wprowadzana zmiana tj. określenie odmiennej metody ustalania kwoty dotacji należnej na niepełnosprawnych uczniów ww. szkół ma zatem na celu dostosowanie prawa miejscowego do przepisów prawa obowiązujących od 2015 r.

Przywołany na wstępie art. 32 ustawy *o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy oświatowej* obliuguje do przeznaczenia na realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w całym 2015 r. środków w wysokości nie mniejszej niż wynikająca z podziału części oświatowej subwencji ogólnej. W związku z powyższym odmienny sposób naliczania dotacji na uczniów niepełnosprawnych powinien mieć zastosowanie już od stycznia 2015 r. Stąd konieczność nadania uchwale wstecznej mocy obowiązującej – obowiązywanie od 1 stycznia 2015 r. Pozwoli to na wyrównanie kwot dotacji naliczanej miesięcznie na uczniów niepełnosprawnych, począwszy do stycznia br., do wysokości wynikającej z podziału części oświatowej subwencji ogólnej na realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży.

*Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej* w art. 88 stanowi, że warunkiem wejścia w życie aktu prawa miejscowego jest jego ogłoszenie na zasadach i w trybie przewidzianym w ustawie. Realizacja dyspozycji zawartej w Konstytucji następuje w ustawie *o ogłoszeniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych*, która jednoznacznie przesądza o konieczności ustalenia odpowiedniego terminu wejścia w życie takiego aktu. Art. 4 ust. 1 tej ustawy



stanowi, że akty normatywne zawierające przepisy powszechnie obowiązujące i ogłaszane w dzienniku urzędowym wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia chyba, że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Art. 5 zaś mówi, że przepisy art. 4 nie wyłączają możliwości nadania aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej, jeżeli zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie.

Z powołanych przepisów wynika, że zasadą jest iż akty normatywne co do zasady wchodzi w życie po upływie czternastu dni od ich ogłoszenia. Możliwe jest nadanie aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej – ale tylko wówczas, gdy zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie.

Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 25 września 2000 r. (K 26/99 OTK 2000 Nr 6, poz. 186) uznał, że działanie prawa wstecz nie oznacza naruszenia art. 2 Konstytucji o ile tak wprowadzone przepisy polepszają sytuację prawną niektórych adresatów danej normy prawnej i zarazem nie pogarszają sytuacji prawnej pozostałych jej adresatów.

W przedmiotowym przypadku mamy sytuację, w której spełnione są przesłanki umożliwiające nadanie uchwale mocy wstecznej:

- wprowadzane przepisy polepszają sytuację niektórych adresatów danej normy prawnej. W oparciu o wprowadzane przepisy szkoły niepubliczne oraz publiczne prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne dotowane z budżetu Miasta Rybnika, realizujące zadania wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży, nabędą uprawnienia do otrzymywania dotacji na uczniów niepełnosprawnych w kwocie wyższej, niż na pozostałych uczniów szkoły, co pozwoli im lepiej realizować ww. zadania;

- wprowadzane przepisy nie pogarszają sytuacji prawnej pozostałych jej adresatów, nie mają bowiem żadnego wpływu na sposób ustalania pozostałych kwot dotacji przewidzianych w przedmiotowej uchwale (w tym nie spowodują, że kwota należnej dotacji w jakimkolwiek przypadku obliczana będzie w sposób mniej korzystny od dotychczasowego).

Biorąc pod uwagę powyższe, jak również przesłankę konieczności dostosowania przepisów prawa miejscowego do ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy o budżetowej w całym okresie obowiązywania tej zmiany, tj. od stycznia 2015 r., zasadnym jest podjęcie przedmiotowej uchwały oraz nadanie jej wstecznej mocy obowiązującej.

15. **Nie jest prawdziwe** (na stronie 148) stwierdzenie o zaciągnięciu zobowiązania z tytułu kredytu w rachunku bieżącym na okres od 16.03.2011 r. do 14.03.2016 r. bez stosownego upoważnienia Rady Miasta Rybnika. Umowa na udzielenie limitu kredytu została podpisana wprawdzie na ww. okres, że względów przedstawionych podczas kontroli w pisemnych wyjaśnieniach (udzielenie kredytu w rachunku bieżącym było elementem postępowania na wybór banku do obsługi budżetu miasta na okres pięcioletni), **zawierała jednak wyraźne obostrzenia** dotyczące jego uruchomienia. W sytuacji nie udzielenia Prezydentowi Miasta przez Radę Miasta stosownego upoważnienia w kolejnym roku, **kredyt nie mógł być udzielony**.
16. Na stronie 185 protokołu brak informacji, że od 2 marca 2015 roku nastąpiły zmiany organizacyjne, polegające na przekształceniu Biura AKW w Wydział Audytu i Kontroli Wewnętrznej.
17. Zapewne nie wszystkie przekłamania i błędy udało się pracownikom Urzędu zauważyć, ale te spostrzeżone przedstawiam poniżej.
  - a/ Na stronie 12 w części oznaczonej Grudzień 2013 rok, tiret 1 i 2, błędnie wskazano daty zapłaty wymienionych tam faktur; w obu przypadkach zamiast 30 grudnia 2014 r. powinno być 30 grudnia 2013 r. Zał. nr 19-22.
  - b/ Na stronie 128 w ostatnim zdaniu oraz na stronie 130 w wierszu pierwszym powinna być użyta nie liczba pojedyncza (*Komisję Konkursową*), lecz liczba mnoga (*Komisje Konkursowe*), gdyż jednym zarządzeniem było powołanych 10 odrębnych komisji konkursowych.



- c/ Na stronie 129 w wierszu 16-tym od dołu wpisano nieprawidłową datę przełania dotacji 20.000 zł: jest 30 stycznia 2013 roku, a dotację rzeczywiście przełano 31 stycznia 2013 roku. Zał. nr 23.
- d/ Na stronie 129 w wierszu 5-tym od dołu jest błędny zapis tytułu zarządzenia Prezydenta Miasta: „... i krajoznawstwa oraz przeciwdziałania patologiom społecznym”, który prawidłowo powinien być taki: „...i krajoznawstwa oraz przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym”.

Z poważaniem

PREZYDENT MIASTA

Piotr Kuczeru

SKARBNIK MIASTA

Bogusław Paszena

Pobierzanie danych  
z systemu 17 marca 2016 r.  
ck

Załączniki:

1. Wydruk Bilansu Zamknięcia 2014
2. Wydruk Bilansu Otwarcia 2015
3. Pismo Z-cy Skarbnika Miasta z 9.03.2015 r. do Skarbnika Miasta
4. Specyfikacja wyłączeń – dokument 2015-18211 Wydział Księgowości
5. Opis czynności konsolidacyjnych nr 1 (dokument 2015-37663) z 24.04.2015 r.
6. Bilans skonsolidowany na 31.12.2014 roku
7. Zwrotne potwierdzenie odbioru z 8.02.2016 r.
8. Karta kontowa nieruchomości nr 14/10935
9. Pismo RSK z 11.02.2016 r. (ESOD nr 2016/27588)
10. Deklaracja RSK na podatek od nieruchomości na rok 2011
11. Deklaracja RSK na podatek od nieruchomości na rok 2012
12. Deklaracja RSK na podatek od nieruchomości na rok 2013
13. Pismo Prezydenta Miasta z 23 lutego 2016 roku (Kd.2001.1.2016) do MSWiA
14. Odpowiedź MSWiA z 1 marca 2016 r. (DAP-WSUST-0158-306/2016)
15. Pismo Sekretarz Miasta z 18 lutego 2016 r. (Kd.222.18.2016) do OIP w Katowicach
16. Odpowiedź PIP OIP z 3 marca 2016 roku (02C-04388-4560-Sp269-01/16)
17. Protokół w sprawie odbioru technicznego końcowego i przekazania do użytku – Przebudowa ul. Niepodległości - z 3.06.2014 r.
18. Dokument „w sprawie przeglądu usunięcia usterek – Przebudowa ul. Niepodległości” z 9.06.2014 r.
19. Wtórnik polecenia przelewu 329.607,33 zł z 30.12.2013 r.
20. Faktura nr 7/P/XII/2013 z 6.12.2013 r. na 329.607,33 zł
21. Wtórnik polecenia przelewu 329.607,28 zł z 30.12.2013 r.
22. Faktura nr 8/P/XII/2013 z 6.12.2013 r. na 329.607,28 zł
23. Potwierdzenie realizacji płatności mBank z 31.01.2013 r. na 20.000 zł



Konto	BZ Winien	BZ Ma	Nazwa konta
221	873 172,96	544,58	Należności z tytułu dochodów budżetowych
240	0,00	142,02	Pozostałe rozrachunki
290	0,00	52 775,89	Odpisy aktualizujące należności
800	17 533 777,71	0,00	Fundusz jednostki
860	0,00	18 353 488,18	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 004</b>	<b>18 406 950,67</b>	<b>18 406 950,67</b>	<b>Miasto Rybnik - Gospodarka odpadami komu</b>
221	31 228 836,92	1 676,59	Należności z tytułu dochodów budżetowych
240	303,36	0,00	Pozostałe rozrachunki
290	0,00	21 402 690,51	Odpisy aktualizujące należności
800	88 502 436,31	0,00	Fundusz jednostki
860	0,00	98 327 209,49	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 005</b>	<b>119 731 576,59</b>	<b>119 731 576,59</b>	<b>Miasto Rybnik - Referat Rachunkowości Poda</b>
139	5 667,07	0,00	Inne rachunki bankowe
240	0,00	5 667,07	Pozostałe rozrachunki
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 006</b>	<b>5 667,07</b>	<b>5 667,07</b>	<b>Miasto Rybnik - Rozliczenia z tytułu prowadzo</b>
130	93,66	0,00	Rachunek bieżący jednostki
240	0,00	93,66	Pozostałe rozrachunki
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 007</b>	<b>93,66</b>	<b>93,66</b>	<b>Wpływy regulowane kartami płatniczymi</b>
130	1 380 516,44	0,00	Rachunek bieżący jednostki
216	505 669,83	0,00	Krótkoterminowe należności budżetowe
221	1 602 149,05	99 180,33	Należności z tytułu dochodów budżetowych
226	5 613 058,51	0,00	Długoterminowe należności budżetowe
240	1 127 386,05	7 767 433,66	Pozostałe rozrachunki
245	0,00	62,50	Wpływy do wyjaśnienia
290	0,00	2 362 103,39	Odpisy aktualizujące należności
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 021</b>	<b>10 228 779,88</b>	<b>10 228 779,88</b>	<b>Dochody Urzędu Miasta należne Budżetowi P</b>
011	1 087 690 330,06	0,00	Środki trwałe
013	4 895 715,07	0,00	Pozostałe środki trwałe
020	6 482 045,61	0,00	Wartości niematerialne i prawne
030	606 263 795,00	0,00	Długoterminowe aktywa finansowe
071	0,00	190 197 042,00	Umorzenie środków trwałych oraz wartości niem
072	0,00	4 895 715,07	Umorzenie pozostałych środków trwałych, wa
080	22 339 206,62	0,00	Środki trwałe w budowie (inwestycje)
201	4 655,17	6 007 684,78	Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami
216	967 687,50	0,00	Krótkoterminowe należności budżetowe
221	2 909 335,66	52 676,72	Należności z tytułu dochodów budżetowych
224	28 674 488,16	0,00	Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatnoś
225	79 992,83	975 323,68	Rozrachunki z budżetami
226	3 124 472,43	0,00	Długoterminowe należności budżetowe
229	0,00	309 443,37	Pozostałe rozrachunki publicznoprawne
231	0,00	1 389 566,33	Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń
234	0,00	143,28	Pozostałe rozrachunki z pracownikami
240	1 448 658,96	2 267,50	Pozostałe rozrachunki
245	0,00	3 539,37	Wpływy do wyjaśnienia
290	0,00	2 726 952,59	Odpisy aktualizujące należności
310	459 472,00	0,00	Materiały
800	385 847 191,47	1 567 318 072,65	Fundusz jednostki
840	0,00	4 092 159,93	Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przych
860	0,00	373 216 459,27	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 022</b>	<b>2 151 187 046,54</b>	<b>2 151 187 046,54</b>	<b>Urząd Miasta - jednostka budżetowa (dochod</b>
139	9 728,20	0,00	Inne rachunki bankowe
240	1 017 325,11	1 027 053,31	Pozostałe rozrachunki
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 044</b>	<b>1 027 053,31</b>	<b>1 027 053,31</b>	<b>Sumy depozytowe i na zlecenie</b>



Konto	BZ Winien	BZ Ma	Nazwa konta
139	570,60	0,00	Inne rachunki bankowe
240	0,00	570,60	Pozostałe rozrachunki
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 045</b>	<b>570,60</b>	<b>570,60</b>	Sumy depozytowe - Młodzieżowa Rada Miasta
139	10 483,31	0,00	Inne rachunki bankowe
240	0,00	10 483,31	Pozostałe rozrachunki
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 046</b>	<b>10 483,31</b>	<b>10 483,31</b>	Rozliczenia z tytułu e-karty
135	857,10	0,00	Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia
234	694 196,50	0,00	Pozostałe rozrachunki z pracownikami
240	468 200,00	0,00	Pozostałe rozrachunki
851	0,00	1 163 253,60	Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 066</b>	<b>1 163 253,60</b>	<b>1 163 253,60</b>	Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych
139	3 228,42	0,00	Inne rachunki bankowe
240	0,00	3 228,42	Pozostałe rozrachunki
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 116</b>	<b>3 228,42</b>	<b>3 228,42</b>	Fundusz Pracy - młodociani pracownicy
011	1 206 862,00	0,00	Środki trwałe
020	46 798,00	0,00	Wartości niematerialne i prawne
071	0,00	546 439,20	Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialne i prawne
080	520 204,50	0,00	Środki trwałe w budowie (inwestycje)
800	0,00	1 460 254,46	Fundusz jednostki
860	232 829,16	0,00	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 140</b>	<b>2 006 693,66</b>	<b>2 006 693,66</b>	Środki UE - Kultura.rybnik.eu
130	9,63	0,00	Rachunek bieżący jednostki
225	0,00	122,00	Rozrachunki z budżetami
229	0,00	1 368,30	Pozostałe rozrachunki publicznoprawne
231	0,00	2 507,70	Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń
240	0,00	9,63	Pozostałe rozrachunki
800	0,00	410 848,15	Fundusz jednostki
860	414 846,15	0,00	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 146</b>	<b>414 855,78</b>	<b>414 855,78</b>	Projekt "Mam zawód - mam pracę w regionie"
800	0,00	572 175,24	Fundusz jednostki
860	572 175,24	0,00	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 152</b>	<b>572 175,24</b>	<b>572 175,24</b>	Projekt "Rybnicka Szkoła Przyszłości"
011	242 005,00	0,00	Środki trwałe
020	126 998,00	0,00	Wartości niematerialne i prawne
071	0,00	55 350,72	Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialne i prawne
080	252 260,00	0,00	Środki trwałe w budowie (inwestycje)
201	0,00	12 915,00	Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami
800	0,00	608 348,00	Fundusz jednostki
860	55 350,72	0,00	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 153</b>	<b>676 613,72</b>	<b>676 613,72</b>	Projekt "Geoinformacyjna Platforma Usług Elektronicznych"
011	570 918,00	0,00	Środki trwałe
020	1 202 874,00	0,00	Wartości niematerialne i prawne
071	0,00	233 793,96	Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialne i prawne
080	387 933,40	0,00	Środki trwałe w budowie (inwestycje)
130	1,71	0,00	Rachunek bieżący jednostki
240	0,00	1,71	Pozostałe rozrachunki
800	0,00	2 164 868,14	Fundusz jednostki
860	236 936,70	0,00	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 158</b>	<b>2 398 663,81</b>	<b>2 398 663,81</b>	Projekt "Ogólnodostępny System Komunikacji Awarijnej"



Konto	BZ Winien	BZ Ma	Nazwa konta
800	0,00	61 511,48	Fundusz jednostki
860	61 511,48	0,00	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 159</b>	<b>61 511,48</b>	<b>61 511,48</b>	<b>Projekt "Przedszkolak to brzmi dumnie"</b>
130	0,02	0,00	Rachunek bieżący jednostki
225	0,00	87,00	Rozrachunki z budżetami
229	0,00	551,41	Pozostałe rozrachunki publicznoprawne
231	0,00	1 005,83	Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń
240	0,00	0,02	Pozostałe rozrachunki
800	0,00	105 387,67	Fundusz jednostki
860	107 031,91	0,00	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 161</b>	<b>107 031,93</b>	<b>107 031,93</b>	<b>Projekt "Inkubator Ekonomii Społecznej Subre</b>
011	4 358,00	0,00	Środki trwałe
020	2 927,00	0,00	Wartości niematerialne i prawne
071	0,00	1 127,00	Umorzenie środków trwałych oraz wartości nie
130	706 262,10	0,00	Rachunek bieżący jednostki
223	0,00	706 140,95	Rozliczenie wydatków budżetowych
229	0,00	540,88	Pozostałe rozrachunki publicznoprawne
231	0,00	2 754,00	Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń
240	0,00	121,15	Pozostałe rozrachunki
800	0,00	444 672,22	Fundusz jednostki
860	441 809,10	0,00	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 164</b>	<b>1 155 356,20</b>	<b>1 155 356,20</b>	<b>Projekt "Szczęśliwa 15"</b>
130	51 039,18	0,00	Rachunek bieżący jednostki
223	0,00	2 665,38	Rozliczenie wydatków budżetowych
240	0,00	48 373,80	Pozostałe rozrachunki
800	0,00	31 776,90	Fundusz jednostki
860	31 776,90	0,00	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 165</b>	<b>82 816,08</b>	<b>82 816,08</b>	<b>Projekt "Imaginative teachers. Motivation and</b>
011	2 177,00	0,00	Środki trwałe
071	0,00	272,15	Umorzenie środków trwałych oraz wartości nie
130	66 238,60	0,00	Rachunek bieżący jednostki
201	0,00	8 312,24	Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami
223	0,00	66 229,28	Rozliczenie wydatków budżetowych
229	0,00	610,13	Pozostałe rozrachunki publicznoprawne
231	0,00	3 106,57	Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń
240	0,00	9,32	Pozostałe rozrachunki
800	0,00	211 531,18	Fundusz jednostki
860	221 655,27	0,00	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 168</b>	<b>290 070,87</b>	<b>290 070,87</b>	<b>Projekt "Lekcja nieograniczonych możliwości"</b>
011	2 325,00	0,00	Środki trwałe
071	0,00	348,78	Umorzenie środków trwałych oraz wartości nie
130	71 035,22	0,00	Rachunek bieżący jednostki
221	0,00	0,93	Należności z tytułu dochodów budżetowych
222	0,00	0,93	Rozliczenie dochodów budżetowych
223	0,00	71 019,67	Rozliczenie wydatków budżetowych
229	0,00	523,36	Pozostałe rozrachunki publicznoprawne
231	0,00	2 664,75	Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń
240	0,00	14,62	Pozostałe rozrachunki
800	0,00	314 474,74	Fundusz jednostki
860	315 687,56	0,00	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 169</b>	<b>389 047,78</b>	<b>389 047,78</b>	<b>Projekt "Wdrożenie progr.opieki dziennej nad</b>
800	0,00	66 612,50	Fundusz jednostki
860	66 612,50	0,00	Wynik finansowy



Konto	BZ Winien	BZ Ma	Nazwa konta
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 171</b>	<b>66 612,50</b>	<b>66 612,50</b>	Projekt "Diagnoza potencj.rozwoj.obsz.funkcj.zl
800	0,00	89 865,30	Fundusz jednostki
860	89 865,30	0,00	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 172</b>	<b>89 865,30</b>	<b>89 865,30</b>	Projekt "Dni kultury i sportu w 10. rocznicę wsp
080	392 995,23	0,00	Środki trwałe w budowie (inwestycje)
800	0,00	392 995,23	Fundusz jednostki
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 174</b>	<b>392 995,23</b>	<b>392 995,23</b>	Projekt "Rozwój infrastruktury okołoturyst.na ter
130	1,06	0,00	Rachunek bieżący jednostki
225	598 376,68	0,00	Rozrachunki z budżetami
240	0,00	1,06	Pozostałe rozrachunki
800	0,00	598 376,68	Fundusz jednostki
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 175</b>	<b>598 377,74</b>	<b>598 377,74</b>	Projekt "Rewitalizacja przestrzeni publiczn. (obs
080	6 751 429,27	0,00	Środki trwałe w budowie (inwestycje)
800	0,00	6 751 429,27	Fundusz jednostki
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 177</b>	<b>6 751 429,27</b>	<b>6 751 429,27</b>	Projekt "Przeb.ul.Podmiejskiej (dp) w R-ku łącz.
<b>Razem:</b>	<b>2 317 818 820,24</b>	<b>2 317 818 820,24</b>	
<b>Saldo:</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	

\* \* \* \* Koniec wydruku \* \* \* \*

NACZELNIK WYDZIAŁU  
KSIĘGOWOŚCI

Krzysztof Wacławski



Załącznik 2

Konto	BO Winien	BO Ma	Nazwa konta
221	873 172,96	544,58	Należności z tytułu dochodów budżetowych
240	0,00	142,02	Pozostałe rozrachunki
290	0,00	52 775,89	Odpisy aktualizujące należności
800	17 533 777,71	0,00	Fundusz jednostki
860	0,00	18 353 488,18	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 004</b>	<b>18 406 950,67</b>	<b>18 406 950,67</b>	Miasto Rybnik - Gospodarka odpadami komun.
221	31 228 836,92	1 676,59	Należności z tytułu dochodów budżetowych
240	303,36	0,00	Pozostałe rozrachunki
290	0,00	21 402 690,51	Odpisy aktualizujące należności
800	88 502 436,31	0,00	Fundusz jednostki
860	0,00	98 327 209,49	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 005</b>	<b>119 731 576,59</b>	<b>119 731 576,59</b>	Miasto Rybnik - Referat Rachunkowości Podat
139	5 667,07	0,00	Inne rachunki bankowe
240	0,00	5 667,07	Pozostałe rozrachunki
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 006</b>	<b>5 667,07</b>	<b>5 667,07</b>	Miasto Rybnik - Rozliczenia z tytułu prowadzor
130	93,66	0,00	Rachunek bieżący jednostki
240	0,00	93,66	Pozostałe rozrachunki
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 007</b>	<b>93,66</b>	<b>93,66</b>	Wpływy regulowane kartami płatniczymi
130	1 380 516,44	0,00	Rachunek bieżący jednostki
216	505 669,83	0,00	Krótkoterminowe należności budżetowe
221	1 602 149,05	99 180,33	Należności z tytułu dochodów budżetowych
226	5 613 058,51	0,00	Długoterminowe należności budżetowe
240	1 127 386,05	7 767 433,66	Pozostałe rozrachunki
245	0,00	62,50	Wpływy do wyjaśnienia
290	0,00	2 362 103,39	Odpisy aktualizujące należności
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 021</b>	<b>10 228 779,88</b>	<b>10 228 779,88</b>	Dochody Urzędu Miasta należne Budżetowi Pa
011	1 087 690 330,06	0,00	Środki trwałe
013	4 895 715,07	0,00	Pozostałe środki trwałe
020	6 482 045,61	0,00	Wartości niematerialne i prawne
030	606 263 795,00	0,00	Długoterminowe aktywa finansowe
071	0,00	190 197 042,00	Umorzenie środków trwałych oraz wartości nie
072	0,00	4 895 715,07	Umorzenie pozostałych środków trwałych, war
080	22 339 206,62	0,00	Środki trwałe w budowie (inwestycje)
201	4 655,17	6 007 684,78	Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami
216	967 687,50	0,00	Krótkoterminowe należności budżetowe
221	2 909 335,66	52 676,72	Należności z tytułu dochodów budżetowych
224	28 674 488,16	0,00	Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatnośc
225	79 992,83	975 323,68	Rozrachunki z budżetami
226	3 124 472,43	0,00	Długoterminowe należności budżetowe
229	0,00	309 443,37	Pozostałe rozrachunki publicznoprawne
231	0,00	1 389 566,33	Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń
234	0,00	143,28	Pozostałe rozrachunki z pracownikami
240	1 448 658,96	2 267,50	Pozostałe rozrachunki
245	0,00	3 539,37	Wpływy do wyjaśnienia
290	0,00	2 726 952,59	Odpisy aktualizujące należności
310	459 472,00	0,00	Materiały
800	385 847 191,47	1 567 318 072,65	Fundusz jednostki
840	0,00	4 092 159,93	Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przych
860	0,00	373 216 459,27	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 022</b>	<b>2 151 187 046,54</b>	<b>2 151 187 046,54</b>	Urząd Miasta - jednostka budżetowa (dochody)
139	9 728,20	0,00	Inne rachunki bankowe
240	1 017 325,11	1 027 053,31	Pozostałe rozrachunki
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 044</b>	<b>1 027 053,31</b>	<b>1 027 053,31</b>	Sumy depozytowe i na zlecenie



Konto	BO Winien	BO Ma	Nazwa konta
139	570,60	0,00	Inne rachunki bankowe
240	0,00	570,60	Pozostałe rozrachunki
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 045</b>	<b>570,60</b>	<b>570,60</b>	Sumy depozytowe - Młodzieżowa Rada Miasta
139	10 483,31	0,00	Inne rachunki bankowe
240	0,00	10 483,31	Pozostałe rozrachunki
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 046</b>	<b>10 483,31</b>	<b>10 483,31</b>	Rozliczenia z tytułu e-karty
135	857,10	0,00	Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia
234	694 196,50	0,00	Pozostałe rozrachunki z pracownikami
240	468 200,00	0,00	Pozostałe rozrachunki
851	0,00	1 163 253,60	Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 066</b>	<b>1 163 253,60</b>	<b>1 163 253,60</b>	Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych
139	3 228,42	0,00	Inne rachunki bankowe
240	0,00	3 228,42	Pozostałe rozrachunki
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 116</b>	<b>3 228,42</b>	<b>3 228,42</b>	Fundusz Pracy - młodociani pracownicy
011	1 206 862,00	0,00	Środki trwałe
020	46 798,00	0,00	Wartości niematerialne i prawne
071	0,00	546 439,20	Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialne i prawne
080	520 204,50	0,00	Środki trwałe w budowie (inwestycje)
800	0,00	1 460 254,46	Fundusz jednostki
860	232 829,16	0,00	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 140</b>	<b>2 006 693,66</b>	<b>2 006 693,66</b>	Środki UE - Kultura.rybnik.eu
130	9,63	0,00	Rachunek bieżący jednostki
225	0,00	122,00	Rozrachunki z budżetami
229	0,00	1 368,30	Pozostałe rozrachunki publicznoprawne
231	0,00	2 507,70	Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń
240	0,00	9,63	Pozostałe rozrachunki
800	0,00	410 848,15	Fundusz jednostki
860	414 846,15	0,00	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 146</b>	<b>414 855,78</b>	<b>414 855,78</b>	Projekt "Mam zawód - mam pracę w regionie"
800	0,00	572 175,24	Fundusz jednostki
860	572 175,24	0,00	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 152</b>	<b>572 175,24</b>	<b>572 175,24</b>	Projekt "Rybnicka Szkoła Przyszłości"
011	242 005,00	0,00	Środki trwałe
020	126 998,00	0,00	Wartości niematerialne i prawne
071	0,00	55 350,72	Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialne i prawne
080	252 260,00	0,00	Środki trwałe w budowie (inwestycje)
201	0,00	12 915,00	Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami
800	0,00	608 348,00	Fundusz jednostki
860	55 350,72	0,00	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 153</b>	<b>676 613,72</b>	<b>676 613,72</b>	Projekt "Geoinformacyjna Platforma Usług Elektronicznych"
011	570 918,00	0,00	Środki trwałe
020	1 202 874,00	0,00	Wartości niematerialne i prawne
071	0,00	233 793,96	Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialne i prawne
080	387 933,40	0,00	Środki trwałe w budowie (inwestycje)
130	1,71	0,00	Rachunek bieżący jednostki
240	0,00	1,71	Pozostałe rozrachunki
800	0,00	2 164 868,14	Fundusz jednostki
860	236 936,70	0,00	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 158</b>	<b>2 398 663,81</b>	<b>2 398 663,81</b>	Projekt "Ogólnodostępny System Komunikacji Awarijnej"



Konto	BO Winien	BO Ma	Nazwa konta
800	0,00	61 511,48	Fundusz jednostki
860	61 511,48	0,00	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 159</b>	<b>61 511,48</b>	<b>61 511,48</b>	<b>Projekt "Przedszkolak to brzmi dumnie"</b>
130	0,02	0,00	Rachunek bieżący jednostki
225	0,00	87,00	Rozrachunki z budżetami
229	0,00	551,41	Pozostałe rozrachunki publicznoprawne
231	0,00	1 005,83	Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń
240	0,00	0,02	Pozostałe rozrachunki
800	0,00	105 387,67	Fundusz jednostki
860	107 031,91	0,00	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 161</b>	<b>107 031,93</b>	<b>107 031,93</b>	<b>Projekt "Inkubator Ekonomii Społecznej Subre...</b>
011	4 358,00	0,00	Środki trwałe
020	2 927,00	0,00	Wartości niematerialne i prawne
071	0,00	1 127,00	Umorzenie środków trwałych oraz wartości ni...
130	706 262,10	0,00	Rachunek bieżący jednostki
223	0,00	706 140,95	Rozliczenie wydatków budżetowych
229	0,00	540,88	Pozostałe rozrachunki publicznoprawne
231	0,00	2 754,00	Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń
240	0,00	121,15	Pozostałe rozrachunki
800	0,00	444 672,22	Fundusz jednostki
860	441 809,10	0,00	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 164</b>	<b>1 155 356,20</b>	<b>1 155 356,20</b>	<b>Projekt "Szczęśliwa 15"</b>
130	51 039,18	0,00	Rachunek bieżący jednostki
223	0,00	2 665,38	Rozliczenie wydatków budżetowych
240	0,00	48 373,80	Pozostałe rozrachunki
800	0,00	31 776,90	Fundusz jednostki
860	31 776,90	0,00	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 165</b>	<b>82 816,08</b>	<b>82 816,08</b>	<b>Projekt "Imaginative teachers. Motivation and</b>
011	2 177,00	0,00	Środki trwałe
071	0,00	272,15	Umorzenie środków trwałych oraz wartości ni...
130	66 238,60	0,00	Rachunek bieżący jednostki
201	0,00	8 312,24	Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami
223	0,00	66 229,28	Rozliczenie wydatków budżetowych
229	0,00	610,13	Pozostałe rozrachunki publicznoprawne
231	0,00	3 106,57	Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń
240	0,00	9,32	Pozostałe rozrachunki
800	0,00	211 531,18	Fundusz jednostki
860	221 655,27	0,00	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 168</b>	<b>290 070,87</b>	<b>290 070,87</b>	<b>Projekt "Lekcja nieograniczonych możliwości"</b>
011	2 325,00	0,00	Środki trwałe
071	0,00	348,78	Umorzenie środków trwałych oraz wartości ni...
130	71 035,22	0,00	Rachunek bieżący jednostki
221	0,00	0,93	Należności z tytułu dochodów budżetowych
222	0,00	0,93	Rozliczenie dochodów budżetowych
223	0,00	71 019,67	Rozliczenie wydatków budżetowych
229	0,00	523,36	Pozostałe rozrachunki publicznoprawne
231	0,00	2 664,75	Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń
240	0,00	14,62	Pozostałe rozrachunki
800	0,00	314 474,74	Fundusz jednostki
860	315 687,56	0,00	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 169</b>	<b>389 047,78</b>	<b>389 047,78</b>	<b>Projekt "Wdrożenie progr.opieki dziennej nad</b>
800	0,00	66 612,50	Fundusz jednostki
860	66 612,50	0,00	Wynik finansowy



Konto	BO Winien	BO Ma	Nazwa konta
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 171</b>	<b>66 612,50</b>	<b>66 612,50</b>	Projekt "Diagnoza potencj.rozwoj.obsz.funkcj.zlo
800	0,00	89 865,30	Fundusz jednostki
860	89 865,30	0,00	Wynik finansowy
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 172</b>	<b>89 865,30</b>	<b>89 865,30</b>	Projekt "Dni kultury i sportu w 10. rocznicę wspo
080	392 995,23	0,00	Środki trwałe w budowie (inwestycje)
800	0,00	392 995,23	Fundusz jednostki
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 174</b>	<b>392 995,23</b>	<b>392 995,23</b>	Projekt "Rozwój infrastruktury okołoturyst.na tere
130	1,06	0,00	Rachunek bieżący jednostki
225	598 376,68	0,00	Rozrachunki z budżetami
240	0,00	1,06	Pozostałe rozrachunki
800	0,00	598 376,68	Fundusz jednostki
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 175</b>	<b>598 377,74</b>	<b>598 377,74</b>	Projekt "Rewitalizacja przestrzeni publicz. (obsz
080	6 751 429,27	0,00	Środki trwałe w budowie (inwestycje)
800	0,00	6 751 429,27	Fundusz jednostki
<b>RAZEM ODDZIAŁ: 177</b>	<b>6 751 429,27</b>	<b>6 751 429,27</b>	Projekt "Przeb.ul.Podmiejskiej (dp) w R-ku łącz.D
<b>Razem:</b>	<b>2 317 818 820,24</b>	<b>2 317 818 820,24</b>	
<b>Saldo:</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	

\* \* \* \* Koniec wydruku \* \* \* \*

NACZELNIK WYDZIAŁU  
KSIĘGOWOŚCI

Krzysztof Wacławiec





URZĄD MIASTA RYBNIKA  
WYDZIAŁ FINANSÓW  
44-200 RYBNIK, ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2  
tel. 32 43 92 204 faks 32 42 24 124  
finanse@um.rybnik.pl

ISO 9001:2008

Rybnik, 9.03.2015 r.

BS.3035.1.2015

Biuro Skarbnika Miasta  
w mieście

2015-21951



Informuję, że należności wynikające z tytułu rozliczeń dochodów budżetowych  
za 2014 rok następujących jednostek:

- CRiR „Bushido”	1.141,49 zł
- Dom Dziecka	0,64 zł
- Miejski Dom Pomocy Społecznej	2,91 zł
- Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji	4.184,41 zł
- Miejski Zespół Obsługi Placówek Oświatowych	1,01 zł
- Oświatowe Jednostki Budżetowe	1.054,01 zł
- Ośrodek Interwencji Kryzysowej i Psychoterapii	0,78 zł
- Ośrodek Leczniczo-Rehabilitacyjny	2,15 zł
- Ośrodek Pomocy Społecznej	1,48 zł
- Ośrodek Rodzinnej Pieczy Zastępczej	0,31 zł
- Powiatowy Urząd Pracy	0,89 zł
- Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności	14,99 zł
- Rodzinny Dom nr 1	0,48 zł
- Rodzinny Dom nr 2	0,49 zł
- Rybnickie Służby Komunalne	8,39 zł
- Straż Miejska	0,15 zł
- Środowiskowy Dom Samopomocy „Cogito Noster”	7,49 zł
- Zakład Gospodarki Mieszkaniowej	41.075,13 zł
- Zarząd Transportu Zbiorowego	12.333,82 zł
- Zarząd Zieleni Miejskiej	2,39 zł
- Zespół Ognisk Wychowawczych	0,43 zł
razem:	59.833,84 zł

oraz zobowiązania wynikające z tytułu rozliczeń wydatków budżetowych:

- Oświatowe Jednostki Budżetowe	2.151,13 zł
- Ośrodek Pomocy Społecznej	120,00 zł
- Wydział Księgowości Urzędu Miasta	846.055,28 zł
- Zakład Gospodarki Mieszkaniowej	6.038,88 zł
- Zarząd Transportu Zbiorowego	561,03 zł
razem:	854.926,32 zł

ESOD: 2015-21951  
Przyg.: Fn-II/144

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
ul. Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik  
(2)

Stwierdzam zgodność z oryginałem

Rybnik, data 16.03.16 r.

.....  
podpis i stampo służbowe

ZASTĘPCA SKARBNIKA MIASTA

Dariusz Skaba



zostaną wykazane w aktywach bilansu z wykonania budżetu w pozycji II.3. „pozostałe należności i rozliczenia”.

W bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego zostaną również wykazane środki na realizację projektów unijnych, wtórnie księgowane w Wydziale Finansów na podstawie wyciągów bankowych oraz naliczone odsetki bankowe:

- aktywa bilansu, pozycja I.1.1. „środki pieniężne budżetu”	894.587,52 zł
- pasywa bilansu, pozycja I.3. „pozostałe zobowiązania”	165,24 zł
- pasywa bilansu, pozycja II.1.2. „deficyt budżetu”	894.422,28 zł

ZASTĘPCA SKARBNIKA MIASTA

*Dariusz Skaba*

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
ul.Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik  
(2)

Stwierdzam zgodność z oryginałem

Rybnik, dnia 16.03.2016 r.

.....  
podpis i stanowisko służbowe

ZASTĘPCA SKARBNIKA MIASTA

*Dariusz Skaba*



BS.3035.1.2015  
2015-18211

**URZĄD MIASTA RYBNIKA**

Wydział Księgowości

ul.B. Chrobrego 2, 44-200 Rybnik

Pieczęć jednostki sporządzającej specyfikację

2.5. ut 4  
P. AK  
31.03.15  
U

**Specyfikacja wyłączeń wzajemnych rozliczeń pomiędzy jednostkami do bilansu  
skonsolidowanego /sprawozdania finansowego-1)**

Nazwa i pozycja sprawozdania <sup>2)</sup>	Kwota	Opis	Jednostka <sup>3)</sup>
Aktywa - Należności długoterminowe [A.III.]	470,60	decyzja nr D-III.7230.610.2014.01 z 15.09.2014 r. opłata za zajęcie pasa drogowego	PWiK sp. z o.o.
	45 233,19	decyzja nr D-III.7230.936.2013.01 z 17.12.2013 r. opłata za zajęcie pasa drogowego	PWiK sp. z o.o.
	1 083 050,19	decyzja nr D-III.7230.937.2013.01 z 17.12.2013 r. opłata za zajęcie pasa drogowego	PWiK sp. z o.o.
	19 817,31	decyzja nr D-III.7230.938.2013.01 z 17.12.2013 r. opłata za zajęcie pasa drogowego	PWiK sp. z o.o.
	39 494,76	decyzja nr D-III.7230.939.2013.01 z 17.12.2013 r. opłata za zajęcie pasa drogowego	PWiK sp. z o.o.
	1 167,00	decyzja nr D-III.7230.984.2013.01 z 31.12.2013 r. opłata za zajęcie pasa drogowego	PWiK sp. z o.o.
Aktywa - Długoterminowe aktywa finansowe [A.IV.1.]	14 244 360,00	udziały	Hossa sp. z o.o.
	591 956 500,00	udziały	PWiK sp. z o.o.
Aktywa - Należności krótkoterminowe, Pozostałe należności [B.II.4.]	235,30	decyzja nr D-III.7230.610.2014.01 z 15.09.2014 r. opłata za zajęcie pasa drogowego	PWiK sp. z o.o.
	15 077,73	decyzja nr D-III.7230.936.2013.01 z 17.12.2013 r. opłata za zajęcie pasa drogowego	PWiK sp. z o.o.
	361 016,73	decyzja nr D-III.7230.937.2013.01 z 17.12.2013 r. opłata za zajęcie pasa drogowego	PWiK sp. z o.o.
	6 605,77	decyzja nr D-III.7230.938.2013.01 z 17.12.2013 r. opłata za zajęcie pasa drogowego	PWiK sp. z o.o.
	13 164,92	decyzja nr D-III.7230.939.2013.01 z 17.12.2013 r. opłata za zajęcie pasa drogowego	PWiK sp. z o.o.
	389,00	decyzja nr D-III.7230.984.2013.01 z 31.12.2013 r. opłata za zajęcie pasa drogowego	PWiK sp. z o.o.
Aktywa - Należności krótkoterminowe, Pozostałe należności [B.II.4.]	33 658,53	dotacja podmiotowa dla instytucji kultury	RCK w Rybniku

URZĄD MIASTA RYBNIKA Stwierdzam zgodność z oryginałem ZASTĘPCA SKARBNIKA MIASTA  
ul.Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik

Rybnik, dnia 31.03.2015 r.

(2)

.....  
podpis i stanowisko służbowe

Dariusz Skaba



Aktywa - Krótkoterminowe aktywa finansowe, Środki pieniężne na rachunkach bankowych [B.III.2.]	165,24	środki na rachunkach bankowych (odsetki)	[Fn]
Aktywa - Krótkoterminowe aktywa finansowe, Środki pieniężne na rachunkach bankowych [B.III.2.]	894 422,28	środki na rachunkach bankowych pozostające do wykorzystania na wydaki z projektów	[Fn]
Pasywa - Zobowiązania krótkoterminowe, Zobowiązania z tytułu dostaw i usług [C.II.1.]	17,93	faktura nr 63/28559/2014 z 17 grudnia 2014 r.	PWIK sp. z o.o.
	96,33	faktura nr 63/28791/2014 z 29 grudnia 2014 r.	PWIK sp. z o.o.
	56,99	faktura nr 63/29441/2014 z 31 grudnia 2014 r.	PWIK sp. z o.o.
	426,28	faktura nr 63/30168/2014 z 31 grudnia 2014 r.	PWIK sp. z o.o.
	8,77	faktura nr 63/30190/2014 z 31 grudnia 2014 r.	PWIK sp. z o.o.
	8,77	faktura nr 63/30191/2014 z 31 grudnia 2014 r.	PWIK sp. z o.o.
	8,77	faktura nr 63/30361/2014 z 31 grudnia 2014 r.	PWIK sp. z o.o.
	45,28	faktura nr 63/30362/2014 z 31 grudnia 2014 r.	PWIK sp. z o.o.
	957,61	faktura nr 63/30539/2014 z 31 grudnia 2014 r.	PWIK sp. z o.o.
	1 471,49	faktura nr 63/30540/2014 z 31 grudnia 2014 r.	PWIK sp. z o.o.
	39,43	faktura nr FV1/911/0355/12/2014 z 30 grudnia 2014 r.	PWIK sp. z o.o.
	385,10	faktura nr 00/00359/2014 z 31 grudnia 2014 r.	PWIK sp. z o.o.
	37,15	faktura nr 63/28694/2014 z 23 grudnia 2014 r.	PWIK sp. z o.o.
	408,60	faktura nr 63/30565/2014 z 31 grudnia 2014 r.	PWIK sp. z o.o.
	500,00	faktura nr 4355/2014/O z 18 grudnia 2014 r.	Hossa sp. z o.o.
	800,00	faktura nr 4361/2014/O z 19 grudnia 2014 r.	Hossa sp. z o.o.
	2 570,00	faktura nr 148/DKN/2014 z 23 grudnia 2014 r.	DK Niedobczyce
	1 480,00	faktura nr 149/DKN/2014 z 23 grudnia 2014 r.	DK Niedobczyce
Pasywa - Zobowiązania krótkoterminowe, Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych [C.II.7.]	846 055,28	Rozliczenie dochodów budżetowych	[Fn]

Po stronie naszych należności różnica w saldzie z PW i K sp. z o.o. w kwocie 1 585 722,50 zł wynika z decyzji z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego dotyczących lat przyszłych.

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
ul.Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik  
(2)

Stwierdzam zgodność z oryginałem  
Rybnik, dnia 14.12.2014 r.  
.....  
podpis i stanowisko służbowe

ZASTĘPCA SKARBNIKA MIASTA

*Dariusz Skaba*



- 1) - niepotrzebne skreślić
- 2) - nazwa i pozycja sprawozdania, w których należy dokonać wyłączenia
- 3) - nazwa jednostki, której dotyczy wyłączenie

NACZELNIK WYDZIAŁU  
KSIĘGOWOŚCI

Krzysztof Wacławiec

Data

.....  
Główny Księgowy

.....  
Dyrektor

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
ul.Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik  
(2)

Stwierdzam zgodność z oryginałem

Rybnik, dnia ...16...02...2016...

.....  
podpis i stanowisko służbowe

ZASTĘPCA SKARBNIKA MIASTA

Dariusz Skaba



**Opis czynności konsolidacyjnych nr 1:****Korekty naniesione w Tabeli 8 - Bilans sektora finansów publicznych - bilanse budżetu, jednostek budżetowych oraz instytucji kultury**

1. Korekta rozrachunków krótkoterminowych zgodnie z Tabelą 7 - Eliminacje rozrachunków - budżet, jednostki budżetowe oraz instytucje kultury.
2. Wyłączeniu z aktywów i pasywów bilansu sektora finansów publicznych podlegają również środki otrzymane z Ministerstwa Finansów na realizację projektów unijnych oraz naliczone odsetki bankowe (AKTYWA pozycja B.IV. Środki pieniężne) – 894.587,52 zł, ujmowane w bilansie Urzędu Miasta (AKTYWA pozycja B.III.2 Środki pieniężne na rachunkach bankowych – 894.422,28 zł środki na wydatki z projektów i 165,24 zł odsetki) oraz wtórnie w bilansie z wykonania budżetu Miasta Rybnika (AKTYWA pozycja I.1.1. Środki pieniężne budżetu – 894.587,52 zł) na podstawie wyciągów bankowych. Odpowiednio pomniejszono zobowiązania (PASYWA pozycja C.II. Pozostałe zobowiązania krótkoterminowe) – 165,24 zł oraz deficyt budżetu (PASYWA pozycja A.II. Wynik budżetu) - 894.422,28 zł.

Pisma:

- Budżet - nr BS.3035.1.2015 z 9.03.15 r. (nr dokumentu ESOD 2015-21951),
- UM - nr BS.3035.1.2015 (nr dokumentu ESOD 2015-18211).

Rybnik, dnia 24 kwietnia 2015 r.

*M. Małach*SKARBNIK MIASTA  
*Bolesław Paszcenda*

PREZYDENT MIASTA

*Piotr Kuczera*

URZĄD MIASTA RYBNIKA Stwierdzam zgodność z oryginałem

ul.Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik

(2)

Rybnik, dnia ...*26.04.2015*........  
podpis i stanowisko służbowe  
ZASTĘPCA SKARBNIKA MIASTA*Dariusz Skaba*

Nazwa i adres jednostki sprawozdawczej  <b>Prezydent Miasta Rybnika</b>  ul. Bolesława Chrobrego 2 44-200 RYBNIK	<b>SKONSOLIDOWANY BILANS</b> jednostki samorządu terytorialnego  <b>Miasto Rybnik</b>  sporządzony na  na dzień <b>31-12-2014 r.</b>	Adresat:  Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach  Wysłać bez pisma przewodniego FB0076001B0D0983 
Numer identyfikacyjny REGON  <b>276255430</b>		

AKTYWA	Stan na początek roku	Stan na koniec roku	PASYWA	Stan na początek roku	Stan na koniec roku
A Aktywa trwałe	1 838 781 852,78	1 940 144 880,52	A Fundusz	1 930 451 727,00	2 007 097 158,9
A.I Wartości niematerialne i prawne	1 385 056,35	2 262 651,78	A.I Fundusze jednostek	1 740 781 818,64	1 862 556 500,2
A.II Wartość firmy jednostek podporządkowanych	0,00	0,00	A.II Skumulowany wynik budżetu (+,-)	-31 043 701,74	-15 258 335,2
A.III Rzeczowe aktywa trwałe	1 827 739 486,11	1 920 838 977,28	A.III Wynik budżetu (+,-)	14 449 886,39	-7 595 006,1
A.III.1.1 Grunty	211 098 918,19	215 577 160,68	A.IV Wyniki finansowe roku bieżącego	167 471 293,23	141 440 804,2
A.III.1.2 Budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej	1 457 115 024,35	1 621 391 747,88	A.IV.1.1 Zysk netto	496 841 381,26	491 992 954,5
A.III.1.3 Pozostały środki trwałe	44 077 843,49	42 390 466,27	A.IV.1.2 Strata netto (-)	-329 370 088,03	-350 552 150,3
A.III.1.4 Inwestycje (środki trwałe w budowie)	115 447 700,08	41 415 282,45	A.V Wyniki finansowe lat ubiegłych	-1 036 592,57	-916 486,6
A.III.1.5 Środki przekazane na poczet inwestycji (środków trwałych w budowie)	0,00	64 320,00	A.V.1.1 Zysk netto	0,00	0,00
A.IV Długoterminowe aktywa finansowe	9 564 567,92	17 043 251,46	A.V.1.2 Strata netto (-)	-1 036 592,57	-916 486,6
A.IV.1.1 Akcje i udziały	62 300,00	85 799,00	A.VI Kapitały mniejszości	6 397 440,07	6 396 923,1
A.IV.1.2 Papiery wartościowe długoterminowe	9 502 267,92	16 957 452,46	A.VII Pozostałe pozycje	33 431 582,98	20 472 759,4
A.IV.1.3 Inne	0,00	0,00	B Zobowiązania długoterminowe	75 973 559,70	58 491 090,47
A.V Należności finansowe długoterminowe	92 742,40	0,00	B.I Zobowiązania finansowe długoterminowe	71 578 421,79	53 323 301,09
A.VI Wartość mienia zlikwidowanych jednostek	0,00	0,00	B.II Pozostałe zobowiązania długoterminowe	4 395 137,91	5 167 789,38
B Aktywa obrotowe	339 527 877,46	311 930 260,38	C Zobowiązania krótkoterminowe i fundusze specjalne	160 776 658,19	168 116 192,55
B.I Zapasy	12 388 655,45	3 588 499,07	C.I Zobowiązania finansowe krótkoterminowe	55 088 538,59	49 527 401,79
B.II Należności i roszczenia	154 036 835,25	160 444 307,80	C.II Pozostałe zobowiązania krótkoterminowe	94 128 844,46	108 565 772,08

URZĄD MIASTA RYBNIKA

ul. Bolesława Chrobrego 2

2015-06-24

skarbnik

rok, miesiąc, dzień

PREZYDENT MIASTA

BeSTia

SKARBNIK MIASTA

Zastępca Skarbnika Miasta

ZASTĘPCA SKARBNIKA MIASTA

Bogusław Paszcenda

Rybnik, dnia 16.03.2015 r.

Dariusz Skabe

Piotr Kuczer



B.III Należności finansowe krótkoterminowe	414 035,77	58 571,71	C.III Rezerwy na zobowiązania	4 294 833,32	2 352 071,21
B.IV Środki pieniężne	172 688 350,99	147 838 881,80	C.IV Fundusze specjalne	7 264 441,82	7 670 947,57
B.V Krótkoterminowe papiery wartościowe	0,00	0,00	D Rozliczenia międzyokresowe	12 716 399,08	8 871 582,91
C Rozliczenia międzyokresowe	2 397 868,39	2 071 849,04	E Ujemna wartość firmy jednostek podporządkowanych	0,00	0,00
D Inne aktywa	10 498 542,93	10 309 691,68	F Inne pasywa	11 287 797,59	21 880 656,78
<b>Suma aktywów</b>	<b>2 191 206 141,56</b>	<b>2 264 456 681,62</b>	<b>Suma pasywów</b>	<b>2 191 206 141,56</b>	<b>2 264 456 681,62</b>

Jednostki samorządu terytorialnego, sporządzając bilans skonsolidowany, mogą rozszerzyć zakres pozycji.

Informacje uzupełniające istotne dla rzetelności i przejrzystości sytuacji finansowej i majątkowej:

Symbol	Opis	Wartość
1 a:e	Zakres konsolidacji bilansów na 31.12.2014 r. spółek, w których Miasto Rybnik posiada udziały:	0,00
1a	Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. - udział 98,95% - Pełna	591 956 500,00
1b	"HOSSA" Sp. z o.o. - udział 100% - Pełna	14 244 360,00
1c	PRInż-1 Sp. z o.o. - udział 0,16% - Pominęto	28 900,00
1d	"Maćko" Sp. z o.o. w likwidacji - udział 0,39% - Pominęto	33 400,00
1e	Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. - udział 0,0001% - Pominęto	635,00
2a	Bilansem skonsolidowanym nie zostały objęte: Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej oraz Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego - jednostki budżetowe administracji rządowej zespolonej.	0,00
3a	W związku z połączeniem od 1 września 2014 r. dwóch placówek oświatowych w zespół szkolno-przedszkolny zmianie uległ bilans otwarcia.	0,00
4 a:b1	W aktywach w pozycji D. Inne aktywa - zostały ujęte:	0,00
4a	D. Inne aktywa - BO	10 498 542,93
4a1	Należności długoterminowe	1 787 817,90
4a2	Przypisane odsetki od zobowiązań krótkoterminowych i długoterminowych, nadpłaty	8 710 725,03
4b	D. Inne aktywa - BZ	10 309 691,68
4b1	Należności długoterminowe	3 421 444,17
4b2	Przypisane odsetki od zobowiązań krótkoterminowych i długoterminowych, nadpłaty	6 888 247,51
5 a:b2	W pasywach - w pozycji A.VII. Pozostałe pozycje - zostały ujęte:	0,00
5a	A.VII. Pozostałe pozycje - BO	33 431 582,98
5a1	Rezerwa na niewygasające wydatki	33 444 333,34
5a2	Nadwyżka środków obrotowych (-)	-12 750,36
5b	A.VII. Pozostałe pozycje - BZ	20 472 759,41
5b1	Rezerwa na niewygasające wydatki	20 490 386,20
5b2	Nadwyżka środków obrotowych (-)	-17 626,79

SKARBNIK MIASTA

*Bogusław Paszcenda*

2015-06-24

skarbnik

rok, miesiąc, dzień

PREZYDENT MIASTA

*Piotr Kuszera*

zarząd

BeSTiaURZĄD MIASTA RYBNIKA  
ul.Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik

Stwierdzam zgodność z oryginałem  
Rybnik, dnia ...A.5.2015...

ZASTĘPCA SKARBNIKA MIASTA

*Dariusz Skaba*

SKARBNIK MIASTA

*Bogusław Paszcenda*

PREZYDENT MIASTA

*Piotr Kuczyński*

2015-06-24

rok, miesiąc, dzień

zarząd

skarbnik

URZĄD MIASTA RYBNIKA

ul. Bolesława Chrobrego 2

44-200 Rybnik

(2)

Stwierdzam zgodność z oryginałem

Rybnik, dnia 16.03.16r.

ZASTĘPCA SKARBNIKA MIASTA

*Dariusz Skaba*

BeSTia



2013-2015

Al. 701

Znak sprawy 14/10935

z dnia 2 / 2 / 2016



Zwrotne potwierdzenie odbioru  
pisma adresowanego do

Numer przesyłki (wypełnia Wydział Administracyjny)

048530

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym  
wyżej pismo. Jeśli nie jestem adresatem tego pisma podejmuję się przekazać  
korespondencję adresatowi.

Rybnik, dnia 8.11.16

data

- Pismo doręczono:
  - ☐ Adresatowi
  - ☐ Dorosłemu domownikowi ☒ sąsiadowi ☐ dozorczy domu: ....
  - o doręczeniu przesyłki umieszczono ☒ w oddawczej skrzynce pocztowej ☐ na ul. w miejscu mieszkania adresata.
- Z powodu niemożności doręczenia w sposób wskazany w pkt 1, przesyłkę pozostawiono na okres 14 dni w Urzędzie Miasta Rybnika (zawiadomienie o pozostawieniu przesyłki wraz z informacją o możliwości jej odbioru w terminie 7 dni umieszczono ☐ w oddawczej skrzynce pocztowej ☐ na drzwiach mieszkania adresata).
- Z powodu nie podjęcia w terminie 7 dni, przesyłkę zwrócono ponownie w dniu .....
- Przesyłkę zwrócono do nadawcy, gdyż adresat:
  - ☐ odmówił przyjęcia ☐ zmarł
  - ☐ pod wskazanym adresem nie mieszka
  - ☐ pod wskazanym adresem jest nieznany
  - ☐ nie podjął zwiadowanej przesyłki
  - ☐ inne.....

DATA	GODZINA	PODPIS GOSPODARSTWA (ADNOTACJE)
10.11.16	12:40	RP
2		
3		

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
ul. Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik  
(2)

Stwierdzam zgodność z oryginałem  
Rybnik, dnia 15.03.2016

podpis i stanowisko służbowe  
(11)

NACZELNIK WYDZIAŁU PODATKÓW

Iwona Mazur



Kupiecka 114A/57 44-206 Rybnik

Lp.	Data ks.	Kwota	Kod operacji	Saldo	Należność	Koszty	Odsetki	Prolongata	Data dowodu	Konto 221	
										WN	MA
28332	2016-01-01	0,00 zł	SP	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	2016-01-01	0,00	0,00
123823	2016-02-08	52,00 zł	OD	+52,00 zł	52,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	2016-02-08	0,00	52,00
123821	2016-02-08	212,00 zł	OD	+264,00 zł	212,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	2016-02-08	0,00	212,00
123825	2016-02-08	211,00 zł	OD	+475,00 zł	211,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	2016-02-08	0,00	211,00

### RATY

Nr raty	Kod	Rok	Termin ustawowy	Termin odsetek	Kwota raty	Należność główna	Odsetki	Nr up.	Nr tytułu	Zajęt. tytułu
4	W	2013	2013-11-15	2013-11-16	721,00 zł	+52,00 zł	0,00 zł			
1	W	2014	2014-03-17	2014-03-18	729,00 zł	+53,00 zł	0,00 zł			
2	W	2014	2014-05-15	2014-05-16	728,00 zł	+53,00 zł	0,00 zł			
3	W	2014	2014-09-15	2014-09-16	728,00 zł	+53,00 zł	0,00 zł			
4	W	2014	2014-11-17	2014-11-18	728,00 zł	+53,00 zł	0,00 zł			
1	W	2015	2015-03-16	2015-03-17	731,00 zł	+53,00 zł	0,00 zł			
2	W	2015	2015-05-15	2015-05-16	731,00 zł	+53,00 zł	0,00 zł			
3	W	2015	2015-09-15	2015-09-16	731,00 zł	+53,00 zł	0,00 zł			
4	W	2015	2015-11-16	2015-11-17	731,00 zł	+52,00 zł	0,00 zł			
łącznie :					6 558,00 zł	-475,00 zł	0,00 zł			

Sporządził: KowalczykA

\*\*\* Koniec wydruku \*\*\*

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
ul.Bolesława Chrobrego 2  
44-206 Rybnik

Stwierdzam zgodność z oryginałem  
Rybnik, dnia 15.03.2016r.

.....  
podpis i stanowisko służbowe

NACZELNIK WYDZIAŁU PODATKÓW

*Ph*  
Iwona Mazur





**MIASTO RYBNIK**  
**RYBNICKIE SŁUŻBY**  
**KOMUNALNE**  
44-200 RYBNIK, UL. JANKOWICKA 41 B  
tel. (32) 43 29 540 fax (32) 43 29 550  
sekretariat@rsk.rybnik.pl  
NIP 642-001-61-98

GK/26/2016



Zaś. nr 9 dla A. Nawasoj's  
15.02.2016  
MB

Pd 010 Rybnik, dnia 11.02.2016 r.



Rybnik, Miasto z okręgu

15.02.2016

**URZĄD MIASTA RYBNIKA**  
**ul. Bolesława Chrobrego 2**  
**44-200 Rybnik**

**Wydział Podatków**

**dotyczy:** korekt deklaracji na podatek od nieruchomości na lata 2011-2013

W załączeniu przesyłamy korekty deklaracji podatku od nieruchomości za lata 2011-2013.

Korekty deklaracji są związane z wezwaniami nr ewid. 1/358 z 02.02.2016 roku.

DYREKTOR

*Gryczan*  
Przemysław Gryczan

**URZĄD MIASTA RYBNIKA**  
**ul. Bolesława Chrobrego 2**  
**44-200 Rybnik**

Otrzymują:

1 x adresat,

1 x a/a

Stwierdzam zgodność z oryginałem

Rybnik, dnia 15.03.2016

podpis i stanowisko służbowe

**NACZELNIK WYDZIAŁU PODATKÓW**

*Mazur*  
Iwona Mazur

358  
Zaś. w 10

Załącznik Nr 2 do Uchwały  
Nr 797/LVI/2010 Rady Miasta Rybnika  
z dnia 20 października 2010 r.

Pieczęć nagłówkowa podatnika

RYBNICKIE  
SŁUŻBY KOMUNALNE

6420016198

## DEKLARACJA NA PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI NA ROK 2011

Przed wypełnieniem zapoznać się z objaśnieniami

Podstawa prawna:	Ustawa z dnia 12.1.1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613)
Termin składania:	Do 15 stycznia na dany rok podatkowy lub w terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie bądź wygaśnięcie obowiązku podatkowego.
Miejsce składania:	Prezydent Miasta Rybnika ul. Bolesława Chrobrego 2 44-200 Rybnik
Składający:	Formularz przeznaczony jest dla osób prawnych, jednostek organizacyjnych oraz spółek niemających osobowości prawnej, jednostek organizacyjnych Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa, a także jednostek organizacyjnych Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe będących właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, posiadaczami samoistnymi nieruchomości lub obiektów budowlanych, użytkownikami wieczystymi gruntów, posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego oraz dla osób fizycznych będących współwłaścicielami lub współposiadaczami z osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej lub spółkami nieposiadającymi osobowości prawnej, z wyjątkiem osób fizycznych tworzących wspólnotę mieszkaniową.
Korekta deklaracji:	Powinna zawierać wszystkie składniki podatku (nie tylko zmieniane), w rozbiciu na miesiące, ponadto do każdej korekty deklaracji należy dołączyć pisemne uzasadnienie przyczyn korekty.

A. CEL ZŁOŻENIA DEKLARACJI (zaznaczyć właściwy kwadrat):

☐ deklaracja roczna od dnia .....

☒ korekta deklaracji rocznej od dnia 01.01.2011 r.

B. DANE PODATNIKA \* dotyczy podatnika niebędącego osobą fizyczną \*\* dotyczy podatnika będącego osobą fizyczną

Nazwa pełna\*/ Nazwisko i imię \*\*

Miasto Rybnik Rybnickie Służby Komunalne

Identyfikator REGON

271505543

numer PESEL\*\*

Symbol PKD

3811Z

Rodzaj własności, posiadania (zaznaczyć właściwy kwadrat)

- ☐ 1. właściciel ☐ 2. współwłaściciel ☐ 3. posiadacz samoistny ☐ 4. współposiadacz samoistny  
☐ 5. użytkownik wieczysty ☐ 6. współużytkownik wieczysty ☐ 7. posiadacz zależny ☐ 8. współposiadacz zależny

B.1. ADRES PODATNIKA adres siedziby\*/ adres zamieszkania \*\*

Kraj Polska	Województwo Śląskie	Powiat Rybnik
Gmina Rybnik	Ulica Jankowicka	Nr domu 41 B
Miejscowość Rybnik	Kod pocztowy 44-200	Poczta Rybnik

C. DANE DOTYCZĄCE PRZEDMIOTÓW OPODATKOWANIA (w tym również zwolnionych)

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
ul. Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik

Stwierdzam zgodność z oryginałem

Rybnik, dnia 15.03.16r. NACZELNIK WYDZIAŁU PODATKÓW

.....  
podpis i stanowisko służbowe

*hwona Mazur*



# **1. GRUNTY ZWIĄZANE Z PROWADZENIEM DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, BEZ WZGLĘDU NA SPOSÓB AKWALIFIKOWANIA W EWIDENCJI GRUNTÓW I BUDYNKÓW**

podstawa opodatkowania (powierzchnia w m <sup>2</sup> )	nr działki	ulica	stawka podatku	kwota podatku/ podstawa zwolnienia
1 638,00 ✓	wg zestawienia		0,79	1 294,02
897,00 ✓				708,63
406 275,30	wg zestawienia			Uchwała Nr 797/LVI/2010 Rady Miasta Rybnika z 20.10.2010 roku w sprawie podatku od nieruchomości na 2011 rok § 3.2
408 810,30				2 002,65

# **2. GRUNTY SKLASYFIKOWANE W EWIDENCJI GRUNTÓW I BUDYNKÓW JAKO TERENY REKREACYJNO-WYPOCZYNKOWE (OZNACZONE SYMBOLEM "Bz") I NIE ZWIĄZANE Z PROWADZENIEM DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ**

podstawa opodatkowania (powierzchnia w m <sup>2</sup> )	nr działki	ulica	stawka podatku	kwota podatku/ podstawa zwolnienia
			0,22 zł	

# **3. GRUNTY POZOSTAŁE, W TYM ZAJĘTE NA PROWADZENIE ODPLATNEJ STATUTOWEJ DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO PRZEZ ORGANIZACJE POŻYTKU PUBLICZNEGO**

podstawa opodatkowania (powierzchnia w m <sup>2</sup> )	nr działki	ulica	stawka podatku	kwota podatku/ podstawa zwolnienia
			0,39 zł	

# **4. GRUNTY POD JEZIORAMI, ZAJĘTE NA ZBIORNIKI WODNE RETENCYJNE LUB ELEKTROWNI WODNYCH**

podstawa opodatkowania (powierzchnia w ha)	nr działki	ulica	stawka podatku	kwota podatku/ podstawa zwolnienia
			4,15 zł	

# **5. BUDYNKI MIESZKALNE LUB ICH CZĘŚCI**

podstawa opodatkowania (powierzchnia użytkowa w m <sup>2</sup> )	ulica	stawka podatku	kwota podatku/ podstawa zwolnienia
		0,66 zł	

# **6. BUDYNKI ZWIĄZANE Z PROWADZENIEM DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ ORAZ BUDYNKI MIESZKALNE LUB ICH CZĘŚCI ZAJĘTE NA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ**

podstawa opodatkowania (powierzchnia użytkowa w m <sup>2</sup> )	ulica	stawka podatku	kwota podatku/ podstawa zwolnienia
44,00 ✓	Hallera	21,00 zł	924,00
3 569,43	wg zestawienia		Uchwała Nr 797/LVI/2010 Rady Miasta Rybnika z 20.10.2010 roku w sprawie podatku od nieruchomości na 2011 rok § 3.2
3 613,43			924,00

# **7. BUDYNKI GOSPODARCZE OSÓB FIZYCZNYCH**

podstawa opodatkowania (powierzchnia użytkowa w m <sup>2</sup> )	ulica	stawka podatku	kwota podatku/ podstawa zwolnienia
		5,32 zł	

# **8. BUDYNKI LUB ICH CZĘŚCI ZAJĘTE NA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W ZAKRESIE UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ ZDROWOTNYCH**

podstawa opodatkowania (powierzchnia użytkowa w m <sup>2</sup> )	ulica	stawka podatku	kwota podatku/ podstawa zwolnienia
		4,26 zł	

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
ul.Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik

(2)

Stwierdzam zgodność z oryginałem  
Rybnik, dnia 15.03.10r. NACZELNIK WYDZIAŁU PODATKÓW

.....  
podpis i stanowisko służbowe

*M*  
Iwona Mazur



**C.9. BUDYNKI POZOSTALE, W TYM ZAJĘTE NA PROWADZENIE ODPLATNEJ STATUTOWEJ DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO PRZEZ ORGANIZACJE POŻYTKU PUBLICZNEGO**

podstawa opodatkowania (powierzchnia użytkowa w m <sup>2</sup> )	ulica	stawka podatku	kwota podatku/ podstawa zwolnienia
		<b>7,05 zł</b>	

**C.10. BUDOWLE SŁUŻĄCE DO ZBIOROWEGO ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW W ROZUMIENIU USTAWY Z DNIA 7 CZERWCA 2001 R. O ZBIOROWYM ZAOPATRZENIU W WODĘ I ZBIOROWYM ODPROWADZANIU ŚCIEKÓW**

podstawa opodatkowania (wartość budowl w złotych określona na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3-7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych)	ulica	stawka podatku	kwota podatku/ podstawa zwolnienia
		<b>0,07%</b>	

**C.11. POZOSTALE BUDOWLE**

podstawa opodatkowania (wartość budowl w złotych określona na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3-7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych)	ulica	stawka podatku	kwota podatku/ podstawa zwolnienia
<b>17 073,00</b>	<b>Patriotów</b>	<b>2%</b>	<b>341,46</b>
<b>6 805,00</b>	<b>Hallera</b>		<b>136,10</b>
<b>6 023 236,00</b>	<b>wg zestawienia</b>		<b>Uchwała Nr 797/LVI/2010 Rady Miasta Rybnika z 20.10.2010 roku w sprawie podatku od nieruchomości na 2011 rok § 3.2</b>
<b>6 047 114,00</b>			<b>477,56</b>

**C.12. INNE PRZEDMIOTY OPODATKOWANIA**

inne przedmioty opodatkowania	ulica	stawka podatku	kwota podatku/ podstawa zwolnienia

**RAZEM PODATEK ( po zaokrągleniu do pełnych złotych)**

**3 404,00**

imię i nazwisko osoby wypełniającej deklarację

**Małgorzata Gilner**

telefon

**32/4329543**

data wypełnienia deklaracji

**11.02.2016 r.**

podpis/ podpisy oraz pieczęć podatnika / osoby/osób reprezentujących podatnika

**DYREKTOR**  
*Gryzman*  
Przenisław Gryzman

**D. ADNOTACJE ORGANU PODATKOWEGO**

Uwagi i wnioski pracownika weryfikującego deklarację oraz podpis i data:

*Przebieg 0,00 zł m. 3695*

*11.03.2016*

Akceptacja Naczelnika Wydziału Podatków:

data i podpis pracownika Wydziału Podatków:

iniejsza deklaracja może stanowić podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 110, poz. 968 z późniejszymi zmianami)

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
ul.Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik

stwierdzam zgodność z oryginałem

Rybnik, dnia *15.03.16.*

NACZELNIK WYDZIAŁU PODATKÓW

podpis i stanowisko służbowe

*M*  
Iwona Mazur



część nagłówkowa podatnika

RYBNICKIE  
SŁUŻBY KOMUNALNE  
w Rybniku

6420016198

## DEKLARACJA NA PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI NA ROK 2012

Przed wypełnieniem zapoznać się z objaśnieniami

Podstawa prawna:	Ustawa z dnia 12.1.1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613).
Termin składania:	Do 31 stycznia na dany rok podatkowy lub w terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie bądź wygaśnięcie obowiązku podatkowego.
Miejsce składania:	Prezydent Miasta Rybnika - ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik.
Składający:	Formularz przeznaczony jest dla osób prawnych, jednostek organizacyjnych oraz spółek niemających osobowości prawnej, jednostek organizacyjnych Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa, a także jednostek organizacyjnych Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe będących właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, posiadaczami samodzielnymi nieruchomości lub obiektów budowlanych, użytkownikami wieczystymi gruntów, posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego oraz dla osób fizycznych będących współwłaścicielami lub współposiadaczami z osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej lub spółkami nieposiadającymi osobowości prawnej, z wyjątkiem osób fizycznych tworzących wspólnotę mieszkaniową.
Korekta deklaracji:	Powinna zawierać wszystkie składniki podatku (nie tylko zmieniane), w rozbięciu na miesiące, ponadto do każdej korekty deklaracji należy dołączyć pisemne uzasadnienie przyczyn korekty.

### A. CEL ZŁOŻENIA DEKLARACJI (zaznaczyć właściwy kwadrat):

☐ deklaracja roczna od dnia ☒ korekta deklaracji rocznej od dnia 01.01.2012 r.

### B. DANE PODATNIKA

\* dotyczy podatnika niebędącego osobą fizyczną \*\* dotyczy podatnika będącego osobą fizyczną

Nazwa pełna\*/ Nazwisko i imię \*\*

Miasto Rybnik Rybnickie Służby Komunalne

Identyfikator REGON

271505543

numer PESEL\*\*

Symbol PKD

3811Z

Rodzaj własności, posiadania (zaznaczyć właściwy kwadrat)

- ☐ 1. właściciel ☐ 2. współwłaściciel ☐ 3. posiadacz samodzielnny ☐ 4. współposiadacz samodzielnny  
☐ 5. użytkownik wieczysty ☐ 6. współużytkownik wieczysty ☐ 7. posiadacz zależny ☐ 8. współposiadacz zależny

### B.1. ADRES PODATNIKA adres siedziby\*/ adres zamieszkania \*\*

Kraj	Województwo	Powiat
Polska	Śląskie	Rybnik
Gmina	Ulica	Nr domu
Rybnik	Jankowicka	41 B
Miejscowość	Kod pocztowy	Poczta
Rybnik	44-200	Rybnik

### C. DANE DOTYCZĄCE PRZEDMIOTÓW OPODATKOWANIA (w tym również zwolnionych)

#### C.1. GRUNTY ZWIĄZANE Z PROWADZENIEM DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, BEZ WZGLĘDU NA SPOSÓB ZAKWALIFIKOWANIA W EWIDENCJI GRUNTÓW I BUDYNKÓW

podstawa opodatkowania (powierzchnia w m <sup>2</sup> )	nr działki	ulica	stawka podatku	kwota podatku/ podstawa zwolnienia
I-VI	2 738,00	wg zestawienia	0,83	1 136,27
VII-XII	2 858,00	wg zestawienia	0,83	1 186,07

#### C.2. GRUNTY SKLASYFIKOWANE W EWIDENCJI GRUNTÓW I BUDYNKÓW JAKO TERENY REKREACYJNO -

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
ul. Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik

(2)

Stwierdzam zgodność z oryginałem

Rybnik, dnia 15.03.16r.

.....  
podpis i stanowisko służbowe

(1)

NACZELNIK WYDZIAŁU PODATKÓW

*IK*  
Iwona Mazur



**WYPOCZYNKOWE (OZNACZONE SYMBOLEM "Bz") I NIE ZWIĄZANE Z PROWADZENIEM DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ**

podstawa opodatkowania (powierzchnia w m <sup>2</sup> )	nr działki	ulica	stawka podatku	kwota podatku/ podstawa zwolnienia
0,23				

**C.3. GRUNTY POZOSTAŁE, W TYM ZAJĘTE NA PROWADZENIE ODPLATNEJ STATUTOWEJ DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO PRZEZ ORGANIZACJE POŻYTKU PUBLICZNEGO**

podstawa opodatkowania (powierzchnia w m <sup>2</sup> )	nr działki	ulica	stawka podatku	kwota podatku/ podstawa zwolnienia
I-VI	411 216,30	wg zestawienia	0,41	84 299,34
VII-VIII	409 833,10	wg zestawienia	0,41	28 005,26
IX-XII	426 486,10	wg zestawienia	0,41	58 286,43

**C.4. GRUNTY POD JEZIORAMI, ZAJĘTE NA ZBIORNIKI WODNE RETENCYJNE LUB ELEKTROWNI WODNYCH**

**C.5. BUDYNKI MIESZKALNE LUB ICH CZĘŚCI**

**C.6. BUDYNKI ZWIĄZANE Z PROWADZENIEM DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ ORAZ BUDYNKI MIESZKALNE LUB ICH CZĘŚCI ZAJĘTE NA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ**

podstawa opodatkowania (powierzchnia użytkowa w m <sup>2</sup> )		ulica	stawka podatku	kwota podatku/ podstawa zwolnienia
I-VI	44,00	Hallera	21,92	482,24
VII-XII	164,00	Hallera	21,92	1 797,44

**C.8. BUDYNKI LUB ICH CZĘŚCI ZWIĄZANE Z UDZIELANIEM ŚWIADCZEŃ ZDROWOTNYCH W ROZUMIENIU PRZEPISÓW O DZIAŁALNOŚCI LECZNICZEJ, ZAJĘTE PRZEZ PODMIOTY UDZIELAJĄCE TYCH ŚWIADCZEŃ**

		4,44	
--	--	------	--

**C.9. BUDYNKI POZOSTAŁE, W TYM ZAJĘTE NA PROWADZENIE ODPLATNEJ STATUTOWEJ DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO PRZEZ ORGANIZACJE POŻYTKU PUBLICZNEGO**

4 467,43	wg zestawienia	7,35	32 835,61
----------	----------------	------	-----------

**C.10. BUDOWLE SŁUŻĄCE DO ZBIOROWEGO ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW W ROZUMIENIU USTAWY Z DNIA 7 CZERWCA 2001 R. O ZBIOROWYM ZAOPATRZENIU W WODĘ I ZBIOROWYM ODPROWADZANIU ŚCIEKÓW**

**C.11. POZOSTAŁE BUDOWLE**

podstawa opodatkowania (wartość budowli w złotych określona na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3-7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r.	ulica	stawka podatku	kwota podatku/ podstawa zwolnienia
26 711,00	Patriotów	2%	534,22
5 923,00	Hallera		118,46
32 634,00			652,68

**C.12. INNE PRZEDMIOTY OPODATKOWANIA**

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
ul. Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik

Stwierdzam zgodność z oryginałem

Rybnik, dnia 15.03.16r.

NACZELNIK WYDZIAŁU PODATKÓW

podpis i stanowisko służbowe

(11)

Iwona Mazur



RAZEM PODATEK ( po zaokrągleniu do pełnych złotych)

208 681,00

Imię i nazwisko osoby wypełniającej deklarację

Małgorzata Gilner

telefon

32/4329543

data wypełnienia deklaracji

11.02.2016 r.

podpis/ podpisy oraz pieczęć podatnika / osoby/osób reprezentujących podatnika

DYREKTOR  
*Gryman*  
Przemysław Gryman

D. ADNOTACJE ORGANU PODATKOWEGO

1. Data i podpis pracownika dokonującego przypisu/odpisu deklaracji:

*Odprys dodatkowy 33 pax nr 3396*

*12.03.2016*

3. Data i podpis Naczelnika Wydziału Podatków

Niniejsza deklaracja może stanowić podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 110, poz. 968 z późniejszymi zmianami)

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
ul.Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik

Stwierdzam zgodność z oryginałem:

Rybnik, dnia 15.03.16

podpis i stanowisko służbowe  
(11)

NACZELNIK WYDZIAŁU PODATKÓW

*Iwona Mazur*



Zaś. nr 1

Pieczęć nagłówkowa podatnika

RYBNICKIE  
SŁUŻBY KOMUNALNE  
w Rybniku

6420016198

## DEKLARACJA NA PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI NA ROK 2013

Przed wypełnieniem zapoznać się z objaśnieniami

Podstawa prawna:	Ustawa z dnia 12.1.1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613).
Termin składania:	Do 31 stycznia na dany rok podatkowy lub w terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie bądź wygaśnięcie obowiązku podatkowego.
Miejsce składania:	Prezydent Miasta Rybnika ul. Bolesława Chrobrego 2 44-200 Rybnik
Składający:	Formularz przeznaczony jest dla osób prawnych, jednostek organizacyjnych oraz spółek niemających osobowości prawnej, jednostek organizacyjnych Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa, a także jednostek organizacyjnych Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe będących właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, posiadaczami samoistnymi nieruchomości lub obiektów budowlanych, użytkownikami wieczystymi gruntów, posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego oraz dla osób fizycznych będących współwłaścicielami lub współposiadaczami z osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej lub spółkami nieposiadającymi osobowości prawnej, z wyjątkiem osób fizycznych tworzących wspólnotę mieszkaniową.
Korekta deklaracji:	Powinna zawierać wszystkie składniki podatku (nie tylko zmieniane), w rozbiciu na miesiące, ponadto do każdej korekty deklaracji należy dołączyć pisemne uzasadnienie przyczyn korekty.

### A. CEL ZŁOŻENIA DEKLARACJI (zaznaczyć właściwy kwadrat):

☐ deklaracja roczna od dnia ☒ korekta deklaracji rocznej od dnia 01.01.2013 r.

### B. DANE PODATNIKA

\* dotyczy podatnika niebędącego osobą fizyczną \*\* dotyczy podatnika będącego osobą fizyczną

Nazwa pełna\*/ Nazwisko i imię \*\*

Miasto Rybnik Rybnickie Służby Komunalne

Identyfikator REGON

271505543

numer PESEL\*\*

Symbol PKD

3811Z

Rodzaj własności, posiadania (zaznaczyć właściwy kwadrat)

☒ 1. właściciel ☐ 2. współwłaściciel ☐ 3. posiadacz samoistny ☐ 4. współposiadacz samoistny  
☐ 5. użytkownik wieczysty ☐ 6. współużytkownik wieczysty ☒ 7. posiadacz zależny ☐ 8. współposiadacz zależny

### B.1. ADRES PODATNIKA adres siedziby\*/ adres zamieszkania \*\*

Kraj	Województwo	Powiat
Polska	Śląskie	Rybnik
Gmina	Ulica	Nr domu
Rybnik	Jankowicka	41 B
Miejscowość	Kod pocztowy	Poczta
Rybnik	44-200	Rybnik

### C. DANE DOTYCZĄCE PRZEDMIOTÓW OPODATKOWANIA (w tym również zwolnionych)

#### C.1. GRUNTY ZWIĄZANE Z PROWADZENIEM DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, BEZ WZGLĘDU NA SPOSÓB ZAKWALIFIKOWANIA W EWIDENCJI GRUNTÓW I BUDYNKÓW

podstawa opodatkowania (powierzchnia w m <sup>2</sup> )	nr działki	ulica	kwota podatku/ podstawa zwolnienia
I-VIII	2 731,00	wg zestawienia	1 583,98
IX-X	2 526,00		366,27
XI-XII	3 003,84		435,56
		0,87	

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
ul. Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik  
(2)

Stwierdzam zgodność z oryginałem:

Rybnik, dnia 15.03.16.

podpis i stanowisko służbowe

NACZELNIK WYDZIAŁU PODATKÓW

Iwona Mazur



C.2.GRUNTY SKLASYFIKOWANE W EWIDENCJI GRUNTÓW I BUDYNKÓW JAKO TERENY WYPOCZYNKOWE (OZNACZONE SYMBOLEM "Bz") I NIE ZWIĄZANE Z PROWADZENIEM DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ				
podstawa opodatkowania (powierzchnia w m <sup>2</sup> )	nr działki	ulica		kwota podatku/ podstawa zwolnienia
			0,25	
C.3.GRUNTY POZOSTAŁE, W TYM ZAJĘTE NA PROWADZENIE ODPLATNEJ STATUTOWEJ DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO PRZEZ ORGANIZACJE POŻYTKU PUBLICZNEGO				
podstawa opodatkowania (powierzchnia w m <sup>2</sup> )	nr działki	ulica		kwota podatku/ podstawa zwolnienia
I	V 460 181,10			16 489,82
II-IV	460 189,10			49 470,33
V-VII	460 181,10			49 469,47
VIII	460 229,10	wg zestawienia	0,43	16 491,54
IX	462 142,10			16 560,09
X	462 222,10			16 562,96
XI-XII	461 636,26			33 083,93
C.4.GRUNTY POD JEZIORAMI, ZAJĘTE NA ZBIORNIKI WODNE RETENCYJNE LUB ELEKTROWNI WODNYCH				
podstawa opodatkowania (powierzchnia w ha)	nr działki	ulica		kwota podatku/ podstawa zwolnienia
			4,51	
C.5. BUDYNKI MIESZKALNE LUB ICH CZĘŚCI				
podstawa opodatkowania (powierzchnia użytkowa w m <sup>2</sup> )	ulica			kwota podatku/ podstawa zwolnienia
			0,72	
C.6.BUDYNKI ZWIĄZANE Z PROWADZENIEM DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ ORAZ BUDYNKI MIESZKALNE LUB ICH CZĘŚCI ZAJĘTE NA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ				
podstawa opodatkowania (powierzchnia użytkowa w m <sup>2</sup> )	ulica			kwota podatku/ podstawa zwolnienia
I-VIII	✓ 44,00	Hallera		668,80
X-XII	✓ 13,24	Rzeczna	22,80	75,47
C.7. BUDYNKI GOSPODARCZE OSÓB FIZYCZNYCH				
podstawa opodatkowania (powierzchnia użytkowa w m <sup>2</sup> )	ulica			kwota podatku/ podstawa zwolnienia
			5,78	
C.8. BUDYNKI LUB ICH CZĘŚCI ZWIĄZANE Z UDZIELANIEM ŚWIADCZEN ZDROWOTNYCH W ROZUMIENIU PRZEPISÓW O DZIAŁALNOŚCI LECZNICZEJ, ZAJĘTE PRZEZ PODMIOTY UDZIELAJĄCE				
podstawa opodatkowania (powierzchnia użytkowa w m <sup>2</sup> )	ulica			kwota podatku/ podstawa zwolnienia
			4,63	
C.9. BUDYNKI POZOSTAŁE, W TYM ZAJĘTE NA PROWADZENIE ODPLATNEJ STATUTOWEJ DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO PRZEZ ORGANIZACJE POŻYTKU PUBLICZNEGO				
podstawa opodatkowania (powierzchnia użytkowa w m <sup>2</sup> )	ulica			kwota podatku/ podstawa zwolnienia
I-IX	✓ 4 467,43	wg zestawienia	7,65	25 631,88
X-XII	✓ 4 808,80			9 196,83

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
ul.Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik

Stwierdzam zgodność z oryginałem  
Rybnik, dnia 15.03.16r.  
.....  
podpis i stanowisko służbowe

NACZELNIK WYDZIAŁU PODATKÓW  
h  
Iwona Mazur



**C.10. BUDOWLE SŁUŻĄCE DO ZBIOROWEGO ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW W ROZUMIENIU USTAWY Z DNIA 7 CZERWCA 2001 R. O ZBIOROWYM ZAOPATRZENIU W WODĘ I ZBIOROWYM**

podstawa opodatkowania (wartość budowli w złotych określona na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3-7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych)	ulica		kwota podatku/ podstawa zwolnienia
		0,25%	

**C.11. POZOSTAŁE BUDOWLE**

podstawa opodatkowania (wartość budowli w złotych określona na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3-7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych)		ulica	stawka podatku	kwota podatku/ podstawa zwolnienia
I-X	27 187,00	Patriotów	2%	453,12
XI-XII	27 878,00			92,93
I-VIII	12 243,00	Hallera		163,24
IX-X	10 873,00			36,24
XI-XII	13 915,00			46,38

**C.12. INNE PRZEDMIOTY OPODATKOWANIA**

inne przedmioty opodatkowania	ulica	stawka podatku	kwota podatku/ podstawa zwolnienia

**RAZEM PODATEK ( po zaokrągleniu do pełnych złotych)**

**236 879,00**

Imię i nazwisko osoby wypełniającej deklarację

**Małgorzata Gilner**

telefon

**32/4329543**

data wypełnienia deklaracji

**11.02.2016 r.**

podpis/ podpisy oraz pieczęć podatnika / osoby/osób reprezentujących podatnika

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
Zdzisław Kacprzak

**D. ADNOTACJE ORGANU PODATKOWEGO**

1. Data i podpis pracownika dokonującego przypisu/odpisu deklaracji:

*Odpr. doładowy 26,00 zł nr 3458*

*15.03.2016*

2. Uwagi pracownika weryfikującego deklarację oraz data i podpis:

Niniejsza deklaracja może stanowić podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. poz. 1015)

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
ul.Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik

Stwierdzam zgodność z oryginałem  
Rybnik, dnia 15.03.16r.

podpis i stanowisko służbowe

NACZELNIK WYDZIAŁU PODATKÓW

*Włona Mazur*





PREZYDENT MIASTA RYBNIKA  
44-200 Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2  
tel. 32 43 92 107, faks 32 42 24 124  
rybnik@um.rybnik.pl

ISO 9001:2008

Rybnik, dnia 23 lutego 2016 roku

Kd.2001.1.2016

Ministerstwo Spraw  
Wewnętrznych i Administracji  
Departament Administracji Publicznej

sekretariat.dap@mc.gov.pl

2016-16696

Proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytanie:

Czy dopuszczalnym jest zawarcie w Regulaminie Wynagradzania Pracowników Urzędu, zapisów umożliwiających przyznawanie i wypłacanie pracownikom samorządowym zatrudnionym na podstawie umowy o pracę innych dodatków, o których mowa w art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych (*np. dodatku za charakter pracy lub warunki przyznawania pracy, dodatku za opiekę i przygotowanie osoby odbywającej służbę przygotowawczą*), biorąc pod uwagę, że art. 36 ust. 2, 4, 5 i 6 ww. ustawy nie wymienia tego składnika wynagrodzenia oraz zaznaczając, że art. 36 przedmiotowej ustawy, nie wylicza także innego składnika, który wymieniony jest w art. 39 ust. 2 pkt 1), tj. premii.?

W Urzędzie Miasta Rybnika, zgodnie z obowiązującymi przepisami od 2009 roku został wprowadzony Regulamin Wynagradzania Pracowników. Przedmiotowy Regulamin dotyczy zgodnie z literą prawa, tylko pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. W Regulaminie tym od 2009 roku został wprowadzony dodatek za charakter pracy lub warunki wykonywania pracy (pełniący funkcję motywacyjną). Został on wprowadzony do Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Miasta Rybnika, na podstawie art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych, który stanowi, że pracodawca w regulaminie wynagradzania może określić: „*warunki i sposób przyznawania dodatków, o których mowa w art. 36 ust. 4 i 5, oraz innych dodatków*”. Brzmienie art. 39 ust. 2 pkt 2 jest niezmiennie od wejścia w życie ustawy z 21 listopada 2008 roku.

Wprowadzenie Regulaminu Wynagradzania, poprzedzone było konsultacjami z Departamentem Prawnym Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, w zakresie wyjaśnienia wątpliwych kwestii. Jednakże art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy, nie budził żadnych wątpliwości interpretacyjnych.

Kluczowe znaczenie przy opracowaniu Regulaminu, miały zapisy uzasadnienia projektu ustawy z 21.XI.2008 roku o pracownikach samorządowych, cyt.: „...Punktem wyjścia do stworzenia regulacji było zdiagnozowanie najważniejszych problemowych obszarów, za które w szczególności należy uznać:

1. Ograniczenie możliwości efektywnego zarządzania zasobami ludzkimi

Obecnie przepisy ustawy oraz aktów wykonawczych, m.in. w zakresie naboru, oceny i wynagradzania, w sposób nadmiernie scentralizowany, a zarazem zbyt szczegółowy narzucają samorządom zasady działania. W innych natomiast obszarach zupełnie

URZĄD MIASTA RYBNIKA

Wydział Kadr, Szkoleń i Płac

ESOD; 2016-16696  
Przegląd Chrobrego 2, 44-200 Rybnik  
Przegląd: Kd/41

Stwierdzam, że...  
Rybnik, dnia 15.03.2016

podpis i stanowisko służbowe

Joanna Podlesna



pomijają istotne elementy zarządzania zasobami ludzkimi (awans, rozwój zawodowy, motywowanie).

2. (...)

3. Brak efektywnego systemu płacowego dla administracji samorządowej.

Obecny system nawiązuje do ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej z 1999 roku (wynagrodzenie wójta, burmistrz, prezydenta miasta oraz członków zarządu jednostek samorządu terytorialnego) oraz opiera się na rozporządzeniach wykonawczych: w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich oraz w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego. Dotychczasowy system wynagrodzeń uregulowany centralnie przestał spełniać swoją rolę, nie uwzględnia bowiem dynamicznych zmian zachodzących na rynku pracy (m.in. konieczności pozyskania i utrzymania w urzędach specjalistów), nie spełnia funkcji motywacyjnej, w konsekwencji zatrudnienie w samorządzie w dalszym ciągu nie jest konkurencyjne w stosunku do dynamicznie rozwijającego się sektora gospodarki.

4. (...)

5. (...)

6. (...)

7. (...)

W poszczególnych kwestiach zgłaszane były przez przedstawicieli samorządów i ekspertów różnorodne postulaty zmierzające do doskonalenia systemu zarządzania kadrami w administracji samorządowej. Do najczęściej zgłaszanych należą:

(...)

10) zmiana zasad wynagradzania pracowników samorządowych przez jego zdecentralizowanie na rzecz pracodawców samorządowych, z pozostawieniem w gestii rady Ministrów regulacji minimalnych wynagrodzeń zasadniczych i wykazu stanowisk pracowniczych”.

Dalej uzasadnienie projektu podaje, cyt.: ”Nowa regulacja wychodzi naprzeciw rozwiązaniu problemów w wymienionych obszarach oraz zgłaszanym przez środowisko samorządowe wnioskom”. W dalszej części zapisano, że: „... kierownik jednostki w regulaminie wynagradzania w ramach posiadanych własnych środków finansowych będzie mógł ustalić szczegółowy sposób i warunki wynagradzania, w tym przyznawania nagród i premii oraz ewentualnie wprowadzić szczegółowe wymagania kwalifikacyjne dla pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Jest to wynik przyjętej idei decentralizacji funkcjonowania samorządu terytorialnego w Polsce...”.

Ponadto, pracownicy Urzędu zobowiązani do przygotowania Regulaminu Wynagradzania, w związku z wejściem w życie nowej ustawy uczestniczyli w merytorycznych szkoleniach. Zgodnie z interpretacjami prowadzących szkolenia, art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy, dopuszcza swobodę wprowadzania przez pracodawcę samorządowego innych dodatków. Szkolący podkreślali motywacyjny charakter tych dodatków, co potwierdza cytowana wyżej argumentacja uzasadnienia projektu ustawy w części, gdzie podkreśla się konieczność zdecentralizowania zasad wynagradzania pracowników na rzecz pracodawcy samorządowego.

Jednocześnie informuję, że wielu pracodawców samorządowych korzystając z uprawnień art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy wprowadziło do regulaminów wynagradzania inne dodatki niż określone w art. 36 ustawy. W naszym Regulaminie został wprowadzony dodatek za charakter pracy lub warunki wykonywania pracy (spełniający w pełnym wymiarze funkcję motywacyjną), natomiast w niżej przykładowo wymienionych Urzędach zostały

URZĄD MIASTA RYBNIKA

Wydział Kadr, Szkoleń i Płac

ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-209 Rybnik

NESOD: 2016-16696

Przyp.: Kd/41

Stwierdzono, że  
Rybnik, dnia 15.03.2016

Podpis i stanowisko kierownika  
Kadr, Szkoleń i Płac

Joanna Podlesna



wprowadzone (i aktualnie obowiązują) na podstawie art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy, następujące dodatki:

Lp.	Nazwa jednostki samorządowej	Dodatek wprowadzony do regulaminu na podstawie art. 39 ust. 2 pkt 2
1.	Urząd Miasta Opola	Dodatek służbowy
2.	Urząd Miasta Kielce	Dodatek przedemerytalny
3.	Urząd Miasta Stołecznego Warszawy	Dodatek projektowy Dodatek szkoleniowy za pełnienie funkcji opiekuna praktyk zawodowych Dodatek motywacyjny
4.	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego	Dodatek programowy
5.	Urząd Miasta Szczecin	Dodatek kierowniczy
6.	Urząd Miasta Płocka	Dodatek za pracę w porze nocnej Dodatek za charakter pracy lub warunki pracy
7.	Urząd Miasta Bydgoszczy	Dodatek służbowy
8.	Urząd Miasta Sopotu	Dodatek unijny Dodatek inwestycyjny
9.	Urząd Miejski w Przemyśle	Dodatek przedemerytalny
10.	Urząd Miasta Jelenia Góra	Dodatek kasjerski Dodatek za audit wewnętrzny
11.	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego w Krakowie	Dodatek służbowy Dodatek kontrolerski Dodatek dla opiekuna
12.	Urząd Miasta Ruda Śląska	Dodatek służbowy
13.	Urząd Miejski Bielska-Białej	Dodatek auditorski, Dodatek służbowy, Dodatek motywacyjny
14.	Urząd Miasta Chorzów	Dodatek służbowy
15.	Urząd Miasta Katowice	Dodatek służbowy
16.	Urząd Miasta Gdańsk	Dodatek szczególny za realizację zadań o szczególnym charakterze lub szczególnie efektywne wypełnianie powierzonych obowiązków

Dobór przykładowo wskazanych wyżej jednostek <sup>biurowy</sup> nie jest przypadkowy (jedne z największych miast w Polsce lub województwie śląskim) i potwierdza, że pracownicy



Urzędu Miasta Rybnika, odpowiedzialni za przygotowanie Regulaminu Wynagradzania należycie wywiązali się ze swoich obowiązków i analogicznie jak we wskazanych jednostkach interpretowali przepisy prawa przy opracowywaniu założeń do Regulaminu. Jest nieprawdopodobne, aby aż tyle, tak terytorialnie rozproszonych jednostek dokonało błędnej wykładni przepisu art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych.

Ponadto dodaję, że w Urzędzie Miasta Bydgoszczy, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła kontrolę w zakresie realizacji zadań pracodawcy w odniesieniu do pracowników jednostek samorządu terytorialnego w latach 2010-2012 (I połowa). W wystąpieniu pokontrolnym Nr LBY – 4101-23 -04/2012 P/12/190, str. 1 NIK stwierdziła: cyt.: „Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy zadań pracodawcy w odniesieniu do pracowników Urzędu Miasta Bydgoszczy, zwany dalej „Urzędem”. Pozytywną ocenę uzasadnia, zgodna z ustawą z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, zwana dalej „ups” i uregulowaniami wewnętrznymi realizacja w Urzędzie zadań, polegających na prawidłowym: (...) określaniu warunków wynagradzania pracowników, warunków i sposobu przyznawania premii i nagród oraz realizacji zasad w tym zakresie”. Regulamin wynagradzania tego Urzędu, zawiera inne dodatki (dodatek służbowy) wprowadzony na podstawie art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, przeprowadziła w Urzędzie Miasta Chorzowa kontrolę w zakresie zapewnienia prawa do jednakowego wynagrodzenia kobiet i mężczyzn w sektorze publicznym. W wystąpieniu pokontrolnym Nr LKA – 4101-07 -04/2013 P/13/151 z dnia 28 czerwca 2013 r., str. 3 i 4 stwierdzono: cyt.: „... Istotny wpływ na różnice w wynagrodzeniu łącznym miała wysokość przyznanych dodatków, przy czym dodatek służbowy i funkcyjny otrzymywali wszyscy pracownicy badanej grupy. (...) Wymienione powyżej dodatki przyznawano pracownikom zgodnie z regulaminem wynagradzania. Dodatki funkcyjne ustalano według tabeli stawek, a dodatki służbowe (związane z wynikami pracy) i dodatki specjalne (z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków) były przyznawane przez Prezydenta Miasta”.

Dodatkowo w Biuletynie Nr 4(9)/2013 wydawanym przez Departament Audytu Sektora Finansów Publicznych Ministerstwa Finansów – Warszawa, Grudzień 2013 – Kontrola Zarządcza w Jednostkach Samorządu Terytorialnego ([http://www.mf.gov.pl/c/document\\_library/get\\_life?uuid=d239a95c-4506-4207-801b-OcO18c70fdb0&groupId=764034](http://www.mf.gov.pl/c/document_library/get_life?uuid=d239a95c-4506-4207-801b-OcO18c70fdb0&groupId=764034)), na str. 10/27, podano: cyt.: „W procesie zarządzania zasobami ludzkimi jako dobrą praktykę wskazano wdrożenie w urzędzie biznesowego podejścia do zarządzania tą sferą poprzez wprowadzenie do wynagrodzenia dodatku motywacyjnego.

W niniejszym artykule, dla zobrazowania podejścia tylko sygnalizuję założenia tego systemu jako przykładu biznesowego podejścia do motywacji płacowej”.

Zaznaczyć także należy, iż dodatki, które zostały wprowadzone do regulaminów wynagradzania przez pracodawców samorządowych na podstawie art. 39 ust.2 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych, są także doceniane przez branżowe Ministerstwa oraz stowarzyszenia. Przykładem tego, może być wyróżnienie w konkursie Samorządowy Lider Zarządzania 2013 „Samorząd jako pracodawca”. Urząd Miasta Słupska, został jednym z laureatów tego konkursu. Uznanie Jury wzbudziło rozwiązanie funkcjonujące w urzędzie, a dotyczące ustalenia dodatkowych świadczeń dla pracowników, tj. dodatków przedemerytalnych. Konferencję „Samorządowy Lider Zarządzania 2013”, prowadzili: przedstawiciele Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej. Natomiast jedną z organizacji, które objęły patronat nad konkursem był Związek Miast Polskich. Rozwiązanie dotyczące dodatków przedemerytalnych zostało wprowadzone na wniosek organizacji związkowych. Regulaminie wynagrodzenia pracowników

URZĄD MIASTA RYBNIKA

Wydział Kadr, Szkoleń i Płac

NESOD: 2016-16696

11. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik

Przegląd: Kd/41

Podpis i stanowisko służbowe

Joanna Podleśna



zatrudnionych w UM w Słupsku" nadanym zarządzeniem prezydenta miasta w 2009 roku. Wprowadzenie tego składnika wynagrodzenia do regulaminu wynagradzania, umożliwia przyznanie pracownikowi dodatkowej gratyfikacji w postaci dodatku przedemerytalnego w okresie 3 lat przed emeryturą w wysokości 10% wynagrodzenia zasadniczego. Dzięki temu rozwiązaniu pracodawca ma czas niezbędny do analizy zadań na danym stanowisku pracy i może realizować racjonalną politykę kadrową (rozważyć rozdzielenie wykonywania danego zadania, likwidację stanowisko, wybór innego pracownika na to stanowisko (więcej na stronie <http://www.dobrepraktyki.pl/index.php?p1=7&p2=22&art=552>)). Przedmiotowy dodatek obowiązuje do tej pory w Regulaminie wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miejskich w Słupsku.

Ponadto Artur Rycak w komentarzu do art. 36 ustawy o pracownikach samorządowych dostępnym w lexie (stan prawny: 2013.09.01), w pkt 4., podaje cyt: „... 4. Ustalanie wynagrodzeń pracowników samorządowych oparte zostało na metodzie mieszanej, tj. administracyjno-negocjacyjnej. Częściowo wynagrodzenie uregulowano bowiem w przepisach ustawy i rozporządzenia, częściowo zaś pozostawiono do uregulowania w regulaminach wynagrodzeń i umowach o pracę. Z punktu widzenia metody regulacji mamy tu zatem do czynienia zarówno z metodą administracyjną (jednostronną), jak i negocjacyjną (rokowań).” oraz w pkt 14., podaje cyt: „...14. Struktura wynagrodzenia pracownika samorządowego to następujące elementy:

- a) wynagrodzenie zasadnicze,
- b) dodatek za wieloletnią pracę,
- c) dodatek specjalny dla wójtów, starostów i marszałków,
- d) dodatek specjalny dla pracowników samorządowych z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań,
- e) dodatek funkcyjny,
- f) premie oraz inne dodatki przewidziane w regulaminie wynagradzania - dla pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, a nadto elementy o charakterze nieperiodycznym uznawane w prawie pracy za składniki wynagrodzenia lub świadczenia związane z pracą<sup>177</sup>:
- g) nagroda jubileuszowa,
- h) dodatkowe wynagrodzenie roczne (tzw. trzynastka),
- i) jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy.”.

W kolejnym, także dostępnym w lexie komentarzu do art. 36 ustawy, autorstwa Krzysztofa Walczaka (stan prawny: 2014.06.30), w pkt 4., podano cyt.: „...Otóż oprócz obligatoryjnych świadczeń wynikających z ust. 4-6 wprowadzono w nim świadczenia fakultatywne, natomiast zgodnie z art. 39 ust. 2 u.p.s. w regulaminie wynagradzania można również przyznać inne dodatki niewymienione bezpośrednio w ustawie. Takie ujęcie tematu sprawia, że od strony legislacyjnej pojawia się pytanie o jego zasadność. Moim zdaniem odpowiedniejsze byłoby wskazanie jedynie obligatoryjnych świadczeń, a fakultatywne powinno pozostawić się do decyzji pracodawcy w ramach posiadanych środków. Nie wiadomo bowiem, czym miałyby się różnić w praktyce świadczenia fakultatywne wymienione w ustawie od tych, które mogą znaleźć się w regulaminie. Drugim mankamentem legislacyjnym jest nazywanie tak samo dwóch świadczeń - jednego obligatoryjnego, drugiego fakultatywnego, co może rodzić w praktyce poważne komplikacje. Chodzi mi o uregulowanie w art. 36 ust. 5 u.p.s. fakultatywnego dodatku specjalnego, który można przyznać pracownikom samorządowym zatrudnionym na wszytkich podstawach zatrudnienia, a tym samym również na podstawie wyboru, podczas gdy tym

URZĄD MIASTA RYBNIKA

Wydział Kadr, Szkoleń i Płac

Rybnik, dnia 15.03.2016

NAL. JELNIK WYDZIAŁU

Kadr, Szkoleń i Płac

NE50D:2016-16696 go 2, 44-200 Rybnik

Przyg.: Kd/41

5/6

Joanna Podlesna



ostatnim przyznano zgodnie z art. 36 ust. 3 u.p.s. obligatoryjny dodatek specjalny. Tak więc skoro ustawodawca nie doprecyzował, za co mają być przyznane te dodatki, to można sobie wyobrazić, że pracownikowi zostaną przyznane 2 dodatki o tej samej nazwie, co trudno uznać za działanie pożądane.”.

Art. 36 ustawy o pracownikach samorządowych określa składniki wynagradzania przysługujące wszystkim pracownikom samorządowym, czyli zatrudnionym na podstawie: wyboru, powołania i umowy o pracę. Natomiast art. 39 przedmiotowej ustawy, dotyczy wyłącznie określonej grupy pracowników tj. zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Zakres regulacji art. 39 ust. 2 pkt 2 jest szerszy, bo cyt.: „2. Pracodawca w regulaminie wynagradzania, o którym mowa w ust. 1, może określić:

- 1) warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa;
- 2) warunki i sposób przyznawania dodatków, o których mowa w art. 36 ust. 4 i 5, oraz innych dodatków.”. Cytowany przepis wymienia „premie i inne dodatki”, których to elementów wynagrodzenia nie ma w treści art. 36 ustawy.

Z uwagi na ważność sprawy, proszę o możliwie szybkie udzielenie odpowiedzi.

PREZYDENT MIASTA

Piotr Kuczeła

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
Wydział Kadr, Szkoleń i Płac  
ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik

Stwierdzam zgodność z oryginałem  
Rybnik, dnia 15.03.2016  
.....  
podpis i stanowisko służbowe

NACZELNIK WYDZIAŁU  
Kadr, Szkoleń i Płac

Joanna Madleśna



Zab. nr 19



Ministerstwo  
Spraw Wewnętrznych  
i Administracji

Departament Administracji Publicznej

DAP-WSUST-0158-306/2016

Warszawa, dnia 1 marca 2016 r.

Pan  
Piotr Kuczera

Prezydent Miasta Rybnika

ul. Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik,  
rybnik@um.rybnik.pl

P1-2

URZĄD MIASTA RYBNIKA (1)	
08.03.2016	
nr koresp.	2016 / 42957
liczba załączników	1

Szanowny Panie Prezydencie,

w nawiązaniu do Pana wystąpienia z dnia 23 lutego br., dotyczącego interpretacji art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. 2014 r., poz. 1202 z późn. zm.) Departament Administracji Publicznej MSWiA, poniżej uprzejmie przedstawia opinię w przedmiotowej sprawie, zastrzegając jednocześnie, iż nie posiada ona charakteru wiążącego, stanowiąc jedynie interpretację obowiązujących przepisów prawa.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że w świetle przywołanego w korespondencji art. 39. ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych, pracodawca kształtuje wynagrodzenie pracowników samorządowych, dla których podstawę zatrudnienia stanowi umowa o pracę, na gruncie regulaminu wynagradzania. Do obligatoryjnych elementów regulaminu wynagradzania ustawodawca zalicza: wymagania kwalifikacyjne pracowników samorządowych oraz szczegółowe warunki wynagradzania, w tym maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego (vide art. 39 ust. 1 pkt 1-2). Z kolei, zgodnie z brzmieniem art. 39 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych pracodawca w regulaminie wynagradzania, o którym mowa w ust 1 analizowanej ustawy, może określić: warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa (pkt 1) oraz warunki i sposób przyznawania dodatków, o których mowa w art. 36 ust 4 i 5 (dodatek funkcyjny i dodatek specjalny), oraz innych dodatków (pkt 2).

Mając na uwadze powyższe oraz hierarchię źródeł prawa pracy (według której regulamin wynagradzania stanowi pochodne źródło prawa pracy), można zatem przyjąć, że regulamin wynagradzania o którym mowa w art. 39 ust 1-2 ustawy o pracownikach samorządowych stanowi alternatywną formę regulacji prawnej kwestii wynagrodzeń pracowników samorządowych wobec postanowień zawartych zarówno w ustawie o pracownikach samorządowych jak i w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. 2014 r., poz. 1786).

Konstrukcja art. 39 ust. 1-2 ustawy o pracownikach samorządowych pozwala zatem na stwierdzenie, że w treści regulaminu wynagradzania mogą zostać określone warunki i sposób

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
Wydział Kadr, Szkoleń i Płac

Podpisano: [Podpis]  
z dołączonym  
Załącznik WYDZIAŁU  
Kadr, Szkoleń i Płac



przyznawania również innych dodatków niż te, które zostały przez ustawodawcę uwzględnione w art. 39 ust. 2 pkt 2 danej ustawy. W świetle powyższego, można zatem wysnuć wniosek, że ustawodawca pozostawia w gestii swobodnego uznania pracodawcy samorządowego uszczegółowienie treści regulaminu wynagradzania w zakresie „innych dodatków”, umożliwiając wprowadzenie np.: postanowień kształtujących zasady przyznawania innych dodatków.

*Z pozdrowieniami*

DYREKTOR  
Departamentu Administracji Publicznej MSWiA

*Grzegorz*  
Grzegorz ZIOMEK

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
Wydział Kadr, Szkoleń i Płac  
ul. Bolesława Chrobrego 2. 44-200 Rybnik

*Pośredniczenie zgodności  
z dokumentem*  
WYDZIAŁ Kadr, Szkoleń i Płac

15.03.2016

*Joanna Podlesna*





URZĄD MIASTA RYBNIKA  
SEKRETARZ MIASTA RYBNIKA  
44-200 RYBNIK, ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2  
tel. 32 43 92 217 faks 32 42 24 124  
sekretarzmiaasta@um.rybnik.pl  
ISO 9001:2008

Kd.222.18.2016

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
KANCELARIA (3)  
WPLYNEŁO  
19. 02. 2016  
nr koresp. ....  
ilość załączników 2

dotyczenie 22.02.16  
do gode. 80-

Rybnik, dnia 18 lutego 2016 r.

Okręgowy Inspektorat Pracy  
w Katowicach  
ul. Graniczna 29  
40-017 Katowice

2016-16651



Urząd Miasta Rybnika, jako pracodawca samorządowy zwraca się z prośbą o udzielenie porady prawnej w zakresie poprawności stosowania przepisów prawa w zakresie:

Pytania:

1. Czy nie przedłożenie pracownikowi aktualizacji informacji (na podstawie art. 29 § 3<sup>2</sup> K.p.) o zmianie jego warunków zatrudnienia w zakresie obowiązującej pracownika dobowej i tygodniowej normie czasu pracy (zapytanie dotyczy osoby niepełnosprawnej w stopniu umiarkowanym), skutkować może obowiązkiem naliczenia i wypłacania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, wg poprzedniej pisemnej informacji (nieaktualnej), wydanej przy nawiązaniu stosunku pracy na podstawie art. 29 § 3 i 5 K.p?
2. Czy dopuszczalnym jest zawarcie w Regulaminie Wynagradzania Pracowników Urzędu Miasta Rybnika, zapisów umożliwiających przyznawanie i wypłacanie pracownikom samorządowym zatrudnionym na podstawie umowy o pracę innych dodatków, o których mowa w art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych (np. dodatku za charakter pracy lub warunki przyznawania pracy, dodatku za opiekę i przygotowanie osoby odbywającej służbę przygotowawczą), biorąc pod uwagę, że art. 36 ust. 2,4,5 i 6 ww. ustawy nie wymienia tego składnika wynagrodzenia?
3. Czy pracodawca przyznając nagrody uznaniowe z funduszu nagród jest każdorazowo zobowiązany, podawać indywidualne uzasadnienia powodu przyznania nagrody na personalizowanych pismach?

Stwierdzam zgodność z oryginałem

Rybnik, dnia 15.03.2016

podpis i stanowisko służbowe

Omówienie tematu w zakresie ww. pytań:

URZĄD MIASTA RYBNIKA

Wydział Kadr, Szkoleń i Plac

ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik

NACZELNIK WYDZIAŁU  
Kadr, Szkoleń i Plac

Joanna Rodzińska

ESOD: 2016-16651

Przyg.: Kd/41

1/7



U22016  
3L

### Pytanie 1:

Pracownik został zatrudniony w grudniu 2010 roku. Zgodnie z przepisami wydano informację na podstawie art. 29 § 3 i 5 K.p. Pracownik posiadał orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym wydane na czas nieokreślony w 1971 roku. Z przedmiotowej informacji wynikało, że pracownika obowiązuje 35 godzinna tygodniowa norma czasu pracy. Pracownik zwolniony został w grudniu 2014 roku i w związku ze zwolnieniem pracodawca wypłacił ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

Z uwagi na zmieniające się przepisy o czasie pracy osób niepełnosprawnych, posiadających znaczny lub umiarkowany stopień niepełnosprawności, należało Pracownikowi zaktualizować informację, na podstawie art. 29 § 3<sup>2</sup> K.p. (przez przeoczenie, przedmiotowej informacji nie wydano). Jednakże z uwagi na zmieniające się przepisy, dokonano stosownych zmian w wewnętrzzakładowych dokumentach z zakresu prawa pracy. Został zmieniony dwukrotnie Regulamin Pracy Pracowników Urzędu Miasta Rybnika, który to Pracownik dwukrotnie przyjął do wiadomości.

Od 1 stycznia 2012 roku czas pracy byłego Pracownika Urzędu, zgodnie ze zmienionymi przepisami prawa wynosił 40 godzin tygodniowo. Pracownik pracował przeciętnie 8 godzin na dobę. Podstawą do ustalenia 40-to godzinnego tygodnia pracy była ustawa z dnia 29 października 2010 roku o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2010.226.1475). Art. 1 pkt 4) cytowanej wyżej ustawy brzmi: art.15: a) ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Czas pracy osoby niepełnosprawnej zaliczanej do znacznego lub umiarkowanego stopnia nie może przekroczyć 7 godzin na dobę i 35 godzin tygodniowo, jeżeli lekarz przeprowadzający badanie profilaktyczne pracowników lub w razie jego braku lekarz sprawujący opiekę nad osobą niepełnosprawną wyda w odniesieniu do tej osoby zaświadczenie o celowości stosowania skróconej normy czasu pracy.” Należy tutaj zaznaczyć, że lekarz przeprowadzający badanie profilaktyczne z zakresu medycyny pracy nie wydał Pracownikowi zaświadczenia o celowości stosowania skróconej normy czasu pracy.

Następnie od 10 lipca 2014 roku zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 czerwca 2013 r. K 17/11, zostały zmienione przepisy w zakresie czasu pracy osób niepełnosprawnych posiadających znaczny lub umiarkowany stopień niepełnosprawności. W wyroku tym, Trybunał Konstytucyjny uznał bowiem art. 15 ust. 2 ustawy o rehabilitacji, w zakresie, w jakim uzależnia zastosowanie skróconego czasu pracy do osoby niepełnosprawnej zaliczonej do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności od uzyskania zaświadczenia lekarskiego o celowości stosowania skróconej normy czasu pracy, za niezgodny z art. 2 w związku z art. 69 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Po zmianie przepisów Pracownik, skorzystał z zapisu art. 16 ust. 1 ustawy o rehabilitacji i uzyskał od lekarza przeprowadzającego badanie profilaktyczne z zakresu medycyny pracy zgodę na pracę 40 godzin tygodniowo, przeciętnie 8 godzin na tydzień. W związku z wpisem dokonany przez lekarza medycyny pracy, wyłączone zostały ze stosowania przepisy art. 15 omawianej ustawy, dotyczące szczególnych warunków czasu pracy osób niepełnosprawnych, posiadających znaczny lub umiarkowany stopień niepełnosprawności. Zastosowanie znalazł art. 16 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji.

Z uwagi na to, że w stosunku do Pracownika posiadającego orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym, nie nastąpiło po zmianie przepisów skrócenie obowiązującej pracownika niepełnosprawnego dobowej i tygodniowej normy czasu pracy, pracodawca tj. Urząd Miasta Rybnika nie był zobowiązany do przeliczenia należnego pracownikowi wymiaru urlopu wypoczynkowego za lata 2012, 2013 i 2014.

Należy zaznaczyć, że zmiana norm czasu pracy, jaka miała miejsce od 1 stycznia 2012 roku

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
Wydział Kadr, Szkoleń i Plac

Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik  
ESOD: 2016-16651

Przyg.: Kd/41

Stwierdzam zgodność z oryginałem  
Rybnik, dnia 15.05.2016

.....  
podpis i stanowisko

Joanna Podgórska



zostały dokonane w Zarządzeniu Nr 8/2012 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 9 stycznia 2012 roku w sprawie wprowadzenia zmian do Regulaminu Pracy Urzędu Miasta Rybnika. W § 1 ust. 3 przedmiotowego Regulaminu czytamy: „3. Czas pracy osoby niepełnosprawnej zaliczonej do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności nie może przekraczać 7 godzin na dobę i 35 godzin tygodniowo, jeżeli lekarz przeprowadzający badania profilaktyczne pracowników lub w razie jego braku lekarz sprawujący opiekę nad osobą niepełnosprawną wyda w odniesieniu do tej osoby zaświadczenie o celowości stosowania skróconej normy czasu pracy.”

Powyższy Regulamin został także zmieniony w czerwcu 2014 roku. W Zarządzeniu Nr 295/2014 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 24 czerwca 2014 roku w sprawie wprowadzenia zmian do Regulaminu Pracy Urzędu Miasta Rybnika z mocą obowiązywania od 10 lipca 2014 roku, w § 1 ust. 1 przedmiotowego Regulaminu czytamy: „3. Czas pracy osoby niepełnosprawnej zgodnie z zapisami ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych”.

Bezsprzecznie należało wydać nową informację sporządzoną na podstawie art. 29 § 3 i 5 Kodeksu pracy. Jednakże brak tej informacji nie zwalniał pracodawcę, jakim jest Urząd Miasta Rybnika z obowiązku stosowania przepisów szczególnych w zakresie czasu pracy osób niepełnosprawnych, zaliczanych do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Przepisem szczególnym w tym zakresie jest ustawa o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Biorąc pod uwagę przytoczone powyżej argumenty uważamy, że brak jest podstaw prawnych do naliczenia Pracownikowi ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wg ustalonego w grudniu 2010 roku - 35 godzinnej tygodniowej normy czasu pracy (podanej na podstawie art. 29 § 3 i 5 K.p. - w informacji wydanej przy nawiązywaniu stosunku pracy).

## Pytanie 2:

W Urzędzie Miasta Rybnika, zgodnie z obowiązującymi przepisami od 2009 roku mamy wprowadzony Regulamin Wynagradzania Pracowników Urzędu Miasta Rybnika. Przedmiotowy Regulamin dotyczy zgodnie z literą prawa, tylko pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. W Regulaminie tym od 2009 roku mamy wprowadzony dodatek za charakter pracy lub warunki wykonywania pracy. Został on wprowadzony do Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Miasta Rybnika, na podstawie art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych, który stanowi, że pracodawca w regulaminie wynagradzania może określić: „warunki i sposób przyznawania dodatków, o których mowa w art. 36 ust. 4 i 5, oraz innych dodatków”. Brzmienie art. 39 ust. 2 pkt 2 jest niezmiennie od wejścia w życie ustawy z 21 listopada 2008 roku.

Wprowadzenie Regulaminu Wynagradzania, poprzedzone było konsultacjami z Departamentem Prawnym Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, w zakresie wyjaśnienia wątpliwych kwestii.

Kluczowe znaczenie w sprawie, miały zapisy uzasadnienia projektu ustawy z 21.XI.2008 roku o pracownikach samorządowych, cyt.: „...Punktem wyjścia do stworzenia regulacji było zdiagnozowanie najważniejszych problemowych obszarów, za które w szczególności należy uznać:

1. Ograniczenie możliwości efektywnego zarządzania zasobami ludzkimi

Obecnie przepisy ustawy oraz aktów wykonawczych, m.in. w zakresie naboru, oceny i wynagradzania, w sposób nadmiernie scentralizowany, a zarazem zbyt szczegółowy narzucają samorządom zasady działania. W innych natomiast obszarach zupełnie pomijają istotne elementy zarządzania zasobami ludzkimi (awans, rozwój zawodowy, motywowanie).

URZĄD MIASTA RYBNIKA

Wydział Kadr, Szkoleń i Płac

ESOD: 2016-16631

Przys.: Rd41

Rybnik, dnia 15.03.2015

podpis i stanowisko

Kadr, Szkoleń i Płac

3/7

Joanna Podkańska



2. (...)

3. Brak efektywnego systemu płacowego dla administracji samorządowej.

Obecny system nawiązuje do ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej z 1999 roku (wynagrodzenie wójta, burmistrz, prezydenta miasta oraz członków zarządu jednostek samorządu terytorialnego) oraz opiera się na rozporządzeniach wykonawczych: w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich oraz w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego. Dotychczasowy system wynagrodzeń uregulowany centralnie przestał spełniać swoją rolę, nie uwzględnia bowiem dynamicznych zmian zachodzących na rynku pracy (m.in. konieczności pozyskania i utrzymania w urzędach specjalistów), nie spełnia funkcji motywacyjnej, w konsekwencji zatrudnienie w samorządzie w dalszym ciągu nie jest konkurencyjne w stosunku do dynamicznie rozwijającego się sektora gospodarki.

4. (...)

5. (...)

6. (...)

7. (...)

W poszczególnych kwestiach zgłaszane były przez przedstawicieli samorządów i ekspertów różnorodne postulaty zmierzające do doskonalenia systemu zarządzania kadrami w administracji samorządowej. Do najczęściej zgłaszanych należą:

(...)

10. zmiana zasad wynagradzania pracowników samorządowych przez jego zdecentralizowanie na rzecz pracodawców samorządowych, z pozostawieniem w gestii rady Ministrów regulacji minimalnych wynagrodzeń zasadniczych i wykazu stanowisk pracowniczych”.

Dalej uzasadnienie projektu podaje, cyt.: "Nowa regulacja wychodzi naprzeciw rozwiązaniu problemów w wymienionych obszarach oraz zgłaszanym przez środowisko samorządowe wnioskowi". W dalszej części zapisano, że: „... kierownik jednostki w regulaminie wynagradzania w ramach posiadanych własnych środków finansowych będzie mógł ustalić szczegółowy sposób i warunki wynagradzania, w tym przyznawania nagród i premii oraz ewentualnie wprowadzić szczegółowe wymagania kwalifikacyjne dla pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Jest to wynik przyjętej idei decentralizacji funkcjonowania samorządu terytorialnego w Polsce...”.

Ponadto, pracownicy Urzędu zobowiązani do przygotowania Regulaminu Wynagradzania, w związku z wejściem w życie nowej ustawy uczestniczyli w merytorycznych szkoleniach. Zgodnie z interpretacjami prowadzących szkolenia, art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy, dopuszcza swobodę wprowadzania przez pracodawcę samorządowego innych dodatków. Szkolący podkreślali motywacyjny charakter tych dodatków, co potwierdza cytowana wyżej argumentacja uzasadnienia projektu ustawy w części, gdzie podkreśla się konieczność zdecentralizowania zasad wynagradzania pracowników na rzecz pracodawcy samorządowego.

Jednocześnie informujemy, że wielu pracodawców samorządowych korzysta z uprawnień art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy i wprowadza do regulaminów wynagradzania inne dodatki niż określone w ustawie. W naszym Urzędzie został wprowadzony dodatek za charakter pracy lub warunki wykonywania pracy (spełniający w pełnym wymiarze funkcję motywacyjną), natomiast w niżej przykładowo wymienionych Urzędach zostały wprowadzone (i aktualnie obowiązują) na podstawie art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy, następujące dodatki:

URZĄD MIASTA RYBNIK

Wydział Kadr, Szkoleń i Płac

ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik

ESOD: 2016-16651

Przyp.: Kd/41

Rybnik, dnia

15.03.2016

podpis i stempel organu upoważnionego

WYDZIAŁ KADR, SZKOLEŃ I PŁAC

Joanna Podgórna

Lp.	Nazwa jednostki samorządowej	Dodatek wprowadzony do regulaminu na podstawie art. 39 ust. 2 pkt 2
1.	Urząd Miasta Opola	Dodatek służbowy
2.	Urząd Miasta Kielce	Dodatek przedemerytalny
3.	Urząd Miasta Stołecznego Warszawy	Dodatek projektowy Dodatek szkoleniowy za pełnienie funkcji opiekuna praktyk zawodowych Dodatek motywacyjny
4.	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego	Dodatek programowy
5.	Urząd Miasta Szczecin	Dodatek kierowniczy
6.	Urząd Miasta Płocka	Dodatek za pracę w porze nocnej Dodatek za charakter pracy lub warunki pracy
7.	Urząd Miasta Bydgoszczy	Dodatek służbowy
8.	Urząd Miasta Sopotu	Dodatek unijny Dodatek inwestycyjny
9.	Urząd Miejski w Przemyśle	Dodatek przedemerytalny
10.	Urząd Miasta Jelenia Góra	Dodatek kasjerski Dodatek za audit wewnętrzny
11.	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego w Krakowie	Dodatek służbowy Dodatek kontrolerski Dodatek dla opiekuna
12.	Urząd Miasta Ruda Śląska	Dodatek służbowy
13.	Urząd Miejski Bielska-Białej	Dodatek auditorski, Dodatek służbowy, Dodatek motywacyjny
14.	Urząd Miasta Chorzów	Dodatek służbowy
15.	Urząd Miasta Katowice	Dodatek służbowy
16.	Urząd Miasta Gdańsk	Dodatek szczególny za realizację zadań o szczególnym charakterze lub szczególnie efektywne wypełnianie powierzonych obowiązków

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
Wydział Kadr, Szkoleń i Płac

ul. Bolesława Chrobrego 2. 44-200 Rybnik

Stwierdzam,

Rybnik, dn.

15.03.2016

podpis i stanowisko

WYDZIAŁ Kadr, Szkoleń i Płac

Dobór przykładowo wskazanych wyżej jednostek nie jest przypadkowy (jedne z największych miast w Polsce lub województwie śląskim) i potwierdza, że pracownicy Urzędu Miasta Rybnika, odpowiedzialni za przygotowanie Regulaminu Wynagradzania należycie wywiązali się ze swoich obowiązków i analogicznie jak we wskazanych jednostkach interpretowali przepisy prawa przy opracowywaniu założeń do Regulaminu. Jest nieprawdopodobne, aby aż tyle, tak terytorialnie rozproszonych jednostek dokonało błędnej wykładni przepisu art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych.



Ponadto dodajemy, że w Urzędzie Miasta Bydgoszczy, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła kontrolę w zakresie realizacji zadań pracodawcy w odniesieniu do pracowników jednostek samorządu terytorialnego w latach 2010-2012 (I połowa). W wystąpieniu pokontrolnym Nr LBY – 4101-23 -04/2012 P/12/190, str. 1 NIK stwierdziła: cyt.: „Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy zadań pracodawcy w odniesieniu do pracowników Urzędu Miasta Bydgoszczy, zwany dalej „Urzędem”. Pozytywną ocenę uzasadnia, zgodna z ustawą z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, zwana dalej „ups” i uregulowaniami wewnętrznymi realizacja w Urzędzie zadań, polegających na prawidłowym: (...) określaniu warunków wynagradzania pracowników, warunków i sposobu przyznawania premii i nagród oraz realizacji zasad w tym zakresie”. Regulamin wynagradzania tego Urzędu, zawiera inne dodatki (dodatek służbowy) wprowadzony na podstawie art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, przeprowadziła w Urzędzie Miasta Chorzowa kontrolę w zakresie zapewnienia prawa do jednakowego wynagrodzenia kobiet i mężczyzn w sektorze publicznym. W wystąpieniu pokontrolnym Nr LKA – 4101-07 -04/2013 P/13/151 z dnia 28 czerwca 2013 r., str. 3 i 4 stwierdzono: cyt.: „... Istotny wpływ na różnice w wynagrodzeniu łącznym miała wysokość przyznanych dodatków, przy czym dodatek służbowy i funkcyjny otrzymywali wszyscy pracownicy badanej grupy. (...) Wymienione powyżej dodatki przyznawano pracownikom zgodnie z regulaminem wynagradzania. Dodatki funkcyjne ustalano według tabeli stawek, a dodatki służbowe (związane z wynikami pracy) i dodatki specjalne (z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków) były przyznawane przez Prezydenta Miasta”.

Dodatkowo w Biuletynie Nr 4(9)/2013 wydawanym przez Departament Audytu Sektora Finansów Publicznych Ministerstwa Finansów – Warszawa, Grudzień 2013 – Kontrola Zarządcza w Jednostkach Samorządu Terytorialnego ([http://www.mf.gov.pl/c/document\\_library/get\\_life?uuid=d239a95c-4506-4207-801b-OcO18c70fdb0&groupId=764034](http://www.mf.gov.pl/c/document_library/get_life?uuid=d239a95c-4506-4207-801b-OcO18c70fdb0&groupId=764034)), na str. 10/27, podano: cyt.: „W procesie zarządzania zasobami ludzkimi jako dobrą praktykę wskazano wdrożenie w urzędzie biznesowego podejścia do zarządzania tą sferą poprzez wprowadzenie do wynagrodzenia dodatku motywacyjnego.

W niniejszym artykule, dla zobrazowania podejścia tylko sygnalizuję założenia tego systemu jako przykładu biznesowego podejścia do motywacji płacowej”.

Należy także stwierdzić, że art. 36 ustawy o pracownikach samorządowych określa składniki wynagradzania przysługujące wszystkim pracownikom samorządowym, czyli zatrudnionym na podstawie: wyboru, powołania i umowy o pracę. Natomiast art. 39 przedmiotowej ustawy, dotyczy wyłącznie określonej grupy pracowników tj. zatrudnionych na podstawie umowy o pracę.

### Pytanie: 3

Pracownikom Urzędu Miasta Rybnika przyznawane są nagrody uznaniowe na podstawie art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych. Nagrody te przyznawane są osobom zatrudnionym na podstawie powołania. Nagrody te przyznawane są uznaniowo, według indywidualnych osiągnięć na spersonalizowanych pismach.

Pozostałej grupie pracowników tj. osobom zatrudnionym na podstawie umowy o pracę, przyznawane są nagrody uznaniowe na podstawie Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Miasta Rybnika. Regulamin ten został opracowany na podstawie art. 39 przedmiotowej ustawy. Zgodnie z art. 39 ust. 2 pkt 1) ustawy w Urzędzie Miasta Rybnika zostały opracowane warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania nagród innych

niż nagroda jubileuszowa. Zgodnie z zapisami załącznika Nr 5 do Regulaminu, uprawnionym pracownikom przyznawane są nagrody uznaniowe. Nagrody są przyznawane na podstawie zbiorczych wykazów ale zgodnie z zapisami Regulaminu, wysokość nagrody dla indywidualnego pracownika Urzędu Miasta Rybnika, uzależniona jest od charakteru wykonywanej pracy, jej złożoności, dobrej organizacji oraz odpowiedzialności na danym stanowisku pracy. Przyznanie wysokości indywidualnej nagrody, poprzedzone jest dokonaniem analizy pracy poszczególnego pracownika (ocenia się terminowość pracy, stosowanie do standardów obsługi klienta, itp.). Są dostępne materiały świadczące o dokonywaniu indywidualnych ocen pracy poszczególnych pracowników, przed przyznaniem uznaniowych nagród kwartalnych.

Z całą pewnością można stwierdzić, że uznaniowe nagrody w Urzędzie Miasta Rybnika mają charakter indywidualny, a fakt, że są przyznawane na zbiorczych arkuszach dotyczących danej komórki organizacyjnej Urzędu, nie ma wpływu na indywidualną wysokość nagrody. Ponadto w Regulaminie Wynagradzania pracownicy Urzędu, który przyjęli do wiadomości, zostali poinformowani, że nagrody kwartalne są przyznawane za szczególne osiągnięcia tj. przejawianie własnej inicjatywy podnoszącej wydajność pracy, wykazywanie w pracy zaangażowania i dyspozycyjności, podnoszenie kwalifikacji zawodowych i poziomu wykształcenia. Z uwagi na powyższe nie są stosowane indywidualne uzasadnienia.

Nadmienić także należy, że występują przypadki przyznawania pracownikom Urzędu zatrudnionym na podstawie umowy o pracę, nagród uznaniowych - innych niż nagrody kwartalne - za szczególne osiągnięcia. W takich to przypadkach, przyznawane są nagrody na spersonalizowanych pismach z indywidualnym uzasadnieniem. W załączeniu przesyłamy aktualny Regulamin Wynagradzania Pracowników Urzędu Miasta Rybnika.

Z uwagi na ważność sprawy, prosimy o możliwie szybkie udzielenie odpowiedzi.

**URZĄD MIASTA RYBNIKA**  
**Wydział Kadr, Szkoleń i Płac**  
ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik

Stwierdzam zgodność z oryginałem

Rybnik, dnia 15.03.2016

.....  
podpis i pieczęć urzędowa

NACZELNIK W  
Kadr, Szkole

Joanna Pr



Katowice, dnia 3 marca 2016 r.

Nr rej.: 02C-04388-4560-Sp269-01/16

2016-03-08  
nr koresp. 2016/42814  
ilość załączników 1

Pani

Daniela Lampert

Sekretarz Miasta Rybnika

Urząd Miasta Rybnika

ul. Bolesława Chrobrego 2

44-200 Rybnik

Odpowiadając na Pani zapytanie z dnia 18 lutego 2016 r., znak: Kd.222.18.2016, które wpłynęło do Okręgowego Inspektoratu Pracy w Katowicach w dniu 22 lutego 2016 r. uprzejmie wyjaśniam.

Na wstępie odpowiadająca zobowiązana jest nadmienić, że Państwowa Inspekcja Pracy jest organem powołanym do sprawowania nadzoru i kontroli przestrzegania prawa pracy, w szczególności przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, a także przepisów dotyczących legalności zatrudnienia i innej pracy zarobkowej w zakresie ustalonym w ustawie z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (tekst jedn. Dz.U. z 2015 r. poz. 640 ze zm.).

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 7 ppkt e) ww. ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy do zadań Państwowej Inspekcji Pracy należy udzielanie porad służących ograniczaniu zagrożeń dla życia i zdrowia pracowników, a także w zakresie przestrzegania prawa pracy.

Na podstawie art. 5 ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 1502; dalej jako: k.p.) jeżeli stosunek pracy określonej kategorii pracowników regulują przepisy szczególne, przepisy kodeksu stosuje się w zakresie nieuregulowanym tymi przepisami.

Odpowiadając na pierwsze z postawionych pytań, dotyczących charakteru informacji przekazywanej pracownikowi zgodnie z art. 29 § 3 k.p. i brakiem aktualizacji tej informacji, wskazać należy, że na podstawie art. 29 § 3 k.p. pracodawca informuje pracownika na piśmie, nie później niż w ciągu 7 dni od dnia zawarcia umowy o pracę, o:

- 1) obowiązującej pracownika dobowej i tygodniowej normie czasu pracy,
- 2) częstotliwości wypłat wynagrodzenia za pracę,
- 3) wymiarze przysługującego pracownikowi urlopu wypoczynkowego,

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
Wydział Kadr, Szkoleń i Płac  
ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik

Potwierdzenie  
z dołączonymi  
dokumentami

1 | Strona

15.03.2016

Joanna Podlesna

- 4) obowiązującej pracownika długości okresu wypowiedzenia umowy o pracę,
- 5) układzie zbiorowym pracy, którym pracownik jest objęty,

a jeżeli pracodawca nie ma obowiązku ustalenia regulaminu pracy - dodatkowo o porze nocnej, miejscu, terminie i czasie wypłaty wynagrodzenia oraz przyjętym sposobie potwierdzania przez pracowników przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy.

Paragraf § 3<sup>2</sup> art. 29 k.p. stanowi natomiast, że pracodawca informuje pracownika na piśmie o zmianie jego warunków zatrudnienia, o których mowa w § 3 pkt 1-4, o objęciu pracownika układem zbiorowym pracy, a także o zmianie układu zbiorowego pracy, którym pracownik jest objęty, niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 1 miesiąca od dnia wejścia w życie tych zmian, a w przypadku gdy rozwiązanie umowy o pracę miałoby nastąpić przed upływem tego terminu - nie później niż do dnia rozwiązania umowy.

Art. 29 § 5 k.p. stanowi, że przepisy § 1-4 stosuje się odpowiednio do stosunków pracy nawiązanych na innej podstawie niż umowa o pracę.

Jak wskazuje M.Tomaszewska ([w:] Baran K.W. (red.), Ćwiertniak B.M., Driczinski S., Gładoch M., Góral Z., Kosut A., Książek D., Perdeus W., Piątkowski J., Skąpski M., Tomaszewska M., Włodarczyk M., Wyka T. Kodeks pracy. Komentarz. LEX, 2014 r.) „Informacja w przedmiocie obowiązującej pracownika dobowej i tygodniowej normy czasu pracy, częstotliwości wypłaty wynagrodzenia za pracę, urlopu wypoczynkowego, długości okresu wypowiedzenia umowy, jak również informacja o zmianie tych warunków może zostać przekazana w postaci wskazania odpowiednich przepisów prawa pracy. W grę wchodzi zarówno przepisy prawa powszechnie obowiązującego, jak i postanowienia swoistych źródeł wymienionych w art. 9 k.p., na przykład postanowienia układu zbiorowego pracy czy regulaminu pracy.

Informacje przekazywane pracownikowi o warunkach pracy mają charakter potwierdzający te warunki, nie zaś je kształtujący. W sytuacji rozbieżności pomiędzy przekazaną informacją a przepisami prawa pracy będą obowiązywały przepisy prawa”.

Natomiast Monika Latos-Miłkowska ([w:] Derlacz-Wawrowska M., Latos-Miłkowska M. Kodeks pracy. Komentarz w perspektywie europejskiej i międzynarodowej. LEX/el., 2014) podaje, że „Informacje wskazane w art. 29 § 3 k.p. co do zasady nie są objęte treścią umowy o pracę. Wynika to z faktu, iż zostały one uregulowane odrębnie w art. 29 § 3 k.p., a nie zostały włączone do art. 29 § 1 k.p. Mają one charakter jednostronny – pracodawca wypełnia swój obowiązek przez przekazanie pracownikom określonych danych, aby mogli oni się z nimi zapoznać. Należy jednak uznać, że strony mogą swoim oświadczeniem woli włączyć



te kwestie do umowy o pracę. W takim przypadku stają się one podmiotowo istotnymi warunkami umowy o pracę.

Obowiązki informacyjne, o których mówi art. 29 § 3 k.p., nie mają jednorodnego charakteru prawnego. Obejmują one zarówno informację o przepisach prawa, jak i konkretyzację praw i obowiązków pracownika.

Informacje o urlopie wypoczynkowym oraz długości wypowiedzenia umowy o pracę mają charakter informacji o przepisach prawa (przepisach kodeksu pracy, innych ustaw, ewentualnie układów zbiorowych pracy, jeżeli regulują te kwestie). Pracodawca jedynie informuje pracownika o obowiązujących przepisach prawa, nie może natomiast jednostronnie ich zmieniać.

A zatem w ocenie opiniującej nie ma wątpliwości co do **jedynie informacyjnego charakteru** dokumentu opartego na art. 29 § 3 k.p. Treść przekazywanej informacji powinna być, zgodnie z przepisami prawa, aktualizowana. Brak jednak tej aktualizacji nie powoduje, że pracodawca zwolniony jest z obowiązku stosowania przepisów prawa powszechnie obowiązujących.

W analizowanej sprawie pracodawca dopełnił wszelkich obowiązków związanych z niestosowaniem wobec pracownika art. 15 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, a zatem **nie można przyjąć, że pracownika obowiązuje obniżona norma czasu pracy** (wskazana w art. 15 ustawy rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych) tylko dlatego, że pracodawca nie dopełnił obowiązku informacyjnego wobec pracownika, tj. poinformowania pracownika o zmianie norm czasu pracy.

Odpowiadając na drugie z postawionych pytań, które dotyczy możliwości określenia w regulaminie wynagradzania, o którym mowa w art. 39 uops, innych dodatków, uprzejmie wyjaśniam.

Na podstawie art. 36 uops

1. Pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie stosowne do zajmowanego stanowiska oraz posiadanych kwalifikacji zawodowych.

2. Pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wieloletnią pracę, nagroda jubileuszowa oraz jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne na zasadach określonych w odrębnych przepisach.

3. Wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta), staroście oraz marszałkowi województwa przysługuje dodatek specjalny.

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
Wydział Kadr, Szkoleń i Płac  
Kontakt: tel. 034-200 20 00 Rybnik

*Podpisano i dołączono*  
NACZELNIK WYDZIAŁU  
Kadr, Szkoleń i Płac

3 | Strona

4. Pracownikowi samorządowemu może zostać przyznany dodatek funkcyjny.
5. Pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny.
6. Pracownikowi samorządowemu, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 i 3, za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej można przyznać nagrodę.

Zgodnie natomiast z art. 39 uops

1. Pracodawca w regulaminie wynagradzania określi, dla pracowników samorządowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3:

- 1) wymagania kwalifikacyjne pracowników samorządowych;
- 2) szczegółowe warunki wynagradzania, w tym maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego.

2. Pracodawca w regulaminie wynagradzania, o którym mowa w ust. 1, może określić:

- 1) warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa;
- 2) warunki i sposób przyznawania dodatków, o których mowa w art. 36 ust. 4 i 5, oraz innych dodatków.

3. Wójt (burmistrz, prezydent miasta), starosta lub marszałek określi, w drodze zarządzenia, maksymalne miesięczne wynagrodzenie kierowników i zastępców kierowników jednostek budżetowych oraz samorządowych zakładów budżetowych.

Jak wskazuje A.Rycak [w:] Rycak A., Rycak M., Stelina J., Stępień J. Ustawa o pracownikach samorządowych. Komentarz. LEX, 2013) „Zgodnie z komentowanym przepisem pracodawca samorządowy ma obowiązek wydać regulamin wynagradzania, który podmiotowo ma obejmować wszystkich pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Z komentowanego artykułu wynika jednoznacznie, że regulamin wynagradzania nie może obejmować pracowników zatrudnionych na podstawie wyboru oraz powołania, a także mianowania (zgodnie z art. 54 ustawy pracownicy mianowani przed wejściem w życie ustawy zachowywali do dnia 31 grudnia 2011 r. status pracowników mianowanych).

Regulamin wynagradzania jest zakładowym źródłem prawa pracy, wymienionym w art. 9 § 1 k.p. Jego usytuowanie w hierarchii źródeł prawa pracy jest tego rodzaju, że zawarte w nim postanowienia nie mogą być mniej korzystne dla pracowników niż przepisy kodeksu pracy oraz innych ustaw i aktów wykonawczych. W kontekście komentowanej ustawy oznacza to, że postanowienia regulaminu wynagradzania nie mogą być dla pracowników samorządowych mniej korzystne niż przepisy tej ustawy oraz rozporządzenia z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

(...)

URZĄD MIASTA RYBNIK  
Wydział Kadr, Szkoleń i Płatności  
ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik

*Podpisem i pieczęcią  
z dokumentem*

NACZELNIK  
Kadry, Szkolenia i Płatności

4 | Strona

15.03.2014

*Joanna Podlesna*



Elementy fakultatywne regulaminu to:

- a) warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa,
- b) warunki i sposób przyznawania dodatku specjalnego z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań oraz nagrody z tytułu szczególnych osiągnięć w pracy zawodowych,
- c) warunki i sposób przyznawania innych dodatków niż wymienione w pkt b”.

Natomiast A. Rzetecka-Gil ([w:] Rzetecka-Gil A. Ustawa o pracownikach samorządowych. Komentarz. LexisNexis, 2009) wskazuje, że „Regulamin wynagradzania może przewidywać inne składniki wynagradzania, takie jak: dodatek funkcyjny, premie, nagrody, dodatki. Wówczas te składniki wynagrodzenia będą mogły być przyznawane pracownikom na podstawie indywidualnej decyzji pracodawcy”.

W tym miejscu wskazać również należy na Stanowisko Komisji Prawnej Głównego Inspektora Pracy z dnia 4 marca 2010 r. w kwestii, czy pracodawca w regulaminie wynagradzania, o którym mowa w art. 39 ustawy z dnia 21.11.2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458, z późn. zm.), może wprowadzić korzystniejszą regulację związaną z godzinami nadliczbowymi, dodatkami za pracę w porze nocnej, dodatkami za pracę na II zmianie.

„Jak wynika z treści art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 21.11.2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458, z późn. zm.), pracodawcy samorządowi - bez względu na liczbę zatrudnianych pracowników - określają w regulaminach wynagradzania szczegółowe warunki wynagradzania pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Należy podkreślić, że przepis ten jest konsekwencją między innymi postanowień art. 77<sup>2</sup> § 5 k.p. (w zw. z art. 239 § 3 pkt 3 k.p.) stanowiącego, że regulamin wynagrodzenia nie może określać zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru, mianowania i powołania.

Warunki wynagradzania ustalane są w tych regulaminach w oparciu o postanowienia rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18.03.2008 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398).

Przepis art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych stanowi, że w regulaminie wynagradzania w maksymalnej wysokości ustala się jedynie poziom wynagrodzenia zasadniczego.

Oznacza to, że poza określaniem maksymalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego ustawa o pracownikach samorządowych, jak i ww. rozporządzenie, nie zawierają uregulowań w zakresie limitów innych składników wynagrodzeń pracowników

**URZĄD MIASTA RYBNIKA**  
**Wydział Kadr, Szkoleń i Płac**

ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik

*Podpisano zgodnie z obowiązującymi przepisami*  
*z dołączonymi*  
TAC - ZŁOTNIK WYDZIAŁU  
Kadr, Szkoleń i Płac

5 | Strona

15.05.2016 *Podpisany*

samorządowych. W świetle przepisów prawa pracy pracodawca jednostki samorządowej, wprowadzając regulamin wynagradzania, ma prawo do samodzielnego (w ramach posiadanych środków finansowych) określania maksymalnej wysokości wynagrodzenia. Może również zdecydować o prawie i zasadach przyznawania innych składników wynagrodzenia np. dodatków za pracę. Zasady wynagradzania pracowników z tytułu pracy w godzinach nadliczbowych - aczkolwiek określone w art. 42 ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych - mogą być korzystniej określone w regulaminie wynagradzania. Natomiast zasady wynagradzania z tytułu pracy w porze nocnej powinny być uregulowane co najmniej jak w przepisach Kodeksu pracy (art. 151<sup>8</sup> § 1 k.p.), którego przepisy mają tu odpowiednie zastosowanie na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych.

Możliwe jest również wprowadzenie w regulaminie wynagradzania odpłatności (dodatków) z innych tytułów, jak np. dodatek za pracę na II zmianie, a których zasad wynagradzania nie przewiduje ustawa o pracownikach samorządowych, ani inne powszechnie obowiązujące przepisy prawa pracy".

W treści art. 36 ust. 2 pkt 2 uops ustawodawca jednoznacznie wskazał, że pracodawca w regulaminie wynagradzania może określić warunki i sposób przyznawania dodatków, o których mowa w art. 36 ust. 4 i 5 (dodatek funkcyjny, dodatek specjalny), oraz innych dodatków.

A zatem w ocenie opiniującej nie budzi wątpliwości fakt, że pracodawca **może określić w regulaminie wynagradzania warunki i sposób przyznawania innych**, czyli poza dodatkiem funkcyjnym i specjalnym, **dodatków**. Jednocześnie ustawodawca nie w przepisach powszechnie obowiązujących, jakie mogą być to dodatki, pozostawiając w tym zakresie swobodną decyzję pracodawcy.

Odpowiadając na trzecie z pytań, uprzejmie wyjaśniam, że zgodnie z powoływanym już art. 39 ust. 2 pkt 1 uops pracodawca w regulaminie wynagradzania może określić warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa.

Zgodnie natomiast z art. 105 k.p. pracownikom, którzy przez wzorowe wypełnianie swoich obowiązków, przejawianie inicjatywy w pracy i podnoszenie jej wydajności oraz jakości przyczyniają się szczególnie do wykonywania zadań\* zakładu, mogą być przyznawane nagrody i wyróżnienia. Odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składa się do akt osobowych pracownika.

Złożenie w aktach osobowych pracownika odpisu zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia jest ustawowym obowiązkiem pracodawcy. Zgodnie z § 6 pkt 2 lit. g rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu



prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika, w części B akt osobowych pracownika powinny się znajdować dokumenty związane z przyznaniem pracownikowi nagrody, wyróżnienia lub wymierzeniem kary porządkowej (por. M.T.Romer, Prawo pracy. Komentarz. LexisNexis, 2012).

Podkreślenia wymaga, że przepisy Kodeksu pracy regulują jedynie obowiązek zawiadomienia pracownika o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia, nie przesądzając treści tego zawiadomienia, pozostawiając w tym zakresie swobodę działania pracodawcy.

Z treści zapytania wynika, że szczegółowe warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania nagrody uznaniowej określone zostały w obowiązującym u Pracodawcy Regulaminie wynagradzania. Z treści zapytania wynika również, że „Nagrody te przyznawane są uznaniowo, według indywidualnych osiągnięć na spersonalizowanych pismach”.

W związku z brzmieniem przepisów bezwzględnie obowiązujących, w ocenie opiniującej, pracodawca wypełnił nałożone na niego obowiązki zarówno w zakresie odpowiedniej treści regulaminu wynagradzania, stanowiącej podstawę prawną wypłaty nagrody uznaniowej pracownikom, jak również w zakresie zawiadamiania pracowników o przyznaniu tej nagrody.

STARSZY  
SPECJALISTA  
mgr Magdalena Sawkiewicz

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
Wydział Kadr, Szkoleń i Płac  
ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik

Potwierdzam zgodność  
z dokumentem

15.03.2016

PRACOWNIK WYDZIAŁU  
Kadr, Szkoleń i Płac  
Joanna Podlesny

## PROTOKÓŁ z dnia 3.06.2014r.

w sprawie odbioru technicznego końcowego i przekazania do użytku obiektu/  
robót

Obiekt/ roboty	Przebudowa ulicy Niepodległości w Rybniku na odcinku km 1+522 ÷ 2+251 wraz z obiektem mostowym
Wybudowany/ wykonany w okresie od	9.9.2013r. do 11.5.2014r.
wartości	4.660.890,75 zł
Inwestor	Miasto Rybnik
Wykonawca	SKANSKA S.A.

## Komisja w składzie:

Przedstawiciel inwestora	
1	Uszula Gencik - UMR UD
2	Joanna Lasota-Remion - UMR UD
3	Arkadiusz Cichon - Atbud
4	Piotr Nowak - Atbud
Przedstawiciel użytkownika	KUK Jankowice
1	Arkadiusz Nylko - KUK
2	Jacek Ścibicki - KUK
Przedstawiciel wykonawcy	
1	Adrian Duda - Skanska S.A.
2	Tomasz Gaj - Skanska S.A.
3	
4	
Przeprowadziła w dniach od	3.06.2014r. do
odbiór obiektu/ robót jak wyżej.	

## Charakterystyka przekazywanej budowy:

Przebudowa ulicy o dł. 729 m polegająca na wymianie konstrukcji drogi, budowa obiektu mostowego, wykonanie odwodnienia jezdnego, zabudowa separatoru
--

## Komisji przekazane zostały następujące dokumenty:

1. Dokumentacja projektowo-kosztorysowa	4. Rysunek powykonawczy
2. Dziennik budowy	5. ....
3. Protokół próby szczelności	6. ....



Po zapoznaniu się z przedłożonymi dokumentami oraz po przeprowadzeniu dokładnej kontroli budowy komisja postanowiła przyjąć wykonaną budowę/roboty.  
Równocześnie przekazuje się obiekt użytkownikowi, którym jest:  
Urząd Miasta Rybnika

Stwierdzam zgodność z oryginałem  
Rybnik, dnia 15 MAR 2016

NACZELNIK ODRĘCZALNI DROG

Wyszczególnienie stwierdzonych usterek oraz termin ich usunięcia:

Zlikwidować zastój wody na drodze mostowej w terminie  
do 9.06.2016r. Uspokojenie terenu i wykopanie w r. i wykonanie  
kolejnych robót w terminie jak wyżej. Zakończenie protokołu  
dokumentacji zapytań pod inwestycję i z zakresu

Zgodnie z Umową D-I.15.2.15.2013 okres gwarancyjny trwa 60 miesięcy od daty odbioru i przekazania odbioru do użytku tj. od dnia 3.06.2014 r. do dnia 3.6.2019 r.

Wnioski i zalecenia Komisji:

Przedstawiciele KUK uproszą o dostarczenie pomiarów wysokości  
dnia robót i namierzania do nowej drogi mostowej w terminie  
7 dni od daty odbioru. Dokument będzie podłączony do podpisanej  
odliczenia końcowego

Podpisy:

Przedstawiciel inwestora

1. [Signature]
2. [Signature]
3. [Signature]
4. [Signature]

Przedstawiciel użytkownika

1. [Signature]
2. [Signature]

Przedstawiciel wykonawcy

1. [Signature]
2. [Signature]
3. [Signature]
4. [Signature]

Rybnik, dnia 3.06.2014r.



URZĄD MIASTA RYBNIKA  
44-200 RYBNIK, UL. B. CHROBREGO 2  
tel. (0 32) 42 23 011 fax (0 32) 42 24 124  
rybnik@um.rybnik.pl  
ISO 9001:2000

22.06.18  
URZĄD MIASTA RYBNIKA  
ul. Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik

Stwierdzam zgodność z oryginałem

Rybnik, dnia 15 MAR 2016

podpis i stampik służbowe

NACZELNIK WYDZIAŁU DRÓG  
Rybnik, dnia 09.06.2014r.

Jacek Hawel

## w sprawie przeglądu gwarancyjnego robót: USUNIĘCIA USTEREK

Obiekt/roboty
Przebudowa ulicy Niepodległości w Rybniku na odcinku km 1+522 ÷ 2+251 wraz z obiektem mostowym
Wybudowany/wykonany w okresie od 03.09.2013r. do 03.06.2014r.
Wartości.....
Inwestor
Urząd Miasta Rybnika ul. Bolesława Chrobrego 2 44-200 RYBNIK
Wykonawca
SKANSKA S.A. ul. Gen. Józefa Zajączka 9 01-518 Warszawa

### Komisja w składzie:

Przedstawiciel inwestora  
1 Joanna Lasota-Remiorz  
2 Urszula Grzenik  
3 Arkadiusz Cichoń  
4 Piotr Nowak

### Przedstawiciel użytkownika

1 .....  
2 .....

### Przedstawiciel wykonawcy

1 Adrian Duda  
2 .....  
3 .....  
4 .....

Przeprowadziła w dniu 09.06.2014r.  
Przegląd obiektu/robót jak wyżej

### Charakterystyka obiektu/roboty

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....



Wyszczególnienie stwierdzonych usterek oraz termin ich usunięcia:

Stwierdza się usunięcie usterek wskazanych w protokole odbioru końcowego z dnia 03.06.2014r.

Zgodnie z umową D-I.272.15.2013 okres gwarancyjny trwa 60 miesięcy od daty odbioru i przekazania do użytku tj. od dnia 03.06.2014r. do dnia 03.06.2019r.

Wnioski i zalecenia Komisji:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Podpisy:

Przedstawiciel inwestora

1 ..... *Wł. Kasprzak*

2 ..... *Wł. Kasprzak*

3 ..... *Wł. Kasprzak*

4 ..... *Wł. Kasprzak*

Przedstawiciel użytkownika

1 ..... *Wł. Kasprzak*

2 ..... *Wł. Kasprzak*

Przedstawiciel wykonawcy

1 ..... *Wł. Kasprzak*

2 ..... *Wł. Kasprzak*

3 ..... *Wł. Kasprzak*

4 ..... *Wł. Kasprzak*

Rybnik, dnia 09.06.2014r.

BMBK-2249/224

## POLECENIE PRZELEWU

Rachunek DT  
09114011790000222418001007  
URZĄD MIASTA RYBNIKA  
BOLESŁAWA CHROBREGO 2  
44-200 RYBNIK

Rachunek CT  
07124048491111000053505705  
Metalkop sp. z o.o.

Zabrze

Kwota obciążenia/uznania	:	PLN	329.607,33
Kurs	:		
Kwota przelewu	:	PLN	329.607,33
Kwota prowizji	:	PLN	0,00
Kwota opłat	:	PLN	0,00

Tyt.: F-a 7/P/XII/2013 dostawa i montaż straganów - targowisko miejskie

Referencje SWIFT MT101	:	
Data obciążenia/uznania	:	30.12.2013
Numer transakcji	:	BR13364219002480
Data stempla	:	30.12.2013

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02. 72.665 z późn. Zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
ul.Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik  
(2)

Stwierdzam zgodność z oryginałem  
Rybnik, dnia .....15.3.2016.....

.....  
podpis i stanowisko służbowe  
(5)  
NACZELNIK WYDZIAŁU  
KSIĘGOWOŚCI

Krzysztof Wacławiec



90095-6050-772(KG)  
Sn- 8/61

WN (HK) 810-1-01  
MA 800-5-772

328 607,33

Oddz. 022  
Wn (WZ) 201-2-01-KON  
M2 (WW) 130-2-01-1-1  
3.1.14r.  
CEL

328 607,33

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
ul.Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik  
(2)

Stwierdzam zgodność z oryginałem  
Rybnik, dnia 15.3.2016

.....  
podpis i stanowisko służbowe

NACZELNIK WYDZIAŁU  
KSIĘGOWOŚCI

Krzysztof Wacławiec

F1-166/XII/13

Żal. nr 20

6.12.

5394

06-12-2013

7/PI/XII/2013

"METALKOP" SPÓŁKA Z O.O.  
ul. Hagera 43 41-800 ZABRZE  
NIP : 648 - 00 - 12 - 123  
tel (032) 278-42-89 fax (032) 278-42-88  
PEKAO S.A. O/ZABRZE  
07 1240 4849 1111 0000 5350 5705

# FAKTURA

## Odbiorca

Nazwa	Miasto Rybnik
Adres	ul. Bolesława Chrobrego nr 2
Kod	44-200 Miejscowość Rybnik
NIP	642-001-07-58

Data wystawienia	2013-12-06
Data sprzedaży	2013-12-06
Termin zapłaty	30 dni
Sposób zapłaty	przelew

Ilość	Nazwa towaru lub usługi	PKWiU	JM	Cena netto	Wartość netto	VAT	Wartość VAT
4	Stragan typ 2 ( 8 stanowisk )		kpl.	66 993,36 zł	267 973,44 zł	23%	61 633,89 zł

Słownie złotych:

trzy dwa dziewięć sześć  
zero siedem 33/100

	Do zapłaty	VAT	Netto
Razem:	329 607,33 zł	61 633,89 zł	267 973,44 zł
W tym:	329 607,33 zł	61 633,89 zł	267 973,44 zł
		8%	
		0%	

"METALKOP" Sp. z o.o.  
PEŁNOMOCNIK ZARZĄDU  
d/s Strategii i Rozwoju  
Umowa nr IMI.272.66.2013

mgr inż. Antoni Kruszelnicki

Antoni Kruszelnicki

Osoba upoważniona  
do wystawienia faktury

Osoba upoważniona  
do odbioru faktury

"METALKOP" Sp. z o.o.  
41-800 Zabrze, ul. Hagera 43  
tel. 278-42-89.1  
42 88  
648-00-12-123  
SIP, PBK S  
73106000760000401290029159



URZĄD MIASTA RYBNIKA  
ul.Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik  
(2)

Stwierdzam zgodność z oryginałem  
Rybnik, dnia 15.3.2016

podpis i stanowisko służbowe  
NACZELNIK WYDZIAŁU  
KSIĘGOWOŚCI  
Krzysztof Wacławiec



T. 30.12.2013

900-90095 § 6050 z 772

CAU: 745

CRF: 8328

Modernizacja targowiska miejskiego - dostawa  
i montaż straganów, zgodnie z umową MI.272.66.2013

Potwierdzam wykonanie za fakturowaną  
dostawę

INSPEKTOR NADZORU

Piotr Wietorek

upr. bud. nr 147/97

SW- 329 607,33 - 8 | 61  
kwota symbol  
(3)

Zamówienie publiczne

Redakcja D Tryb PN

Posycja rejestru ZP. 271.108.2013

Kwota potrącenia INSPEKTOR

Data 27.08.13

Podpis i pieczęć Miasta Rybnika

Sprawozdano pod względem  
merytorycznym

Rybnik, dnia 11.12.13

INSPEKTOR

Podpis

Maria Kula

NACZELNIK  
WYDZIAŁU INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ  
(INWESTYCJE)

Krzysztof Soński

Przelano dnia 30.12.2013

Zamówienie do wypłaty

Data 11.12.13

90095 § 6050 z 772 329 607,33

potrącenie

do wypłaty zwrotu 329.607,33

kwota

trzysta dwadzieścia dziewięć tysięcy  
sześćset siedem i trzydzieści trzy gr

SKARBNIK MIASTA

Bogusław Paszczyński

ZASTĘPCA PREZYDENTA

Michał Smigajewski

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
ul. Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik  
(2)

Stwierdzam, że z oryginałem

Rybnik, dnia 15.3.2016

Nadpisz stanowisko służbowe  
KSIEGOWOŚCI

Krzysztof Wacławiec

Sprawdzono pod względem  
formalnym i rachunkowym  
data 16.XII.2016  
Wydatek mieści się  
w planie finansowym

Odbiór 022 (WG)

HN-080-772  
HA-H7 2011-2-01 KONKUR

329.607,33  
BMB-249/214

BIBK-249 / 226

## POLECENIE PRZELEWU

Rachunek DT  
09114011790000222418001007  
URZĄD MIASTA RYBNIKA  
BOLESŁAWA CHROBREGO 2  
44-200 RYBNIK

Rachunek CT  
07124048491111000053505705  
Metalkop sp. z o.o.

Zabrze

Kwota obciążenia/uznania	:	PLN	329.607,28
Kurs	:		
Kwota przelewu	:	PLN	329.607,28
Kwota prowizji	:	PLN	0,00
Kwota opłat	:	PLN	0,00

Tyt.: F-a 8/P/XII/2013 dostawa i montaż straganów - targowisko miejskie

Referencje SWIFT MT101	:	
Data obciążenia/uznania	:	30.12.2013
Numer transakcji	:	BR13364219002479
Data stempla	:	30.12.2013

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02. 72.665 z późn. Zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
ul.Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik

(2)

Stwierdzam zgodność z oryginałem  
Rybnik, dnia 15.3.2016

.....  
podpis i stanowisko służbowe  
(5)

NACZELNIK WYDZIAŁU  
KSIĘGOWOŚCI

Krzysztof Wacławiec



90095-6050-772(WK)  
Sh-8/61

WN(WK) 810-1-01  
MA 800-5-772

329 607,28

Oddz. 022  
Wn(WZ) 201-2-01-KON  
Ma(WW) 130-2-01-1-1

3.1.141

2016

329 607,28

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
ul. Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik  
(-)

Stwierdzam zgodność z oryginałem  
Rybnik, dnia 15.3.2016

.....  
podpis i stanowisko służbowe:  
NACZELNIK BIURA  
KSIEGOWOŚCI

Krzysztof Wacławiec

F1 - 167 / XII / 13

6.12.

72.01



5396

8/P/ XII/2013

"METALKOP" SPÓŁKA Z O.O.  
ul. Hagera 43 41-800 ZABRZE  
NIP : 648 - 00 - 12 - 123  
tel (032) 278-42-89 fax (032) 278-42-88  
PEKAO S.A. O/ZABRZE  
07 1240 4849 1111 0000 5350 5705

## FAKTURA

### Odbiorca

Nazwa	Miasto Rybnik
Adres	ul. Bolesława Chrobrego nr 2
Kod	44-200 Miejscowość Rybnik
NIP	642-001-07-58

Data wystawienia	2013-12-06
Data sprzedaży	2013-12-06
Termin zapłaty	30 dni
Sposób zapłaty	przelew

Ilość	Nazwa towaru lub usługi	PKWiU	JM	Cena netto	Wartość netto	VAT	Wartość VAT
4	Stragan typ 2 ( 8 stanowisk )		kpl.	66 993,35 zł	267 973,40 zł	23%	61 633,88 zł

Słownie złotych:

trzy dwa dziewięć sześć  
zero siedem 28/100

	Do zapłaty	VAT	Netto
Razem:	329 607,28 zł	61 633,88 zł	267 973,40 zł
W tym:	329 607,28 zł	61 633,88 zł	267 973,40 zł
		23%	
		8%	
		0%	

KIEROWNIK REFERATU  
KANCELARIA

Ewa Zielenko

Osoba upoważniona  
do odbioru faktury

"METALKOP" Sp. z o.o.  
41-800 Zabrze, ul. Hagera 43  
REFERENT DISADMINISTRACJI

Elżbieta Matusz  
Osoba upoważniona  
do wystawienia faktury

Umowa nr IMI.272.66.2013

"METALKOP" Sp. z o.o.  
41-800 Zabrze, ul. Hagera 43  
tel. 032 278-42-89, tel./fax 032 278-42-88  
NIP 648-00-12-123  
PEKAO S.A. O/Zabrze  
07124048491111000053505705

Stwierdzam zgodność z oryginałem  
Rybnik, dnia 15.3.2016



KRS 0000197997  
Krajowy Rejestr Sądowy - Rejestr Przedsiębiorców  
Sąd Rejonowy w Gliwicach  
X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
Kapitał zakładowy: 50 000 zł

Szanowny kliencie płatność za fakturę  
monitorowana jest przez  
KANCELARIĘ PRAWNO-FINANSOWĄ  
"Progress" Sp. z o.o.  
tel./fax 032/24-34-027



T. 30.12.2013 r

WT

900-90095 § 6050 z 772. CRU: 745

CRF: 8329

Modernizacja targowiska miejskiego - dostawa  
i montaż straganów, zgodnie z umową  
IMI. 272. 66. 2013 r

Potwierdzam wykonanie i zafakturowanie  
dostawy

INSPEKTOR NADZORU

Piotr Włodarczyk

npr. bud. nr 47797

SW- 329 607,28 - 8/61  
kwota symbol  
(3)

~~Amortyzacja~~

Sprawdzono pod względem  
merytorycznym

Dotyczy D. Tryb PN  
Pozycja rejestru 22.171.108.103  
Kwota potrącenia SEKTOR  
Data 27.08.13  
Podpis i pieczęć inspektora

Rybnik, dnia 11.12.13

INSPEKTOR

Podpis

NACZELNIK  
WYDZIAŁU INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ  
INWESTYCJI

Krzysztof Sołński

Przelano dnia 30. 12. 2013

Zawierza do wypłaty

data 11.12.13 ze środków 11007

900095 § 6050-772 z 329 607,28

z

Potrącenia z

Przebieg do wypłaty zwrotu - z 329 607,28

stownie z tysiąc dwadzieścia dziewięć tysięcy

sześćset siedem z

dwadzieścia osiem gr

SKARBNIK MIASTA

Rogusław Paszcenda

ZASTĘPCA PREZYDENTA

Michał Świątek

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
ul. Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik  
(2)

Sprawdzono pod względem  
formalnym i rachunkowym  
data 16.11.2013, Lp  
Wydruk nieosiąga  
w planie finansowym

Obdu. 02 (16)

WN-080-772

MA-117 201-2-01 konw

329.607,28

BMBV-248/226

Stwierdzam zgodność z oryginałem

Rybnik, dnia 15.3.2016

NACZELNIK WYDZIAŁU  
KSIĘGOWOŚCI

Krzysztof Wacławiec

**Potwierdzenie realizacji płatności / noty memoriałowej**

<b>Stan</b>	<b>Zaksięgowana</b>
<b>Data obciążenia</b>	<b>31.01.2013</b>
<b>Data waluty</b>	<b>31.01.2013</b>

**Rachunek obciążony**

Numer rachunku	<b>09114011790000222418001007</b>
Prowadzony dla	<b>URZĄD MIASTA RYBNIKA</b> <b>BOLESŁAWA CHROBREGO 2</b> <b>44-200 RYBNIK</b>

**Dane zlecenia**

Kwota	<b>-20 000,00</b>
Waluta	<b>PLN</b>
Opis	<b>944 iBRE Przelew krajowy; na rach.: 97156010942027457720000002;</b> <b>dla: Klub Sportowy Ryfama ul. Podmiejska 35 Rybnik; tyt.:</b> <b>Dotacja; TNR: 164681069921924.180001</b>
Numer operacji	<b>BR13031219000178</b>

URZĄD MIASTA RYBNIKA  
ul.Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik  
(2)

Stwierdzam zgodność z oryginałem  
Rybnik, dnia 15.3.16

.....  
podpis i stanowisko służbowe  
NACZELNIK WYDZIAŁU  
KSIĘGOWOŚCI

Krzysztof Wacławiec

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 15.03.2016

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.