



RADA MIASTA RYBNIKA

ul. B. Chrobrego 2
44-200 RYBNIK

ISO 9001:2000

Rybnik, dnia 23 grudnia 2004 r.

BR-0053/00013/04

(2004/060883)

**Protokół nr 28
z sesji Rady Miasta Rybnika
w dniu 22 grudnia 2004 r.**

Posiedzenie odbyło się w sali nr 108 Urzędu Miasta Rybnika przy ul. B. Chrobrego 2 o godz. 16.00.

Porządek posiedzenia :

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Zmiany w uchwale w sprawie podatku od środków transportowych na rok 2005.
5. Zmiany w uchwale w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2005
6. Zwolnienia z podatku od nieruchomości udzielane w ramach pomocy de minimis.
7. Zmiany w budżecie miasta Rybnika na 2004 r.
8. Ustalenie kierunków działania Prezydenta w związku z zawartą umową użytkowania nieruchomości położonej przy ul. Dworek 12.
9. Ustalenie kierunków działania Prezydenta w sprawie modernizacji targowiska miejskiego.
10. Upoważnienie Prezydenta Miasta do wystąpienia z wnioskiem o zmianę obszaru Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej */załączniki do wglądu w Biurze Obsługi Rady/*.
11. Zabezpieczenie w budżecie Miasta Rybnika na lata 2005-2006 środków w związku ze zgłoszeniem przez OPS w Rybniku wniosku o dofinansowanie projektu „Kobieta aktywna – kobietą jutra” w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.
12. Przystąpienie do Rady Fundacji Muzycznej Międzynarodowego Konkursu Dyrygentów im. Grzegorza Fitelberga.
13. Opłata administracyjna za wyrisy i wypisy ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika.
14. Zbycie, nabycie...
15. Rozpatrzenie skarg.
16. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
17. Zakończenie sesji

Przed rozpoczęciem posiedzenia nastąpiło tradycyjne przekazanie na ręce Prezydenta i Przewodniczącego Rady Miasta Ognia Betlejemskiego przez rybnickich harcerzy.

Tradycyjnie też przedstawiciele Zespołu „Przygoda” zaśpiewali kilka kolęd i złożyli wszystkim obecnym życzenia świąteczne.

Prezydent wraz z Przewodniczącym Rady wręczyli młodzieży i ich opiekunom drobne upominki i złożyli życzenia.

Po części uroczystej, Przewodniczący Rady Michał Śmigieński zaprosił radnych do roboczej części sesji.

Pkt. 1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia i stwierdzenia prawomocności obrad dokonał Przewodniczący Rady – **Michał Śmigieński**, który powitał wszystkich przybyłych na sesję radnych, pracowników Urzędu oraz zaproszonych przez Prezydenta przedstawicieli Stowarzyszenia Kupców Targowych i Komendanta Straży Pożarnej – Erwina Jawarudzkiego.

Obecnym na posiedzeniu było 24 radnych.

Prezydent zwrócił się z prośbą o przesunięcie punktu 8 porządku obrad dotyczącego targowiska miejskiego po informacjach na temat prac w mieście czyli do punktu 4, ze względu na obecność zaproszonych przez niego przedstawicieli Stowarzyszenia Kupców Targowych.

Zwrócił się również o poszerzenie porządku o punkt w sprawie powołania komisji stypendialnej – jako punkt 14 porządku.

Wiesław Zawadzki wnioskował wycofanie punktu 8, ponieważ w uchwale wnioskodawcą jest Komisja Samorządu..., podczas kiedy on – członek tej Komisji - nie przypomina sobie aby Komisja taką uchwałę wnioskowała.

Prezydent w formie autopoprawki wniósł zmianę wnioskodawcy na „Prezydenta Miasta”, w związku z czym radny Wiesław Zawadzki wycofał swój wniosek.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania wniosków Prezydenta dotyczących zmian w porządku obrad :

Wniosek w sprawie przesunięcia punktu 8 :

- za jego przyjęciem głosowało – 18 radnych
- głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Wniosek w sprawie wprowadzenia punktu dodatkowego :

- za jego przyjęciem głosowało – 22 radnych
- głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Pkt. 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół z poprzedniej sesji został przyjęty bez uwag.

Pkt. 3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.

Prezydent - poinformował o posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Związku Gmin Subregionu Południowego, którego Prezydent jest przewodniczącym. Na wspomnianym posiedzeniu podjęte zostały uchwały ; jedna dotycząca wystąpienia do Marszałka Województwa Śląskiego w sprawie podjęcia działań dotyczących umieszczenia drogi regionalnej Racibórz – Pszczyna, w Kontrakcie Regionalnym.

Druga uchwała dotyczyła drogi południowej – w ramach budowy autostrady A-1, w której zwrócono się do ministra infrastruktury, aby uwzględnione zostały drogi dojazdowe do planowanej autostrady, ponieważ w przeciwnym razie wzmożony ruch spowoduje katastrofę komunikacyjną w naszym rejonie.

- Następnie Prezydent przekazał kilka informacji nt. prac przy budowie sieci kanalizacyjnej i finansów, które wpłynęły na ten cel; do tej pory na rachunek NBP wpłynęło z Brukseli 14.264 320 euro (w ramach przyznanych 71 mln. zł.). Miastu udało się ściągnąć z rachunku NBP 4 864 853 euro, które zostały wypłacone już wykonawcy. Zostały również miastu wypłacone odsetki w wysokości 328 tys. euro i o tę kwotę pomniejsza się wkład własny miasta. Niestety niespodzianką jest płacenie Vat –u, który nie jest wprowadzony jako koszt kwalifikowany tego całego zadania, ale jest to sprawa nie do końca załatwiona.

Podpisanych zostało pięć wniosków na pożyczki z WFOŚr i GW 19 648 tys.zł, z czego w roku 2004 zostanie wydatkowana kwota 3 105 tys. zł.

Środki z EBOR-u – wydanych zostało na budowę kanalizacji w dzielnicach 18 243 tys. zł (ok. 3,5 mln. euro).

środki z budżetu miasta na kanalizację wydane w 2004 r.; zaplanowane jest w sumie wydanie 10, 5 mln. zł, wydanych zostało już 7 mln 700 tys. zł i 2 mln 700 tys. zł przechodzą jako wydatki niewygasające na rok 2005.

Z Gaszowic i Jejkowic wpłynęło na obsługę Biura Realizacji Projektu 230 tys. zł.

Razem wydatki miasta Rybnika w roku 2004 na kanalizację (ISPA, WFOŚr, EBOR, środki z gminy) zamykają się kwotą 52 101 267 zł.

Następnie Prezydent przekazał informację, że z tych środków zostało zrealizowane 73 km sieci kanalizacyjnej.

- Zgodnie z upoważnieniem, które zostało udzielone Prezydentowi uchwałą Rady Miasta w sprawie podjęcia działań związanych z zagospodarowaniem terenów MOSiR-u w Kamieniu, Prezydent podjął negocjacje z partnerem niemieckim, które jednak nie przyniosły spodziewanego efektu.

- Na koniec Prezydent przekazał informacje nt. prac z poszczególnych wydziałów Urzędu (szczegółowo –

Wydział Rozwoju i Promocji), które są do wglądu w Biurze Rady.

Przewodniczący udzielił głosu przybyłemu na sesję Komendantowi Straży Pożarnej – **Erwinowi Jaworudzkemu**, który poinformował radnych o nowych samochodach operacyjnych, o które wzbogaciła się Komenda Miejska Straży Pożarnej. Pierwszy z nich pochodzi ze środków z budżetu miasta i dlatego Komendant skierował serdeczne podziękowania za te środki. Drugi samochód został przekazany przez Komendanta Wojewódzkiego, co jest wynikiem dobrej współpracy między samorządem miasta i samorządem powiatu, za co również Komendant serdecznie podziękował.

Komendant stwierdził, że chciał ten wóz operacyjny zaprezentować radnym, jednak przed godz. 15 wybuchł pożar transformatora przy ul. Grzybowej i wóz ten skierowany został do akcji gaszenia. Komendant poinformował, że według raportu jaki otrzymał, pożar został już opanowany i wykonywane są ostatnie działania zabezpieczające, dogaszające i ustalanie skutków pożaru.

Na koniec Komendant złożył wszystkim zebrany życzenia świąteczne.

Pkt. 8 Ustalenie kierunków działania Prezydenta Miasta w sprawie modernizacji targowiska miejskiego.

Projekt uchwały przedstawiła Zastępca Prezydenta – **Ewa Ryszka** a projekt modernizacji w formie elektronicznej - przedstawił **autor** tej koncepcji – projektant. Prezentację kosztorysową zaprezentował **Mateusz Motyka**, który został przedstawiony radnym przez Prezydenta, jako nowo pełniący funkcję naczelnika Wydziału Rozwoju.

Po prezentacji przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej, Działalności Gospodarczej i Komunikacji – **Henryk Ryszka** poinformował, że omówiony na posiedzeniu projekt uchwały został zaakceptowany jednogłośnie.

W dyskusji nad przedstawionym projektem udział wzięli :

Jan Mura, Kazimierz Zięba, Wiesław Zawadzki, Lidia Rosół, Romuald Niewelt, Kazimierz Salamon, Michał Chmieleński, Bronisław Drabiniok, Bolesław Korzeniowski, Jan Kruk, Tadeusz Gruszka.

Radni wyrażali się pozytywnie na temat przedstawionej koncepcji modernizacji, jednak mieli zastrzeżenia do koncepcji kładki nad ulicą Hallera skłaniając się raczej do koncepcji budowy przejścia podziemnego, co jak wynikało w dalszej dyskusji, nie ma możliwości realizacji w związku z panującymi tam bardzo niekorzystnymi warunkami geologicznymi.

Radni pytali o rozwiązanie - w ramach tej koncepcji - samego dowozu towarów, o ilość stanowisk w samej hali oraz o stragany poza nią, pytali o ilość członków Stowarzyszenia, którzy akceptują koncepcję przebudowy targowiska, o wysokość nakładów jakie będą musieli ponieść kupcy, ponieważ jak zakłada projekt uchwały, projekt modernizacji przedłożony zostanie jako wniosek o środki pomocowe z UE a część, którą winna wyłożyć gmina zostanie pokryta ze środków samych zainteresowanych kupców targowych. W kontekście tego, Prezydent na zadane przez radnego Stanisława Stajera pytanie o wyjście alternatywne w sytuacji jeśli nie zostaną przyznane środki pomocowe odpowiedział, że w takim przypadku nie będzie modernizacji targowiska.

Na pozostałe pytania wyjaśnień udzielili : projektant oraz przedstawiciel kupców – p. Niedobecki.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący przystąpił do głosowania uchwały ;

- za jej przyjęciem głosowało - 23 radnych,
- głosów przeciwnych nie było,
- wstrzymał się od głosu - 1 radny

Pkt. 4. Zmiany w uchwale w sprawie podatku od środków transportowych na rok 2005.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Miasta – **Bogusław Paszenda**. Wyjaśnił, że „w podjętej w listopadzie uchwale, w związku z założeniem nie zmieniania podatku od środków transportowych, staraliśmy się dokładnie przenieść stawki obowiązujące w roku ubiegłym. Niestety okazało się, że Regionalna Izba Obrachunkowa zwróciła uwagę, że zmieniły się mechanizmy ustalania stawek podatku i należy uzupełnić informacje w uchwale, które w roku ubiegłym „uzupełniły” się niejako automatycznie.

Michał Chmieleński – przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że Komisja jednogłośnie zaakceptowała omówiony na posiedzeniu projekt uchwały.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania uchwały ;

- za jej przyjęciem głosowało 24 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

Pkt. 5. Zmiany w uchwale w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2005.

Projekt uchwały wraz uzasadnieniem przedstawił **Skarbnik Miasta**.

5

Skarbnik wyjaśnił, że projekt dotyczy zmiany stawki podatku od nieruchomości zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych. Stawka ta ustalona na preferencyjnym poziomie w 2003 r. została utrzymana również w roku 2004 na tym poziomie. W uchwale podjętej w listopadzie br. taka stawka została również utrzymana. Prezydent przeprowadził negocjacje z NZOZ-mi na temat stawek czynszu lokali mieszczących się w budynkach komunalnych, które również były preferencyjne. Umowy wygasły, stawkę czynszu trzeba było renegocjować i w trakcie ustalono, że w wysokości czynszu musi znajdować się również podatek od nieruchomości, który ustalono, że w skali miesięcznej będzie wynosił 30 groszy, czyli w przeliczeniu rocznym – 3,60 zł od 1 m powierzchni, w związku z tym powstała rozbieżność z tym co zostało uchwalone w listopadzie a efektami negocjacji. Postanowiono więc podwyższenie stawki podatku od nieruchomości zajętych na świadczenie usług medycznych z 3,45 zł na 3,60 zł. Ustawowa stawka maksymalna na te nieruchomości wynosi 3.61 zł.

Michał Chmieleński poinformował, że na posiedzeniu Komisji Finansów projekt uchwały został zaakceptowany 6 głosami przy 3 wstrzymujących się.

Tomasz Zejer zwrócił uwagę, że udzielanie świadczeń zdrowotnych nie jest działalnością gospodarczą, co wielokrotnie było podkreślane przy okazji dyskusji o mandacie byłej radnej Alicji Wrzoł. Ponadto radny wyjaśnił, że zmniejszają się wpływy z NFZ przeznaczone na rok 2005, a podatek rośnie w górę. Uważał także, że opiniować tę uchwałę powinna nie tylko Komisja Finansów ale również Komisja Zdrowia i podkreślił, że o wspomnianych przez Skarbnika negocjacjach z NZOZ-ami nic mu nie było wiadomo (jako przewodniczącemu Komisji Zdrowia). Radny poinformował, że będzie głosował przeciwko tej uchwale.

Wiesław Zawadzki wyraził zdziwienie informacją przewodniczącego Komisji Zdrowia o braku wiedzy na temat wspomnianych negocjacji Prezydenta.

Prezydent stwierdził, że nie był zobowiązany do negocjacji ale poprosił do rozmów przedstawicieli NZOZ-ów. Przypomniał również o umorzeniu dla szpitali rybnickich zobowiązań podatkowych za trzy kwartały roku i uważał, że pomoc miasta dla służby zdrowia „przekracza wszelkie dopuszczalne normy”. Powołał się również na czynsz jaki szpital bierze z byłej przychodni kolejowej, który wynosi ok. 15 zł. jest to więc nieporównywalna kwota z proponowaną stawką 3,60 zł.

Przewodniczący odniósł się do zakwestionowanego sformułowania „działalność gospodarcza” i prosił o wyjaśnienie tej kwestii.

Skarbnik wyjaśnił, że jest to sformułowanie ustawowe. W ustawie o opłatach lokalnych jest takie stwierdzenie.

Bronisław Drabiniok wyraził obawę, czy prowadzący usługi zdrowotne, po podniesieniu podatków przypadkiem nie przestaną płacić, jak to było sugerowane przy podejmowaniu uchwały podatkowej w przypadku utrzymania preferencyjnych stawek dla Elektrowni. Radny wyraził przypuszczenie, że podwyższenie stawek dla NZOZ-ów nie przyniesie dużych pieniędzy jak to ma miejsce w przypadku umorzenia wobec Elektrowni.

Prezydent sprostował, że wobec Elektrowni nie zastosowano żadnych umorzeń. Zostały ustalone stawki, a umorzeń nie było żadnych – podkreślił Prezydent. Przypomniał, że od trzech lat w Rybniku podatki nie są podwyższane a stawki wynegocjowane z NZOZ-ami są podpisane na okres trzech lat – takie same - na trzy lata.

Romuald Niewelt przypomniał, że do tej pory stawka – preferencyjna dla NZOZ-ów wynosiła 2,50 zł w wszystkie inne stawki były wyższe. Co najmniej pięć - sześciokrotnie wyższe. Ta stawka – 3,60 jest stawką również preferencyjną, pięciokrotnie niższą niż stawki wynoszące 15 i więcej zł. Radny uważał więc, że nie mają racji ci, którzy uważają, iż jest to jakaś niesprawiedliwość wobec świadczących usługi zdrowotne, bo według niego jest to *ukłon* w ich kierunku.

Tomasz Zejer twierdził, że jemu nie chodzi o wysokość stawki, choć sądzi, że służbie zdrowia preferencje się należą i nie mogą być porównywane z innymi działalnościami. Twierdził, że mówił o zasadzie formułowania wniosków, które trafiają pod obrady Rady.

Stanisław Stajer pytał jaki będzie wpływ do kasy miasta w efekcie podniesienia tej stawki o 15 groszy, na co Prezydent odpowiedział, że będzie to kwota ok. 15 tys. zł.

Krystyna Stokłosa nawiązała do wypowiedzi radnego Romualda Niewelta, o stosowaniu preferencyjnej stawki i stwierdziła, że tę preferencyjną stawkę ustalił na kwotę 3,61 zł (wśród innych wyższych stawek) minister

finansów, a nie miasto. To już minister finansów uznał, że służbie zdrowia należą się preferencyjne stawki na podatki od nieruchomości ze względu na szczególny charakter działalności jaką te zakłady prowadzą.

Prezydent zwrócił uwagę, że radny Romuald Niewelt mówił o wysokości czynszów, na co radna Krystyna Stokłosa odpowiedziała, że niczego nie pomyliła ; dyskusja prowadzona jest na temat stawek podatku od nieruchomości dla świadczących usługi lecznicze bo tego dotyczy omawiana uchwała a nie ustalania wysokości czynszów na poszczególne działalności.

Uchwała została poddana pod głosowanie ;

- za je przyjęciem głosowało - 14 radnych
- przeciw głosowało - 2 radnych
- wstrzymało się od głosu - 8 radnych

Pkt. 6. Zwolnienia z podatku od nieruchomości udzielane w ramach pomocy de minimis.

Prezydent wyjaśnił, że z taką inicjatywą wystąpiła Górnośląska Przekształceń Przedsiębiorstw, które w siedzibie byłego Rybnickiego Przedsiębiorstwa Budownictwa Węglowego PBEROW, ma zamiar utworzyć Inkubator Technologiczny. Partnerami tworzącymi ten Inkubator byłaby Górnośląska Agencja, Politechnika Śląska – Zespół Szkół Wyższych oraz Miasto Rybnik. Podejmując tę uchwałę miasto określiłoby zasadę zwolnień z podatku od nieruchomości udzielonych w ramach pomocy de minimis, czyli na okres 10 lat – te podmioty, które byłyby tam zaangażowane – zostałyby zwolnione. Cała idea jest oparta o wysokie technologie, które powinny wsparte być wysokimi środkami pomocowymi.

Skarbnik Miasta dodał jeszcze, że dwa tygodnie temu projekt uchwały został przesłany do Urzędu Ochrony Konsumenta. Obowiązuje zasada, że jeżeli szef Urzędu nie zgłosi w ciągu dwóch tygodni zastrzeżeń, może ona być przyjęta przez Radę. Zastrzeżenia nie zostały wniesione. Skarbnik wyjaśnił jeszcze, że uchwała ta dotyczy przedmiotu – nie podmiotu, dlatego gdyby powstał inny Inkubator Technologiczny, będzie on objęty tą uchwałą.

Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt został zaakceptowany 7 głosami przy 2 wstrzymujących się.

Stanisław Stajer uważał, że wkład miasta w to przedsięwzięcie powinien ograniczyć się do przekazania budynku, który zapewne jest własnością komunalną, więc dłaczego jeszcze zwolnienie z podatku na 10 lat.

Skarbnik wyjaśnił, że właścicielem budynku po PEBEROW-ie jest Skarb Państwa a nie miasto. W chwili obecnej załatwiana jest sprawa przejęcia tej nieruchomości przez Górnośląską Agencję Przekształceń Przedsiębiorstw. Skarbnik wyjaśnił jeszcze, że opodatkowanie dyskutowanych nieruchomości wynosi ok. 80 tys. zł w stosunku rocznym.

Stanisław Stajer w odpowiedzi stwierdził, że przed chwilą roztrąsana była sprawa dotycząca pozyskania 15 tys. zł w wyniku podniesienia stawki podatkowej dla służby zdrowia, „a teraz - tak od ręki - oddajemy z kasy 70 tys. zł”.

- za przyjęciem uchwały głosowało -15 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 7 radnych

Pkt. 7. Zmiany w budżecie miasta Rybnika na 2004 r.

Bogusław Paszenda przedstawił projekt uchwały i szczegółowo omówił uzasadnienie koniecznych zmian. Przedtem prosił radnych o uwzględnienie przy omawianiu tego projektu autopoprawki, którą radni otrzymali do skrytek oraz poinformował, że zaistniała konieczność dalszych zmian więc prosi o przyjęcie ustnych autopoprawek.

Michał Chmieliński wyjaśnił, że Komisja Finansów zaakceptowała w/w projekt 6 głosami przy 3 wstrzymujących się.

Tadeusz Gruszka zainteresowany był rozmiarami uszkodzenia elewacji budynku szkoły muzycznej, ponieważ kwota przeznaczona na ten cel jest kwotą za którą – według radnego – można by otynkować kilka domków jednorodzinnych.

Skarbnik wyjaśnił, że kwota ta przeznaczona jest na poprawienie uszkodzonej w czasie wichury elewacji budynku ale również na poprawienie akustyki budynku poprzez wyciszenie ścian.

Przystąpiono do głosowania uchwały ;

- za jej przyjęciem głosowało - 17 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 6 radnych

Pkt. 8. Ustalenie kierunków działania Prezydenta w związku z zawartą umową użytkowania nieruchomości położonej przy ul. Dworek 12.

Prezydent na wstępie prosił o wprowadzenie autopoprawki : „na wniosek Prezydenta Miasta”. Następnie Prezydent wyjaśnił, że samorządom sugeruje się, że pewne zadania, które samorządy mają wypełniać, należy przekazywać podmiotom, które robią to lepiej. Tak się też stało kiedy w 1993 r. miasto Rybnik podpisało umowę z Fundacją „Signum Magnum”. Jednak współpraca z Fundacją, która mówiła o użyczeniu tego budynku na okres 50 lat i te zamierzone efekty, o których mówiłem, żeby były większe, lepsze, bardziej skuteczne – nie zapewniają tego. Prezydent stwierdził, że nie może stanąć przed radnymi i powiedzieć, że te środki, które wydawane były z budżetu miasta będą wydawane nadal oszczędnie, z lepszym efektem. Prezydent uważał, że jeśli Rada upoważni go do rozwiązania umowy, to te środki, które przeznaczone są na tego typu zadania miasto będzie w stanie realizować z innymi podmiotami w sposób bardziej skuteczny, bardziej efektywny, bardziej opłacalny dla obu stron.

Leszek Kuśka przewodniczący Komisji Samorządu, Bezpieczeństwa i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały następująco :

- za projektem głosowało - 6 członków Komisji
- przeciw głosowało - 4 członków Komisji

Leszek Kuśka pytał czy została wyjaśniona sprawa zapisu w umowie tych 50 lat, ponieważ Rada Miasta upoważniła poprzedni Zarząd do zawierania tylko wieloletnich umów.

Prezydent wyjaśnił, że akt notarialny i umowa mówią o okresie 50 letnim. Stwierdził również, że przy okazji zawierania tej umowy zostało popełnionych szereg błędów ; od pierwszej uchwały dot. użyczenia tego budynku, która mówiła o jego przekazaniu Apostolatowi „Signum Magnum”(akt notarialny został błędnie sformułowany, potem prostowany). Na początku zakładano, że dojdzie do współpracy z organizacją kościelną, a nie jak później się okazało z Fundacją - całkiem prywatną.

Wiesław Zawadzki : Ponieważ w dzisiejszym „Dzienniku Zachodnim” umieszczony został duży artykuł ze zdjęciem dzieci przebywających w Fundacji, które - jak wynika z komentarza - są przestraszone swoim niepewnym jutrem, radny chciał wiedzieć jaką działalność charytatywną miała prowadzić Fundacja. Jak wynika z uzasadnienia do projektu uchwały, wypowiedzenie umowy możliwe jest w przypadku nie spełnienia przez Fundację warunku prowadzenia działalności charytatywnej. Jakiej więc działalności Fundacja zaprzestała, że zaistniała możliwość wypowiedzenia umowy – pytał radny.

Prezydent wyjaśniał, że § 8 umowy mówi to o czym mówił radny. Umowę można wypowiedzieć z rocznym wyprzedzeniem. Fundacja prowadzi działalność charytatywną, wychowawczą oraz zgodną ze statutem Fundacji. „Ta część charytatywna jest albo szczątkowa, albo minimalna. Za te środki, które wydajemy na tę działalność, możemy wykonać te zadania lepiej, sprawniej skuteczniej. Współpraca od samego początku nie układała się niestety dobrze a uważam, że moim obowiązkiem jest móc spojrzeć każdemu z Państwa w oczy i powiedzieć, że środki te są dobrze zagospodarowane, czego w chwili obecnej nie mogę uczynić”.

Krystyna Stokłosa uważała, że z wypowiedzi Prezydenta wynika, iż jednak ta działalność charytatywna jest prowadzona. Radna pytała więc czy w sytuacji kiedy ta działalność nawet w małym czy szczątkowym wymiarze prowadzona jest przez Fundację, skoro punkt umowy mówi o zaprzestaniu działalności charytatywnej, są podstawy do wypowiedzenia tej umowy.

Prezydent odpowiedział, że na to pytanie musi każdy odpowiedzieć sobie w momencie głosowania.

Stanisław Stajer stwierdził, że skoro wiadomo, iż toczy się sprawa w sądzie, należy wycofać i nie głosować takiej uchwały do czasu rozstrzygnięcia sądowego.

Romuald Niewelt : „Przez cały rok poruszaliśmy tutaj ten temat na skutek interwencji, skarg jakie Signum Magnum kierowało na Prezydenta, na Przewodniczącą Rady. Mieliśmy możliwość poznania złego charakteru tej współpracy, jak również to, że ta umowa przez dziesięć laty została spisana bardzo źle i niekorzystnie dla

miasta. Takiej umowy nie powinno być podpisanej. Był to wyraźny błąd tamtej Rady i osób podpisujących tę umowę. Ponieważ w umowie mowa jest, że wypowiedzenie winno dokonane być z końcem roku uważam, że stanowczą decyzję powinna była Rada podjąć w pierwszej kadencji. Wtedy jeszcze uważano, że jak ktoś potrząśnie habitem, należy mu pomagać. Takie jest odczucie normalnych, uczciwych ludzi. Przez te następne lata – szczególnie ostatnie 3 – 4 lata przekonaliśmy się, że absolutnie tak nie jest, że miasto jest wykorzystywane maksymalnie i trzeba z tym zrobić porządek. To nie jest tak, że sąd załatwi sprawę. Jaki będzie wyrok sądu nie wiemy. Jest to natomiast trwanie w tym samym układzie niekorzystnym dla miasta jaki został zawarty dziesięć lat temu. Moim zdaniem, gdyby ta decyzja zapadła na początku naszej kadencji, byłoby lepiej, ale wtedy nie wiedzieliśmy, że jest taki problem. Teraz po tym roku czasu wiemy, że jest to autentyczny problem dla miasta, nade wszystko finansowy ale jest tam również problem typu moralnego, jest tam problem autentycznego wykorzystywania słabości ludzi w tym celu, żeby korzystał podmiot prywatny. Czy Państwo zauważyliście, że i ten artykuł relacjonowany przez radnego, którego niestety nie czytałem, to jest pewien element wojny psychologicznej, którą prowadzi Fundacja względem nas radnych i miasta. Również te pozwy – to jest ten element, jak również te materiały, które radni znaleźli w skrytkach – z wierszem Czesława Miłosza – to też jest element wojny psychologicznej prowadzonej względem nas. W końcu trzeba powiedzieć zdecydowanie gdzie leży prawda, ponieważ po tych wszystkich sprawach, które były wiemy gdzie ta prawda leży. Trzeba więc podjąć tę decyzję, a w tym roku jest ostatnia okazja do jej podjęcia”.

Krystyna Stokłosa prosiła radnego Romualda Niewelta o przybliżenie sformułowania użytego w jego wypowiedzi „problem typu moralnego”. Na czym ten problem polega.

Romuald Niewelt stwierdził, że „nie wszystko co budzi zastrzeżenia moralne było omawiane tutaj na tej sali, a także nie było omawiane na posiedzeniu Komisji chociaż było sygnalizowane. Na posiedzeniu Komisji, w którym uczestniczyła Pani radna Stokłosa, Pani Prezes przedstawiała swoją działalność w samych superlatywach, niemniej zarówno na ul. Wodzisławskiej, w dzielnicy Smolna (gdzie można zaciągnąć informacji) powszechnie wiadomo jest, że jest niedobrze pod tym względem. Nie chciałbym tutaj konkretnych zarzutów podawać, bo trzeba by sądownie to przeprowadzić”.

Krystyna Stokłosa uważała, że użycie takiego sformułowania jest sprawą poważną i dlatego chciałaby dociec na tym ten „problem” polega.

Romuald Niewelt wstrzymał się od publicznego przedstawienia tej kwestii twierdząc, że nie ma na to dowodu a jest to poważna sprawa, na co radna Krystyna Stokłosa wyraziła swoje zdumienie : „Panie radny, mówi Pan, że jest problem typu moralnego a nie ma Pan dowodu?”.

Bronisław Drabiniok przywołując pamięć niedawno składanych przez przedstawicieli młodzieży i dzieci życzeń świątecznych, zaapelował do sumień radnych o nie podejmowanie tej uchwały.

Prezydent pragnął uspokoić wszystkich radnych, że zadanie które do tej pory realizowała fundacja, realizowane jest przez Rodzinny Dom Dziecka w Chwałowicach, który jest wyższym szczeblem w procesie opiekuńczo wychowawczym i nie ma najmniejszych obaw, że opieka nad tym dziećmi będzie gorsza. „Śmiem twierdzić, że sposób sprawowania opieki będzie bardziej skuteczny i bardziej efektywny od sprawowanej dotychczas”.

Bronisław Drabiniok przypomniał wypowiedziane przez siebie przypuszczenie. Kiedy kilka sesji temu tworzony był Rodzinny Dom Dziecka nr 2, radny twierdził, że jest to celowe działanie zmierzające do zniszczenia Fundacji i dzisiaj to jego przypuszczenie się sprawdza.

Stanisław Stajer nawiązał do stwierdzenia radnego Romualda Niewelta, że „wiadomo jaka jest prawda,” i zauważył, że prawda jest taka, iż wszystko zaczęło się od momentu kiedy rozpoczęła się sprawa budowy Plazy. Radny uważał, że likwidacja Domu Dziecka „Signum Magnum” podyktowana jest niesłuszną według radnego decyzją o oszczędnościach. Uważał, że wielu radnych uznaje, iż przyjęcie tej uchwały będzie wiązało się z wielką krzywdą

Prezydent odpowiadając radnemu B. Drabiniokowi stwierdził, że istotnie przy podejmowaniu wszystkich działań kierował się tylko i wyłącznie dobrem dzieci. Natomiast do radnego Stajera **Prezydent** zwrócił się o podanie choć jednego przykładu, że działania te są związane z Plazą.

Stanisław Stajer twierdził, że jest to sprawa oczywista ; Plaza – to centrum rozrywkowe a za płotem znajduje się ośrodek opiekuńczy „więc każdy wie co w trawie piszczy”.

Ponieważ lista dyskutantów została wyczerpana, Przewodniczący Michał Śmigielski przystąpił do głosowania uchwały :

- za jej przyjęciem głosowało - 14 radnych
- przeciw głosowało - 5 radnych
- wstrzymało się od głosu - 5 radnych

Pkt. 10. Upoważnienie Prezydenta Miasta do wystąpienia z wnioskiem o zmianę obszaru Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej.

Jerzy Frelich wyjaśnił, że wniosek o zmianę obszaru Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej dotyczyłby terenów przy ul. Podmiejskiej, które ze względu na uzbrojenie w infrastrukturę techniczną oraz łatwość dojazdu do autostrady A4, będzie z pewnością jednym z najatrakcyjniejszych terenów inwestycyjnych w Subregionie Zachodnim. Teren będący już od dłuższego czasu w KSSE położony w Kłokocinie nie cieszy się zbyt dużym zainteresowaniem. Natomiast znalazł się inwestor gotowy zainwestować w tereny przy ul. Podmiejskiej. Jest to przedsiębiorstwo produkcji naczip z Irlandii.

Dla dodatkowego uzbrojenia terenu przy ul. Pomiejskiej istnieje możliwość pozyskania środków zewnętrznych.

Henryk Ryszka poinformował, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej, Działalności Gospodarczej i Komunikacji projekt uchwały został zaakceptowany –8 głosami przy jednym głosie wstrzymującym się.

Stanisław Stajer twierdził, że KSSE w Kłokocinie leży właściwie na granicy trzech dzielnic : Kłokocina, Boguszowic Starych i Gotartowic. Ma ona według radnego świetne położenie, ponieważ ma połączenie z koleją, jest w pobliżu lotniska. Radny ubolewał, że przez okres kiedy ten teren wchodził już do KSSE Prezydent nie poczynił stosownych starań aby zbudować kilkaset metrów drogi, żeby można było dojechać tam od ul. Kłokocińskiej czy ul. Jutrzenki. Ponadto w niedalekiej przyszłości teren ten graniczył będzie z drogą Racibórz – Pszczyna, a więc atrakcyjność tego miejsca jest niesamowita – mówił radny. Dał przykład miasta Żor, które potrafi udostępniać tereny budując potrzebne odcinki dróg.

Na koniec radny stwierdził, że jeśli rzeczywiście istnieje prawdopodobieństwo braku zainteresowania terenami w Kłokocinie, to słuszną jest decyzją aby przenieść tę Strefę na ul. Podmiejską, gdzie jest już potencjalny inwestor. Niemniej niesmak z powodu, że miasto traci coś co jest wartościowe, pozostaje. Dlatego radny postanowił nie uczestniczyć w głosowaniu.

Jerzy Frelich na pocichę radnemu Stajerowi powiedział : „właśnie w tworzonej planie zagospodarowania przestrzennego miasta tereny w Kłokocinie są przewidziane jako tereny inwestycyjne, przemysłowe, więc strefa nie zniknie lecz jest przewidziana do zagospodarowania i być może do powrotu do Strefy Ekonomicznej.

Józef Ibrom prosił Prezydenta aby przedstawił wszystkie udogodnienia jakie ma inwestor wchodzący w taką strefę ekonomiczną.

Jerzy Frelich wyjaśnił, że inwestor ma pewne ulgi, które stwarza zarówno miasto określając podatki w tej strefie. „Ulga podatkowa wynosi bodaj 50% na ileś lat”.

Wiesław Zawadzki pytał czy Strefa musi być jednym obszarem, czy też można by tworząc kolejną nie likwidować poprzedniej. Pytał czy w związku z tworzeniem Strefy miasto ponosi jakieś koszty.

Jerzy Frelich odpowiedział, że koszty związane są z utrzymaniem terenu lub z utrzymaniem istniejącej na tym terenie infrastruktury. Jeśli chodzi o obszar, może ona być na kilku terenach, choć o tym decyduje Specjalna Strefa Katowicka, ponieważ Rybnika jako podstrefa jest częścią tej Strefy.

Prezydent dodał jeszcze, że ma deklarację Elektrowni Rybnik, która w ramach restrukturyzacji zatrudnienia, zadeklarowała chęć zainwestowania w infrastrukturę (drogi, media) SSE.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 23 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

Pkt. 11. Zabezpieczenie w budżecie miasta Rybnika na lata 2005 – 2006 środków w związku ze zgłoszeniem przez OPS w Rybniku wniosku o dofinansowanie projektu „Kobieta aktywna – kobietą jutra” w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

Ewa Ryszka wyjaśniła, że został ogłoszony kolejny konkurs, do którego można zgłaszać projekty. Uchwała dotyczy projektu „Kobieta aktywna – kobietą jutra”. Będą nim objęte kobiety zarejestrowane w Urzędzie Pracy. W projekcie uczestniczyć będzie 150 kobiet, które będą przechodziły przekwalifikowania i tzw. szkolenia zawodowe u pracodawców, którzy otrzymają refundację a kobieta w czasie szkolenia otrzyma 500 zł jako

stypendium. Efektywność tego przedsięwzięcia oceniana jest na 40%, tzn. że tyle kobiet znajdzie zatrudnienie u pracodawcy.

Do tego projektu przygotowaliśmy się od roku czekając na ogłoszenie konkursu i zabezpieczona została kwota 70 000 zł na 2004r. Konkurs został ogłoszony z w październiku – z terminem składania wniosków do 31 grudnia 2004 r. Realizacja projektu nastąpi w latach 2005 –2006 i dlatego koniecznym jest zabezpieczenie w budżecie miasta dwa razy po 70 000 zł, choć część wkładu własnego może być pokryta ze środków Funduszu Pracy.

Michał Chmieleński poinformował, że Komisja Finansów przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania uchwały :

- za jej przyjęciem głosowało - 23 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymała się od głosu - 1 osoba

Pkt. 12. Przystąpienie do Rady Fundacji Muzycznej Międzynarodowego Konkursu Dyrygentów im. Grzegorza Fitelberga.

Ewa Ryszka poinformowała, że Fundacja im. Grzegorza Fitelberga, która powstała w 1992 roku zwróciła się do Prezydenta aby reprezentował nasze miasto w Radzie Fundacji. W skład Fundacji wchodzi m.inn. kompozytor - Wojciech Kilar, Prezydent Katowic – pełni funkcję przewodniczącego, dyrygent Mirosław Błaszczyk – pełni funkcję prezesa Fundacji.

Zastępca Prezydenta zwróciła się do radnych z prośbą o wyrażenie zgody na przystąpienie do Fundacji i reprezentowanie Miasta w Fundacji przez Prezydenta.

Henryk Frystacki poinformował, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu zaakceptowała projekt uchwały – 9 głosami, przy – 2 wstrzymujących się od głosu.

Stanisław Stajer stwierdził, że czuje się nieswojo mając głosować nad tą uchwałą. Cel jest szczytny, ale nawet ta określona na 2000 zł minimalna kwota składki, w sytuacji kiedy szukamy każdego grosza wydaje się niewłaściwa, ponieważ miasto nie jest od tego aby sponsorować tę wielką Kulturę (przez duże K). Przy tej okazji radny wspominał głosowaną na ubiegłej sesji uchwałę w sprawie nadania imienia Zespołowi Szkół Wyższych, co wywołało również jego rozterkę, ponieważ decyzja w tej sprawie należała do rady międzyuczelnianej a nie do Rady Miasta. Zwracając się do Prezydenta, Stanisław Stajer twierdził :”jako rajcowie miasta powinniśmy się zajmować naszą biedą i proszę aby na przyszłość nie przygotowywać podobnych uchwał ponieważ nie taka jest nasza rola. Do mojej misji pełnienia funkcji radnego podchodzę poważnie i chcę się zajmować miastem a nie wielką kulturą”.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 16 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 8 radnych

Pkt. 13. Opłata administracyjna za wyrisy i wypisy ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Zastępca Prezydenta – **Jerzy Frelich**.

Henryk Ryszka – przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej, Działalności Gospodarczej i Komunikacji poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie zaakceptowali omówiony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania uchwały ;

- za jej przyjęciem głosowało - 24 radnych,
- została przyjęta jednogłośnie.

Pkt. 14. Powołanie Komisji Stypendialnej.

Jerzy Frelich poinformował, że zgodnie z Regulaminem przyznawania stypendiów konieczne jest powołanie komisji stypendialnej. Następnie Zastępca Prezydenta przedstawił proponowany skład osobowy oraz zadania komisji.

Henryk Frystacki poinformował, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu jednogłośnie zaakceptowała w/w uchwałę.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 24 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

Pkt. 15. Nabycie, zbycie, użytkowanie wieczyste, wydzierżawienie nieruchomości.

Jerzy Frelich – przedstawił poszczególne paragrafy projektu uchwały.

Henryk Ryszka poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej, Działalności Gospodarczej i Komunikacji jednogłośnie zaakceptowała omówiony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania uchwały

- za jej przyjęciem głosowało - 24 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

Pkt. 16. Rozpatrzenie skarg.

Romuald Niewelt – przewodniczący Komisji Rewizyjnej przystąpił do przedstawienia radnym trzech skarg mieszkańców Rybnika.

Pkt. 16a. Rozpatrzenie skargi Pani Krystyny Konopelskiej na działalność Prezydenta Miasta Rybnika

Romuald Niewelt wyjaśnił, że p. Konopelska nabyła od osoby prywatnej działkę na skrzyżowaniu ulic: Gruntowej i Pod Lasem. Okazało się, że część tej działki będzie musiała odstąpić, ponieważ ul. Gruntowa jest drogą gminną i część tej działki stanowi własność miasta na podstawie decyzji Przewodniczącego Wojewódzkiej Rady Narodowej z 1987r. Pierwsze zażalenia na pracowników Wydziału Mienia Pani Konopelska złożyła i otrzymała odpowiedź, z której nie była zadowolona i 18 października złożyła skargę na działalność Prezydenta. Z dokumentacji dołączonej do prowadzonej korespondencji jasno wynika, że faktycznie jest to droga gminna, która wymaga poszerzenia i miasto prowadzi starania do odzyskania tej części gruntu. Na początku Pani Konopelska otrzymała informację, że będzie przysługiwało jej odszkodowanie, jednak okazało się, że droga zbudowana została przed 1 stycznia 1999 r. co przesądza o nabyciu przez Gminę Rybnik prawa własności tej nieruchomości drogowej. W chwili obecnej Prezydent kompletuje niezbędne dokumenty nosząc się z zamiarem wystąpienia do Wojewody Śląskiego o wydanie decyzji o nabyciu prawa własności przez Gminę. Nabycie w takim trybie nieruchomości drogowej pozbawia możliwości uzyskania odszkodowania. Komisja Rewizyjna stwierdziła, że w postępowaniu Prezydenta nie ma nieprawidłowości dlatego wnosi o odrzucenie tej skargi jako niezasadnej.

Wiesław Zawadzki stwierdził, iż rozumie, że skarżąca kupiła działkę z drogą. Pytał czy wydzielenie tej drogi zmieni funkcjonalność tej działki.

Romuald Niewelt pokazał na mapie umiejscowienie dyskutowanej działki i drogi. Powiedział, że sprawa wymaga dokładnego wyjaśnienia skarżącej. Mówił także, że jest to sprawa skomplikowana, ale prawnie poprawnie prowadzona.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 21 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

Pkt. 16b. Rozpatrzenie skargi Pana Arkadiusza Wodnioka na działalność dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Rybniku.

Romuald Niewelt poinformował, że Pani Barbara Wodniok wystąpiła o pomoc finansowa z racji urodzenia dziecka. Przeprowadzony został wywiad i poinformowano o konieczności dostarczenia dokumentów odnośnie dochodów wszystkich członków rodziny. W/w dostarczyła dokument stwierdzający dochód męża, jednakże nie dostarczyła dokumentu stwierdzającego dochód rodziców, z którymi mieszkała i prowadziła wspólne gospodarstwo. Dokumenty te zostały dostarczone dopiero w połowie maja, a tymczasem 1 maja weszły w życie nowe przepisy, według nich Pani Wodniok nie mogła tej pomocy zostać. Pan Arkadiusz Wodniok złożył skargę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego na decyzję Dyrektora OPS. Kolegium Samorządowe potwierdziło, że wszystkie sprawy dotyczące okresu po 1 maja, muszą być załatwiane zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami. Doradzono p. Arkadiuszowi Wodniokowi, żeby starał się o inną zapomogę, ponieważ jest taka możliwość. Trzeba jedynie złożyć wniosek w Dziale Świadczeń Rodzinnych przy

ul. Raciborskiej. Zainteresowany takiego wniosku nie złożył, natomiast wniósł skargę na działalność Dyrektora OPS.

Komisja w oparciu o bogatą dokumentację oraz w wyniku przeprowadzonej przez członków Komisji kontroli w OPS stwierdza, że wszystkie czynności prowadzone były zgodnie z prawem, w związku z czym Komisja nie dopatruje się niewłaściwości w działalności Dyrektora OPS i uznaje skargę za niezasadną.

Uchwała została poddana pod głosowanie ;

- za jej przyjęciem głosowało -24 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

Pkt. 16c. Rozpatrzenie skargi Pani Elżbiety Fabian i Pani Agnieszki Kozub na działalność dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Rybniku.

Romuald Niewelt odczytał skargę, zawierającą jednocześnie wniosek o odwołanie Dyrektora OPS, złożoną przez panie : Elżbietę Fabian i Agnieszkę Kozub. Obie panie uzasadniają wniosek o odwołanie dyrektora brakiem kompetencji, nadużywaniem swojego stanowiska i ingerowaniem w sprawy nie związane z przyznawaniem pomocy społecznej.

Dalej Romuald Niewelt wyjaśniał, że obie panie mają dzieci, które korzystają z pomocy w formie darmowych obiadów w szkole w Niedobczycach. W związku z wejściem od 1 maja br. wspomnianych już wcześniej przepisów s sprawie przyznawania zasiłków w formie obiadów dla dzieci, i obniżenia wyraźnie progu obowiązującego przy tego typu pomocy i niestety zrewidowane zostały i odebrane prawa do tych obiadów przysługujące dotychczas dzieci dzieciom pań : Kozub i Fabian. Stąd ta ostra reakcja na działalność Dyrektora.

Romuald Niewelt, że dokumenty oraz kontrola przeprowadzona w Ośrodku Pomocy Społecznej przez członków Komisji, pozwalają stwierdzić, że czynności dyrektora są zgodne z obowiązującym prawem. W przypadku p. Kozub do tej pory nie przedstawione zostały dokumenty wykazujące dochody tej rodziny (konkretnie chodziło o dochody konkubenta). Pani Kozub po uzyskaniu informacji, że takie dokumenty są potrzebne, wycofała się ze starania się o pomoc.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wskazał także, że warunki potrzebne do uzyskania pomocy zostały nowymi przepisami bardzo zaostrzone i ta pomoc jest niewielka. Jednak wszystkie pretensje kierowane są pod adresem Dyrektora Kajzerka jako tego winnego, który nie daje pomocy potrzebującym.

Komisja stwierdza, że postępowanie Dyrektora było prawidłowe, zgodne z prawem i skarga jest niezasadna.

Uchwała została poddana pod głosowanie i została przyjęta jednogłośnie - 24 głosami.

Pkt. 17. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.

Przewodniczący zwrócił się do radnych z propozycją aby ze względu na przedświąteczny czas, zrezygnować z rozwijania tego punktu co zostało przyjęte przez aklamację.

Pkt. 18. Zakończenie sesji.

Zwracając się w serdecznych słowach do wszystkich obecnych, Przewodniczący – **Michał Śmigieński** złożył życzenia świąteczne i zapraszając wszystkich do przełamania się opłatkiem o godz. 21.15 zamknął sesję Rady Miasta Rybnika.

Protokołowała :




PRZEWODNICZĄCY RADY
Michał Śmigieński