



RADA MIASTA RYBNIKA

ul. B. Chrobrego 2
44-200 RYBNIK

ISO 9001:2000

BR-0053/00012/04

(2004/055113)

Rybnik, dnia 18 listopada 2004 r.

**Protokół nr 27
z sesji Rady Miasta Rybnika
w dniu 17 listopada 2004 r.**

Sesja Rady Miasta Rybnika odbyła się w sali nr 108 Urzędu Miasta Rybnika.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Zaciągnięcie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na współfinansowanie kontraktu nr 2001/PL/16/P/PE/025-02.4 partia I pn. „Budowa kanalizacji w dzielnicach Ligota – Ligocka Kuźnia, Gotartowice i Boguszowice Stare w Rybniku”, partia II pn. „Budowa kanalizacji w dzielnicach Radziejów i Popielów w Rybniku”.
5. Zaciągnięcie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację zadania pod nazwą: „Modernizacja kotłowni węglowej na gazową w Szkole Podstawowej nr 24 w Rybniku przy ul. L. Staffa 42 a”.
6. Zaciągnięcie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację zadania pod nazwą: „Modernizacja kotłowni węglowej na gazową i instalacji centralnego ogrzewania w Przedszkolu nr 4 w Rybniku przy ul. K. Miarki 72”.
7. Zmiany w publicznym programie emisji obligacji komunalnych.
8. Zmiany w budżecie miasta Rybnika na 2004 r.
9. Podatek od nieruchomości na rok 2005.
10. Podatek od środków transportowych na rok 2005.
11. Podatek od posiadania psów na rok 2005.
12. Wprowadzenie opłaty prolongacyjnej.
13. Przyjęcie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2005 r.
14. Zmiany w uchwale sprawie przyjęcia strategii rozwoju sportu w Rybniku w latach 2004-2010.
15. Zmiany w statucie OPS w Rybniku.
16. Opiniowanie regulaminów organizacyjnych instytucji kultury */regulaminy do wglądu w BOR/*
17. Zmiana nazwy Ronda Golejowskiego.
18. Sposób podziału środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli, form tegoż doskonalenia oraz zasad i trybu przyznawania tych środków.
19. Przyjęcie statutu ZGM.
20. Zmiana uchwały Rady Miasta Rybnika w sprawie zasad bezprzetargowej sprzedaży gminnych lokali mieszkalnych ich najemcom.
21. Zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy
22. Rozpatrzenie protestów i zrzutów dotyczących miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieścia:
Protesty złożone przez :
 - a) p. Zofię FORREITER,
 - b) p. Marię FRYSTACKĄ,
 - c) p. Weronikę DZIEDZIC,
 - d) p. Alinę NOWARA,
 - e) p. Jana KORTYLE,
 - f) p. Aleksandrę MARYNIOK,
 - g) p. Zbigniewa KACHEL
 - h) p. Janinę POREMSKĄ,
 - i) p. Anielę FORAJTER,

Zarzuty złożone przez :

- j) p. Kazimierza FILEC
 - k) p. Gabrielę KOŚCIELNIAK
 - l) p. Janinę GAMROT
 - ł) p. Jolantę MAKSA
 - m) p. Tomasza MAKSA,
 - n) p. Maksymiliana TKOCA,
 - o) p. Karola KULIGOWSKIEGO
23. Nabycie, zbycie...
 24. Wystąpienie do Wojewody z wnioskiem o komunalizację.
 25. Wystąpienie Rady o nadanie nazwy Zespołowi Szkół Wyższych.
 26. Rozpatrzenie skarg.
 27. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
 28. Zakończenie sesji

Pkt. 1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Rady – **Michał Śmigieński**, który powitał wszystkich przybyłych na sesję i stwierdził prawomocność obrad.

Obecnych na sali było 22 radnych. Radny Roman Berger – chory.

Pkt. 2 Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół z poprzedniej sesji został przyjęty bez uwag.

Pkt. 3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.

Prezydent Miasta – Adam Fudali poinformował :

- przebudowa nawierzchni na ul. Mikołowskiej dobiegła końca. Prezydent powiedział, że przy okazji tego remontu miasto musiało dokonać wielu uzgodnień z PKP, z którym współpraca jest trudna. Miasto poniosło koszt obniżenia jezdnii pod wiaduktem, ale również koszt koniecznej ekspertyzy nośności toru.
- Następnie Prezydent przekazał informacje z dalszych prac wykonanych przez Wydział Dróg (zał. do protokołu).
- Po raz kolejny nie został rozstrzygnięty przetarg na monitoring, będzie ogłoszony kolejny, środki na ten cel są zabezpieczone. Niezależnie od tego jest także możliwość skierowania tego projektu do programu SPOR i tę możliwość należy wykorzystać.
- Przed dziesięcioma dniami został zaprezentowany w naszym mieście video – radar. Komisja Komunikacji zaakceptowała projekt zakupu tego urządzenia w wersji pozwalającej na mobilne przemieszczanie radaru w różne miejsca miasta.
- W okresie międzysesyjnym największy nacisk nałożono na prace nad projektem budżetu na rok 2005. Radni otrzymają harmonogram prac nad budżetem i w związku z tym Prezydent prosił o zaplanowanie posiedzeń Komisji, które zajęły by się opiniowaniem projektu.
W projekcie znajdują się trzy zadania priorytetowe w mieście : zagwarantowanie środków na budowę kanalizacji, zagwarantowanie środków na poprawę układu komunikacyjnego oraz jeśli będą wolne środki – wykorzystać je na realizację projektów zgłaszanych w ramach pozyskiwania środków unijnych.
- Prezydent poinformował, że zaproponował, aby podatki od nieruchomości, środków transportowych oraz od posiadania psów – pozostały na ubiegłorocznym poziomie. Będzie to kolejny rok kiedy podatki nie będą rosły i Prezydent wyraził nadzieję, że przysporzy to miastu nowych inwestorów a co za tym idzie powstaną nowe miejsca pracy.
- szczegółowe informacje o pracach poszczególnych Wydziałów Urzędu, Prezydent tradycyjnie przekazał do Biura Rady, gdzie będą do wglądu radnych.

Przewodniczący Rady ze względu na bardzo napięty program apelował do radnych aby zabierali głos w ramach trzech minut; po dwóch minutach gongiem będzie informował o możliwości wykorzystania jeszcze jednej minuty.

Pkt. 4. Zaciągnięcie pożyczki z WFOŚr i GW na współfinansowanie kontraktu nr 2001/PL/16/P/PE/025-02.4 partia I pn. „Budowa kanalizacji w dzielnicach Ligota – Ligocka Kuźnia, Gotartowice i Boguszowice Stare w Rybniku”, partia II pn. „Budowa kanalizacji w dzielnicach Radziejów i Popielów w Rybniku”.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem został przedstawiony przez Skarbnika Miasta – **Bogusława Paszendę**.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów – **Józef Ibrom** poinformował, że na posiedzeniu Komisji projekt uchwały został pozytywnie zaakceptowany przez członków Komisji ; 8 głosami przy 2 wstrzymujących się.

Uchwała została poddana pod głosowanie ;

- za jej przyjęciem głosowało -19 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

pkt. 5. Zaciągnięcie pożyczki z WGOŚr i GW na realizację zadania pod nazwą : „Modernizacja kotłowni węglowej na gazową w SP nr 24 w Rybniku przy ul. L.Staffa 42 a”.

Skarbnik Miasta przedstawił projekt i uzasadnienie uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów – **Józef Ibrom** poinformował, że Komisja jednogłośnie zaakceptowała w/w projekt uchwały – 10 głosami.

Tadeusz Gruszka zwrócił uwagę na fakt, że ogrzewanie gazowe jest bardzo drogie, podczas kiedy nasze miasto leży na węglu – tanim nośnikiem energii. Apelował, aby kolejne inwestycje związane z modernizacją kotłowni, uwzględniły ten fakt.

Bronisław Drabiniok w podobnym do przedmówcy tonie wyraził swoje zdziwienie faktem, że jako jedyne miasto w okolicy, posiadające na swoim terenie aż dwie kopalnie, zatrudniające 20 tys. osób nie lansujemy węgla, który jest dosłownie pod nami. Radny również apelował, aby te dwie podejmowane dzisiaj uchwały były ostatnimi, jakie Rada podejmie w sprawie modernizacji kotłowni na gazowe, którego nasz kraj nie posiada.

Prezydent wyjaśnił, że są zawsze rozważane mocne i słabe strony każdego rozwiązania. Proponował aby stanowisko radnych przedstawić na Komisji, rozważyć i przyjąć najbardziej korzystne dla miasta rozwiązanie.

Jan Mura przypomniał, że do tej pory fundusze ekologiczne dotowały montaż tego typu ogrzewania.

Bronisław Drabiniok uważał, że światowe fundusze ekologiczne dotują również ogrzewanie węglowe. Podkreślił zdecydowaną różnicę pomiędzy kosztami eksploatacji ogrzewania węglowego i gazowego, wskazując na zdecydowanie droższe ogrzewanie gazem.

Uchwałę poddano pod głosowanie ;

- za jej przyjęciem głosowało - 18 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych

(Na posiedzenie przybył radny Michał Chmieliński)

pkt. 6. Zaciągnięcie pożyczki z WFOŚr i GW na realizację zadania pod nazwą : „Modernizacja kotłowni węglowej na gazową i instalacji centralnego ogrzewania w Przedszkolu nr 4 w Rybniku przy ul. K. Miarki 72”.

Bogusław Paszenda przedstawił również ten projekt uchwały.

Michał Chmieliński – przewodniczący Komisji Finansów wyjaśnił, że na posiedzeniu Komisji diskutowany projekt uchwały został przegłosowany i zaakceptowany jednogłośnie.

Przewodniczący Rady – **Michał Śmigielski** poddał uchwałę pod głosowanie;

- została przyjęta jednogłośnie - 21 głosami.

Pkt. 7. Zmiany w publicznym programie emisji obligacji komunalnych.

Uzasadnienie do w/w projektu uchwały przedstawił Skarbnik Miasta – **Bogusław Paszenda**, który poinformował, że w związku z przesunięciem niektórych zadań związanych z budową kanalizacji sanitarnej na rok przyszły, miasto wystąpiło do komisji papierów wartościowych o przesunięcie całej transzy III obligacji planowanej na rok 2004 na rok 2005. Przesunięcie tej transzy spowoduje oszczędności na obsłudze obligacji.

Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że członkowie Komisji 7 głosami zaakceptowali projekt uchwały, przy 1 głosie przeciwnym i 2 wstrzymujących się.

Uchwałę poddano pod głosowanie :

- za jej przyjęciem głosowało - 22 radnych
- przeciw głosował - 1 radny
- głosów wstrzymujących się nie było

Prezydent wrócił jeszcze do podjętych wcześniej uchwał w sprawie pożyczki z WFOŚr na modernizację źródeł ciepła w placówkach oświatowych i przekazał informację, że jest opracowywany plan energetyczny miasta Rybnika. W tej chwili jest etap wyłożenia tego planu do publicznej dyskusji. Prezydent wyraził zdanie, że jest to doskonały moment aby połączyć tę sprawę, na którą zwrócili uwagę radni Gruszka i Drabiniok z tym co jest zapisane w planie energetycznym. Prezydent obiecał zwrócić się do pracowników Politechniki Śląskiej o przedstawienie co na ten temat mówi nauka, jakie są perspektywy na przyszłość. Plan energetyczny jest dostępny do wglądu w Wydziale Inwestycji.

pkt. 8. Zmiany w budżecie miasta Rybnika na 2004 r.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił szczegółowo Skarbnik Miasta – **Bogusław Paszenda**

(Na posiedzenie przybył radny Kazimierz Salamon).

Michał Chmieleński stwierdził, że Komisja zaakceptowała omówiony na posiedzeniu projekt uchwały 7 głosami, przy 1 głosie przeciwnym i 2 głosach wstrzymujących się.

Wiesław Zawadzki stwierdził, że należy podkreślić, iż zmniejszenie deficytu jest wynikiem niedoszacowania przychodów z podatków (duża część od Kompanii Węglowej). Dlatego nie mógł się zgodzić z tym, że kiedy takie dodatkowe środki wpływają ze względu na lepszą kondycję przedsiębiorstw węglowych, nie zwiększa się środków na politykę społeczną i inwestycje, które polepszą życie mieszkańców. Radny kolejny raz poruszył sprawę basenu w Boguszowicach i kampanii wyborczej BSR, której hasłem priorytetowym był remont tego obiektu. Uważał, że środki *zdyktę* z basenu powinny pozostać w dzielnicy.

Andrzej Wojaczek jakkolwiek wyraził zadowolenie z faktu, iż zmniejszony został deficyt budżetowy poprzez m. inn. polepszenie się kondycji kopalń, które z kolei odprowadzają do miasta podatki, to jednak uważał, że dzielnice górnicze zwłaszcza, nie mają z tego tytułu żadnej korzyści. Dał przykład chodnika w Chwałowicach, który uczęszczany jest przez prawie całą dzielnicę, a nie może doczekać się remontu.

Prezydent poinformował, że podatki na 2004 r. zostały zaplanowane według wykonania za 2003 r. To, że zwiększyły się wpływy z podatku od nieruchomości a także z tytułu opłaty eksploatacyjnej jest efektem porozumienia pomiędzy Prezydentem Miasta a Prezesem Kompanii Węglowej. Stanowią one dodatkowe przychody w wysokości 6.600 000 zł. Zaplanowany w wysokości 42 mln. zł. deficyt, w ciągu roku już został zmniejszony do 42 mln. zł a obecnie zmniejsza się o ok. 30 mln. zł w wyniku czego pozostał deficyt w wysokości 12 mln. zł. Prezydent podkreślił, że budżet na lata 2005-2007 będzie niezwykle naprężony dlatego trzeba będzie ciągle szukać oszczędności, o czym będzie przypominał w każdym swoim wystąpieniu.

Odnosnie wypowiedzi Wiesława Zawadzkiego o ograniczeniu środków na politykę społeczną, Prezydent wyjaśnił, że nie doszło do porozumienia z „Signum Magnum”, dla której to Fundacji było zabezpieczone w budżecie 500 tys. zł, stąd to zmniejszenie. Zaś zmniejszenie w dziale *dotatki mieszkaniowe* powinno być brane w kategoriach sukcesu, ponieważ świadczy o tym, że mieszkańcy stają się coraz bogatsi.

Na koniec Prezydent uznał za słuszną uwagę radnego A. Wojaczka stwierdzając, że istotnie na te dzielnice górnicze powinny być przeznaczane środki związane z eksploatacją górniczą, jednak miasto musi w pierwszym rzędzie kierować się tym priorytetami, które zostały ustalone, a więc : budowa kanalizacji, poprawienie układu komunikacyjnego w mieście i zabezpieczenie ewentualnych wolnych środków na programy związane z pozyskiwaniem dotacji z UE.

Jan Kruk podobnie jak radny W. Zawadzki poruszył kolejny raz sprawę basenu krytego w Boguszowicach i uznał, że jeśli ma to zadanie być całkowicie *zdyktę* z budżetu, to oczekuje od Prezydenta dokładniejszej informacji na ten temat. Ponadto wyraził ubolewanie z faktu zmniejszenia środków na politykę społeczną oraz prosił o wyjaśnienie zwiększenia o 1 mln. wydatków związanych z budżetowymi placówkami oświatowymi. Pytał jak się to ma do katastroficznej wizji szkolnictwa w naszym mieście, gdzie według informacji prasowych, które przytaczały wypowiedź Prezydenta, likwidowanych ma być pięć szkół zatrudniających ok. 100 nauczycieli.

Prezydent odpowiedział, że w sprawie basenu nie może w chwili obecnej dać jednoznacznej odpowiedzi. Zgodnie z uchwałą upoważniającą Prezydenta do działań związanych z remontem tego obiektu, prowadzone są rozmowy, które niestety jak do tej pory nie przyniosły zamierzonego efektu. Niemiecka firma uznała, że warunki postawione przez Prezydenta są dla nich zbyt wygórowane, ale w ostatnim piśmie wyznacza kolejny termin spotkania na 8 grudnia i informuje, że bierze pod uwagę opracowanie nowego biznesplanu tego całego przedsięwzięcia, który według zapewnień firmy, będzie możliwy do przyjęcia przez miasto.

Co się tyczy informacji podanej w prasie na temat szkół, Prezydent stwierdził, że dziennikarze powołali się na fragment jego wypowiedzi w tej sprawie. Prezydent nie ukrywa, że w związku z nadchodzącym niżem demograficznym pewna część placówek będzie musiała być zamknięta ale jest to proces długotrwały, są do tego przewidziane specjalne procedury, jest do tego konieczna opinia kuratorium oświaty, jest w taką sprawę zaangażowane wiele czynników, związki zawodowe i negocjacje. Zwiększenie o 1 mln. zł jest to dodatek do subwencji oświatowej. W sumie w roku 2004 Rada zdecydowała już do tej subwencji dołożyć 23 mln. zł.

Henryk Ryszka mówił również o dzielnicach górniczych. Twierdził, że szkody górnicze nie są naprawiane, ponieważ musi być wkład z urzędu miasta. W związku z tym radny uważał, że opłata eksploatacyjna powinna być skierowana tam, gdzie ta eksploatacja się odbywa i w konsekwencji jej prowadzenia występują szkody górnicze. W przeciwnym razie szkody górnicze nadal naprawiane nie będą.

Prezydent zapewnił, że jeśli nastąpi podpisanie ugody, ze strony miasta będą przeznaczone środki. Prezydent zwrócił uwagę, że radny bardziej wierzy informacjom wychodzącym od Kompanii Węglowej niż zapewnieniom Prezydenta, że środki te, miasto gotowe jest przeznaczyć, po podpisaniu ugody. Prezydent wspominał także, że remont bloków, o których mówi radny jest ujęty również w programie rewitalizacji terenów pogórniczych i można na ten cel uzyskać środki w wysokości 33%. Miasto wykorzystuje więc wszystkie istniejące możliwości, żeby zapewnić zewnętrzne środki na ten cel, ale jeżeli będzie autentyczna zgoda, że Kompania Węglowa jest w stanie remontować szkody górnicze, to na pewno w budżecie miasta znajdą się pieniądze na ten cel. Będzie to temat omawiany na najbliższym spotkaniu Urzędu Miasta i Kompanii Węglowej, na którym rozpatrywane będą ugody na zadania obejmujące rok 2005 r.

Krystyna Stokłosa przypomniała, że „we wrześniu Rada wprowadzała do wieloletniego planu inwestycyjnego środki na rozbudowę infrastruktury na potrzeby małych i średnich przedsiębiorstw przy ul. Rzeczej, ponieważ staraliśmy się o dotację marszałkowską. Tę dotację otrzymaliśmy, ale dzisiaj to zadanie zostaje skreślone z naszych zadań inwestycyjnych. Wiem, że wyniku przetargu znalazł się wykonawca, który chce zrealizować tę inwestycję, ale za wartość większą niż opiewa wartość kosztorysowa. Zatem – pytała radna – czy my faktycznie chcemy pomagać tym małym przedsiębiorstwom, temu rozwojowi, czy też robimy tylko pewne *markowane* ruchy, że niby coś robimy, że staramy się o pieniądze z Urzędu Marszałkowskiego a jak je otrzymujemy, to z zadania rezygnujemy.”

Następną sprawą jaką poruszyła radna była sprawa wykazanego w uchwale zwiększenia dochodu, który miesza jest z wydatkami, które są wydatkami inwestycyjnymi finansowanymi z rezerwy celowej. „Podczas debaty budżetowej na temat budżetu na rok 2004 kiedy zgłaszałam swoje obawy co do ogromnego wzrostu rezerwy celowej na zadania inwestycyjne m. inn., że jest ona do swobodnej dyspozycji Prezydenta do wykorzystania, otrzymałam wówczas od Pana Prezydenta odpowiedź, że jest to nieprawda, ponieważ każdy projekt inwestycyjny, każdy wydatek inwestycyjny musi najpierw przejść przez Radę. Nie widzę tu takiego przełożenia”.

Następnie Krystyna Stokłosa powiedziała : „Mamy tutaj również zmiany w wieloletnich programach inwestycyjnych. I tak : w grudniu podejmowaliśmy uchwałę nt. modernizacji hotelu Olimpia. Miał być zrealizowany za 6 mln. 800 tys. zł w latach 2004 – 2006. Z wieloletniego planu wynika, że ten hotel będzie kosztował ponad 12 mln. zł a realizacja ogranicza się do roku 2005, przy czym całe 9 mln.200 tys. zł będzie wydatkowane w roku 2005 ze środków budżetu miasta. Czy ten hotel jest rzeczywiście tak miastu niezbędny, że miasto wydaje prawie 10 mln. zł na remont tego obiektu wiedząc, że spółka Hossa, która m. inn. tym hotelem zawiaduje przynosi straty. I to rok po roku.

Na poprzedniej sesji była korekta wieloletniego planu inwestycyjnego dotycząca drogi 78. Wówczas były tam niezgodności co do wartości kosztorysowej a w dzisiejszej uchwale mamy korektę dotyczącą znowu tej drogi i mamy w tym wieloletnim planie inwestycyjnym inną wartość kosztorysową aniżeli była tutaj założona. Poza tym mamy tutaj przy wieloletnich planach inwestycyjnych dotyczących realizacji dróg 1 462 tys. zł na dokumentację, a niżej z tej dokumentacji robi mi się *wykup*. Chciałabym wiedzieć czy te środki wydaliśmy na dokumentację czy na wykup gruntu. Proszę o wyjaśnienie tych spraw”.

Prezydent w sprawie zadania na ul. Rzeczej powiedział, że dotacji miasto jeszcze nie otrzymało. Wygraliśmy konkurs a dotacji jeszcze nie otrzymaliśmy. Wartość kosztorysowa zadania wzrosła znacznie (zdrożała stal budowlana), stąd zrezygnowaliśmy z tego nie zamykając tego tematu. Chcemy pomagać małym i średnim przedsiębiorstwom i będzie ogłoszona kolejna tura tego konkursu i wtedy podejmiemy decyzję czy ten projekt, praktycznie już gotowy, zgłosimy. Oczywiście ta wartość kosztorysowa będzie większa. Prezydent odniósł się

również do sprawy ewentualnego zagospodarowania targowiska stwierdzając, że rozmowy z kupcami targowymi nie przynoszą efektów. Propozycja Prezydenta złożona przed czterema laty, aby kupcy zainwestowali w swoje miejsca pracy tworząc wzorem innych miast stałe stanowiska pracy poprzez budowę hali targowej, nie spotkała się z przychylnością zainteresowanych. Prezydent wyraził nadzieję, że w końcu rozmowy przyniosą efekt i kupcy zadeklarują się czy są w stanie wnieść wkład własny, wówczas podpisujemy umowę zapewniającą wpływ tych środków i budżet miasta nie wydaje nic. A w lutym, kiedy zostanie ogłoszona druga tura konkursu, zgłaszamy do niego albo jedną albo drugą inwestycję.

Krystyna Stokłosa twierdziła, że widocznie w tłumaczeniu Prezydenta przekazanym na posiedzeniu Komisji Finansów nastąpiło jakieś przekłamanie, ponieważ radna pamięta, że Prezydent wyjaśnił, iż środki „otrzymaliśmy i ja po przetargu zwróciłem się do Pana Marszałka czy może tę kwotę dotacji zwiększyć, ponieważ i tak ona nie przekracza tego górnego pułapu”. Krystyna Stokłosa stwierdziła więc, że mówiąc „otrzymaliśmy” użyła słów Prezydenta, które padły na posiedzeniu Komisji.

Prezydent stwierdził, że nic nie zmienia z tego co powiedział w czasie posiedzenia Komisji. Twierdził, że istotnie zwrócił się do Marszałka czy do tych 2,5 mln. zł jest w stanie dopłacić ale Marszałek odpowiedział, że niestety nie ma mowy o dopłacie i w wyniku tego Prezydent podjął decyzję żeby zrezygnować z realizacji tej inwestycji na tym etapie - na etapie rozstrzygnięcia pierwszego konkursu w ramach programu łagodzenia skutków restrukturyzacji górnictwa.

„Jeżeli chodzi o hotel Olimpia, te 9 mln. 200 tys. zł to jest cała wartość kosztorysowa, która opiewa na to zadanie. A różnica pomiędzy 12.5 mln. zł a 9mln.200 tys. zł to jest nowe zadanie, które chcemy zrobić w otoczeniu Olimpii (droga, płot, wyburzenie parkingu, uporządkować były budynek administracji) – stąd ta różnica pomiędzy jedną wartością a drugą.

Na wątpliwości radnej związane z przyspieszeniem terminu realizacji inwestycji, Prezydent odpowiedział, że ponieważ konkurs został wygrany, przetarg na realizację zakończony, realizacja tego remontu nastąpi w roku 2005, ponieważ taką umowę miasto podpisało z Marszałkiem i ten czasookres realizacji musiał zostać w wieloletnim planie skorygowany.

Odnosnie drogi nr 78 Prezydent powiedział że pewne zadania były zapisane w WPI jako potrzebne nakłady a w tej chwili jesteśmy już po projekcie, czyli już więcej wiemy – jaka jest wartość kosztorysowa. Stąd korekta pomiędzy potrzebnymi nakładami wpisanymi do WPI a kwotą (w dalszym ciągu jeszcze szacunkową) wynikającą z wartości kosztorysowej po rozstrzygnięciu przetargu dalej będziemy jeszcze korygować w WPI.

Wątpliwości radnej **Krystyny Stokłosa** wzbudziły dane dotyczące inwestycji drogowych. Pytała czy to są wydatki na dokumentację czy – jak w pewnym momencie z zapisu wynika – na wykupy.

Skarbnik Miasta wyjaśnił, że podział na dokumentację, wykupy, roboty drogowe jest tylko w wartości kosztorysowej a nie w wysokości wykonania.

(Dyskusja poza mikrofonem)

Krystyna Stokłosa przypominała pytanie dotyczące dysponowania rezerwą celową przez Prezydenta poza decyzją Rady, podczas kiedy na sesji budżetowej radna otrzymała od Prezydenta odpowiedź, że aby uruchomić środki z rezerwy budżetowej na inwestycje musi to iść na Radę. Radna nie miała zastrzeżeń do faktu wykorzystania przez Prezydenta tych środków, a jedynie do błędnej informacji jaką uzyskała na ten temat na wspomnianej sesji budżetowej.

Prezydent wyjaśnił, że wykorzystuje wszystkie istniejące możliwości aby dokonać jak największego pozyskania środków UE. Rezerwą dysponujemy w ten sposób, żeby te środki pozyskać.

Krystyna Stokłosa sprostowała, że w przypadku, o którym mówi nie chodziło o środki unijne a o wykupienie gruntu od Spółdzielni Mieszkaniowej. Są to dwie różne sprawy.

Prezydent tłumaczył, że była to działalność czysto księgowa ; miasto przekazało PWiK majątek. Jednocześnie przejęło majątek o tej samej wartości. Trzeba było wykonać manewr finansowy ; nikt nikomu nie płacił pieniędzy, był to manewr księgowy.

Krystyna Stokłosa wyjaśniła, że pytając o tę kwestię w służbach finansowych uzyskała odpowiedź, że pieniądze z PWiK wpłynęły.

Skarbnik Miasta wyjaśnił, że „jeśli chodzi o podział rezerwy w uchwale budżetowej na 2004 r. zostało zapisane upoważnienie dla Prezydenta między innymi z ograniczeniem dysponowania rezerwą docelową inwestycyjną i dokonywanie jakichś innych zmian przenoszenia w ramach działu w ten sposób, że jeżeli podział

rezerwy inwestycyjnej, względnie inna zmiana w budżecie należąca do kompetencji Prezydenta, miałyby spowodować zwiększenie wydatków związanych z realizacją inwestycji wieloletnich, która powinna się najpierw znaleźć w WPI, to Pani Radna ma rację. Gdyby pieniądze z rezerwy budżetowej inwestycyjnej były przeznaczone na wieloletnie zadanie inwestycyjne, to najpierw by Pan Prezydent prosił Radę o wprowadzenie zadania do WPI i potem dopiero wydzielił rezerwę (i takie przypadki mieliśmy). Natomiast zakup, czy w zasadzie zamiana polegająca na tym, że miasto kupiło od Spółki kanalizację deszczową a sprzedało Spółce kanalizację sanitarną – to nie jest związane z WPI, w związku z tym Pan Prezydent zgodnie z ustawą działał w pełni kompetentnie. Nie wprowadzał Wysokiej Rady w błąd bo to nie dotyczyło tego tematu.

Jeśli chodzi o kwestię określenia czy pieniądze wpłynęły czy nie Skarbnik wyjaśnił, że wpłynęła kwota wyrównania, ponieważ zamiana tej kanalizacji pomiędzy miastem i spółką co do wartości netto była równoważna. Ale kanalizacja sanitarna, która była przekazywana Spółce pochodziła z lat ostatnich, czyli była młodsza niż 5 lat i w tej sytuacji przepisy ustawy o podatku od towarów i usług zobowiązują do naliczenia podatku VAT i ten VAT naliczyliśmy. Natomiast kanalizacja deszczowa przekazywana przez Spółkę miastu była kanalizacją starą – ponad 5 lat w związku z tym nie była obłożona VAT-em. Spółka zapłaciła nam kwotę należną (tą różnicę) w wysokości 47 tys. i 13 tys. 412 zł. Jeżeli chodzi o tą zasadniczą kwotę, zarówno w przypadku kanalizacji i w przypadku budynków - zamiana ze Spółdzielnią Mieszkaniową – nastąpiła wpłata, z tym, że tą kwotę zasadniczą przelaliśmy sami sobie (z rachunków wydatków przelaliśmy na rachunek dochodów budżetowych). Zrobiliśmy to po wydaniu Zarządzenia przez Prezydenta o podziale rezerwy budżetowej inwestycyjnej.

Bronisław Drabiniok pytał czy środki unijne, obligacje i środki z funduszy ochrony środowiska wchodzi w skład zadłużeń.

Prezydent odpowiedział, że wszystko to jest zbilansowane.

Bronisław Drabiniok uznał, że miasto nasze, które znajduje się obecnie poza pierwszą dziesiątką najbardziej zadłużonych miast, w najbliższych latach – kiedy przyjdzie spłacać długi, ma niestety szansę znaleźć się w pierwszej dziesiątce takiego rankingu. Stwierdził, że następcom obecnej ekipy pozostanie wyłącznie spłacanie długów i całkowity brak możliwości inwestycyjnych.

Prezydent stwierdził, że wielokrotnie wskazywał na fakt, iż obecny, napięty budżet miasta nie jest *przejadany*. „My pomnażamy majątek miasta. Nie da się zrobić potężnej inwestycji nie zadłużając miasta. Naszym następcom pozostawiamy wolny wybór co z tym majątkiem zrobić”. Prezydent kolejny raz podkreślił, że sprzedaż po zakończeniu inwestycji choćby 40% udziałów przyniesie dla miasta ok. 400 mln dochodu i praktycznie budżet będzie zrównoważony. „Czy opłaca się – panie radny – pożyczać 36%, żeby dostać 64% za darmo?” – pytał Prezydent

Bronisław Drabiniok uważał nadal, że miasto w krótkim czasie zostało przeinwestowane i obawy jego dotyczą stagnacji jaka grozi miastu z tego tytułu.

Prezydent powtórzył wcześniej przytaczane argumenty : „Pana obawy są płonne. Do czego my te środki przeznaczamy? Inwestujemy w majątek miasta” i przytoczył przykład sal gimnastycznych, które wybudowane zostały o kilkanaście procent taniej, dzięki temu, że podjęto decyzję o tej inwestycji zanim wprowadzony został podatek VAT. Dlatego Prezydent uważał, że nawet te środki które muszą być zabezpieczone w budżecie miasta teraz na obsługę zadłużenia powodują, że i tak jesteśmy *do przodu*, to się po prostu opłaca. Na koniec Prezydent zapewnił radnego, że nie ma obawy aby katastroficzne wizje radnego dotyczące przyszłości miasta były realne

Stanisław Stajer stwierdził, że jeśli chodzi o sprawę deficytu powtarza się sytuacja sprzed roku ; w ubiegłym roku z dużego deficytu zrobiła się nadwyżka. W tym roku już mamy o $\frac{3}{4}$ obniżenie deficytu. Skąd się to bierze – pytał radny i udzielał jednocześnie odpowiedzi, że są niedoszacowane przychody, natomiast wydatki są założone nadmiernie. Radny przypomniał, że to jest powtarzane przez radnych przy każdym projektowaniu budżetu, ale za każdym razem wraca ta sama kwestia po to – zdaniem radnego – żeby mieć jakiś sukces. Popierając wypowiedzi przedmówców : radnych Drabinioka i Zawadzkiego, Stanisław Stajer stwierdził, że „groźba wisi. Kiedyś ten deficyt będzie tak duży, że nie będzie go można obniżyć ani o złotówkę. I to będzie niebezpieczne. Tylko, że wtedy nie będzie już Pana Prezydenta Fudalego. Za tą politykę finansową prowadzoną przez niego odpowiedzialni będziecie wszyscy wy, którzy taką politykę od kilku lat popieracie”.

Prezydent stwierdził, że rozumie, iż te duże zamierzenia – inwestycję stulecia, chciałby realizować radny Stajer gdyby był u władzy. Jednak to obecnie rządzący liderzy byli na tyle sprawni intelektualnie, że jako jedno z nielicznych miast opracowali skutecznie program, który został zaakceptowany na kwotę 127 mln. euro. „I tę wizję katastroficzną, którą Pan przedstawia, niech Pan odniesie do faktów i do cyfr”. Tutaj Prezydent przypomniał, że z ustawy wynika, iż miasto może przeznaczyć na obsługę zadłużenia 15% swoich dochodów.

Po przyjęciu dzisiejszej uchwały, wskaźnik dla miasta Rybnika będzie wynosił 2,54%. Zadłużenie maksymalne zaś, które może wynosić 60% mamy na poziomie 25,67%. Prezydent wyraził zdanie, że jest to raczej powód do zadowolenia a nie obaw, ponieważ chodzi tu o obniżenie deficytu a nie o jego zwiększenie.

Stanisław Stajer stwierdził, że nie taka była intencja jego wypowiedzi. Twierdził, że Prezydent nie dba o to co będzie w mieście w przyszłości a jedynie o splendor w chwili obecnej.

Michał Chmieleński dołączając się do dyskusji o deficycie, zwrócił uwagę na priorytetową według niego rzecz: deficyt musi być tak konstruowany, żeby nie było niebezpieczeństwa szukania środków pokrycia pod koniec roku. W naszym mieście jest sytuacja komfortowa, że deficyt budżetowy mamy pokryty i miasto nie musi teraz (pod koniec roku) gorączkowo szukać pokrycia na zwiększony deficyt. Radny uważał, że jest to polityka dalekowzroczna a nie odwrotnie.

Prezydent zwracając się jeszcze do radnego Stanisława Stajera powiedział, że jeśli to ma być inwestycja pokoleniowa, jak nazywa się budowę kanalizacji sanitarnej, to spłatą zadłużenia obciążone będą również następne pokolenia – co jest oczywiste.

Stanisław Stajer twierdził, że musi powtórzyć to co mówił niejednokrotnie; nie byłoby takiego zadłużenia, gdyby Prezydent nie sfinansował ogromnych inwestycji nie należących do zadań miasta.

Henryk Ryszka uważał, że zamiast uprawiania ciągłej krytyki, radny Stajer powinien podać konkretne rozwiązania. Uważał także, że jeśli ktoś buduje dom, zazwyczaj bierze pożyczkę, którą później trzeba spłacić. W przypadku takiej inwestycji, miasto również zaciąga pożyczkę, którą też trzeba będzie spłacać. I to jest oczywiste – uważał radny.

Po wyczerpaniu zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący przystąpił do głosowania uchwały

- | | |
|-------------------------------|--------------|
| - za jej przyjęciem głosowało | - 16 radnych |
| - przeciw głosowało | - 4 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 4 radnych |

Kolejne uchwały - dotyczące podatków oraz opłaty prolongacyjnej również omówił Skarbnik Miasta – **Bogusław Paszenda**.

Pkt. 9. Podatek od nieruchomości na rok 2005.

Skarbnik Miasta przypomniał, zasygnalizowane już zostało przez Prezydenta, że kolejny rok nie będą podwyższane podatki. Ma to służyć pozyskiwaniu inwestorów i rozwoju przedsiębiorczości w mieście. Przedstawił także uzasadnienie do w/w projektu uchwały.

Komisja Finansów zaakceptowała projekt uchwały 8 głosami, przy 2 głosach wstrzymujących się – poinformował **Michał Chmieleński**.

Stanisław Stajer przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Finansów zwrócił uwagę Prezydentowi, że bardzo hołubi Elektrownię Rybnik, ponieważ podatek za grunty pod zbiornikami wodnymi został w 2004 r. obniżony z 63 do 47 gr. Rady twierdził, że Prezydent tłumaczył to w ten sposób, że Elektrownia nie będzie należała na to by miasto przejęło jej majątek nieprodukcyjny. Chodziło głównie o obiekty sportowe. Według radnego stało się inaczej, ponieważ kilka tygodni po podjęciu uchwały uwzględniającej obniżenie podatku Elektrownia i tak przekazała miastu boiska. Radny uważał, że w sytuacji kiedy inflacja sięga ponad 3%, przynajmniej o stopę inflacji powinno podnieść się podatek dla najbogatszego potentata finansowego jakim jest Elektrownia.

Prezydent potwierdził, że proponuje nie podnoszenie stawek podatkowych na rok 2005 i przypomniał, że kiedy onegdaj Rada Miasta podejmowała uchwałę o podatku za eksploatację górniczą, nigdy tych pieniędzy nie zobaczyliśmy w mieście. Znaczną ich część trzeba było umorzyć. I tak zrobiło wiele miast będących w podobnej sytuacji. „Nam się udało z tych ściągniętych niezapłaconych podatków wybudować 12 sal gimnastycznych w mieście”. Jeśli chodzi o podatki, musi to być decyzja odpowiedzialna zarówno dla naszych partnerów jak i mieszkańców miasta, żeby te podatki były w ogóle ściągalne, a są one w niebagatelnej wysokości; Elektrownia płaci tych podatków 15 – 16 mln. zł. Zostawmy to na tym poziomie: niech płacą te 16 mln. zł aniżeli mieliby płacić kilkaset tysięcy złotych.

Stanisław Stajer wyraził zdziwienie troską Prezydenta o to czy Elektrownia będzie chciała płacić podatki czy nie. Uważał, że rolą gospodarza jest zadbać, aby ustalone podatki trafiły do kasy miasta.

Poddana pod głosowanie uchwała została przegłosowana następująco ;

- za jej przyjęciem głosowało - 17 radnych
- przeciw głosowało - 3 radnych
- wstrzymało się od głosu - 4 radnych

pkt. 10. Podatek od środków transportowych na rok 2005.

Skarbnik Miasta krótko poinformował, że również stawka podatkowa od środków transportowych została utrzymana na poziomie roku ubiegłego. Celem tego posunięcia jest utrzymanie podatników – firm transportowych na terenie miasta, ponieważ ta dziedzina działalności jest bardzo trudna w związku z tym, że firmy transportowe często przenoszą swoją działalność do miast o niższych stawkach podatkowych.

Michał Chmieleński poinformował, że Komisja jednogłośnie – 10 głosami -zaakceptowała przedstawiony projekt uchwały.

Poddana pod głosowanie uchwała została przyjęta jednogłośnie, - 24 głosami.

Pkt. 11. Podatek od posiadania psów na rok 2005.

Również ten podatek Prezydent proponuje utrzymać na poziomie roku ubiegłego – wyjaśnił **Bogusław Paszenda**.

Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że Komisja jednogłośnie zaakceptowała projekt uchwały.

Uchwała została poddana pod głosowanie i została przyjęta jednogłośnie, - 23 głosami.

Pkt. 12. Wprowadzenie opłaty prolongacyjnej.

Skarbnik Miasta przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Michał Chmieleński stwierdził, że Komisja jednogłośnie zaakceptowała omówiony projekt uchwały.

Uchwała została poddana pod głosowanie i jednogłośnie przyjęta - 24 głosami.

Pkt. 13. Przyjęcie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2005.

Prezydent prosił o wprowadzenie autopoprawki polegającej na wpisaniu w § 4 p. 13 : „dzielnice miasta Rybnika poprzez Rady i Zarządy”.

Projekt uchwały omówił Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej – **Michał Zorychta**. Zgodnie z ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, Rada Miasta co roku uchwała nowy program Profilaktyki... Program powstał w oparciu o zadania wynikające z Narodowego Programu Profilaktyki, zapisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości oraz o dotychczasowe doświadczenia w realizacji programów w latach poprzednich.

Tomasz Zejer – Przewodniczący Komisji Zdrowia poinformował, że Komisja zaproponowała wniesienie w formie autopoprawki trzech zmian i w takiej formie zaakceptowała projekt uchwały jednogłośnie:

- 1) w § 2 pkt. **e** zamienić na brzmienie: „patologii życia rodzinnego i społecznego”
- 2) w § 2 p. **h** zamienić na brzmienie: „ograniczenia naruszeń prawa na rynku sprzedaży detalicznej alkoholu”
- 3) w § 3 p. **3** wykreślić słowo : „Superwajzera”.

Powyższe uwagi zostały przyjęte w formie autopoprawki.

Leszek Kuśka zaproponował aby radnym dostarczone zostało sprawozdanie z realizacji zadań objętych Programem. Ponieważ w poprzednich latach do Programu dołączony był plan wydatków a w obecnym takiego załącznika nie ma, radny zainteresowany był możliwością uzyskania takiej informacji.

Prezydent stwierdził, że propozycja radnego zostaje przyjęta. Takie sprawozdanie będzie przedstawione przy okazji omawiania wykonania budżetu za 2004 r. Odbędzie się to najprawdopodobniej na Komisji Pomocy

Społecznej, ale jeśli będzie taka wola, podana zostanie ta informacja również całej Radzie. A odnośnie planu wydatków, informacja taka będzie podana przy okazji omawiania budżetu na 2005 r.

Uchwała została poddana głosowaniu i przyjęta jednogłośnie - 24 głosami.

Pkt. 14. Zmiany w uchwale w sprawie przyjęcia strategii rozwoju sportu w Rybniku w latach 2004 –2010.

Prezydent wniósł również do tego projektu autopoprawkę polegającą na zmianie wnioskodawcy : „na wniosek Prezydenta Miasta, po zaopiniowaniu przez Komisję Oświaty, Kultury i Sportu.

Michał Zorychta przedstawił projekt uchwały i uzasadnienie do niego. Zmiany wprowadza się w związku z zaistniałą koniecznością wskazania organu kompetentnego (Prezydent Miasta) do określenia zakresu działania i składu osobowego Rady Sportu a także obowiązków trenerów – koordynatorów wchodzących w skład Rady oraz warunków i wysokości wynagrodzenia za wykonywane przez nich czynności.

Henryk Frystacki poinformował, że Komisja zaakceptowała omówiony projekt - 11 głosami,
przy wstrzymującym się - 1 głosie

Tadeusz Gruszka nawiązał jeszcze do uchwały poprzedniej ; w § 6 zostało podane, że wysokość wynagrodzenie członków Rady Sportu określona zostaje przez Prezydenta Miasta. Radny pytał czy ta kwota nie powinna być określona w Programie.

Michał Zorychta wyjaśnił, że o tym decyduje Prezydent jaką stawkę ustalić dla konkretnych przedstawicieli dyscypliny sportu.

Uchwałę poddano pod głosowanie ;
- została przyjęta jednogłośnie - 24 głosami.

Pkt. 15. Zmiany w statucie Ośrodka Pomocy Społecznej.

Michał Zorychta wyjaśnił, że zmiany w statucie wynikają ze zmiany ustawy o pomocy społecznej, z faktu, iż od 1 stycznia 2005 r. nastąpi przejęcie przez OPS zadań z Wydz. Lokalowego, prowadzeniem od 1maja całości spraw związanych z wypłatą świadczeń rodzinnych oraz z powstaniem Rodzinnego Domu Dziecka nr 2.

Leszek Kuśka poinformował, że na posiedzeniu Komisji uchwała była dyskutowana.

- za jej akceptacją głosowało - 9radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymał się od głosu - 1 radny

Uchwała została poddana pod głosowanie.

- za jej przyjęciem głosowało - 22 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymał się od głosu - 1 radny

pkt. 16. Opiniowanie regulaminów organizacyjnych instytucji kultury.

Również do tej uchwały **Prezydent** wniósł autopoprawkę :
„na wniosek Przewodniczącego Rady po zaopiniowaniu przez Komisję Oświaty, Kultury i Sportu”.

Michał Zorychta przedstawił projekt i uzasadnienie uchwały, które mówi, że przy nadawaniu regulaminu organizacyjnego instytucji kultury konieczne jest zasięgnięcie opinii Rady Miasta.

Henryk Frystacki przeczytał wyniki głosowania jakie przeprowadzone zostały na posiedzeniu Komisji. Regulaminy wszystkich wymienionych w uchwale instytucji kultury zyskały akceptację, mimo burzliwej dyskusji członków Komisji. Przewodniczący Komisji poinformował, że członkowie Komisji uznali, że ustawa regulująca sprawy opiniowania tych regulaminów jest niejednoznaczna i dlatego mieli wiele wątpliwości związanych z przygotowanym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady odczytał opinię prawną dotyczącą sprawy konieczności przyjęcia przez Radę Miasta w/w regulaminów.

Wiesław Zawadzki stwierdził, że z doświadczenia wie, iż jeśli projekt uchwały wnioskuje Przewodniczący Rady, to opiniuje go Prezydent, który ma dużo do powiedzenia w tej materii. Pytał czy te regulaminy są różne dla każdej jednostki czy jednakowe w treści. Uważał też, że radnym powinna być przedstawiona opinia prawna radców urzędu na dyskutowany temat.

Łucja Pierchała – radca prawny urzędu wyjaśniła, że ustawa o działalności kulturalnej używa pojęcia *organizator*. Organizator występuje tam w trzech rolach : bo jeżeli jest powiedziane, że organizator może prowadzić komunalne instytucje kultury – tzn. że *organizatorem* jest gmina. Jeżeli jest powiedziane, że *organizator* tworzy instytucję kultury i nadaje jej akt założycielski – to jest to kompetencja Rady, bo tylko Rada może utworzyć jednostkę organizacyjną gminy i nadać jej statut. Jeżeli jest powiedziane, że organizator zatrudnia i zwalnia dyrektora jednostki kultury – to jest to Prezydent, bo zgodnie z jego kompetencją do niego należy prawo zatrudniania i zwalniania dyrektorów jednostek organizacyjnych, które Rada utworzyła. I dlatego ta materia wydaje się tak skomplikowana, ponieważ pod tym jednobrzmiącym określeniem *organizator* kryją się trzy w zasadzie instytucje. To jest jedna kwestia. A drugą kwestią jest opiniowanie przez Radę. Opinia to jest wymóg formalny. Dyrektor, żeby ten regulamin organizacyjny wdrożyć, tę opinię Rady musi mieć, ta opinia go jednak nie wiąże. Jeśli uzyska opinię negatywną, to jest dla takiego dyrektora logiczne, że musi przemyśleć ten sygnał jaki dało ciało uchwałodawcze gminy, dające w budżecie dotacje nierzadko zbliżające się do 100 % utrzymania tej instytucji. Wobec tego ewentualna negatywna opinia Rady przekłada się na zweryfikowanie przez dyrektora jednostki tego, co umieścił w regulaminie organizacyjnym, ale nie rodzi to u niego obowiązku takiego działania. Jednak w takim przypadku może być zdyscyplinowany przez Prezydenta.

Pani Radca podkreśliła kolejny raz, że opinia Rady w omawianej kwestii jest potrzebna ze względów formalnych, czy będzie pozytywna czy negatywna – nie zmusza dyrektora, żeby się z nią liczył, ale jest logiczne, że ewentualnie negatywna opinia Rady na pewno obliguje go do zweryfikowania swojego stanowiska.

Przewodniczący zaproponował, żeby nad poszczególnymi regulaminami radni głosowali : „tak” lub „nie”.

Tomasz Zejer wyjaśnił, że na posiedzeniu Komisji podczas opiniowania uchwały dotyczącej regulaminów, jednostek kultury, radni wstrzymali się od głosu ponieważ uznali, że ustawa dająca delegację do opiniowania przez Radę tych aktów, nie daje możliwości egzekwowania tego prawa. Radni uznali więc, że nakłada się na nich obowiązek nie dający żadnego skutku.

Bolesław Korzeniowski był przeciwny dwuopcijnemu głosowaniu. Uważał, że należy dodać opcję „wstrzymał się od głosu”.

W związku z tym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad regulaminami poszczególnych instytucji. Wszystkie zostały zaakceptowane większością głosów (bez głosów przeciwnych).

Przystąpiono więc do głosowania całej uchwały;

- za jej przyjęciem głosowało - 16 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 8 radnych

17. Zmiana nazwy Ronda Golejowskiego.

Jerzy Frelich wyjaśnił, że Rada Dzielnicy Golejów wystąpiła z wnioskiem o uzupełnienie nazwy ronda w Golejowie poprzez dodanie imienia Teodora Miery, który był zasłużonym działaczem społecznym i politycznym, gorącym patriotą, który zginął śmiercią męczeńską w obozie koncentracyjnym w Oświęcimiu.

Henryk Ryszka poinformował, że projekt uchwały opiniowany był na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej, Działalności Gospodarczej i Komunikacji i został zaakceptowany pozytywnie - jednogłośnie.

Krystyna Stokłosa pytała jak dotychczas nazywało się to rondo? I uzyskała odpowiedź, że dotychczasowa nazwa to Rondo Golejowskie.

Romuald Niewelt dodatkowo poinformował, że rondo to znajduje się nieopodal domu rodzinnego Teodora Miery, którego osoba w pamięci środowiska golejowskiego zapisała się szczególnie pozytywnie.

Bolesław Korzeniowski zastanawiał się czy nowe brzmienie będzie poprawne gramatycznie.

Jerzy Frelich uważał, że pominięcie wyrazu „golejowskie” spowoduje brak informacji o miejscu położenia ronda, a Romuald Niewelt dodał, że nazwa „golejowskie” funkcjonuje już w obiegu (mapy z tą nazwą) a dodanie imienia rondy, nastąpi poprzez umieszczenie tam tabliczki : „im. Teodora Miery”.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 19 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych

pkt. 18. Sposób podziału środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli, form tegoż doskonalenia oraz zasad i trybu przyznawania tych środków.

Jerzy Frelich wyjaśnił, że projekt uchwały zakłada w ramach określenia zasad i trybu przyznawania środków wyodrębnionych w budżecie organu prowadzącego na doskonalenie zawodowe nauczycieli, przeznaczenie większej ilości środków na realizację potrzeb szkół i placówek oświatowych w zakresie doskonalenia zawodowego nauczycieli. Wniósł autopoprawkę do § 1 uchwały polegającą na rozdzieleniu podanych tam 30% na : doradztwo metodyczne dla nauczycieli, którym powierzono funkcje doradcy metodycznego – 20% oraz 10% na organizację warsztatów metodycznych i przedmiotowych, a także na organizację szkoleń i konferencji dyrektorów.

Henryk Frystacki poinformował, że Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Wiesław Zawadzki zainteresowany był czy związki zawodowe wydały opinię pozytywną. Pytał również ile w naszym mieście wynosi wysokość środków w ramach tych 30 %.

Jerzy Frelich odpowiedział, że opinia jest pozytywna; na jej podstawie wprowadzone zostały podane wcześniej poprawki. Natomiast te 30% - to kwota 990 tys. zł. Jest to jeden procent rocznego wynagrodzenia nauczycieli.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 23 radnych
- głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

pkt. 19. Przyjęcie statutu Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej.

Jerzy Frelich wyjaśnił, że wskutek faktu, iż od 1 stycznia 2005 r. przestaje istnieć Wydział Lokalowy UM, część tego wydziału przechodzi do ZGM razem z zadaniami tej części, zachodzi konieczność zmiany statutu ZGM.

Zygmunt Gajda poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej jednogłośnie zaakceptowała omówiony na posiedzeniu projekt uchwały.

Krystyna Stokłosa zwróciła uwagę na to, że w § 5 w p. 4 mowa jest o tym, że Zakład przeznacza „rozchody”.. Pytała czy jest to właściwe brzmienie czy powinno ono dotyczyć „dochodów”?

Jerzy Frelich przyznał, że istotnie chodzi o przeznaczenie „dochodów” a nie „rozchodów”, i prosił o wniesienie takiej poprawki.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 24 radnych
- głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Pkt. 20. Zmiana uchwały Rady Miasta Rybnika w sprawie zasad bezprzetargowej sprzedaży gminnych lokali mieszkalnych ich najemcom.

Jerzy Frelich wyjaśnił, że wprowadzona kolejna poprawka ma na celu uzupełnienie § 3 obowiązującej w tej sprawie uchwały o punkt 3 : „którym lokale zostały oddane w najem w trybie przetargu na stawkę miesięczną czynszu”. Sprzedaż lokali oddanych w najem w trybie przetargu na stawkę miesięczną czynszu niweczyłaby sens takiego przetargu.

Zygmunt Gajda poinformował, że projekt uchwały został przyjęty przez Komisję Gospodarki Komunalnej jednogłośnie.

Tomasz Zejer zastanawiał się czy nie będzie to dyskryminacja tych mieszkańców.

Krystyna Stokłosa uważała, że może mieć miejsce taka sytuacja, że najemca w chwili kiedy stawał do przetargu był w innej sytuacji materialnej niż w chwili obecnej. Uważała, że jeśli jest jakaś zaszłość, to nie może ona być *do końca świata*, ponieważ życie jest bardzo bogate.

Prezydent stwierdził, że te uwagi radnych wydają się logiczne, prosił jednak zwrócić uwagę na fakt wejścia w prawo posiadania tego lokalu w drodze przetargu. To nie jest tak, że ktoś czekał w kolejce przez 5 i więcej lat i dostał ten lokal komunalny lecz mając możliwości finansowe przystąpił do przetargu i wszedł w posiadanie tego lokalu poprzez przetarg (dotyczy to lokali powyżej 80 m²).

Jerzy Frelich uzupełnił jeszcze to uzasadnienie następującym argumentem : Mieszkania komunalne nie są przeznaczone dla ludzi bogatych lecz dla ludzi o średnim lub niższym standardzie. Kolejka po nasze mieszkania jest poważna i liczna. Z tego jeszcze i tak trzeba wyodrębnić lokale socjalne – dla tych najniżej uposażonych bądź w ogóle nie mających dochodu. I po to między innymi swego czasu Rada podjęła uchwałę, w której istnieje zapis, żeby dać na przetarg te mieszkania duże, których nikt spośród zwykłych, czekających w kolejkach mieszkańców nie potrafi normalnie opłacić. Przetarg rządzi się innymi prawami i nie można zmieniać reguł gry wobec kogoś kto startował w przetargu.

Przewodniczący wyraził również swoje wątpliwości co do tego zapisu i sugerował, żeby był on tak skonstruowany, aby nie zamykać dożywnotnio możliwości wykupu przez te osoby mieszkań i zapisać, np. że taką możliwość uzyskają po upływie 5 lat.

Tomasz Zejer poparł sugestie Pana Przewodniczącego. W kontekście argumentu Prezydenta, że mieszkania takie posiadają ludzie zasobniejsi, radny uważał, że może być taka sytuacja, iż mieszkania takie wynajmują rodziny wielodzietne, które po to *windują* w przetargu ten czynsz, żeby móc wynająć lokal, w którym będzie można żyć godnie. A ich sytuacja finansowa nie jest wcale dobra.

Jerzy Frelich powiedział jeszcze, że w tej chwili mówimy o pewnym zamkniętym katalogu, ponieważ nasi mieszkańcy chcąc wykupić mieszkanie, muszą do końca roku złożyć wniosek, więc nie ma tu mowy o braniu pod uwagę jakiejś dalszej perspektywy. Możemy te propozycje rozważyć w przyszłości, a teraz uzupełniamy macierzystą uchwałę w sprawie wykupu mieszkań o ten zapis.

Krystyna Stokłosa zastanawiała się czy nie może stać się tak, że budynek, w którym ci ludzie wylicytowali tę stawkę czynszu, zmieni w ogóle właściciela (bo znajdzie się nabywca prywatny całego budynku) i wtedy sytuacja tych osób przybierze całkiem inny obrót.

Jerzy Frelich na dzisiaj nie ma takiej możliwości ponieważ nie można sprzedać – zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami - budynku z mieszkańcami.

Przewodniczący - Michał Śmigielski zaproponował przystąpienie do głosowania tej uchwały, skoro dotyczy ona tylko tych najemców, którzy muszą do końca tego roku złożyć wniosek o wykup mieszkania.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 19 radnych |
| - przeciw głosował | - 1 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 4 radnych |

pkt. 21. Zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy.

Jerzy Frelich wyjaśnił, że w związku z planowaną reorganizacją Urzędu Miasta zachodzi potrzeba zmiany kompetencji w procedurach przyznawania mieszkań, dlatego obowiązująca uchwała w sprawie wynajmowania lokali mieszkalnych musi być zmodyfikowana. Nie ma już obecnie Zarządu Miasta, którego kompetencje przejął Prezydent Miasta a także nie istnieje już Miejski Zespół Obsługi Szkół i Przedszkoli, który zajmował się wynajmowaniem mieszkań nauczycieli. Również te fakty są powodem do zmian w omawianej uchwale.

Zygmunt Gajda powiedział, że uchwała została omówiona i przedyskutowana na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i zaakceptowana jednogłośnie.

Henryk Ryszka powołał się na § 4 p. 2, który mówi, że w mieszkaniu socjalnym po trzech latach jego zajmowania przeprowadzana jest weryfikacja czy nie wzrosły dochody najemcy takiego mieszkania. Radny był zainteresowany tym, co w takim przypadku robi gmina; czy umieści taką osobę w innym mieszkaniu komunalnym?

§ 7 mówi o pierwszeństwie dla najemcy, który na własny koszt wykona remont tego mieszkania. Radny zainteresowany był sposobem rozliczenia się za ten wykonany przez siebie remont.

Jerzy Frelich wyjaśnił, że mieszkania socjalne maksymalnie zostają wyznaczane na trzy lata, ponieważ jego sytuacja materialna może się zmienić. Prezydent przypomniał, że w mieszkaniu socjalnym opłata z 1 m² jest pięciokrotnie niższa, niż w mieszkaniu komunalnym (060 zł – 3.00 zł). W sytuacji kiedy najemca traci

możliwość korzystania z mieszkania socjalnego, miasto stara się go przenieść do mieszkania komunalnego. Jest pewna rotacja, dzięki której zawiadowany całkowicie przez ZGM rynek mieszkań komunalnych w ogóle istnieje. Praktyka pokazuje, że jest to możliwe.

Jeśli chodzi o pierwszeństwo, dotyczy ono mieszkań przeznaczonych do remontu kapitalnego. Jest to kwestia wyłożenia co najmniej 10 tys. zł. Na wykonanie tego zawierana jest umowa pomiędzy ZGM a najemcą, że remont musi przeprowadzony być w przeciągu 3 miesięcy i po wyremontowaniu, może w takim mieszkaniu zamieszkać płacąc normalny czynsz.

Krystyna Stokłosa miała wątpliwości do zapisu pkt-u „d” mówiącego o tym, że pierwszeństwo w wynajmie lokalu przysługuje osobom, które zamieszkują w mieszkaniu stanowiącym mieszkaniowy zasób gminy, przeznaczonym do sprzedaży i nie skorzystały z przysługującego im prawa pierwszeństwa kupna. Pani Radna uważała, że osoby te zajmują mieszkanie na podstawie umowy najmu, nie skorzystały z pierwszeństwa kupna i nadal w tym mieszkaniu pozostają, więc nie mają potrzeby podpisywać kolejnej umowy.

Michał Śmigieński rozumiał to tak, że chodzi o taki przypadek budynku, w którym mieszkania są wynajęte a gmina zamierza ten budynek sprzedać. Dlatego lokatorom tam zamieszkującym proponuje inne mieszkania i oni albo się wyprowadzają albo korzystają z prawa pierwszeństwa zakupu.

Lucja Pierchała wyjaśniła, że „chodzi tu o sytuację kiedy lokator naszego mieszkania, wynajmuje mieszkanie. Dziś na podstawie uchwały Rady ma prawo to mieszkanie wykupić na zasadzie pierwszeństwa. On z tego prawa nie chce skorzystać. Natomiast 90% albo wszyscy pozostali chcą wykupić. Pozostawienie tam tego lokatora powoduje, że gmina *siedzi tam* we wspólnocie mieszkaniowej. Wobec tego jest w interesie gminy tej osobie, która nie chce wykupić tego mieszkania, dać inne komunalne mieszkanie na zasadach pierwszeństwa, w tym celu, żeby opróżnione przez niego mieszkanie poszło do sprzedaży. Więc jak przeczyta się ten § 7 od początku kto ma pierwszeństwo dostać mieszkanie, to pkt. „d” mówi, że ten kto nie skorzystał z prawa pierwszeństwa wykupu i zostawia gminę we wspólnocie, z której gmina chce wyjść. Wobec czego szanując jego wolę nie wykupienia, przenosi się go - znowu na umowę najmu do zasobu gminy, a zwolniony lokal sprzedaje, żeby powstała wspólnota wyłącznie prywatnych osób, żeby gmina *zeszła* z tej nieruchomości. Taki jest sens tego zapisu i on taki był od czterech lat, odkąd obowiązuje ta uchwała. I to funkcjonuje”.

Wiesław Zawadzki pytał czy w sytuacji kiedy taki lokator nie godzi się na zamianę mieszkania, można przenieść go bez wyroku sądowego?

Jerzy Frelich wyjaśnił, że do tej pory odbywało się to na zasadzie ugody. Jeśli jednak zaistniałaby sytuacja przedstawiona przez radnego W. Zawadzkiego, musiałby być wyrok sądowy.

Wiesław Zawadzki prosił jeszcze o wyjaśnienie kwestii § 5 gdzie powołuje się na najniższe emerytury. Według radnego, mieszkania te otrzymują przeważnie ludzie młodzi. Radny pytał czy takie przymierzanie do najniższej emerytury jest spowodowane ustawą wyższego rzędu?

Jerzy Frelich odpowiedział, że taki zapis wymagany jest ustawą.

Romuald Niewelt prosił o wyjaśnienie § 11, mówiącego, że ta sama osoba lub małżonkowie nie mogą zamieszkiwać dwóch lub więcej lokali mieszkalnych, jeżeli przynajmniej jeden z tych lokali znajduje się w budynku stanowiącym własność gminy a drugi położony jest w mieście lub pobliskiej miejscowości. Radny uważał, że taki zapis nie rozwiązuje tej sprawy, ponieważ wiele mieszkań zajmowanych jest przez osoby mieszkające w innym kraju.

Jerzy Frelich wyjaśnił, że jest to zapis podyktowany ustawą, która mówi o najbliższej okolicy. Sprawa osób mieszkających np. w Niemczech a zajmujących nasze mieszkanie, nie jest uregulowana. Na ogół są to mieszkania wykupione.

Tomasz Zejer wrócił do kwestii poruszanej przez radną Krystynę Stokłosa. „Idąc tym tokiem, że mamy do wykupienia mieszkanie, chciałbym wiedzieć w jakim trybie będzie ono sprzedawane. Czy będzie to w drodze przetargu, czy nabywca może liczyć na obniżkę, czy będzie proponowana preferencyjna cena sprzedaży. Myślę, że ustalenie tego jest dalszym krokiem, który nas czeka”.

Jerzy Frelich odpowiedział, że praktyka pokaże jakie trzeba będzie podjąć kroki.

Przystąpiono do głosowania uchwały:

- za jej przyjęciem głosowało - 18 radnych
- głosów przeciwnych nie było

- wstrzymało się od głosu - 5 radnych

Pkt. 22. Rozpatrzenie protestów i zarzutów, dotyczących miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieścia.

Jerzy Frelich przypomniał, że od roku 2000 Rada zajmuje się zmianami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieścia. Po wyłożeniu planu dla mieszkańców, zgłoszono 31 protestów i 41 zarzutów. Po spotkaniach z mieszkańcami, Rada Miasta rozpatrzyła zarzuty i protesty ostatecznie i nie uwzględniła 8 protestów i 17 zarzutów. Z tej liczby 11 mieszkańców zaskarżyło uchwały Rady do NSA. Ponieważ zmieniła się struktura sądu; powstały Wojewódzkie Sądy Administracyjne i z NSA spływały te sprawy do WSA. Nastąpiła również zmiana samej ustawy o planowaniu przestrzennym. Trzy skargi (dotyczące terenu kampusu) zostały przez WSA odrzucone z wyjątkiem fragmentu dotyczącego przejścia i ścieżki rowerowej pod ul. Kotucza. Drugi teren dotyczył ul. Wierzbowej – 4 protesty. Pięć kolejnych protestów dotyczy również tej ulicy ale nie wpłynęły do WSA. Kolejne pięć – to zarzuty, które spowodowały uchylenie przez WSA uchwał Rady Miasta podjętych w roku 2002 odrzucających zarzuty. Ostatni zarzut, który nie znalazł się w WSA, również będzie rozpatrywany. Wszystkie te protest i zarzuty zawierają żądanie mieszkańców by ul. Wierzbowa nie zmieniła się w żaden sposób w nowym planie a pozostała ciągiem pieszym. Prezydent po opiniowaniu przez Komisję proponuje by przyjąć wszelkie zarzuty i protesty, by zgodnie z wolą mieszkańców ulica pozostała bez zmian.

Henryk Ryszka wyjaśnił, że Komisja Gospodarki Przestrzennej, Działalności Gospodarczej i Komunikacji zaopiniowała wszystkie te uchwały pozytywnie.

Stanisław Stajer przypomniał, że przed dwoma laty, kiedy odrzucane były te zarzuty i protesty, radni Rybnickiej Inicjatywy Obywatelskiej sugerowali, żeby podjąć jeszcze raz rozmowy z zainteresowanymi mieszkańcami, ponieważ sprawa znajdzie finał w NSA.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania uchwał dotyczących poszczególnych protestów :

- a) wniesiony przez p. Zofię Forreiter.
 - za przyjęciem uchwały głosowało - 23 radnych
 - głosów przeciwnych nie było
 - wstrzymał się od głosu - 1 radny
- b) wniesiony przez p. Marię Frystacką.
 - za przyjęciem uchwały głosowało - 24 radnych
 - głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było
- c) wniesiony przez p. Weronikę Dziedzic.
 - za przyjęciem uchwały głosowało - 24 radnych
 - głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było
- d) wniesiony przez p. Alinę Nowara.
 - za przyjęciem uchwały głosowało - 24 radnych
 - głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było
- e) wniesionego przez p. Jana Kortylę.
 - za przyjęciem uchwały głosowało - 24 radnych
 - głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było
- f) wniesionego przez p. Aleksandrę Maryniok.
 - za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych
 - głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było
- g) wniesionego przez p. Zbigniewa Kachel.
 - za przyjęciem uchwały głosowało - 24 radnych
 - głosów wstrzymujących się i przeciwnych nie było
- h) wniesionego przez p. Janinę Poremską.
 - za przyjęciem uchwały głosowało - 24 radnych
 - głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

- i) wniesionego przez p. Anielę Forajter.
 - za przyjęciem uchwały głosowało - 24 radnych
 - głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było
- j) wniesionego przez p. Kazimierza Filca.
 - za przyjęciem uchwały głosowało - 24 radnych
 - głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było
- k) wniesionego przez p. Gabriłę Kościelniak.
 - uchwała została podjęta jednogłośnie, 24 głosami.
- l) wniesionego przez p. Janinę Gamrot.
 - uchwała została przyjęta jednogłośnie, 24 głosami.
- ł) wniesionego przez p. Jolantę Maks.
 - uchwała została podjęta jednogłośnie, 24 głosami.
- m) wniesionego przez p. Tomasza Maksa.
 - uchwała została przyjęta jednogłośnie, 24 głosami.
- n) wniesionego przez p. Maksymiliana Tkocza.
 - uchwała została przyjęta jednogłośnie, 24 głosami.
- o) wniesionego przez p. Karola Kuligowskiego.
 - uchwała została podjęta jednogłośnie, 24 głosami.

Pkt. 23. Nabycie, zbycie, oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości.

Jerzy Frelich przypomniał radnym, że otrzymali autopoprawkę polegającą na wprowadzeniu §5 mówiącego o wyrażeniu zgody na nieodpłatne i odpłatne ustanowienie służebności gruntowej. Następnie omówił uzasadnienie do do w/w projektu.

Henryk Ryszka poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej, Działalności Gospodarczej i Komunikacji jednogłośnie zaakceptowała projekt uchwały.

Stanisław Stajer stwierdził, że na posiedzeniu Komisji uchwała była rozpatrywana bez wniesionej później autopoprawki, dlatego prosił o wyjaśnienie czego ona dotyczy.

Jerzy Frelich poinformował, że spółka GSB Obieg 22 z Warszawy obejmująca swoim działaniem centra handlowe „Real” swego czasu nabyła od gminy Rybnik teren na którym wybudowała ten „Real”. Okazało się, że w pewnej części prawo do zwrotu mieli panowie Węgrzyk, zgodnie z ówczesnie obowiązującą ustawą o gospodarce gruntami i wywłaszczeniu, mieli prawo pierwokupu. Ponieważ gmina zaniedbała umożliwienie im tego, wystąpili oni do sądu – z kasacją włącznie i sądownie, w tej części działki, umowa ze spółką została unieważniona. Ta działka na powrót stała się własnością gminy. W związku z powyższym, że na tym terenie i tak jest parking, powstała konieczność służebności. Panowie Węgrzyk mają nadal roszczenia o zwrot.

Józef Ibrom zainteresowany był zapisem § 1 gdzie mowa jest o poprawieniu warunków nieruchomości. Radny pytał jak duża jest ta nieruchomość, która ma być powiększona o prawie 300 m.

Jerzy Frelich wyjaśnił, że działka ta ma 300 m.

- uchwała została przyjęta jednogłośnie, 24 głosami.

Pkt. 24. Wystąpienie do Wojewody z wnioskiem o komunalizację.

Jerzy Frelich przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Henryk Ryszka stwierdził, że na posiedzeniu Komisji uchwała została zaakceptowana jednogłośnie.

- uchwała została przyjęta jednogłośnie, 24 głosami.

Pkt. 25. Inicjatywa nazwania międzyuczelnianego ośrodka akademickiego „Zespół Szkół Wyższych w Rybniku” imieniem Jana Pawła II.

Prezydent wyjaśnił, że poparcie tej inicjatywy przez Radę jest wyrazem poparcia dla Fundacji „Dzieło Nowego Tysiąclecia” ustanowionej przez Konferencję Episkopatu Polski oraz wyraz wdzięczności dla Ojca Świętego za niesione przez Niego wartości intelektualne, duchowe i społeczne.

Prezydent powiedział, że ze strony naszego miasta tym stypendium dla naszych dzieci, wnuków i pokoleń w ramach Fundacji jest rewitalizacja budynków poszpitalnych przy ul. Rudzkiej z przeznaczeniem ich na kampus uczelniany.

Leszek Kuśka wyjaśnił, że Komisja Samorządu, Bezpieczeństwa i Pomocy Społecznej na swoim posiedzeniu zaakceptowała w/w projekt (6 radnych – za przyjęciem; 4 wstrzymało się od głosu).

Bolesław Korzeniowski prosił o przybliżenie roli Fundacji. „Mam odczucie, że powinna to być nasza, wyłącznie nasza inicjatywa, bezpośrednio zgłoszona przez nas i nie widzę potrzeby pośrednika w postaci Fundacji. Dlatego proszę mi przybliżyć jaka jest rola Fundacji”.

Prezydent wyjaśnił, że jednym z elementów Fundacji jest fundusz stypendialny. W określone niedziele co roku są zbierane datki na ten właśnie fundusz stypendialny dla niezamożnej młodzieży. Rada podejmując uchwałę o przeznaczeniu budynków poszpitalnych na kampus uczelniany na potrzeby trzech wyższych uczelni, wpisała się w ten fundusz stypendialny. Nie ma to oczywiście nic wspólnego z przekazaniem tych obiektów Fundacji, ale poprzez nadanie imienia Jana Pawła II chodzi o określenie i jak gdyby podpisanie się pod tymi hasłami, które głosi Ojciec Święty i nadanie w jakimś sensie nobilitacji temu całemu przedsięwzięciu, które powstało w czasie kiedy papieżem jest Polak.

Bolesław Korzeniowski twierdził, że nie został właściwie zrozumiany przez Prezydenta. Uważał, że „inicjatywa jest tutaj miejscowa, samorządowa i tylko samorządowa. Fundacja przy niej nie brała żadnego udziału, a w szczególności w czasie kiedy ten Zespół powstawał. Teraz my w sposób *karkołomny* próbujemy wpieść tę Fundację w szasłości, które są rzeczą dokonaną. Ja po prostu nie widzę potrzeby wpłatania Fundacji w to co się już w Rybniku stało a w czym Fundacja udziału nie miała. Jest to dla mnie niezbyt zrozumiałe.

Prezydent stwierdził, iż rzeczywiście tak jest, że Episkopat Polski nie miał z budową kampusu nic wspólnego, ale tu chodzi o sprawy formalne. Rada Miasta nie może nadać imienia ZSW, będzie to musiała zrobić najprawdopodobniej Rada ZSW o ile nie trzeba będzie podjąć uchwał na senatach poszczególnych uczelni. Ale my chcemy podkreślić ten element Dzieła Nowego Tysiąclecia – ten element składek czyli fundusz stypendialny. Można powiedzieć, że mieszkańcy Rybnika jakby ten dar już przekazali fundując dla pokoleń adaptację tych obiektów na potrzeby szkół wyższych. Inicjatywa ta będzie darem wszystkich radnych Rybnika, którzy podejmowali w latach minionych uchwały, jako dar związany z funduszem stypendialnym.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 21 radnych
- przeciwnych głosów nie było
- wstrzymały się od głosu - 3 osoby

26. Rozpatrzenie skarg.

Romuald Niewelt – przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował radnych, że w okresie międzysesyjnym wpłynęło sześć skarg na działalność Prezydenta i służb jemu podległych. Na sesji obecnej rozpatrywane będą trzy spośród nich. Trzy kolejne są w rozpatrywaniu : dwie na dyrektora OPS i , gdzie akurat przeprowadzana jest kontrola oraz skarga mieszkańców z ul. Dworek dot. rozliczenia ZGM z lokatorami bloku za pobór ciepła.

a) skarga p. Stefana Fladera na działalność Prezydenta Miasta Rybnika.

Romuald Niewelt wyjaśnił, że p. Stefan Flader – mieszkaniec Orzesza zaprzecza jakoby parkował na parkingu w Rybniku i uważa za niesłuszne obciążenie go należnością za parkowanie przed urzędem miasta. Pan Flader odwoływał się do Straży Miejskiej w tej sprawie, w następnej kolejności złożył skargę u Prezydenta a na końcu nie uznając jego racji, złożył skargę do Wojewody, który przekazał ją do Rady Miasta.

Romuald Niewelt poinformował, że Komisja Rewizyjna przeprowadziła szczegółową analizę faktów związanych wydarzeniem będącym przedmiotem skargi, przeprowadziła rozmowę ze strażnikami odbywającymi służbę w czasie zaistnienia faktu, przeanalizował zapisy w dziennikach strażników. W efekcie tego postępowania Komisja uznała, że skarga P. Stefana Fladera na działalność Prezydenta jest niezasadna.

Wiesław Zawadzki pytał czy p. Flader uzasadniał jakoś ten fakt, że zapisana przez strażników została marka i numer jego samochodu, jako samochodu parkującego w Rybniku.

Romuald Niewelt wyjaśnił, że skarżący twierdził, iż nigdy w Rybniku nie zatrzymywał się ale nieraz przez Rybnik przejeżdżał. Podkreślił także, że zapis w dzienniku służbowym strażników nie budzi absolutnie żadnych wątpliwości, ponieważ sposób prowadzenia nie pozwala na wprowadzenie dodatkowych zapisów w późniejszym czasie. Nie ma też śladu naniesienia poprawek zapisu.

Stanisław Stajer pytał czy Komisja Rewizyjna sprawdzała czy skarżący nie użyczył samochodu innemu kierowcy.

Romuald Niewelt powiedział, że ponieważ jest to samochód w lisingu i zachodziło podejrzenie użyczenia. W procedurze wyjaśniającej przeprowadzonej przez Straż Miejską skierowano do skarżącego takie pytanie. P. Flader oświadczył, że sytuacja użyczenia samochodu nie miała miejsca.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 20 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych

b) Skargi Zarządu Dzielnicy Ochojec na działalność Prezydenta Miasta Rybnika.

Romuald Niewelt poinformował, że następne dwie skargi wpłynęły od przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Ochojec – p. Jana Porały. Są to : zażalenie na działalność Prezydenta Miasta w sprawie braku naprawy gwarancyjnej placu przy ul. Rybnickiej oraz skarga na dotycząca braku decyzji na wniosek złożony przez Radę Dzielnicy Ochojec odnośnie wniesienia poprawek do projektu technicznego modernizacji drogi krajowej nr 78.

Romuald Niewelt wyjaśnił, że odnośnie sprawy pierwszej Komisja przeanalizowała protokoły z odbioru tego placu i okazuje się, że sprawy przeciągały się, ponieważ firma wykonująca naprawę placu już nie istnieje-upadła. Część prac wykonanych na tym placu wykonywana była w okresie zimowym, po którym nastąpiły dwa przełomy a 200 trylinek uległo uszkodzeniu z powodu mrozu. Zostało to zapisane w protokole z maja 2003 jako konieczne do wymiany gwarancyjnej. Ponownie ta sprawa została ujęta w protokole z listopada 2003 r. We wrześniu br. na spotkaniu z Panem Janem Porałą Prezydent w obecności swojego Zastępcy i Naczelnika Wydziału Dróg wydał polecenie usunięcia usterek gwarancyjnych przez firmę zastępczą i prace te są obecnie wykonywane.

Odnośnie sprawy drugiej, Romuald Niewelt powiedział, że również przeanalizowano pisma dotyczące tej sprawy i przeprowadzono rozmowy wyjaśniające. Komisja ustaliła, że zmiana projektu technicznego nie jest możliwa na obecnym etapie, ponieważ projekt został złożony do Komisji Europejskiej na dofinansowanie ze środków unijnych. Niektóre uwagi i konieczne zmiany zostaną ujęte w dodatkowym projekcie, na który prowadzone jest postępowanie przetargowe. Jest więc to również sprawa w toku. O tym fakcie Jan Porała został poinformowany przez Prezydenta na spotkaniu, które miało miejsce we wrześniu br.

Komisja Rewizyjna wyraziła chęć udania się na spotkanie z Radą Dzielnicy Ochojec dla uzyskania potwierdzenia, że w sprawie złożenia skargi została podjęta uchwała Rady i stwierdzenia zakresu wykonania robót naprawy gwarancyjnej, niestety nikt z członków Zarządu i Rady Dzielnicy nie dysponował czasem aby zrealizować takie spotkanie.

W świetle tych ustaleń Komisja uznaje skargi z niezasadne.

Wiesław Zawadzki miał zastrzeżenia do sposobu przedstawienia przez Romualda Niewelta sprawy. Radny uważał, że została ona przedstawiona tak, jakby to była indywidualna sprawa p. Jana Porały a nie sprawa Zarządu i Rady Dzielnicy, którą w tym przypadku Jan Porała reprezentuje. Ponadto radny uważał, że jeśli była to sprawa niewielka i jeśli Prezydent wydał polecenie usunięcia usterek 22 września a do tej pory są usuwane, to jest to bagatelizowanie sprawy.

Romuald Niewelt wyjaśnił, że dlatego używał nazwiska Jana Porały, ponieważ skargi te są przez niego podpisane. Wyjaśnił, że taki jest dokument i używał stwierdzenia : przewodniczący Zarządu – Jan Porała. Natomiast jeśli chodzi o terminy, wyjaśnił, że są to sprawy, które nie mogą być załatwione z dnia na dzień ponieważ wymagają procedur, które są wszczęte i trwają. Dotyczy to zarówno naprawy gwarancyjnej gdzie wymagane jest wyznaczenie firmy, która będzie realizowała to zadanie, zabezpieczenie materiałów, itd. oraz opracowania nowego, dodatkowego projektu technicznego odnośnie drogi nr 78.

Wiesław Zawadzki twierdził, że takie sprawy jak ta w Ochojcu nie są odosobnione. Uważał, że jest to wynik niewłaściwego odbioru przez służby miejskie wykonanych napraw i remontów. Zwrócił uwagę na konieczność rzetelnego przeprowadzania odbioru, wówczas uniknie się napraw gwarancyjnych.

Leszek Kuśka uzupełniając wypowiedź przewodniczącego Komisji Rewizyjnej powołując się na statut dzielnic stwierdził, że jakakolwiek decyzja Zarządu czy Rady Dzielnic powinna być poparta uchwałą podjęta przez ten organ. Potwierdzenia takiego faktu Komisja Rewizyjna nie otrzymała, istnieje więc uzasadniona wątpliwość czy jest to sprawa kolegialna czy indywidualna. Radny odniósł się również do samego faktu składania skarg przez Zarządy i Rady Dzielnic (w przypadku Ochojca jest ich kilka). Zwrócił uwagę, że praktyka składania skarg na Prezydenta jest sposobem na wymuszanie dla dzielnic przywilejów i wyraził obawę, że praktyka taka może przenieść się na inne dzielnice. Jeszcze raz zwrócił uwagę, że statuty dzielnic określają sposób funkcjonowania dzielnic oraz jakie są zadania Zarządu i uprawnienia przewodniczących Zarządów.

- | | |
|-----------------------------------|-----------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 15 osób |
| - przeciw głosowała | - 1 osoba |
| - wstrzymało się od głosu | - 7 osób. |

Pkt. 27. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.

Michał Śmigielski przekazał głos Skarbnikowi Miasta, który wyjaśnił, że radni otrzymali projekt budżetu miasta Rybnika na 2005 r. oraz materiały uzupełniające do tego dokumentu. Wyjaśnił także zasady korzystania z tych dwóch dokumentów.

Następnie **Przewodniczący Rady** przedstawił harmonogram prac nad budżetem i przypomniał radnym, że zgodnie z harmonogramem sesji w grudniu odbędą się dwie sesje ; 22 oraz 29 grudnia.

Poinformował także, że do Rady zostały zwrócone akta administracyjne w sprawie ze skargi Fundacji „Signum Magnum” na uchwałę budżetową na rok 2002 i 2003 oraz przeczytał sentencję sądu, w której zawarte jest postanowienie o odrzuceniu skargi.

Na koniec Przewodniczący poinformował, że w skrytkach radnych złożona została kopia skargi mieszkańców budynku przy ul. Kadłubka w Rybniku, której treść autorzy proszą o przekazanie na sesji Rady Miasta.

Tadeusz Gruszka nawiązując do informacji Prezydenta Miasta o zamiarze zakupu *foto-radar* zwrócił się z następującymi pytaniami : 1) czy jest przewidywane dodatkowe zatrudnienie osób dla obsługi wysyłania zawiadomień i mandatów; 2) czy nie istnieje obawa, że powstaną zatory – tak jak to ma miejsce w policji, kiedy po miesiącu mandaty trafiają do sądu; 3) czy w związku z tym spodziewane jest zwiększenie zatrudnienia w Straży Miejskiej.

Prezydent stwierdził, że ponieważ ta sprawa jest na wstępnym etapie, trudno mu mówić o konkretach. Stwierdził jednak, że na pewno nie przewiduje zwiększenia zatrudnienia w Straży Miejskiej.

Andrzej Wojacek zwrócił uwagę, że zgłaszający do *energetyki* awarie np. lamp oświetleniowych napotykają na ogromne trudności. Radny uważał, że *energetyka* powinna reagować niezwłocznie, tymczasem przez tydzień ul. Śląska była w ciemnościach, bo zgłoszenia przyjmowane są tylko w czasie obecności kierownika. Uważał, że Urząd Miasta powinien włączyć się w sprawę dla poprawienia niekorzystnej sytuacji. Następnie w związku z licznymi protestami mieszkańców budynków będących w zasobach ZGM (ul.ul. Kadłubka, Dworek, Kilińskiego), gdzie naliczone zostały dodatkowe opłaty za ogrzewanie, radny pytał jakie Prezydent widzi rozwiązania i jakie ma te rozwiązania dyrekcja ZGM. Radny uważał, że protesty są słuszne ponieważ w budynkach tych nie ma podzielników ciepła, zawory są starego typu, budynki są nie ocieplone. Uważał, że należy jak najszybciej przystąpić do wykonania termomodernizacji, do wymiany zaworów, do wymiany okien, drzwi wyjściowych, uzupełnienia powybijanych na klatkach schodowych i w piwnicach szyb i zamontowania podzielników ciepła. Zwracając się do Prezydenta radny stwierdził, że nie należy narażać mieszkańców – często bezrobotnych lub z bardzo niskimi dochodami – na dodatkowe obciążenia.

Prezydent powiedział, że istotnie w związku z reorganizacją Zakładu Energetycznego są trudności związane realizacją przez pogotowie energetyczne zgłoszonych awarii.

Jeśli chodzi o ZGM, Prezydent stwierdził, że jest to kwestia rozliczenia za pobór ciepła i obiecał, że radny otrzyma odpowiedź – wyjaśnienie na to pytanie.

Leszek Kuśka zwrócił uwagę na brak porozumienia administratora cmentarza w Boguszowicach z parafią. Dużym utrudnieniem jest brak ścieżek do nowo powstałych kwater oraz brak ogrodzenia. Radny pytał na jakim etapie jest sprawa stypendiów uczniowskich i studenckich.

Prezydent stwierdził, że są zabezpieczone środki i ścieżki, alejki i ogrodzenie cmentarza komunalnego w Boguszowicach będą wykonane.

Odnosnie stypendiów Prezydent wyjaśnił, że kiedy zostanie rozstrzygnięty konkurs, radnym zostanie przekazana konkretna informacja w tej sprawie.

Wiesław Zawadzki uważał, że remonty dróg wykonywane są niewłaściwie. W związku z tym radni i urzędnicy są postrzegani jako nie do końca pilnujący właściwej naprawy. Wspomniał, że chodzą słuchy, iż często asfalt wywożony jest do lasu zamiast na drogę.

Jako mieszkaniec osiedla w Boguszowicach zwrócił uwagę na konieczność budowania progów spowalniających, ponieważ policja nie reaguje na zjawisko przekraczania szybkości na drodze wewnętrznej – osiedlowej.

Prezydent wyraził zadowolenie z faktu podzielenia przez radnego stanowiska o tym, iż zakup foto – radaru jest celowy. Prezydent stwierdził, że jest to lepszy pomysł niż budowanie progów na każdej ulicy.

Wyraził zdziwienie stwierdzeniem o wywożeniu do lasu asfaltu i uznał, że jeśli rzeczywiście tak jest, należy podać faktyczne przykłady takich praktyk.

Wiesław Zawadzki stwierdził, że nie sprawdzał tych informacji o asfalcie, ale jemu chodzi o porządek wykonywania napraw dróg i o porządną odbiór tych robót.

Lidia Rosół zwróciła uwagę na fakt częstego braku odpowiedzi na pisma kierowane do Urzędu lub jednostek organizacyjnych Urzędu. Kolejną sprawą poruszoną przez radną była niewłaściwa informacja na temat Gimnazjum nr 8. Prosiła o spowodowanie, aby w środowisku nie krążyła informacja o *likwidacji* szkoły lecz o *wygaszaniu* funkcjonowania tej placówki.

Na koniec radna mówiła o wzrastającej fali kradzieży metali (na osiedlu wycinają wszystko) i konieczności zwiększenia kontroli.

Prezydent odnośnie zjawiska kradzieży złomu wyjaśnił, że odbywają się spotkania przedstawicieli różnych służb, mające na celu opracowanie metod walki z tą plagą. W ostatnim tygodniu złapano złodziei złomu w obiektach należących do ZGM. Policja w tym względzie ma coraz więcej sukcesów, już dużo się zmieniło – powiedział Prezydent.

Jeśli chodzi o brak odpowiedzi na pisma, Prezydent stwierdził, że nie może się zdarzyć, żeby z Urzędu nie wyszła odpowiedź na pismo, które do Urzędu wpłynęło.

Natomiast odnośnie szkoły podkreślił, że jeśli zajdzie konieczność zamknięcia jakiegokolwiek szkoły sprawa „likwidacji” będzie przeprowadzona w sposób *ewolucyjny*, jak najmniej konfliktowy. Nie będzie to zaskoczenie dla nauczycieli, dyrektorów. Nie będzie to rewolucja. Budynki po szkole przeznaczone zostaną, np. na Inkubator Przedsiębiorczości (sale klasowe – na pracownie krawieckie, fotograficzne, kosmetyczne, itp.). Na takie sprawy można pozyskać wcale niemałe środki z UE. Prezydent poinformował również, że w chwili obecnej przygotowuje zarządzenie w sprawie powołania zespołu, który zajmie się przygotowaniem restrukturyzacji sieci szkół koniecznej w efekcie niżu demograficznego. Do pracy nad tą koncepcją Prezydent zachęcił radnych, uważając, że nie może to być wydumana idea grona osób. Do tego muszą być zaangażowane i związki zawodowe, parafie i wszystkie organizacje mieszczące się na danym terenie, żeby to była wspólna, przemyślana decyzja, podjęcie której byłoby zrozumiałe dla ludzi. Na koniec Prezydent przypomniał, że do oświaty miasto dokłada 24 mln. zł a w roku przyszłym będzie jeszcze więcej i wszystko wskazuje na to, że w niedługim czasie te dopłaty będą nie do udźwignięcia zarówno dla naszego miasta jak i dla wielu innych miast, „a poziom nauczania chcielibyśmy utrzymać na najwyższym poziomie”- powiedział.

Kazimierz Zięba 1) w związku ze zbliżającą się zimą prosił o informację ile w Rybniku jest bezdomnych i ile dla nich jest domów – noclegowni; 2) jako członek Komisji Rewizyjnej pytał czy rzeczywiście Komisja jest organem właściwym do rozpatrywania skarg związanych z rozliczaniem ciepła za sezon 2003/2004, czy też Prezydent nie powinien zobowiązać dyrektora ZGM do udzielenia szczegółowej odpowiedzi na ten temat; 3) uważał, że należy przyspieszyć zainstalowanie monitoringu w mieście.

Prezydent odnośnie monitoringu uznał, że rzeczywiście sprawę tę należy przyspieszyć, zwłaszcza, że środki na ten cel są zabezpieczone w budżecie. Obiecał dołożyć wszelkich starań, żeby tak się stało, ale zauważył, że pewne działania nie zależą od skuteczności urzędników lecz są narzucone przez ustawy.

Odnosnie skarg na ZGM – odpowiedź będzie w tej sprawie będzie udzielona zarówno radnemu A. Wojackowi jak i radnemu K. Ziębie.

Sprawę informacji na temat bezdomnych Prezydent obiecał przekazać Pani Sekretarz Miasta, która udzieli panu radnemu odpowiedzi.

Bronisław Drabiniok odniósł się do *sztucznego* -według niego – dzielenia radnych na : opozycję i innych. Twierdził, że pytania zadawane przez tych tzw. radnych opozycyjnych wywołują lekkie zdenerwowanie. Przypomniał, że sam – jako przedstawiciel PO – jest traktowany jako radny opozycyjny, choć opozycyjny charakter tej partii ma rację bytu w Sejmie. Uznał, że podział taki nie powinien mieć miejsca w radzie, ponieważ radni wszyscy wybrani zostali przez mieszkańców naszego miasta i odpowiadają przed wyborcami. Takie

dzielenie podobne do tego jakie funkcjonuje „na ul. Wiejskiej” sprawia, że radny uplasowałby rządzący w mieście BSR w miejscu, które w Sejmie zajmuje „największy beton”.

Jan Kruk uważał, że planowane na przełom listopada i grudnia br. spotkania z mieszkańcami w sprawie wykupu mieszkań są nieco spóźnione, jeśli zainteresowani mają składać wnioski do końca grudnia. Proponował wydłużenie terminów składania tych wniosków. Kolejną sprawą jaką poruszył radny była sprawa basenu otwartego w Boguszowicach; który nieczynny jest od dwóch lat. Radny uważał, że należy dokonać starań aby Spółka Węglowa przyspieszyła działania związane z przekazaniem tego obiektu gminie, która podjęłaby się remontu lub wydzierżawienia obiektu.

Prezydent poinformował, że obecnie złożonych zostało 550 wniosków o sprzedaż mieszkań. Spotkania odbędą się od 29 listopada br. w sześciu dzielnicach. Jeśli zaistnieje konieczność przesunięcia terminu składania wniosków, poprosimy Radę o zrobienie tego na jednej z sesji grudniowych.

Jeśli chodzi o przejęcie majątku Kompanii Węglowej (czy byłej Spółki Węglowej), prezydent wyjaśnił, że trwa korespondencja w tej sprawie. Wyraził także nadzieję, że na okres letni będzie możliwe przeprowadzenie remontu.

Henryk Frystacki pytał czy przygotowywana jest procedura rozwiązania sprawy żłobków w naszym mieście. Następnie zwrócił uwagę, że ostatni numer „Gazety Rybnickiej” nie dość, że ukazał się dziwnym trafem wcześniej - został zdominowany przez Platformę Obywatelską.

Prezydent wyjaśnił, że planowane jest przeniesienie żłobka z ul. Rybnickiego do budynku przy ul. Karłowicza gdzie zostanie, wspólnie z przeniesionym z ul. Mariańskiej przedszkolem – utworzony zespół żłobkowo – przedszkolny. Na ul. Rybnickiego zostanie duży budynek, który miasto przeznaczyłoby do przetargu. Istniejące umowy aktualne są do końca br. Na pewno te umowy z prowadzącymi te żłobki zostaną przedłużone. Istniejące nieścisłości związane z funkcjonowaniem żłobków trzeba będzie jak najszybciej *wyprostować*. Tutaj nic się nie zmieni prócz tych przetasowań, które spowodują tańsze zarządzanie tymi placówkami.

Zygmunt Gajda stwierdził, że drażnią go pojawiające się raz po raz pisma – skargi z dzielnicy Ochojec.

Dzielnica ta weszła w struktury naszego miasta dwa lata temu, w przeciągu których została wybudowana tam kanalizacja, nowa szkoła, powstały setki metrów nowych chodników. Radny stwierdził, że na przykładzie Ochojca widać, że atakowanie Prezydenta jest najlepszym sposobem na wymuszenie w dzielnicy inwestycji. Rozważał ewentualność zaproszenia przedstawicieli tej dzielnicy do dzielnic górniczych i pokazania im w jakim stanie są tam chodniki, ulice itd. Radny wyraził swoje oburzenie, że najmłodsza, mała dzielnica jest tak roszczeniowa, i że idą tam ogromne pieniądze, których inne dzielnice nie są w stanie wyegzekwować nawet w przeciągu kilku lat.

Następnie radny podzielił się swoimi uwagami na temat kradzieży metali i dewastacji znaków drogowych przez wracającą z pubów młodzież. Uznał, że należy zastanowić się nad ulepszeniem zamocowania znaków i tablic drogowych, celem uniknięcia ich kradzieży i dewastacji. Zwrócił również uwagę na to, że kradzieże znaków i tablic ostrzegawczych powodują ogromne zagrożenie na drogach.

Prezydent podzielił zdanie radnego na temat Ochojca i uznał, że jego uwagi są bardzo słuszne. Prezydent stwierdził, że nakłady dla Ochojca będą weryfikowane przez niego osobiście, co zresztą ma już odzwierciedlenie w projekcie budżetu na 2005 r. Odnosnie kradzieży znaków twierdził, że jest to sprawa profilaktyki, wychowywania dzieci i młodzieży i sprawa współpracy z policją. „Jako mieszkańcy dzielnic, jako społeczeństwo musimy współpracować z policją i o tych sprawach informować”. Obiecał, że nadal tym sprawom będzie się przyglądał.

Jan Mura nawiązał do wcześniejszej wypowiedzi radnej Lidii Rosół i potwierdził, że funkcjonuje informacja, że Gimnazjum nr 8 będzie zamknięte, co wywołuje niepokój wśród rodziców uczniów tej szkoły. Prosił aby informacja była rzetelna, iż nie chodzi o *zamknięcie* szkoły lecz o *wygaszanie* działalności tej placówki.

Bolesław Drabiniok odniósł się do wypowiedzi radnego Henryka Frystackiego i stwierdził, że Platforma Obywatelska (w przeciwieństwie do PiS, który miał spotkanie ze swoim kandydatem zaledwie kilka dni temu) - zaprosiła swojego kandydata na senatora – p. Marię Pańczyk na spotkanie w Rybniku już 26 października i było dostatecznie dużo czasu, aby opracować materiał, który mógł ukazać się „Gazecie Rybnickiej”. Przypomniawszy, że PO ma 26% poparcia, czego nie można mówić o PiS i wyraził swoje obawy, że „guru Platformy” zechce wejść w koalicję z PiS-em.

Stanisław Stajer zwracając się do radnego Zygmunta Gajdy pytał go co robił przez tyle lat w Radzie, kiedy były głosowane (również za aprobatą radnego Gajdy) inwestycje dla Ochojca, a teraz dziwi się dlaczego ta dzielnica była tak forowana.

Pytał o to jaki los czeka dwupiętrowy budynek przychodni przy ul. Jastrzębskiej, gdzie mieszczą się gabinety specjalistyczne, częściowo zajmowany przez KWK Jankowice. Była mowa o tym, że kopalnia opuści tę zajmowaną część i będzie to przejęte przez miasto, jednak teraz dochodzą słuchy, że tak się nie stanie.

Prezydent wyjaśnił, że sprawa przebiega zgodnie z ustaleniami. Proces przejęcia tego budynku jest na ukończeniu.

Ponieważ wywiązała się krótka dyskusja na temat ustawowego wymogu montowania wind w budynkach zajmowanych przez służbę zdrowia, Prezydent stwierdził, że jakkolwiek jest to sprawa dość paradoksalna ponieważ w wielu obiektach windy nie są w ogóle użytkowane, mimo poniesionego znacznego kosztu. W związku ze wspomnianą ustawą również i w budynku, który miasto przejmie, taka konieczność zaistnieje.

Tomasz Zejer uzupełniając wypowiedź Prezydenta stwierdził, że montaż wind jest sprawą bardzo kosztowną, a w przypadku diskutowanego budynku przy ul. Jastrzębskiej, nie ma możliwości zamontowania windy na drugie piętro.

Prezydent dodał, że rozważana jest sprawa montażu w tym budynku windy zewnętrznej i poinformował, że prócz tej przychodni w Boguszowicach, winda musi być zamontowana jeszcze w Chwałowicach. Przy tej okazji Prezydent wspominał, że w najbliższym czasie będą zmieniane stawki czynszowe w NZOZ-ach, gdyż nie można już dłużej utrzymywać stawek preferencyjnych obowiązujących w tych placówkach.

Longin Bednorz wyraził swoje zdanie na temat konieczności uruchomienia posterunku policji w jego dzielnicy – Niedobczyce. Brak tej placówki jest według radnego, przyczyną plag kradzieży dokonywanych przez złomiarzy zarówno w obiektach i miejscach publicznych (budynki po Zakładach Naprawczych) jak również w obrębie prywatnych posesji.

W związku z licznymi kierowanymi do niego prośbami o pomoc w załatwieniu różnych spraw, radny wnioskował powołanie biura porad obywatelskich.

Prezydent poinformował radnego, że takie biuro już istnieje w naszym mieście. Mieści się ono w Izbie Przemysłowo – Handlowej, prowadzone jest przez byłego komendanta policji p. Kuczmę.

Henryk Frystacki zwracając się do radnego B. Drabinioka stwierdził, że intencją jego wypowiedzi było zwrócenie uwagi na fakt, że „Gazeta Rybnicka” jest gazetą samorządową, i że dziwnym trafem w dziwnym terminie pisze się w niej wyłącznie o jednej osobie. Dlatego radny pyta czy ta osoba wykupiła te miejsca na artykuły, czy płaci za to miasto.

Pkt. 28. Zakończenie sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad oraz zgłoszeń do dyskusji, Przewodniczący – **Michał Śmigielski** o godz. 22.45 zamknął sesję Rady Miasta Rybnika.

protokołowała

PRZEWODNICZĄCY RADY
Michał Śmigielski