



Rybnik, dnia 07 lipca 2004 r.

**RADA MIASTA RYBNIKA**  
ul. B. Chrobrego 2  
44-200 RYBNIK

**ISO 9001:2000**  
**BR-0053/00007/04**  
(2004/031203)

**Protokół nr 22**  
**z sesji Rady Miasta Rybnika**  
**w dniu 30 czerwca 2004 r.**

Sesja Rady miasta Rybnika odbyła się w sali nr 108 Urzędu Miasta Rybnika o godz. 16.00.  
Obecnych na posiedzeniu było 25 radnych.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Zmiany w budżecie miasta Rybnika na 2004 rok.
5. Środki specjalne jednostek budżetowych miasta Rybnika.
6. Zatwierdzenie planu finansowego Pow. Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2005 rok.
7. Zmiany w publicznym programie emisji obligacji komunalnych.
8. Tryb udzielania dotacji z budżetu miasta Rybnika podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych
9. Przekształcenie zakładu budżetowego BUSHIDO w jednostkę budżetową.
10. Przekształcenie zakładu budżetowego ZTZ w jednostkę budżetową.
11. Ustalenie kierunków działania Prezydenta Miasta w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pt. „Zwiększenie atrakcyjności gospodarczej terenów poprzez budowę sieci wodociągowej w dzielnicach Miasta Rybnika”.
12. Ustalenie kierunków działania Prezydenta Miasta w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pt.: „Kompleksowa modernizacja budynku Rybnickiego Centrum Kultury na potrzeby mieszkańców regionu”.
13. Ustalenie kierunków działania Prezydenta Miasta w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pt.: „Stworzenie warunków dla rozwoju przedsiębiorczości poprzez budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej od ul. Wodzisławskiej do Raciborskiej w Rybniku”.
14. Ustalenie kierunków działania Prezydenta Miasta w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pt.: „Elektroniczna karta miejska i publiczne punkty dostępu do internetu w mieście Rybniku”.
15. Zaciągnięcie pożyczki z WFOŚr i GW na „Budowę kanalizacji w dz. : Piaski Paruszowiec, Niedobczyce i Niewiadom”.
16. Zaciągnięcie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na „Budowę kanalizacji w dzielnicach Zebrzydowice, Orzepowice”.
17. Przyjęcie planu rozwoju lokalnego (*do wglądu w Biurze Obsługi Rady*).
18. Określenie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze.
19. Zasady całkowitego lub częściowego zwalniania rodziców z opłat za pobyt ich dzieci w rodzinach zastępczych.
20. Zasady całkowitego lub częściowego zwalniania z opłat za pobyt w placówkach opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez Rybnik jako miasta na prawach powiatu.
21. Miejska Strategia Polityki Społecznej w Rybniku na lata 2004-2008 (*do wglądu w Biurze Obsługi Rady*)
22. Stanowienie o kierunkach działania Prezydenta Miasta w sprawie budowy parku wodnego w Rybniku.
23. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia komunalnego z MZW i K z siedzibą w Wodzisławiu Śl.
24. Zatwierdzenie planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2004 – 2005.
25. Zatwierdzenie taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.
26. Przystąpienie Miasta Rybnika do programu stypendialnego w ramach ZPORR (*Regulamin-do wglądu w BOR*).
27. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów przy ul. Wodzisławskiej i Żwirowej w dzielnicy Niedobczyce miasta Rybnik.
28. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów przy ul.: Żorska, Prosta, Brzezińska, Stawowa, Przemysłowa, Za Torem, Sosnowa i Ptasia.
29. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wschodniej części drogi ekspresowej Pszczyna – Racibórz (DEPR) wraz z obszarem lotniska w Rybniku  
(*prognoza skutków finansowych oraz mapki – do wglądu w Biurze Obsługi Rady – dot. punktów : 26, 27 i 28*).
30. Zasady bezprzetargowej sprzedaży gminnych lokali mieszkalnych ich najemcom.
31. Nabycie, zbycie, oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości.
32. Zlecenie Komisji Rewizyjnej zadań do realizacji w zakresie kontroli.
33. Rozpatrzenie skarg na działalność Prezydenta Miasta złożonych przez Fundację „Signum Magnum”.
34. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
35. Zakończenie sesji.

**pkt. 1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Otwarcia i stwierdzenia prawomocności obrad dokonał Przewodniczący Rady – **Michał Śmigieński**.

**Prezydent – Adam Fudali** wnioskował omówienie punktów 9 i 10 dotyczących przekształcenia zakładów budżetowych w jednostki budżetowe, po punkcie 3 – Informacja Prezydenta o pracach w mieście.

Wniosek Prezydenta został przyjęty jednogłośnie, - 25 głosami.

**Tomasz Zejer** w związku z bardzo obszernym porządkiem obecnej sesji zgłosił wniosek o podzielenie posiedzenia na II fazy.

**Bronisław Drabiniok** uważał, że porządek sesji powinien być tak ustalany, aby każda sesja mogła kończyć się najpóźniej po ośmiu godzinach trwania.

Proponował również, aby przy tak obszernym porządku sesji, jak np. dzisiaj, materiały były radnym dostarczane na 14 dni przed sesją.

**Romuald Niewelt** stwierdził, że w ubiegłej kadencji zdarzały się sesje z równie obszernym porządkiem obrad, które nie trwały długo, ponieważ radni byli zdyscyplinowani i nie przedłużali dyskusji w nieskończoność. Zaapelował do radnych o samodyscyplinę w obradach.

**Tomasz Zejer** uważał, że to radni BSR wydłużają czas trwania posiedzenia, ponieważ często właśnie oni dyskutują o sprawach nie związanych z porządkiem sesji.

**Michał Śmigieński** zaproponował, żeby posiedzenie odbywało się zgodnie z przedstawionym porządkiem. Jeśli porządek nie zostanie wyczerpany w *godzinach przywoitach*, dalsze obrady zostaną przeniesione na dzień następny. Przewodniczący przypomniał przegłosowany onegdaj, zgłoszony przez radnego Tomasza Zejera wniosek o trzy- minutowym czasie trwania wypowiedzi radnych i stwierdził, że podczas obecnej sesji będzie tę zasadę stosował bardzo rygorystycznie.

Radny **Tomasz Zejer** wycofał swój wniosek o rozdzielenie sesji na dwa dni, ale prosił o ustalenie jakiejś konkretnej granicy trwania dzisiejszych obrad i przyjął propozycję Przewodniczącego aby najpóźniej zakończyć posiedzenie o 24.00.

Odnosnie wniosku Bronisława Drabinioka o wyłożenie materiałów na sesję na 14 dni przed planowanym posiedzeniem, **Przewodniczący** wyjaśnił, że wymagałoby to zmiany Statutu Miasta, który mówi o obowiązku dostarczenia radnym materiałów na 7 dni przed planowanym posiedzeniem Rady. W związku z tym Bronisław Drabiniok wycofał swój wniosek.

**Pkt. 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.**

**Prezydent** poinformował, że do Biura Rady zostało przez niego dostarczone sprostowanie dotyczące nieprecyzyjnej informacji nt. wysokości środków, wpływających od wojewody na utrzymanie jednego dziecka w rodzinnym domu dziecka. Przewodniczący odczytał w/w sprostowanie, które zostanie uwzględnione w protokole z poprzedniej sesji.

Więcej uwag do protokołu nie wniesiono, został przyjęty.

**Pkt. 3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.**

**Prezydent** poinformował, że:

- akcja dotycząca świadczeń rodzinnych w naszym mieście przebiegała sprawnie. Miasto poniosło duże koszty związane z koniecznością adaptacji pomieszczeń placówek związanych ze świadczeniami rodzinnymi. Zostały rozpatrzone 3305 wnioski; 3207 pozytywnie i 88 negatywnie.
- 3 czerwca zostały wręczone nagrody Prezydenta w dziedzinie kultury za 2004 r.
- 11 –14 czerwca odbyła się impreza „Złota Lira” oraz Dni Dorsten. W czasie imprez związanych z tymi obchodami przekazana została flaga Rady Europy. Wśród gości byli przedstawiciele Dorsten a także p. Jerzy Buzek – deputowany do europarlamentu.
- 26 czerwca odbyły się tradycyjne już korowody dzielnic.



-3-

- 19 czerwca – w czasie obchodów nocy świętojańskiej i dnia samorządowca został otwarty II etap budowy kanalizacji.
- 1. Lipca odbyło się uroczyste otwarcie placu budowy.
- Miasto nadal prowadzi inwestycję – szpital.
- W placówkach szkolnych odbywa się wymiana stolarki okiennej.
- Prezydent poinformował również o zmianach dot. programu łagodzenia skutków restrukturyzacji górnictwa dot. ul. Rzecznej.
- Mówił także o postępujących pracach przy przebudowie nawierzchni ul. Mikołowskiej oraz o pracach związanych z budową łącznika z drogą szybkiego ruchu.
- Na koniec poinformował, że Rybnik uczestniczył w konkursie pn. Lider Zarządzania w Samorządzie 2004, który był zorganizowany w dwóch przedsięwzięciach tematycznych : Przyjazny Urząd i Prorozwojowy Samorząd. Rybnik został laureatem tego konkursu.
- Informacje z poszczególnych Wydziałów, Prezydent przekazał do Biura Rady gdzie znajdują się do wglądu zainteresowanych.

#### **Pkt. 9. Przekształcenie zakładu budżetowego BUSHIDO w jednostkę budżetową.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem omówił **Bogusław Paszenda** – Skarbnik Miasta, który wyjaśnił, że przekształcenia są konieczne z uwagi na wejście w życie nowej ustawy o podatku VAT. Przekształcenie zakładu w jednostkę budżetową, jakkolwiek jest z punktu widzenia gospodarki finansowej krokiem w tył, uchroni miasto od zbędnych kosztów związanych z podatkiem VAT.

- uchwała została przyjęta jednogłośnie, - 25 głosami.

#### **Pkt. 10. Przekształcenie zakładu budżetowego Zarząd Transportu Zbiorowego w jednostkę budżetową.**

Również tę uchwałę przedstawił Skarbnik Miasta – **Bogusław Paszenda**.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 25 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

#### **Pkt. 4. Zmiany w budżecie miasta Rybnika na 2004 r.**

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Miasta – **Bogusław Paszenda**.

**Michał Chmieleński** – przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt ten omawiany i opiniowany był na posiedzeniu Komisji Finansów i w obecności 10 członków Komisji (obecność 100%) został przyjęty 7 głosami przy 3 wstrzymujących się.

**Krystyna Stokłosa** pytała dlaczego do planów wieloletnich wprowadzone są zmiany dotyczące tylko budowy kanalizacji.

**Bogusław Paszenda** odpowiedział, że „według sugestii, które padły na posiedzeniu Komisji Finansów, mamy starać się jak najradyjniej dokonywać zmiany w WPI. Po drugie nie ma jeszcze ostatecznych potwierdzeń jeśli chodzi o środki od Marszałka na łagodzenie skutków restrukturyzacji górnictwa, stąd tylko to co jest niezbędnie konieczne i możliwe wprowadzamy do budżetu, a zmiany w WPI poza kanalizacją, proponujemy Wysokiej Radzie, mam nadzieję, że we wrześniu, jeśli te wszystkie informacje spłyną. Poza tym jest sugestia, do której się przychylamy, że najlepiej byłoby tworzyć to WPI po rozstrzygnięciu podstawowych przetargów, ponieważ w wyniku przetargu często uzyskiwane są inne kwoty niż wcześniej Państwu proponowane”.

**Krystyna Stokłosa** uważała, że „jedno drugiemu nie przeszkadza, ale jeśli Pan Skarbnik twierdzi, że we wrześniu będą wprowadzane te zmiany, to poczekamy do września”.

Następnie Krystyna Stokłosa podzieliła się swoimi odczuciami związanymi ze znacznymi oszczędnościami wykazanymi w załączniku dot. kanalizacji sanitarnej, która ma być zrealizowana za 53% wartości kosztorysowej i wyraziła obawę czy instalacja sanitarna będzie w odpowiednim standardzie.

**Prezydent** prosił pełnomocnika d/s realizacji projektu ISPA, aby poinformował radnych na jakim etapie znajduje się budowa kanalizacji, jak to przedstawia się procentowo.

**Janusz Koper** przedstawił na jakim etapie jest budowa i co z tego wynika :

- Na dzień dzisiejszy prace wykonawcze trwają w trzech dzielnicach – Golejowie, Zamysławie i Kamieniu. Wykonawstwo na koniec maja w tych trzech dzielnicach wybudowano 41641 m kanalizacji sanitarnej, co



stanowi 42 % tego zadania. Pod koniec czerwca powinno być tego zadania 5-6 km więcej. Na czerwiec przewidywany był półmetek przedsięwzięcia. Jest nadzieja, że będzie wykonane jakieś 43-44%, ale ponieważ sezon budowlany jeszcze przed nami, należy spodziewać się, że te drobne opóźnienia zostaną nadgonione.

- 1 lipca następuje przekazanie placu budowy w dzielnicach Niedobczyce, Niewiadom, Piaski – Paruszowiec.

Po trzech miesiącach oczekiwania mamy już zatwierdzony kontrakt na Zebrzydowice i Orzepowice. Firma która wygrała przetarg przygotowuje dokumenty do umowy, do podpisania której dojdzie najprawdopodobniej w lipcu. Wówczas – na początku września - ruszą tam z dużym przyspieszeniem roboty. Oczywiście w stosunku do planu i do WPI – o czym wspomniała Pani Radna Krystyna Stokłosa. Plan zakładał, że podobnie jak w tych trzech wcześniej wspomnianych dzielnicach, w Zebrzydowicach i Orzepowicach prace ruszą już w maju, w związku z tym opóźnienie jest już co najmniej o trzy miesiące. To się przekłada zarówno na wykonawstwo rzeczowe jak i finansowe na rok 2004 i to jest jednym z powodów wniosku Biura Realizacji Inwestycji o zmiany w wieloletnim planie inwestycyjnym dotyczącym tego zadania;

- 19 lipca nastąpi otwarcie przetargu na projektowanie inwestycji w Gaszowicach, Jejkowicach i dzielnicy Chwałowice;

- 26 lipca będzie przetarg na zaprojektowanie dzielnic Ochojec, Kuźnia Rybnicka, Meksyk;

- 3 sierpnia rozpocznie się przetarg na wykonawstwo dla pięciu dzielnic: (są to dwa kontrakty) Radziejów, Popielów, Boguszowice Stare, Gotartowice i Ligota-Ligocka Kuźnia.

W drugim półroczu w tych wymienionych dzielnicach będą trwały prace projektowe albo wykonawcze. Wynika z tego, że część płatności nie będzie zrealizowana w roku 2004 i niestety będziemy musieli wychodzić do Państwa o zmiany w WPI.

- W ostatnim tygodniu wpłynęło 2 mln.211 tys. euro na konto tejże inwestycji, na płatność dla inżyniera kontraktu.

- Można spodziewać się, że w drugiej połowie roku mniej więcej 60 – 65% całego zadania będzie uruchomione”.

Co do wątpliwości radnej Krystyny Stokłosa jeśli chodzi o jakość wykonania, Janusz Koper powiedział, że w kraju jest tendencja, iż firmy w przetargach zaniżają rozstrzygnięcia przetargowe. Te wyliczenia, które są w dokumentach wcześniej radnym dostarczonych, na pewno są dobrze zrobione, prawidłowe i zgodne z wytycznymi ministerstwa jakie koszty należy do tej inwestycji policzyć. Jest to ujęte w specyfikacji. Niemniej przetargi powodują, że firmy wygrywają te przetargi za dużo, dużo niższe stawki. Janusz Koper przypomniał, że jednym kryterium w ustawie o zamówieniach publicznych jest cena.

Jeśli chodzi o jakość robót to musi ona być zachowana, jako że specyfikacja określiła jakie mają być materiały użyte, jaki sprzęt musi być wykorzystywany do realizacji tego zadania. Mimo niskich cen, firma wygrywająca przetarg gwarantuje, że odpowiednim sprzętem, odpowiednim materiałem to zadanie wykona, a zadaniem inżyniera kontraktu jest, aby te warunki wyegzekwować.

**Krystyna Stokłosa** stwierdziła, że na posiedzeniu Komisji Finansów uzyskała nawet bardziej szczegółowe informacje na ten temat, ale pytanie zadała celowo, aby radni nie będący członkami tej Komisji mogli usłyszeć informacje na temat priorytetowej inwestycji w mieście.

Następnie Krystyna Stokłosa zapytała na co zostały przeznaczone środki z rezerwy bieżącej, bo wykorzystano już ich 1mln. 650 tys. 700 zł.

**Adam Fudali** wyjaśnił, iż generalnie można powiedzieć, że gros środków zostało przeznaczone na remonty w placówkach oświatowych.

**Stanisław Stajer** pytał : dlaczego część planowych dochodów przeznaczono na rozbudowę infrastruktury, na potrzeby małych i średnich przedsiębiorstw przy ul. Rzecznej. Jest to kwota 323 793 zł. plus ponad 150 tys zł, co stanowi niespełna pół miliona złotych. Radny pytał czy to dotyczy zapisanego w wieloletnim programie inwestycyjnym zadania pn. przebudowa i rozbudowa pawilonu handlowego wraz z zabudową istniejącego parkingu, na halę wielofunkcyjną z układem boksów handlowych na targowisku miejskim przy ul. Rzecznej. Jeżeli tak, to radny pytał dlaczego zmienia się nazewnictwo tych zadań oraz pytał dlaczego tę kwotę prawie pół miliona zł. przeznaczają się na to zadanie jeżeli w budżecie na rok 2004 nie było przewidziane ani złotówki na ten cel a dopiero w 2005 roku zaplanowano tę kwotę.

**Prezydent** odpowiadając stwierdził, że nie była ta kwota przewidziana w budżecie, ponieważ nie przewidywano, że Marszałek Województwa ogłosi konkurs. Na pytanie dlaczego tę nadwyżkę przeznaczono na ten cel Prezydent odpowiedział, że „ta inżynieria finansowa związana z łagodzeniem skutków restrukturyzacji pokazuje montaż finansowy, mówi o 50% dofinansowania jakie można dostać. Myśmy podjęli uchwałę intencyjną, a teraz trzeba podjąć już uchwałę konkretną czyli pokazać, że mamy wkład własny miasta”. odnośnie nazwy Prezydent wyjaśnił: „staramy się, żeby ta nazwa była jak najbardziej chwytliwa dla członków komitetu sterującego rozpatrującego te wnioski. Jest to żargon języka europejskiego, który zaczyna coraz bardziej



przenikać do naszego kraju, a który zastosowany jest również w czterech kolejnych uchwałach dotyczących przystąpienia do realizacji projektów.

**Romuald Niewelt** odniósł się do wypowiedzi Pełnomocnika ds. ISPA i stwierdził : „Według informacji, którą otrzymaliśmy przed chwilą, mija okres półroczny realizacji pierwszego zadania, a rzeczowe wykonanie jest już prawie w 50%,czyli bliskie realizacji są pierwsze podłączenia. Należy więc pomyśleć o podjęciu działań zmierzających do uproszczenia procedur związanych z tymi podłączeniami. Jestem autorem opracowania, które w zdecydowany sposób upraszcza dotychczas stosowane przez indywidualnych mieszkańców procedury podłączania”. Radny pytał czy Pełnomocnik oraz Prezydent będą sprzyjać działaniom aby ograniczyć koszty związane z podłączeniami indywidualnych odbiorców do sieci kanalizacyjnej.

**Wiesław Zawadzki** zwrócił uwagę, że w porządku sesji nie ma punktu dot. programu ISPA, więc nie rozumie dlaczego trwa dyskusja na ten temat.

**Henryk Ryszka** podobnie jak Romuald Niewelt miał uwagi do sprawy podłączeń indywidualnych.

**Prezydent** stwierdził, że zgłaszany przez radnych problem jest mu znany i sprawa będzie rozważana.

**Michał Chmieleński** przedstawił wyniki głosowania za projektem uchwały dyskutowanym na posiedzeniu Komisji Finansów;

- za akceptacją projektu głosowało - 7 członków Komisji
- wstrzymało się od głosu - 3 członków
- głosów przeciwnych nie było

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie;

- za przyjęciem uchwały głosowało - 18 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 7 radnych

#### **pkt. 5. Środki specjalne jednostek budżetowych miasta Rybnika.**

Projekt uchwały omówił **Bogusław Paszenda**, który wyjaśnił, że podjęcie uchwały jest konieczne ze względu na to, iż z dniem 1 lipca kończy się funkcjonowanie Miejskiego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli. Od jutra też rozpoczyna funkcjonowanie Rodzinny Dom Dziecka, obowiązkiem dyrektora którego jest pozyskiwanie środków specjalnych od sponsorów w postaci darowizn. W ostatnim czasie jednostki wchodzące w skład OPS są prowadzone na zasadach samodzielności finansowej, a więc również mające możliwość pozyskiwania środków specjalnych.

**Michał Chmieleński** poinformował, że na posiedzeniu Komisji Finansów projekt uchwały został zaakceptowany jednogłośnie, 10 głosami.

Wątpliwości **Leszka Kuśki** związane z przeznaczeniem środków specjalnych oraz z dysponentem tych środków wyjaśnił **Skarbnik Miasta**.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania uchwały;

- za jej przyjęciem głosowało - 22 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych

#### **pkt. 6. Zatwierdzenie planu finansowego Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2005 rok.**

Projekt uchwały został zreferowany przez Skarbnika Miasta – **Bogusława Paszendę**.

Przewodniczący Komisji Finansów – **Michał Chmieleński** poinformował, że na posiedzeniu Komisji projekt uchwały zaakceptowany został 7 głosami, przy 3 wstrzymujących się.

**Krystyna Stokłosa** wyjaśniła, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji wstrzymała się od głosu ponieważ nie miała dokładnych informacji na temat rozbieżności pomiędzy stanem funduszu na koniec roku 2004 a początkiem roku 2005, a dopiero w międzyczasie dowiedziała się, że wniosek jest złożony do ministerstwa. Stąd to jej wstrzymanie się od głosu.



Przystąpiono do głosowania uchwały;

- za jej przyjęciem głosowało – 25 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

#### **Pkt. 7. Zmiany w publicznym programie emisji obligacji komunalnych.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Skarbnik Miasta – **Bogusław Paszenda**. Wyjaśnił, że uchwała zakłada przesunięcie z tegorocznej transzy obligacji - 21,5 mln. - na rok przyszły. Wynika to z przewidywanych oszczędności na niektórych wydatkach, z przesunięcia części zadań w zakresie kanalizacji sanitarnej i ich finansowania na okres po 20004 roku oraz spodziewanego uzyskania ponadplanowych dochodów, m.in. ze sprzedaży mienia oraz podatków lokalnych a także z zakładanego zaangażowania wolnych środków na koniec 2004 r.

Skarbnik wyjaśnił także, że zmiany w zakresie finansowania projektu kanalizacji sanitarnej oraz zmniejszenie deficytu zostały przyjęte przez radnych w uchwale dot. zmian w budżecie a pozostałe zostaną wprowadzone do budżetu na jednej z sesji jesiennych, po uzyskaniu akceptacji zmian w programie emisji ze strony Komisji Papierów Wartościowych i Giełd oraz po przeprowadzeniu analizy wykonania budżetu.

**Michał Chmieleński** poinformował, że Komisja Finansów jednogłośnie zaakceptowała w/w projekt uchwały.

**Krystyna Stokłosa** pytała ile uzyskano ze sprzedaży mienia w ciągu pierwszego półrocza oraz o to, co jeszcze można sprzedać.

**Prezydent** odpowiedział, że ze sprzedaży mienia uzyskano 2 mln. zł, a jeśli chodzi o mienie, które miasto może jeszcze sprzedać, tych obiektów jest jeszcze sporo ; place, mieszkania, itp.

Poddana pod głosowanie uchwała została przyjęta jednogłośnie, – 25 głosami.

#### **Pkt. 8. Tryb udzielania dotacji z budżetu miasta Rybnika podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku, na cele publiczne związane z realizacją innych zadań niż określone w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposobu ich rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania.**

**Bogusław Paszenda** omówił w/w projekt wyjaśniając, że konieczność podjęcia uchwały wynika ze zmian w ustawie o finansach publicznych oraz wejścia w życie ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Przewodniczący Komisji Finansów – **Michał Chmieleński** poinformował o wynikach głosowania nad projektem uchwały w czasie posiedzenia Komisji ;

za przyjęciem głosowało - 9 członków Komisji; wstrzymała się od głosu - 1 osoba

**Michał Chmieleński** pytał jeszcze czy podmioty, nie będące podmiotami w myśl ustawy czy one będą się ubiegały o środki w trybie nowej ustawy?

**Stanisław Cichecki** odpowiedział, że jeśli chodzi o zadania wymienione w ustawie, mogą one być zlecane organizacjom pożytku publicznego tylko w trybie i w sposób ustalony w tej ustawie. Natomiast zadania inne niż tam wymienione mogą być zlecane i dotowane na warunkach proponowanej uchwały.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 23 radnych

- głosów przeciwnych nie było

- wstrzymał się od głosu - 1 radny

-

**Prezydent Miasta – Adam Fudali** wyjaśnił, że cztery kolejne uchwały omówi jego Zastępca – **Ewa Ryszka**.

#### **Pkt. 11. Ustalenie kierunków działania Prezydenta Miasta w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pt. : „Zwiększenie atrakcyjności gospodarczej terenów poprzez budowę sieci wodociągowej w dzielnicach Miasta Rybnika”.**

**Ewa Ryszka** poinformowała, że montaż finansowy do trzech pierwszych omawianych przez nią uchwał przedstawia się w następujący sposób: 75% - to środki unijne, 10% - to środki państwa, a 15% - to środki z budżetu miasta. Następnie przedstawiła uzasadnienia do poszczególnych projektów uchwał :



**Michał Chmieleński** stwierdził, że wszystkie cztery kolejne projekty uchwał były omawiane na posiedzeniu Komisji Finansów i jednogłośnie przez Komisję zaakceptowane.

Prezydent – **Adam Fudali** stwierdził, że te cztery uchwały są konsekwencją tego co mówił przy okazji uchwalania budżetu miasta, że wykorzystywane będą wszelkie możliwości pozyskiwania środków, żeby te skromne środki inwestycyjne jakie miasto posiada pomnożyć przez środki zewnętrzne. Kolejny raz podkreślił, że jest to próba pozyskania środków. Jeśli te projekty *nie przejdą*, inwestycje te będą realizowane w zmniejszonym zakresie, a jeśli *przejdą* – nadwyżka będzie przeznaczona na zmniejszenie deficytu.

**Bronisław Drabiniok** uważał, że modernizacja budynku teatru jest potrzebna. Pytał jednak dlaczego w projekcie nr 11 zostały uwzględnione akurat ulice wymienione w tej uchwale. Jeśli zaś chodzi o kanalizację na zbiegu ul. Wodzisławska – Raciborska ( projekt uchwały nr 13) , radny zauważył, że jest to wyraźne przygotowywanie terenu pod budowę ronda, które powinno być budowane zgodnie z obietnicami i umowami przez Plazę. Zastanawiał się również kiedy w ogóle rozpocznie się budowa Plazy.

Odnosząc się do projektu umieszczonego w punkcie nr 14 porządku obrad, radny uważał, że należałoby dla realizacji tego przedsięwzięcia poszukać inwestora, aby miasto nie było obciążone kolejną inwestycją.

**Prezydent** odnośnie uwag dot. pkt-u 11 wyjaśnił, że praktycznie te inwestycje można by wykonać z budżetu miasta, gdzie przeznaczone na ten cel są środki w wysokości 915 tys. zł. Według Prezydenta lepiej na ten cel wydać 138 tys. niż 915 tys. Lepiej z budżetu wydać mniej niż więcej. Natomiast jeśli chodzi o ulice, to na te ulice były projekty, na te ulice było zapotrzebowanie. Przypomniawszy, że do obowiązków gminy należy przygotowanie infrastruktury i gmina odpowiada za budownictwo w mieście.

Odnosząc się do Plazy Prezydent wyjaśnił, że firma ma wszelkie pozwolenia i po wakacjach rozpocznie się cała inwestycja. A jeśli chodzi o infrastrukturę, firma Plaza zapłaci zgodnie z umową 3 mln.900 tys. zł. Miasto chce to zrobić za 210 tys. zł po to, żeby 3 mln. 800 tys. zł zaoszczędzić. Czy to źle? – pytał Prezydent.

Na temat punktu 14 Prezydent powiedział, że jest to program, którego wymaga od nas Unia Europejska. Uważał, że radny powinien być dumny z takiego programu, który jest ambitny i faktem jest, że będą wydane na ten cel środki z budżetu miasta, ale jest to cel właściwy w dobie, kiedy coraz więcej poczyniń opiera się na wysokiej technologii.

**Henryk Ryszka** wyraził zdziwienie dot. wątpliwości radnego Bronisława Drabinioka co do celowości podjęcia się zadania związanego z elektroniczną kartą miejską i po raz kolejny podkreślił korzyści związane z tym przedsięwzięciem.

**Wiesław Zawadzki** wrócił do punktu 12 dotyczącego modernizacji TZR i proponował poszerzenie tytułu tej uchwały o wszystkie ośrodki kultury w mieście ponieważ według niego wszystkie pozostałe ośrodki w mieście pilnie wymagają remontu.

**Prezydent** wyjaśnił, że na modernizację domu kultury w Boguszowicach w budżecie są zabezpieczone środki w tym roku. Jeśli chodzi o TZR zaistniała możliwość pozyskania środków i chcemy taki projekt wykorzystać. Prezydent mówił o tym, że w związku z *dogrywką* konkursów związanych z łagodzeniem skutków restrukturyzacji górnictwa, może pojawić się jeszcze sporo takich dziwnych projektów, ponieważ miasto będzie starało się wykorzystać maksimum możliwości pozyskania środków.

**Józef Cyran** odniósł się jeszcze do uwag radnego B. Drabinioka do punktu 13, stwierdzając, że kanalizacja pod rondem u zbiegu ulic Wodzisławskiej i Raciborskiej musi i tak być wykonana, niezależnie od tego czy będzie Plaza czy nie będzie. Jest to zadanie numer jeden, ponieważ tam ściągane są ścieki z całej ul. Wodzisławskiej (w przyszłości będzie to związane z Zamysłowem i Radziejowem). Cała deszczówka i kanalizacja od ul. Sławików również musi być odprowadzona. Starzy mieszkańcy wiedzą, że po ulewach ulica Raciborska stoi w wodzie. Jeśli zaś chodzi o wodociąg Hoża - Niedobczycka, to jest to największy plac budowy w Rybniku, mówił Zastępca Prezydenta.

**Bronisław Drabiniok** wyjaśnił, że jeśli chodzi o wodociąg, miał na myśli to, że tę inwestycję powinno według niego pokrywać PwIK. Jeśli natomiast chodzi o Platformę Informacyjną radny stwierdził, że nie jest przeciwny temu przedsięwzięciu, ale uważa, że zadaniem priorytetowym miasta w obliczu 18% bezrobocia, powinno być tworzenie miejsc pracy a nie realizowanie Platformy Informacji Cyfrowej.

**Prezydent** zwrócił się do radnego z uwagą, że jeśli przekazywane argumenty nie trafiają do niego, to poleca ostatni numer „Polityki”, gdzie umieszczony jest artykuł o jakości życia w 66 miastach w Polsce. Rybnik plasuje się na 12 miejscu w Polsce.



Przystąpiono do głosowania uchwały;

- za jej przyjęciem głosowało - 23 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymał się od głosu - 1 radny

**pkt. 12. Ustalenie kierunków działania Prezydenta Miasta w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pt. : „Kompleksowa modernizacja budynku Rybnickiego Centrum Kultury na potrzeby mieszkańców regionu w ramach Programu „Kultura otwartych drzwi”.**

- uchwała została przyjęta jednogłośnie, - 24 głosami.

**Pkt. 13. Ustalenia kierunków działania Prezydenta w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pt. : „Stworzenie warunków dla rozwoju przedsiębiorczości poprzez budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej od ul. Wodzisławskiej do ul. Raciborskiej w Rybniku”.**

- uchwała została przyjęta jednogłośnie, - 25 głosami.

**Pkt. 14. Ustalenie kierunków działania Prezydenta Miasta w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pt. : „Rozwój społeczeństwa informacyjnego poprzez wprowadzenie elektronicznej karty miejskiej i budowę publicznych punktów dostępu do Internetu na terenie Miasta Rybnika w ramach Rybnickiej Platformy Informacji Cyfrowej”.**

Projekt i uzasadnienie uchwały przedstawiła **Ewa Ryszka** wyjaśniając, że jest to sprostowanie uchwały podjętej na ubiegłej sesji.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 24 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymał się od głosu - 1 radny

**Pkt. 15. Zaciągnięcie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na współfinansowanie kontraktu nr 2001/PL/16/P/PE/025 – 02.3 „Budowa kanalizacji w dzielnicach Piaski – Paruszowiec, Niedobczyce i Niewiadom”**

Projekt został omówiony przez Skarbnika Miasta. Skarbnik wyjaśnił, że we wrześniu ubr. Rada Miasta upoważniła Prezydenta do zaciągnięcia pożyczki na realizację podpisanego kontraktu „Budowa kanalizacji w dzielnicach Piaski-Paruszowiec, Niedobczyce i Niewiadom.

Poddana pod głosowanie uchwała została przyjęta jednogłośnie - 22 głosami

**pkt. 16. Zaciągnięcie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na współfinansowanie kontraktu nr 2001/PL//16P/PE/025 – 02.2 „Budowa kanalizacji w dzielnicach Zebrzydowice, Orzepowice”.**

Skarbnik Miasta – **Bogusław Paszenda** przedstawił projekt uchwały i przypomniał, że we wrześniu 2003 r. Rada Miasta upoważniła Prezydenta do zaciągnięcia pożyczki ze środków WFOŚiGW w ramach umowy na dofinansowanie budowy kanalizacji sanitarnej dla zatwierdzonego kontraktu „Budowa kanalizacji w dzielnicy Zebrzydowice i Orzepowice”.

**Michał Chmieliński** stwierdził, że oba projekty dotyczące zaciągnięcia pożyczki zostały przez Komisję Finansów zaakceptowane jednogłośnie.

Poddana pod głosowanie uchwała została przyjęta jednogłośnie, - 23 głosami.

**Pkt. 17. Plan Rozwoju Lokalnego.**

**Prezydent** wyjaśnił, że kolejne sześć uchwał przedstawi jego Zastępca – Ewa Ryszka. Stwierdził także, że wniesione zostaną drobne autopoprawki w części opisującej trzy zadania oraz wprowadzone ostatnie zadanie związane jest z badaniem jakości wody. Pismo w tej sprawie skierowane zostało przez dyrektora Sanepid-u w momencie kiedy już Plan Rozwoju był już opracowany. Szkoda byłoby, żeby to zadanie nie znalazło się



w Planie, ponieważ w roku 2005 Sanepid zamierza rozpocząć inwestycję związaną z modernizacją laboratorium badania wody przeznaczonej do spożycia przez ludność, na którą chce także aplikować środki zewnętrzne. Plan jest ważnym dokumentem, ponieważ, jeśli zadania nie będą wpisane w Plan, nie będzie możliwości wystąpienia po środki zewnętrzne.

Szczegółowo Plan Rozwoju Lokalnego oraz wspomniane przez Prezydenta poprawki, które są wynikiem uwag wniesionych przez komisje branżowe Rady Miasta, omówiła Zastępca Prezydenta – **Ewa Ryszka**.

Zastępca Prezydenta Miasta poinformowała, że Plan musi być konsultowany ze społeczeństwem. Uznano, że najlepszym sposobem będzie dokonanie tych konsultacji poprzez radnych - członków komisji branżowych. Projekt uchwały dyskutowany był na posiedzeniach wszystkich komisji branżowych Rady Miasta. Po zatwierdzeniu przez Radę Plan będzie umieszczony na stronach internetowych i tutaj także całe społeczeństwo będzie miało wgląd do tego i będzie mogło wносить uwagi. Plan jest dokumentem niezbędnym, po to abyśmy mogli aplikować środki zewnętrzne.

Następnie Ewa Ryszka powiedziała, że dokument ten składa się z dwóch części ; pierwsza jest diagnozą Miasta, a druga – częścią opisową do poszczególnych zadań. Jest ona podzielona na dwa etapy ; pierwszy obejmuje lata 2004 – 2006, a drugi – obejmuje okres lat 2007 – 2013. Wszystkie te zadania mają odzwierciedlenie w budżecie miasta. Jest to zebranie i zweryfikowanie tych przedsięwzięć, które mamy zamiar realizować. Będą one oczywiście realizowane w miarę jak otrzymamy środki w takim zakresie jak wnioskujemy. Jeśli nie, będą te zadania realizowane w takim zakresie na jaki pozwoli nasz budżet albo nie będą realizowane wcale.

Dodatkowo Ewa Ryszka poinformowała, że Plan ten został stworzony tylko i wyłącznie przez pracowników urzędu miasta. W różnych gminach bywało to różnie. Zazwyczaj było to zlecane – chociażby tylko ze względu na czas realizacji – firmom zewnętrznym. Koszty wahały się pomiędzy 15 a 20 tys. zł. U nas zrobiło to dwóch pracowników Wydziału Rozwoju w konsultacji i współpracy z wszystkimi naszymi jednostkami i z wydziałami. Opracowanie tego Planu zostało bardzo wysoko ocenione przez konsultanta.

Przewodniczący poszczególnych Komisji poinformowali o wynikach głosowania nad projektem uchwały :

- Michał Chmieleński – komisja Finansów ; projekt zaakceptowało - 9 członków Komisji, -1 wstrzymał się,
- Zygmunt Gajda – Komisja Gospodarki Komunalnej ; za - głosowało jednogłośnie 10 członków Komisji,
- Leszek Kuśka – Komisja Samorządu...; za - głosowało - 7 członków , - 4 wstrzymało się,
- Tomasz Zejer – Komisja Zdrowia ; przyjęty jednogłośnie,
- Henryk Frystacki – Komisja Oświaty...; za- głosowało 7 członków komisji, - 2 wstrzymało się od głosu,
- Kazimierz Salamon – komisja Przemysłu Górniczego...; za – głosowało – 8 członków Komisji, - 1 wstrzymał się od głosu,
- Henryk Ryszka – Komisja Gospodarki Przestrzennej...; za głosowało – 6 członków Komisji, - 1 wstrzymał się od głosu.

**Prezydent** w uzupełnieniu wyjaśnił, że podział na dwa etapy jest wynikiem tego, że na lata 2004-2006 mamy określone już działania na te prawie 11 mln. euro, które przyjdzie do naszego kraju. Stąd koncentrując się na opisie tych działań wyszły poszczególne zadania, które są opisane. Lata 2007 – 2013 jest to przyszły budżet Unii Europejskiej, nad którym prace powoli się zaczynają, muszą być zakończone w roku 2005. Pewne kierunki są podane – stąd między innymi te zadania.

**Stanisław Stajer** przypomniał, że „kilka lat temu była opracowana Strategia Rozwoju Miasta Rybnika, a przy okazji Strategia Rozwoju Dzielnic. Zaangażowane w te prace były wszystkie dzielnice. Wiele społeczników dało swoje pomysły i coś z tego powstało. Radny stwierdził, że odniósł się do tego sceptycznie i okazuje się, że nie bez racji, ponieważ ta strategia dla dzielnic to jest zbyt wielka nazwa, z której niewiele wyszło. Jak wszyscy widzą, dochodzimy już do tych lat, wtedy jeszcze odległych. Pozmieniały się priorytety, pozmieniały się zadania i teraz Plan Rozwoju Lokalnego wykonywany jest bardzo szybko. Robią go pracownicy urzędu i mówi się, że była konsultacja społeczna. Nie powiedziałbym, że praca w komisjach jest konsultacją społeczną. Uważam, że było wystarczająco czasu, żeby na jakiś dzień poprosić przedstawicieli rad dzielnic, ponieważ dzielnice co roku piszą swoje prośby dotyczące wykonania niezbędnych zadań, nieraz nie wymagających dużych nakładów, co pozostaje jednak bez echa. Nie znalazło się to również w omawianym Planie. Jest dla mnie niezrozumiałe, że preferuje się niektóre dzielnice również w tym Planie”. Tutaj radny przywołał sprawę basenu w Boguszowicach, na którą to inwestycję planuje się znikome środki.

**Krystyna Stokłosa** pytała dlaczego zagospodarowanie „Księżoka” ujęte jest dopiero w tym drugim etapie (2007-2013), podczas kiedy według WPI inwestycja ta miała się zakończyć w 2007 r.

**Prezydent** odpowiadając radnemu Stanisławowi Stajerowi stwierdził, że nie było żadnej manipulacji, że na jedne dzielnice patrzyło się bardziej życzliwie, a na inne mniej. Prezydent poinformował, że podstawą przy tworzeniu Planu były zadania określone przez Zintegrowany Plan Rozwoju Regionalnego – środki wojewódzkie



i przez poszczególne ministerstwa, gdzie są środki strukturalne. Plan Rozwoju Lokalnego został opracowany na bazie Strategii Rozwoju Miasta i Strategii Rozwoju Dzielnic. Odnośnie basenu w Boguszowicach Prezydent stwierdził, że ponieważ za chwilę omawiana będzie uchwała w sprawie upoważnienia go do podjęcia działań w sprawie budowy parku wodnego, będzie to dobry moment do poruszenia sprawy basenu krytego w Boguszowicach. Jeśli chodzi o „Księżok”, nie ma takiego działania, gdzie można by ten program zapisać, stąd nie ma konkretnych zapisów w tym Planie, ale Plan jest dokumentem *żywym* i taki powinien pozostać.

**Krystynę Stokłosa** nie przekonało wyjaśnienie Prezydenta i pytała dlaczego wobec tego ta inwestycja „Księżok” została wstawiona do planu wieloletniego. Uważała, że jeśli inwestycja ma rozpocząć się dopiero w 2007 roku, to należało ją wykreślić.

**Prezydent** stwierdził, że zgodnie z zapowiedzią Skarbnika – WPI będzie uporządkowane na sesji wrześniowej, kiedy będzie większość tych konkursów, do których zgłosiliśmy projekty, rozstrzygnięta. Wówczas przyjrzymy się wszystkim tym zadaniom, które są w WPI zapisane.

**Kazimierz Zięba** ocenił pozytywnie powstający Plan Rozwoju Lokalnego. Jednak przedstawił do niego swoje uwagi ; uważał, że dzielnica Maroko – Nowiny powinna być ujęta jako kolejny – siódmy - obszar ważny strategicznie dla miasta. Mieszka tam 25 tys. mieszkańców, jest to teren wielki, ubogi w różne inwestycje. Nawiązał do wypowiedzi radnej Krystyny Stokłosa i przypomniał, że na rok przyszły zaplanowany jest 1 mln. zł na uporządkowanie terenu rekreacyjno – sportowego w rejonie stawu „Księżok”. Realizacja tej inwestycji przeniesiona została na lata 2007 – 2013. Radny uważał, że tej dzielnicy potrzebny jest dom kultury, lodowisko, potrzebne są zespoły boisk. Radny stwierdził, że nie należy uważać, iż nie dostrzega się rzeczy zaplanowanych do realizacji, np. budowa biblioteki, ale uważa, że akurat biblioteka w tym miejscu nie jest sprawą najpilniejszą, ponieważ w ogóle w Rybniku są 22 biblioteki. Ten zapisany w Planie park leśny jest niezbędny, jest potrzebny i dlatego prosba, żeby realizację zdecydowanie przyspieszyć.

Radny zauważył, że nie dostrzega w Planie zagospodarowania wyrobiska pocegielnianego przy ul. Gliwickiej – Kotucza. Wniósł także o uwzględnienie w tym Planie likwidacji azbestu i termomodernizacji budynków po jego likwidacji.

Przy okazji radny zwrócił uwagę na pewne błędy jakie wkładły się do zapisów Planu, np. to, że Rybnicka Fabryka Maszyn nie ma już boiska, ponieważ teren cały kupiła oświata.

**Tomasz Zejer** pytał o znaczenie przywołanego w Planie zwrotu „park techniczny”.

**Prezydent** odpowiadając radnemu Ziębie powiedział, że zapisy w Planie były zdeterminowane bardzo krótkim czasem jego napisania. Wszystkie uwagi są bardzo cenne i będą uwzględnione przy jego modyfikacji.

„Park technologiczny” na obszarze Elektrowni Rybnik, to jest mieszcząca się tam już cała infrastruktura, czyli UTEX, ERBUD, te wszystkie firmy tam będące, one już tworzą otoczenie parku technologicznego. A jednocześnie jadąc na Gliwice po lewej stronie mamy potężne tereny inwestycyjne stosunkowo łatwe do uzbrojenia i na tym terenie mogą powstawać nowe miejsca pracy w nowych obiektach, których małe i średnie firmy rozpoczną swoją działalność. Drugi park technologiczny, na dzisiaj słabo zaktywizowany, jest w Kłokocinie. Prezydent uważał, że w momencie kiedy tam wybudowany będzie węzeł autostrady A-7 będzie to idealne miejsce dla działalności małych i średnich przedsiębiorstw. I te dwa miejsca zostały w Planie zapisane.

Prezydent prosił, aby zapisy zadań w Planie traktować jako usiłowanie wykorzystania możliwości pozyskania środków zewnętrznych, z których być może realizowany zostanie tylko jakiś procent.

**Leszek Kuśka** pytał czy w omawianym Planie mogą się znaleźć zadania społeczne, tzw. projekty miękkie podobnie jak znajdują się w Strategii Polityki Społecznej.

**Ewa Ryszka** wyjaśniła, że w ramach projektów miękkich zostały wyspecyfikowane takie zadania jak, np. zmniejszenie stopy bezrobocia w mieście. Są to wnioski, które złożone są wspólnie z powiatowym urzędem pracy w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Do tych zadań nie potrzeba żadnego wkładu własnego. Wkład własny może być wyceniony w postaci wkładu osób, które pracują nad danym projektem.

Pani Prezydent mówiła także o konieczności – zgodnie z wymogiem ustawy – utworzenia Centrum Integracji Społecznej, które jeszcze w roku 2004 ma obowiązek tworzyć wojewoda, ale od 2005 będzie to obowiązkiem gminy. W ramach Europejskiego Funduszu Społecznego możemy pozyskać środki na funkcjonowanie CIS, Sposób - jest określony w ustawie.

Pani Prezydent podała jeszcze szereg przykładów zadań, o które pytał radny Kuśka.



Przystąpiono do przegłosowania uchwały;

- za przyjęciem uchwały głosowało - 19 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 5 radnych

Zastępca Prezydenta – **Ewa Ryszka** omówiła trzy kolejne uchwały ( nr 18, 19 i 20).

**Leszek Kuśka** – przewodniczący Komisji Samorządu, Bezpieczeństwa i Pomocy Społecznej stwierdził, że wszystkie trzy projekty uchwał zostały przez członków Komisji zaakceptowane jednogłośnie.

**pkt. 18. Określenie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania**

**Ewa Ryszka** wyjaśniła, że podjęcie uchwały jest konieczne do dalszego funkcjonowania OPS. W związku z wejściem w życie nowej ustawy o pomocy społecznej tracą moc wszystkie akty wydane na podstawie uchylonej ustawy. W nowej ustawie o pomocy społecznej zmieniły się kryteria dochodowe dlatego też zmienia się tabela odpłatności za te usługi.

**Michał Chmieleński** pytał czy te zwolnienia są na czas określony.

**Ewa Ryszka** odpowiedziała, że są one wydawane decyzją, która wydawana jest na czas określony.

**Jan Mura** prosił o wyjaśnienie określeń „osoba samotna” i „osoba samotnie gospodarująca”.

**Ewa Ryszka** wyjaśniła, że *osoba samotna* – to osoba nie posiadająca nikogo bliskiego. *Osoba samotnie gospodarująca* – to osoba, która ma bliskich, ale mieszka sama, nie pozostaje w rodzinie.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 24 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

**pkt. 19. Zasady całkowitego lub częściowego zwalniania rodziców z opłat za pobyt ich dzieci w rodzinach zastępczych.**

**Ewa Ryszka** powiedziała, że poprzednia ustawa o pomocy społecznej nie wymagała podejmowania uchwały przez Radę Miasta dotyczącej zwalniania rodziców z opłat za pobyt dzieci w rodzinach zastępczych. Nowa ustawa taki wymóg nakłada. Podjęcie uchwały zwalniającej rodziców w części lub całkowicie za pobyt ich dzieci w rodzinach zastępczych wynika z tego, że rodzice najczęściej są osobami o niskim statusie majątkowym i nie są w stanie ponosić całkowitej odpłatności za pobyt dziecka w rodzinie zastępczej.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 24 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

**Pkt. 20. Zasady całkowitego lub częściowego zwalniania z opłat za pobyt w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, prowadzonych przez Rybnik jako miasto na prawach powiatu.**

**Ewa Ryszka** wyjaśniła, że konieczność podjęcia tej uchwały jest również wynikiem zmian ustawy.

- uchwała została przyjęta jednogłośnie - 24 głosami.

**Pkt. 21. Miejska Strategia Polityki Społecznej w Rybniku na lata 2004 – 2008.**

**Ewa Ryszka** poinformowała, że opracowanie i realizacja gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych, należy do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym. Strategia została opracowana na lata 2004 – 2008 i zawiera :

1. diagnozę problemów społecznych,
2. zasoby Miasta tworzące system pomocy społecznej,
3. założenia programowe w zakresie zapobiegania zjawiskom wykluczenia społecznego,
4. wybrane cele strategiczne wyznaczające obszary działań.

Zastępca Prezydenta wyjaśniła, że dokument ten nie zobowiązuje Miasta do realizacji zadań w ramach wszystkich obszarów działań ujętych w celach strategicznych, a jedynie jest zestawieniem możliwości,



w zależności od posiadanych środków, kadry i potrzeb. Strategia jest również dokumentem niezbędnym w przypadku występowania o środki z Funduszy Strukturalnych, w tym Europejskiego Funduszu Społecznego.

**Leszek Kuśka** przewodniczący Komisji Samorządu, Bezpieczeństwa i Pomocy Społecznej poinformował, że na posiedzeniu Komisji projekt omawianej uchwały został zaakceptowany jednogłośnie.

Poddana pod głosowanie uchwała została przyjęta jednogłośnie - 24 głosami.

## **Pkt. 22. Stanowienie o kierunkach działania Prezydenta Miasta w sprawie budowy parku wodnego w Rybniku..**

**Prezydent** powiedział, że aby uchronić przed całkowitą degradacją piękny niegdyś ośrodek sportu i rekreacji w Kamieniu, poszukuje się od dłuższego czasu inwestora zewnętrznego – firmę, która chciała by na tym terenie zainwestować. Niniejsza uchwała ma upoważnić Prezydenta do rozpoczęcia rozmów, być może do podpisania listu intencyjnego, a w przyszłości przedstawienia Radzie stosownych uchwał. W uchwale mowa jest także o tym, że traci moc uchwała podjęta w tej sprawie w poprzedniej kadencji, upoważniająca ówczesny Zarząd Miasta do zawiązania spółki firmą Inter – Fin. Do współpracy nie doszło, ponieważ w trakcie rozmów Prezydenta z przedstawicielami firmy, wydała się ona mało wiarygodna i do sfinalizowania tego upoważnienia nie doszło.

Prezydent poinformował, że w przyszłym tygodniu będą przeprowadzone rozmowy z niemieckim stowarzyszeniem lekarzy, które deklaruje możliwość zainwestowania 16 mln. euro. „Teraz będzie moment najtrudniejszy : my przedstawimy warunki, które - nie ukrywam – będą miały wysoką poprzeczkę, ale nie zrobię nic co zagroziłoby finansom miasta” – powiedział Prezydent.

**Michał Chmieleński** poinformował, że na posiedzeniu Komisji Finansów projekt uchwały został zaakceptowany jednogłośnie.

**Bronisław Drabiniok** pytał czy Komisja Finansów jest właściwą do opiniowania tej uchwały, która ma upoważnić Prezydenta do podjęcia rozmów.

**Prezydent** wyjaśnił, że jeśli w wyniku tych podjętych rozmów pojawiłyby się jakieś konsekwencje finansowe, wydawało się logiczne, aby opiniowała tę uchwałę Komisja Finansów.

**Tomasz Zejer** uważał, że najwłaściwszą do opiniowania budowy parku wodnego, jako inwestycji związanej ze sportem i rekreacją, jest Komisja Oświaty i Sportu.

**Michał Chmieleński** stwierdził, że merytorycznie istotnie najwłaściwszą byłaby komisja sportu, ale wszyscy wiemy, że kluczową sprawą są finanse.

Odpowiedź ta nie satysfakcjonowała radnego **Tomasza Zejera**, który stwierdził, że zgodnie z wcześniejszym wyjaśnieniem Prezydenta w omawianej uchwale chodzi o zamysł, o intencję, a radny Michał Chmieleński mówi o finansach.

**Prezydent** nadal uważał, że doświadczenie innych gmin wskazuje, iż w wyniku takich inwestycji montaż finansowy musi uwzględniać możliwości finansowe gminy. Stąd Komisja Finansów powinna od początku mieć wiedzę na temat planowanej inwestycji.

**Jan Kruk** pytał o kierunek jaki zostanie przyjęty w kwestii remontu basenu w Boguszowicach.

**Prezydent** odpowiedział, że na całą koncepcję związaną z budową parku, kiedy będzie ona już gotowa przedstawi Radzie Miasta.

**Wiesław Zawadzki** wrócił jeszcze do kwestii związanej z wątpliwościami która komisja rady winna była opiniować omawianą uchwałę stwierdzając, że wyznaczenie komisji należy do kompetencji Przewodniczącego i prezydium Rady.

**Przewodniczący** wyjaśnił, iż uważał, podobnie jak Prezydent, że właściwe jest przekazanie w/w uchwały do zaopiniowania przez Komisję Finansów.

**Tomasz Zejer** wyraził obawę, czy budowa Aqua Parku w Kamieniu nie zagrozi innym basenom w mieście. Zastanowił się czy nie warto rozbudować ośrodek Elektrowni Rybnik (która chce się tego ośrodka pozbyć) w infrastrukturę parku wodnego.



**Prezydent** odpowiedział, że punktem strategicznym tej uchwały jest zagospodarowanie Kamienia, z którym miasto ma problem, ponieważ nastąpiła tam kompletna degradacja.

**Tomasz Zejer** uważał, że obiekty Elektrowni są już przygotowane do rozbudowy w park wodny, który uwzględnia nie tylko obiekty kryte ale również otwarte.

**Stanisław Stajer** proponował, aby Prezydent rozpatrzył możliwość zaangażowania dwóch firm ; jedna do realizacji zagospodarowania obiektów w Kamieniu, druga do pozostałych obiektów w mieście. Rozważał także ewentualność budowania Aqua Parku w innym niż Kamień miejscu.

**Przewodniczący Rady** przystąpił do głosowania uchwały;

- została przyjęta - 14 głosami
- wstrzymało się od głosu - 10 radnych
- głosów przeciwnych nie było

**pkt. 23. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia komunalnego z Międzygminnym Związkiem Wodociągów i Kanalizacji.**

**Józef Cyran** wyjaśnił, że porozumienie dotyczyło by zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w części Miasta Rydułtowy i części Miasta Radlin.

**Zygmunt Gajda** – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie zaakceptowali projekt uchwały.

**Krystyna Stokłosa** zwróciła uwagę, że w Porozumieniu został umieszczony punkt mówiący, że miasto Rybnik zobowiązuje się do regularnego informowania części mieszkańców Rydułtów i Radlina o jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi.

Krystyna Stokłosa pytała czy nasi mieszkańcy są również informowani o jakości wody. Jeśli tak, to gdzie i w jakiej formie.

**Józef Cyran** wyjaśnił, że o prawidłowej jakości wody w Rybniku świadczy brak zbiorowych protestów mieszkańców.

**Krystyna Stokłosa** stwierdziła, że cytuje zapisany w Porozumieniu punkt o informowaniu mieszkańców tych miast i w związku z tym ponawia pytanie, ponieważ według niej brak zbiorowych protestów nie świadczy o tym, że mieszkańcy Rybnika są informowani o jakości wody.

**Józef Cyran** odpowiedział, że istotnie takiej regularnej informacji nie ma, co nie znaczy jednak, że jej nie będzie. Uznał, że uwaga radnej Krystyny Stokłosa jest bardzo cenna.

**Krystyna Stokłosa** wyraziła nadzieję, że mieszkańcy Rybnika o jakości wody będą informowani.

**Bronisław Drabiniok** zauważył, że owszem taka informacja jest przekazywana radnym, ale przy okazji omawiania uchwały w sprawie podwyżki cen wody.

**Józef Cyran** uzupełniając swoją wypowiedź poinformował, że do Urzędu przychodzą regularnie z PWiK wyniki jakości wody.

Uchwała została poddana pod głosowanie;

- za przyjęciem uchwały głosowało - 20 radnych,
- przeciwnych głosów nie było
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

**pkt. 24. Zatwierdzenie planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych na lata 2004 – 2005.**

**Józef Cyran** wyjaśnił, że część obowiązku zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków wykonuje w Boguszowicach Spółka Hydroinstal. Dla prawidłowego realizowania swojego zadania firma ta musi planować rozwój i przeprowadzać modernizację urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych.



**Zygmunt Gajda** poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej zaakceptowała projekt uchwały – 9 głosami przy - 1 wstrzymującym się.

**Tomasz Zejer** wyraził zdziwienie rentownością tej firmy i tym, że jej możliwości inwestowania oceniane są na 600 tys. rocznie, na co uzyskał odpowiedź **Józefa Cyrana**, uzupełnioną przez radnego **Tadeusza Gruszkę**, że wodociągi i kanalizacja nie są jedyną działalnością jaką prowadzi ta firma.

**Przewodniczący Rady** poddał omawianą uchwałę pod głosowanie;

- za jej przyjęciem głosowało - 17 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 5 radnych

**pkt. 25. Zatwierdzenie taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków .**

**Józef Cyran** wyjaśnił, że chodzi o ustalenie taryfy dla Hydroinstal, o którym mówiła poprzednia uchwała. Zamierzeniem jest aby ceny wody i odprowadzania ścieków były takie same jak w całym Rybniku, zaopatrywanym przez PWiK. Aby ustalić nową taryfę zostało przeprowadzone przez audytora badanie prawidłowości prowadzenia gospodarki w Hydroinstal, w wyniku którego uznano, że przyjęcie proponowanej taryfy jest możliwe.

**Zygmunt Gajda** poinformował, że sprawa była omawiana na Komisji Gospodarki Komunalnej, która po dość burzliwej dyskusji zaopiniowała w/w projekt uchwały następująco :

- za głosowało - 6 członków Komisji,
- przeciw głosowała - 1 osoba,
- wstrzymały się od głosu - 3 osoby

**Wiesław Zawadzki** zauważył, że Hydroinstal była jedyną firmą, która zaopatrywała w wodę Osiedle Południe w Boguszowicach i świadczyła te usługi za cenę niższą niż PWiK. Jednak od pewnego czasu firma ta gwałtownie zaczęła doganiać w cenach rybnickie przedsiębiorstwo wodociągowe. Radny uważał, że PWiK wykazuje tendencje monopolowe zarówno w kwestii sprzedaży wody jak i odprowadzania ścieków.

**Józef Cyran** wyjaśnił, że uwagi radnego Wiesława Zawadzkiego nie do końca są trafne, ponieważ sprawa była dokładnie analizowana *punkt po punkcie zgodnie z ustawą* i nie było możliwości zastosowania żadnej dowolności.

**Tomasz Zejer** pytał o status prawny tej spółki i uzyskał wyjaśnienie, że jest to spółka z o.o. Uznał zatem, że podwyższamy cenę dla spółki prywatnej.

**Józef Cyran** wyjaśnił, że ustalamy cenę dla jednego z podmiotów, które realizują dla nas ustawę o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

**Stanisław Lenert** uważał, że Rada nie powinna podnosić cen wody. Niech to robią sobie zainteresowane firmy i wtedy całe odium pretensji nie będzie się skupiać na radnych.

**Bronisław Drabiniok** miał uwagi w podobnym tonie i stwierdził, że nie będzie uczestniczył w głosowaniu nad tą uchwałą.

**Wiesław Chmieliński** z wypowiedzi radnego Zejera wyniósł, że radny sugeruje, iż podnosząc ceny wody dla spółki prywatnej Rada przyczynia się do pomnażania jej zysku. Wiesław Chmieliński uważał, że takie rozumowanie musiało by odnieść się również do innych instytucji, np. NZOZ.

**Józef Cyran** uzupełnił tę myśl stwierdzając, że obecnie wszystkie instytucje poza kolejną i pocztą są prywatne.

- poddana pod głosowanie uchwała została przyjęta - 13 głosami
- przeciw głosowało - 7 radnych
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych

**Adam Fudali** wracając do sprawy informowania mieszkańców o jakości wody dostarczanej do spożycia poinformował, że wyniki badań wody umieszczone są na stronie internetowej miasta. Prezydent przekazał radnej wydruk takich wyników badań.



**pkt. 26. Przystąpienie Miasta Rybnika do programu stypendialnego w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego.**

**Jerzy Frelich** wyjaśnił, że poprzez udział w Zintegrowanym Programie Operacyjnym Rozwoju Regionalnego, zaistniała możliwość udzielenia stypendium uczniom z rodzin ubogich zamieszkałym na terenach wiejskich a uczących się w rybnickich szkołach ponadgimnazjalnych kończących się maturą.

Zasady udzielania stypendiów zawarte są w regulaminie przyznawania stypendiów, który stanowi załącznik do uchwały.

**Henryk Frystacki** poinformował, że omawiana na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu uchwała, została zaakceptowana jednogłośnie.

Przystąpiono do głosowania uchwały;

- uchwała została przyjęta jednogłośnie - 22 głosami.

**Pkt. 27. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów przy ul. Wodzisławskiej i Żwirowej w dzielnicy Niedobczyce miasta Rybnika.**

Projekt uchwały omówił **Jerzy Frelich** wyjaśniając, że procedura przygotowania kolejnych trzech uchwał dotyczących planu zagospodarowania przestrzennego przeprowadzona została zgodnie z przepisami ustawy po konsultacjach społecznych, które również ta ustawa przewiduje.

Celem tworzenia planu dla terenów wymienionych w tytule uchwały jest zagospodarowanie tych terenów przez centrum logistyczno – handlowo - przemysłowe.

Do tego planu nie było wniesionych żadnych uwag.

**Henryk Ryszka** – przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej, Działalności Gospodarczej i Komunikacji poinformował, że na posiedzeniu Komisji w/w uchwała została zaakceptowana jednogłośnie.

**Józef Ibrom** uważał, że mieszkańcy Rybnika nie wiedzą, że nie mogą wnosić uwag do już opracowanego i zatwierdzonego planu zagospodarowania, jak to ma miejsce w przypadku przystąpienia do sporządzania zmian w studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego.

**Jerzy Frelich** wyjaśnił, że Rybnik w zasadzie nie ma planu zagospodarowania (z wyjątkiem Mośnika i Kielowca), ponieważ stary utracił ważność. Zatwierdzone dzisiaj plany (wraz ze wspomnianym dla Kielowca i Mośnika) będą jedynymi planami obowiązującymi. Zaś studium zagospodarowania, które musi być zgodne z planami, potwierdzi niejako te plany.

W dyskusji wzięli jeszcze udział radni Henryk Ryszka oraz Leszek Kuśka a wyjaśnień udzielili Janusz Błaszczyński i Wiesław Chmielewski.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 23 radnych,
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymał się od głosu - 1 radny

**pkt. 28. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów przy ul. : Żorska, Prosta, Brzezińska, Stawowa, Przemysłowa, Za Torem, Sosnowa i Ptasia.**

**Jerzy Frelich** wyjaśnił, że celem tego planu jest zapewnienie możliwości uzupełnienia zabudowy mieszkaniowej w rejonach przy ul. Przemysłowej i Sosnowej, sposobów i form zagospodarowania doliny rzeki Rudy jako przestrzeni publicznej o funkcji rekreacyjno – sportowej, zasad rozwoju usług komercyjnych wzdłuż ul. Żorskiej i Prostej, możliwości uzupełnienia terenów magazynowo – składowo – produkcyjnych w rejonie ul. Brzezińskiej, warunków inwestowania i przekazania terenów ze względu na eksploatację węgla kamiennego w obszarze KWK Chwałowice (dot. to głównie ulicy Prostej i fragmentów terenów dochodzących z obu stron do tej ulicy).

Zastępca Prezydenta wyjaśnił, że wskutek konsultacji i dyskusji publicznej wniesione zostały 22 uwagi z czego 10 nie zostało uwzględnione przez Prezydenta . Rozważane również były one przez komisję urbanistyczną oraz przez komisję Rady – Gospodarki Przestrzennej, Działalności Gospodarczej i Komunikacji.

**Henryk Ryszka** poinformował, że na posiedzeniu Komisji za odrzuceniem uwag  
głosowało - 4 członków Komisji  
wstrzymało się od głosu - 2 członków Komisji



Nieuwzględnione uwagi przedstawili Naczelnik Wydziału Architektury – **Janusz Błaszczyński** oraz Kierownik Pracowni Urbanistycznej – **Wiesław Chmielewski**.

Uwaga nr 1:

**Janusz Błaszczyński** : uwaga zgłoszona przez p. Henrykę Włodarską, dotyczyła prośby o poszerzenie terenów budowlanych o symbolu A100 MNU w kierunku północnym oraz utworzenia drogi dojazdowej do terenu A71U z drogi o symbolu A42 KDX.

**Wiesław Chmielewski** : uwaga odrzucona. Teren A126 ZL – to tereny leśne.

Uwaga nr 2 i 4 :

**Janusz Błaszczyński** : p. Eryka Zimończyk nie zgadza się z planowanym przebiegiem drogi lub ścieżki rowerowej przez działkę o numerze 1613/328. Wnosi o planowanie drogi lub ścieżki rowerowej poza granicami tej działki.

**Wiesław Chmielewski** – uwaga częściowo uwzględniona. Tereny o symbolach : A77 UP – to tereny usług komercyjnych i publicznych; A26 KDD i A27 KDD – to tereny publicznych dróg dojazdowych.

Uwaga nr 3:

**Janusz Błaszczyński**: pp. Benedykt i Zofia Szymura nie zgadzają się z planem ponieważ ich działka została utwardzona 32 lata temu, nie ma tam żadnej skarpy, terenów zalewowych i łęgowych. W przyszłości chcą w ten teren zainwestować.

**Wiesław Chmielewski** : uwaga nieuwzględniona. Teren A111 MNU – to teren o niskiej intensywności zabudowy jednorodzinnej. Teren A143 ZL – to tereny zieleni niskiej.

Uwaga nr 5:

**Janusz Błaszczyński**: p. Marcin Rej zwraca się z zapytaniem do Wydziału Architektury jak w świetle zmian objętych projektem urząd zaplanował rozwiązania komunikacyjne. Stwierdza, że problem nadmiernych obciążeń komunikacyjnych nie jest rozwiązany w planie.

**Wiesław Chmielewski** – nie uwzględniona, gdyż nie dotyczyła konkretnego przedmiotu.

Uwaga nr 6:

**Janusz Błaszczyński** : pp. Elżbieta i Edward Szczerbik jako właściciele budynku przy ul. Stawowej 65 wyrażają sprzeciw w związku z budową drogi dojazdowej blisko ich budynku. Życzą sobie aby droga przebiegała ul. Ptasią.

**Wiesław Chmielewski** – nie uwzględniona.

Uwaga nr 7:

**Janusz Błaszczyński** : p. Monika Fizia jest mieszkanką Rybnika i częstym uczestnikiem ruchu drogowego w kierunku Żor, Boguszowic ulicą Żorską oraz ulicą Proszą. Stwierdza, że brak stosownych rozwiązań komunikacyjnych we wskazanym rejonie spowoduje pogłębienie się chaosu komunikacyjnego. Brak rozwiązań komunikacyjnych w planie narusza jej zdaniem zasady planowania przestrzennego minimalizując interes mieszkańców Rybnika.

**Wiesław Chmielewski** – jest to uwaga ogólna, nie uwzględniona.

Uwaga nr 8:

**Janusz Błaszczyński** : p. Zbigniew Wieczorek wnioskuje o poszerzenie przeznaczenia działek A86 MNU i A99 MNU o możliwość zabudowy wielorodzinnej do czterech kondygnacji nadziemnych. Wnioskuje o przeznaczenie terenów leśnych na działce nr 2472/346 na tereny rekreacyjne i parkowe.

**Wiesław Chmielewski** – częściowo uwzględniona

Uwaga nr 9:

**Janusz Błaszczyński** : pp. Bogusława i Krzysztof Sawiccy oprotestowują rozwiązania komunikacyjne dotyczące ul. Prostej oznaczone symbolem B45 KDD i wnioskuje o zmianę polegającą na wykonaniu prawoskrętu z ul. Prostej. Proponują wydzielenie dodatkowego pasa ruchu na drodze B7 KDZ wzdłuż terenów B87 U, B88 U. Wnioskuje również o zapis w terenie B 88 U usług komercyjnych podobnie jak w terenie B84 UC.

**Wiesław Chmielewski** – uwaga nie uwzględniona.



Uwaga nr 10:

**Janusz Błaszczyński** : p. Gabriel Buchalik oraz p. Jan Śliwa wnoszą, że zakupili parcelę nr 2344/56 z zamiarem budowy obiektów usługowych, handlowych lub produkcyjnych. Taki wniosek złożyli do UM w 1977 r. i został on zakwalifikowany do uwzględnienia w planie. W projekcie planu zakwalifikowano część działki jako teren B108 MNU przeznaczony pod budownictwo mieszkaniowe i drobne usługi. W związku z tym wnoszą o dokonanie zmian planu takich aby nie ograniczały one realizacji działalności gospodarczej ich jako właścicieli terenu

**Wiesław Chmielewski** – uwagi nie uwzględnione.

**Jerzy Frelich** zaproponował, żeby Rada przegłosowała odrębnie każdą z uwag (jej odrzucenie, ponieważ w załączniku mowa jest o odrzuceniu przez Prezydenta tych uwag).

Ponieważ radni zgłaszali niejasność dotyczącą trybu przyjęcia całej uchwały, **Przewodniczący** wyjaśnił, że aby całą uchwałę przyjąć, musi być ona pozbawiona uwag, które nie zostały przyjęte do planu zagospodarowania przestrzennego.

**Krystyna Stokłosa** zwróciła uwagę, że zgodnie ze statutem Rada wyraża swoją opinię w formie uchwał.

**Jerzy Frelich** wyjaśniał, że jeśli chodzi o uchwałę dotyczącą przyjęcia planu zagospodarowania przestrzennego, posiada ona załączniki, jako elementy nieodłączne. Jeden z załączników zawiera uwagi nie przyjęte przez Prezydenta do umieszczenia ich w planie. Rada może przyjąć uchwałę akceptując odrzucenie wspomnianych uwag, względnie może uznać, iż niektóre z tych uwag należy przyjąć do planu.

**Przewodniczący** zwrócił się do radcy prawnego o dokładne wyjaśnienie tematu związanego z tym głosowaniem, z tymi uwagami.

**Stanisław Cichecki** : „Uchwała, którą Państwo rozpatrujecie, jest uchwała specyficzną; rządzi się ona trochę innymi zasadami, niż te które w sposób ogólny ujęte są w Statucie. Co powinna zawierać uchwała? Na pewno powinna zawierać podstawę prawną, ale przede wszystkim w bardzo obszerny i szczegółowy sposób rozpisuje to co winno być w planie zagospodarowania. To co winno być w planie i w tej uchwale, wynika również z przepisów ustawy o planowaniu przestrzennym i szczegółowo z rozporządzenia wykonawczego do tej ustawy, które określa co powinno się w planie mieścić. Między innymi w planie, jako załączniku do uchwały zawarte są te elementy związane z uwagami mieszkańców i tutaj musi być rozstrzygnięcie do każdego z tych załączników (również do tego o uwagach), ponieważ bez wpisania jakie ustalenia podjęła Rada podejmując uchwałę o planie, będzie skutkowało negacją tej uchwały przez organ nadzoru prawnego. Tak więc muszą Państwo nad wszystkimi uwagami głosować *en bloc* albo pojedynczo nad poszczególnymi uwagami i zdecydować czy uznajecie je czy nie uznajecie. Jest pewne ryzyko przy uwzględnieniu uwag, ponieważ skutkiem będzie powtórka prac nad planem, co też trzeba sobie uświadomić”.

**Jerzy Frelich** poinformował, że życzeniem Prezydenta jest aby każdą z uwag głosować odrębnie.

**Tomasz Zejer** uznał, że zgodnie z wyjaśnieniami radcy, należy przyjąć odrzucenie uwag *en bloc*, lub odrębnie głosować każdą z uwag, ale w formie uchwały, bo w takiej formie wyraża swoje opinie rada. Radny zwrócił jeszcze uwagę na to, że Zastępca Prezydenta – Jerzy Frelich zamienia się niejako rolami z Przewodniczącym Rady. Prosił, aby Zastępca Prezydenta *hamował swoje zapędy w kierunku kierowania pracami Rady*.

**Jerzy Frelich** jeszcze raz wyjaśnił, że załącznik nr 4 do omawianej uchwały zawiera uwagi, które Prezydent proponuje odrzucić i nie przyjąć do planu. Nie powinno więc podejmować się odrębnych uchwał dla poszczególnych uwag, jedynie głosować – zgodnie z sugestią Prezydenta – każdą uwagę odrębnie.

**Henryk Ryszka** przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej, uwagi były dyskutowane i głosowane *en bloc*. Proponował, żeby również teraz Rada w tej formie je przegłosowała. Henryk Ryszka poinformował również, że odbyło się spotkanie Komisji oraz Prezydenta i autorów planu zagospodarowania przestrzennego z mieszkańcami wnoszącymi uwagi, „w efekcie którego zainteresowani mieszkańcy przyjęli argumenty autorów planu i nie było przypadku, żeby ktoś upierał się przy merytorycznym wniosku”.

**Przewodniczący** uważał, że sprawa głosowania nad uwagami jest sprawą podobną do głosowania, np. poprawek do jakiejś uchwały, które to poprawki głosowane są odrębnie. „Tutaj mamy uwagi do planu, które nie zostały przez Prezydenta do planu przyjęte, a mogą przez Radę być albo przyjęte albo odrzucone”.



Przewodniczący proponował, aby zgodnie z sugestią Prezydenta każdą uwagę oddzielnie głosować, przypominając co w głosowanej uwadze chodzi.

**Wiesław Chmielewski** pokrótce przypomniał czego dotyczyły uwagi i przystąpiono do ich głosowania.

Uwaga nr 1:

- za jej odrzuceniem głosowało - 17 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych

Uwagi nr 2 i 4:

- za ich odrzuceniem głosowało - 18 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 4 radnych

Uwaga nr 3 :

- za jej odrzuceniem głosowało - 19 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych

Uwaga nr 5 :

- za jej odrzuceniem głosowało - 16 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 5 radnych

Uwaga nr 6:

- za odrzuceniem głosowało - 15 radnych
- przeciw głosowało - 1 radnych
- wstrzymało się od głosu - 5 radnych

Uwaga nr 7 :

- za jej odrzuceniem głosowało - 14 radnych
- przeciw głosował - 1 radny
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

Uwaga nr 8 :

- za jej odrzuceniem głosowało - 16 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 5 radnych

Uwaga nr 9 :

- za jej odrzuceniem głosowało - 17 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 4 radnych

Uwaga nr 10 :

- za odrzuceniem głosowało - 16
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 5

**Przewodniczący Rady** przystąpił do głosowania uchwały;

- za jej przyjęciem głosowało - 15 radnych
- wstrzymało się od głosu - 9 radnych
- głosów przeciwnych nie było.

**Pkt. 29. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wschodniej części drogi ekspresowej Pszczyna – Racibórz (DEPR) wraz z obszarem lotniska w Rybniku.**

Projekt uchwały omówił **Jerzy Frelich** – Zastępca Prezydenta Miasta, który powiedział, że plan ten powołany zostaje głównie dla realizacji drogi ekspresowej, głównej ruchu przyspieszonego, która jednocześnie jest odcinkiem południowej obwodnicy miasta w kierunku wschód – zachód i w związku z powyższym jest jedną z



najbardziej w przyszłości żywotnych arterii naszego miasta. Bez niej trudno sobie wyobrazić przyszłość Rybnika. W granicach opracowania nie stwierdzono obiektów kulturowych, przyrodniczych czyli obiektów zabytkowych i pomników przyrody, zatem realizacja tej drogi jest w pewnym sensie ułatwiona. Koniecznym jest uwzględnienie uciążliwości związanych z eksploatacją drogi, w związku z tym wymagana jest odległość 90 metrów od krawędzi drogi dla obiektów znajdujących się w rejonie drogi.

Plan ten był wyłożony do publicznej konsultacji, w wyniku której wpłynęło 10 uwag z czego Prezydent proponuje nie uwzględnić 4 uwag. Również komisja urbanistyczna oraz Komisja Gospodarki Przestrzennej również proponują nie uwzględnienie tych 4 uwag.

Uwaga nr 1:

**Janusz Błaszczyński** : pp. Szulc Grażyna i Stanisław Nie zgadzają się na zbyt bliskie usytuowanie drogi obok ich budynku mieszkalnego. Po wybudowaniu drogi ich teren nie nadawał się będzie do uprawy i zabudowy mieszkalnej, a tym bardziej do pozostania w istniejącym budynku mieszkalnym

**Wiesław Chmielewski** : uwaga nieuwzględniona.

Uwaga została poddana pod głosowanie :

- za odrzuceniem uwagi głosowało - 13 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 7 radnych

Uwaga nr 2 :

**Janusz Błaszczyński** : p. Gomolewski Krzysztof Wnosi uwagę, że plan zmienił klasyfikację gruntów (symbol terenu 74 U) z terenów pod zabudowę na tereny będące w zasięgu dużej uciążliwości komunikacyjnej. Stąd wybudowany pod wynajem budynek wielorodzinny traci na wartości, a zakładane jego przeznaczenie straciło na atrakcyjności.

**Wiesław Chmielewski** – uwaga nieuwzględniona.

Radni przegłosowali uwagę:

- za odrzuceniem uwagi głosowało - 13 radnych
- przeciwnych głosów nie było
- wstrzymało się od głosu - 6 radnych

Uwaga nr 3 :

**Janusz Błaszczyński** : p. Dziwoki Barbara wnosi o przesunięcie planowanej drogi Pszczyna – Racibórz i ominięcie posesji będącej jej własnością. Proponuje teren nieużytków rolnych i lasy. Stwierdza, że zabezpieczenia proponowane przez inwestora są niewystarczające (wstrząsy uszkodzą budynek, ekrany wygłuszające hałas są niewystarczające).

**Wiesław Chmielewski** : uwaga nieuwzględniona.

Uwaga została przegłosowana:

- za odrzuceniem uwagi głosowało - 14 radnych
- przeciw odrzuceniu głosował - 1 radny
- wstrzymało się od głosu - 4 radnych

Uwaga nr 4 :

**Janusz Błaszczyński** : p.Lipka Agnieszka - jak uwaga nr 3.

**Wiesław Chmielewski** – uwaga nieuwzględniona.

Uwaga została poddana pod głosowanie:

- za odrzuceniem uwagi głosowało - 16 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 5 radnych

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie uchwałę ;

- za jej przyjęciem głosowało - 16 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 8 radnych



**pkt. 30. Zasady bezprzetargowej sprzedaży gminnych lokali mieszkalnych ich najemcom.**

**Jerzy Frelich** wyjaśnił, że w celu zapewnienia dostępu do wykupu mieszkań możliwie największej liczbie najemców, proponuje się uatrakcyjnienie sprzedaży poprzez zwiększenie bonifikat od ceny ustalonej na podstawie operatu szacunkowego oraz rozszerzenie sprzedaży o kolejne budynki. Warunkiem skorzystania z proponowanych bonifikat jest zrzeczenie się przez najemcę roszczenia o zwrot kaucji mieszkaniowej. Polityka taka jest zgodna z zasadami prawidłowej gospodarki zasobem mieszkaniowym. Planuje się, że sprzedane zostaną wszystkie lokale mieszkalne lub ich większość w wyznaczonych budynkach – po uprzednim uregulowaniu wszystkich należności związanych z najmem. Budynki zarządzane będą przez wspólnoty mieszkaniowe, a dotychczasowi najemcy już jako właściciele lokali będą mieli znaczący wpływ na sposób zarządu, na politykę remontową i koszty utrzymania budynku. W niezmienionej wysokości pozostawia się natomiast bonifikatę przy sprzedaży nowych mieszkań oraz zrewitalizowanych lub zaadaptowanych na cele mieszkaniowe kosztem Miasta.

Wnioski na wykup mieszkania można będzie składać od chwili wejścia uchwały w życie do końca grudnia br. Do wykupu nie będą wystawiane mieszkania socjalne oraz mieszkania mieszczące się w budynkach gdzie są lokale użytkowe.

**Zygmunt Gajda** poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej zaakceptowała pozytywnie w/w projekt.

**Wiesław Zawadzki** poinformował, że podobne przedsięwzięcie zostało zaproponowane przez spółdzielnię mieszkaniową Południe i pojawił się problem z tymi mieszkańcami, którzy już wcześniej wykupili mieszkania, na innych warunkach a którzy czują się poszkodowani.

**Tomasz Zejer** podzielił się uwagą, że zbycie mieszkania za 5% wartości może prowadzić do obrotu spekulacyjnego i uważał, że należałoby wprowadzić przepis wyznaczający okres upoważniający do wykupu mieszkania.

**Jerzy Frelich** wyjaśnił, że zgodnie z opinią radców prawnych, nie można najemcom ograniczać praw. Ci mogą kupić mieszkanie, których na to stać, natomiast jeśli chodzi o sprzedaż, w przeciągu pięciu lat od chwili wykupu nie mogą mieszkania sprzedać – zgodnie z ustawą o gospodarowaniu nieruchomościami. Jeśli sprzeda przed upłynięciem tego okresu, musi miastu zwrócić bonifikatę.

**Tomasz Zejer** stwierdził, że jeśli chodzi o wtórną sprzedaż mieszkania, sprawa jest oczywista. Chodzi o najemców, którzy mieszkają w mieszkaniu od np. 30 lat i tych, którzy mieszkają od dwóch miesięcy. Czy należy ich traktować jako równych. Czy mimo wszystko, najemca mieszkający tam lat 30, nie nabył innych praw niż ten, który mieszka miesiąc.

**Prezydent** stwierdził, że rozumie intencje radnego Tomasza Zejera. Wyjaśnił jednak, że radni podejmując taką uchwałę, muszą zaufać Prezydentowi, że nie poda on do sprzedaży mieszkania, które zajmowane jest przez najemcę od kilku zaledwie miesięcy. „Ale jeśli będzie do sprzedania cały budynek, w którym np. na osiem mieszkań siedem będzie do sprzedania a jedno będzie takie jakieś sporne, to w interesie gminy będzie, pozbycie się całej nieruchomości i taką decyzję będę podejmował. Rozumiem ideę uwagi Pana Radnego; jest ona wynikiem troski, żeby nie było *czarnego rynku mieszkaniowego*” – powiedział Prezydent.

**Henryk Ryska** uważał, że za wszelką cenę należy dążyć do sprzedaży wszystkich mieszkań w budynku, ponieważ to pozwoli na utworzenie wspólnoty, która przejmie całe zarządzanie budynkiem.

**Andrzej Wojaczek** pytał jak w przypadku powstania wspólnot, będą odbywały się remonty, wymiana okien, ogrzewanie centralne, itp. Już dzisiaj wiadomo, że ok. 20% lokatorów nie jest w stanie płacić za media; mają odcięty gaz, prąd. Radny pytał czy za kilka lat z budynków tych nie zrobią się slamsy, ponieważ ludzie nie są przygotowani, nie wiedzą co to jest wspólnota. Radny wyraził obawy, czy z tego tytułu nie będzie więcej szkody niż pożytku.

**Jerzy Frelich** twierdził, że działające już wspólnoty sprawdzają się i należy mieć zaufanie, że sprawdzą się również i te które powstaną.

**Romuald Niewelt** – uważał, że podjęcie tej uchwały jest sprawą bardzo ważną, ponieważ może uporządkować rynek mieszkaniowy. Radny pytał czy w diskutowanej uchwale zostały uwzględnione doświadczenia gmin, które przeprowadziły już prywatyzację ZGM, które mają już ustalony pewien model przebiegu prywatyzowania mieszkań. Chodzi bowiem o to by ZGM się *kurczył*, żeby większość mieszkań była wykupiona. Nie może być wspólnoty kiedy wykupionych zostanie kilka mieszkań a w ZGM pozostanie większość. Radny uważał, że ten



próg co najmniej 20% sprzedanych mieszkań, jest za niski. Według niego powinien on wynosić 40%. Rozwagał ewentualność zamiany mieszkań pomiędzy poszczególnymi budynkami, aby umożliwić wykup wszystkich lub co najmniej większości mieszkań w jednym budynku.

**Jerzy Frelich** odpowiedział, że można takie posunięcia brać pod uwagę, ale nie można nic robić wbrew prawu. Najemca musi wyrazić zgodę na taką zamianę. Stwierdził, że nie można stawiać sobie zbyt wysokiej poprzeczki, ponieważ chodzi o to aby ten proces miał realne kształty.

**Romuald Niewelt** pytał czy zwrócono uwagę na fakt, że sporo budynków komunalnych zostało zmodernizowanych; miasto wydało sporo pieniędzy na te remonty i mieszkania te mają inny standard.

**Jerzy Frelich** wyjaśnił, że te mieszkania będą po prostu droższe. Cena mieszkań będzie wyszacowana.

**Kazimierz Zięba** pytał czy w ślad za sprzedażą mieszkań a potem tworzeniem wspólnoty mieszkaniowej pójść wpłaty budowlane; czy ZGM prześle tej wspólnocie wkłady mieszkaniowe.

Radny pytał również czy w sytuacji tej 30% bonifikaty dla wykładowców naszych uczelni, jest jakieś zabezpieczenie. Radny wyraził obawy, że w sytuacji kiedy zaprzestaną oni nauczania w naszym mieście, będą mogli sprzedać mieszkanie. Radny podkreślił, że trzeba jakoś zabezpieczyć zwłaszcza te nowe mieszkania przy ul. Stawowej i proponował zawarcie z zainteresowanym odpowiednio sprecyzowaną umowę, żeby nie okazało się, że miasto robi drogie prezenty tym wykładowcom.

**Czesław Tkocz** zauważył, żeby nie upraszczać sprawy ograniczając się do stwierdzenia, że ludzie robią doskonały interes kupując mieszkania. Nie należy zapominać, że te najbardziej atrakcyjne w centrum Rybnika są już dawno wykupione. Pozostały przeważnie te o niższym standardzie, bardziej na peryferiach, a najemcy nie rzadko z trudem będą mogli kupić mieszkania nawet te z największą bonifikatą. Radny poruszył również problem braku regulacji sprawy własności gruntu, na którym stoją budynki miejskie, jak to ma miejsce prawdopodobnie w przypadku domu, w którym radny zajmuje mieszkanie. Wszyscy lokatorzy tego budynku gotowi są na wykup mieszkań, ale istnieje obawa, że grunt nie jest własnością miasta. Radny zauważył także, że dach budynku pokryty jest jeszcze eternitem, co też stanowi pewną przeszkodę w decyzji najemców o wykupie mieszkań..

**Jerzy Frelich** obiecał, że sprawę własności gruntu sprawdzi, a jeśli będą jakieś nieprawidłowości, budynek niestety nie pójdzie do sprzedaży.

**Leszek Kuśka** zastanawiał się nad sensem takiej polityki. Bo jeśli miasto chcąc pozbyć się problemu sprzedaje jakiś konkretny majątek za 5%, to w zasadzie mogło by oddać to mieszkanie za darmo. A jeśli nie, to stawka tych 5% jest zbyt niska, ponieważ trzeba patrzeć na tych, którzy dzięki swoim wyrzeczeniom dorobili się swoich domów, a od miasta nie mają nic za darmo.

**Jerzy Frelich** stwierdził, że ta uchwała jest to pewien rodzaj uwłaszczenia. Ta bonifikata jest na poczet uwłaszczenia mieszkańców. Od tego momentu ten mieszkaniec powinien bardziej dbać o to mieszkanie niż czynił to dotychczas, ponieważ będzie ono jego. Że za niską cenę, owszem, ale za jakąś cenę. Za pięć lat natomiast będzie już w Rybniku rynek mieszkaniowy, gdzie będzie można zamieniać, sprzedawać itd.

**Wiesław Zawadzki** pytał czy Prezydent pamięta o obowiązku gminy zapewnienia mieszkań ludności.

**Jerzy Frelich** odpowiedział, że mieszkania socjalne są wyłączone ze sprzedaży. Poza tym wiadomo, że nawet przy sprzedaży za 2% i tak wszystkie z zasobu komunalnego mieszkania nie zostaną sprzedane. Jak to się wszystko potoczy, okaże się 31 grudnia 2004 r. kiedy zakończy się okres składania wniosków.

**Prezydent** poinformował, że na potrzeby socjalne zostanie przeznaczonych ok. 2000 mieszkań. Prezydent zwrócił uwagę na to, że „w mieszkaniach tych mieszkają ludzie niezbyt bogaci, którzy niejednokrotnie są u schyłku życia. Sami nie mogą inwestować ale mają albo potrzebujące mieszkania dzieci, albo wnuków. I będzie to jedyne wiano, które zostawią potomnym. Tworzymy rynek mieszkaniowy i jeśli ci młodzi ludzie w sposób pośredni czy bezpośredni nabędą prawa do tego mieszkania to oni uruchamiają producentów materiałów budowlanych, hurtowników, małe zakłady rzemieślnicze; bo przecież te mieszkania zaczną być remontowane. Do tej pory nikt nie czuł się właścicielem, a w chwili kupna mieszkania każdy będzie czuł się odpowiedzialny za swoją własność”. Prezydent na koniec wyraził nadzieję, że operacja związana ze sprzedażą mieszkań pobudzi koniunkturę małych przedsiębiorstw.



**Tomasz Zejer** pytał jak długo będzie można kupować mieszkania według zasad określonych w tej uchwale. Wyraził obawę, że może się stać podobnie jak mówiono na początku dyskusji, że ewentualne kolejne zmiany wywołają niezadowolenie osób, które kupiły mieszkania na mniej korzystnych warunkach.

**Jerzy Frelich** wyjaśnił, że na razie obowiązywać będzie uchwała podejmowana w chwili obecnej. Zaś wszelkie zmiany tej uchwały leżą w kompetencji Rady.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 15 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 9 radnych

**Pkt. 31. Nabycie, zbycie, oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości.**

Projekt uchwały przedstawił **Jerzy Frelich**.

**Henryk Ryszka** poinformował, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej, Działalności Gospodarczej i Komunikacji projekt uchwały został zaakceptowany jednogłośnie.

- uchwała została przyjęta jednogłośnie, - 21 głosami.

**Pkt. 32. Zlecenie Komisji Rewizyjnej zadań do realizacji w zakresie kontroli.**

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały, który zakłada przeprowadzenie kontroli w Wydziale Zamówień Publicznych oraz w Ośrodku Pomocy Społecznej.

**Romuald Niewelt** – przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że kontrole odbędą się w okresie wrzesień – listopad 2004 r. Wyjaśnił również, że będą one przeprowadzane obok zajęć bieżących, których w związku z licznymi skargami napływającymi do Komisji, jest coraz więcej.

- za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych
- głosów przeciwnych ani wstrzymujących się nie było

**Pkt. 33. Rozpatrzenie skarg na działalność Prezydenta Miasta złożonych przez Fundację „Signum Magnum”**

Projekt uchwały omówił przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Romuald Niewelt**.

Poinformował, że 11 maja wpłynęła skarga na zaniedbania i nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Rybnika oraz brak nadzoru nad podległymi pracownikami. Romuald Niewelt przypomniał, że na sesji 19 maja wspominał, że takie pismo wpłynęło a Komisja Rewizyjna nie zdążyła jeszcze go rozpatrzyć. Z pierwszego wrażenia po zapoznaniu się z treścią pisma wynika, że zarzuca się Prezydentowi, iż podległym mu pracownikom zaleca przestrzeganie Konstytucji a wymaga od nich posługiwanie się ustawą o pomocy społecznej. Wydawało się, że jest to zarzut natury prawnej, radziliśmy się więc radców prawnych, którzy wyjaśnili nam w piśmie, że jest to sprawa rozumienia słów. Są to wyrazy bliskoznaczne, tj. synonimy, ich znaczenie jest równorzędne. Nie jest to więc w zasadzie żadna skarga, w związku z tym Komisja proponuje ją odrzucić.

14 czerwca 2004 r. wpłynęła kolejna skarga odnosząca się do zaakceptowanego uchwałą nr /XXI/2004 stanowiska Komisji Rewizyjnej, która została przekazana do Fundacji, wraz z wspomnianym stanowiskiem, przez Przewodniczącego Rady pismem z dnia 25 maja br. W skardze tej zarzuca się przekazywanie niesprawdzonych informacji co według autorów skargi jest błędem merytorycznym i zaniedbaniem obowiązków przez Prezydenta Miasta, należy więc ponownie sprawdzić i rozważyć sprawę.

Romuald Niewelt wyjaśnił, że w kierowanym do Fundacji piśmie zamieszczona była wzmianka o podaniu we wcześniejszej korespondencji błędnej daty pisma, na które powoływał się Przewodniczący. Przedstawiciele Fundacji wnioskuje więc z tego, że w wyjaśnieniach zawartych w stanowisku Komisji znalazły się również niesprawdzone informacje, stąd wnoszą o ponowne wnikliwe rozpatrzenie skargi z 15 kwietnia.

Komisja stwierdziła, że uogólnienie, iż podawane są przez Prezydenta Miasta Rybnika niesprawdzone i nieprawdziwe informacje w całej korespondencji prowadzonej z Fundacją jest niezgodne z prawdą i dlatego Komisja proponuje odrzucenie tej skargi.

Trzecia skarga z 15 czerwca dotyczy bezprawnych działań Prezydenta Miasta związanych z przyznawaniem środków.

Komisja Rewizyjna stwierdziła, że zarzut wobec Prezydenta jest nieprawdziwy, ponieważ Fundacja złożyła ofertę w lutym 2004 r., na podstawie której określono zakres zadań finansowanych przez Miasto i zawarto umowę w dniu 9 marca 2004 r.



Fundacja domagała się, żeby miasto płaciło różnicę między 1086 zł na dziecko a kwotą 2400 zł podawaną przez Fundację jako wydatkowaną na jedno dziecko. Fundacja wystawiała faktury na tę różnicę i oczekiwała ich pokrycia. Faktury te zostały zwrócone, jako że nie ma takiej umowy, żeby Miasto miało tę różnicę zwracać. Stwierdzono, że pomiędzy Miastem a Fundacją nie została zawarta żadna dodatkowa umowa, które stanowiłaby podstawę prawną do wystawiania przez Fundację i przysyłania do Urzędu Miasta faktur za usługi opiekuńcze – wychowawcze.

Komisja stwierdza, iż wszystkie czynności względem Fundacji „Signum Magnum” są wykonywane zgodnie z literą prawa i nie dopatrzono się żadnych uchybień ze strony Miasta. Wnioskuje więc o uznanie skargi Fundacji na działalność Prezydenta Miasta Rybnika za niezasadne, ponieważ podejmowane przez niego działania są zgodne z obowiązującymi przepisami.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 14 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 7 radnych

#### **Pkt. 34. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.**

**Prezydent -Adam Fudali** poinformował radnych o zaproszeniu jakie wpłynęło z greckiego miasta Larissa na uroczystość paraflowania umowy partnerskiej, które odbędzie się w pierwszych dniach września. Zorganizowany zostanie wyjazd na te uroczystości autokarem lub wyczerterowanym samolotem (odpłatność indywidualna). W związku z tym Prezydent zaapelował, aby radni w terminie do 15 lipca zgłosili swoją chęć wyjazdu.

**Przewodniczący Rady – Michał Śmigielski** poinformował, że wpłynęły do niego pisma pana Wacława Pypcia informujące o wszczęciu przez niego postępowania w sprawie utraty przez miasto mienia - dawnego budynku ZUS, przy ul. Powstańców. Przewodniczący poinformował, że ustalono, iż nieruchomość ta nigdy nie stanowiła własności komunalnej i dlatego Gmina nie brała udziału w żadnym postępowaniu z nią związanym, ponieważ Gmina nie miała po temu tytułu prawnego.

Toczące się w latach 90 – tych postępowanie o zasiedzenie zakończyło się w roku 1994 wpisaniem w miejsce Skarbu Państwa, prawa własności na rzecz osób fizycznych będących spadkobiercami pierwotnego właściciela. Do tej pory nieruchomość stanowiła własność Skarbu Państwa w zarządzie ZUS i podlegała kompetencjom ówczesnego Urzędu Rejonowego podległego bezpośrednio Wojewodzie. W związku z likwidacją Urzędu Rejonowego, wszelkie sprawy wszczęte w okresie przed likwidacją należą do kompetencji Wojewody Śląskiego. Przewodniczący udzielił odpowiedzi zainteresowanemu, wyjaśniając kwestię własności Skarbu Państwa i własności komunalnej.

**Henryk Frystacki** mówił o zakończeniu budowy kanalizacji, co ma już miejsce w Wielopolu. Wiąże się z tym konieczność zlecenia przez odbiorców indywidualnych opracowania projektu przyłącza oraz wykonania tego przyłącza. Są to więc koszty, które musi ponieść odbiorca indywidualny. Radny zwrócił uwagę na koszty związane z inwentaryzacją tych przyłączy, która jest wymogiem ustawowym i zwrócił uwagę, że duża rzesza mieszkańców obciążana jest coraz bardziej kosztami tej ogromnej miejskiej inwestycji, podczas kiedy na przykład w kwestii dyskutowanej w pkt-cie.30 porządku sesji sprzedaży mieszkań, miasto chce jak najmniej obciążyć mieszkańców. Henryk Frystacki mówił o tym, że zasięgnął informacji u geodety, który stwierdził, że wszystkie te sprawy można by ująć w jedno zlecenie dla jakiegoś etapu budowy i wówczas koszt poniesiony przez mieszkańców zmalałby nawet o 50%. Radny zwrócił się do Prezydenta o rozważenie możliwości takiego zlecenia jednej firmie w drodze przetargu, żeby te inwentaryzacje odbywały się zbiorowo, a nie indywidualnie.

**Prezydent** powiedział, że podobne uwagi zgłasza Romuald Niewelt również Henryk Ryszka. „Zobowiązuję mojego zastępcę - Pana Józefa Cyrana, żeby wypracował procedury związane z kosztami inwentaryzacji – żeby to można zrobić najtaniej. Jeśli będą takie możliwości na pewno wykorzystamy je dla dobra mieszkańców. Musicie Państwo jednak wziąć pod uwagę, że obowiązuje prawo budowlane, do którego muszą dostosować się inwestorzy.

**Krystyna Stokłosa** zwracając się do Prezydenta powiedziała: „Z przykrością stwierdzam, że te wyniki analizy bakteriologicznej wody były mi dostarczone po to, żeby mi *zamknąć usta*, bo chciałabym wiedzieć, który przeciętny spijacz wody potrafi sobie te wyniki zinterpretować”.

Następnie Krystyna Stokłosa powiedziała, że nie otrzymała odpowiedzi na następujące pytania zadane na poprzedniej sesji:

- zakaz wjazdu – na torze saneczkowym,



- wykonanie dla kibiców dróżki łączącej parking na Wiśniowcu z ul. Gliwicką (efektem jej braku cała ul. Jagiełły w ubiegłą niedzielę była po obydwu stronach zablokowana samochodami aż do skrzyżowania z ul. Żużlową, bo kierowcy nie parkowali na Wiśniowcu),
- możliwość umieszczenia kilku ławek przy alejce spacerowej za kąpieliskiem Ruda w kierunku stawów."

Radna przypominała również, że pytała o brak odpowiedzi na pisma wystosowane przez firmy zainteresowane dzierżawą restauracji, na które to pytanie otrzymała odpowiedź Prezydenta, że pracownik sekretariatu udzielił odpowiedzi ustnej zainteresowanym. „Moim zdaniem na pisemne wystąpienia, należy również pisemnie odpowiadać i nie wiem czy akurat pracownik sekretariatu jest kompetentny do udzielania odpowiedzi”- zauważyła Krystyna Stokłosa.

Radna poinformowała również o odpowiedzi, jaką otrzymała od Naczelnika Wydziału Dróg w sprawie jej pytania na temat słupków ustawionych na ul. Platanowej. W odpowiedzi tej Naczelnik wyjaśnia, że zostały one tam zamontowane *dla uspokojenia ruchu na ul. Platanowej*. Krystyna Stokłosa zwróciła uwagę, że na tej ulicy obowiązuje prędkość 20 km/godz. i pytała jak jeszcze bardziej można uspokoić ruch. W dalszej części odpowiedzi Naczelnika mowa jest o tym, że słupki te mają *uniemożliwić omijanie naturalnych przeszkód na drodze*. Według radnej, te naturalne przeszkody na drodze, to po prostu fatalnie wykonana nawierzchnia po podłączeniu kanalizacji, w wyniku czego samochody jadące 20 km/godz. omijając te dziury wjeżdżają na chodnik.

#### **Kazimierz Zięba :**

- nawiązał do Planu Rozwoju Rybnika i sprawy mieszkań socjalnych, która jest według Planu do realizacji w latach 2007-2013. Radny zwrócił się z prośbą aby realizację adaptacji mieszkań na socjalne przenieść na lata 2004 – 2006;
- zwracając się do Prezydenta, radny prosił o spowodowanie polepszenia bardzo złego stanu otoczenia w okolicach przychodni lekarskiej przy ul. Orzepowickiej, a także przy świetlicy środowiskowej przy ul. Hibnera;
- uważał, że należy wydać wojnę grafficiarzom. Poprzez ogłoszenia, komunikaty w mediach trzeba informować jakie kary grożą złapanym grafficiarzom, ponieważ w chwili obecnej malują już budynki na wysokości dziesiątego piętra. Radny zauważył, że Rybnik nie zasługuje na takie oszpecanie budynków;
- uważał, że konieczne jest przyspieszenie założenia monitoringu w mieście;
- poinformował, że mieszkańcy sygnalizują brak pasów na rondzie Chwałowickim oraz duże zanieczyszczenia przy znajdującej się w okolicach tego ronda hurtowni p. Sobika;
- poruszył również problem byłych budynków ZGM przy ul. Dworek.

**Tomasz Zejer** złożył oświadczenie o wystąpieniu z klubu radnych Rybnickiej Inicjatywy Obywatelskiej. Stwierdził, że prowadzona w ostatnim czasie przez RIO polityka, stała się dla niego niezrozumiała. Występuje więc z klubu RIO, pozostając w opozycji do większościowego klubu BSR. Stwierdził, że jego sympatie skłaniają się ku PiS.

#### **Leszek Kuśka**

- zastanawiał się nad sensem kolejnej edycji korowodów dzielnic w dotychczasowej formie. Twierdził, że zostały przygotowane kryteria oceny – regulamin, który nie był przestrzegany i ocena jurorów różniła się zdecydowanie od odczuć uczestników. W efekcie, liczba dzielnic uczestniczących w tej imprezie zmniejsza się każdym rokiem. Radny proponował zmianę składu jury albo zmianę konwencji imprezy, która niezaprzeczalnie jest doskonałą formą zabawy integrującej mieszkańców.
- poparł wniosek przyspieszenia założenia monitoringu w mieście w celu poprawy bezpieczeństwa. Sprawa bezpieczeństwa była w ostatnim czasie dyskutowana przez Komisję Bezpieczeństwa..., na posiedzenie której zaproszony został nowy komendant policji. Zauważył, że monitoring sprawdza się w innych miastach, gdzie wykrywalność przestępstw zdecydowanie wzrosła.

**Prezydent** odpowiadając Leszkowi Kuśce stwierdził, że kryteria oceny korowodów są trudne do zmierzenia. Prezydent stwierdził, że sam inaczej ocenił prezentację; według Prezydenta bardzo dobrze zaprezentowała się mała dzielnica – Zebrzydowice, ale ocena należała do komisji. Prezydent stwierdził, że jeśli nadal będą organizowane korowody proponuje, aby pieniądze zabezpieczyć dla dzielnic przed imprezą, na jej zorganizowanie, ponieważ tego typu imprezy nie da się zrobić za darmo. Byłyby to środki przyznane niezależnie od zajętego miejsca, a premiowane byłyby tylko trzy pierwsze miejsca. Co do składu jury, aby uniknąć podejrzeń o stronnictwo, Prezydent proponował w przyszłości powołanie jurorów zewnętrznych.

Radnemu Kazimierzowi Ziębie Prezydent odpowiedział, że jeśli chodzi o Plan Rozwoju Lokalnego, zapisane są tam zadania, pod które przygotowujemy programy, żeby pozyskać 75% środków zewnętrznych. Mieszkania socjalne stanowią duży problem, który będzie narastał w miarę wzrostu bezrobocia. Na pewno miasto o tym nie zapomina i to, co jest możliwe, jest adaptowane na takie mieszkania. Stanowi to duży wydatek.. Prezydent



stwierdził, że nie wszyscy mieszkańcy ponoszą winę za sytuację w jakiej się znaleźli, ale część tych osób przyjęło filozofię życia bez pracy i bez płacenia zobowiązań. Wszyscy jednak nie możemy ponosić kosztów tej filozofii – twierdził Prezydent.

Jeśli chodzi o obejście obok przychodni przy ul. Orzepowickiej oraz koło świetlicy środowiskowej przy ul. Hibnera, Prezydent przekazał sprawę swojemu Zastępcy – P. Józefowi Cyranowi, który rozezna sprawę własności tych terenów i spowoduje poprawienie istniejącego stanu.

Odnosnie graffitiarzy, Prezydent poinformował, że w ostatnim czasie udało się policji złapać graffitiarza na gorącym uczynku i wyraził nadzieję na coraz większą skuteczność policji w tym zakresie.

Monitoring, to zadanie zgłoszone do Rybnickiej Platformy Cyfrowej. Jeśli zadanie to nie zostanie zaakceptowane w konkursie, w budżecie miasta są zabezpieczone na to zadanie środki w postaci środków niewygasających z roku 2003 i środki przeznaczone na ten cel w roku bieżącym. Na pewno realizacja tego zadania rozpocznie się pod koniec tego roku.

Natomiast odnośnie bazy ZGM przy ul. Dworek Prezydent poinformował, że została ona sprzedana firmie z Katowic, która zagospodaruje ten teren.

Radnej Krystynie Stokłosa Prezydent odpowiedział : „droga z parkingu na Wiśniowcu do stadionu wydaje się rozwiązaniem bardzo logicznym i potrzebnym, ale muszę się kierować opinią fachowców, według których przejścia muszą być usytuowane zgodnie z przepisami o ruchu drogowym, co w tym przypadku wydaje się wręcz niemożliwe. Postaramy się jednak tę sprawę przeanalizować. Pragnę uspokoić, że w czasie imprez ten parking na Wiśniowcu jest czynny i cieszy się dużym powodzeniem”.

Sprawę ul. Platanowej Prezydent obiecał ponownie rozeznąć i udzielić radnej odpowiedzi.

Radnemu Henrykowi Frystackiemu Prezydent odpowiedział, że zobowiąże swojego Zastępcę – Józefa Cyrana aby przygotował procedurę wykonania map dla inwentaryzacji powykonawczej przyłączy kanalizacyjnych.

**Krystyna Stokłosa** przypomniała jeszcze, że pytała o możliwość zainstalowania ławek przy alejce spacerowej za kąpieliskim Ruda.

**Prezydent** obiecał również i tę sprawę rozeznąć.

**Andrzej Wojacek** przedstawił skargi mieszkańców familoków przy ul. 1 Maja, którzy narzekają na bardzo zły stan tej ulicy w okolicach ich bloków a także bardzo zły stan chodnika przy tej ulicy na odcinku ul. Ogrodowa do ul. Szulika.

**Prezydent** obiecał, że jeśli było to zadanie ujęte w budżecie, zostanie wykonane. Jeśli nie, to trzeba będzie to jakoś *załatwić* i zaplanować w budżecie na 2005 r.

**Bronisław Drabiniok** pytał kto w mieście może zdecydować o obcięciu względnie wycięciu drzew przy ul. Zebrzydowickiej naprzeciw posesji pp. Kuchcik (między wiaduktem a skrzyżowaniem z ul. Krzywą). Radny zwrócił uwagę, że są to drzewa bardzo stare, sadzone w czasie kiedy była to droga na furmanki a w chwili obecnej rosną one prawie w drodze, stanowią bardzo realne zagrożenie dla wzmożonego ruchu na tej drodze i czynią dużo szkody w obejściu wspomnianych pp. Kuchcik.

Radny pytał jeszcze w jaką odległą przyszłość zostaje przesunięty etap budowy kanalizacji w Zebrzydowicach.

**Prezydent** w sprawie drzew przy ul. Zebrzydowickiej obiecał podjąć działania, a odnośnie kanalizacji stwierdził, że przetarg został rozstrzygnięty i we wrześniu powinien być oddany w Zebrzydowicach plac budowy.

**Romuald Niewelt** w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Henryka Frystackiego proponował utworzenie stowarzyszeń mieszkańców dla realizacji przyłącza kanalizacji. Stowarzyszenie może zbierać pieniądze i zlecać wykonanie. Przez zastosowanie takiej formy, można potanieć przyłącza indywidualne nawet o 25%.

Radny podkreślił, że podłączenia indywidualne są sprawą niezwykle ważną, aby uzyskać efekt ekonomiczny inwestycji. Poinformował, że w jego dzielnicy – Golejów mieszkańcy powołują wspomniane stowarzyszenie pn. „Golejów XXI wiek”.

Następnie Romuald Niewelt zwrócił się do Prezydenta z prośbą aby rozważył możliwość zainstalowania w pokoju radnych (p. nr 112) telefonu oraz komputera, z którego mogliby korzystać radni, ponieważ ze znajdującego się telefonu w gabinecie Przewodniczącego Rady nie można korzystać ze względu na fakt, że gabinet ten często zajmowany jest przez kontrolerów zewnętrznych.

Jako szef klubu radnych BSR – Romuald Niewelt poinformował również o wstąpieniu do BSR radnej Lidii Rosół.



**Prezydent** nawiązując do wypowiedzi radnego R. Niewelta stwierdził, że podłączenie do kanalizacji odbiorców indywidualnych jest rzeczywiście problemem, który należy w miarę możliwości rozwiązać. Prezydent uważał, że przyjmując koncepcję stowarzyszeń, należałoby pomyśleć nad tym aby było to jedno stowarzyszenie dla wszystkich dzielnic i porobić filie, żeby nie mnożyć ilości rejestrowanych stowarzyszeń.

W kontekście wypowiedzi w sprawie biura radnych Prezydent poinformował, że ostatnio gabinet Przewodniczącego Rady zajmowany był przez kontrolera NIK. Przy okazji tych wyjaśnień Prezydent poinformował, o bardzo dobrym wyniku tej kontroli, która dotyczyła udzielania pomocy publicznej.

**Henryk Ryszka** proponował, aby w związku z rozpoczęciem prac kanalizacyjnych w Niedobczycach, w pierwszej kolejności najpotrzebniejsze prace wykonać na ulicach Hetmańskiej i Wodzisławskiej ponieważ na rok przyszły planowany jest remont mostu na ul. Wodzisławskiej i cały ruch odbywać się będzie ul. Hetmańską. Drugą sprawą jaką poruszył radny była sprawa niemożności uzyskania pozwolenia na produkcję na terenach pogórnich, przez firmę mającą dobre notowania. Radny stwierdził, że sprawa ta ciągnie się już od kilku miesięcy i istnieje obawa, że firma ta przeniesie działalność do innych miast, które wykazują nią duże zainteresowanie.

**Prezydent** odpowiedział, że „inne miasta mają ten sam problem co Rybnik i tego pozwolenia nie będą mogły wydać. Musimy czekać na rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego i wówczas zezwolenie będzie wydane. Prezydent poprosił o bardziej szczegółowe wyjaśnienia Radcę Prawnego Urzędu.

**Stanisław Cichecki** wyjaśnił, że chodzi tu o zapis związany z uchwaleniem planu obszaru górniczego. Jest w tym zakresie inicjatywa poselska po drugim czytaniu w Sejmie. Jest kwestia wykreślenia z ustawy o planowaniu przestrzennym tego obowiązku wprowadzenia planu dla m.inn. terenów górniczych. Według Rady jest to kwestia sierpnia, września kiedy będzie ta sprawa wyjaśniona.

**Stanisław Stajer** poruszył kilka kwestii :

- w dzielnicach gdzie nie buduje się kanalizacji prace związane z naprawami dróg postępują słabo lub wcale. „Mówiłem o tym na poprzedniej sesji i muszę stwierdzić, że w mojej dzielnicy do tej pory nic się nie robi, drogi są zniszczone”. Radny przypomniał Prezydentowi, że dojazd do firmy BEST-EKO jest nadal w stanie bardzo złym, mimo obietnic, że będzie to droga robiona w pierwszej kolejności;
- ponadto w dzielnicach, w których nie buduje się kanalizacji były obiecanie budowy dróg dojazdowych z betonitów. Nadal za mało pieniędzy przeznaczają się na te drogi. (zaledwie po jednej drodze) w dzielnicach gdzie kanalizacja nie będzie budowana. Według radnego jest to stanowczo za mało;
- zwrócił się do Prezydenta z pytaniem: jak to się dzieje, że radni nie mogą umieszczać swoich komentarzy w samorządowej gazecie „Gazecie Rybnickiej” (z wyjątkiem dwóch : po sesji budżetowej i absolutorijnej), i pytał jak to się stało, że w majowej gazecie cała strona poświęcona była panu Olbrychtowi, który nie jest ani radnym tego miasta, ani mieszkańcem Rybnika. Radny pytał czy była to płatna reklama przedwyborcza;
- sprawę nagłośnioną w gazetach o byłym wiceprezydencie, o jego zatrudnieniu w PwK i o drastycznych praktykach kierownictwa tegoż PwK zwalnianych pracowników, u których stwierdzono użycie alkoholu. Radny uważał, że Prezydent powinien zająć stanowisko w tej sprawie;
- na koniec radny odniósł się do sprawy odejścia z RIO radnego Tomasza Zejera. Nie chcąc komentować tej decyzji, podziękował radnemu za dotychczasową współpracę.

**Henryk Frystacki** złożył oświadczenie o powstaniu klubu radnych PiS, w skład którego wchodzi następujący radni : Tadeusz Gruszka, Tomasz Zejer, Leszek Kuśka, Andrzej Wojacek oraz Henryk Frystacki. Stosowne pismo w tej sprawie zostało przez radnego złożone na ręce Przewodniczącego Rady.

**Roman Berger** prosił o wyrównanie dziur na parkingu przy ul. Hallera.

**Zygmunt Gajda** przypomniał, że przed miesiącem mówił o zablokowanej przez mieszkańca ulicy Popielowskiej, w wyniku czego mieszkańcy 5 domów nie mogą dojechać do swoich posesji. Radny prosił o pomoc w tej sprawie i uporządkowanie istniejącego problemu do czasu rozstrzygnięcia w sądzie.

**Prezydent** wyjaśnił, że sprawa ta jest znana od kilku lat. Prezydent stwierdził, że zobowiąże swojego Zastępcę – Jerzego Frelicha, żeby zaprosił na rozmowę do Urzędu mieszkańca, który zablokował murem wspomnianą ulicę aby przekonać go o zlikwidowaniu tej zapory.

**Tadeusz Gruszka** nawiązał do tematu poruszanego na ostatnim posiedzeniu Komisji Oświaty...Chodzi o pomysł otwarcia (wzorem Wodzisławia) w szkole, która już tylko z napisu na budynku nazywa się Technikum

Górnice, klasy technikum górniczego. Radny uważał, że pomysłem tym zainteresowana jest Kompania Węglowa. Młodzież tej klasy znalazłaby zatrudnienie oraz praktykę na kopalni.

**Prezydent** powiedział, że jest taki nowy zamysł określony *partnerstwo publiczno-prywatne*, który może być wykorzystany w proponowanej przez radnego sprawie. Prezydent przypomniał, że z Kompanią Miasto ma podpisane porozumienie. Uważał, że na następnym spotkaniu Zespołu jednym z tematów może być szkoła górnicza. „Według naszego pomysłu miasto płaciłoby pensje nauczycieli, zaś Kompania - całą *rzeczówkę* (utrzymanie budynku szkoły). Jeśli Kompania włączy się finansowo do tego pomysłu, a także zawrze umowy z uczniami o ich zatrudnieniu po skończeniu nauki, Miasto jest gotowe na jego realizację”. Prezydent podkreślił, że w naszym mieście sprawa edukacji jest zorganizowana bardzo dobrze; są licea zawodowe, po których osoby chcące kontynuować naukę mogą iść na studia, a ci którzy chcą zdobyć tytuł technika mogą w systemie wieczorowym zdobyć ten tytuł.

**Tadeusz Gruszka** stwierdził, że najważniejszym aspektem pomysłu, który przedstawił jest zagwarantowanie uczniom praktyki, czego nie ma zagwarantowanego we wspomnianym przez Prezydenta systemie liceów zawodowych i nauki uzupełniającej.

**Prezydent** zauważył, że górnictwo chciałoby wrócić do tego wielkiego górnictwa z lat pięćdziesiątych, sześćdziesiątych, siedemdziesiątych. „Górnictwo ma w tej chwili swoje pięć minut, które nie wiemy jak długo będzie trwało. Nie możemy więc rozwijać całej wielkiej struktury, choć mamy jeszcze dużo nauczycieli zawodu. Jeśli będzie chęć takiej współpracy ze strony Kompanii możemy dojść do porozumienia” – zakończył Prezydent.

#### **Pkt. 35. Zakończenie sesji.**

Po wyczerpaniu listy zgłoszeń do dyskusji, Przewodniczący – **Michał Śmigielski** o godz. 23.30 zamknął sesję Rady Miasta Rybnika.

Protokołowała:



PRZEWODNICZĄCY RADY  
Michał Śmigielski