



Rybnik, dnia 20 lutego 2003r.

RADA MIASTA RYBNIKA
ul. B. Chrobrego 2
44-200 RYBNIK

ISO 9001:2000
BR-0053/00005/03
(2003/005132)

**Protokół Nr 5
z sesji Rady Miasta Rybnika
w dniu 19 lutego 2003 r.**

Porządek sesji :

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Zmiany w budżecie miasta na 2003 r.
5. Wybór banku prowadzącego obsługę budżetu Miasta Rybnika w latach 2003 - 2007.
6. Określenie szczegółowych zasad i trybu umarzania oraz splat wierzytelności jednostek organizacyjnych miasta.
7. Powołanie Komisji Dyscyplinarnej I i II instancji w Urzędzie Miasta Rybnika.
8. Zatwierdzenie Taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.
9. Zatwierdzenie planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2003 – 2005 - PWiK w Rybniku.
10. Zatwierdzenie planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2003 – 2005 - „BEST – EKO” w Żorach.
11. Upoważnienie Prezydenta Miasta do określenia sposobu ustalania opłat za korzystanie z usług, obiektów i urządzeń komunalnych o charakterze użyteczności publicznej.
12. Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2003.
13. Zasady usytuowania na terenie Miasta Rybnika miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.
14. Ustalenie miejsc na terenie Miasta Rybnika, w których obowiązuje zakaz sprzedaży, podawania, spożywania oraz wnoszenia napojów alkoholowych.
15. Nawiązanie współpracy partnerskiej z greckim miastem Larissa.
16. Zmiana w organizacji przedszkoli prowadzonych przez Miasto związana z wydatkami na ich utrzymanie.
17. Utworzenie Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 3 w Rybniku Ochojcu.
18. Utworzenie Zespołu Szkolno - Przedszkolnego Nr 4 w Rybniku Golejowie.
19. Program gospodarowania zasobem mieszkaniowym Gminy Rybnik na lata 2003 – 2008.
20. Nabycie, przyjęcie darowizny, wydzierżawienie nieruchomości.
21. Wystąpienie z wnioskiem do Wojewody o komunalizację.
22. Uzupełnienie składu Komisji Rewizyjnej.
23. Rozpatrzenie skargi p. Joachima Heliosza.
24. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
25. Zakończenie sesji.

Pkt. 1. O godzinie 16.00 Przewodniczący Rady – Michał Śmigielski otworzył sesję Rady Miasta Rybnika, stwierdzając, że obecnych na sali obrad jest 25 radnych, w związku z czym obrady są prawomocne. Przewodniczący powitał przybyłych na sesję radnych, Prezydenta Miasta i Jego Zastępców oraz urzędników i przedstawicieli mediów.

Pkt. 2. Przyjęcie protokołu z sesji poprzedniej.

W tym punkcie głos zabrał radny **Wiesław Zawadzki**, który wyraził swoje uwagi nt. materiałów na sesję. Radny nie był zadowolony ze sposobu możliwości korzystania z materiałów, które są do wglądu w Biurze Rady.

Przewodniczący Rady uznał, że do tej kwestii można wrócić w punkcie : wolne głosy i wnioski.

Józef Makosz stwierdził, że na poprzedniej sesji padły ze strony Prezydenta – Adama Fudali - bardzo ważne słowa, że po *ekipie Makosza* zostało zadłużenie w wysokości 45 mln. zł, podczas kiedy faktycznie, zadłużenie to wynosiło 11 mln. zł, na potwierdzenie czego radny J. Makosz zrobił kopię dokumentów (sprawozdanie z wykonania budżetu za 1998 r.), które były do publicznej wiadomości, gdzie wykazana jest wysokość zadłużenia – 11 mln. zł.

Radny prosił o wprowadzenie takiej uwagi do protokołu.

Adam Fudali : „Potwierdzam, że zadłużenie wynosiło 45 mln. zł.”

Alicja Wrzoł wnioskowała przyjęcie przez Radę protokołu z posiedzenia Komisji Zdrowia, gdzie określone jest szczegółowo, iż nie wszystkie przychodnie w mieście są dostosowane do zarządzenia ministra.

Przewodniczący – **Michał Śmigielski** wyjaśnił, że nie jest zwyczajem przyjmowanie przez Radę protokołów z posiedzeń Komisji, ponieważ są one przyjmowane przez Komisje Rady.

Prezydent – Adam Fudali wniósł zmianę do porządku obrad polegającą na połączeniu w jeden punkt, punktów 13 i 14 (jako pkt 13) oraz zmianie kolejności punktu 12 i 13.

Przewodniczący przystąpił do głosowania poprawek wniesionych do porządku obrad.

- za przyjęciem wniesionych poprawek głosowało - 24 radnych

pkt. 3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.

Prezydent poinformował, że w ubiegłym roku demonstrujący Ruch Obrony Bezrobotnych zwrócił się o przyznanie lokalu na potrzeby statutowej działalności Stowarzyszenia. Po złożeniu dokumentów Stowarzyszenie otrzymało lokal (przy ul. Białych), a następnie w wyniku dalszych starań, została Stowarzyszeniu przyznana druga część w/w lokalu.

Prezydent wyjaśnił, że organizacja Młodzi Konfederaci, prawdopodobnie zamierza przekształcić się w partię – Ruch Bezrobotnych i wyjaśnił sprawę *niefortunnego* zaproszenia na debatę organizowaną przez Młodych Konfederatów.

Następnie Prezydent poinformował o tym, że :

- planowana jest budowa w kampusie zespołu bibliotecznego, którego koszt w wysokości 3 – 4 mln. ma być pokryty z Unii.
- 30 stycznia odbyło się spotkanie Komitetu Sterującego Rozwoju Regionalnego;
- 20 lutego ma nastąpić rozstrzygnięcie plebiscytu na najlepszego sportowca Rybnika;
- 10 lutego otwarto oddział intensywnej terapii i oddział stacji dializ.

Na koniec Prezydent poinformował, że sprawozdania z prac poszczególnych Wydziałów Urzędu będą do wglądu w Biurze Rady.

Pkt. 4. Zmiany w budżecie miasta na 2003 r.

Bogusław Paszenda – powiedział, że zmiany te są spowodowane zmianami ustawy budżetowej i przedstawił szczegółowo uzasadnienie do projektu uchwały.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 18 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 5 radnych

pkt. 5. Wybór banku prowadzącego obsługę budżetu Miasta Rybnika od 16 marca 2003 do 15 marca 2007 r.

Skarbnik Miasta wyjaśnił, że w związku z kończącą się umową o prowadzenie bankowej obsługi Miasta Rybnika, przeprowadzono procedurę przetargową w celu wyboru banku na obsługę budżetu Miasta Rybnika.

Zarządzeniem Prezydenta została powołana komisja przetargowa, która przeprowadziła w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o zamówienie publiczne na wybór banku.

Specyfikację pobrało 9 banków, a 6 z nich złożyło oferty.

Po publicznym otwarciu ofert, komisja sprawdziła oferty oraz obliczyła punkty dla każdej dopuszczonej do dalszego rozpatrywania oferty, zgodnie z kryteriami oceny opłacalności ekonomicznej. Najlepszą ofertę złożył Kredyt Bank S.A. I Oddział w Rybniku uzyskując 99,91 punktów. Wynik przetargu przedstawiony został przez Prezydenta w projekcie uchwały.

W dyskusji na d tym punktem głos jako pierwszy zabrał **Józef Makosz**, który wyraził swoje zaniepokojenie tym, że dla naszego miasta nadchodzi czas obrotu *gigantycznymi* pieniędzmi (program ISPA – przez 10 lat miasto oddawać będzie 25 mln. rocznie, plus 10 mln. poręczeń)) i „dziwnym trafem, przetarg na obsługę bankową wygrywa jakiś mały bank, a bank z wieloletnią tradycją – przegrywa. Jestem zatroskany faktem, że Rada nie miała możliwości publicznej dyskusji przy procedurze wyboru banku”. Radny stwierdził, że nie zna składu komisji przetargowej, nie wie jakimi kryteriami się kierowała oraz stwierdził, że Pani Wiceprezydent wywodzi się z tego banku, który *rodził się w atmosferze skandalu* (12- krotne straty udziałów)”. Zwrócił się więc z następującymi pytaniami :

- na jakich zasadach nastąpił wybór komisji przetargowej;
- jak się ma kapitał banku do *gigantycznych* pieniędzy miasta;
- jak dochodzono do określenia kryteriów.

Prezydent – Adam Fudali prosił o sprecyzowanie pochodzenia wymienionej przez radnego kwoty 25 mln. zł, które miasto, według radnego, musi rocznie spłacać. Stwierdził, że za czasów prezydentury Józefa Makosza, koszt obsługi bankowej wynosił 176.250 zł, natomiast obecnie, po przetargu, koszt obsługi będzie wynosił 86.400 zł.

Następnie Prezydent przedstawił szczegółowo zbiorcze zestawienie wyników ofert.

Jerzy Frelich, który pełnił funkcję przewodniczącego komisji przetargowej, uznał, że jest przykrą sprawą, kiedy przez niektórych radnych sukcesy miasta traktowane są jako porażki. Następnie wyjaśnił, że jako przewodniczący komisji przetargowej, opierał się na przepisach. Wyjaśnił również, że poprzednia Rada musiała podjąć działania wstępne (uchwała o wszczęciu postępowania w sprawie procedury wyboru banku – podjęta przez Radę pod koniec ubiegłej kadencji) aby nie pozbawić miasta obsługi bankowej.

Skład komisji przetargowej powołany był Zarządzeniem Prezydenta Miasta. Banki, które przystąpiły do przetargu, to banki znane w mieście (zarówno komisji jak i wielu radnym).

Romuald Niewelt stwierdził, że sprawa wyboru banku jest sprawą bardzo poważną i wyrażanie podejrzeń o korupcję jest niewłaściwe.

Urząd od ponad 4 lat robi przetargi na obsługę finansową miasta. Konkurencja na rynku spowodowała, że banki prześcigają się w coraz lepszych ofertach. Kryteria zostały ustalone na podstawie wieloletnich obserwacji. Pan Skarbnik ma w tym względzie ogromne doświadczenie.

Ponadto radny twierdził, że banki miały prawo wetowania, odwoływania się w przypadku ujawnienia jakichś nieprawidłowości w ustalaniu kryteriów i warunków przetargu. „Wiemy, że w przypadku omawianego przetargu takich protestów nie było, proszę więc o przegłosowanie tej uchwały” – powiedział radny.

Prezydent jeszcze raz podkreślił, że przetarg wygrał bank najtańszy dla miasta, a następnie prosił p. Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych – Danutę Kolasińską o wyjaśnienie jak, według ustawy wygląda wybór komisji przetargowej. D. Kolasińska powiedziała, że zgodnie z najnowszą nowelizacją ustawy, członkami komisji przetargowej mogą być jedynie pracownicy *zamawiającego*. Radni nie mogą być członkami w/w komisji.

Po tych wyjaśnieniach, **Prezydent** uznał, że sprawa zadłużenia, którą na początku sesji kolejny raz poruszył radny J. Makosz, musi zostać ostatecznie wyjaśniona, prosił więc o możliwość zabrania głosu przez Skarbnika Miasta.

Mimo licznych protestów radnych, zwłaszcza radnego Józefa Makosza, który mówił zwracając się do Prezydenta : „to są Pańskie dokumenty, niech Pan nie robi więcej szopek, zabawa się skończyła” oraz radnego Wiesława Zawadzkiego, który wyrażał pretensje, czy sesja „ jest sesją Prezydenta, czy sesją Rady”, **Przewodniczący Rady** udzielił głosu Skarbnikowi Miasta, który wyjaśnił cytowany na początku sesji budżet miasta z 1999 roku.

Skarbnik Miasta – **Bogusław Paszenda** powiedział, że *kartka*, którą przedstawił radny Makosz to są dane zbiorcze, z których wynika, że zadłużenie na koniec 1998r. wynosi 18 mln. 192 tys 997 zł. Jest to kartka tytułowa dokumentu, z dalszej części, którego dopiero wynika, że jest to część zadłużenia przypadająca do spłaty w 1999r. W tych materiałach nie uwzględnia się pożyczek W i NFOSr. na oczyszczalnię, które były efektem działalności Rady II kadencji. Po uwzględnieniu tej pozycji zadłużenie na koniec 1998r. powinno wynosić 38 mln. 603 tys. 477 zł.

Grażyna Potera wróciła do sprawy banku i pytała o kapitał Kredyt Banku, ponieważ uznała, że jest sprawą niezwykle istotną, aby miasto obsługiwał bank gwarantujący bezpieczeństwo.

Wiesław Zawadzki pytał dlaczego bank wybierany jest zawsze na przełomie dwóch kadencji Rady. Zwrócił uwagę na to, że pod koniec poprzedniej kadencji Rada podejmowała uchwałę o wszczęciu procedury wyboru banku.

Michał Chmieliński podzielił się z radnymi swoimi spostrzeżeniami nt. wyboru banku i poinformował, że jest pracownikiem banku, który również uczestniczył w przetargu (chodzi o Bank BPH - PBK). Radny uznał, że choć jego bank nie wygrał w przetargu, musi obiektywnie stwierdzić, iż przygotowana przez Urząd Miasta specyfikacja jest jedną z najbardziej precyzyjnych, rzetelnych specyfikacji jakie miał sposobność poznać, uczestnicząc w różnych przetargach. Powiedział także, że wyniki przetargu – cyfry - mówią same za siebie.

Józef Makosz nadal uważał, że niewiarygodny jest bank, który daje pieniądze za darmo. Wskazał także, że w prospekcie mowa jest o 9,5 mln. zł odsetek od kredytów i obligacji, podczas kiedy za jego czasów koszt obsługi wynosił 45 tys. zł.

„Trzeba się zastanowić dlaczego nastąpiła ucieczka z banku bezpiecznego do banku z tak małym kapitałem” i jeszcze raz powiedział, że przez 10 lat będziemy spłacać 25 mln. zł rocznie.

Adam Fudali jeszcze raz podkreślił, że zobowiązania płatnicze po Zarządzie, którym kierował p. J. Makosz wynosiły 26 mln. zł, plus 876.945 zł – pożyczki na oczyszczalnię ścieków, plus odsetki i zobowiązania Rady, a odnośnie danych w prospekcie emisyjnym stwierdził, że był opracowywany dużo wcześniej, więc mogą się one zmienić.

Józef Ibrom uznał, że każdy przetarg może wywołać dyskusję. „Jaka byłaby dyskusja, gdyby wygrał bank, w którym pracuje M. Chmieleński. Stawiam wniosek formalny o zakończenie dyskusji” – stwierdził.

Przewodniczący Rady uznał, że przed głosowaniem wniosku formalnego, udzieli głosu osobom, które wcześniej zgłosiły się do dyskusji.

Józef Makosz nadal uważał, że nie można cyfr podanych w prospekcie nie brać pod uwagę, a radna **Alicja Wrzoł** stwierdziła, że na podstawie rankingu we „Wspólnocie” widać, że nasze miasto traci na atrakcyjności.

Stanisław Stajer wrócił do pytania o kapitał banku oraz odniósł się do zadłużenia po Zarządzie kierowanym przez Józefa Makosza stwierdzając, że *nie można mieszać grochu z kapustą*, ponieważ to co zostało wydane w 1999r. na rozpoczynającą się budowę kanalizacji – nie może być dodawane do budżetu za 1998 rok.

Również o prospekcie emisyjnym, który jest tak ważnym dokumentem, nie można mówić, że się zmienia.

Prezydent wyjaśnił, że podobnie jak projekt budżetu ulega zmianom, prospekt emisyjny również może być zmieniany. Do Danuty Kolasińskiej Prezydent zwrócił się z pytaniem, czy komisja przetargowa mogła w wyniku przetargu wybrać inny bank?

Danuta Kolasińska odpowiedziała, że zgodnie z ustawą, nie było takiej możliwości. Następnie szczegółowo wyjaśniła przyjęte kryteria.

Wiesław Zawadzki upomniał się o odpowiedź na zadane wcześniej pytanie w sprawie wszczynania procedury przetargowej na przełomie kadencji.

Skarbnik Miasta – Bogusław Paszenda wyjaśnił, że uchwała niezależnie od tego czy w jednej kadencji, czy na przełomie kadencji, zawsze będzie miała taki sam kształt. „Ponieważ nie mieliśmy pewności, że nowa Rada zdąży z w/w uchwałą, której celem jest przypomnienie Prezydentowi o konieczności wszczęcia postępowania przetargowego, została ona podjęta pod koniec ubiegłej kadencji. Rada może wszystko w obrębie prawa. Ustawa o zamówieniach publicznych mówi, że przetarg na wybór banku nie może odbywać się rzadziej niż co 4 lata. Dłuższy okres wymaga zgody Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej. Natomiast krótszy okres nie jest popularny, ze względu na to, iż procedura przetargowa jest bardzo praco- i czasochłonna.

Przewodniczący przystąpił do głosowania wniosku Józefa Ibroma o zakończeniu dyskusji.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem wniosku głosowało | - 13 radnych |
| - głosów przeciwnych nie było | |
| - wstrzymało się od głosu | - 10 radnych |

Przystąpiono do głosowania uchwały.

- | | |
|-------------------------------|--------------|
| - za jej przyjęciem głosowało | - 16 radnych |
| - przeciw głosowało | - 5 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 3 radnych |

Przewodniczący ogłosił 15 minutową przerwę w obradach, po zakończeniu której przystąpiono do omawiania kolejnego punktu porządku.

Pkt. 6. Szczegółowe zasady i tryb umarzania lub rozkładania na raty wierzytelności jednostek organizacyjnych miasta, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa.

Bogusław Paszenda przedstawiając uzasadnienie projektu uchwały, wyjaśnił, że podjęcie jej wynika z konieczności przejęcia kompetencji Zarządu Miasta, który to zapis widniał w uchwale z 1999 roku, przez Prezydenta Miasta. Poprzednie graniczne kwoty upoważnienia dla dyrektorów jednostek organizacyjnych do umarzania, rozkładania na raty lub odraczania płatności należności zastąpiono określeniem ich przez Prezydenta Miasta w drodze zarządzenia. Pozwoli to na zróżnicowanie kwot i okresów ważności upoważnień.

Skarbnik prosił także o wniesienie autopoprawki : W § 5 p. 1 ust. 1 dodać : „nie więcej niż 1000 euro”.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 19 radnych |
| - przeciw głosów nie było | |
| - wstrzymało się od głosu | - 6 radnych |

pkt. 7. Powołanie Komisji Dyscyplinarnej I i II instancji w Urzędzie Miasta Rybnika.

Adam Fudali poinformował, że zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów – rada gminy wybiera na czas trwania jej kadencji Komisje Dyscyplinarne I i II instancji. W skład I instancji wchodzi osoby wybrane spośród pracowników samorządowych, natomiast w II instancji – radni. Liczbę członków komisji ustala się tak, aby możliwe było powołanie co najmniej dwóch trzyosobowych kompletów orzekających.

Prezydent prosił o podawanie kandydatur radnych do pełnienia funkcji członka komisji II instancji.

Romuald Niewelt – w imieniu klubu BSR podał kandydaturę Romana Bergera i Andrzeja Wojaczka, którzy wyrazili zgodę na kandydowanie.

Kazimierz Zięba zaproponował – imieniu klubu SLD – kandydatury Bolesława Korzeniowskiego oraz swoją osobę -do pełnienia funkcji w komisji. Obaj radni wyrazili zgodę.

-7-

Józef Makosz w imieniu klubu RIO, na członka w/w komisji zaproponował Grażynę Poterę oraz Stanisława Stajera. Radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

Przystąpiono do głosowania uchwały.

- za jej przyjęciem głosowało - 25 radnych
- została przyjęta jednogłośnie.

Pkt. 8. Zatwierdzenie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Józef Cyran – Zastępca Prezydenta Miasta przedstawił uzasadnienie do w/w projektu uchwały:

Ustawa z dnia 13 lipca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków zobowiązuje przedsiębiorstwa wodociągów i kanalizacji do przedkładania radzie miasta Taryfę cen i opłat za dostawę wody i odprowadzanie ścieków.

Taryfowe ceny i stawki opłat dotyczą wszystkich odbiorców usług wodociągowo – kanalizacyjnych świadczonych przez PWiK w Rybniku, z wyłączeniem odbiorców hurtowych i dostarczających nieczystości płynne z terenów nie skanalizowanych.

W zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę nie wyłoniono odrębnych grup odbiorców usług i zastosowano jednakową opłatę za dostawę dla wszystkich usługobiorców. Przy ustalaniu tej części opłaty, mając na uwadze możliwości płatnicze i interes odbiorców usług taryfa określona została wyłącznie na poziomie faktycznie poniesionych kosztów bezpośrednich.

W zakresie odprowadzania ścieków przyjęto również jedną taryfową grupę odbiorców. Grupa ta obejmuje odbiorców, którzy nie zużywają wody do prowadzonej działalności produkcyjnej lub prowadzą taką działalność usługową, w której woda zużywana jest przede wszystkim dla zaspokajania potrzeb socjalno – bytowych pracowników. Ze względu na fakt, iż przemysłowi odbiorcy usług, którzy zużywają wodę w procesach produkcyjnych i technologicznych stanowią niewielką grupę nie wprowadzono dla nich odrębnej taryfy.

Wnioskowane stawki taryf zostały obliczone zgodnie z zasadami ustalonymi w rozporządzeniu ministra, a jednocześnie są zgodne z formułą taryfową oraz metodą ustalania Taryfy wzorcowej w odniesieniu do usług związanych z zaopatrzeniem w wodę i odprowadzanie ścieków przyjętej w umowie gwarancji i wsparcia, zawartej między Miastem Rybnik, Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji oraz EBOR z dnia 4 listopada 2001r.

Wprowadzone zmiany organizacyjne i podjęte działania techniczne pozwoliły ustalić stawki taryf na poziomie niższym niż to przewidziano w modelu finansowym w umowie kredytowej. Wynoszą one 3,99 zł za dostarczanie wody, stawka opłaty stałej wynosi 5,89 zł oraz 3,73 za odprowadzanie ścieków, w gospodarstwach domowych oraz u pozostałych odbiorców usług.

Prezentację kalkulacji cen wody i odprowadzania ścieków oraz kosztów projektu rozbudowy sieci kanalizacyjnej przedstawił Prezes PWiK – **Janusz Karwot**.

W dyskusji głos zabrał :

Henryk Ryszka, który pytał między innymi o : firmy, które przystępują do wykonania budowy kanalizacji; o wymianę rur (ze stalowych na PCV) oraz o przejmowanie przez PWiK wodociągów zniszczonych, porzuconych.

Janusz Karwot poinformował, że do przetargu przystąpiło 7 firm, których oferty mieszczą się w granicach od 11,5 mln. euro do 22 mln. euro. Komisja przetargowa sprawdza firmy składające oferty - pod każdym względem.

Odnośnie wymiany rur, Prezes wyjaśnił, że następuje ona ze środków amortyzacyjnych, natomiast jeśli chodzi o przejmowane sieci, Rybnicka Spółka Węglowa partycypowała w 37,5% kosztów naprawy przejętej sieci od kopalń oraz w kosztach wymiany z tytułu szkód górniczych, niektórych nitek sieci kanalizacyjnej.

Bardziej szczegółowych wyjaśnień na ten temat udzielił Dyrektor – **Eugeniusz Skrzypiec**.

Kazimierz Zięba : „Zadam bardzo proste pytanie – dlaczego woda w Rybniku jest taka droga. Pragnę powiedzieć, że przyjmując ceny wody w 2002 roku, miałem nadzieję, że nie będziemy już tych cen podnosić w roku bieżącym”. Radny, powołując się na dane przedstawione w tygodniku „Wspólnota” stwierdził, że spośród podanych tam danych o cenach wody w 320 miastach Polski, nie znalazł wyższej ceny wody niż w Rybniku.

Uważał, że proponowane ceny wody i odprowadzania ścieków – są nie do przyjęcia. Poinformował, że grupa radnych SLD będzie głosowała przeciw takiej podwyżce.

Następnie radny zwrócił się do Prezesa PWiK:

- 1). Jakie działania podjął zarząd PWiK w celu obniżki kosztów własnych na działalność Przedsiębiorstwa.
- 2) Czy obejmując funkcję prezesa zmienił stan zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (zmniejszył lub zwiększył) – o ile?
- 3) czy cały budynek Przedsiębiorstwa jest zagospodarowany, czy nie można by wydzierżawić pomieszczeń wolnych? (dotyczy to również budynków technicznych.).
- 4) jeśli chodzi o tzw. niedobory, które wynoszą 25% - jakie podejmowane są działania w celu zaniżenia tych strat? „Nie jest tajemnicą, że straty na wodzie wchodzi w cenę wody, którą płaci odbiorca”- stwierdził radny.

Janusz Karwot powiedział, że jeśli chodzi o wzrost ceny, wynosi on 6,2% co jest jakimś przyrostem, ale nie jest aż tak znaczące dla średniego gospodarstwa domowego w naszym mieście, gdzie dochody w stosunku do innych miast są około 30 % wyższe. (tutaj Prezes podaje wyliczenia średniego zużycia wody w przeciętnym gospodarstwie). Konieczność wzrostu cen wody i odprowadzania ścieków, Janusz Karwot argumentował między innymi koniecznością rozwoju Przedsiębiorstwa. Jeśli chodzi o działania zmierzające do obniżki kosztów wdrażany jest system obniżania kosztów w całym przedsiębiorstwie i w poszczególnych punktach. Zatrudnienie utrzymuje się od lat na jednakowym poziomie – 297, 296 osób. Pomieszczenia przedsiębiorstwa są w całości wykorzystane, zaś jeśli chodzi o niedobory, zostały one obniżone w okresie 2 lat z 33 % do 25,5%. Co miesiąc do Rady Nadzorczej przekazywane są informacje o jaki wskaźnik zostały zmniejszone straty wody. Na poziomie europejskim są one w wysokości 18, 5 %. Tak jak w przypadku każdej produkcji, zakładane są straty, które wliczane są w cenę wody.

Wiesław Zawadzki zauważył, że materiały przygotowane do omawianej uchwały nie spełniają jego oczekiwań. Stwierdził, że ubiegłoroczne – są lepsze ponieważ wyraźnie mówią z czego ta cena wody się składa; przedstawiają przyrost, zakładaną inflację itd. czyli to wszystko, o co radnemu najbardziej chodziło. Następnie radny przeprowadził analizę kalkulacji i stwierdził, że już w ubiegłym roku Przedsiębiorstwo zawyżyło cenę o 4% w stosunku do inflacji. Dalej radny powołał się na przykład miast sąsiednich, gdzie cena wody jest zdecydowanie niższa (50 a nawet 100%). „Nieprawda, że my jako Rada nie mamy wpływu na cenę wody. Pan Prezes uważa, że zarobki w Rybniku są tak wysokie (czego nie mam podstaw negować, ale uważam, że najwyższe zarobki są w Warszawie, a nie w Rybniku) i przygotowuje nas, żebyśmy podjęli uchwałę, bo *krezusom* to nie zaszkodzi.

Uważam, że my jako Rada mamy możliwość wpływu na wysokość cen wody”. Dał przykład rady nadzorczej spółdzielni mieszkaniowej, która dzięki swojej konsekwencji, doprowadziła do sytuacji, że przez kolejne 3 lata dostawca ciepła nie podnosił cen ciepła.

Radny uważał, że Rada nie powinna przyjąć podwyżki cen wody, ponieważ dla przedsiębiorstwa wodociągowego jest wygodne, że przedstawi swoje koszty, swoje oczekiwania i Rada ma zdecydować. Uważał, że wodociągi mają negocjować z odbiorcami, a nade wszystko powinny brać pod uwagę inflację.

Następnie radny zwrócił uwagę na to, że „jeśli chodzi o ścieki, w ubiegłych latach były odrębne pozycje : *ścieki dla ludności* oraz *ścieki inne*. W obecnej taryfie nie ma tej pozycji „*inne*”. W związku z tym, podczas kiedy ścieki dla ludności drożeją o ok. 2%, dla tych *inne* (w domyśle - przedsiębiorstwa) – koszt zmniejsza się o 25%. Nie jestem przeciw przedsiębiorstwom, ale przedsiębiorczość pojmuję tak, jak w XIX wieku pojmował ją p. Ford (zakłady samochodowe), który uważał, że ludność musi mieć pieniądze. Wspierając firmy, trzeba mieć na uwadze to, że zbyt niska produkcja nie stanowi dla przedsiębiorstwa takiego problemu jak brak popytu. To popyt – a właściwie jego brak – jest największym kłopotem przedsiębiorstw. Jeśli będziemy od ludzi wyciągać coraz więcej pieniędzy, będzie trudniej firmom, bo na rynku nie będzie pieniędzy. Apeluję, żeby przyglądać się tym cyfrom, które zostały Radzie przedstawione. Pytam Pana Prezesa, czym uzasadniony jest taki stan rzeczy”.

Janusz Karwot odnośnie materiałów dotyczących uchwały w sprawie taryf opłat za wodę i ścieki powiedział, że zmienione zapisy ustawy obligują Przedsiębiorstwo do przygotowania materiałów w takiej formie w jakiej zostały one Radzie przedstawione. W roku ubiegłym ustawa dopuszczała przedstawienie Radzie materiałów według indywidualnej koncepcji Przedsiębiorstwa.

Odnosnie danych w sprawie wysokości cen wody, podanych we „Wspólnocie”, na które powoływał się radny, J. Karwot powiedział, że sprawa tych danych jest trochę niejasna, ponieważ tam podane są ceny razem za lata 2002 – 2003, a powinny być podane oddzielnie. Jeśli chodzi o Racibórz, ceny tamtejsze są niższe, ponieważ Racibórz ma swoje ujęcie wody. Dalej Prezes wyjaśniał, że koszt produkcji wody wynosi 0,50 zł, PWiK kupuje od Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągowego tę wodę za 1,39. Podane przez radnego W. Zawadzkiego przykłady cen są porównywalne, ale „zawsze ktoś będzie pierwszy, a ktoś ostatni” – powiedział.

Stanisław Lenert przypomniał, że przez kolejne 4 lata apelował o nie podnoszenie cen wody, niestety ze skutkiem negatywnym. Stwierdził, że podwyżka cen wody pociąga za sobą podwyższenie czynszów. Spółdzielnia mieszkaniowa, którą radny reprezentuje, musi niestety też pokryć swoje straty na wodzie, musi utrzymać wewnętrzne i zewnętrzne sieci, ponieważ PWiK nie rozlicza się z indywidualnymi mieszkańcami, lecz za pośrednictwem spółdzielni. Dlatego Stanisław Lenert dał pod rozagę PWiK ewentualność indywidualnego rozliczania się za wodę. Przepompownie – hydrofornie, na których straty wody też są znaczne, też według radnego winny być przejęte przez PWiK. Podał też pod rozagę propozycję, aby spółdzielnia, która jest dobrym płatnikiem bo płaci za wszystkich (w 100%) - 38 tys. mieszkańców (niezależnie od tego czy jest w stanie od wszystkich uzyskać należność) obniżyć cenę wody (np. o 1 grosz) i ewentualnie koszt odprowadzania ścieków.

Na koniec radny apelował o nie podnoszenie cen wody i stwierdził, że będzie głosował przeciwko podwyżce.

Janusz Karwot przyznał, że niektóre propozycje są do zrealizowania w przyszłości, ale muszą być spełnione określone warunki, jeśli natomiast chodzi o *sconto* dla członków Rybnickiej Spółdzielni Mieszkaniowej, jest to niemożliwe, ponieważ skutkowałoby to koniecznością podwyższenia cen w gospodarstwach indywidualnych (domy jednorodzinne).

Eugeniusz Skrzypiec uzupełniając wypowiedź Prezesa powiedział, że istotnie, spółdzielnie są dobrymi płatnikami, ale aby woda w ogóle do mieszkań płynęła, żeby była to woda dobra, potrzeba ciągle przeprowadzać remonty sieci wodociągowej, bo choć sieć spółdzielcza jest stosunkowo młoda, awaryjność jest tam bardzo duża.

Następnie dyrektor kolejno wymieniał osiedla i spółdzielnie podając przykłady przeprowadzonych oraz koniecznych do przeprowadzenia prac i działań dla polepszenia sytuacji gospodarki wodnej. Na koniec powiedział, że nie jest możliwe, aby mieszkańców dzielić na mieszkańców spółdzielczych i na posiadających domy jednorodzinne.

Kazimierz Salamon poparł ostatnie stwierdzenie Dyrektora, żeby nie dzielić mieszkańców. Stwierdził jednak, że właściciele domów jednorodzinnych nurtuje rzecz bardzo ważna. Chodzi mianowicie o to, że w ich gospodarstwach do kanalizacji nie wraca całość pobranej wody, ponieważ jest ona w dużej części zużywana, np. do podlewania w ogródkach przydomowych czy w gospodarstwie. Radny pytał o warunki zabudowy tzw. podlicznika (o którym jest mowa w projekcie uchwały).

W odpowiedzi – **Janusz Karwot** wyjaśnił, że aby taki licznik został zamontowany wystarczy skierowanie do Przedsiębiorstwa prośby w tej sprawie i dokonanie opłaty.

Andrzej Wojacek poruszył sprawę zadłużenia kopalni względem PWiK i pytał czy Przedsiębiorstwo ma jakąś koncepcję, która nie dopuści do „zakręcenia” wody dla kopalni, aby 3600 pracowników kopalni nie musiało obawiać się, że pewnego dnia nie będą mieli możliwości wykąpania się po wjeździe na powierzchnię. Sytuacja taka miała miejsce kilka dni temu.

Prezes PWiK poinformował, że jest w trakcie prowadzenia negocjacji z przedstawicielami kampanii węglowej, w ramach których padło kilka propozycji. Nie otrzymał jeszcze jednak na te propozycje odpowiedzi lecz uważa, że sprawy są na dobrej drodze.

Roman Berger pytał dlaczego wzrasta opłata stała. Powiedział, że kiedy zakładano liczniki, była mowa, że opłata stała będzie przeznaczona na konserwację i wymianę liczników. W Zebrzydowicach wodociąg jest już od ponad 7 lat, a nie było do tej pory żadnej konserwacji ani wymiany liczników.

Prezes wyjaśnił, że opłata stała pokrywa obsługę klienta, a szczegółowych wyjaśnień udzieliła pani dyrektor ds. Ekonom. PWiK – **Stefania Markowicz**.

Józef Makosz stwierdził, że Prezes PWiK w swojej prezentacji przekazał radnym taki ogrom danych, że nie sposób było śledzić wywodu prezentującego. Radny proponował, żeby w przyszłości przekazać kompendium sprawy, ponieważ dla kogoś kto żyje tym na codzień może to być sprawa jasna, natomiast dla radnych, 15 minutowe *resime* jest niewystarczające. Radny wyraził swoje wątpliwości odnośnie prezentacji i prosił o wyjaśnienie niektórych symulacji, gdyż jak twierdził, odbiegają one od rzeczywistości.

Po wyjaśnieniach dodatkowych **Prezesa**, radny potwierdził swoją sugestię, że taki ogrom tablic i danych mógł zrobić zamęt i dlatego materiały powinny w przyszłości przygotowane

być w formie bardziej czytelnej. Na koniec radny pytał, czy gdyby gmina przejęła część remontów sieci wodociągowej, realną byłaby obniżka ceny wody.

W odpowiedzi Prezes **J. Karwot** stwierdził, że teoretycznie od strony finansowej taka możliwość istnieje.

Jan Mura przedstawił swoje stanowisko w dyskutowanej sprawie podwyżki cen wody. Stwierdził, że rację mają radni, którzy uważają, że podwyżka ta uderzy w najbiedniejszych mieszkańców naszego miasta, ale zwrócił uwagę na to, że jest ona niezbędna jeśli chcemy mieć wodę spełniającą wymagane parametry, jeśli chcemy zmniejszyć straty wody związane ze złą jakością sieci wodociągowej i jeśli weźmiemy pod uwagę, że miasto wchodzi w realizację programu ISPA – budowa sieci kanalizacyjnej. Radny stwierdził, że jest zadowolony, iż miasto nasze jest na właściwej drodze do poprawy gospodarki wodno – ściekowej.

Kazimierz Zięba był innego zdania, twierdząc, iż radny Jan Mura nie zauważa tego, że zarząd PWiK nie stara się, aby przede wszystkim obniżyć koszty własne. Chodzi między innymi o ilość personelu zatrudnionego w Przedsiębiorstwie oraz o wykorzystanie pomieszczeń.

Janusz Karwot wyjaśnił, że w związku z budową kanalizacji, zarówno liczba personelu jak i pomieszczeń w budynkach Przedsiębiorstwa - jest niezbędna w aktualnej ilości.

Zygmunt Gajda – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej powiedział, że ta niepopularna decyzja, którą Rada ma podać (podwyżka cen wody), według niego ma źródło w decyzjach mających miejsce w odległej przeszłości – w latach siedemdziesiątych, kiedy wodociągi były budowane z materiałów niewłaściwych, nietrwałych. Obecne nakłady i koszty związane są m.inn. z naprawą tego stanu rzeczy.

Ponadto radny przypomniał, że w poprzedniej kadencji radni (również ci z obecnej opozycji) jednogłośnie przyjęli projekt ISPA. Dyskutowana podwyżka jest ściśle powiązana z realizacją tego programu – przypomniał radny.

Bronisław Drabiniok wyrażając swój sąd na temat dyskutowanej uchwały uznał, że dane GUS-u niekoniecznie muszą być wiarygodne. Uważał również, że podwyżka cen za odprowadzanie ścieków nie objęła firm, ponieważ „z nich nic już się wyciągnąć nie da”. Wyraził w związku z tym swoje obawy, że największy ciężar związany z problemem podwyżek, spadnie na indywidualnych odbiorców – na gospodarstwa prywatne.

Michał Chmieliński pytał, czy w przyszłości można szukać obniżki cen wody w perspektywie likwidacji strat. Pytał również o to, czy Przedsiębiorstwo czyni starania, aby unowocześnić sposób ściągłości należności, co też powinno mieć wpływ na obniżenie kosztów.

Janusz Karwot powiedział, że Przedsiębiorstwo dąży do jak największego ograniczenia strat wody. Związane są z tym duże inwestycje, które kosztują. Jeśli chodzi o sposób ściągłości należności, placówki agencyjne przyjmują wpłaty, bez dodatkowej opłaty. Również w systemie komputerowym naliczane są odsetki automatycznie.

Wypowiedź tę uzupełnił **Eugeniusz Skrzypiec**, który wracając do sprawy strat powiedział, że 25% strat jest to dużo, ale biorąc pod uwagę, że Przedsiębiorstwo miało tych strat 33%, jest to już jakaś poprawa. „Zarząd zajmuje się likwidacją tych strat, z czego rozlicza nas co miesiąc rada nadzorcza”. Dyrektor wyjaśnił także zjawisko polegające na tym, że ilość sprzedanej

wody obecnie jest o połowę mniejsza od tej, która była sprzedawana przed kilkunastoma laty. Patrząc z tego punktu widzenia, procentowo straty są więc o wiele mniejsze. Inny będzie współczynnik strat w stosunku do większej ilości sprzedanej wody, a inny w stosunku do sprzedaży mniejszej. Dyrektor stwierdził, że te 25% to statystyka, ponieważ na przykład na osiedlu Wrębowa, gdzie sieć została wymieniona, straty wody wynoszą 14%. Na koniec podał jeszcze szereg informacji dotyczących omawianych w tym punkcie spraw, m.inn. wyjaśnił wątpliwości radnego M. Chmieleńskiego dot. tzw. strat licznikowych, stwierdzając, że straty te wynoszą 14%. Wprowadzane są liczniki nowej generacji dopuszczające normę strat w wysokości od 4% do 5%, ale żeby takie – drogie – liczniki wprowadzać, sieć musi być zmodernizowana.

Dyrektor – **Stefania Markowicz** wyjaśniła szczegółowo sprawę windykacji należności, stwierdzając, że Przedsiębiorstwo na obroty, które przekroczyły 32 mln. zł, niezapłaconych należności ma 36 tys. Wyjaśniła też, że w taryfie nie można ujmować należności nieściągniętych.

Stanisław Stajer pytał o to :

1. czy istnieje plan wymiany wodociągu w rozbiciu na wszystkie dzielnice,
2. czy jest w planie budowa kanalizacji we wszystkich dzielnicach,
3. do której oczyszczalni odprowadzane są ścieki z Boguszowic (w Orzepowicach czy Kłokocinie),
4. jakie działania podejmuje PWiK w celu poprawienia jakości wody w mieście, ponieważ są dzielnice gdzie woda ciągle jest zła.

Janusz Karwot wyjaśnił, że sieć wymieniana jest w miarę potrzeby (duża awaryjność) oraz w ramach środków finansowych przewidzianych na dany rok. W następnej uchwale założony zostaje plan modernizacji i budowy sieci na lata 2003 – 2005. Ścieki z dzielnicy Boguszowice odprowadzane będą do oczyszczalni Orzepowice. Odnośnie jakości wody prezes powiedział, że co dzień prowadzone są badania w różnych punktach miasta, które w okresie dziesięciodniowym podawane są na stronie internetowej. Wymieniając sieć, poprawiamy również jakość wody – zakończył Prezes.

Romuald Niewelt zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Wiesław Zawadzki zwrócił uwagę, że jego dzielnica – Boguszowice Osiedle, w odróżnieniu do Boguszowic Starych, nie jest ujęta w planie ISPA. Radny zarzucił kłamstwo Zygmuntowi Gajdzie twierdząc, że nie głosował za podwyżką cen wody w roku ubiegłym.

Bronisław Drabiniok powołując się na wymogi Polskiej Normy, zwrócił uwagę, że wszystkie urządzenia muszą być legalizowane co pięć lat. Uważał, że dotyczy to także liczników wody.

Michał Śmigieński odczytał pismo z Gminy Gaszowice, w którym w imieniu społeczności Gminy, wójt nie wyraża zgody na podniesienie cen wody.

Janusz Karwot odczytał pismo – odpowiedź na powyższe, w którym powołując się na przepisy ustawy, wyjaśnia powody podniesienia ceny wody i odprowadzania ścieków.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania wniosku radnego Romualda Niewelta o zakończenie dyskusji.

- za wnioskiem głosowało - 22 radnych
- wstrzymał się od głosu - 1 radny
- głosów przeciwnych nie było

Przystąpiono do głosowania uchwały

- za jej przyjęciem głosował - 13 radnych
- przeciw głosowało - 11 radnych
- wstrzymał się od głosu - 1 radny

Pkt. 9. Zatwierdzenie planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2003 - 2005 – PWiK Rybnik.

Józef Cyran przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały. Ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków zobowiązuje przedsiębiorstwa wodociągów i kanalizacji do opracowania wieloletnich planów rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w ich posiadaniu. Omawiany plan dotyczy Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Rybniku.

Przedstawiony do zaakceptowania plan jest zgodny z kierunkami rozwoju gminy określonymi planami zagospodarowania przestrzennego oraz ustaleniami zezwolenia na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków.

Czesław Tkocz pytał o termin modernizacji sieci na ul. Szymanowskiego w Niewiadomiu.

Zastępca Prezydenta – **Józef Cyran** poinformował, że termin ten przypada na 2003 rok.

Uchwała została poddana pod głosowanie.

- za jej przyjęciem głosowało - 17 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 8 radnych

pkt. 10. Zatwierdzenie planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2003 – 2005.

Józef Cyran poinformował, że omawiany projekt uchwały dotyczy Spółki „BEST – EKO” z Żor, która odbiera ścieki z terenu Rybnika – z dzielnicy Boguszowice i odprowadza je do oczyszczalni ścieków zlokalizowanej na terenie miasta Żory.

Wiesław Zawadzki zauważył, że w przedstawionym programie modernizacji sieci nie jest ujęta dzielnica Boguszowice, która jest przez miasto zapomniana. Nie uwzględniono także tej dzielnicy w programie ISPA.

Józef Cyran wyjaśnił, że w chwili obecnej nie jest w stanie udzielić rzetelnej odpowiedzi radnemu i obiecał odpowiedzieć po rozpoznaniu sprawy.

Stanisław Stajer przyłączył się do głosu Wiesława Zawadzkiego i powiedział, że oczyszczalnia ścieków eksploatowana przez firmę BEST-EKO z siedzibą w Żorach, znajduje się w Kłokocinie, a nazywa się w *Boguszowicach*. Jest ona uciążliwa dla Kłokocina, natomiast zrzutów ścieków nie ma z Kłokocina. Nie ma też ujętej dzielnicy Kłokocin w

planie wieloletnim modernizacji i rozwoju kanalizacji mimo, że dzielnica ta ponosi uciążliwości związane z usytuowaniem tam oczyszczalni.

Wyjaśnień udzielił Zastępca Prezydenta – **Józef Cyran**. Uzupełnił je radny **Romuald Niewelt** informując, że program ISPA nie przewiduje skanalizowania całego Rybnika. W programie tym chodzi o dociążenie oczyszczalni w Orzepowicach, do której ciąży znaczna część miasta – 17 dzielnic. Boguszowice Osiedle i Kłokocin znajdują się w zlewni Żory.

Tomasz Zejer wniósł o zakończenie dyskusji.

Józef Makosz mówił o braku *zharmonizowanego rozwoju dzielnic*. Przykładem tego – według radnego – są dwie dzielnice : nowa dzielnica Ochojec, która w przeciągu roku, dwóch lat dostaje wszystko *od A do Z* i dzielnica Kłokocin, gdzie mieszkańcy znoszą niedogodności związane z oczyszczalnią ścieków i nie mają w przeciągu najbliższych dziesięciu (lub więcej) lat perspektyw na skanalizowanie dzielnicy. Radny wyraził zdziwienie, że Ochojec – nowa dzielnica *jest tak forowana*, a dzielnice zdewastowane takie jak Niedobczyce, Chwałowice, Boguszowice i inne, nie są brane pod uwagę w podziale środków. Na koniec radny jeszcze raz podkreślił, że te dwie dzielnice : Ochojec i Kłokocin, są przykładem na brak elementarnej sprawiedliwości społecznej.

Romuald Niewelt zwracając się do Józefa Makosza powiedział, że radny nie słuchał jego wcześniejszej wypowiedzi, w której wyjaśniał, że mówił o zlewni. „Zlewnia to coś takiego gdzie wszystkie ścieki schodzą z tego terenu i Ochojec leży w zlewni oczyszczalni ścieków Orzepowice. Natomiast Kłokocin nie leży w obrębie tej zlewni. Nie można było włączać, według uznania, okolic miasta, które nie są objęte przez tę zlewnię”.

Józef Makosz stwierdził, że to radny Romuald Niewelt nie zrozumiał intencji jego wypowiedzi. „Ja mówiłem o braku proporcji w rozdziale środków budżetowych na dzielnice, ze względu na potrzeby” – zakończył.

Przewodniczący przystąpił do głosowania wniosku Tomasza Zejera.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 24 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymał się od głosu - 1 radny

Przystąpiono do głosowania uchwały;

- za jej przyjęciem głosowało - 14 radnych
- przeciw głosowało - 2 radnych
- wstrzymało się od głosu - 9 radnych

pkt. 11. Upoważnienie Prezydenta Miasta do określenia sposobu ustalania opłat za korzystanie z usług, obiektów i urządzeń komunalnych o charakterze użyteczności publicznej będących w gestii jednostek organizacyjnych miasta t. Centrum Rekreacji i Rehabilitacji „Bushido” oraz Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Rybniku.

Uzasadnienie do w/w projektu uchwały przedstawiła Zastępca Prezydenta – **Ewa Ryszka**, która powiedziała, że określenie sposobu ustalania opłat za korzystanie z usług, obiektów i urządzeń komunalnych o charakterze użyteczności publicznej będących w gestii Centrum Rekreacji i Rehabilitacji „Bushido” oraz Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, umożliwi

działanie tym jednostkom na zasadzie rynkowej, umożliwi również korzystanie z ich usług większej liczbie mieszkańców Rybnika.

Stanisław Stajer pytał czy te taryfy będą się odnosić również do pozostałych sal gimnastycznych, na co Ewa Ryszka odpowiedziała, że tylko do „Bushido” i MOSiR.

Tomasz Zejer powiedział, że będzie głosował za tą uchwałą pod warunkiem wprowadzenia zniżek w maksymalnym wymiarze dla uczniów i studentów.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 22 radnych
- głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

pkt. 12. Zasady usytuowania na terenie Miasta Rybnika miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Ewa Ryszka przedstawiając ten projekt uchwały powiedziała, że w związku z nowelizacją ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, konieczne jest wprowadzenie zmian w uchwale dotyczącej zasad usytuowania na terenie Miasta Rybnika miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych zgodnie z art. 12 pkt 1 i 2 tej ustawy. Uchwała w tej sprawie stanowić będzie podstawę dla gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych przy wydawaniu opinii dot. wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Wyjaśniła także niektóre definicje i sformułowania umieszczone w treści poszczególnych paragrafów projektu uchwały.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 21 radnych
- głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

pkt. 13. Przyjęcie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2003.

Ewa Ryszka przypomniała, że zgodnie z ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi rada gminy co roku uchwała nowy program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Program reguluje prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych na terenie miasta Rybnika. Miejski program powstał w oparciu o zadania wynikające z Narodowego Programu Profilaktyki, zapisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz dotychczasowe doświadczenia w realizacji programów w latach poprzednich.

Zygmunt Gajda zwrócił się z pytaniem czy miasto może wykazać się jakimiś konkretnymi osiągnięciami, będącymi wynikiem wprowadzenia tego programu. Radny uważał, że w dzielnicach pojawia się coraz więcej barów, restauracji, pubów. Podał także przykład rozmów nastoletniej młodzieży, która umawia się *na piwo* np. w czasie długiej przerwy w zajęciach lekcyjnych oraz poinformował, że przechodząc w okresie letnim przez rynek ok. godz. 3.00 nad ranem, stwierdził, że tzw. ogródki piwne były jeszcze ciągle czynne i była tam duża grupa pijanych osób.

Ewa Ryszka odpowiedziała, że odnośnie spożywania alkoholu przez dzieci i młodzież, które winny być w szkole, kontrola powinna być sprawą szkoły. Na terenie szkoły oraz w najbliższej okolicy nie ma punktów podaży alkoholu, co jak Pan Radny wie, reguluje ustawa. Ustawa reguluje również to, że sprzedawca nie ma prawa sprzedawać alkoholu osobie

nieletniej. Stwierdzenie takiego faktu skutkuje odebraniem koncesji i takie sprawy miały u nas miejsce.

Kazimierz Zięba pytał, czy fundacja „Signum Magnum” jest też objęta tym programem.

Ewa Ryszka wyjaśniła, że aby wnioski mogły być finansowane z Miejskiego Programu Alkoholowego, muszą spełniać szereg warunków. Obecnie ustawa pozwala, aby te projekty składane były nie tylko przez podmioty gospodarcze, ale również przez osoby fizyczne. To czy dany program powinien być finansowany ocenia komisja. Program musi być tak napisany, żeby spełniał wszystkie warunki ustawy i mieścił się w Miejskim Programie. Jeżeli Fundacja „Signum Magnum” napisze program, w którym będzie zawarta treść wskazująca na to, że ich projekt jest zapisany w miejski program i wskazuje na to, że jest tam zapis o tym, że ujęte w nim zadania są zadaniami profilaktycznymi, nie ma przeciwwskazań, żeby został on przyjęty.

Tomasz Zejer poruszył sprawę poradni uzależnień przy ul. Mikołowskiej, prowadzonej przez Wiesława Tarantowicza, który z powodu nierozliczonych przez kierownika poradni zaległości nie może otrzymać grantów. Radny wskazał, że poradnia ta boryka się z ogromnymi trudnościami.

Grażyna Potera zwróciła uwagę, że materiały do zaopiniowania przez Komisję Zdrowia, dotarły do członków Komisji zbyt późno, aby można było się z nimi zapoznać wcześniej (dot. Miejskiego Programu...). Następnie radna przedstawiła kilka uwag do Programu : uważała, że w Programie brak jest źródła finansowania tego programu, twierdząc, że nie jest to tak, iż programy takie finansowane są wyłącznie z tzw. *korkowego*. Ustawa mówi, że prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych należy do zadań własnych gminy. W ustawie jest mowa o tym, że : w celu pozyskania dodatkowych środków na finansowanie zadań określonych w ustawie, gminy pobierają opłaty za uzyskanie pozwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Radna uważała, że jeśli w programie nie będą dokładnie określone źródła finansowania, to jednoznacznie pozbawimy ten program innych możliwości źródeł finansowania. Następnie radna nawiązała do sprawy poradni przeciwalkoholowej i stwierdziła, że w mieście – na 150 tys. mieszkańców – jest jedna taka poradnia, a Prezydent robi wszystko by ją zamknąć. Krytycznie ustosunkowała się do tego, że monitoring miasta (planowane pokrycie z funduszu alkoholowego) traktuje się na równi z profilaktyką alkoholową. Uznała, że ważne jest określić prawidłowo cele priorytetowe, wśród których na pierwszym miejscu są podmioty zajmujące się problemem alkoholowym. Do takich należy poradnia odwykowa. Likwidacja tej niepublicznej poradni, grozi tym, że osoby uzależnione, (które nie chcą być kojarzone z leczeniem psychiatrycznym) nie będą chciały korzystać z poradni publicznej w zakładzie psychiatrycznym. Kolejnym priorytetem według radnej jest przytulisko dla kobiet, gdzie podobno panują skandaliczne warunki. Radna uważała, że powinno tam nie tylko poprawić warunki bytowe, ale również oferowana powinna być pomoc medyczna, prawna i psychologiczna. Profilaktyka wśród młodzieży – to kolejny priorytet. Istnieją różne znakomite programy profilaktyki dla młodzieży, które jednak muszą być prowadzone przez doświadczonych psychologów, których my mamy. Radna pytała również o skład komisji alkoholowej, o kompetencje jej członków i o wysokość wynagrodzenia.

Prezydent – **Adam Fudali** prosił o wyjaśnienie, jakie jego działania powodują zagrożenie zamknięcia poradni.

Grażyna Potera wyjaśniła w szczegółach sprawę związaną ze zobowiązaniami W. Tarantowicza wobec miasta. W. Tarantowicz za prowadzenie w szkołach prelekcji dot. profilaktyki uzależnień, według Regionalnej Izby Obrachunkowej, pobrał niesłusznie wynagrodzenie, które powinien był zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi zwrócić. Trudna sytuacja materialna spowodowała, że kolejny raz zwrócił się on do Prezydenta o odroczenie tej spłaty. Radna uznała, że przyjmując argumentację Prezydenta, racja jest po stronie miasta, ale w powstaniu tej sytuacji nie ma również winy pana Tarantowicza. Radna uważała, że Wiesławowi Tarantowiczowi należy pomóc w rozwiązaniu jego problemu, w przeciwnym razie poradni grozi zamknięcie, a kierujący poradnią i jego sześcioro dzieci zostanie pozbawionych środków do życia. Radna uważała, że nie należy dopuścić do tego, żeby pozbyć się tak dobrego, doświadczonego terapeuty.

Ewa Ryszka wyjaśniła, że obawy radnej Grażyny Potera są bezpodstawne, ponieważ pan Tarantowicz podpisał kontrakt ze Śląską Kasą Chorych na 2003r. Natomiast możliwe jest również finansowanie, o którym mówi pani radna G. Potera, poprzez napisanie projektu przez terapeutę, projektu spełniającego wymagane warunki.

Nawiązując do uwag radnej G. Potera do samego programu, Zastępca Prezydenta stwierdziła, że wszystkie poruszane przez radną sprawy wpisują się w miejski program, gdzie ujęte są w postaci haseł, które rozbudować mają składający wnioski fachowcy, zajmujący się konkretną działalnością. Nie ma również obaw, że zabraknie środków na realizację tych programów, ponieważ środków jest wystarczająco. „Oby tylko tych programów było dostatecznie dużo, fachowo napisanych, żebyśmy mogli je pozytywnie oceniać i realizować” – zakończyła Zastępca Prezydenta.

Kazimierz Zięba wrócił do poruszanej wcześniej przez siebie sprawy. Stwierdził, że z informacji jaką posiada wynika, że Fundacja „Signum Magnum” przedstawiła swój program

Ewa Ryszka wyjaśniła, że na chwilę obecną złożony został jeden program przez Fundację, który dotyczy finansowania opieki dzieci przebywających w tej placówce.

Tomasz Zejer wrócił jeszcze do sprawy W. Tarantowicza. Radny zacytował fragment pisma, które kierownik poradni odwykowej skierował do Prezydenta, z dnia 5 lutego br. W piśmie tym W. Tarantowicz wyjaśnia, że : „zadłużenie powstało w związku z realizacją zajęć profilaktycznych w szkołach i nie dopełnieniu formalności prawnych – brak stosownych umów – za które nie byłem odpowiedzialny. Organizatorem tych zajęć było Towarzystwo Oświaty Zdrowotnej,... zaakceptowane przez Zarząd Miasta, a niezgodne z prawem według RIO. W związku z tym zostałem wezwany do zwrotu środków finansowych z tej działalności”. Radny Tomasz Zejer uznał, że brak wsparcia dla pana Tarantowicza prowadzi do zapaści jedyne go ośrodka terapeutycznego w mieście i zwrócił się do Prezydenta o pomoc.

Adam Fudali poinformował, że : ”zaszłości te sięgają czasów Zarządu, kiedy ja nie byłem jeszcze prezydentem. Nie podpisane umowy – to są konkretne zarzuty Regionalnej Izby Obrachunkowej”. Prezydent poinformował również radnych, że ze strony Zarządu Miasta starano się pomóc W. Tarantowiczowi w sposób bardzo delikatny mimo, że przeszkadzały temu pewne sprawy drażliwe dotyczące osobistych problemów tego pana.

Tomasz Zejer /ad vocem/ takimi problemami tego pana powinien zająć się prokurator, a nie żeby rozstrzygał Zarząd Miasta.

Andrzej Wojaczek zwracając się do Grażyny Potera stwierdził, że przejawia ona niezwykłą troskę o przychodnię przeciwalkoholową, a nie martwi się, np. przychodnią w Chwałowicach, gdzie wymagana jest niezbędna pomoc.

Grażyna Potera przypomniała, że na sesji ubiegłej, jej wystąpienie dotyczyło między innymi tego, że poradnia w Chwałowicach jest nieprzystosowana. Również poradnia ortopedyczna, nie spełniająca warunków – została decyzją Saneid-u zamknięta.

Józef Makosz poparł radną Grażynę Potera przypominając, że radna walczyła o to by przystosować m.inn. tę poradnię w Chwałowicach, zwracając się bezpośrednio do Prezydenta Jerzego Frelicha, że jest to jego przychodnia i jeśli ją Sanepid zamknie, to Prezydent nie będzie się miał gdzie leczyć.

Następnie radny zwrócił uwagę radnemu A. Wojaczkowi stwierdzając, że w chwili obecnej trwa dyskusja nad *ciężkim* problemem alkoholu i mowa jest o przychodni przeciwalkoholowej. Wyraził również swoje oburzenie, że Prezydent ujawnia tu problemy osobiste kierownika poradni, podczas kiedy nie wiadomo jaka jest przyczyna tych problemów. Jeśli nie było złej woli – należy *temu człowiekowi* pomóc.

W dalszej wypowiedzi radny zwracając się do Prezydenta przypomniał, że „jest on tu gościem”, po czym nastąpiła ostra wymiana słów pomiędzy Prezydentem, który stwierdził: „jest pan nudny” i „człowieku opamiętaj się”, na co radny J. Makosz : „a pan jest bezczelny” oraz : „dziwne, że takiego spokojnego człowieka tak ponosi „.

Zwracając się do Zastępcy Prezydenta – Ewy Ryszka , Józef Makosz wyraził głos swojego klubu radnych, który uważa, że należy pomóc kierownikowi poradni, żeby zaczęła ona realnie działać.

Leszek Kuśka jako były członek Zarządu Miasta uzupełnił informacje wyjaśniające sprawę poradni przeciwalkoholowej. Powiedział, że pana W. Tarantowicza nikt nie chciał skrzywdzić, ani nie działał na jego niekorzyść.

Finansowanie podstawowe poradni, kierowanej przez p. Tarantowicza poradni – to Kasa Chorych (teraz Fundusz). „Po tym incydencie, który miał miejsce w poprzednich latach, a którego rozwiązanie było w zaleceniach pokontrolnych RIO do wykonania przez miasto, pan Tarantowicz został wezwany do wykonania”. Według radnego, p. Tarnatowicz był wspierany przez miasto, przykładem czego jest dofinansowywanie jego poradni (do rozliczenia którego potrzeba było kilkakrotnego ponagłania).

Przy tej okazji radna **Grażyna Potera** zapytała do kiedy potrzeba się rozliczyć za poprzedni rok, na co uzyskała odpowiedź **Henryka Frystackiego**, że rozliczyć się należy do 15 grudnia.

Leszek Kuśka nawiązując jeszcze do Miejskiego Programu... powiedział, że w tym Programie ujęte jest wszystko to, o czym mówiła radna G. Potera. Trzeba się tylko w ten Program wczytać i przygotować właściwie wniosek.

Ewa Ryszka wyjaśniła jeszcze sprawę wniosku p. Tarantowicza, o którym była mowa na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Zwróciła uwagę na to, że podstawowe finansowanie wynika z umowy z Kasą Chorych oraz na to, że we wniosku muszą być wpisane założenia Miejskiego Programu... Jeśli taki wniosek p. Tarantowicz złoży i będzie się z niego wywiązywał, może

realizować program ze środków mu przyznanych. Poinformowała również, że termin rozliczenia, dodatkowo jest zawarty w umowie.

Grażyna Potera stwierdziła, że jest w posiadaniu rozliczeń dotyczących omawianej poradni, które wskazują, że środki z Kasy Chorych nie są wystarczające na funkcjonowanie poradni. Pytała również dlaczego niewykorzystane środki z funduszu alkoholowego przechodzą na kolejny rok, zamiast zwiększyć dotacje dla poradni. Jeszcze raz podkreśliła, że utrzymanie poradni – jednej na 140 tys. mieszkańców – jest rzeczą podstawową.

Ewa Ryszka powiedziała, że p. Tarantowicz musi wykazać odrobinę dobrej woli i napisać ten program. To, że ma on zobowiązania wobec miasta, nie ma nic wspólnego z dotacją związaną z opracowaniem wniosku – wyjaśniła.

Leszek Kuśka zastanawiał się nad tym, czy to akurat miasto ponosi winę za zapaść jaka dotknęła niepubliczny zakład, jakim jest poradnia odwykowa. Stwierdził także, że od miesięcy podpowiada się p. Tarantowiczowi, jaki ma program złożyć. Że proponuje mu się, żeby w programie umieścił to, co nie jest objęte kontraktem z Kasą Chorych. Jest to najlepszy dowód na to, że pomoc p. Tarantowiczowi jest oferowana.

Czesław Tkocz wyraził swój sąd w tej sprawie, w którym uznał, że *jeśli noga podwinie się komuś ze środowiska medycznego, zawsze ma on dużo obrońców*. Radny uznał, że w omawianym przypadku, problemy wynikają niejako *na własne życzenie*, ponieważ pan ten, programy pisze albo źle, albo wcale. Nie rozlicza się w wymaganym czasie, ma problemy osobiste, więc może nie daje rady na stanowisku kierownika poradni, co też trzeba wziąć pod uwagę przy usiłowaniu rozwiązania sprawy tej placówki.

Radna **Grażyna Potera** nadal uważała, że wina zaszłości jakie mają miejsce, nie leży po stronie kierownika poradni.

Alicja Wrzoł uważała, że „zaistniał tu pewien absurd. Człowiek ten wykonał pracę, przez dwa lata prowadził zajęcia z uczniami, otrzymał za to pieniądze. On nie jest prawnikiem. Z powodu zaniedbań urzędowych, technicznych musi zwrócić pieniądze za pracę, którą wykonał. Chyba nie może istnieć takie prawo”.

Tomasz Zejer zwrócił uwagę, że rzecz polega na tym, żeby nie przestała istnieć poradnia problemów alkoholowych i współuzależnień. To jest priorytet. Osoba mgr. Tarantowicza jest sprawą wtórną. Radnemu Cz. Tkoczowi wyjaśnił, że p. Tarantowicz jest magistrem psychologii a nie lekarzem. Następnie wniósł wniosek o zamknięcie dyskusji.

Henryk Frystacki – przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu wyjaśnił zasady przyznawania organizacjom dotacji. Podkreślił, że złożenie sprawozdania jest sprawą bardzo ważną.

Józef Makosz uznał, że problemem nie jest to czy kierownik poradni odwykowej złożył sprawozdanie w terminie. Problemem jest fakt, że „przez dwa lata ten człowiek pracował uczciwie w dobrej wierze. A jeśli „wg Prezydenta, Makosz zrobił nadużycie – przy pomocy Śmigielskiego i Cyrana zresztą - to lekką rączką te miliardy (na stare pieniądze) p. Fudali wypłacił. A na człowieka, który wielką pracę wykonał, nie chce się spojrzeć normalnie. I to jest łajdactwo, bo człowiekowi nie chce się podać ręki” – powiedział radny.

-20-

Prezydent przypomniał, że wcześniej padło pytanie o wynagrodzenie Miejskiej Komisji alkoholowej i prosił Przewodniczącego o udzielenie głosu **Radczyńi Prawnej**, która wyjaśniła, że Program określa zasady wynagradzania członków Komisji Miejskiej. Znaczy to, że Rada określa zasady (10% najniższego wynagrodzenia krajowego – 76 zł- maksymalnie) a skonkretyzowanie tej kwoty, Rada przekazuje Prezydentowi. Takie rozwiązanie jest od dwóch lat nie tylko w naszym programie, ale we wszystkich mi znanych programach – zakończyła.

Przewodniczący przystąpił do głosowania wniosku radnego Tomasza Zejera
- za którym głosowało - 24 radnych,

a następnie przystąpił do głosowania uchwały

- za przyjęciem uchwały głosowało - 17 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 7 radnych

Michał Śmigieński ogłosił 20 minutową przerwę, po zakończeniu której przystąpiono do omawiania kolejnych punktów porządku obrad.

pkt. 14. Nawiązanie współpracy partnerskiej z greckim miastem Larissa.

Ewa Ryszka wyjaśniła, że od kilku lat Rybnik i Larissa prowadzą nieformalną współpracę głównie na płaszczyźnie kultury, w którą zaangażowane jest w szczególności Rybnickie Centrum Kultury, a także Miejska Orkiestra Dęta „Rybnik”. Mając na uwadze dobre doświadczenia wynikające z dotychczasowych kontaktów, Miasto Rybnik zamierza umocnić wzajemne relacje, poprzez podpisanie umowy partnerskiej, która będzie formalnym wyrażeniem woli współpracy obu stron, także współpracy pomiędzy społecznościami obu miast. Współpraca z zagranicznym partnerem zwiększy szansę pozyskania środków z Komisji Europejskiej, a podpisanie umowy o współpracy z grecką Larissą w momencie przewodnictwa Grecji w Unii Europejskiej nada prestiż umowie i podniesie rangę międzynarodowego wydarzenia w naszym mieście.

Uchwała została poddana głosowaniu.

- Została przyjęta jednogłośnie, głosowało - 24 radnych

pkt. 15. Kierunki zmian w organizacji przedszkoli prowadzonych przez Miasto dla zracjonalizowania wydatków publicznych na ich utrzymanie.

Projekt uchwały przedstawił Zastępca Prezydenta – **Jerzy Frelich**, który wyjaśnił, że zmiany w systemie oświaty nałożą na gminy w roku szkolnym 2003/2004 realizację obowiązku szkolnego dzieci sześciolletnich uczęszczających do przedszkoli. Kontynuując wypracowaną w ostatnich latach lokalną politykę oświatową, w wyniku której została zracjonalizowana sieć rybnickich szkół, należy obecnie zracjonalizować sieć przedszkoli w naszym mieście dostosowując ją do wymogów reformy. Jest to uchwała o znamionach intencyjnych.

Jak to będzie wyglądało konkretnie, zostanie przedstawione w opracowanym programie, w maju, po konsultacjach ze związkami zawodowymi i Komisji Oświaty.

-21-

- za przyjęciem uchwały głosowało - 18 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 6 radnych

pkt. 16. Założenie Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Rybniku – Ochojcu poprzez połączenie Szkoły Podstawowej nr 37 z Przedszkolem nr 47 w tejże dzielnicy.

Jerzy Frelich powiedział, że do budynku SP nr 37 w Ochojcu oprócz howej sali gimnastycznej zostaną dobudowane pomieszczenia dla Przedszkola nr 47. Obecnie przedszkole mieści się w starym budynku przy ul. Rybnickiej 20. Przeniesienie przedszkola do budynku szkoły spowoduje utworzenie jednostki organizacyjnej pod nazwą Zespół Szkolno – Przedszkolny nr 3.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 17 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 7 radnych

pkt. 17. Założenie Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Rybniku – Golejowie poprzez połączenie Szkoły Podstawowej nr 29 z Przedszkolem nr 33 w tejże dzielnicy.

Jerzy Frelich wyjaśnił, że Przedszkole nr 33 funkcjonuje w dwóch budynkach – w budynku w Rybniku – Golejowie znajdującym się bezpośrednio w sąsiedztwie ulicy Gliwickiej oraz w budynku znajdującym się w Rybniku – Grabowni.

Przeniesienie Przedszkola nr 33 do oddzielnego budynku znajdującego się na terenie SP nr 29 w Rybniku – Golejowie poprawi bezpieczeństwo przedszkolaków oraz usprawni nadzór pedagogiczny w placówce.

Obie placówki : SP nr 29 i Przedszkole nr 33 utworzą Zespół Szkolno – Przedszkolny nr 4.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 21 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych

pkt. 18. Program gospodarowania zasobem mieszkaniowym Gminy Rybnik na lata 2003 – 2008.

Jerzy Frelich przystąpił do omówienia przygotowanej prezentacji Programu gospodarowania zasobem mieszkaniowym Gminy Rybnik. Program ten spełnia wymogi ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i Kodeksu Cywilnego.

W w/w prezentacji przedstawione zostały m.inn. następujące zagadnienia: zasoby mieszkaniowe (na 1000 mieszkańców w mieście jest 320 mieszkań), strukturę tych zasobów (2/3 zasobów mieszkań – z lat sześćdziesiątych, 1/6 mieszkań – z lat 1920), administrowanie budynków, nakłady na techniczne utrzymanie zasobów mieszkaniowych, remonty, czynsze, sprzedaż mieszkań itd.

Henryk Ryszka mówił między innymi o koncepcji adaptacji strychów na mieszkania, o konieczności wyburzenia domów pochodzących z początku XX wieku oraz obiektów gospodarczych związanych z tymi budynkami, których stan techniczny grozi zawaleniem.

Jerzy Frelich wyjaśnił, że budynki, o których mówił radny H. Ryszka są wpisane w rejestr zabytków i niestety nie można ich burzyć.

Kazimierz Zięba wyraził zadowolenie, że miasto nasze doczekało się programu gospodarowanie zasobem mieszkaniowym. Uważał jednak, że mieszkań socjalnych potrzeba znacznie więcej niż zostało prognozowanie w tym programie, ale ponieważ program można zmieniać, przedstawiać. Uważał, że należy go przyjąć i stosować.

Stanisław Stajer zauważył, że w wykazie budynków przeznaczonych do wyburzenia nie znajduje budynków przy ul. Raciborska – Dworek.

Jerzy Frelich wyjaśnił, że do wyburzenia, pod ciąg komunikacyjny, przewidziane są budynki przy ul. Dworek i część przy ul. Raciborskiej.

Józef Makosz wyraził swoje oburzenie, że temat mieszkań – duży, ważny temat, omawiany jest o tak późnej porze (godz. 0.30). Uważał, że barbarzyństwem jest fakt, iż kamienice o których mowa, zostają wyłączone z zasobów mieszkaniowych miasta, że mieszkańcy od prawie dwóch lat zostali stamtąd wyprowadzeni, a jednocześnie mówi się o pozyskiwaniu mieszkań ze strychów, itp. Zaapelował do Przewodniczącego, aby nie pozwalał *sobie wrzucać* na sesję takiej ilości materiałów, która powoduje, że posiedzenie Rady trwa do późnych godzin. Wyraził również swoje niezadowolenie, że członkowie prezydium Rady zajmują (według radnego) niedogodne miejsca, podczas kiedy urzędnicy siedzą na podwyższeniu. Proponował, żeby wrócić do takiego układu sali, jaki istniał przed kilkoma laty. I jeszcze raz ponowił apel, żeby porządek sesji ustalać tak, aby można wszystkie punkty dyskutować w właściwym czasie i o właściwej porze.

Czesław Tkocz zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji, Przewodniczący przystąpił do głosowania uchwały.

- | | |
|-------------------------------|--------------|
| - za jej przyjęciem głosowało | - 17 radnych |
| - przeciw głosowało | - 2 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 5 radnych |

pkt. 19. Nabycie, przyjęcie darowizny, wydzierżawienie nieruchomości.

Jerzy Frelich wyjaśnił, że nabycie dotyczy nieruchomości nabywanych pod zabudowę przepompowni ścieków (ISPA), darowizna obejmuje nieruchomość stanowiącą własność osoby fizycznej w Kłokocinie, natomiast wydzierżawienie na 20 lat dotyczy terenu targowiska, gdzie kupcy targowi planują budowę „Centrum Handlowego Hallera”. Jerzy Frelich przedstawił projekt i wygląd obiektu, którego powierzchnia ma liczyć 2650 m², powierzchnia handlowa – 1600 m², zatrudnienie – ok. 160 osób. Centrum ma być otwarte od godz. 8.00 do 20.00.

Środki na budowę Centrum będą pochodziły z wpłat samych kupców oraz kredytu bankowego poręczonego przez wykonawców „Inwestorzy nie otrzymają zezwolenia na

budowę nim nie przedstawia umowy kredytowej z bankiem” – powiedział Zastępca Prezydenta.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 15 radnych
- przeciw głosowało - 2 radnych
- wstrzymało się od głosu - 6 radnych

pkt. 20. Wystąpienie z wnioskiem do Wojewody o komunalizację.

Jerzy Frelich przedstawił uzasadnienie do w/w projektu, który dotyczy nieruchomości położonych w Niewiadomiu. Uwzględnienie wniosku przez Wojewodę (tj. skomunalizowanie prawa własności Skarbu Państwa na rzecz Gminy) spowoduje tzw. fuzję prawa : w ręku Gminy będzie i prawo własności i prawo użytkowania wieczystego. Dla Gminy oznaczało to zwolnienie w uiszczaniu opłat za użytkowanie wieczyste na rzecz skarbu Państwa, zaś nabyte od Skarbu Państwa mienie związane jest z realizacją zadań gminy.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 22 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymał się od głosu - 1 radny

pkt. 21. Uzupełnienie składu Komisji Rewizyjnej.

Romuald Niewelt – przewodniczący Komisji Rewizyjnej przypomniał, że Komisja Rewizyjna, której skład został przez Radę ustalony na siedem osób, na razie pracuje w składzie czteroosobowym. W związku ze zbliżającą się sesją absolutoryjną i koniecznością zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu za 2002 rok, istnieje potrzeba uzupełnienia trzech wakujących miejsc w Komisji.

Przewodniczący Rady – **Michał Śmigielski** zwrócił się do radnych o podawanie kandydatur na członków Komisji Rewizyjnej.

Ponieważ nie padła żadna kandydatura, podjęcie uchwały w tej sprawie stało się bezprzedmiotowe.

Pkt. 22. Rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta w związku z zapisem planu zagospodarowania przestrzennego na terenie parceli pana Joachima Heliosza ograniczającym możliwość zabudowy mieszkaniowej.

Romuald Niewelt przedstawił stanowisko Komisji Rewizyjnej, która na posiedzeniu w dniu 30 stycznia 2003 r. rozpatrywała skargę pana Joachima Heliosza zawartą w piśmie skierowanym do Rady Miasta Rybnika oraz skargę skierowaną do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji – Departament Administracji Publicznej, a przekazaną do Rady Miasta Rybnika z prośbą o ustosunkowanie się do skargi (stanowisko Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do protokołu).

- za przyjęciem uchwały głosowało - 16 radnych
- przeciw głosował - 1 radny
- wstrzymało się od głosu - 6 radnych

pkt. 23. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.

Kazimierz Zięba w imieniu radnych SLD wniósł o przeanalizowanie możliwości rozpoczynania sesji wcześniej. Radny proponował godzinę 14.00 lub 15.00.

Grażyna Potera poinformowała, że pozwoliła sobie doręczyć radnym ulotki z protestem pracowników służby zdrowia, który ma być przeprowadzony 21 lutego, a spowodować ma traktowanie służby zdrowia w Województwie Śląskim na równi z innymi województwami.

Przewodniczący Rady przedstawił pismo Wicemarszałka Województwa Śląskiego, w którym informuje o podjęciu na sesji Sejmiku Województwa Śląskiego uchwały w sprawie sytuacji służby zdrowia w Województwie Śląskim.

Romuald Niewelt przychylił się do propozycji radnego K. Zięby odnośnie rozpoczynania posiedzeń Rady wcześniej, np. o godz. 15.00. Proponował również, aby w związku z tym, że posiedzenia trwają długo, rozważyć możliwość przygotowania posiłku (np. kanapki) w czasie przerwy w obradach, co według radnego nie będzie stanowiło zbyt dużego uszczerbku w budżecie Rady.

Tomasz Zejer zwracając się do Prezydenta, prosił o skomentowanie pogłoski zasłyszanej przez radnego, że jeden z wiceprezydentów i wysoki urzędnik UM podpisał oświadczenie, że procedura przetargowa dotycząca sprzedaży terenów pod *Plazę*, była nieważna.

Adam Fudali odpowiedział, że nie zna takiego oświadczenia.

Andrzej Wojacek przekazał informację, że w dniu 21 lutego również górnicza „Solidarność” planuje przeprowadzenie protestu.

Bronisław Drabiniok prosił, aby w związku z wyborami do rad dzielnic, zostało zorganizowane spotkanie informacyjne, na którym bardziej szczegółowo należałoby poinformować wyznaczonych radnych o sposobie prowadzenia zebrań wyborczych.

Leszek Kuśka – przewodniczący Komisji Samorządu... wyjaśnił, że zarówno radni obsługujący zebrania wyborcze, jak i przewodniczący zarządów dzielnic, otrzymają regulamin, w którym zamieszczony będzie tryb przeprowadzenia wyborów.

Stanisław Stajer przypomniał, że na ostatniej sesji wystąpił z wnioskiem o nie podwyższanie opłat za korzystanie z sal gimnastycznych przez młodzież studiującą i uczącą.

Adam Fudali wyjaśnił, że już na poprzedniej sesji powiedział, że nie będzie podwyżek dla uczniów.

Stanisław Stajer proponował, żeby w ramach grup osób korzystających z sal wprowadzić zróżnicowanie, polegające na tym, żeby od osób pracujących pobierać opłatę, np. 5 zł a od studentów – 2 zł. Spora grupa młodzieży rezygnuje z korzystania z sal, ze względu na zbyt duży koszt.

Prezydent odpowiedział, że szkoły są samodzielnymi zakładami z samodzielną księgowością i miasto nie będzie wchodzić w szczegóły prowadzenia przez nie działalności. Dajemy dyrektorom możliwości negocjacji – powiedział Prezydent.

-25-

Radny **Stanisław Stajer** nadal twierdził, że sale nie muszą zarabiać, a spora grupa młodzieży rezygnuje z korzystania z sal, ze względu na zbyt duży koszt, na co **Prezydent** odpowiedział, że na następną sesję przygotowuje dla radnego odpowiedź.

Józef Makosz zwrócił się do Przewodniczącego, aby na 5 minut oddał głos Prezydentom, aby wyjaśnili jednoznacznie sprawę budynków przy ul. Dworek – Raciborska, ponieważ wzburzenie jego wzbudził fakt przeznaczenia tych budynków do zburzenia. Radny pytał, czy Plaza zwróci wszystkie stracone przez miasto pieniądze, w związku z tym, że od dwóch lat z tych kamieniczek zostali wyprowadzeni ludzie.

Adam Fudali wyjaśnił, że firma Plaza wpłaciła środki za utracony czynsz (w wysokości 65 tys. zł). Budynki te zostały przeznaczone na wyburzenie po to, żeby poprawić układ komunikacyjny. Budynki te miały już swoją historię i jednoznacznie wskazywały na konieczność wyburzenia ich, bo groziły katastrofą budowlaną. Jeżeli umowa przedwstępna z firmą Plaza i jej kolejne etapy dojdą do realizacji (koniec marca jest terminem, kiedy firma musi przedstawić kolejne etapy), wtedy teren, na którym obecnie stoją w/w budynki wystawimy również na przetarg (Plaza jest również zainteresowana zakupem tego terenu) i będziemy tak starali się negocjować, żeby koszty zadania związanego z poprawą układu komunikacyjnego pokryła firma Plaza.

Michał Śmigielski przypomniał, że radni otrzymali harmonogram prac nad sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta za 2002 r. Poinformował również o dwóch pismach, które na jego ręce do prezydium Rady i Rady Miasta Rybnika skierował radny Wiesław Zawadzki, a w których radny W. Zawadzki stwierdza, że podczas sesji utrudnia mu się pełnienie funkcji radnego, poprzez niewłaściwe traktowanie go. Radny wyraża również swoje zastrzeżenia do sposobu przedstawiania jego wypowiedzi podczas sesji na łamach „Gazety Rybnickiej”. Przewodniczący poinformował również, że radni zobowiązani są w terminie do 3 stycznia przedłożyć oświadczenia dot. zatrudnienia osób bliskich w jednostkach miejskich.

Łucja Pierchała uzupełniając tę informację Przewodniczącego, udzieliła bardziej szczegółowych wyjaśnień w tej sprawie, a ponieważ ze strony radnego **Józefa Makosza** padła propozycja, aby radni po otrzymaniu druków oświadczeń, mogli jeszcze skorzystać z pomocy Pani Radczyni, Przewodniczący ustalił, że w środę – za tydzień - na spotkaniu o godz. 16.00, będzie można uzyskać pomoc przy wypełnianiu oświadczeń.

Na koniec **Prezydent** wrócił jeszcze do dyskutowanej wcześniej sprawy p. W. Tarantowicza, informując o tym, że podjął decyzję o wstrzymaniu egzekucji.

Pkt. 24. Zakończenie sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad, Przewodniczący Rady – **Michał Śmigielski**, o godz. 1.35 zamknął sesję Rady Miasta Rybnika.

Protokolowała :




PRZEWODNICZĄCY RADY
Michał Śmigielski