

**Protokół Nr 42
z sesji Rady Miasta Rybnika
w dniu 4 września 2002 r.**

Porządek sesji :

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji
3. Przyjęcie porządku sesji
4. Informacja Prezydenta o sprawach miasta i pracach Zarządu Miasta
5. Zmiany w budżecie miasta na 2002 rok
6. Wybór banku prowadzącego obsługę budżetu Miasta Rybnika w okresie od 16 marca 2003 r. do 15 marca 2007 r.
7. Stanowisko Rady do wezwania o zmianę uchwały w sprawie podatku od środków transportowych na 2002 r.
8. Przyjęcie wieloletniego programu inwestycyjnego rozbudowy kanalizacji sanitarnej w Rybniku w ramach realizacji programu ISPA
9. (wykreślony)
10. Zmiany w regulaminie dostarczania wody
11. Ustalenie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta Rybnika
12. Zbycie, nabycie...
13. Interpelacje i pytania radnych
14. Wnioski i oświadczenia radnych
15. Zakończenie sesji

Pkt. 1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Sesja Rady Miasta Rybnika odbyła się w Urzędzie Miasta Rybnika, w sali nr 108, o godz. 16.00.

Otwarcia i stwierdzenia prawomocności obrad dokonał Przewodniczący Rady – **Michał Śmigieński**, który powitał wszystkich przybyłych na sesję i stwierdził, że obrady będą prawomocne, ponieważ obecnych na posiedzeniu jest 39 radnych.

Przewodniczący szczególnie serdecznie powitał przybyłego na sesję nowego komendanta Policji w Rybniku – pana Sławomira Sałbuta.

Pkt. 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół z poprzedniej sesji został przyjęty bez uwag.

Pkt. 3. Przyjęcie porządku sesji.

Uwagi do porządku sesji zgłosili radni : Roman Oleś i Kazimierz Zięba.

Roman Oleś przypomniał, że na sesji Rady Miasta, która odbyła się w maju, zwrócił się z wnioskiem formalnym, o umieszczenie na ścianie adaptowanego na szkołę muzyczną budynku, tablicy pamiątkowej, której napis mniej więcej powinien brzmieć : „pamięci katowanych w tym budynku, przez pracowników urzędu bezpieczeństwa”.

„Mój wniosek nie był głosowany, natomiast był głosowany – jak to ktoś powiedział – wniosek dalej idący, że sprawa ta wejdzie na następnej sesji do porządku obrad. Niestety nie dokonało się to, i do chwili obecnej nie wiem co z tą sprawą się dzieje. Niniejszym wnioskuję ponownie o wniesienie tej sprawy do porządku obrad”.

Następnie radny wnioskował podjęcie uchwały w sprawie zobowiązania Zarządu Miasta do udostępnienia placu przed nowym Urzędem do użytku mieszkańców. Radny pytał „jak się ma

sprawa pustego placu przed budynkiem Urzędu (z którego nie mogą korzystać mieszkańcy) do faktu, że nasz Urząd, jako pierwszy na Śląsku a drugi w Polsce, posiada certyfikat ISO 9001/2000”, a tu pusty plac stoi.”

Michał Śmigiel przerwał wypowiedź radnego, twierdząc, że obecnie jesteśmy przy ustalaniu porządku obrad, natomiast wypowiedź radnego dotyczy innego punktu obrad : wolnych głosów i wniosków.

Radny Roman Oleś nie zgodził się ze zdaniem Przewodniczącego Rady i stwierdził, że jest dyskusja nad porządkiem obrad i padło pytanie czy ktoś wnosi nowe punkty do porządku. Radny twierdził, że takie właśnie uwagi ma; w postaci wniesionych przedstawionych już wniosków oraz wniosków, które pragnie jeszcze przedstawić.

W następnej kolejności, radny wnioskował więc, aby do czasu rozstrzygnięcia przez NSA sprawy opłat za parkingi i miejsca postojowe przy ulicach, opłaty te zostały zniesione. Twierdził, że : „jedynymi oazami wolności na terenie miasta w chwili obecnej są place kościelne, które też muszą się jakoś bronić i zaczynają stosować blokady”.

Następnie radny stwierdził, że *na razie* do porządku sesji wnosi w/w uwagi.

Przewodniczący – **Michał Śmigiel** przypomniał Romanowi Olesiowi, że na temat wspomnianej tablicy pamiątkowej, radny otrzymał odpowiedź na piśmie, wyjaśniającym w jaki sposób taka inicjatywa powinna być przeprowadzona. Ponieważ te warunki podane w/w piśmie nie zostały spełnione, nie jest możliwe aby na obecnej sesji został wprowadzony punkt w tej sprawie.

Radny – **Roman Oleś** stwierdził, że dostarczone przez Przewodniczącego pismo nie było podpisane, w związku z czym traktuje je jak anonim, który wrzuca się do kosza.

Prezydent Miasta – **Adam Fudali** zwracając się do Przewodniczącego powiedział, że jego szczególnym obowiązkiem jest stać na straży prawa wynikającego ze statutu i regulaminu. Prezydent prosił jednak o umożliwienie udzielenia odpowiedzi radnemu Romanowi Olesiowi i powiedział, że sprawa umieszczenia tablicy pamiątkowej na szkole muzycznej została skierowana do Instytutu Pamięi Narodowej, który to Instytut musi zająć w tej sprawie oficjalne stanowisko.

Jeśli chodzi o sprawę placu przed nową częścią Urzędu, Zarząd podjął już decyzję, że w dniach, w których przypadają terminy wpłat podatków, parking ten będzie udostępniony dla mieszkańców.

Jeśli chodzi o sprawę opłat za parkingi i miejsca parkingowe na placach i wzdłuż ulic, Prezydent wyjaśnił, że radny jest w błędzie twierdząc, jakoby była to sprawa niezgodna z prawem, ponieważ to o czym mówił radny dotyczy miast, gdzie obsługę parkingów i pobieranie opłat za miejsca parkingowe prowadzą firmy zewnętrzne. Nie dotyczy to naszego miasta, gdzie obsługę parkingów i pobieranie opłat za parkowanie prowadzą RSK.

Przewodniczący zauważył, że „w dyskusji jesteśmy już w punkcie 14, natomiast musimy wrócić do punktu 3” i udzielił głosu radnemu Kazimierzowi Ziębie.

Kazimierz Zięba wnioskował wycofanie z porządku punktu 6, ponieważ według niego wybór banku prowadzącego obsługę budżetową miasta należałoby zostawić następnej Radzie.

Adam Fudali wyjaśnił, że projekt uchwały nie dotyczy wyboru banku, lecz zakłada przygotowanie procedury przetargowej związanej z wyborem, która to procedura jest długa i wymaga czasu. Przyszła Rada, po zakończeniu procedury przetargowej musi mieć możliwość podjęcia uchwały w sprawie wyboru banku do 15 marca 2003, ponieważ wtedy upływa okres obsługi budżetu przez aktualnie prowadzący tę obsługę bank.

Po wyjaśnieniach Prezydenta, radny Kazimierz Zięba wycofał swój wniosek.

Roman Oleś jeszcze raz wrócił do sprawy tablicy pamiątkowej podkreślając, że : „odnośnie mojego wniosku otrzymałem od Pana, Panie Przewodniczący, pismo *do przeczytania*, skierowane do Pana, nie do mnie. Pismo, które nie było podpisane. Czyli Pan dał mi do przeczytania anonim, który skierowany był do Pana. Ponieważ zgłosiłem wniosek formalny, powinien on być przegłosowany”.

Dalej radny przedstawił kolejny wniosek : „Wnoszę (żeby to jeszcze stara Rada podjęła taką uchwałę) o imienne głosowanie najistotniejszych uchwał, które podejmuje Rada. Chodzi o uchwałę budżetową, absolutoryjną, w sprawie podatków i przeprowadzania konsultacji, czyli uchwał, które rzutują na całe społeczeństwo Rybnika”. Radny uzasadniał to tym, że w przypadku, np. wyrażenia przez Radę zgody na zaciągnięcie długów, których spłata sięgać będzie 2017 roku, ważne jest, aby społeczeństwo miało świadomość tego, kto decyzję w tej sprawie podjął. Bo to nie jest tak, że podejmując takie uchwały *naciągamy długów*, które ktoś w przyszłości będzie spłacał. (w tym momencie Przewodniczący przerywa radnemu).

Na koniec, radny wnioskował, aby Komisja Rewizyjna *zajęła się sprawą cenzury* w „Gazecie Rybnickiej”. Uważał, że gazeta ta, będąc gazetą samorządową, nie umieszcza w dostatecznej formie wzmianek o istotnych uwagach i wystąpieniach radnych w czasie sesji.

Bolesław Korzeniowski zwrócił się do Przewodniczącego Rady z prośbą, aby skierował dyskusję na właściwy tor. „To co Pan radny R. Oleś mówi, świadczy o tym, że nie wie on, w którym jesteśmy punkcie porządku i nie zna procedur, związanych z podejmowaniem uchwał przez Radę Miasta. Bardzo proszę, żebyśmy się jednak zajęli porządkiem obrad a nie na obrażaniu *szóstego przykazania bożego, które brzmi : nie cudzołóż*”- zakończył radny.

Jan Mura wyraził żal, że nie ma *pod ręką* „Wademecum Radnego”, z którym powinien zapoznać się radny Roman Oleś.

Roman Oleś uważał, że w sprawie głosowania jego wniosków, powinien wypowiedzieć się radca prawny.

Przewodniczący – **Michał Śmigielski** przypomniał radnemu, że powinien znać Statut Miasta, który w § 25 dokładnie wyjaśnia procedury związane z podejmowaniem uchwał. Wszystko, co Pan R. Oleś powiedział, związane jest z punktem 14 naszego porządku : „Wnioski i oświadczenia radnych” „Nie przyjmuję tego do porządku obrad. Nie będziemy tego głosować. Jeśli nie ma już uwag do porządku, w sytuacji kiedy radny Kazimierz Zięba wycofał swój wniosek, przyjmujemy porządek taki jaki Państwo macie przed sobą”.

Po tych wyjaśnieniach radny Roman Oleś opuścił salę obrad.

Pkt. 4. Informacja Prezydenta o sprawach miasta i pracach Zarządu Miasta.

Na początku swojego wystąpienia Prezydent – **Adam Fudali** przedstawił nowego Komendanta Policji – Sławomira Sałbuta, który w kilku słowach przedstawił swoją osobę. Prezydent życzył Komendantowi sukcesów w pełnieniu nowej funkcji i dobrego przyjęcia w naszym mieście.

W tym momencie Wiceprezydent **Romuald Niewelt** stwierdził, że do porządku obrad chciał wnieść do punktu 9 (wcześniej wykreślonego), projekt uchwały w sprawie wystąpienia ze spółki Rejon Energetyczny RYBNIK –GZE Spółka z o.o. Wiceprezydent wyjaśnił, że wątpliwości dotyczące tego punktu, zostały rozwiązane i prosił o przyjęcie proponowanego projektu do porządku obrad sesji.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania propozycji Wiceprezydenta.

- za przyjęciem punktu 9 głosowało - 40 radnych
- wstrzymał się od głosu - 1 radny

Prezydent – **Adam Fudali** przystąpił do kontynuowania sprawozdania z działalności Zarządu. Wyjaśnił radnemu Jerzemu Rożkowi wątpliwości dotyczące podjętych przez Zarząd Miasta uchwał, a następnie przedstawił informację z działalności poszczególnych Wydziałów Urzędu. (załącznik do protokołu).

Następnie Prezydent poinformował o podpisaniu porozumienia z Funduszem Górnośląskim w celu pomocy małym i średnim przedsiębiorcom oraz o wyjeździe do Irlandii przedstawicieli naszego miasta, którzy po przeszkoleniu wrócą jako *trenerzy* pomagający małym i średnim przedsiębiorcom.

Pkt. 5. Zmiany w budżecie miasta Rybnika na 2002 r.

Uzasadnienie do w/w projektu uchwały przedstawił **Bogusław Paszenda** – Skarbnik Miasta. Projekt zakłada zwiększenie dochodów oraz wydatków o kwotę 698.314,28 zł oraz zmniejszenie dochodów i wydatków o kwotę 28.200.000,00 zł a także dokonanie w budżecie przeniesień wydatków budżetowych (zgodnie z załącznikiem do uchwały) i zwiększenie wysokości podmiotowej dotacji budżetowej dla Domu Kultury w Niedobczycach o kwotę 5.000 zł, tj. do wysokości 465.500 zł.

Przewodniczący – **Michał Śmigielski** przystąpił do głosowania omówionego projektu uchwały

- za przyjęciem uchwały głosowało - 38 radnych
- uchwała została przyjęta jednogłośnie

pkt. 6. Wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne mające na celu wybór banku prowadzącego obsługę budżetu Miasta Rybnika w okresie od 16 marca 2003 r. do 15 marca 2007 r.

Bogusław Paszenda przedstawiając projekt uchwały wyjaśnił, że 15 marca 2003 r. kończy się umowa o prowadzenie obsługi bankowej Miasta Rybnika i należy przeprowadzić kolejną

procedurę w celu wyboru banku do obsługi budżetu Miasta Rybnika na okres od 16 marca 2003 r. do 15 marca 2007 r. Procedura przetargowa jest złożona, wymaga czasu. Skarbnik prosił o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Jerzy Rożek miał uwagi do stylu § 2, omawianego projektu uchwały. Po przeanalizowaniu treści tego paragrafu, zaakceptowana została autopoprawka polegająca na wykreśleniu słowa „najbliższej”.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 37 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymał się od głosu - 1 radny

pkt. 7. Stanowisko Rady do wezwania o zmianę uchwały w sprawie podatku od środków transportowych na rok 2002.

Skarbnik Miasta przedstawił w/w projekt, w którym stwierdza się, że podjęta przez Radę Miasta Rybnika uchwała w sprawie podatku od środków transportowych na rok 2002, jest zgodna z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych. W związku z tym wezwanie skierowane przez pana Jerzego Milanowskiego do zmiany § 1 pkt 1 lit. a/ w/w uchwały, nie zostanie uwzględnione.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 37 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

pkt. 9. Przyjęcie Wieloletniego programu inwestycyjnego rozbudowy kanalizacji sanitarnej w Rybniku w ramach realizacji programu ISPA.

Adam Fudali przypomniał, że projekt rozbudowy kanalizacji sanitarnej docierającej zmodernizowaną oczyszczalnię ścieków, radni zaakceptowali już w ubiegłym roku. Wówczas to upoważniono Zarząd do podpisania umowy z funduszami Unii Europejskiej na wsparcie finansowe tego projektu. W grudniu ubiegłego roku Komisja Europejska podpisała memorandum finansowe, zobowiązując się tym samym do udzielenia bezzwrotnej pomocy do wysokości 71 321 600 euro. Prezydent podkreślił, że realizacja tego zadania stanowi ogromną szansę dla całego regionu i doprowadzi do uregulowania gospodarki ściekowej w oparciu o prawo polskie i unijne, nie tylko w naszym mieście, ale również w Gaszowicach i Jejkowicach. Wspomniał także o konieczności współfinansowania projektu ISPA, które zapewnia kredyt z Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju, zaciągnięty przez PWiK. Z środków tych finansowane będą roboty budowlane w Golejowie, Zamysławie i Kamieniu. Finansowanie robót budowlanych w Gminach Gaszowice i Jejkowice odbywać się będzie zgodnie z przygotowanym Porozumieniem Komunalnym, które zostanie zawarte pomiędzy Miastem Rybnik a Gminami Gaszowice i Jejkowice.

Norbert Sielski pytał o to, czy roboty prowadzone na ul. Zygmunta Starego są już prowadzone ze środków ISPA.

Prezydent – **Adam Fudali** wyjaśnił, że aktualnie prowadzone roboty w Niewiadomiu obejmują kanalizację deszczową.

Jan Bujak pytał : „czy będziemy mieć wpływ na to, żeby zatrudnione były firmy z naszego regionu”.

Adam Fudali odpowiedział, że sprawa ta będzie obwarowana bardzo rygorystycznymi zasadami.

- Uchwała została przyjęta jednogłośnie, głosowało- 38 radnych

pkt. 9. Wystąpienie ze spółki Rejon Energetyczny RYBNIK – GZE Spółka z o.o.

Romuald Niewelt wyjaśnił, że w maju 1995 r. zawarta została umowa między Górnśląskim zakładem Energetycznym, a Zarządem Miasta, na mocy której GZE sprzedało miastu 56 udziałów po 100 zł każdy. W sierpniu tego roku Rejon zwrócił się do Zarządu Miasta z propozycją odkupu tych udziałów, proponując 850 zł za każdy, co daje łączną kwotę 47 600 zł. Wiceprezydent wyjaśnił, że Rybnik wspólnie ze Świerklanami, Gaszowicami, Jejkowicami i Czerwionką posiadał łącznie 142 udziały. Wszystkim tym gminom zaproponowano ich wykup; „Jako uzasadnienie podaje się, że w chwili obecnej w GZE przeprowadzona jest reorganizacja i w miejsce 13 rejonów energetycznych powstanie 5 centralnych spółek. Stąd też, by nie blokować podejmowanych tam przekształceń, proponujemy podjęcie tej uchwały”.

Jerzy Rożek wyraził swoje obawy o dalsze funkcjonowanie GZE i wpływ na podejmowane tam decyzje z uwagi na potencjał współwłaściciela, jakim jest szwedzki koncern elektroenergetyczny Vattenfall AB. „Obawy moje wynikają z faktu, że może dojść do takiej sytuacji, iż żadnego wpływu na działania Zakładu Energetycznego nie będziemy mieli, tak jak nie mamy wpływu na działania, np. PKP”- powiedział radny oraz zastanawiał się, czy wcześniej nie rozważano możliwości wykupu przez Rybnik udziałów pozostałych gmin, co jego zdaniem byłoby lepszym wyjściem z sytuacji.

Wyjaśnień udzielił Prezydent **Adam Fudali**.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania uchwały.

- | | |
|---------------------------|------------------------|
| - za przyjęciem uchwały | głosowało - 31 radnych |
| - przeciw | głosował - 1 radny |
| - wstrzymało się od głosu | - 6 radnych |

pkt. 10. Uchwalenie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na obszarze Gminy.

Romuald Niewelt przypomniał, że regulamin był już omawiany podczas sesji czerwcowej, jednak kontrola Wojewody miała zastrzeżenia co do tego, że nie zamieszczono w nim w oddzielnym paragrafie informacji o dostępności do usług wodociągowo – kanalizacyjnych, mimo iż były one zawarte w pierwszej wersji regulaminu, jednak w różnych artykułach. „Postanowiliśmy zatem dodać do regulaminu odrębny rozdział szósty, w którym znajdują się dane dotyczące miejsca uzyskania informacji w sprawie dostępu do tych usług” – powiedział Wiceprezydent.

Ponadto do regulaminu wprowadzono punkt określający techniczne warunki połączenia wodociągowego i kanalizacyjnego.

Marian Szydło pytał czy § 17 pkt. 2, dot. pobierania opłat za wodomierze, które znajdują poza wodomierzem głównym, jest zgodny z wyrokiem NSA.

Lucja Pierchala – radca prawny, wyjaśniła, że przedstawiony regulamin jest ustalony na podstawie nowej ustawy, która określa tę sprawę jednoznacznie.

Andrzej Rojek pytał czy inwestor musi zakładać licznik i potem go przekazywać.

Lucja Pierchala wyjaśniła, że inwestor sieci wewnętrznej buduje ją do wodomierza głównego na własny koszt. Może pozostać jej właścicielem lub może przekazać ją na własność, a następnie udzieliła szczegółowych wyjaśnień.

Poddana pod głosowanie uchwała została przyjęta jednogłośnie, głosowało - 38 radnych

Pkt. 11. Zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta Rybnika.

Jerzy Frelich przedstawił uzasadnienie do projektu w/w uchwały :

Ustawy o samorządzie gminnym i powiatowym przewidują odpowiednio w art. 5 a ust 2 ustawy o samorządzie gminnym i art. 3d ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym kompetencję dla Rady Miasta do ustanowienia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami w przypadkach przewidzianych ustawami lub w innych sprawach ważnych dla Miasta. Podjęcie uchwały zawierającej zasady i tryb postępowania w znacznej mierze uprości procedurę konsultacji i skróci ją w czasie – przede wszystkim poprzez scedowanie części kompetencji na Organ Wykonawczy Miasta (obecnie Zarząd – po wyborach Prezydent). Celowość podjęta przedmiotowej uchwały na najbliższej sesji Rady Miasta wynika także z niedalekiej konieczności przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami –zgodnie z treścią art. 35 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym – w związku z koniecznością dokonania zmian w statutach dzielnic.

Norbert Sielski stwierdził, że uregulowanie spraw związanych z konsultacjami jest bardzo ważne w dobie funkcjonowania demokracji.

- uchwała została przyjęta jednogłośnie, głosowało - 37 radnych

Pkt. 12. Darowizna, nabycie, zbycie, zamiany, ustanowienia służebności gruntowej i oddania nieruchomości w użytkowanie wieczyste.

Wiceprezydent – **Piotr Szczyrbowski** powiedział, że radnym została dostarczona nowa wersja projektu uchwały, która została poszerzona o nowe paragrafy. Następnie Wiceprezydent wyjaśniał zgłoszone przez radnego Jana Bujaka wątpliwości, związane z nieruchomością przy ul. Białych.

- uchwała została przyjęta jednogłośnie, głosowało - 37 radnych

Pkt. 13. Interpelacje i pytania radnych.**Pkt.14. Wnioski i oświadczenia radnych.**

Kazimierz Zięba zadał następujące pytania :

1. przypomniał podjętą na ubiegłej sesji uchwałę, która mówi o *utworzeniu strefy przemysłowo – handlowej* na Zamysławie. Radny wyraził swoje obawy, czy nie będzie to kolidowało z interesem działkowców.
2. poinformował, że zwrócił się z pismem do Zarządu Miasta w sprawie zmiany trasy autobusu (radny wręczył pismo Prezydentowi).
3. był zainteresowany wysokością kosztów poniesionych podczas obchodów 800 lecia Rybnika. Radny miał na uwadze wszystkie odbywające się w tym czasie imprezy.
4. Radny w formie uwagi, chciał poinformować, że jego interwencja w sprawie uporządkowania boiska, została zrealizowana ; boisko zostało uporządkowane i udało się znaleźć użytkownika.

Jerzy Rożek zwrócił się z pytaniem, jakie będą dalsze losy parkingu przy ul. Miejskiej, „do odkupienia którego Rada Miasta upoważniła Zarząd Miasta – dwie sesje temu”. Radny pytał również o uchwałę Zarządu w sprawie parkingu Miejska – Bukówka. Pytał o jaki parking chodzi.

Piotr Szczyrbowski zwrócił się do radnego Kazimierza Zięby z prośbą o sprecyzowanie, o które ogródki działkowe radnemu chodzi. Prezydent uważał, że jest to jakieś nieporozumienie, ponieważ uchwała o zmianie w planie zagospodarowania przestrzennego, wyraźnie określa tereny objęte tą zmianą.

Wyjaśnił również, że parking, o który pyta radny Jerzy Rożek, to kilka miejsc parkingowych, które zostały utworzone w okolicach byłej kaplicy przedpogrzebowej na *Bukówce*.

Adam Fudali odnośnie kosztów związanych z obchodami 800 lecia Rybnika, wyjaśnił, że miasto nie wydało praktycznie na ten cel *ani złotówki*. Całość obchodów organizowana była przez organizacje pozarządowe. Jeśli chodzi o koszty związane z pobytem w naszym mieście delegacji zagranicznych, miasto wystąpiło poprzez Związek Miast Polskich o granty, które pokryłyby związane z tym wydatki. **Ewa Ryszka** dodała, że miasto wystąpiło do Komisji Europejskiej, skąd jest wstępna informacja, że nasz projekt został zakwalifikowany. W najbliższym czasie spodziewamy się informacji (raczej pozytywnej) na ten temat, a Prezydent uzupełnił jeszcze, że 29 bm. odbędzie się *Piknik z Telewizją Katowice*, która wystąpiła z pytaniem czy miasto będzie współfinansowało taką imprezę. Miasto taką zgodę wyraziło, ale to co obciąża miasto, będzie refundowane przez sponsorów.

Jeśli natomiast chodzi o sprawę odkupu terenu przy ul. Miejskiej, Prezydent poinformował, że trwają w tej sprawie rozmowy, w których uczestniczył pełnomocnik Firmy Eurobiznes.

Firma, która wygrała przetarg na kupno tego terenu musiała przyjąć zobowiązanie, że teren ten będzie spełniał funkcje ogólnospołeczne. Prezydent miał na myśli konieczność zabezpieczenia tam pewnej liczby miejsc parkingowych. Jednak ekspertyza wykazała, że wody gruntowe mogą być przeszkodą w realizacji tej inwestycji. Firma wystąpiła z propozycją nowelizacji projektu. W wyniku rozmów postanowiono, że połączone Komisje : przetargowa oraz Gospodarki Przestrzennej zaopiniują nową wersję projektu i wiarygodnego montażu finansowego. Prezydent powiedział również, że w związku z ogólnymi trudnościami gospodarczymi, ma obawy, że może dojść do takiej sytuacji jaka ma miejsce na Placu Wolności, że ktoś rozpocznie inwestycję i zatrzyma ją na jakimś niedokończonym poziomie.

Dlatego potrzebna jest duża rzetelność i ostrożność w finalizowaniu sprawy. A o tym czy przyjąć tę nową (uszczuploną) wersję inwestycji, powinna - zdaniem Prezydenta, zdecydować Rada Miasta.

Jerzy Rożek przywołał słowa Wiceprezydenta Piotra Szczyrbowskiego umieszczone na łamach „Gazety Rybnickiej”, że w związku z tym, iż firma kupująca omawiany teren nie spełniła warunków umowy (nie widać możliwości zrealizowania inwestycji do końca br), w związku z czym miasto korzysta z prawa pierwokupu, zapisanego w akcie notarialnym.

Radny uważał, że uchwała podjęta dwa miesiące temu w sprawie odkupienia tego terenu, zamknęła sprawę. Inwestor miał czas przez 4 lata i nie warto teraz czekać na wyniki jakichś badań, nowych koncepcji, itp. „Wracanie do rozmów z tymi co przetarg wygrali, nie ma sensu. Należy egzekwować to, co było zapisane w umowie. Tak rozumiałem podjętą uchwałę, dlatego głosowaliśmy „za”. Miasto teren winno odkupić i ewentualnie w drodze nowego przetargu, po nowej cenie ustalić nowego inwestora” – powiedział radny.

Adam Fudali powiedział, że zastosowany w akcie notarialnym zapis, został zastosowany przez miasto po raz pierwszy. Jest też wspomniana przez radnego uchwała. Ale jest również złożona nowa propozycja, która warta jest rozpatrzenia. „My nic nie zamykamy. Łączone Komisje, o których mówiłem, wydają właściwą opinię, a wtedy albo wejdziemy w niewątpliwie żmudny proces dokonania tego odkupu albo ta inwestycja będzie realizowana. Prezydent powiedział, że należy dać inwestorowi szansę, ponieważ *nie wszystko można przewidzieć. Życie jest bogatsze* – powiedział Prezydent.

Norbert Sielski powiedział, że jego wystąpienie będzie dotyczyło dziedziny kultury, a ściślej – pielgrzymki na Górę św. Anny, organizowaną przez mieszkańców Niedobczyc, w której udział miała wziąć rybnicka orkiestra, „czego niestety nie udało mi się załatwić”. Radny ubolewał nad tym faktem, twierdząc, że wspomniana pielgrzymka, to coś więcej, ponieważ jest to *impreza kulturalna, niepowtarzalne widowisko kulturotwórcze*, mające 80 letnią tradycję, wynikającą z faktu powrotu Śląska do Macierzy i udział orkiestry miejskiej byłby *spełnieniem marzeń uczestników tej pielgrzymki*. Radny wyraził swój osobisty żal z powodu faktu, iż przy takim potencjale jaki Rybnik posiada, nie było możliwości zorganizowania choćby kilku członków miejskiej orkiestry, dla uświetnienia *imprezy*. „Do Europy mamy wejść z naszą Śląską tożsamością, z naszą kulturą, co jest ważne na równi z biznesem i finansami. Również do prasy mam ogromne pretensje, ponieważ nie ukazała się żadna wzmianka na temat tej pielgrzymki. Młodzi adepci zawodu redaktora, nie dorośli do tego, aby reprezentować Śląsk. Ponadto uważam, że jeśli radny tej Rady jest tak lekceważony, jak zostałem ja zlekceważony w moich staraniach, wcale nie dziwię się temu, że radny Roman Oleś opuścił salę”.

Urszula Szynol zwracając się do Wiceprezydenta Romualda Niewelta pytała : ”co dzieje się ze światłem przy ul. Słowackiego i Przyjaźni, gdzie od dwóch tygodni drogi są nieoświetlone.

Romuald Niewelt odpowiedział, że nie było w mieście wyłączania światła, dlatego na wspomnianych przez radną ulicach brak światła, być może, wynika z awarii. Wiceprezydent obiecał, że rozezna i wyjaśni tę sprawę.

Adam Fudali odczytał opinię firmy rettingowej, do której miasto zwróciło się o dokonanie oceny stanu finansów miasta. Został on w naszym mieście określony jako stabilny.

Andrzej Rojek zgłosił, że w ostatnim czasie wykonywał systemem gospodarczym – z *miejskich* betonitów – drogę i chciałby rozliczyć się z pozostałego materiału. Radny pytał, kto z ramienia urzędu jest osobą kompetentną do załatwienia tej sprawy.

Romuald Niewelt odpowiedział, że każda tego rodzaju inwestycja jest nadzorowana przez inspektora, który koordynuje wszystkie sprawy z nią związane.

Pkt. 15. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady - **Michał Śmigielski** zamknął sesję Rady Miasta Rybnika i zaprosił wszystkich radnych do udziału w sesji uroczystej, kończącej kadencję, która odbędzie się 4 października 2002 r.

Protokołowała :



PRZEWODNICZĄCY RADY
Michał Śmigielski