

**Protokół Nr 40**  
**z sesji Rady Miasta Rybnika**  
**w dniu 26 czerwca 2002 r.**

Porządek sesji:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji
3. Przyjęcie porządku sesji
4. Informacja Prezydenta o sprawach miasta i pracach Zarządu Miasta
5. Emisja obligacji Gminy Rybnik
6. Zmiany w budżecie miasta na 2002 rok
7. Zmiany w zestawieniu przychodów i wydatków G i P FOŚr i GW
8. Tryb udzielania dotacji z G FOŚr i GW oraz P FOŚr i GW Miasta Rybnika
9. Podział środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli
10. Zawarcie porozumienia o współdziałaniu Miasta z Akademią Polonijną w Częstochowie
11. */uchwała wycofana z porządku obrad/*
12. Podział Miasta Rybnika na okręgi wyborcze oraz ustalenie liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym
13. Uchwalenie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na obszarze Gminy
14. Wyrażenie zgody na przystąpienie Gminy Rybnik do Miejskiej Spółki Wodnej w Rybniku
15. Ustalenie ujednoliconych opłat za poszczególne czynności związane z usuwaniem, przemieszczaniem i parkowaniem pojazdów usuniętych z drogi na koszt właściciela
16. Zmiany uchwały Rady Miasta Rybnika w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy
17. Przystąpienie do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika”
18. Zbycie, nabycie...
19. Interpelacje i pytania radnych
20. Wnioski i oświadczenia radnych
21. Zakończenie sesji

**Pkt. 1.** Otwarcia i stwierdzenia prawomocności obrad (obecnych 41 radnych) dokonał Przewodniczący Rady – **Michał Śmigielski**, który powitał przybyłych na posiedzenie radnych, członków Zarządu oraz gości w osobach Panów : Mariana Osińskiego przedstawiciela Centralnej Tabeli Ofert i Tadeusza Śliwińskiego – dyrektora inwestycyjnego sp. Inwest Consulting, którzy przyjechali do Rybnika w celu udzielenia wyjaśnień związanych z punktem dotyczącym emisji obligacji gminnych.

**Pkt. 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.**

Protokół z poprzedniej sesji został przyjęty bez uwag.

**Pkt. 3. Przyjęcie porządku sesji.**

Wiceprezydent – **Piotr Szczyrbowski** wystąpił z wnioskiem o wprowadzenie do porządku pkt-u w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Rybnika.

Prezydent – **Adam Fudali** prosił o skreślenie z porządku pkt-u 10 w sprawie zawarcia porozumienia o współdziałaniu Miasta z Akademią Polonijną w Częstochowie, w związku z koniecznością dopracowania warunków porozumienia oraz pkt-u 11, dot. zmian w podziale na obwody głosowania w wyborach do Rady Miasta oraz utworzenie odrębnego obwodu głosowania, ponieważ do chwili obecnej brak przepisów ustawy.

**Norbert Sielski** uważał, że ciągle aktualny jest problem bezrobocia i należałoby go omówić. Radny powołał się na słowa Arcybiskupa – Damiana Zimonia, przytoczone na pielgrzymce mężczyzn i młodzieńców w Piekarach : „Podzielić się pracą”.

**Bolesław Korzeniowski** złożył wniosek formalny o wykreślenie z porządku obrad pkt-u 9. Radny twierdził, że projekt uchwały mówiący o podziale środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli, winien być konsultowany ze związkami zawodowymi.

Wyjaśnień udzielał Wiceprezydent – **Jerzy Frelich** twierdząc, że ta uchwała nie wymaga konsultacji ze związkami zawodowymi, ponieważ jest konsekwencją zmiany ustawy. Dodał, że projekt powyższy opiniowany był przez Komisję Oświaty, w skład której wchodzi przedstawiciele obydwu związków.

Z wyjaśnieniami tymi nie zgodził się **Bolesław Korzeniowski**, twierdząc, że członkowie Komisji na posiedzeniu Komisji nie występują jako przedstawiciele zarządów związków zawodowych. Podtrzymał swój wniosek o konieczności konsultacji omawianej uchwały.

Uwagi radnego poparł radny **Kazimierz Zięba**.

Wiceprezydent – **Jerzy Frelich** na potwierdzenie słuszności swojego stanowiska wskazał na to, że projekt uchwały został zaparafowany przez Radcę Prawnego w takiej, a nie innej formie.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania wniosku Bolesława Korzeniowskiego o wycofanie z porządku obrad punktu 9.

- za wnioskiem głosowało - 11 radnych
- przeciw wnioskowi głosowało - 24 radnych

Wniosek radnego B. Korzeniowskiego upadł.

Przystąpiono do głosowania całego porządku obrad (wraz z wniesionymi zmianami).

- za przyjęciem porządku głosowało - 40 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymał się od głosu - 1 radny

#### **pkt. 4. Informacja Prezydenta o sprawach miasta i pracach Zarządu Miasta.**

Prezydent – **Adam Fudali** przekazał informacje o oficjalnych spotkaniach, które miały miejsce w naszym mieście, spośród których na szczególne podkreślenie zasługuje obecność na Konferencji nt. „Prawne i społeczne aspekty narkomanii” – Pani Jolanty Kwaśniewskiej oraz ks. Arkadiusza Nowaka. Dużym wydarzeniem był corocznie organizowany Festiwal Orkiestr Dętych „Złota Lira” , a także pierwsze posiedzenie Zarządu Związku Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego z siedzibą w Rybniku oraz uroczyste posiedzenie Senatu Politechniki Śląskiej z okazji jubileuszu 40 – lecia działalności uczelni w Rybniku. (wykaz wszystkich spotkań - w załączeniu).



Prezydent przekazał informację o ogólnopolskim rankingu „Profesjonalna gmina przyjazna inwestorom”, w którym Rybnik zajął pierwsze miejsce wśród miast śląskich i piąte miejsce w kraju – w grupie powyżej stu tysięcy mieszkańców. Miasto zostało wyróżnione symbolicznym znakiem jakości – trzema gwiazdkami.

W ramach tego samego rankingu, w tematycznej kategorii „partycypacja i komunikacja społeczna”, Rybnik uplasował się na drugim miejscu w Polsce.

Organizatorem konkursu pod patronatem Marszałka Sejmu RP była Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej oraz Konferencja Inwestorów skupiająca 500 przedsiębiorstw.

Na koniec Prezydent złożył informację o zadaniach realizowanych przez poszczególne Wydziały Urzędu (załącznik do protokołu).

#### **Pkt. 5. Publiczny program emisji obligacji komunalnych.**

Prezydent – **Adam Fudali** przedstawiając projekt uchwały przypomniał, że Rada Miasta uchwałą nr 717/XXXV/2001 z dnia 19 grudnia 2001 r. w sprawie budżetu miasta Rybnika na 2002 r. upoważniła Zarząd Miasta do podjęcia działań zmierzających do emisji obligacji komunalnych. Na podstawie przeprowadzonej analizy budżetu miasta, współpracy z firmą INWEST CONSULTING S.A z Poznania, zostały określone potrzeby kredytowe miasta w latach 2002 – 2004 na łączną kwotę 124 mln. zł. Emisja dokonana zostanie w trzech transzach, a ostateczny termin wykupu określono na rok 2017. Pierwsza transza 65 tys. obligacji zostanie wyemitowana jeszcze w tym roku, druga – 31 500 sztuk – w roku 2003, zaś trzecia – 27 500 – w roku 2004.

Środki uzyskane z emisji obligacji zostaną przeznaczone na sfinansowanie :

- kontynuacji rozbudowy Zespołu Szkół Wyższych przy ul. Rudzkiej,
- programu rozbudowy kanalizacji sanitarnej
- zadań inwestycyjnych realizowanych z programów pomocowych Unii Europejskiej
- budowy infrastruktury komunikacyjnej – drogi regionalnej Racibórz – Pszczyna; I etap Żory – Rybnik,
- innych zadań inwestycyjnych w zakresie infrastruktury komunalnej – nie objętych programem ISPA,
- remontów kapitalnych budynków mieszkalnych – modernizacji substancji przejętej od zakładów pracy,
- inwestycji w zakresie sportu i rekreacji – dalszych etapów modernizacji stadionu miejskiego oraz innych obiektów sportowych.

Prezydent prosił również o wprowadzenie kilku poprawek w zapisie uchwały. Radni w/w autopoprawkę otrzymali przed posiedzeniem Rady.

**Paweł Śliwiński** dyrektor inwestycyjny spółki Inwest Consulting przy pomocy wykresów wyjaśnił mechanizm emisji obligacji komunalnych. Powiedział m.in., że Rybnik jest pierwszym miastem polskim, którego obligacje trafią na rynek publiczny. Obligacje mają opiewać na kwotę 124 mln. zł. Wartość nominalna jednej akcji wyniesie tysiąc złotych. Jej cena będzie mogła być wyższa, ale o tym zdecyduje już rynek. Ich sprzedaż będzie miała charakter licytacji. Obligacje trafią więc do tego inwestora, który zapłaci więcej. Każdy z zainteresowanych – czy to mieszkaniec miasta, czy fundusz inwestycyjny, czy towarzystwo ubezpieczeniowe – zapisując się na obligacje, będzie musiał zaproponować cenę. Jeśli będzie więcej chętnych niż obligacji, pierwszeństwo będzie miał ten, kto zaproponuje wyższą cenę. Będą to dodatkowe pieniądze dla miasta.



- 4 -

Paweł Śliwiński wyjaśnił także, że obligacje to papier wartościowy zaświadczaający, że ktoś od kogoś pożyczył pieniądze. Posiadacz będzie miał prawo zwrotu tego, co pożyczył miastu, wraz z odsetkami. Rybniczanie będą mogli zainwestować w swoje miasto. Otrzymają wyższe oprocentowanie od lokat bankowych, zaś miasto otrzyma „kredyt” niżej oprocentowany od kredytów bankowych. To nic innego, jak zaciąganie pożyczki u tych, którzy mają wolne środki finansowe, z pominięciem pośrednika, którym jest bank. Gdy rybniczanie pożyczą pieniądze miastu, będzie wiedział, w co zostaną zainwestowane – wystarczy, że przeczyta uchwałę Rady Miasta. Po skarbie państwa, samorząd jest najbezpieczniejszym dłużnikiem. Dlatego obligacje komunalne znajdują nabywców – powiedział Paweł Śliwiński.

**Marian Osiński** z Centralnej Tabeli Ofert, na której wkrótce znajdą się rybnickie obligacje dodał, że jest jeszcze jedna zaleta korzystania z obligacji przez przeciętnego Kowalskiego, mianowicie, jest to możliwość ich sprzedaży na rynku w dowolnym momencie, bez straty oprocentowania, jak dzieje się to w przypadku terminowych lokat bankowych.

Całe przedsięwzięcie będzie nadzorować Regionalna Izba Obrachunkowa. Zgodnie z obowiązującym prawem, finansowe zobowiązania miasta spłacane w danym roku kalendarzowym nie mogą przekraczać 15 % planowanych na ten rok dochodów. W przypadku Rybnika mają one wynieść nie więcej niż 10 % spodziewanych dochodów.

**Bolesław Korzeniowski** zwrócił się w imieniu Klubu Radnych SLD z prośbą o 15 – 20 minutową przerwę w celu przedyskutowania wniesionych przez Prezydenta autopoprawek.

Przewodniczący – **Michał Śmigielski** ogłosił 20 minutową przerwę.

Po przerwie głos zabrał radny **Wiesław Zawadzki**, który przypomniał, że w czasie podejmowania uchwały budżetowej, był przeciwny planowanemu w tej uchwale zadłużeniu miasta, za co spotkał się z dużą krytyką i atakami.

Jednak w chwili obecnej, radny powiedział, że chce mówić o tym, iż emisja obligacji w wysokości 124 mln – stanowi ok. 40% budżetu miasta. Odnosząc taką proporcję (40%) do budżetu państwa, rząd musiałby wyemitować jednorazowo 72 mld obligacji.

„Proszę sobie wyobrazić czy taka sytuacja jest możliwa. Gratuluję tego pomysłu /wyborczego?/. Uważam, że proponowanie Radzie Miasta zaakceptowanie przed wyborami takiego olbrzymiego zadłużenia, jest czynnikiem mocno wyborczym” – powiedział radny.

**Bolesław Korzeniowski** stwierdził, że nie jest tak pryncypialny jak kolega, ale uważał, że jest to niezmiernie ważna uchwała, może nawet najważniejsza, jaka została podjęta w obecnej kadencji. Nie można nad nią przejść do porządku dziennego w trybie *lekkim*. Dlatego, zdziwił radnego brak chętnych do dyskusji.

B. Korzeniowski pytał czy autopoprawki, które jednak są dosyć obszerne, były konsultowane w Komisji Finansów. Radny wyraził wątpliwość (nie po raz pierwszy) gdzie jest granica między autopoprawką a przebudową uchwały, zwłaszcza w kontekście wagi tej uchwały.

Uznał, że w przypadku omawianej uchwały, charakter merytoryczny ma autopoprawka dotycząca pkt-u 2 i 3 w § 1, natomiast pozostałe poprawki są zmianami polegającymi na wprowadzeniu innych – zamiennych - pojęć.

Następnie radny pytał o to, w jaki sposób została dokonana prognoza tych prezentowanych danych, dołączonych do projektu uchwały i jaką metodą to zostało zrobione. Interesował go również stopień niepewności tej prognozy, zwracając uwagę na to, że: „Rada podjęła już – choćby w tym roku – kilka uchwał zmieniających budżet miasta. Praktycznie więc nie wiemy



jak będzie wyglądał budżet miasta za miesiąc, w związku z tym niepewność prognozy jest znaczna". Radny zainteresowany był również „czy była prowadzona stymulacja możliwego (przewidywanego) oprocentowania tych obligacji. Jeśli tak, to warto by ją zaprezentować, abyśmy wiedzieli o czym mówimy.”

Następnie radny wyraził swoje wątpliwości odnośnie punktu 4 w § 5 i proponował wprowadzenie uzupełnienia zapisu tego punktu.

Przeprowadził również wywód, z którego wynikało, że „w budżecie zostanie zaledwie 10% wolnych środków, co dla miasta oznacza totalną stagnację. Będziemy mieli kanalizację, ale nie będzie dróg i innych rzeczy. Doświadczenie - chociażby z tego roku - uczy nas, że musieliśmy z inwestycji miejskich na skutek obcięcia subwencji oświatowej zabrać 2 mln. zł; budżet uchwalony w grudniu, w przeciągu 2 miesięcy obcinamy już 2 mln zł. Jaki duży więc jest stopień niepewności prognozy”.

Radny Bolesław Korzeniowski poinformował, że Klub Radnych SLD bardzo poważnie podchodzi do omawianego zagadnienia, a na przestrzeni obecnej kadencji wielokrotnie dawał wyraz temu, że radni tego Klubu są odpowiedzialni. Przeciwno tej uchwale radni SLD nie będą głosować, ale poprzec jej też nie będą mogli, ponieważ już w grudniu, głosując przeciw przyjęciu projektu budżetu na 2002 r. nie poparli dużego zadłużenia, jakie w projekcie tym zostało zaplanowane.

Na koniec radny B. Korzeniowski zastanawiał się jeszcze nad jedną sprawą :

- „czy brano pod uwagę możliwość wyemitowania I tranzy na mocy jednej uchwały, pozostawiając decyzję o dalszych transzach naszym następcom. Jest to decyzja gospodarcza, ale także polityczna”.

Prezydent **Adam Fudali** odpowiadając radnemu Wiesławowi Zawadzkiemu wyjaśnił, że radny widocznie nie wziął pod uwagę faktu, iż emisja obligacji nastąpi w kolejnych seriach w latach : 2002, 2003 i 2004. Nie stanowi to więc 40% naszego budżetu – jak mówił radny, lecz stanowi to 20%.

W odpowiedzi na pytania Bolesława Korzeniowskiego Prezydent powiedział, że autopoprawka była wynikiem konsultacji z Regionalną Izbą Obrachunkową. Prezydent powiedział również, że nie może zgodzić się z radnym, który mówił, że zmiany merytoryczne są duże, ponieważ zarówno w pierwotnym projekcie uchwały jak i w proponowanych autopoprawkach jest mowa o tym samym.

Jeśli chodzi o sprawę prognoz, Prezydent powiedział, że : „w tabelach, dołączonych do uchwały, przedstawione tam w kolejnych latach dochody zostały pokazane w sposób bardzo wyważony, z taką ostrożnością, z jaką do tych spraw podchodzi Skarbnik, który woli bardziej być pesymistą niż optymistą”. Prezydent wyraził nadzieję, że przedstawione w tabelach założenia będą coraz bardziej optymistyczne. „Mamy już pierwsze informacje, że wzrost naszego budżetu jest zdecydowanie większy niż założyliśmy, ale nie wiemy jakie zadania będziemy musieli „unieść”. Pan radny B. Korzeniowski stwierdził, że nie znamy perspektyw naszego budżetu za miesiąc, za trzy. Nie wiemy co się może stać, czy nie będziemy musieli dokonywać znowu cięć (podobnie jak w przypadku deficytu oświatowego, na pokrycie którego trzeba było dokonać cięć z inwestycji). Deficyt, za którym nie głosowaliście, z zakładanych 81 mln zł obniżyliśmy o 16 mln zł. Świadczy to bardzo dobitnie o naszym odpowiedzialnym podejściu do spraw finansowych miasta. Jeśli chodzi o sugestię, aby decyzję o kolejnych emisjach obligacji pozostawić nowej Radzie, robimy dokładnie tak jak Pan radny sugeruje ; teraz podejmujemy decyzję o emisji obligacji na kwotę 65 mln zł, a nowa Rada będzie decydować o emisji obligacji na rok 2002 – 2004, przy czym my pozostawiamy cały rachunek ekonomiczny”.

Na koniec Prezydent powiedział, że istotnie, uchwała podejmowana dzisiaj, jest najważniejszą uchwałą tej kadencji, ale nasze miasto w zamierzeniach inwestycyjnych i w rozwoju *jest w ekstra klasie*. Jeśli w chwili obecnej nie zapewnimy frontu inwestycyjnego, zgodnego ze światowym trendem, spadniemy *do trzeciej ligi* i nigdy już do *ekstra ligi* nie wejdziemy. „To jest decyzja teraz, albo nigdy”- powiedział Prezydent.

**Bolesław Korzeniowski** wyjaśnił, że jego Klub uznał, iż z wniesieniem autopoprawek do omawianej uchwały *nie jest aż tak źle*. Jego Klub nie będzie uzależniał podjęcia tej uchwały od skierowania jej do ponownego omówienia na posiedzeniu Komisji Finansów.

Dalej radny nadal twierdził, że w budżecie miasta pozostanie zaledwie 10 % wolnych środków. Uważał również nadal, że kwestia rozpoznania sytuacji w przyszłości, nie jest możliwa (dał przykład gazyfikacji dzielnicy Niedobczyce).

Prezydent **Adam Fudali** wyraził swoje przekonanie, że *gros* zadań planowanych w latach 2004 – 2007 będzie wykonanych tańszym kosztem, tzn. że pozyskamy na nie środki pomocowe, które spłyną do gmin przygotowanych. Dlatego my musimy się przygotować, aby środki pomocowe do nas spłynęły.

W dalszej dyskusji głos zabrał **Andrzej Rojek, Roman Oleś i Wiesław Zawadzki**.

Wyjaśnień udzielili **Tadeusz Śliwiński i Marian Osiński**.

Przewodniczący przystąpił do głosowania uchwały

- |                                   |              |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 31 radnych |
| - głosów przeciwnych nie było     |              |
| - wstrzymało się od głosu         | - 7 radnych  |

#### **pkt. 6. Zmiany w budżecie miasta na 2002 r.**

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Miasta – **Bogusław Paszenda**, który odczytał uzasadnienie do projektu.

- |  |              |
|--|--------------|
| - uchwała została przyjęta jednogłośnie, głosowało | - 41 radnych |
|--|--------------|

#### **pkt. 9. Zmiany w zestawieniu przychodów i wydatków Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2002 r.**

Wiceprezydent – **Romuald Niewelt** wyjaśnił, że zmiany wynikają z faktu zwiększenia planu przychodów - ze zwiększenia wpływów w pierwszym kwartale 2002 r. a zmiana w Powiatowym Funduszu jest wynikiem doprecyzowania przedmiotu zamówienia.

**Norbert Sielski** przypomniał o konieczności przebudowy drzewostanu w mieście. Radny podkreślił, że ma na myśli topole.

- |  |              |
|--|--------------|
| - uchwała została przyjęta jednogłośnie, głosowało | - 41 radnych |
|--|--------------|



**pkt. 8. Tryb udzielania dotacji z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Miasta Rybnika.**

Wiceprezydent – **Romuald Niewelt** poinformował, że zaistniała możliwość wydatkowania środków z Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w formie dotacji. Uchwała określa tryb postępowania o udzielenie dotacji, sposób jej rozliczenia oraz sposób kontroli wykorzystania dotacji.

- uchwała została przyjęta jednogłośnie, głosowało - 41 radnych

**pkt. 9. Sposób podziału środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli, form tegoż doskonalenia oraz zasad i trybu przyznawania tych środków.**

**Jerzy Frelich** przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały : ze środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli dofinansowuje się organizację doradztwa metodycznego dla nauczycieli, organizację szkoleń, seminariów, konferencji szkoleniowych dla nauczycieli, przygotowanie materiałów szkoleniowych i informacyjnych, organizację warsztatów metodycznych i przedmiotowych oraz innych form doskonalenia zawodowego, organizację doskonalenia zawodowego nauczycieli szkoły lub placówki, szkolenie rad pedagogicznych. Na powyższe cele przeznacza się 70% środków. Pozostałe 30% środków przeznacza się na opłaty na kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli, opłaty za kursy kwalifikacyjne i doskonalące, seminaria oraz inne formy doskonalenia zawodowego dla nauczycieli, koszty przejazdów oraz zakwaterowania i wyżywienia nauczycieli, którzy na podstawie skierowania udzielonego przez dyrektora szkoły lub placówki uczestniczą w różnych formach doskonalenia zawodowego.

**Bolesław Korzeniowski** wyraził swoje zdziwienie, że Wiceprezydent Jerzy Frelich, wywodzący się z ruchu solidarnościowego, nie dostrzega w chwili obecnej potrzeby konsultacji ze związkami zawodowymi. Radny podtrzymywał swoje stanowisko wyrażone na początku sesji, że omawiana uchwała wymaga uzgodnienia ze związkami zawodowymi i nie widział przeszkód, aby taką opinię od związków zawodowych uzyskać. Dalej radny twierdził, że przedstawiciele największego związku nauczycielskiego jakim jest Związek Nauczycielstwa Polskiego, zarzucili radnym, że łamią prawo, ponieważ nie jest to pierwsza uchwała, która podejmowana jest z obrażeniem ustawy o związkach zawodowych.

Ponieważ uchwała nie została zdjęta z porządku sesji, radny proponował, aby projekt, po wstępnym rozpatrzeniu na dzisiejszej sesji, skierować ponownie do Komisji Oświaty, która zwróci się o opinię do związków zawodowych.

Niezależnie od tego radny proponował, żeby w § 4 w wierszu 1 po słowie *placówek* dopisać słowa : *oraz związków zawodowych* działających w oświacie.

**Jerzy Frelich** stwierdził, że doskonale pamięta o znaczkach „Solidarność”, natomiast jeśli chodzi o opinię związków zawodowych, wymagane one są w sprawie wynagrodzenia, funduszu świadczeń socjalnych i ochrony praw pracowniczych, czyli całokształtu tych spraw, które mają chronić pracownika. Natomiast wykonawcami omawianej uchwały są dyrektorzy szkół i Zarząd Miasta i nie jest tu wymagana opinia związków.

Wiceprezydent zwrócił uwagę również na fakt, że w czasie omawiania projektu na posiedzeniu Komisji Oświaty, został on zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie, czyli również „za” głosowali przedstawiciele związków, którzy są członkami Komisji.



**Wiesław Zawadzki** zauważył, że środowisko nauczycielskie czuje się ciągle traktowane niewłaściwie. Pytał więc, co stoi na przeszkodzie, żeby prawa związkowe nauczycieli były przestrzegane.

**Adam Fudali** odpowiedział, że : „Są pewne kompetencje przypisane związkom zawodowym, są pewne kompetencje przypisane pracodawcom i tej kompetencji nie możemy pominąć, ale mogę zapewnić, że przy dobrym ułożeniu poprawnych stosunków ze związkami zawodowymi, nawet jeżeli ta konsultacja nie jest tutaj zawarta ona zawsze może nastąpić i zawsze takie sprawy są w środowisku konsultowane, jak choćby w sprawie przyznawanej nagrody prezydenta, gdzie nie ma oficjalnego zapisu o konsultacji, a w środowisku jest ona przeprowadzana”.

**Jerzy Rożek** zwrócił uwagę na fakt, że w punkcie 1 projektu uchwały jest zapisane, iż dotyczy to elementów płacowych, a te muszą być konsultowane i to jest najistotniejsze. „Nie wiem dlaczego Wiceprezydent Jerzy Frelich przygotowuje po raz kolejny uchwałę niewłaściwie i z uporem godnym lepszej sprawy broni swojego stanowiska”.

**Marian Szydło** prosił o wyjaśnienie ile stanowi 1% kwoty rocznych środków przeznaczonych na doskonalenie zawodowe nauczycieli. Miał również odczucie, że związki zawodowe miałyby swoje przemyślenia odnośnie rozdysponowania tej kwoty, interesowała go również opinia prawnika o konieczności opiniowania projektu przez związki.

**Jerzy Frelich** stwierdził, że jest to kwota 600 tys. - ujęta w budżecie. Stwierdził również, że projekt uchwały został zaparafowany przez prawnika.

**Bolesław Korzeniowski** wyraził wdzięczność, że radny M. Szydło wsparł go (a tym samym nauczycieli) swoim wystąpieniem.

**Jan Bujak** stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Oświaty sprawa przebiegała nieco inaczej niż przedstawił to Wiceprezydent. Mianowicie, na tymże posiedzeniu Prezes ZNP stwierdził, iż konsultacja jest konieczna.

**Jerzy Frelich** powiedział, że związki zawodowe wypowiadały się już na temat regulaminu płac i wykazu dodatków specjalnych. Wiceprezydent jeszcze raz podkreślił, że sprawy te są konsultowane z radcami prawnymi, a radca Stanisław Cichecki specjalizuje się w prawie oświatowym, więc Wiceprezydent uważał, że ma prawo polegać na jego opinii. Jeśli jednak wbrew tym argumentom opinia związków będzie potrzebna, wówczas Wojewoda tę uchwałę uchyli, ale o tym przekonamy się po jej podjęciu.

**Bolesław Korzeniowski** zwracając się do Wiceprezydenta Jerzego Frelicha stwierdził, że stanowisko Wiceprezydenta zmusza go do tego, aby powiedział to, o czym nie chciał wcześniej mówić : „Niestety, zarzut, który nas spotkał jako radnych, ze strony ZNP, był związany imiennie z adwokatem S. Cicheckim, że to właśnie spod jego opinii i uzgodnień wychodzą takie rzeczy”.

**Przewodniczący Rady** udzielił jeszcze głosu Prezydentowi – **Adamowi Fudali**, który powiedział, że konsultował tę uchwałę z Panią radczynią Łucją Pierchałą, która potwierdziła, że uchwała ta nie wymaga konsultacji, co nie znaczy, że zabroniona jest konsultacja ze związkami zawodowymi. Dlatego Prezydent proponował wniesienie autopoprawki w formie



-9-

uzupełnienia zapisu § 4 przez dodanie do jego treści po słowach: „w porozumieniu z dyrektorami szkół i placówek *oraz związków zawodowych*...”

**Bolesław Korzeniowski** nadal stał na stanowisku, że nie widzi przeszkód, aby konsultacja z czynnikiem społecznym się odbyła i wnioskował ponowne skierowanie projektu uchwały do Komisji Oświaty celem uzyskania opinii związków zawodowych.

- |                               |              |
|-------------------------------|--------------|
| - za wnioskiem głosowało      | - 10 radnych |
| - przeciw wnioskowi głosowało | - 22 radnych |
| - wstrzymało się od głosu     | - 6 radnych  |

**Przewodniczący** przystąpił do głosowania uchwały wraz z wniesioną przez Prezydenta Adama Fudali autopoprawką.

- |                                   |              |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 25 radnych |
| - przeciw głosowało               | - 9 radnych  |
| - wstrzymało się od głosu         | - 3 radnych  |

**pkt. 10. /wycofany z porządku obrad/**

**pkt. 11. /wycofany z porządku obrad/**

**pkt. 12. Podział Miasta Rybnika na okręgi wyborcze oraz ustalenie liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.**

**Adam Fudali** poinformował, że konieczność dokonania przez Radę Miasta nowego podziału Miasta na okręgi wyborcze wynika ze zmiany ustawowej liczby radnych, którą Wojewoda Śląski Zarządzeniem Nr 172/2002 z 14 maja 2002 r. określił na 25 radnych. Liczba mieszkańców Miasta (wg. stanu na 31 grudnia 2001 r.) wynosiła 142 780 osób. Jednolita norma przedstawicielstwa wynosiła 5711.

Dotychczas Miasto było podzielone na 8 okręgów wyborczych. Przyjętą obecnie metodą podziału było połączenie sąsiednich okręgów, zgodnie z uwarunkowaniami przestrzennymi Miasta. Stosując jednolitą normę przedstawicielstwa utworzono na jego terenie 4 okręgi wyborcze.

**Bolesław Korzeniowski** w imieniu Klubu SLD przedstawił nieco inną propozycję podziału Miasta na okręgi wyborcze od propozycji Prezydenta, w której m.inn. nie dzielono by dzielnicy Nowiny.

**Henryk Ryszka** uważał, że propozycja Prezydenta jest dobra i taką należy przegłosować, a Wiceprezydent **Romuald Niewelt** dodał, że każda propozycja jest trudna, ordynacja wyborcza ograniczyła liczbę radnych i jakby nie dzielić, zawsze będzie to sprawa trudna.

Według **Norberta Sielskiego** ograniczenie liczby radnych do 25, będzie niekorzystne dla miasta. Niedobre również jest według radnego zmienianie granic obwodów, ponieważ może to doprowadzić do zmniejszenia frekwencji wyborczej. Podany przez Prezydenta projekt podziału na obwody jest najbardziej optymalny – stwierdził radny.

**Andrzej Rojek** również był zdania, że propozycja takiego podziału jest właściwa.

**Piotr Kusz** twierdził, że przy zmniejszonej liczbie radnych, w następnej kadencji zajdzie konieczność zmniejszenia ilości dzielnic.

**Zygmunt Gajda** uważał, że ordynacja wyborcza „robi krzywdę” takim miastom jak Rybnik, ponieważ przy liczbie mieszkańców ponad 100 tys. – Rybnik będzie miał 25 radnych, natomiast najmniejsza gmina na Śląsku – Jejkowice, licząca nieco ponad 3300 mieszkańców, będzie miała tych radnych 16.

Radny uważał, że należy rozmawiać z parlamentarzystami, żeby ordynację wyborczą na nowo przygotować.

**Przewodniczący** zwrócił się do **Bolesława Korzeniowskiego** z pytaniem, czy propozycja SLD jest wnioskiem do głosowania. Ponieważ przewodniczący Klubu SLD potwierdził, projekt podziału Miasta na okręgi wyborcze zaproponowany przez radnych SLD został poddany pod głosowanie.

- |                              |              |
|------------------------------|--------------|
| - za projektem SLD głosowało | - 8 radnych  |
| - przeciw głosowało          | - 27 radnych |
| - wstrzymało się             | - 2 radnych  |

Wniosek SLD upadł.

- |   |              |
|---|--------------|
| - za przyjęciem projektu Prezydenta głosowało | - 28 radnych |
| - przeciw głosowało                           | - 8 radnych  |
| - wstrzymała się od głosu                     | - 1 radnych  |

### **pkt. 13. Uchwalenie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na obszarze Gminy.**

**Romuald Niewelt** powiedział, że ustawa z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków w artykule 19 zobowiązuje Radę Gminy do uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Ustalony regulamin będzie obowiązywał na obszarze całej Gminy wszystkie przedsiębiorstwa wodno – kanalizacyjne posiadające zezwolenie na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

**Norbert Sielski** pytał o termin wykonania prac kanalizacyjnych w dzielnicy Niewiadom. Mówił, że *nie pisze się już na* zbieranie podpisów, itd. Uważał, że po to jest Urząd, który jak sama nazwa mówi jest od *urządzania*.

**Romuald Niewelt** poinformował, że w czasie omawiania projektu tej uchwały, zostało wniesione kilka drobnych zmian, które teraz chce wprowadzić jako autopoprawki :

- w § 2 p. 1. skreślić należy ostatnie słowa „i odprowadzanie ścieków”,
- w § 2 p. 4 i proponował zapis zamiast wyrażenia „regularnego informowania” wprowadzić : „regularne informowanie”
- w § 14 p. 2. zamienić ilość dni „14” na „7”,
- w § 17 p 1. po słowach : „ przyłączy wodociągowych” dodać : „będących jego własnością” a po słowach „urządzeniem pomiarowym” dodać : „ścieków”,



- w § 17 p 3. po słowach : „ Jeżeli tego nie uczyni, przedsiębiorstwo” dodać : „*po uprzednim bezskutecznym wezwaniu odbiorcy*”

**Wiesław Zawadzki** nawiązał do ciągle istniejącego problemu dotyczącego różnic w odczytach poboru wody u odbiorcy indywidualnego a licznikiem centralnym – w blokach mieszkalnych. Dotyczy to wyłącznie wody, bo nie ma tych problemów w przypadku innych mediów (gaz, energia elektryczna)

Radny uważał, że Rada Miasta przyjmując regulamin, powinna wziąć pod uwagę zarówno interes odbiorców jak i przedsiębiorstwa wodociągowego. Uważał, że takim bezkrytycznym podejmowaniem uchwał, np. o cenach wody, „my jako Rada trochę tak *glaskamy* wodociągi. Dokonujemy porównań z innymi miastami, ale porównywać można zależy co do czego. A ja znalazłem miasto, gdzie woda i ścieki kosztuje 4, 62 zł (u nas – 7,25 zł)”. Radny uważał, że problem relacji : dostawca – odbiorca, trzeba uregulować, bo może ten monopolista za dużo się u nas panoszy”.

**Stanisław Przeliorz** zwrócił uwagę na nierówne potraktowanie dostawy i odbiorcy, „ponieważ dostawcy dajemy w omawianym regulaminie tak drastyczny instrument, jak prawo do odcięcia wody. Natomiast odbiorca, który przez jakiś czas będzie miał dostarczaną złą wodę, według naszego regulaminu będzie miał prawo reklamacji, ale zapłacić musi, bo woda przez licznik przeleciała i choć skorzystać z niej nie można było, zapłacić za nią trzeba”.

**Kazimierz Zięba** stwierdził, że nie chce mówić o cenie wody, bo radni *przyłożyli też do tego rękę*. Nie chce też mówić o tym jak cena wody została odebrana w środowisku mieszkańców. Jeśli chodzi o regulamin, radny twierdził, że być może nie jest on doskonały, ale na obecną chwilę jest to dobry regulamin, zmierzający we właściwym kierunku. Chodzi o to, że regulamin ma zapewniać zawarcie umowy między wodociągami a odbiorcą indywidualnym. I ten regulamin taką możliwość stwarza. Radny uważał, że należy zakończyć dyskusję i ten regulamin przyjąć.

**Bolesław Korzeniowski** uważał, że w punkcie 1 § 2 należy zostawić zapis o odprowadzaniu ścieków, ale w brzmieniu : „i odprowadzania ścieków”. Według radnego ważną sprawą jest nie tylko jaka woda jest dostarczana, ale również jakość ścieków nie jest obojętna.

**Jerzy Rożek** polemizował z radnym Bolesławem Korzeniowskim, twierdząc, że zapis diskutowanego punktu jest prawidłowy.

Natomiast uważał, że w § 13 w punkcie 3 należy zrezygnować z zapisu mówiącego o uwzględnieniu różnicy pomiędzy odczytem na wodomierzu głównym a sumą odczytów na wodomierzach w lokalach. Radny uważał, że na tyle podniesiona została cena wody, że te różnice zostały już uwzględnione w kalkulacjach PWiK.

**Roman Oleś** uważał, że jeśli z Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji dostarczana jest dla naszego PWiK niedobra woda, to odliczenie powinno nastąpić automatycznie już w PWiK, a nie przez poszczególnych odbiorców indywidualnych. Radny stwierdził, że nie rozumie treści punktu 2 w § 22.

**Wiktor Mandrysz** mówił o sytuacji w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej, który jako zarządca zasobami mieszkaniowymi gminy, płaci przedsiębiorstwu gminnemu za wodę. I dotyczy to również tych lokatorów, którzy nie płacą czynszu. Radny pytał czy nie istnieje możliwość zastosowania ulgi dla ZGM.

-12-

**Andrzej Rojek** uważał, że należałoby zrobić taki preliminarz zadań, który doprowadziłby do uzdrowienia sytuacji gospodarowania wodą. Chodziło mu o zlikwidowanie wycieków, jakości, braków wody itp.

Radny uważał, że potrzeba trochę więcej wiary i zaufania z jednej i drugiej strony, ale też uważał, że należy zrobić program naprawczy tych wszystkich zależności między monopolistą a odbiorcą.

**Romuald Niewelt** poparł stanowisko radnego Andrzeja Rojka i stwierdził, że trzeba zrobić wszystko, aby rozpocząć ten proces naprawy.

**Norbert Sielski** zauważył, że wbrew zapewnieniom dyrektora PWiK, w Niewiadomiu nie został zakończony jeszcze remont instalacji wodociągowej. Pytał więc kiedy ten remont będzie zakończony, aby ludzie płacili za wodę o właściwych parametrach. Zwrócił uwagę również na to, żeby nie było *syzyfowej pracy* przy wymianie instalacji wodnej i przy budowie kanalizacji (ISPA).

**Romuald Niewelt** stwierdził, że wiele spośród uwag i propozycji radnych zostanie przemyślanych i zastosowanych.

Przewodniczący udzielił głosu **Lucji Pierchała** – radcy prawnemu Urzędu, która stwierdziła, że w § 13 p. 3. należy wprowadzić taki zapis : po słowach : „sumą odczytów z wodomierzy w lokalach, która...” dodać : „*rozliczana jest według sposobu zaproponowanego przez właściciela lub zarządcę budynku*”. Radczyni wyjaśniła, że zapis ten jest konieczny i wynika z zapisu z art. 6 ustawy, który mówi, że umowę z przedsiębiorstwem wodociągowym zawiera właściciel obiektu, a nie indywidualny odbiorca.

Następnie radczyni wyjaśniła wątpliwości radnego Romana Olesia odnośnie § 22 oraz radnego Henryka Ryszki.

Przewodniczący – **Michał Śmigielski** zwrócił się do Romualda Niewelta o potwierdzenie czy poprawka zaproponowana przez Radczynię, będzie autopoprawką do omawianej uchwały. Wiceprezydent prosił o wprowadzenie do punktu 3 w § 13 zaproponowanego zapisu, ponieważ jest to w interesie odbiorców.

Przewodniczący zwrócił się jeszcze do radnego Jerzego Rożka czy w związku z tą autopoprawką wycofuje swój wniosek.

**Jerzy Rożek** powiedział : „Przeciwnie, chciałbym poszerzyć mój wniosek ; w § 13 p. 3 pozostałbym przy mojej propozycji : tyle ile wykazał wodomierz, tyle ma płacić użytkownik. Ale w związku z tym, punkt c) § 7 powinien równocześnie ulec wykreśleniu, bo on wtedy nie ma znaczenia. Zwracając się do Prezydenta Romualda Niewelta, radny powiedział, że rozumie, iż „jest to gospodarka rynkowa, ale każdy kto prowadzi *interes* (niech to będzie sklepik z bułkami, jarzynami) ponosi tzw. ubytki. I na to nie ma rady i nie wiem czemu tylko i wyłącznie PWiK jest chronione w sposób doskonały”. Radny zastanawiał się też nad tym czy Górnioślaskie Przedsiębiorstwo Wodociągów też nas obciąża tym *co jemu po drodze się straciło*.

**Romuald Niewelt** nie zgodził się ze zdaniem radnego Jerzego Rożka. Wyjaśnił, że w § 7, punkt 4, ppkt c) mowa jest o warunkach, na podstawie których może nastąpić zmiana umowy zarządcy na indywidualnego odbiorcę wody i te warunki należy spełnić. Jeśli chodzi o propozycję do § 13, w przypadku uwzględnienia jej, ceny wody musiałyby zdecydowanie



wzrosnąć dla wszystkich odbiorców, przy czym byłoby to niesprawiedliwe, ponieważ nie mobilizowałoby wszystkich odbiorców do poprawiania instalacji.

Wiceprezydent prosił o przyjęcie tego regulaminu w proponowanej formie, podkreślając, że regulamin ten po raz pierwszy wyposaża odbiorcę w pewne prawa. Jest to krok do przodu, a modyfikowanie tego regulaminu w przyszłości jest oczywiście możliwe.

Przewodniczący – **Michał Śmigielski** zwracając się do radnego J. Rożka stwierdził, że po wyjaśnieniach sytuacji prawnej przez Radczynię, uważa iż niemożliwe jest rozwiązanie proponowane przez radnego. W razie podtrzymania wniosku – trzeba go będzie głosować.

**Wiesław Zawadzki** powiedział, że on odróżnia co jest wymogiem ustawowym od sprawy merytorycznej, ale jego zamiarem (na początku omawiania uchwały) było wywołanie dyskusji, która między innymi ma doprowadzić do tego, o czym mówił radny Andrzej Rojek: ustalić harmonogram działań zmierzających do poprawy sytuacji w gospodarce wodnej.

Natomiast Prezydent R. Niewelt mówił, że teraz wnioskodawca będzie musiał ustalić sposób rozliczenia tych różnic i np. w spółdzielni musi zostać stworzony środek prawny, według którego będzie regulowany sposób rozliczania, co w konsekwencji zmuszać będzie do szukania rozwiązania problemu. Radny powiedział jeszcze raz, że ważnym jest zrozumienie tego co wymagane jest ustawowo.

Radny **Jerzy Rożek** po potwierdzeniu przez Łucję Pierchałę, że ustawa wymaga diskutowanego rozliczenia różnic wody, wycofał swój wniosek.

Przystąpiono do głosowania uchwały wraz z autopoprawkami

- za przyjęciem uchwały głosowało - 40 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymał się od głosu - 1 radny

#### **pkt. 14. Wyrażenie zgody na przystąpienie Gminy Rybnik do Miejskiej Spółki Wodnej w Rybniku.**

**Romuald Niewelt** powiedział, że z powodu braku kanalizacji deszczowej woda z ulic i placów odprowadzana jest w 90% do rowów otwartych. Rowy te przebiegają przez grunty różnych właścicieli.

Wykonywanie konserwacji rowów na terenie miasta związane jest z członkostwem w Miejskiej Spółce Wodnej (wynika z Prawa wodnego).

Istniejąca Spółka może przyjąć Gminę jako członka, jeżeli Rada Miasta wyrazi zgodę na przystąpienie do Miejskiej Spółki Wodnej.

Członkostwo pozwoli wydatkować środki finansowe na terenie miasta bez narażania się na uwagi RIO w trakcie kontroli. Rozwiązanie to sugerowane jest także przez Urząd Wojewódzki w Katowicach.

Wiceprezydent poinformował, że istnieje propozycja, aby z każdej dzielnicy Miasta był do Spółki wyznaczony jeden przedstawiciel.

**Stanisław Lenert** pytał o to, co to jest Spółka Wodna i kto należy do tej Spółki.

-14-

**Romuald Niewelt** odpowiedział, że nie jest to podmiot prawa handlowego, jest to podmiot prawa wodnego. Prawo wodne określa spółkę wodną jako podstawowego inwestora odpowiedzialnego za prowadzenie cieków wodnych na terenie danej gminy. Na spółkę wodną składają się podmioty prawne i fizyczne znajdujące się na terenie gminy. U nas podmiotem prawnym są duże zakłady, np. elektrownia, kopalnia i miasto. Spółka wodna nie jest nastawiona na zysk. Zadaniem Spółki jest kontrolowanie i inwestowanie, czyli utrzymanie w sprawności cieków wodnych, a to jest potrzebne miastu ze względu na konieczność odprowadzania wody z powierzchni dróg, ulic i placów.

- uchwała została przyjęta jednogłośnie, głosowało - 38 radnych

**pkt. 15. Ustalenie ujednoliconych opłat za poszczególne czynności związane z usuwaniem, przemieszczaniem i parkowaniem pojazdów usuniętych z drogi na koszt właściciela.**

**Romuald Niewelt** poinformował, że w zmienionej ustawie prawo o ruchu drogowym, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2002 r. pojawił się nowy artykuł, który ustala zasady usuwania pojazdu z drogi i umieszczania go na wyznaczonym przez starostę parkingu strzeżonym, na koszt właściciela, do czasu uiszczenia opłaty za jego usunięcie i parkowanie. We wspomnianym artykule ustawy znalazła się również delegacja dla rady powiatu do ustalenia wysokości opłat za usunięcie i parkowanie pojazdu, w formie stosownej uchwały. Wiceprezydent prosił o wniesieni autopoprawki w § 2 poprzez dopisanie po słowie : „Tabeli” wyrażenia „opłat”.

Natomiast **Bolesław Korzeniowski** przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Praworządności zaproponowano zmianę w § 4 projektu uchwały polegającą na zastąpieniu wyrażenia: „dolicza” wyrażeniem: „podwyższa”. Radny proponował również ujęcie w nawias określenia: *od godziny 22.00 do godziny 6.00*.

Powyższe propozycje zostały wniesione w formie autopoprawki.

- uchwała została przyjęta jednogłośnie, głosowało - 39 radnych

**pkt. 16. Zmiany uchwały Rady Miasta Rybnika w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy.**

Wiceprezydent – **Piotr Szczyrbowski** przedstawiając projekt uchwały powiedział, że doświadczenia pierwszych miesięcy obowiązywania uchwały podjętej w grudniu 2001 r., wskazują na konieczność wprowadzenia w niej zmian.

Wiceprezydent wniósł również autopoprawkę w postaci wprowadzenia w p. 2 § 19 po słowach : ...”lecz nie przekracza 150% najniższej emerytury” słów : „w gospodarstwie wieloosobowym”.

- uchwała (wraz z poprawką) została podjęta jednogłośnie, 37 głosami



**pkt. 17. Przystąpienie do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika.**

Wiceprezydent – **Piotr Szczyrbowski** wyjaśnił, że obowiązujące przepisy ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym dają gminom, które dysponują już „studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” możliwość korzystania z ustaleń dotychczasowych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (tzw. planów ogólnych) w terminie do końca 2003 roku, pod warunkiem, że w 2002 roku nastąpi przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru objętego miejscowym planem obowiązującym w dniu wejścia w życie ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym.

Planem należy objąć tereny całego miasta wyłączając z tego zakresu te duże opracowania, które już obowiązują lub są w toku, a opracowane zostały w oparciu o obowiązującą aktualnie ustawę o zagospodarowaniu przestrzennym. Należy też uwzględnić dużą liczbę wniosków indywidualnych o zmianę ustaleń obecnego planu miejscowego i uwzględnić te, które są zgodne ze strategią rozwoju przestrzennego miasta ustaloną w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika”.

**Andrzej Rojek** pytał czy wszystkie wnioski, których jest zapewne dużo, będą rozpatrywane. „Czy ciemne obszary – będą rozjaśnione”.

**Piotr Szczyrbowski** wyjaśnił, że wszystkie wnioski będą rozpatrywane. Jest ich 400.

-uchwała została przyjęta jednogłośnie, 35 głosami

**pkt. 18. Nabycie, przyjęcie darowizny, zgody na zrzeczenie się, zbycia, ustanowienia służebności gruntowej, wydzierżawienia nieruchomości.**

**Piotr Szczyrbowski** stwierdził, że radni mieli okazję zapoznać się z projektem uchwały i dołączonym do projektu uzasadnieniem. W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania uchwały.

-za jej przyjęciem głosowało – 35 radnych, została przyjęta jednogłośnie

**pkt. 19. Uchwalenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Rybnika.**

Projekt uchwały uwzględnia obszar dzielnicy Ochojec, która została dołączona do miasta 1 stycznia 2001 roku.

- uchwała została przyjęta jednogłośnie, głosowało - 35 radnych

**pkt. 20. Interpelacje i pytania radnych.**

**pkt. 21. Wnioski i oświadczenia radnych.**

**Przewodniczący Rady – Michał Śmigielski** odczytał pismo od Wicemarszałka Sejmiku Śląskiego – Grzegorza Szpyrki oraz załącznik do tego pisma, stanowiący wyjaśnienie Ministra Zdrowia dotyczące stworzenia sieci szpitali.

Następnie Przewodniczący odczytał zaproszenie – skierowane do działaczy samorządowych - na seminarium, które odbędzie się w Nowym i Starym Sączu.

Odczytał również pismo Rektora Politechniki Śląskiej – Pana Bolesława Pochopienia, w którym Rektor dziękuje za współpracę w dobiegającej końca kadencji pełnienia przez niego funkcji Rektora Politechniki Śląskiej.

**Jerzy Rożek** – odczytał interpelację w sprawie jubileuszu trenera Klubu Koszykarskiego – Andrzeja Zygmunta ( interpelacja – w załączeniu).

**Stanisław Przeliorz** - w imieniu mieszkańców Boguszowic prosił o uruchomienie dwóch kursów autobusów w godzinach późno wieczornych, ponieważ od godz. 22.30 do 4.00 rano nie ma żadnej komunikacji z Boguszowicami i Gotartowicami.

- Poruszył również sprawę bardzo rozłożystej topoli, rosnącej przy zbiorniku w Boguszowicach, która stanowi duże zagrożenie.

- Kolejną sprawą poruszaną przez radnego, to sprawa cmentarza, gdzie nie ma zachowanej symetrii, porządku i jednolitości w zagospodarowaniu. Przekazał również sygnały niezadowolenia z wykonywanych usług w kaplicy cmentarnej, gdzie nie ma nawet najskromniejszej dekoracji, oświetlenia, itp.

- Zwrócił uwagę na opuszczone budynki przy ul. Kolberga, skąd mieszkańcy zostali wywłaszczeni w związku z poszerzaniem wysypiska śmieci. Radny sugerował, aby te obiekty zburzyć, ponieważ obecnie wykorzystywane one są przez różne grupy chuligańskie i przez włóczęgów.

Przewodniczący – **Michał Śmigielski** przerwał na moment dyskusję i powitał obecnego na balkonie Pana Posła – **Bolesława Piechę**.

**Andrzej Rojek** – stwierdził, że w sprawie segregacji odpadów śmieci już zaczyna się coś u nas robić, ale zdaniem radnego, jest to ciągle mało. Uważał, że należy w tej materii zacząć działać bardziej konkretnie i uporządkować sprawę.

**Henryk Machulik** zwrócił się do Zarządu z pytaniem – w imieniu mieszkańców – o to kiedy rozpocznie się budowa ogródka jordanowskiego i boiska, co wiąże się z budową garaży.

**Norbert Sielski** nawiązał do pielgrzymki mężczyzn do Piekar, gdzie ksiądz Arcybiskup przytoczył m.inn. słowa : „pochylmy się nad bezrobociem”. W sytuacji kiedy bezrobocie dotyka również nasze miasto, radny prosił o nie lekceważenie tego problemu i rozpatrzenie go na kolejnej sesji.

**Romuald Niewelt** odpowiedział Radnemu Stanisławowi Przeliorzowi, że odnośnie autobusów i topoli radny ma złożyć wnioski do odpowiednich służb, natomiast jeśli chodzi o cmentarz, jest tam zarządca prywatny – pan Rosół, który wygrał przetarg. Wiceprezydent zapewnił, że przyjrzy się tej sprawie.

Zwracając się do radnego Henryka Machulika, Wiceprezydent powiedział, że odbył się już przetarg i sprawa w najbliższym czasie ruszy.

Andrzejowi Rojkowi, Wiceprezydent odpowiedział, że Zarząd Miasta jest po rozmowach z przedsiębiorcami, którzy wywożą odpady komunalne i na początku lipca zostaną ogłoszone zasady, które spełniać muszą przedsiębiorstwa wywożące śmieci. Jest to ustawiczny proces, niemniej jeszcze w tym roku, selektywna zbiórka, obejmie następne dzielnice miasta.

Na koniec Wiceprezydent powiedział, że musi ustosunkować się do krytyki służb komunalnych, jaka miała miejsce na poprzedniej sesji i stwierdził, że każdy może mieć swoją wizję i ocenę działań tych służb, ale uważa, że ocena musi być sprawiedliwa. W przeciagu



-17-

ostatnich trzech lat służby te przeszły dużą zmianę i mimo tych lokalnych – czasem słuszych – uwag, generalnie trzeba powiedzieć, że dobrze służą miastu. W wielu miejscach służby te zmieniły swoje postępowanie, swój stosunek do pracy, zmieniona została cała baza, wprowadzony został ład i porządek, opracowano nowe metody naprawy uszkodzeń zimowych dróg i wiele innych spraw jest prowadzonych inaczej niż dawniej. Podkreślić należy, że od czasu zmiany dyrektora RSK, przez służby te przeszło kilka kontroli: od NIK-u poprzez RIO, Inspekcję Pracy i inne. Przedsiębiorstwo to obroniło się, a Pani dyrektor – mówiąc żartobliwie stała się *specjalistką od kontroli*.

Na koniec Wiceprezydent powiedział, że także współpraca z dzielnicami jest dużo lepsza, mimo tych często słuszych uwag krytycznych, które przecież też jeszcze mają miejsce.

Świadectwem działalności służb komunalnych jest utrzymanie czystości w mieście, która oceniana jest przez ludzi z zewnątrz bardzo wysoko. Dotyczy to również utrzymania zimowych dróg. „Ale jeszcze nigdy nie było tak dobrze, żeby nie mogło być lepiej” – zakończył Wiceprezydent.

**Kazimierz Zięba** złożył na piśmie wnioski do Zarządu Miasta.

Wniosek Nr 1

Rozważyć możliwość likwidacji znaków zakazu zatrzymywania i postoju na ul. Orzepowickiej, ponieważ znaki te nie zdały egzaminu ; brak innej możliwości (brak miejsc na parkingu) powoduje, że samochody nadal stawiane są na tej ulicy.

Wniosek Nr 2

Do Prezydenta Piotra Szczyrbowskiego:

Zobowiązać Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej do błyskawicznego zrobienia porządku przy bloku Nr 31 przy ul. Zebrzydowickiej i zajęcia się tym blokiem (zgnite okna, nieszczelne, złuszczone drzwi, itp.)

**pkt. 22. Zakończenie sesji.**

O godz. 22.30 Przewodniczący – **Michał Śmigielski** zamknął sesję Rady Miasta Rybnika.

Protokołowała :



PRZEWODNICZĄCY RADY  
Michał Śmigielski