



Rybnik, dnia 20 grudnia 2002 r.

URZĄD MIASTA RYBNIKA
BIURO OBSŁUGI RADY

44-200 RYBNIK ul. B. CHROBREGO 2
tel. (0 32) 4223011 fax (0 32) 42 24 124
rada@um.rybnik.pl

ISO 9001:2000

BR-0053/00045/02(1)

(2002 029830)

**Protokół Nr 3
z sesji Rady Miasta Rybnika
w dniu 18 grudnia 2002 r.**

Porządek sesji :

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Zmiany w budżecie miasta Rybnika na 2002 r.
5. Ustalenie wykazu wydatków w budżecie Miasta na 2002 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.
6. Wyrażenie zgody na udzielenie poręczenia spłaty pożyczki zaciągniętej przez Przedsiębiorstwo Państwowej Komunikacji Samochodowej w Rybniku.
7. Zarzuty zbiorowe mieszkańców do planu zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Śródmieście :
 - A, B, C, D, nieuwzględnienie zarzutu wniesionego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika” dot. braku
 - E, F, G, H, zgody na poszerzenie linii rozgraniczających ul. Wierzbowej (15 uchwał)
 - I, J, K, L, M, N, O
 - P, R, S, nieuwzględnienie zarzutu wniesionego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika” dot. braku zgody na objęcie działki, której jest właścicielem, przeznaczeniem na usługi publiczne (3 uchwały)
8. Zarzuty indywidualne mieszkańców do planu zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Śródmieście :
 - A nieuwzględnienie zarzutu wniesionego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika” przez Panią Irenę Winkler.
 - B nieuwzględnienie zarzutu wniesionego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika” przez Pana Antoniego Porembskiego.
 - C nieuwzględnienie zarzutu wniesionego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika” przez Pana Antoniego Niedzwiedzia.
 - D nieuwzględnienie zarzutu wniesionego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika” przez Pana Karola Kuligowskiego.
 - E nieuwzględnienie zarzutu wniesionego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika” przez Pana Nikodema Kuźnika.
 - F nieuwzględnienie zarzutu wniesionego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika” przez Pana Michała Rożka.

- G. nieuwzględnienie zarzutu wniesionego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika” przez Panią Annę Kuźnik.
9. Protesty zbiorowe mieszkańców do planu zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Śródmieście :
- A. nieuwzględnienie protestu wniesionego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika” dotyczącego braku zgody na budowę drogi głównej od Ronda Chwałowickiego do wiaduktu przy skrzyżowaniu ulic Żorska, Sybiraków i Powstańców Śl.
 - B. nieuwzględnienie protestu wniesionego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika” dotyczącego braku zgody na budowę drogi na obecnym obszarze wzdłuż rzeki Nacyny (2 uchwały).
 - C. nieuwzględnienie protestu wniesionego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika” dotyczącego braku zgody na projektowany przebieg drogi głównej wzdłuż ulicy Dworcowej.
10. Protesty indywidualne mieszkańców do planu zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Śródmieście :
- A. nieuwzględnienie protestu wniesionego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika” przez Pana Pawła Godzka.
 - B. nieuwzględnienie protestu wniesionego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika” przez Pana Henryka Wyciślika.
 - C. nieuwzględnienie protestu wniesionego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika” przez Panią Joannę Oszek.
11. Delegowanie radnych do pełnienia funkcji członka Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.
12. Nabycie, zbycie, przeniesienie prawa własności, oddanie w użytkowanie wieczyste, dzierżawa nieruchomości.
13. Wniosek do Wojewody o komunalizację.
14. Zmiany w „Taryfie przewozu osób i bagażu w komunikacji miejskiej organizowanej przez Miasto Rybnik”.
15. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
16. Zakończenie sesji.

Pkt. 1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miasta – **Michał Śmigielski**, który stwierdził prawomocność obrad : obecnych było 21 radnych.

Przewodniczący powitał wszystkich przybyłych na obrady sesji, w szczególności zaś przywitał przedstawicieli zespołu „Przygoda”, który tradycyjnie w okresie świątecznym zaśpiewaniem kilku kolęd, uświetnia początek posiedzenia Rady Miasta Rybnika. Przewodniczący powitał również harcerzy, którzy jak co roku, przynieśli „Ogień Betlejemski”.

Po odśpiewaniu kolęd i przekazaniu życzeń świątecznych i „Ognia Betlejemskiego”, Przewodniczący Rady oraz Prezydent Miasta w serdecznych słowach podziękowali członkom zespołu „Przygoda” oraz harcerzom wręczając im świąteczne upominki.

Następnie rozpoczęła się robocza część posiedzenia Rady.

Pkt. 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Wiesław Zawadzki zgłosił swoje uwagi do sposobu prowadzenia sesji.

1. Zwrócił uwagę, że ani Statut, ani ustawa samorządowa nie upoważniają Prezydenta do oceniania radnego, jak miało to miejsce na ubiegłej sesji Rady. Również zabieranie głosu przez Prezydenta jest w ustawie ściśle określone.
2. Prosił o określenie na sesji statusu Radców Prawnych. Stwierdził, że Pani Radca (w związku z wypełnianiem obowiązku wobec Prezydenta) powiedziała, że opublikowanie danych instytucji wobec, których Prezydent zastosował ulgi podatkowe, jest sprzeczne z ustawą skarbową. (zapis protokołu z poprzedniej sesji).

Radny twierdził, że według ministerstwa finansów ta sprawa nie jest tajemnicą, ponieważ publikuje on zarówno podatki jak i stosowane ulgi.

Do porządku sesji – radny Wiesław Zawadzki wniósł, aby takie uchwały, które dotyczą całej społeczności miasta, np. w sprawie podatków były głosowane imiennie. W protokole powinno być zapisane kto, jak głosuje nad takimi uchwałami, ponieważ mieszkańcy są tym zainteresowani.

Michał Śmigielski stwierdził, że przyjmuje uwagi dotyczące zabierania na sesji głosu przez Prezydenta. Niedopatrzenie na ubiegłej sesji wynikało stąd, że Prezydent też był radnym. Odnosnie propozycji imiennego głosowania, Przewodniczący stwierdził, że głosowania są jawne, więc nie widzi potrzeby imiennego głosowania, ale zawsze można to zweryfikować.

Wiesław Zawadzki nadal upierał się, aby w protokole był zapis : kto, jak głosował.

Przewodniczący udzielił głosu Prezydentowi, który poprosił Radcę – Panią Łucję Pierchała o wyjaśnienie budzącego wątpliwości radnego W. Zawadzkiego zapisu w ostatnim protokole, jej wypowiedzi.

Łucja Pierchała stwierdziła, że nie ma możliwości – *na dzisiaj* – ujawnienia danych dotyczących podatników (cytuje art. 16 a). Zwracając się do radnego W. Zawadzkiego prosiła, żeby jednak starać się wiedzieć co się podważa.

W tej chwili na salę obrad weszli – spóźnieni radni J. Makosz i R. Berger (obecnych 24 radnych).

Wiesław Zawadzki w dalszym ciągu twierdził, że jemu chodzi o status radcy prawnego – pracownika Prezydenta, który chroni spraw związanych z Prezydentem. Wobec kogo ten pracownik ma być lojalny – pytał radny.

Michał Śmigielski zauważył, że tak jak mówi litera prawa, tak interpretuje radca. Uwagę radnego uważał więc za niestosowną.

Józef Makosz – ad vocem : Przewodniczący Rady nie ma prawa interpretować tego co chce powiedzieć radny. Owszem, ma rację, że radca mówi tak, jak wymaga tego prawo, ale cały zamęt polega na tym, że to Prezydent mówił o ustawie o ochronie danych osobowych. Zwracając się do Prezydenta, radny J. Makosz stwierdził, że Prezydent jest na posiedzeniu Rady gościem i jego wypowiedzi *nie są radnych*. „Jest to nasze posiedzenie i my mamy prawo i obowiązek zabierać głos, a Pan nie ma prawa nas *ustawiać*” – zwrócił się do Prezydenta.

Ponieważ do protokołu nie wniesiono uwag, został on przyjęty.

Józef Makosz zgłosił wniosek formalny o wniesienie punktu, określającego zasady funkcjonowania Rady. Radny uważał, że , np. konferencja prasowa – po sesji – ma nie być głosem Prezydenta czy jego rzecznika, którzy mówią w imieniu Rady. Dał przykład tego, że te drogie biurka na sali obrad są przypisywane Radzie, podczas kiedy – według radnego – Rada nie miała z tym nic wspólnego.

Przewodniczący przystąpił do głosowania wniosku formalnego radnego Józefa Makosza w sprawie zasad funkcjonowania Rady.

- | | |
|-------------------------------|--------------|
| - za wnioskiem głosowało | - 10 radnych |
| - przeciw wnioskowi głosowało | - 13 radnych |

Wniosek upadł.

pkt. 3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.

Adam Fudali krótko przedstawił informację o pracach w poszczególnych wydziałach (załącznik do protokołu) a następnie poinformował o przebiegu prac związanych z „inwestycją stulecia” – budową kanalizacji sanitarno – ściekowej. Mówił o ofertach, które wpłynęły, o pierwszych dzielnicach, w których rozpoczną się prace oraz o pracach komisji przetargowej.

Pkt. 4. Zmiany w budżecie miasta na 2002 r.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Miasta – **Bogusław Paszenda**, i wyjaśnił wniesioną autopoprawkę.

Józef Makosz pytał ile będzie kosztował *kredyt pomostowy* zaciągnięty na „te trzy dni”.

Bogusław Paszenda wyjaśnił, że prowizja od tego kredytu będzie wynosiła 12,5 tys. zł a odsetki – 26,5 tys. zł.

Grażyna Potera była zainteresowana czy wszystkie rybnickie szkoły zostały uwzględnione w dotacjach przedstawionych w zał. Nr 1 do projektu uchwały.

Jerzy Frelich wyjaśnił, że dotacje dostają wszystkie szkoły. W załączniku nie umieszczono tych szkół, które są samodzielnymi szkołami, a dotacje otrzymują w transzach.

Stanisław Stajer zwrócił uwagę na fakt, iż w omawianym projekcie nie widzi środków na wykup placu przy urzędzie miasta, a przecież mija termin wywiązania się z umowy zawartej przez miasto z inwestorami tego placu.

Adam Fudali przypomniał, że Rada Miasta upoważniła Zarząd Miasta do rozpoczęcia procedury wykupu i procedura ta została wszczęta.

Stanisław Stajer pytał czy wykup tego placu przez miasto jest w ogóle możliwy.

Prezydent powiedział, że taka procedura jest podejmowana po raz pierwszy. „My przecieramy ścieżki. Jestem przekonany, że teren ten wróci do miasta. Celem podstawowym jest, aby w sposób skuteczny ten teren zagospodarować. Z tą czy inną firmą” – powiedział Prezydent.

Józef Makosz powiedział : „Przecież to od początku było wiadomo, że to jest afera: dzieci pani wiceprezydent kupują od miasta działkę. RIO ostrzegało, że ten teren nie nadaje się na taką zabudowę. Od samego początku to był szwindel. Zapewniał Pan, że będzie to na powrót miejskie. Stoi Pan na czele ekipy, która rozkłada i frymarezy miasto”.

Adam Fudali : „Reprezentuję 20 tys. mieszkańców Rybnika. Może Pan nie szanować Fudalego, ale musi Pan szanować ten urząd – urząd Prezydenta”. Dalej Prezydent powiedział, że sytuacja gospodarcza jest trudna, dynamika rynku zmienia się radykalnie. Potrzeba cierpliwości. Na koniec Prezydent dodał : „Nie twierdzę, że jest to mój sukces, ale zrobię wszystko, żeby ten teren był zagospodarowany”.

Romuald Niewelt zwrócił się do Przewodniczącego, aby wrócić do uchwały, bo takie dyskusje przedłużają obrady. Trzeba wrócić do głosowania uchwały.

Grażyna Potera zauważyła, że radny R. Niewelt nie ma racji ponagając aby głosować uchwałę, bo „mamy głosować ostatecznie w tym roku poprawki do budżetu, a z końcem roku upływa ostateczny termin odkupu tego terenu.”

Prezydent przypomniał, iż była mowa o tym, że termin ukończenia inwestycji, a nie wykupu terenu, upływa z końcem 2002 r.

Józef Makosz stwierdził, że radni są tu po to, aby dyskutować takie sprawy jak ta i analizować je. Powiedział również, że nie interesuje go osoba Prezydenta, ale właśnie urząd, który on reprezentuje.

Romuald Niewelt zauważył, że odpowiedź udzielona przez Prezydenta radnemu Stanisławowi Stajerowi była konkretna, prosił więc o głosowanie uchwały.

Michał Śmigielski przystąpił do głosowania.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 13 radnych
- przeciwnych głosów nie było
- wstrzymało się od głosu - 11 radnych

pkt. 5. Ustalenie wykazu wydatków w budżecie Miasta na 2002 r, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.

Bogusław Paszenda przedstawił uzasadnienie do w/w.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 17 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 7 radnych

pkt. 6. Wyrażenie zgody na udzielenie poręczenia spłaty pożyczki zaciągniętej przez Przedsiębiorstwo Państwowej Komunikacji Samochodowej w Rybniku.

Projekt uchwały został przedstawiony i uzasadniony przez Skarbnika – **Bogusława Paszendę**. Pożyczka zaciągnięta zostanie przez PKS z WFOŚr. I GW na zakup autobusu niskopodłogowego, spełniającego wymogi ochrony środowiska, który w części finansowany będzie z programu „DOMINO”.

Wiesław Zawadzki zainteresowany był tym, jakich poręczeń miasto już udzieliło i jaka to kwota. Uważał, że zadłużenie miasta, to również suma poręczeń.

Prezydent odpowiadając radnemu stwierdził, że miasto udzieliło wcześniej takiego poręczenia Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji. Jeśli chodzi o bardziej szczegółowe dane, prosił, by na przyszłość takie pytania zgłaszać wcześniej, aby można przygotować materiały.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 24 radnych
- głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

pkt. 7 A do pkt. 7 O. Nieuwzględnienie zarzutu wniesionego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika” dot. braku zgody na poszerzenie linii rozgraniczających ulicy Wierzbowej.

Jerzy Frelich wyjaśnił, że plan zagospodarowania zgodnie z procedurą został wyłożony do wglądu. Napłynęły protesty i zarzuty. Uwzględniono 26 zarzutów i 23 protesty.

Zastępca Prezydenta powiedział, że zagospodarowanie przestrzenne jest dziedziną, która jak wiele innych dziedzin, rozwija się bardzo dynamicznie. Zawsze jest tak, że przygotowanie takiego planu powoduje, że narusza się własność prywatną. Nie znaczy to, że gmina lekceważy interes prywatny, lecz gmina stara się postulować pozytywne rozwiązania.

Jeśli chodzi o zarzuty, stawiają je ci, których interes został naruszony, natomiast protesty stawiają wszyscy mieszkańcy, których *kwartalu* dotyczą zmiany w planie.

Największe kontrowersje wzbudziły ul. Dworcowa, Wierzbowa oraz dolina rzeki Nacyny.

- ul. Dworcowa – propozycja przyszłej trasy wylotowej (w celu *odkorkowania* śródmieścia) z miasta w kierunku do Żor;
- ul. Wierzbowa – również zespół konfliktów związanych z określeniem linii rozgraniczającej przyszłej, nieistniejącej jeszcze – drogi.
Również sprawa rozbudowy kampusu (biblioteka, sala widowiskowa, hala sportowa) wywołała konflikt z właścicielami sąsiadujących z Zespołem Szkół Wyższych działkami.

Następnie Zastępca Prezydenta poinformował radnych, iż cały pakiet uchwał związanych z zarzutami będzie przedstawiony w ten sposób, że Naczelnik Wydziału Architektury – Janusz Błaszczyński przedstawi stanowiska mieszkańców, a kierownik pracowni urbanistycznej – Wiesław Chmielewski – przedstawi propozycję najlepszego rozwiązania ze strony urbanistów.

Janusz Błaszczyński poinformował, że mieszkańcy ul. Wierzbowej obawiają się, że wprowadzenie zapisu o tym, że droga (zgodnie z ustawą) ma wynosić minimum 10 metrów, będzie zagrożeniem dla drzewostanu, że ulica nabierze *wężowatego kształtu*, boją się o swoją własność i o to, że nastąpią zaburzenia równowagi ekologicznej. Mieszkańcy twierdzą, że stan obecny zupełnie ich satysfakcjonuje i nie chcą zmian.

Wiesław Chmielewski wyjaśniał, że ul. Wierzbowa w planach jest przewidywana jako droga dojazdowa, więc zgodnie z ustawą musi mieć 10 m szerokości. Wyjaśnił, że szerokość w liniach rozgraniczających to nie szerokość jezdni, lecz także pas na infrastrukturę. W miejscach zabudowanych nie narusza się prawa własności. Nie nastąpi również naruszenie drzewostanu ani sieci, czyli stan ulicy nie będzie zburzony. Zgodnie z tym co wnioskowali mieszkańcy – tereny te aby mogły być przeznaczone pod zabudowę, muszą mieć drogę dojazdową. W związku z tym – Wiesław Chmielewski w imieniu projektantów wnioskował odrzucenie zarzutów.

Kazimierz Zięba stwierdził, że jeśli są na sali przedstawiciele mieszkańców wnoszących zarzuty, należałoby wysłuchać ich argumentów.

Michał Śmigielski stwierdził, że widzi na balkonie zainteresowanych mieszkańców.

Wiesław Zawadzki zainteresowany był opinią Komisji Gospodarki Przestrzennej oraz tym dlaczego tak duża ilość uchwał w omawianej sprawie, ma być podjęta na jednej sesji.

Prezydent Adam Fudali prosił Przewodniczącego o udzielenie głosu **Jerzemu Frelichowi** aby wyjaśnił ile było łącznie zarzutów i protestów.

Jerzy Frelich poinformował, że łącznie było 72 zarzuty i protesty (41 zarzutów i 31 protestów), z czego w całości uwzględniono 25 zarzutów i 24 protesty; częściowo uwzględniono 8 zarzutów i protestów; w części odrzucono 6 zarzutów i 2 protesty a w całości odrzucono 10 zarzutów i 6 protestów.

Wiesław Chmielewski poinformował, że oprócz tego, że uwzględnione zostały w podanych przez Zastępcę Prezydenta ilościach, zarzuty (w całości lub częściowo) przeprowadzone zostały również rozmowy indywidualne z mieszkańcami, w których uczestniczyli Prezydent, Janusz Błaszczyński i Wiesław Chmielewski. W wyniku tych rozmów zostało wycofanych 5 zarzutów i 1 protest.

Czesław Tkocz pytał czy jeśli Rada dzisiaj nie odrzuci tych zarzutów, mieszkańcy otrzymają zezwolenia na zabudowę.

Wiesław Chmielewski odpowiedział, że nie przyjęcie uchwał w sprawie odrzucenia zarzutów i protestów, oznacza konieczność korekty całego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wiesław Zawadzki zauważył, że jego pytania pozostają bez odpowiedzi. Przypomniał więc zadane wcześniej pytanie, czy była (i jaka opinia) Komisji w sprawie omawianych uchwał oraz dlaczego jednocześnie aż tyle uchwał w tej sprawie ma być podjęte.

Grażyna Potera była zainteresowana tym, czy w razie naruszenia własności prywatnej, przewidziane są jakieś rekompensaty.

Kazimierz Salamon – przewodniczący Komisji Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa wyjaśnił, że na posiedzeniu Komisji sprawa ta rozpatrywana była pod kątem zaplanowania wymaganej przepisami drogi, aby móc uzyskać 10 – 15 działek budowlanych, w kontekście działek już zabudowanych.

Wiesław Chmielewski rozwinął wypowiedź radnego K. Salamona dodając, że te 10 m. szerokości drogi, planowane jest w terenie, gdzie nie nastąpi ingerencja we własność prywatną. Jeśli chodzi o odszkodowania, będą one miały miejsce w momencie realizacji projektu.

Andrzej Wojacek, który z upoważnienia przebywającego w szpitalu Henryka Ryszki - przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej..., prowadził posiedzenie tej komisji w dniu 13 grudnia br. poinformował, że na posiedzeniu tym obecni byli mieszkańcy, którzy mieli możliwość wypowiedzenia się. W efekcie dyskusji, Komisja wyraziła opinię pozytywną w sprawie nieuwzględnienia zarzutów mieszkańców ul. Wierzbowej.

W tym momencie Przewodniczący – **Michał Śmigielski** zwrócił się z pytaniem czy Rada chce wysłuchać przedstawicieli mieszkańców ul. Wierzbowej.

Stanisław Stajer stwierdził, że jako członek Komisji Gospodarki Przestrzennej... uważa, że posiedzenie tej komisji było nieformalne, ponieważ przewodniczący komisji był nieobecny, a radny Andrzej Wojacek nie został wybrany wiceprzewodniczącym.

Józef Makosz przychylił się do wniosku Kazimierza Zięby, aby dopuścić do głosu przedstawicieli zainteresowanych mieszkańców.

Michał Śmigielski poprosił przebywających na balkonie przedstawicieli mieszkańców na salę obrad.

Romuald Niewelt stwierdził, że jako członek Komisji Gospodarki Przestrzennej poznał, iż zdania mieszkańców są bardzo różnorodne, proponował więc aby jeden przedstawiciel wyraził opinię wszystkich zainteresowanych.

W imieniu mieszkańców głos zabrał **Pan Filec**, który powiedział, że działki przy ul. Wierzbowej od osiemdziesiątych lat są działkami budowlanymi. Również, bez wycięcia drzew rosnących po obu stronach drogi, jest niemożliwe jej poszerzenie. Pan Filec oświadczył również, że z nim nikt nie rozmawiał, a jedynym kontaktem z Urzędem Miasta było zawiadomienie o dzisiejszej sesji. Na koncie wyraził swoje zdziwienie, że projekt poszerzenia tej drogi jest *forsowany* przy takich warunkach jakie tam istnieją (tu wyjaśnił szczegółowo warunki odcinka drogi już zabudowanego).

Józef Makosz prosił o wyjaśnienie czy mieszkańcy byli zaproszeni do rozmów.

Wiesław Chmielewski stwierdził, że tereny te nie są terenami budowlanymi. 10 m. szerokości drogi – to wymóg ustawowy, który trzeba realizować. Jeśli chodzi o zaproszone osoby, byli to przedstawiciele grupy mieszkańców, którzy podpisali się pod protestami i zarzutami.

Józef Makosz w nawiązaniu do wyjaśnień Pana Filca pytał czy droga ta na wlocie, na odcinku 50 m, rzeczywiście ma 4 m szerokości. Stwierdził również, że jeśli to możliwe, wyłączyć ten punkt z dzisiejszej sesji i wrócić do niego po „dogadaniu” tych spraw z mieszkańcami.

Michał Śmigielski powiedział : „Jeśli rozumiem, to proponowana zmiana planu zagospodarowania przestrzennego spowoduje, że powstaną nowe działki budowlane, do których zgodnie z planem trzeba stworzyć drogę dojazdową, która musi mieć 10 m. szerokości w linii osi.”

Romuald Niewelt powiedział, że : „Chcemy stworzyć możliwość zabudowy tych terenów, ale również stworzyć drogę i chodnik, ponieważ przemieszcza się tam sporo ludzi – do osiedla przy ul. Wierzbowej, Topolowej, a wreszcie przy ul. Budowlanych. Musimy kierować się sprawą, która będzie miała finał za 10 – 15 lat, ale już teraz trzeba o niej myśleć. Musimy szukać porozumienia nawet w przypadku, kiedy dziś ten projekt przegłosujemy.”

Wiesław Zawadzki uznał, że władze miasta wykazały niespotykaną arogancję wobec mieszkańców, ponieważ mieszkańcy składają protest 16 sierpnia a „my na lapu - capu” zwołujemy komisję. To jest arogancja BSR : wszystko bierzemy – nie nie umiemy. Będę głosował przeciw. Prezydent uważa, że ta Rada jest maszynką do głosowania, więc przynosi dzisiaj 30 uchwał, żeby je *przepchnąć*. Proponuję, żeby Komisja – po ukonstytuowaniu się – zajęła się tą sprawą”.

Andrzej Wojacek stwierdził, że już za rządów Józefa Makosza panował niepokój pośród mieszkańców ulicy Wierzbowej.

Józef Makosz jeszcze raz zaproponował, żeby wycofać te projekty z porządku, ponieważ nie są przygotowane. „Dzisiaj solidaryzuję się z tymi ludźmi, nie dlatego, że mają rację, ale dlatego, że nie są doinformowani” – powiedział.

Prezydent – Adam Fudali uznał, że radny Józef Makosz nie ma racji mówiąc, że projekty uchwał są niedopracowane. Prosił jeszcze raz swojego zastępcę – Jerzego Frelicha o uzupełnienie wyjaśnień.

Jerzy Frelich powiedział, że rozpatrywany był po kolei protest po proteście, zarzut po zarzucie. Były rozmowy z przedstawicielami mieszkańców. Ustalenie linii rozgraniczającej oznacza ukrócenie samowoli w zabudowie. Od momentu uchwalenia tego planu, nastąpi zabudowa uporządkowana.

Stanisław Stajer uważał, że jeśli Rada odrzuci zarzuty mieszkańców, będą oni mieli możliwość odwołania się do NSA i wtedy sprawa będzie przedłużała się – 1-2 lat. Natomiast jeżeli *dogadamy się* wtedy nie będzie zarzutów i plan wejdzie bez problemu.

Józef Makosz kolejny raz mówił o wycofaniu tych punktów z porządku sesji.

Romuald Niewelt stwierdził, że procedura uzgadniania planu trwa od lat, jest więc znana *opozycji*. Były w tej sprawie zaniedbania od dawna, trzeba je nadrobić, stąd uchwały trafiły na sesję tak późno. Zarówno radni z Nowin jak i radny Józef Makosz ten problem znają. Proponował głosować te uchwały dziś, a jednocześnie ciągle z mieszkańcami rozmawiać i negocjować.

Zygmunt Gajda wnioskował 20 minutową przerwę, w czasie której radni przeprowadzą z mieszkańcami rozmowy i wyjaśnienia, aby móc dzisiaj tę sprawę zakończyć.

Przewodniczący Rady ogłosił 20 minutową przerwę.

(radny Stanisław Lenert – zwrócił się do Przewodniczącego o zwolnienie- i opuścił obrady)

Po przerwie **Wiesław Zawadzki** wnioskował skierowanie sprawy do ukonstytuowanej Komisji.

Bolesław Korzeniowski miał dwa wnioski :

- 1) zamknąć dyskusję, albo ;
- 2) poszukać kompromisu i do 15 stycznia (żeby nie przedłużać) przeprowadzić rozmowy i skierować sprawę do Komisji.

-9-

Kazimierz Zięba poparł wniosek B. Korzeniowskiego : albo głosowanie, albo odłożenie i rozmowy.

- za wnioskiem o zakończenie dyskusji głosowało – 22 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymał się od głosu - 1 radny

Przewodniczący przystąpił do głosowania wniosków radnych o skierowanie sprawy do Komisji.

- za wnioskiem głosowało - 10 radnych
- przeciw głosowało - 13 radnych

Wniosek upadł.

Przewodniczący – Michał Śmigieński przystąpił do głosowania kolejnych uchwał dot. ul. Wierzbowej.

Pkt. 7A. Nieuwzględnienie zarzutu wniesionego w okresie wyłożenia do publicznego wglądu do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika „ przez Panią Janinę Gamrot.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 13 radnych
- przeciw głosowało - 8 radnych
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

Pkt. 7B. Nieuwzględnienie zarzutu wniesionego w okresie wyłożenia do publicznego wglądu do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika „ przez Panią Jolantę Maks.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 13 radnych
- przeciw głosowało - 8 radnych
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

Pkt. 7C. Nieuwzględnienie zarzutu wniesionego w okresie wyłożenia do publicznego wglądu do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika „ przez Pana Tomasza Maksa.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 13 radnych
- przeciw głosowało - 8 radnych
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

Pkt. 7D. Nieuwzględnienie zarzutu wniesionego w okresie wyłożenia do publicznego wglądu do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika „ przez Pana Kazimierza Filec.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 13 radnych
- przeciw głosowało - 8 radnych
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

Pkt. 7E. Nieuwzględnienie zarzutu wniesionego w okresie wyłożenia do publicznego wglądu do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika „ przez Panią Gabrielę Kościelniak.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 13 radnych
- przeciw głosowało - 8 radnych
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

Pkt. 7F. Nieuwzględnienie zarzutu wniesionego w okresie wyłożenia do publicznego wglądu do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika „ przez Panią Marię Frystacką.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 13 radnych |
| - przeciw głosowało | - 8 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 2 radnych |

Pkt. 7G. Nieuwzględnienie zarzutu wniesionego w okresie wyłożenia do publicznego wglądu do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika „ przez Zofię Forreiter.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 13 radnych |
| - przeciw głosowało | - 8 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 2 radnych |

Pkt. 7H. Nieuwzględnienie zarzutu wniesionego w okresie wyłożenia do publicznego wglądu do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika „ przez Anielę Forajter.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 13 radnych |
| - przeciw głosowało | - 8 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 2 radnych |

Pkt. 7I. Nieuwzględnienie zarzutu wniesionego w okresie wyłożenia do publicznego wglądu do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika „ przez Panią Janinę Poromską.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 13 radnych |
| - przeciw głosowało | - 8 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 2 radnych |

Pkt. 7J. Nieuwzględnienie zarzutu wniesionego w okresie wyłożenia do publicznego wglądu do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika „ przez Pana Zbigniewa Kachela.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 13 radnych |
| - przeciw głosowało | - 8 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 2 radnych |

Pkt. 7K. Nieuwzględnienie zarzutu wniesionego w okresie wyłożenia do publicznego wglądu do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika „ przez Panią Weronikę Dziedzic.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 13 radnych |
| - przeciw głosowało | - 8 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 2 radnych |

Pkt. 7L. Nieuwzględnienie zarzutu wniesionego w okresie wyłożenia do publicznego wglądu do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika „ przez Panią Aleksandrę Maryniok.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 13 radnych |
| - przeciw głosowało | - 8 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 2 radnych |

Pkt. 7M. Nieuwzględnienie zarzutu wniesionego w okresie wyłożenia do publicznego wglądu do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika „ przez Pana Jana Kortyla.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 13 radnych |
| - przeciw głosowało | - 8 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 2 radnych |

Pkt. 7N. Nieuwzględnienie zarzutu wniesionego w okresie wyłożenia do publicznego wglądu do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika „ przez Pana Maksymiliana Tkocza.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 13 radnych |
| - przeciw głosowało | - 8 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 2 radnych |

Pkt. 7O. Nieuwzględnienie zarzutu wniesionego w okresie wyłożenia do publicznego wglądu do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika „ przez Panią Alinę Nowara.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 13 radnych |
| - przeciw głosowało | - 8 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 2 radnych |

Janusz Błaszczyński udzielił wyjaśnień dotyczących trzech kolejnych projektów uchwał :

Zarzut dotyczy trzech współwłaścicieli parceli, na której chcą wybudować dom. Ponieważ przewiduje się tam rozbudowę kampusu uczelnianego (w kierunku północnym), w wyniku przeprowadzonych rozmów, właściciele działki skłonni są do przyjęcia działki zamiennej.

Pkt. 7P. Nieuwzględnienie zarzutu wniesionego w okresie wyłożenia do publicznego wglądu do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika „ przez Panią Alicję Janotę.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 13 radnych |
| - przeciw głosowało | - 8 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 2 radnych |

Pkt. 7R. Nieuwzględnienie zarzutu wniesionego w okresie wyłożenia do publicznego wglądu do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika „ przez Pana Jana Janotę.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 13 radnych |
| - przeciw głosowało | - 8 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 2 radnych |

Pkt. 7S. Nieuwzględnienie zarzutu wniesionego w okresie wyłożenia do publicznego wglądu do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika „ przez Panią Iwonę Janotę.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 13 radnych |
| - przeciw głosowało | - 8 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 2 radnych |

Pkt. 8A. Nieuwzględnienie zarzutu wniesionego w okresie wyłożenia do publicznego wglądu do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika „ przez Panią Irenę Winkler.

Janusz Błaszczyński przedstawił zarzuty właścicielki działki, która wnioskowała utworzenie drogi dojazdowej do swojej działki.

Wiesław Chmielewski wyjaśnił, że działka ta położona jest w dolinie rzeki Nacyny i nie jest przewidywana do zabudowy, gdyż dolina rz. Nacyny określona jest jako ważny element systemu ekologicznego miasta.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 13 radnych
- przeciwnych głosów nie było
- wstrzymało się od głosu - 10 radnych

Pkt. 8B. Nieuwzględnienie zarzutu wniesionego w okresie wyłożenia do publicznego wglądu do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika „ przez Pana Antoniego Poremskiego.

Wiesław Chmielewski wyjaśnił, że powodem nieuwzględnienia zarzutu Pana Antoniego Poremskiego jest fakt, że w dolinie Nacyny planowany jest ciąg ogólnodostępnej zieleni parkowej na terenach otaczających targowisko.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 13 radnych
- przeciwnych głosów nie było
- wstrzymało się od głosu - 10 radnych

Przewodniczący udzielił głosu mieszkańcom, których dotyczą dwa kolejne projekty uchwał.

Pkt. 8C. Nieuwzględnienie zarzutu wniesionego w okresie wyłożenia do publicznego wglądu do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika „ przez Pana Antoniego Niedźwiedzia.

Wiesław Chmielewski (kierownik pracowni urbanistycznej) uzasadnił konieczność odrzucenia zarzutów faktem planowanej rozbudowy kampusu uczelnianego. Część terenów wyłączona została z możliwości zabudowy mieszkalnej w celu ochrony przyrodniczego korytarza ekologicznego wzdłuż rzeki oraz w związku z niekorzystnymi warunkami klimatycznymi. Zabudowa usług publicznych na terenach wzdłuż ulicy Rudzkiej gwarantuje ład przestrzenny w tej ważnej części miasta – uzasadniał Wiesław Chmielewski.

Antoni Niedźwiedź powiedział, że od 20 lat nie może zagospodarować swojej działki.

To samo twierdził - Pan **Karol Kuligowski**.

Obaj Panowie stwierdzili, że był czas kiedy mieli poważne oferty inwestorów, ale wszystkie plany były blokowane przez miasto.

Wiesław Zawadzki (radny) uważał, że człowiek indywidualny w Rybniku nie jest szanowany, podczas kiedy Prezydent mówi o tym, jak *idzie się na rękę* instytucjom. Radny powiedział, że w czasie swojego pobytu w Niemczech w Dachau, miał okazję zaznajomić się z prowadzoną przez tamtejszego burmistrza polityką wobec swoich mieszkańców, która to polityka jest zupełnie odwrotna od tego co oferuje się mieszkańcom w naszym mieście.

Radny **Józef Makosz** zwracając się do zainteresowanych Panów pytał, czy są oni gotowi do podjęcia negocjacji.

-13-

Antoni Niedźwiedź potwierdził swoją gotowość do negocjacji, ponieważ uznał, że sprawa rozwoju Zespołu Uczelni Wyższych, jest szczytną sprawą. Uważał jednak, że nie może jego głos być odrzucony czy przemileczany.

Karol Kuligowski stwierdził, że ponieważ w sytuacji, kiedy nie może już prowadzić gospodarstwa na swojej działce, nie jest zainteresowany zamianą tej działki na inną, lecz wyłącznie jej sprzedażą.

Józef Makosz uznał, że sprawę tę należy wyłączyć z dzisiejszej sesji i podjąć negocjacje (zgłosił to jako wniosek formalny). „w celu uniknięcia *skandalu* jaki miał miejsce z ziemią pod ARAL, kiedy miasto niepotrzebnie wypłaciło ogromne pieniądze, w sytuacji kiedy wszystko było załatwione jak należy”.

Prezydent – Adam Fudali stwierdził, że istotnie był to skandal, ponieważ ziemia ta została sprzedana w wyniku niekompetentnych, arbitralnych działań ówczesnego Prezydenta – Józefa Makosza.

Przewodniczący przystąpił do głosowania wniosku Józefa Makosza.

- za przyjęciem wniosku głosowało - 10 radnych
- przeciw wnioskowi głosowało - 13 radnych

Wniosek radnego upadł.

Przystąpiono do głosowania uchwały.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 13 radnych
- przeciw głosowało - 8 radnych
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

Pkt. 8 D. Nieuwzględnienie zarzutu wniesionego w okresie wyłożenia do publicznego wglądu do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika „ przez Pana Karola Kuligowskiego.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 13 radnych
- przeciw głosowało - 8 radnych
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

Pkt. 8 C. Nieuwzględnienie zarzutu wniesionego w okresie wyłożenia do publicznego wglądu do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika „ przez Pana Nikodema Kuźnika.

Janusz Błaszczński przedstawił zarzut zainteresowanego, który działkę będącą jego własnością zamierzał przeznaczyć pod zabudowę.

Wiesław Chrzanowski uzasadnił nieuwzględnienie tego zarzutu faktem, iż działka ta leży w dolinie rzeki Nacyny, która została wyłączona z możliwości zabudowy.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 13 radnych
- przeciwnych głosów nie było
- wstrzymało się od głosu - 10 radnych

Pkt. 8F. Nieuwzględnienie zarzutu wniesionego w okresie wyłożenia do publicznego wglądu do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika „ przez Pana Michała Rożka.

Janusz Blaszczyński wyjaśnił, że protest ten związany jest w związku z niemożnością wybudowania budynku mieszkalnego na działce, której Pan M. Rożek jest właścicielem.

Wiesław Chmielewski poinformował, że jest to teren w dolinie rzeki Nacyny, która została wyłączona z możliwości zabudowy.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 13 radnych
- przeciwnych głosów nie było
- wstrzymało się od głosu - 10 radnych

Pkt. 8G. Nieuwzględnienie zarzutu wniesionego w okresie wyłożenia do publicznego wglądu do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika „ przez Panią Annę Kuźnik.

Janusz Blaszczyński powiedział, że Pani Anna Kuźnik starała się o przeznaczenie jej działki na cele budowlane.

Wiesław Chmielewski uzasadnił nieuwzględnienie zarzutu zainteresowanej, względami przedstawionymi przy omawianiu poprzednich uchwał.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 13 radnych
- przeciwnych głosów nie było
- wstrzymało się od głosu - 10 radnych

pkt. 9. Protesty zbiorowe mieszkańców do planu zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Śródmieście.

Janusz Blaszczyński przedstawił protesty mieszkańców przeciw budowie drogi :

- A. – od ronda Chwałowickiego do wiaduktu przy skrzyżowaniu ulic Żorskiej, Sybiraków i Powstańców Śl.;
- B.C.- wzdłuż rzeki Nacyny;
- D. – wzdłuż ulicy Dworcowej

Wiesław Chmielewski poinformował, że nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonych wniosków w opracowanym planie zagospodarowania przestrzennego Śródmieścia Miasta Rybnika. O odrzuceniu lub uwzględnieniu protestu rozstrzyga Rada Miasta – stąd przedłożone projekty uchwał.

Kazimierz Zięba nie widział zasadności *lansowania* budowy drogi, po obu stronach której są budynki spółdzielni Rybnickiej Fabryki Maszyn. Pytał : „po co się tam pchamy. Dla mnie ten projekt uchwały nie jest jasny. Protest ten popiera Rybnicka Spółdzielnia Mieszkaniowa. Są duże szanse wygrania sprawy w NSA”- powiedział radny.

Romuald Niewelt wskazał, że w Rybniku nieodczowna będzie budowa tej drogi – w formie dwupoziomowego rozwiązania. Powinniśmy mieć tę sprawę na uwadze.

Wiesław Zawadzki stwierdził, że właśnie uświadomił sobie, że uchwały te rozpatrywane są dopiero teraz, ponieważ nie mogły być rozpatrywane kiedy trwała kampania wyborcza, której nie sprzyjałyby protesty - i to w takiej ilości.

Stanisław Stajer pytał czy był rozpatrywany inny wariant budowy tej drogi.

Wiesław Chmielewski odpowiedział, że był, ale okazał się gorszy z następujących względów :

- pod względem inwestycyjnym – tak samo trudny.

- obwodnica byłaby *martwa*, a chodzi o to by ona uaktywniła tereny przez, które będzie przechodziła (usługi, itp.)
- trzeba by zbudować 2 wiadukty.

Uznano, że jest to gorsze rozwiązanie.

Jóef Makosz przyznał, że zamierzenie budowy tej drogi istnieje już od dawna, ale uznał, iż ludzi trzeba bardziej do tego przygotować. Stwierdził, że będzie głosował za przyjęciem tych uchwał, ale wskazał, że tak strategiczne dla miasta sprawy nie powinny być załatwiane na jednej sesji.

Romuald Niewelt wyjaśnił, że realizacja drogi wzdłuż ul. Dworcowej jest bardzo trudna technicznie, ale jest konieczna.

Stanisław Stajer zgodził się ze zdaniem R. Niewelta o konieczności budowy tej drogi a także wskazał na konieczność modernizacji ul. Kolejowej w związku z tym, że ul. Prosta ulega coraz większej degradacji – zapada się.

Przystąpiono do głosowania uchwał:

Pkt. 9A. Nieuwzględnienie protestu wniesionego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika” przez Zarząd Dzielnicy Śródmieście

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 18 radnych |
| - przeciw głosowało | - 2 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 3 radnych |

Pkt. 9B. Nieuwzględnienie protestu wniesionego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika” przez lokatorów budynku przy ul. Raciborskiej 12

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 16 radnych |
| - przeciwnych głosów nie było | |
| - wstrzymało się od głosu | - 7 radnych |

Pkt. 9C. Nieuwzględnienie protestu wniesionego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika” przez lokatorów budynku przy ul. Raciborskiej 14a.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 16 radnych |
| - przeciwnych głosów nie było | |
| - wstrzymało się od głosu | - 7 radnych |

Pkt. 9D. Nieuwzględnienie protestu wniesionego do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika” przez Panią Jolantę Trzaską w imieniu 135 mieszkańców ulic Dworcowej i Kościuszki.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 18 radnych |
| - przeciw głosowało | - 2 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 3 radnych |

pkt.10. Protesty indywidualne mieszkańców do planu zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Śródmieście :

-16-

pkt. 10A. Nieuwzględnienie protestu wniesionego w okresie wyłożenia do publicznego wglądu do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika” przez Pana Pawła Godźka.

Wiesław Zawadzki w odniesieniu do treści projektu uchwały stwierdził, że jeśli chodzi o uzyskanie koncesji na sprzedaż alkoholu, trzeba starać się o nią zgodnie z ustalonymi regulami, a w projekcie omawianej uchwały planuje się na kilka, kilkanaście lat wcześniej usytuowanie ogródków piwnych.

Wiesław Chmielewski wyjaśnił, że tworzone jest prawo miejscowe, oparte na przepisach, które mówią, że w obrębie Śródmieścia musi być szczegółowo określone co na jego terenie można umiejscowić.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 15 radnych |
| - przeciw głosowało | - 2 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 5 radnych |

pkt. 10B. Nieuwzględnienie protestu wniesionego w okresie wyłożenia do publicznego wglądu do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika” przez Pana Henryka Wycislika.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 22 radnych |
| - głosów przeciwnych nie było | |
| - wstrzymał się od głosu | - 1 radny |

pkt. 10C. Nieuwzględnienie protestu wniesionego w okresie wyłożenia do publicznego wglądu do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia miasta Rybnika” przez Panią Joannę Oszek.

Na balkonie obecna była Pani Jolanta Oszek, która poprosiła o umożliwienie jej zabrania głosu i po uzyskaniu zgody wyjaśniła, że chodzi tu o działkę, która została zabrana jej rodzinie w latach sześćdziesiątych przez miasto.

Tomasz Zejer stwierdził, że jeśli jest to własność prywatna, nie można tej uchwały głosować.

Prezydent prosił o wycofanie tego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania wniosku Prezydenta.

- | | |
|--|--------------|
| - za przyjęciem wniosku głosowało | - 23 radnych |
| - głosów przeciwnych ani wstrzymujących się nie było | |

Projekt uchwały został wycofany.

(salę obrad opuścili radni K. Zięba i W. Zawadzki)

pkt. 11. Delegowanie radnych do pełnienia funkcji członka komisji bezpieczeństwa i porządku.

Prezydent przedstawił uzasadnienie do w/w uchwały, wyjaśniając, że powołanie nowych radnych w skład komisji bezpieczeństwa jest konieczne w związku z wygaśnięciem mandatu radnych z poprzedniej kadencji, którzy pełnili tę funkcję.

Roman Berger podał kandydaturę **Leszka Kuśki**, który wyraził zgodę na pełnienie funkcji członka komisji bezpieczeństwa.

Andrzej Wojaczek zgłosił kandydaturę **Romualda Niewelta**, który również wyraził zgodę na kandydowanie.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 19 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

pkt. 12. Nabycie, zbycie, przeniesienie prawa własności, oddanie w użytkowanie wieczyste, dzierżawa nieruchomości.

Projekt uchwały przedstawił, wyjaśniając szczegółowo poszczególne paragrafy projektu - **Jerzy Frelich**.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 20 radnych
- głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

pkt. 13. Wystąpienie z wnioskiem do Wojewody o komunalizację.

Również ten projekt uchwały został omówiony przez Zastępcę Prezydenta – **Jerzego Frelicha**.

- uchwała została przyjęta jednogłośnie, głosowało - 20 radnych

pkt. 14. Ustalenie nowego cennika opłat za przejazdy w komunikacji miejskiej na linii Rybnik – Żory, będącego załącznikiem do „Taryfy przewozu osób i bagażu w komunikacji miejskiej organizowanej przez Miasto Rybnik” oraz innych zmian w taryfie.

Zastępca Prezydenta Miasta – **Józef Cyran** poinformował, że zmiana ta jest konieczna, ponieważ w obowiązującym cenniku opłat dla linii Rybnik – Żory nie uwzględniono biletów okresowych oraz odcinkowych. Ze względu na istniejące zapotrzebowanie należy wprowadzić taki asortyment biletów. Ceny biletów miesięcznych zmienia się w oparciu o przewidywany wzrost cen, zaś kwotę opłaty dodatkowej ujednolicić z obowiązującą w MZK, tj. sąsiedniego organizatora transportu.

- uchwała została przyjęta jednogłośnie, głosowało - 20 radnych.

pkt. 15. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.

Bronisław Drabiniok prosił o wyjaśnienie sposobu rozliczania klubu sportowego w Chwałowicach.

Adam Fudali powiedział, że organizacje dofinansowywane przez Miasto, mogą być rozliczane w zakresie środków, które są dotowane. Prezydent poinformował, że jest obecnie moment składania wniosków o przydzielenie grantów i radny powinien w klubie uzyskać informacje na temat zamierzeń i sytuacji jaka istnieje w tym klubie.

Andrzej Wojaczek wyjaśnił, że sprawa zarządu klubu jest już *klarowna*, ponieważ klub zarejestrowany już został w sądzie.

Grażyna Potera pytała, kto zdecydował o tak kosztowym wyposażeniu sali obrad. Radna twierdziła, że w mediach podaje się informację o ogromnych kosztach wyposażenia sali posiedzeń, które zainwestowali sobie radni. Zwracając się do radnych, powiedziała: „czy zdajecie sobie Państwo sprawę, że każde z nas siedzi na stanowisku wartym 20 tys. zł, które nie funkcjonuje tak jak należy?”

Prezydent odpowiadając radnej stwierdził, że to on zdecydował o takiej inwestycji. Proponował także, aby z oceną przydatności tych urządzeń poczekać kilka miesięcy, kiedy wszyscy zapoznają się z ich funkcjonowaniem. Powiedział także, że urządzenia te służyć będą w czasie spotkań, np. z delegacjami zagranicznymi (możliwość tłumaczenia).

-18-

Grażyna Potera stwierdziła, że media mają podać informację o tym, kto podjął decyzję o tej inwestycji.

Prezydent zauważył, że radna G. Potera nie może wskazywać co mają podawać media.

Romuald Niewelt prosił, żeby - o ile to możliwe, określić czas wypowiedzi poszczególnych radnych. Wniósł również o niedopuszczanie obrażania radnych.

Stanisław Stajer wnioskował aby :

- 1) RIO posiadało swoją stronę w „Gazecie Rybnickiej”;
- 2) Punkt pt. „Wnioski i interpelacje radnych” umieścić na początku porządku obrad.

Józef Makosz zwrócił się do prawników o wyjaśnienie „od początku do końca” sprawy ARALA.

Grażyna Potera stwierdziła, że nie zamierza dyktować mediom jakie informacje mają podawać. Chce jedynie, żeby to, co zostało powiedziane na sali, zostało podane przez media.

Poparła wniosek Stanisława Stajera o umożliwienie wypowiedzania się na łamach „Gazety Rybnickiej” i umożliwienie dyskusji na ten temat.

Józef Makosz również twierdził, że prawem RIO jest, aby mieć możliwość wypowiedzania się na łamach „Gazety” i wnioskował, żeby zobowiązać Prezydium do przygotowania koncepcji, jak ma wyglądać polityczna strona „Gazety”.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w tej części obrad nie przeprowadza się głosowania i stwierdził, że wniosek został zapisany i będzie przyjęty do rozpatrzenia.

Ponieważ pomiędzy radnym Józefem Makoszem a Prezydentem Adamem Fudali wywiązała się ostra wymiana zdań na tematy, które dotyczyły ich osobistych relacji, radni Czesław Tkocz i Tomasz Zejer zaproponowali zakończenie dyskusji.

Michał Śmigielski przekazał radnym informacje dot. szkolenia radnych, które oferuje Regionalna Izba Obrachunkowa oraz przypomniał o upływającym terminie składania oświadczeń majątkowych.

pkt. 16. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady o godz. 22.45 zamknął sesję Rady Miasta Rybnika, a w związku ze zbliżającymi się Świętami Bożego Narodzenia złożył wszystkim zebranym serdeczne świąteczne życzenia i zaprosił wszystkich do tradycyjnego przelamania się opłatkiem.

Protokolowała:

Monika Kleszy

Michał Śmigielski
PRZEWODNICZĄCY RADY
Michał Śmigielski