



RADA MIASTA RYBNIKA

ul. B. Chrobrego 2
44-200 RYBNIK

ISO 9001:2000

Rybnik, dnia 16 września 2003 r.

BR-0053/00011/03

(2003/033631)

**Protokół nr 11
z sesji Rady Miasta Rybnika
w dniu 10 i 17 września 2003 r.**

Porządek sesji:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Informacja Prezydenta Miasta o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2003 r. *(do wglądu w Biurze Obsługi Rady)*.
5. Informacja o składaniu oświadczeń majątkowych przez osoby publiczne Miasta Rybnika.
6. Informacja w sprawie odroczenia płatności należności związanych z zajmowaniem lokali mieszkalnych w zasobie komunalnym miasta Rybnika do dnia 29 lutego 2004 r.
7. Sprawozdanie z działalności Spółek z udziałem miasta.
8. Zmiany w budżecie miasta Rybnika na 2003 r.
9. Zwolnienia z opłaty za wpis do ewidencji działalności gospodarczej oraz z podatku od nieruchomości (wersja prezydencka i wersja Komisji Finansów)
10. Zaciągnięcie pożyczki z WFOŚr i GW w ramach zawartej umowy z tym Funduszem.
11. Wniesienie aportu niepieniężnego do PWiK oraz objęcia nowo powstałych wkładów.
12. Wyrażenie zgody na wystawienie przez Prezydenta Miasta weksla in blanco.
13. Wprowadzenie biletu dla młodzieży na przejazdy autobusami szkolnymi.
14. Nawiązanie współpracy partnerskiej z miastem Newtownabbey (Irlandia Północna).
15. Przyjęcie Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej
16. Zmiany w statucie Domu Kultury w Rybniku – Boguszowicach.
17. Zmiany w statucie Domu Kultury w Rybniku – Chwałowicach.
18. Zmiany w statucie Domu Kultury w Rybniku – Niedobczycach.
19. Zmiany w statucie Domu Kultury w Rybniku – Niewiadomiu.
20. Zmiany w statucie Rybnickiego Centrum Kultury.
21. Zmiany w statucie Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rybniku.
22. Zmiany w zasadach wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy.
23. Wyznaczenie przedstawicieli organu prowadzącego wchodzących w skład komisji konkursowych do wyłonienia kandydatów na stanowisko dyrektorów placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Rybnik.
24. Zbycie, zamiana, oddanie w użytkowanie wieczyste, rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego, ustanowienie służebności gruntowej nieruchomości
25. Rozpatrzenie zarzutów p. Piotra Rakowskiego i p. Mariana Michalika.
26. Zmiany w składach osobowych komisji.
27. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
28. Zakończenie sesji.

} statuty – do wglądu
w Biurze Obsługi
Rady

pkt. 1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia i stwierdzenia prawomocności obrad dokonał Wiceprzewodniczący **Jan Mura**, który stwierdził, że Przewodniczący Rady z ważnych przyczyn nie będzie obecny na posiedzeniu Rady.

Obecnych na rozpoczęciu posiedzenia było 23 radnych.

Józef Makosz pytał o przyczynę nieobecności Przewodniczącego na sesji Rady.

Jan Mura wyjaśnił, że Michał Śmigielski ma na dzisiaj wyznaczoną w krakowskim sądzie sprawę spadkową, gdzie jego obecność jest niezbędna.

Prezydent – Adam Fudali zwrócił się z wnioskiem o wycofanie z porządku sesji punktu 23 w związku z pewnymi niejasnościami wynikającymi „z chaosu legislacyjnego”.

Wniosek Prezydenta został poddany głosowaniu.

- za jego przyjęciem głosowało - 21 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

Józef Makosz nawiązał do listu Wojewody, skierowanego do Rady Miasta, dotyczącego sprawy mandatu radnej Alicji Wrzoł.

Radny stwierdził, że w liście tym Wojewoda ex catedra daje Radzie ultimatum w związku z art. 24 f ustawy o samorządzie gminnym, zabraniającym prowadzenie prywatnej praktyki lekarskiej w zasobach komunalnych gminy. Cytowany artykuł dotyczy radnej Alicji Wrzoł.

Józef Makosz wyraził swoje niezadowolenie z faktu, że na wspomniany list Wojewody, Przewodniczący Rady – Michał Śmigielski udzielił odpowiedzi bez poinformowania Rady o tym fakcie i w imieniu Rady.

Pkt. 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół z poprzedniej sesji został przyjęty bez uwag.

Wiesław Zawadzki wrócił do wcześniejszej wypowiedzi radnego Józefa Makosza, stwierdzając, że „nie wie o czym mowa” i zaapelował aby radnych zapoznano ze szczegółami listów, o istnieniu których jest mowa.

Józef Makosz uznał, że stwierdzenie radnego Wiesława Zawadzkiego, jest potwierdzeniem stanowiska, iż Przewodniczący przekroczył swoje kompetencje występując do Wojewody z odpowiedzią od Rady, bez uzgodnienia wspólnego stanowiska, jakie należało Wojewodzie przedstawić. Radny zarzucał Przewodniczącemu niewłaściwy ton pisma i przedstawione w nim stanowisko. Uznał, że Rada nie może iść na wojnę z Wojewodą, który jest organem nadzorczym wobec Rady.

Radni : **Stanisław Stajer** oraz **Krystyna Stokłosa** poparły zdanie radnego Józefa Makosza, wyrażając niezadowolenie z faktu *przekroczenia przez Przewodniczącego kompetencji*.

Ponieważ **Wiesław Zawadzki** nalegał na to, aby radni mieli możliwość zapoznania się z treścią wspomnianych listów, Wiceprzewodniczący uznał, że w dalszej części sesji sprawa będzie omawiana, po uprzednim zapoznaniu się radnych z treścią korespondencji.

pkt. 3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.

(na obrady przybył radny L. Bednorz. Obecnych – 24 radnych).

Prezydent poinformował, że :

- 30 czerwca podpisana została umowa z Instytutem Pamięci Narodowej,
- 1 lipca miała miejsce w naszym urzędzie wizyta samorządowców z Kielc, a
- 7 lipca – z Byliny,
- 10 – 13 lipca – z okazji 20 lecia współpracy z Eurasburgiem (z panią Anne Marie Troscher, która pomagała naszym mieszkańcom w trudnych latach) przedstawiciele miasta w osobach Prezydenta, Jego Zastępcy – Pani Ewy Ryszka, pracownika Wydziału Rozwoju – Pani Sylwii Jaroch oraz przedstawicieli Stowarzyszenia Rybnik – Europa, złożyli wizytę w tym bawarskim mieście.
- 28 lipca – w Izbie Przemysłowo – Handlowej odbyła się konferencja prasowa z przedstawicielami firmy, która wygrała przetarg na budowę sieci kanalizacyjnej z przedstawicielami przedsiębiorców zrzeszonych w Izbie,
- 21 sierpnia wizytę w Rybniku złożył Marszałek Województwa Śląskiego – p. Czarski, który zapoznał się z inwestycjami w mieście, ze szczególnym naciskiem na budowę szpitala,
- 22 sierpnia odbyło się posiedzenie Regionalnego Komitetu Sterującego,
- W dalszej informacji Prezydent powiedział, że już niedaleko do rozstrzygnięcia przetargu na Inżyniera Kontraktu budowy sieci kanalizacyjnej. W tym roku spodziewane są pierwsze 300 tys. euro, które przeznaczone będą na obsługę Inżyniera Kontraktu.
- Prezydent przypomniał radnym o serii podpaień, jakie miały miejsce w naszym mieście i poinformował o tym, że zwrócił się do firm rybnickich o udzielenie poszkodowanym w pożarach pomocy. Wiele firm odpowiedziało na apel Prezydenta. Pomocy pogorzelcom udzieliło również wiele indywidualnych osób.
- Na koniec Prezydent powiedział, że informacje z Wydziałów Urzędu są tradycyjnie do wglądu w Biurze Rady.

Pkt. 4. Informacja Prezydenta Miasta o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2003r.

Prezydent poprosił Skarbnika Miasta – **Bogusława Paszendę** o przedstawienie sprawozdania Ze zbiorowego zestawienia wynika , że wykonanie dochodów zamknęło się w kwocie 135.759.706 zł, a wydatków - w kwocie 121.478.397 zł. Wynika więc, że w okresie pierwszych sześciu miesiącach roku dochody były większe niż wydatki. Z przedstawionych przez Skarbnika danych wynika, że zadłużenie narastająco wynosi ponad 63 mln. zł.

W dalszej kolejności Skarbnik przedstawił radnym ważniejsze nakłady na inwestycje poniesione w I półroczu. Należą do nich : kolejne etapy budowy kanalizacji w Wielopolu i na ul. Jankowickiej, Oddział Intensywnej Terapii i Stacji Dializ w WSS nr 3 oraz dalsze prace na stadionie miejskim.

Pkt. 5. Informacja o składaniu oświadczeń majątkowych przez osoby publiczne Miasta Rybnika.

O złożenie tej informacji Prezydent poprosił Sekretarz Miasta – **Danielę Lampert**, która poinformowała, że do złożenia takich oświadczeń na ręce Prezydenta zobowiązane były 144 osoby. Wszystkie one złożyły oświadczenia w wyznaczonym terminie – do 30 kwietnia.

W 24 oświadczeniach stwierdzono błędy, które wyniknęły z nieprawidłowej interpretacji treści punktów oświadczeń. Daniela Lampert wyjaśniła, że wszystkie uchybienia zostały skorygowane, a braki uzupełnione. Podkreśliła również, że nie ma podejrzeń, iż ktoś w oświadczeniu podał nieprawdę lub prawdę zataił.

Pkt.6. Informacja w sprawie odroczenia płatności należności związanych z zajmowaniem lokali mieszkalnych w zasobie komunalnym miasta Rybnika do dnia 29 lutego 2004 r.

Jerzy Frelich przypomniał, że w ubiegłym roku Rada podjęła uchwałę, która miała pomóc osobom zadłużonym z tytułu niezapłacenia czynszu w mieszkaniach w zasobach komunalnych gminy. Jerzy Frelich poinformował, że wnioski na odroczenie terminu płatności złożyło 377 osób. Pozytywnie rozpatrzono 270 wniosków. Umów ugodowych zawarto 247, ale 28 z nich zostało zerwanych. Ściągalność czynszu w sierpniu br. w zasobach ZGM wynosiła 86%.

Pkt. 7. Sprawozdanie z działalności spółek z udziałem miasta.

Jerzy Frelich poinformował, że w roku 2002 Rybnik posiadał akcje w jednej spółce akcyjnej – Śląskim Przedsiębiorstwie Przemysłu Mięsnego S.A. w upadłości oraz udziały w sześciu spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością : Spółce Mieszkaniowej „Wrębowa”, Zakładach Mięsnych „Maćko” w likwidacji, spółce „Hossa”, Rrybnickiej Spółce Aktywności Gospodarczej (od lipca w likwidacji), Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji oraz w Rejonie Energetycznym Rybnik GZE (udziały miasta zostały sprzedane rok temu na rzecz spółki „Obrót Gliwice – GZE”).

Dalej Zastępca Prezydenta poinformował, że miasto posiada m. in. 124.722 udziały o łącznej wartości 62.361.000 zł w PWiK i 1.684 udziały warte 842.000 zł w spółce „Wrębowa”, które jako jedyne odnotowały w roku ubiegłym zyski.

Pkt. 8. Zmiany w budżecie miasta Rybnika na 2003 r.

Bogusław Paszenda przedstawił uzasadnienie do w/w projektu uchwały, który zakładał zwiększenie dochodów i wydatków o kwotę 320.882,52 i zmniejszenia dochodów (per saldo) i wydatków o kwotę 509.000 zł. Projekt zakłada również dokonanie przeniesień wydatków budżetowych.

Krystyna Stokłosa pytała o przyczyny rezygnacji z wymiany krzesełek w hali sportowej w Boguszowicach.

Tę samą sprawę poruszył również **Wiesław Zawadzki**.

Prezydent wyjaśnił, że jest planowany remont tej hali, w związku z tym montowanie nowych krzesełek nastąpi później. Prezydent powiedział również, że miasto chce pozyskać na ten remont środki pomocowe.

Krystyna Stokłosa miała zastrzeżenia do zapisu w załączniku nr 3 projektu uchwały, dotyczącego wysypiska odpadów komunalnych. Radna pytała dlaczego „uciekle” kwota 611 tys. zł.

Ponieważ **Skarbnik** stwierdził, że jest to materiał przygotowany przez inne służby, więc trudno mu to w tej chwili wyjaśnić. Radna prosiła o wyjaśnienie tej kwestii przez służby inwestycyjne.

Prezydent ustosunkowując się do zaistniałej sytuacji, prosił, aby kontynuować dalszą dyskusję nad punktem 8, po zakończeniu której prosił o ogłoszenie przez Przewodniczącego przerwy, w czasie której zostanie wyjaśniona sprawa budząca zastrzeżenia radnej Krystyny Stokłosa. Głosowanie uchwały nastąpi po wyjaśnieniach, po przerwie.

Kazimierz Zięba uważał, że w mieście istnieje wiele innych potrzeb niż budowanie ścieżek rowerowych. Uznał, że pieniądze przeznaczone na ścieżki winny być przeznaczone, np. na budowę chodnika przy ul. Kotucza oraz Wyzwolenia. Zgłosił to jako wniosek formalny.

Romuald Niewelt uzasadniał potrzebę budowy wspomnianego odcinka ścieżek rowerowych tym, że jest to już ostatni odcinek ścieżek, który połączy sieć ścieżek biegnącą przez cały Rybnik. Radny zwrócił uwagę na fakt, że sprawa ta spowoduje uporządkowanie pewnego rejonu miasta.

W wyniku wyjaśnień radnego Romualda Niewelta, Kazimierz Zięba wniosek wycofał, stwierdzając jednak, że nie jest zadowolony ze sposobu rozdziału środków.

Józef Makosz uznał potrzebę budowy tego odcinka ścieżek, ale uważał, że chodnik, o którym mówił radny Zięba jest również bardzo ważny. Należałoby się więc zastanowić nad zdobyciem środków na obie inwestycje.

Pkt. 9. Zwolnienia z opłaty stałej za wpis do ewidencji działalności gospodarczej oraz zwolnienia z podatku od nieruchomości.

Prezydent wyjaśnił motywy, którymi kierował się przy opracowywaniu tego projektu stwierdzając, że miasto stoi na stanowisku, iż należy wspierać nowe przedsięwzięcia biznesowe. Opłaty związane z rozpoczynaniem działalności gospodarczej, a także podatki od nieruchomości oznaczają dla przedsiębiorców znaczne koszty. Zwolnienie od odpłaty za wpis do ewidencji, będzie dotyczył osoby mające status bezrobotnych, a zwolnienie od podatku od nieruchomości, będzie dotyczyło budynków, gruntów i budowli na poprzemysłowych, zdegradowanych terenach, na których przedsiębiorcy utworzą nowe miejsca pracy. Tereny, o których mowa, to tereny po byłej kopalni „Rymer”, „Ignacy”, Zakładach Naprawczych oraz hucie „Silesia” w likwidacji.

Michał Chmieliński poinformował radnych, że na posiedzeniu Komisji Finansów została zaproponowana wersja projektu uchwały, w której zwolnienia z podatków objęły by tych przedsiębiorców, którzy w przypadku huty „Silesia” kwestie zatrudnienia i inwestycji traktują łącznie. Komisja Finansów proponuje więc zastąpić spójnik „lub” użyty w wersji prezydenckiej, spójnikiem „i” w zdaniu mówiącym o zatrudnianiu w przypadku huty „Silesia”.

Józef Makosz stwierdził, że Rada Miasta jest od ustalania podatków w mieście. Uznał, że radni zostali zaskoczeni propozycją Prezydenta. Nawiązując do uzasadnienia do projektu uchwały, gdzie mowa jest o „wzrastającym bezrobociu”, uznał, że propozycja Komisji Finansów dot. spójnika „i” w odniesieniu do huty „Silesia” jest jak najbardziej uzasadniona.

Radny podkreślił, że należy wszystkim inwestorom dać równe szanse i dbać o interes miasta. Według radnego na wersji Prezydenckiej skorzysta przede wszystkim spółka „Huta Silesia”.

Adam Fudali stwierdził, że huta „Silesia” ma 15 mln. zł zadłużenia w stosunku do miasta, a jej łączne zobowiązania wynoszą 75 mln. zł. Majątek Huty ma ujemną wartość, czyli zobowiązania są wyższe od jego wartości. Prezydent wyjaśnił także, że nie wiadomo czy uchwała spowoduje wzrost zainteresowania tym terenem potencjalnych inwestorów.

Bolesław Korzeniowski zauważył, że w przypadku omawianej uchwały, sytuacja jest dość kłopotliwa. Statut nie przewiduje dwóch projektów tych samych uchwał, dlatego należy przyjąć jeden z tych projektów a drugi odrzucić, lub skierować obydwa do komisji, co niestety odwlecze sprawę. Radny proponował, żeby w tym momencie w głosowaniu przyjąć jeden projekt do dyskusji.

Henryk Ryszka poinformował, że na posiedzeniu Komisji Działalności Gospodarczej..., którą kieruje, w dniu 2 września, dyskutowane były obydwa projekty uchwały. Komisja w głosowaniu (przy jednym głosie przeciwnym) przyjęła wersję prezydencką projektu uchwały.

Józef Makosz nadal twierdził, że projekt uchwały jest prezentem, z którego skorzystają jedynie wybrani inwestorzy, dlatego proponował przenieść dyskusję i głosowanie na termin późniejszy, ewentualnie poprzeć wersję proponowaną przez Komisję Finansów.

Czesław Tkocz namawiał do podjęcia prób ratowania terenów poprzemysłowych. Przypomniął, że radni mieli okazję przyjrzeć się jak wygląda sytuacja na byłej KWK Rymer, Ignacy, Zakładów Naprawczych, gdzie sytuacja jest katastrofalna oraz w hucie „Silesia”. gdzie prowadzona aktualnie działalność daje promyk nadziei, że tam da się jeszcze coś uratować. Obecnie zatrudnionych jest tam 200 osób, trwa produkcja, są rynki zbytu (Niemcy, Kanada, Stany Zjednoczone, Francja). „Jeśli nie pomożemy obecnemu inwestorowi, niebawem stan obiektów tam istniejących będzie taki sam jak obiektów pokopalnianych. Stwórzmy warunki, żeby tak się nie stało” – stwierdził radny.

Michał Chmieliński uważał, że uchwała jest bardzo potrzebna. Chodzi o stworzenie szerokich możliwości dla inwestorów, których jest coraz mniej. Uważał, żeby ograniczyć się do merytorycznego rozpatrzenia uchwały i stwierdził, że popiera wersję prezydencką.

Adam Fudali jeszcze raz poinformował, że huta „Silesia” zadłużona jest wobec miasta w wysokości 15 mln. zł, których miasto „nigdy nie zobaczy”. Mówił także o konieczności jak najszybszego podjęcia uchwały ponieważ procedury związane z jej wejściem w życie są bardzo czasochłonne.

Henryk Frystacki wnioskował o przegłosowanie wersji prezydenckiej uchwały.

Alicja Wrzół stwierdziła, że była inicjatorem wprowadzenia zapisu uwzględniającego zmianę słowa „lub”, na spójnik „i”, ponieważ taki zapis zobowiąże inwestorów do tworzenia miejsc pracy.

Krystyna Stokłosa nawiązując do wypowiedzi Prezydenta odnośnie napiętych terminów, stwierdziła, że należało projekt uchwały przedstawić w takim terminie, który pozwoliłby na dokładne przeanalizowanie jego treści. Następnie radna poparła wcześniejsze propozycje związane ze zmianą zapisu dyskutowanego spójnika „lub” na „i”, twierdząc, że nie ma

możliwości zapobiegania bezrobociu bez tworzenia nowych miejsc pracy. Radna zakwestionowała także punkt projektu uchwały, który uniemożliwia uzyskanie zwolnienia, gdyby inwestor przeznaczył nakłady inwestycyjne na środki transportu.

Wiesław Zawadzki pytał czy istnieje możliwość aby ze zwolnienia 10-cio letniego podatku mogli skorzystać przedsiębiorcy, którzy swoją dotychczasową działalność przeniosą na tereny uprzywilejowane zwolnieniem z podatku. Radny zwrócił uwagę, że w takim wypadku, przedsiębiorcy ci mieliby niewątpliwą korzyść, zaś miasto poniosłoby niezaprzeczalną stratę.

Prezydent stwierdził, że w obecnej chwili trudno analizować i symulować sytuacje, które przedstawił radny.

Odnosnie wątpliwości radnej K. Stokłosa, Prezydent uznał, że zapis dot. nakładów na środki transportu jest dość niefortunny, w związku z czym prosił o wprowadzenie autopoprawki w tym zapisie, polegającej na wykreślenie słów : „, z wyjątkiem nakładów na środki transportu”.

Stanisław Stajer wnioskował, żeby projekt uchwały dopracować i wprowadzić na następną sesję.

Józef Makosz pytał ile potencjalnie, tereny o których jest mowa, mogą dać dochodu. Apelowal także, żeby z ulg wyłączyć hutę „Silesia”.

Prezydent stwierdził, że odpowiedzią na pytanie radnego jest „minus 15 mln. zł, ponieważ tyle miastu jest winna huta”.

Romuald Niewelt Uważał, że degradacja wszystkich wymienionych terenów w uchwale jest taka sama. Również w hucie „Silesia”. Tam pracują autentyczni zapaleńcy. O inwestorów w obecnym czasie coraz trudniej, a jeśli są, nie wchodzi na teren, który ma bilans ujemny. Likwidator huty, twierdzi, że ta uchwała pomoże mu w pozyskaniu inwestorów na terenie huty.

Józef Makosz ponownie pytał ile metrów kwadratowych jest przedmiotem dyskusji, pomnożone przez stawkę podatkową, daje kwotę, którą według radnego daje się w prezencie dużemu inwestorowi.

Bolesław Korzeniowski miał uwagi do kolejnych zapisów uchwały i proponował, żeby w § 3 ust. 2 uwzględnić oba rodzaje handlu (detaliczny i hurtowy) oraz uściślić zapis ust. 9, że chodzi o umowę na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu.

Wyjaśnień w tej kwestii udzieliła radczyni prawna **Lucja Pierchała**, stwierdzając, że odnośnie ust. 9 nie ma potrzeby zmieniania tego zapisu, natomiast odnośnie ust. 2 była już wcześniej sugestia, aby Prezydent wniósł taką autopoprawkę.

Prezydent uznał, że zgodnie z sugestią radnego B. Korzeniowskiego, należy skreślić wyraz „detaliczna”.

Tomasz Zejer wyraził pogląd, że argumenty w dyskusji zostały wyczerpane, więc zaproponował, by radni przegłosowali zgłoszony przez Stanisława Stajera wniosek o odesłanie obu projektów do komisji

-7-

Józef Makosz obawiał się czy „nie wpadniemy w pułapkę” i czy ze zwolnień nie będą mogły, np. skorzystać takie markiety jak „Biedronka”, „Lidl”, „Plus” oraz znajdujące się w pobliżu huty „Silesia” przedsiębiorstwo „Pamtrans”, które może tam stworzyć bazę transportową.

Kazimierz Zięba stwierdził, że w miarę trwania dyskusji nabiera coraz więcej wątpliwości i uważa, że terenów huty „Silesia”, które są terenami atrakcyjnymi - leżą w centrum miasta, nie należy mierzyć tą samą miarą, co np. tereny Zakładów Naprawczych. Radny przychylił się do wniosku, aby uchwała była głosowana po ponownym rozpatrzeniu przez komisję.

Krystyna Stokłosa wyjaśniła, że to, iż pod obrady sesji weszły dwie wersje projektu uchwały, jest wynikiem uporu Prezydenta, który nie chciał uwzględnić wersji Komisji Finansów.

Prezydent odpowiadając radnemu Ziębzie oraz na wcześniejsze pytanie Radnego J. Makosza, poinformował, że z majątku Fabryki Maszyn i Huty „Silesia” teoretycznie miasto miałoby dochód 100 tys. zł.

Wiceprzewodniczący – **Jan Mura** przystąpił do głosowania wniosków radnych w sprawie ponownego skierowania projektu uchwały do Komisji Rady.

- za wnioskiem głosowało - 11 radnych
- przeciw głosowało - 12 radnych
- głosów wstrzymujących się nie było

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały w wersji Komisji Finansów.

- za rozpatrywaniem tej wersji głosowało - 8 radnych
- przeciw głosowało - 12 radnych
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych

Wiceprzewodniczący przystąpił do głosowania projektu uchwały w wersji przedstawionej przez Prezydenta, wraz z wcześniej wniesionymi autopoprawkami.

- za jej przyjęciem głosowało - 11 radnych
- przeciw głosowało - 8 radnych
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych

Uchwała została przyjęta.

Po przerwie, Skarbnik Miasta wrócił do wyjaśnienia wątpliwości, które pojawiły się w czasie omawiania uchwały w sprawie zmian w budżecie. Radni przyjęli wyjaśnienia Skarbnika i przystąpili do głosowania projektu uchwały.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 16 radnych
- przeciw głosowało - 2 radnych
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

pkt. 10. W sprawie zaciągnięcia pożyczki ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki wodnej w ramach zawartej z tym Funduszem ramowej umowy nr 264/2002/66/OW/0t/P z dnia 30 grudnia 2002 r.

Projekt uchwały, który został przedstawiony przez Skarbnika Miasta zakładał upoważnienie Prezydenta do zaciągnięcia pożyczki w kwocie 67,768.750 zł na dofinansowanie budowy kanalizacji w ramach programu ISPA, zgodnie z uchwałą z 2001 r., w myśl której inwestycja ta miała być częściowo finansowana przy wykorzystaniu tych środków.

Krystyna Stokłosa wyraziła swoje niezadowolenie z faktu, że uchwała nie była omawiana na posiedzeniu Komisji Finansów.

Prezydent wyjaśnił, że uchwała ta jest konsekwencją przyjętej uchwały w 2001 roku.

Krystyna Stokłosa uznała jednak, że skoro uchwała dotyczy finansów, powinna być omawiana na posiedzeniu Komisji Finansów.

Prezydent tłumaczył, że uchwała była przygotowywana przez Biuro Realizacji Projektu, gdzie nastąpiło to niedopatrzenie. Przypomniał jeszcze, że montaż finansowy tej inwestycji był już wielokrotnie przedstawiany.

Wiesław Zawadzki uważał, że to Przewodniczący Rady winien był skierować projekt uchwały do komisji

Józef Makosz wyraził swoje zaniepokojenie tym, że w czasie wakacji podpisany został aneks do umowy pożyczki z WFOŚr i GW, którego treści radni nie znają. Wniósł więc o odrzucenie tego projektu uchwały.

Na zarzut ten odpowiedział **Prezydent** stwierdzając, że wniesienie tej uchwały pod obrady sesji zgodne jest ze statutem miasta, a aneks wnosi jedynie drobne, kosmetyczne poprawki.

Bogusław Paszedna natomiast stwierdził, że w uzasadnieniu do tego projektu jest mowa o tym co działo się od roku 2001, w tym o wspomnianym aneksie, który wniósł poprawki w punkcie dotyczącym nowych terminów dostarczania wymaganych dokumentów.

Józef Makosz uznał jednak, że nie można bagatelizować faktu, iż aneks zmienia czas 6-ciu miesięcy na 12 miesięcy, stwierdzając, że dla niego jest to sprawa ważna.

Romuald Niewelt wyraził ubolewanie z faktu, że projekt nie znalazł się pod obradami Komisji Finansów, ale wracając do meritum sprawy przypomniał zasady kredytowania budowy kanalizacji.

Wiceprzewodniczący przystąpił do głosowania wniosku radnego Józefa Makosza o przełożenie głosowania nad omawianym projektem uchwały.

- za przyjęciem wniosku głosowało - 5 radnych
- przeciw wnioskowi głosowało - 13 radnych
- wstrzymało się od głosu - 5 radnych

Wniosek został odrzucony.

Jan Mura poddał więc pod głosowanie projekt omówionej uchwały.

- za jej przyjęciem głosowało - 16 radnych
- przeciw głosowało - 3 radnych
- wstrzymało się od głosu - 4 radnych

pkt. 11. Wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Rybniku oraz objęcia nowo powstałych udziałów.

Józef Cyran wyjaśnił, że wybudowana przez Miasto sieć jest eksploatowana przez PWiK. Ponieważ Miasto nie może dokonywać odpisów amortyzacyjnych, zachodzi konieczność przekazania praw własności sieci na rzecz PWiK, w najkorzystniejszej – w formie wkładu niepieniężnego, obejmując w zamian określoną ilość udziałów w Spółce.

Krystyna Stokłosa stwierdziła, że obawia się by tę uchwałę nie spotkał los uchwały w tej samej sprawie z 2000 roku, która nie została wykonana przez zapomnienie.

Józef Cyran stwierdził : „Tak, ma Pani rację. Zapomnieliśmy”.

- za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

Pkt. 12. Wyrażenie zgody na wystawienie przez Prezydenta Miasta weksla in blanco jako zabezpieczenia zwrotu kwoty pochodzącej z częściowego umorzenia pożyczki zaciągniętej w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.

Józef Cyran przedstawił również uzasadnienie do tego projektu uchwały, informując radnych, że uchwała ta stanowić będzie zabezpieczenie zwrotu kwoty 1 989 204,00 zł pochodzącej z częściowego umorzenia pożyczki i jest jednym z dokumentów wymaganych do podpisania umowy umorzenia pożyczki.

- Uchwała została przyjęta jednogłośnie - 24 głosami.

Pkt. 13. Wprowadzenie biletu dla młodzieży na przejazdy autobusami szkolnymi.

Józef Cyran przedstawiając ten projekt uchwały powiedział, że kontrola NIK –u wykazała, że w autobusach szkolnych podróżuje młodzież nie uprawniona do bezpłatnych przejazdów. By umożliwić dojazd do szkół dzieciom, które nie spełniają wymogu ustawy, zaproponowano dla nich wprowadzenie biletu w cenie 10 zł. Kwota ta stanowi 25% ceny szkolnego biletu miesięcznego.

Krystyna Stokłosa twierdziła, że według niej – skoro NIK nie ustalił wysokości ceny biletu - wystarczyłby bilet w cenie 5 zł, ponieważ w rodzinach wielodzietnych taka różnica byłaby istotna.

W dyskusji udział wzięli :

Czesław Tkocz był zainteresowany, tym, czy z takiego biletu mogą korzystać uczniowie – mieszkańcy naszej gminy, którzy dojeżdżają do gimnazjum w Rydułtowach.

Wiesław Zawadzki miał wątpliwości czy istnieje konieczność wpisania tego biletu do cennika opłat. Zastanawiał się również nad sensem prowadzenia autobusów szkolnych i nad tym czy nie warto by wprowadzić w autobusach ZTZ biletów szkolnych.

Kazimierz Salamon – proponował aby ewentualne zniżki dla dzieci biednych były w gestii dyrektorów szkół. Poparł propozycję radnej Stokłosa, żeby dla biednych dzieci ustalić wysokość biletu na 5 zł, natomiast dla pozostałych – 10 zł.

Romuald Niewelt przypomniał o ustawowym wymogu aby na potrzeby szkoły jeździły autobusy, których koszt jest dotowany, zaś ZTZ rządzi się prawami rynku, dochód ma ze sprzedaży biletów. Uważał, że dzieciom, których rodzice znajdują się w trudnej sytuacji finansowej należy się pomoc socjalna, np. ze strony komitetów rodzicielskich.

Bronisław Drabiniok uważał, że nie widzi sposobu kontrolowania dzieci w tych autobusach. Zastanawiał się także nad konsekwencjami grożącymi za ewentualny brak biletu i zaproponował opłaty dobrowolne.

Michał Chmieliński przychylił się również do wniosku radnej K. Stokłosa o zmniejszenie kosztu biletu szkolnego do 5 zł, ponieważ jak twierdził, Miasto i tak nie wybuduje potęgi na cenach tych biletów.

Henryk Ryszka poinformował radnych, że sprawa biletu szkolnego była dyskutowana na posiedzeniu komisji, której przewodniczy i poparł stanowisko Zastępcy Prezydenta – Józefa Cyrana aby utrzymać cenę 10 zł oraz to, że ceny muszą być jednoznaczne, niezróżnicowane.

Józef Makosz uznał, że uchwała jest źle przygotowana i zaapelował do prezydium Rady o zwrócenie uwagi na konieczność właściwego przygotowywania uchwał. Zgłosił również wniosek o zamknięcie dyskusji.

- za przyjęciem tego wniosku głosowało -22 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymał się od głosu - 1 radny

Przystąpiono do głosowania wniosku Krystyny Stokłosa w sprawie ustalenia ceny biletu szkolnego w wysokości 5 zł.

- za wnioskiem głosowało - 4 radnych
- przeciw głosowało -13 radnych
- wstrzymało się od głosu - 4 radnych

Wniosek został odrzucony.

Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie biletu szkolnego.

- za jej przyjęciem głosowało - 16 radnych
- przeciw głosowało - 4 radnych
- wstrzymał się od głosu - 4 radnych

pkt. 14. Nawiązanie współpracy partnerskiej z miastem Newtownabbey w Irlandii Północnej.

Ewa Ryszka wyjaśniła, że jest to już 10 umowa partnerska jaką podpisze Rybnik. Współpraca opierać się będzie przede wszystkim na korzystaniu z bogatej wiedzy irlandzkich specjalistów zajmujących się pozyskiwaniem środków finansowych z programów UE wspierających lokalną gospodarkę.

Wiesław Zawadzki zainteresowany był tym, dlaczego akurat to miasto irlandzkie ma zostać naszym partnerem. Twierdził, że według niego umowa taka jest jedynie pretekstem do „atrakcyjnych wycieczek”.

Prezydent wyjaśnił, że kontakty z Newtownabbey rozpoczęły się dzięki naszemu partnerskiemu miastu niemieckiemu - Dorsten, które od lat jest również w partnerskich

-12-

stosunkach z miastem irlandzkim. Prezydent wyjaśnił również sprawę możliwości pozyskiwania środków strukturalnych – dzięki tej umowie oraz to, że umowa przyniesie korzyść w obie strony.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 14 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 7 radnych

pkt. 15. Przyjęcie Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Rybniku.

Ewa Ryszka wyjaśniła, że obecny statut nie odpowiada aktualnemu zakresowi zadań, stąd konieczność uchwalenia nowego. Wyjaśniła również wątpliwości związane z niektórymi zapisami w nowym statucie, które zgłosił radny Leszek Kuśka.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 22 radnych
- została przyjęta jednogłośnie

pkt. 16. Zmiany w statucie Domu Kultury w Rybniku – Boguszowicach.

Ewa Ryszka wyjaśniła, że konieczność zmian wynika ze zmian w ustawodawstwie.

Henryk Frystacki poinformował, że na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu radny Tomasz Zejer wnioskował, by prezydent powoływał i odwoływał kandydatów na dyrektorów placówek kultury, których wcześniej wyłaniano by w postępowaniu konkursowym.

Łucja Pierchała wyjaśniła, że ustawa milczy o innych możliwościach powoływania i odwoływania dyrektorów niż powołanie przez prezydenta.

Tomasz Zejer wyjaśnił, że chodziło mu o wyjaśnienie czy wyłonienie dyrektora w formie konkursu jest zgodne z literą prawa.

Również w kwestii powołania zastępcy dyrektora biblioteki, radny Tomasz Zejer uważał, że zastępca powinien być powołany przez prezydenta po sprawdzeniu kwalifikacji przez komisję. Zgłosił to jako wniosek formalny.

- za przyjęciem wniosku głosowało - 11 radnych
- przeciw głosowało - 12 radnych

Wniosek upadł

Satniśław Stajer zwrócił uwagę na to, że projekty uchwał w sprawie statutów placówek kultury były omawiane na Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, co nie znalazło odzwierciedlenia w treści uchwały. Ponadto w statucie dot. DK Boguszowice w jednym miejscu pojawia się zapis „dyrektor domu kultury” a w innym mowa jest o „domu kultury”

Ewa Ryszka potwierdziła, że istotnie sprawa statutów była rozpatrywana na Komisji i w związku z tym wноси autopoprawkę polegającą na dopisaniu po słowach : „na wniosek Prezydenta”, słów : „ i Komisji Oświaty, Kultury i Sportu”.

Odnośnie drugiej sprawy, Pani Zastępca Prezydenta wyjaśniła, że w jednym miejscu zapis dotyczy domu kultury jako instytucji, w innym dotyczy samego dyrektora.

- 13-
- za przyjęciem uchwały głosowało - 17 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 6 radnych

pkt. 17. Zmiany w statucie Domu Kultury w Rybniku - Chwałowicach.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 18 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 5 radnych

pkt. 18. Zmiany w statucie Domu Kultury w Rybniku – Niedobczycach.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 18 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 6 radnych

pkt. 19. Zmiany w statucie Domu Kultury w Rybniku - Niewiadomiu.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 18 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 6 radnych

pkt. 20. Zmiany w statucie Rybnickiego Centrum Kultury.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 17 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 6 radnych

pkt. 21. Zmiany w statucie Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rybniku.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 18 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 5 radnych

pkt. 22. Zmiany w zasadach wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy.

Jerzy Frelich poinformował, że projekt uchwały dotyczy przeznaczonych dla nauczycieli i innych pracowników placówek oświatowych lokali znajdujących się w budynkach szkolnych i Domach Nauczyciela, dla których ustala się nowe zasady wynajmowania.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 22 radnych
- głosów przeciwnych ani wstrzymujących się nie było

pkt. 23. (Wykreślony z porządku sesji).

Pkt. 24. Zbycie, zamiana, oddanie w użytkowanie wieczyste, rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego, ustanowienia służebności gruntowej nieruchomości.

Jerzy Frelich przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały oraz udzielił wyjaśnień radnym : Krystynie Stokłosa, Stanisławowi Stajerowi, Wiesławowi Zawadzkiemu oraz Henrykowi Rysze.

Poddana pod głosowanie uchwała została przyjęta jednogłośnie - 24 głosami.

Pkt. 25A. Rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta złożoną przez pana Piotra Rakowskiego.

Romuald Niewelt przedstawił stanowisko Komisji Rewizyjnej, która rozpatrywała skargę p. Piotra Rakowskiego. Komisja Rewizyjna nie dopatrzyła się uchybień w działalności i decyzji Prezydenta Miasta , w związku z czym postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

Pkt. 25B. Rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta złożoną przez pana Mariana Michalika.

Romuald Niewelt przedstawił stanowisko Komisji Rewizyjnej i odpowiedział na pytania radnych : Krystyny Stokłosa, Wiesława Zawadzkiego, Stanisława Stajera oraz Józefa Makosza, którzy pytali co jest przeszkodą w udzieleniu dofinansowania p. Piotrowi Michalikowi, czy wcześniej otrzymał już dofinansowanie oraz na jakim etapie są obecnie rozmowy z M. Michalikiem i czy przeprosiny usatysfakcjonują skarżącego

Radny **Longin Bednorz** – jako członek komisji rozpatrującej wnioski o dofinansowanie – udzielił szczegółowych wyjaśnień dotyczących przyczyn negatywnego załatwienia wniosku pana Mariana Michalika, stwierdzając m. in., że skarżący miał w swoim budynku zainstalowane dwa systemy ogrzewania.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 23 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymał się od głosu - 1 radny

pkt. 26. Zmiany w składach osobowych komisji.

Krystyna Stokłosa miała zastrzeżenia do projektu uchwały, ponieważ nie podano w jego treści nazwy komisji. Radna nazwała ten projekt „uchwałą z łamigłówką”.

Łucja Pierchala wyjaśniła, że z podstawy prawnej wynika, iż chodzi o komisję rewizyjną. Wyjaśniła, że projekt uchwały, który staje na sesję powinien mieć określoną nazwę komisji, której dotyczy.

Romuald Niewelt powiedział, że Komisja Rewizyjna nie ma pełnego składu, apelował więc by zgodnie z wymogami, opozycja zgłosiła swoich radnych w jej skład. Podkreślił, że funkcjonowanie w czteroosobowym składzie jest utrudnione, a zadania wynikające z obowiązków Komisji powinny być wykonane sumiennie, stąd skład powinien być pełny. Romuald Niewelt w związku z tą sytuacją, wyraził swoje obawy o konsekwencje jakie ewentualnie może wyciągnąć Wojewoda. Uchylanie się od pracy w Komisji nazwał absurdalnym.

Józef Makosz proponował zdjąć z porządku obrad uchwałę w sprawie składu osobowego komisji i przygotować całość pracy Rady oraz prezydium Rady.

-15-

Kazimierz Zięba stwierdził, że trzeba przerwać tę patową sytuację i poinformował, że SLD ma już kandydata do Komisji Rewizyjnej, ale jako ugrupowanie mniejsze, czeka na podanie kandydatur ze strony RIO – ugrupowania większego. Zapewnił, że na następnej sesji SLD przedstawi kandydaturę do Komisji Rewizyjnej.

Wiesław Zawadzki wytknął radnym BSR brak zaufania do pozostałych członków Rady, w wyniku czego poszczególni radni BSR wpisali się do kilku komisji. A efektem tego jest wspomniana przez Romualda Niewelta spora ilość zajęć.

Józef Makosz uznał propozycję radnego K. Zięby za rozsądną i zapowiedział, że również RIO, na następnej sesji, przedstawi swoich kandydatów.

Pkt. 27. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.

Józef Makosz wrócił do poruszonej na początku sesji sprawy pisma, dotyczącego radnej Alicji Wrzoł. Radny stwierdził: „My nie chcemy żadnej wojny, żadnego sporu z Wojewodą. Bardzo prosimy, żeby żadnym słowem, żadnym zdaniem nie narażać na szwank naszej Rady. Radni z RIO nie chcą zamętu w mieście, dodatkowych wyborów i dzisiaj musimy sobie jasno powiedzieć w jakim jesteśmy momencie, kto do tego doprowadził”

Jan Mura udzielił wyjaśnień na temat sprawy dotyczącej radnej Alicji Wrzoł. Poinformował, że w wyniku pisma mieszkanki Boguszowic – Ewy Nazaruk, które skierowane było do Prezydenta Miasta oraz Przewodniczącego Rady, a także do Wojewody, na ręce Przewodniczącego wpłynęło pismo Wojewody z prośbą o wyjaśnienie sytuacji radnej A. Wrzoł, prowadzącej praktykę lekarską w budynku stanowiącym własność komunalną gminy. Przewodniczący po uzyskaniu wyjaśnień radnej oraz na podstawie opinii radców prawnych Urzędu, wystosował do Wojewody pismo wyjaśniające sytuację radnej.

W kolejnym piśmie, skierowanym do Rady Miasta, Wojewoda, przyjmując całkowicie przeciwną interpretację przepisów, powiadomił Radę, że radna Alicja Wrzoł prowadząca grupową praktykę prywatną w zasobach komunalnych miasta, powinna była zaprzestać prowadzenia swojej praktyki w w/w lokalu, a skoro tak się nie stało, Rada Miasta zobowiązana była najpóźniej do 1 maja tego roku stwierdzić wygaśnięcie mandatu.

W odpowiedzi na ten list, Michał Śmigielski, po zasięgnięciu opinii prawnej, napisał Wojewodzie, że nie podziela jego stanowiska, bowiem radna Alicja Wrzoł, w myśl ustawy o zawodzie lekarza, prowadząc praktykę prywatną nie jest przedsiębiorcą. Przewodniczący poprosił więc Wojewodę o ponowną analizę sprawy radnej A. Wrzoł, mając na uwadze nieodwracalność konsekwencji wynikających z podjęcia uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu. W końcowym fragmencie, Przewodniczący stwierdził, że jedynym organem uprawnionym do wiążącego interpretowania prawa są sądy i ma świadomość konieczności poddania się takiej ocenie NSA.

Józef Makosz twierdził, że wystąpienie Przewodniczącego Rady Miasta – Michała Śmigielskiego do Wojewody było niekompetentne. Według radnego, Przewodniczący nie może odpowiadać na pisma kierowane do Rady Miasta, bez konsultacji z Radą.

Alicja Wrzoł przedstawiła radnym fakty związane z jej sytuacją związaną z pełnieniem funkcji radnej oraz prowadzeniem praktyki lekarskiej. Radna wyjaśniła, że chcąc pełnić funkcję radnego musiała zrezygnować z pracy w zarządzie spółki „Medicor” o czym poinformowany został – na jego prośbę – Przewodniczący Rady. Kolejne pismo mieszkanki Boguszowic, informujące o prowadzeniu prywatnej praktyki lekarskiej przez Alicję Wrzoł,

-16-

spowodowały, że radna zasięgnęła opinii kilku niezależnych prawników (w tym również z urzędu miasta), a te potwierdziły, że nie działa wbrew obowiązującym przepisom. Zaniepokojenie radnej wzbudziło pismo Wojewody. Z obawy o konsekwencje narażające całą Radę, wystosowała list do Wojewody wyjaśniający, iż nie była świadoma działań niezgodnych z prawem, prosząc jednocześnie o wyjaśnienie czy zawieszenie praktyki lekarskiej rozwiąże problem. Radna odczytała pełną treść listu.

Józef Makosz uznał, że wojna z Wojewodą jest niepotrzebna i, że radni RIO nie chcą przysługi, która skończy się dla miasta skandalem.

Jan Mura zaskoczony zarzutami RIO pod adresem Przewodniczącego stwierdził, że skoro przepisy nie do końca są jasne, to fakt, iż Przewodniczący stara się je interpretować na korzyść radnej, powinien być oceniony pozytywnie.

Józef Makosz uważał, że Przewodniczący przekroczył swoje kompetencje, że nie miał prawa bez konsultacji występować w imieniu Rady, że powinien był zwołać sesję nadzwyczajną i w jej trakcie przedstawić list Wojewody.

Wiesław Zawadzki stwierdził, że nie jest to sprawa ani samej radnej A. Wrzoł, ani radnych z BSR czy RIO. Jest to sprawa całej Rady.

Tomasz Zejer twierdził, że Przewodniczący działał nieformalnie, ale trzeba uwzględnić fakt, że miał na uwadze dobro radnej. Zaapelował, by Rada Miasta nadal wspomagała starania radnej o zachowanie mandatu.

Józef Makosz powiedział, że radna Alicja Wrzoł na pewnym etapie została uspokojona wyjaśnieniami prawników, iż nie jest w kolizji z prawem. „Dzisiaj musimy zastanowić się nad tym, jak Wojewodzie jednoznacznie dać odczuć, że nie chcemy wchodzić z nim w konflikt...”

Michał Chmieliński uważał, że właśnie dzisiaj, na pierwszej sesji po wakacjach, radni otrzymali informację na dyskutowany temat. Według niego, Przewodniczący Rady Miasta ocenia zeznania majątkowe, które radni składają na jego ręce. Swoim autorytetem i wiedzą poświadcza, że dany radny może zasiadać w Radzie. Tak uznał wobec pani radnej A. Wrzoł, więc broni swojego stanowiska w tym względzie, a także stoi po stronie radnej. W dalszej wypowiedzi, radny M. Chmieliński stwierdził, że według niego pani Alicja Wrzoł wysyłając pismo do Wojewody popełniła pewien nietakt wobec Rady, ponieważ pominęła Radę. Wracając do działań Przewodniczącego, stwierdził, że intencje Przewodniczącego nie były złe : „Przewodniczący położył swój autorytet ale nie położył na szalę Rady Miasta. Dzisiaj powinniśmy w tej sprawie zająć stanowisko”.

Romuald Niewelt uważał, że powstała sytuacja nie jest spowodowana niewłaściwymi posunięciami ze strony Przewodniczącego lecz efektem nieprawidłowości, które są wynikiem rozbieżnych interpretacji sytuacji prawnej w jakiej znalazła się radna A. Wrzoł. Trzeba zastanowić się jak „ten pasztet” rozwiązać, a nie obwiniać wszystkich prócz siebie. Radny uznał, że nie należy czekać na decyzję Wojewody. Proponował, żeby sprawę podjąć przy obecności Przewodniczącego Michała Śmigielskiego i wówczas zdecydować o jej rozwiązaniu.

Krystyna Stokłosa zwracając się do Michała Chmielińskiego zwróciła uwagę, że nikt nie zarzucał Przewodniczącemu, iż nie miał prawa udzielić wyjaśniającej – na podstawie oświadczeń majątkowych - odpowiedzi na pismo Wojewody, które skierowane było do Przewodniczącego. „Przewodniczący Michał Śmigielski, nie miał prawa odpowiadać na pismo, które skierowane było do Rady Miasta. Rola Przewodniczącego powinna była ograniczyć się do odpowiedzi informującej, że pismo Wojewody zostanie przedstawione Radzie na najbliższym posiedzeniu, które powinien był zwołać”.

Józef Makosz podkreślił, że są dwa aspekty tej sprawy, a najistotniejsze jest przekroczenie przez Przewodniczącego kompetencji i prowokujący ton jego listu do Wojewody. Radny zwrócił uwagę na całkowicie odmienny w tonie list, skierowany do Wojewody przez radną Alicję Wrzół.

Alicja Wrzół stwierdziła kolejny raz, że jej postępowanie było podyktowane wiedzą uzyskaną od prawników, że została zapewniona, iż prowadzenie indywidualnej czy grupowej praktyki lekarskiej nie jest działalnością gospodarczą. Gdyby było inaczej, zawieszenie praktyki nie stanowiłoby problemu.

Wiesław Zawadzki uważał, że Rada musi uprawomocnić pismo Przewodniczącego wysłane do Wojewody, wyrażając swoje stanowisko : „Rada Miasta przyjmuje do wiadomości pismo Przewodniczącego i akceptuje jego treść”.

Wiesław Chmieliński twierdził, że należy wziąć pod uwagę pismo Przewodniczącego do Wojewody oraz pismo radnej Alicji Wrzół i zając w tej sprawie stanowisko

Wiesław Zawadzki przypomniał o postawionym przez siebie wniosku.

Józef Makosz proponował, żeby w możliwie krótkim terminie spotkać się w klubach w celu ustalenia stanowiska w tej sprawie.

Zygmunt Gajda stwierdził, że przy całkowitym szacunku wobec Pani doktor uważa, iż „to całkowite otwarcie się Pani przed Radą, powinno mieć miejsce już dwa miesiące temu. W czasie, kiedy mandat składała Pani Grażyna Potera, powinna Pani poinformować Radę, że Pani sytuacja jest podobna. Wówczas, dwa miesiące wcześniej, Rada mogłaby się ustosunkować do tego faktu. To jest właśnie ten błąd, który spowodował tę kryzysową sytuację”.

Alicja Wrzół w dalszym ciągu wyjaśniała, że nie była świadoma, że jej działanie niezgodne jest z prawem. Kolejny raz podkreśliła, że nie było dla niej problemem zrezygnowanie z prowadzenia praktyki lekarskiej, skoro zaprzestanie pełnienia funkcji prezesa spółki nie stanowiło problemu.

Tomasz Zejer przychylił się do propozycji radnego Józefa Makosza, stwierdzając, że należy wyciszyć emocje i w ciągu najbliższych dni spotkać się ponownie.

Stanisław Stajer stał na stanowisku, że kardynalny błąd popełnił Przewodniczący Rady, odpowiadając na pismo kierowane nie do Przewodniczącego lecz do Rady Miasta. Radny uważał, że Przewodniczący powinien był, po otrzymaniu pisma Wojewody, zwołać sesję nadzwyczajną, ponieważ to on jest odpowiedzialny za organizację pracy Rady.

-18-

Wiesław Zawadzki kolejny raz przypomniał o swoim wniosku.

Łucja Pierchała – Radca Prawny Urzędu stwierdziła, że wniosek formalny należy przegłosować.

Romuald Niewelt wnioskował przerwać sesję i kontynuować jej porządek jutro o godz. 16.00.

Jan Mura zaproponował, żeby przerwa w sesji trwała do przyszłej środy.

Wniosek Wiesława Zawadzkiego został przegłosowany

- za jego przyjęciem głosował 1 radny
- przeciw wnioskowi głosowało 10 radnych
- wstrzymało się od głosu 10 radnych

Wniosek w sprawie przerwy w sesji do środy 17 września br. został poddany pod głosowanie.

- za jego przyjęciem głosowało 22 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymał się od głosu 1 radny

pkt. 27. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
(ciąg .dalszy – 17 września 2003 r.).

Przewodniczący Rady - **Michał Śmigielski** przystąpił do kontynuowania sesji Rady, po ogłoszonej w dniu 10 września przerwie w obradach stwierdzając, że obecnych na sali obrad jest 22 radnych oraz prawnicy Wydziału Prawego i Nadzoru Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w osobach Pani I. Andruszkiewicz i Pana T. Olbrysia.

Przewodniczący przypomniał, że tematem przerwanej dyskusji jest sprawa radnej Alicji Wrzoł, która prowadzi grupową praktykę lekarską w formie spółki cywilnej w budynku będącym własnością miasta.

W interpretacji Wojewody zawartej w piśmie skierowanym do Rady, lekarz będący radnym powinien zaprzestać prowadzenia swojej praktyki w lokalu będącym własnością gminy. Skoro tak się nie stało, Rada Miasta była zobowiązana najpóźniej do dnia 1 maja tego roku, podjąć uchwałę w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej – pisze Wojewoda.

Michał Śmigielski poinformował radnych o spotkaniu u Dyrektora Wydziału Prawa i Nadzoru Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego – Pana Nowaka, w którym uczestniczyli członkowie prezydium Rady Miasta oraz radna Alicja Wrzoł.

Efektom tego spotkania jest obecność na sesji prawników z Wydziału Prawa i Nadzoru, którzy mają wyjaśnić i uzasadnić stanowisko Wojewody w sprawie radnej Alicji Wrzoł, które przedstawione zostało w piśmie skierowanym Rady Miasta Rybnika.

Alicja Wrzoł przypomniała zebranym, że chcąc pełnić funkcję radnej zrezygnowała z pracy w zarządzie spółki „Medicor”. Nadal jednak prowadziła wraz z mężem prywatną praktykę lekarską w gabinecie ulokowanym w zasobach gminy. Chcąc być w zgodzie z literą prawa, zasięgnęła porady prawników, którzy potwierdzili, iż „nie działałam wbrew obowiązującym przepisom”.

Dalej radna wyjaśniła, że o rezygnacji z funkcji prezesa zarządu został poinformowany Przewodniczący Rady, który zażądał wyjaśnień w tej sprawie, ponieważ dotarło do niego

pismo – donos mieszkanki Boguszowic. W wyniku przedstawionych dokumentów, sprawa została uznana za wyjaśnioną. Następnie radna przypomniała, że w wyniku drugiego donosu jaki wpłynął do Przewodniczącego, a także do Wojewody, zwróciła się do radców prawnych o opinię w sprawie prowadzenia przez nią praktyki lekarskiej w lokalu należącym do gminy. Opinia radców przekonała ją, że nie działa wbrew prawu, ponieważ wykonywanie zawodu lekarza nie jest działalnością gospodarczą.

Alicja Wrzoł zapewniła, że nie miała zamiaru narażać całej Rady na konsekwencje, o których mówi Wojewoda, dlatego wystosowała do Wojewody pismo wyjaśniające, w którym zwraca się z pytaniem, czy wobec tak różnych opinii prawnych, zawieszenie praktyki lekarskiej rozwiąże problem.

Przewodniczący – **Michał Śmigielski** zwrócił się do radczynie prawnej – p. **Łucji Pierchała**, która potwierdziła fakt przekazania ustnej informacji przez jednego z pracowników Biura Radców Prawnych Urzędu, w której powołując się na przepisy ustawy o zawodzie lekarza, stwierdził, że bycie lekarzem nie jest prowadzeniem działalności gospodarczej. Następnie radczynie wyjaśniała kwestię interpretacji przepisów dotyczących zawodu lekarza w kontekście ustawy prawo działalności gospodarczej.

Tomasz Olbryś stwierdził, że art. 24 f jednoznacznie zabrania wykorzystywania mienia komunalnego przez radnego w działalności gospodarczej. W ocenie nadzoru prawnego, występują przesłanki do wygaśnięcia mandatu radnej.

Na pytanie **Stanisława Stajera** czy prowadzenie NZOZ-u jest traktowane na równi z prowadzeniem gabinetu prywatnego, **Tomasz Olbryś** twierdził, że nie są to organizmy tożsame, ale spełniają podobne kryteria, z którym to stwierdzeniem nie zgodziła się radna **Alicja Wrzoł**. Według niej jest zasadnicza różnica w trybie powoływania NZOZ i inna – gabinetów lekarskich, które powoływane są przez Izbę Lekarską. Alicja Wrzoł cytuje również pismo z Izby Lekarskiej, w którym mowa jest o przepisie ustawy kodeksu Cywilnego, mającego obowiązywać od 25 września br, definiującego pojęcie przedsiębiorcy.

Tomasz Olbryś tłumaczył, że nie można wyciągać skutków prawnych z regulacji, która nie jest regulacją obowiązującą.

W dalszej dyskusji radny **Stanisław Stajer** pytał czy słusznie pojawiają się u niego wątpliwości dotyczące braku wiedzy fachowej naszych prawników, w konsekwencji czego cierpi radna. Radni : **Alicja Wrzoł, Tomasz Zejer, Krystyna Stokłosa i Michał Śmigielski** wyrazili swoje wątpliwości związane z tym, że jeśli radna straci mandat, co się stanie w przypadku kiedy, np. NSA orzeknie bezzasadność tego odwołania. **Stanisław Stajer** zastanawiał się jeszcze nad wiarygodnością Wojewody, który podpisał sporządzoną przez swoich prawników opinię, w przypadku jeśli opinia NSA będzie inna.

Tomasz Olbryś odpowiadając radym w sprawie odmiennej opinii NSA stwierdził, że stworzyłoby to rzeczywiście trudną sytuację, wymaga to pogłębionej wiedzy prawnej, ale na razie jest to zagadnienie bardzo teoretyczne. Natomiast jeśli chodzi o wątpliwości radnego Stanisława Stajera, nie można mówić o braku wiedzy radców prawnych, ponieważ są to trudne interpretacje, można mieć różne stanowiska, a rozstrzygnąć o tym może NSA. A jeśli chodzi o opinię przygotowywaną przez prawników dla Wojewody, stwierdził, że interpretacja ma oparcie w przepisach i, że jest pewien prawidłowości tej opinii.

Na pytanie **Bolesława Korzeniowskiego** ile podobnych spraw toczy się Urzędzie Wojewódzkim, p. T. Olbryś wyjaśnił, że jest to 27 spraw, które dotyczą wykorzystania

-20-

mienia komunalnego przez radnych. Każde postępowanie jest postępowaniem indywidualnym, mającym własną specyfikę.

Kwestią następną, która nurtowała radnych była sprawa trudnej sytuacji w jakiej, zgodnie z interpretacją Wojewody, znalazła się Rada Miasta a także sprawa ważności uchwał podjętych w okresie od 31 marca br. kiedy to wygasł mandat radnej.

Tomasz Olbryś wyjaśnił, że w przypadku powtarzającego się nie stosowania do zaleceń nadzorczych, zachodzi obawa zastosowania przepisu art. 96 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, iż : „w razie powtarzającego się naruszenia przez radę gminy Konstytucji lub ustaw, Sejm, na wniosek Prezesa Rady Ministrów, może w drodze uchwały rozwiązać radę”. Natomiast jeśli chodzi o ważność podejmowanych uchwał, jest to kwestia szczegółowej analizy. Jeśli głos Alicji Wrzoł byłby decydujący w podjęciu danej uchwały, byłaby ona nieważna.

Michał Śmigielski poinformował, że zamierza ogłosić przerwę oraz to, że Prezydent wniósł wniosek o rozszerzenie porządku obrad o uchwałę w sprawie nadania imienia harcownicy w Rybniku – Ligocie.

Wniosek Prezydenta został poddany pod głosowanie:

- za jego przyjęciem głosowało - 20 radnych, został przyjęty.

Po przerwie Przewodniczący stwierdził, że radni podczas przerwy dyskutowali sprawę ważności podejmowanych uchwał. Po wyjaśnieniach, których udzieliła p. I. Andruszkiewicz, Przewodniczący zwrócił się do p. Łucji Pierchała z pytaniem odnośnie zapisu w Kodeksie Cywilnym, czy stanowisko radnych będzie mocniejsze.

Łucja Pierchała stwierdziła, że po 25 września br. stanowisko radnych będzie umocnione, bo na podstawie nowego zapisu Kodeksu Cywilnego przedsiębiorcą jest prowadzący działalność *zawodową* a nie *gospodarczą*. Dalej Łucja Pierchała stwierdziła, że są dylematy, które trzeba starać się interpretować przewidując skutki, a te są nieodwracalne w przypadku wygaśnięcia mandatu. „Twierdzę, że interpretacja K.C. jest pomocną w interpretacji przepisu ustawy o lekarzach”.

Romuald Niewelt zauważył, że „rozpoczęta wojna, po 25 września przyniesie pewne rozwiązanie. Szkoda, że główny antagonistą jest nieobecny. Wyrażam swój niesmak, że takim momencie opuszcza się koleżankę”.

Michał Śmigielski stwierdził, że należy wysłuchać komentarza prawników UW.

Andruszkiewicz zauważyła, że nie ulega wątpliwości, iż w K.C. będzie definicja przedsiębiorcy, ale w momencie zaistnienia stanu faktycznego, takiej definicji nie było. Nie można rozpatrywać sprawy pod kątem przepisów, które dopiero będą. Stan faktyczny Rady Miasta Rybnika już miał miejsce i należy go rozpatrzeć w kontekście obowiązujących przepisów.

Tomasz Zejer przypomniał, że postępowanie radnej było wynikiem konsultacji z prawnikami, a radny **Henryk Frystacki** zastanawiał się nad tym, czy w przypadku kiedy Rada nie podda się rozstrzygnięciu Wojewody, podjęte uchwały będą ważne.

-21-

Michał Chmieleński natomiast stwierdził, że jest to dla niego chwila trudna, że nie potrafi zdecydować jak miałby głosować w tej sprawie. Zastanawiał się także nad nieobecnością dwóch członków klubu radnych RIO w tej części sesji.

Krystyna Stokłosa wyraziła swoje zdziwienie faktem, iż mowa jest o głosowaniu, podczas kiedy nie ma uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu, zaś **Bronisław Drabiniok** zauważył, że miał nadzieję na wypracowanie wspólnego stanowiska, a okazuje się, że przystąpiono do *frontalnego ataku na kolegów z RIO, wykorzystując nieobecność ich lidera*.

Henryk Frystacki zwracając się do radnego B. Drabinioka: "Pan wie kto to rozpętał, a jeśli chodzi o uchwałę, zgodnie ze statutem, Przewodniczący może wnieść w czasie sesji".

Stanisław Stajer zgłosił wniosek formalny, aby zawiesić dyskusję do czasu udzielenia odpowiedzi przez Wojewodę, na co **Przewodniczący** zwrócił uwagę, że kwestia odpowiedzi została jednoznacznie rozstrzygnięta, że 31 marca wygasł mandat radnej. Stanisław Stajer prosił o wypowiedź prawników.

Andruszkiewicz ponownie podkreśliła, że stan jest taki, że terminy zawite już upłynęły i nie można oczekiwać innej odpowiedzi niż tej, że radna pełniła jednocześnie funkcję radnego i prowadziła działalność przy wykorzystaniu majątku komunalnego.

Krystyna Stokłosa przypomniała radnym, że RIO nie miało pretensji o to, że Przewodniczący występował w obronie ich koleżanki, lecz o to, że wystąpił z odpowiedzią na pismo skierowane do Rady Miasta.

Michał Śmigielski wyjaśnił, że sprawa była wzajemnie znana od chwili pierwszego donosu na p. Alicję Wrzoł. „Informowałem o każdym kroku z tymi sprawami związanym. Pismo skierowane do Rady Miasta potraktowałem jako dalszy ciąg sprawy już toczącej się i prowadziłem dalszą korespondencję. Na każdym etapie, zarówno p. Alicja Wrzoł jak i Klub, byli informowani o moich krokach. Zarzucanie, że nadużyłem stanowiska – jest nieeleganckie” – powiedział Przewodniczący.

Krystyna Stokłosa nadal twierdziła, że w informowaniu o sprawie, Przewodniczący pominął znaczącą grupę radnych BSR oraz, że bardziej elegancko byłoby poinformowanie Wojewodę, że na sesji 10 września br. Rada Miasta zajmie się sprawą.

Przewodniczący ponownie podkreślił, że odpowiedział jako Michał Śmigielski, a nie w imieniu Rady.

Stanisław Stajer poparł stanowiska radnej Stokłosa, kolejny raz twierdząc, że błędem Przewodniczącego było to, iż nie zwołał sesji nadzwyczajnej. Ponadto radny twierdził, że nie zgadza się ze sformułowaniami drugiej części pisma. Zarzucał, że w skrytkach radnych nie było informacji na temat treści pisma oraz, że w porządku sesji nie było punktu dot. tego zagadnienia.

Michał Śmigielski przyznał, że może należało poinformować Wojewodę o późniejszym rozpatrzeniu pisma przez Radę, ale potraktował to jako dalszy ciąg korespondencji. Co do sformułowań w piśmie, nie uważał żeby postąpił zbyt ostro, ponieważ wygaśnięcie mandatu jest nieodwracalne. „Dzisiaj spora grupa radnych chce wprowadzenia uchwały w sprawie

-22-

wygaśnięcia mandatu. Jest mi przykro, bo jestem jedną z niewielu osób, które traktują decyzję o pozbawieniu mandatu jako bardzo ważką”.

Leszek Kuśka twierdził, że przy tak różnych interpretacjach prawa, radni powinni się skupić na tym co obowiązywało na dzień 31 marca. Według radnego, Rada już wtedy powinna była zająć stanowisko odwołujące radną. I należy to zrobić dzisiaj – twierdził radny.

Henryk Ryszka uważał, że „nie należy chować głowy w piasek. Powinniśmy podjąć decyzję”.

W tej sytuacji **Przewodniczący** uznał, że radni mają na myśli poszerzenie porządku o punkt w sprawie uchwały o wygaśnięciu mandatu.

Na poparcie tego faktu **Czesław Tkocz** stwierdził, że wysłuchano już tyle interpretacji przepisów, że „powinniśmy zakończyć dyskusję i podjąć kroki w celu zakończenia tej sprawy definitywnie”.

Tomasz Zejer zwrócił uwagę na to, że Przewodniczący w dobrej wierze dwukrotnie podjął próbę obrony radnej i uważał, że zarówno do Przewodniczącego jak i prawników z UW radni powinni ustosunkować się należycie.

Łucja Pierchała wyjaśniła jeszcze wątpliwości związane z głosowaniem wniosków w punkcie *Wolne głosy...*, stwierdzając, że można zgłaszać wniosek o zamknięcie dyskusji, „co nie zamyka ust radnemu mówiącemu”.

Wobec powyższego, Przewodniczący przystąpił do głosowania wniosku Stanisława Stajera o zakończenie dyskusji do czasu uzyskania od Wojewody odpowiedzi na pismo p. Alicji Wrzoł.

- za przyjęciem wniosku głosowało - 8 radnych
 - przeciw głosowało - 14 radnych
 - głosów wstrzymujących się nie było
- Wniosek radnego upadł.

Przewodniczący ogłosił kilkuminutową przerwę, po zakończeniu której stwierdził ; „Po wysłuchaniu opinii prawników i Państwa radnych zgłaszam wniosek formalny o wprowadzenie punktu dot. uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnej.

- za przyjęciem wniosku głosowało - 13 radnych
- przeciw wnioskowi głosowało - 3 radnych
- wstrzymało się od głosu - 5 radnych

Wniosek został przyjęty, w związku z czym Przewodniczący zwrócił się do radczyni prawnej oraz obsługi Biura Rady o przygotowanie uchwały, natomiast radni przystąpili do kontynuowania omawiania zaplanowanych zagadnień.

Jerzy Frelich przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie nadania Klubowi Kultury w Rybniku – Ligocie imienia „Harcówka im. Benedykta Kotyrby”. Zastępca Prezydenta poinformował, że projekt ten powstał z inicjatywy i na prośbę mieszkańców dzielnicy oraz harcerzy. Benedykt Kotyrba był budowniczym „Harcówki”, harcerzem, wychowawcą młodzieży.

-23-

- za przyjęciem uchwały głosowało - 21 radnych
- przeciw głosował - 1 radny
- głosów wstrzymujących się nie było.

W trakcie dalszego kontynuowania dyskusji, głos zabrali radni ;

Andrzej Wojacek, i Leszek Kuśka, który m.in. pytał, czy może być powołana podkomisja ds. opracowania nowych statutów Dzielnic. W odpowiedzi, **radczyni prawna** stwierdziła, że nie ma przeszkód aby taką podkomisję utworzyć.

Henryk Ryszka mówił o konieczności interwencji w sprawie dewastacji środowiska w dzielnicy Niedobczyce.

Prezydent odpowiedział, że jutro jego zastępca – p. Józef Cyran podejmie rozmowy w tej sprawie.

Henryk Frystacki mówił o kontroli (w ramach pracy Komisji Oświaty, Kultury i Sportu), jaka odbywa się w Rybnickim Centrum Edukacji Zawodowej, a która stwierdziła wysokie zużycie sprzętu używanego w tamtejszych warsztatach. Radny poinformował, że zgłosi wniosek (w formie pisemnej) o dosprzętowanie warsztatów w RCEZ. Sugerował zakup lub pomoc w sformułowaniu wniosku grantowego.

Prezydent poinformował, że jutro ma się odbyć spotkanie RCEZ. „Odnosnie grantów postaramy się napisać jakiś wspólny wniosek” – powiedział Prezydent.

Krystyna Stokłosa powróciła do pytania zadanego Prezydentowi na poprzedniej sesji, gdzie sugerowała, czy nie należy zastanowić się nad zaktualizowaniem ceny odkupu nieruchomości przy ul. 3 Maja. „Wówczas Pan Prezydent odpowiedział : *Nie, ponieważ wynika to z aktu notarialnego*. Wprowadził w błąd zarówno mnie, jak i pozostałych radnych, gdyż takiego zapisu w akcie notarialnym nie ma, a cenę odkupu nieruchomości reguluje Kodeks Cywilny”. W związku z tym radna prosiła Pana Prezydenta, aby w przyszłości odpowiadał precyzyjnie i zgodnie ze stanem faktycznym na zadawane pytania.

Prezydent odpowiedział, że cały czas informował Radę, że cena odkupu będzie ceną sprzedaży.

Krystyna Stokłosa stwierdziła, że nie ma pretensji do ceny, lecz do odpowiedzi jakiej udzielił jej wówczas Prezydent. Mianowicie, że „jest to zapisane w akcie notarialnym”.

Romuald Niewelt przypomniał, że Komisja Rewizyjna została przez Radę zobowiązana do kontroli w tej materii. Sprawa była rozpatrywana podczas dwóch posiedzeń Komisji. Romuald Niewelt stwierdził, że zapisy aktu notarialnego zostały zrealizowane. Kontrolowana była także umowa i Komisja stwierdza, że wszystko zostało przeprowadzone zgodnie z Kodeksem Cywilnym.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji, **Michał Śmigielski** odczytał treść projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego i poddał go pod głosowanie.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 13 radnych
- przeciw głosowało - 3 radnych
- wstrzymało się od głosu - 6 radnych

Uchwała w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Alicji Wrzoł została przyjęta.

-24-

Michał Śmigielski wyraził swoje ubolewanie nad tym, że sprawa tak się skończyła. Stwierdził, że Rada straciła radnego, którego jako Przewodniczący bardzo cenił.

Alicja Wrzoł przekazała wszystkim słowa podziękowań za współpracę.

Stanisław Stajer na koniec wyraził swoje zainteresowanie sposobem przedstawienia w mediach, sprawy radnej Alicji Wrzoł, a konkretnie *w jaki sposób BSR broniło radnej*.

Pkt. 28. Zakończenie sesji.

O godz. 21.00 Przewodniczący – **Michał Śmigielski** zamknął sesję Rady Miasta Rybnika.

Protokołowała :



PRZEWODNICZĄCY RADY
Michał Śmigielski