

**Protokół Nr 33  
z sesji Rady Miasta Rybnika  
w dniu 10 października 2001 r.**

Porządek sesji :

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji
3. Przyjęcie porządku sesji
4. Informacja Prezydenta o sprawach miasta i pracach Zarządu Miasta
5. Zmiany w budżecie miasta
6. Udzielenie Dyrektorowi Ośrodka Pomocy Społecznej w Rybniku upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnej w zakresie wykonywania zadań gminy określonych ustawą o pomocy społecznej.
7. Upoważnienie Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Rybniku do przyznawania i udzielania pomocy pieniężnej z Państwowego Funduszu Kombatantów
8. Zmiana w załączniku do uchwały nr 436/XIX/2000 Rady Miasta Rybnika z dnia 17 lipca 2000 r. dot. ustalenia godzin pracy aptek ogólnodostępnych, działających na terenie Miasta Rybnika
9. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z gminą Jejkowice dotyczącego powierzenia Miastu Rybnik realizacji zadań w zakresie udzielania świadczeń rehabilitacyjnych dzieciom niepełnosprawnym z następstwami uszkodzenia centralnego układu nerwowego
10. Upoważnienie Zarządu Miasta do podjęcia działań zmierzających do realizacji porozumienia w sprawie wdrożenia zdalnej edukacji
11. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia o współpracy między miastem Rybnik a miastem Iwano – Frankiws (Stanisławów) na Ukrainie
12. Nadanie imienia Maksymiliana Basisty Szkole Podstawowej Nr 11 w Rybniku
13. Włączenie Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego do Zespołu Szkół Nr 7
14. Przyjęcie projektu struktury organizacyjnej szkolnictwa ponadgimnazjalnego od roku szkolnego 2002 / 2003
15. Przekształcenie szkół i placówek oświatowych w zakłady budżetowe
16. Zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy
17. Akceptacja dla zamiaru przejęcia przez Miasto zadań i mienia Województwa Śląskiego w zakresie działania Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 3 w Rybniku (obiekty przy ul. 3 Maja i ul. Energetyków)
18. Objęcie dodatkowych udziałów w RSAG sp. z o.o.
19. Nabycie , zbycie, oddanie w użytkowanie wieczyste
20. Interpelacje i pytania radnych
21. Wnioski i oświadczenia radnych
22. Zakończenie sesji.

**pkt. 1.** Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Miasta – **Michał Śmigielski**. Powitał zebranych na sesji radnych, pracowników Urzędu oraz gości w osobach wójta Gminy Budzów i rodziny Państwa Drwali, którzy stracili cały dorobek życia w lipcowej powodzi. Obecnych na sesji było 43 radnych, Przewodniczący stwierdził więc, że obrady sesji Rady będą prawomocne.

**pkt. 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.**

Protokół z poprzedniej sesji został przyjęty bez uwag.

**pkt. 3. Przyjęcie porządku sesji.**

Przewodniczący – **Michał Śmigielski** przedstawił porządek sesji, do którego uwagi wnieśli :

**Kazimierz Zięba :** zgłosił wniosek o wycofanie z porządku punktu 13 w sprawie włączenia Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego do Zespołu Szkół Nr 7.

Radny Kazimierz Zięba twierdził, że w uzasadnieniu uchwały brak merytorycznego uzasadnienia. Ośrodek zasłynął w ostatnim czasie w sposób negatywny w związku z posądzeniem jednego z dyrektorów o molestowanie wychowanków. Dużo niedobrego rozgłosu wokół tej sprawy sprawiło, że cały personel Ośrodka czuje się zagrożony i jest pełen obaw o swoją pracę.

Radny apelował do Zarządu i rozsądku radnych, aby wstrzymać się z podejmowaniem uchwały o włączaniu SOSz-W do Zespołu Szkół Nr 7, a sprawę ponownie przeanalizować.

**Ewa Ryszka** prosiła o wniesienie do porządku uchwały w sprawie punktów sprzedaży napojów alkoholowych.

**Władysław Horabik** – przewodniczący Komisji Oświaty zwrócił się o wniesienie do porządku obrad punktu w sprawie powołania w skład Komisji Oświaty radnego Roberta Szymika.

Wnioski zostały poddane głosowaniu :

- za wnioskiem **Kazimierza Zięby** głosowało - 12 radnych
- przeciw wnioskowi głosowało - 29 radnych
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych
  
- Wniosek **Ewy Ryszki** został przyjęty jednogłośnie, głosowało- 43 radnych
  
- Również wniosek **Władysława Horabika** został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania porządku wraz z wniesionymi poprawkami:

- porządek został przyjęty jednogłośnie, głosowało - 43 radnych.

Następnie Przewodniczący udzielił głosu Prezydentowi Miasta – **Adamowi Fudalemu**, który powitał gości z Budzowa i przypomniał zniszczenia, jakie spowodowała ostatnia powódź w tej gminie. Przypomniał również, że Rada podjęła uchwałę, w której zadeklarowała pomoc gminie Budzów na odbudowę zniszczonej infrastruktury. Miasto nasze podjęło również inicjatywę pomocy konkretnej rodzinie z tej gminy, a po wizycie Prezydenta Adama Fudalego w Budzowie, wybrano rodzinę Państwa Drwałów, którzy stracili cały dorobek życia.

Dla gminy została przeznaczona z budżetu miasta kwota 50 tys. zł, natomiast dla rodziny, zorganizowana została zbiórka wśród mieszkańców Rybnika, która w efekcie przyniosła kwotę 48 tys. zł. Dużą część tej kwoty stanowi suma zadeklarowana przez rybnickich radnych ze swoich diet. Prezydent – Adam Fudali wręczył Panu Drwałowi przelew na sumę 48 tys. zł.

Wójt Gminy Budzów – pan Jan Najdek, a także Pan Drwał – w imieniu swojej rodziny – ze wzruszeniem, w bardzo serdecznych słowach podziękowali za okazaną pomoc. (oklaski).

#### **Pkt. 4. Informacja Prezydenta o sprawach miasta i pracach Zarządu.**

Prezydent Miasta – **Adam Fudali** przedstawił prace wykonane w poszczególnych Wydziałach Urzędu w okresie międzysesyjnym. (informacja stanowi załącznik do protokołu). Poinformował również, że 22 października br. nastąpi inauguracja roku akademickiego w nowo otwartym Kampusie przy ul. Rudzkiej.



**Pkt. 5. Zmiany w budżecie miasta Rybnika na 2001 r.**

Z projektem uchwały zapoznał radnych – Skarbnik Miasta – **Bogusław Paszcenda**.  
(Skarbnik odczytał uzasadnienie do w/w projektu uchwały).

- Uchwała została poddana pod głosowanie
- została przyjęta jednogłośnie,
- głosowało - 41 radnych

**pkt. 6. Udzielenie Dyrektorowi Ośrodka Pomocy Społecznej w Rybniku upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych w zakresie wykonywania określonych ustawą o pomocy społecznej zadań gminy.**

**Leszek Kuśka** powiedział, że projekt dotyczy udzielenia Dyrektorowi OPS – panu Jerzemu Kajzerkowi oraz zastępcy Dyrektora – pani Emilii Rządek – upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych.

**Jerzy Rożek** zwrócił się z pytaniem, czy delegacja ta dotyczy stanowiska zajmowanego w Ośrodku, czy jest to delegacja dla konkretnej osoby – nazwiska.

**Leszek Kuśka** wyjaśnił, że dotyczy to konkretnego nazwiska.

- uchwała została przyjęta jednogłośnie, głosowało - 43 radnych

**pkt. 7. Upoważnienie Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Rybniku do przyznawania i udzielania pomocy pieniężnej z Państwowego Funduszu Kombatantów.**

Projekt uchwały również został przedstawiony przez **Leszka Kuśkę**.

W dyskusji głos zabrał **Piotr Kusz**, który zapytał, czy intencją uchwały jest preferowanie kombatantów. Wnioskował, aby byli oni traktowani na równi z osobami niepełnosprawnymi.

**Leszek Kuśka** wyjaśnił, że jest to inny fundusz – dodatkowe środki, które przekazane są na mocy ustawy – gminie.

**Urszula Szynol** – przewodnicząca Komisji Pomocy Społecznej dodała, że sprawa ta rozpatrywana była w sposób bardzo szczegółowy na posiedzeniu Komisji, a fundusz ten to Państwowy Fundusz Kombatantów, który w danym roku powinien być wykorzystany, a w przypadku naszej gminy wynosi 5 tys. zł.

- uchwała została przyjęta jednogłośnie, głosowało - 43 radnych

**pkt. 8. Zmiana w załączniku do uchwały nr 436/XIX/2000 Rady miasta Rybnika z dnia 17 lipca 2000 r. dotyczącej ustalenia godzin pracy aptek ogólnodostępnych, działających na terenie Miasta Rybnika.**

**Jerzy Frelich** powiedział, że w związku z powstaniem nowej apteki – przy ul. Kościuszki 64 - koniecznym jest wprowadzenie zmiany w załączniku do uchwały podjętej w lipcu 2000 roku. Zmiana ta następuje po uzyskaniu opinii Okręgowej Izby Aptekarskiej w Katowicach.

- uchwała została przyjęta jednogłośnie, głosowało - 43 radnych

**pkt. 9. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z gminą Jejkowice dotyczącego powierzenia Miastu Rybnik realizacji zadań w zakresie udzielania świadczeń rehabilitacyjnych dzieciom niepełnosprawnym z następstwami uszkodzenia centralnego układu nerwowego.**

**Leszek Kuśka** powiedział, że zgodnie z ustawą istnieje konieczność podejmowania uchwał w sprawie współdziałania z innymi gminami. Na prośbę gminy Jejkowice istnieje możliwość realizacji zadania w zakresie udzielania świadczeń dla dzieci z Jejkowic.

L.Kuśka dodał, że w Ośrodku może przebywać 48 dzieci. Przy aktualnym stanie - 43 dzieci - są jeszcze miejsca wolne i dlatego istnieje możliwość przyjęcia jednego dziecka z Jejkowic. Gminy ościenne, z którymi zostały już zawarte porozumienia, płacą za umieszczone dzieci w Ośrodku stawkę dzienną w wysokości 90 zł dziennie.

- poddana pod głosowanie uchwała została przyjęta jednogłośnie, - 43 głosami

**pkt. 10. Upoważnienie Zarządu Miasta Rybnika do przystąpienia do Porozumienia mającego na celu wdrożenie zdalnej edukacji.**

**Jerzy Frelich** powiedział, że projekt tej uchwały wprowadza nas w całkiem nową rzeczywistość. Rzeczywistość wirtualną, bo internetową. Chodzi o to, żeby tu, na Śląsku powstał pierwszy kompakt edukacyjny w internecie. Dla realizacji tego programu potrzebne jest 9 mln. zł. Do Porozumienia przystąpił już : Uniwersytet Śląski, Politechnika Śląska, Akademia Ekonomiczna, Wyższa Szkoła Wychowania Fizycznego i Akademia Sztuk Pięknych. Uczelnie te wystąpią do Komitetu Badań Naukowych o granty w wysokości tych 9 mln., ale żeby go otrzymać potrzebne jest wsparcie największych samorządów naszego województwa. Nasze miasto deklaruje kwotę 100 tys. zł w latach 2001/2002.

„Z informacji naszych wynika, że wsparcia takiego udzielią Gliwice, Katowice, Sosnowiec” – powiedział Wiceprezydent i prosił o przegłosowanie uchwały.

Dodał jeszcze, że chodzi o to, by istniała możliwość uczenia się na odległość, co jest praktyką znaną, np. w Stanach Zjednoczonych. W Polsce system taki działa już w regionie pomorskim.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 43 radnych
- uchwała została przyjęta jednogłośnie

**pkt. 11. Nawiązanie współpracy między Miastem Rybnik a Miastem Iwano – Frankiwnsk (Ukraina).**

**Ewa Ryszka** przypomniała, że władze Rybnika utrzymują kontakty ze Stanisławowem (Iwano – Frankiwnsk) miastem na Ukrainie. Projekt uchwały zakłada zawarcie porozumienia poszerzającego kontakty i wzajemne stosunki w dziedzinie kultury, szkolnictwa, edukacji, sportu, rozwoju przedsiębiorczości, w dziedzinie budowania samorządności oraz społeczeństwa obywatelskiego.



Celem współpracy jest zacieśnienie stosunków między naszymi narodami, budowanie przyjaźni między społecznościami oraz wymiana doświadczeń i wiedzy w wymienionych dziedzinach.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie, głosowało -43 radnych

**pkt. 12. Nadanie imienia Szkole Podstawowej nr 11 w Rybniku przy ul. Hibnera 25.**

**Jerzy Ferelich** poinformował, że z wnioskiem o nadanie imienia Maksymiliana Basisty wystąpiła Rada Szkoły nr 11 w Rybniku, a następnie przybliżył sylwetkę Maksymiliana Basisty.

- uchwała została przyjęta jednogłośnie, - 43 głosami

**pkt. 13. Włączenie placówki oświatowej o nazwie „Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy” w Rybniku przy ul. Mikołowskiej 21 w skład Zespołu Szkół nr 7 w Rybniku, przy ul. Piasta 25.**

Projekt uchwały przedstawił **Jerzy Frelich**.

Na wstępie poinformował radnych, że szkolnictwo specjalne przeszło do samorządów.

W ostatnim okresie miały miejsce wydarzenia bolesne – szczególnie dla rybnickiej edukacji.

Sprawa rozpoczęła się od skargi rodziny jednego z wychowanków Specjalnego Ośrodka Wychowawczego do Komisji Dyscyplinarnej przy Wojewodzie Śląskim, która zawiadomiła Komisję Dyscyplinarną o pewnych czynach zastępcy dyrektora Ośrodka, nie licujących z zawodem nauczyciela tej placówki. Chodziło o molestowanie wychowanków. Komisja sprawę rozeznała i zobowiązała dyrektora Ośrodka do szczególnego nadzoru nad zastępcą.

Na początku kwietnia br. sprawa się powtórzyła i Prezydent Miasta Rybnika zawiesił w czynnościach zastępcę dyrektora i jednocześnie – jak w takich wypadkach bywa – została zawiadomiona Komisja Dyscyplinarna przy Urzędzie Wojewódzkim. Sprawą tą zajęła się również prokuratura. Niezależnie od tego, w samym Ośrodku poprowadzono własne śledztwo, o czym Zarząd Miasta został poinformowany przez prokuraturę pismem, w którym prokurator stwierdza, iż: „Postawa jak i zachowanie dyrekcji tego Ośrodka, członków rady pedagogicznej oraz personelu pomocniczego wobec wychowanków jest wysoce niewłaściwa i musi budzić zastrzeżenia co do zasad przestrzegania reguł. Wymienieni, od chwili wszczęcia dochodzenia przejawiają nadmierne zainteresowanie toczącym się postępowaniem poprzez wypytywanie świadków - wychowanków Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego o przebieg czynności przesłuchania przeprowadzonego przez prokuraturę, komentują w ich obecności oraz podejmują wszelkie możliwe działania dla wykazania, że całe postępowanie jest wynikiem *nagonki* na środowisko nauczycielskie”. Dalej Wiceprezydent przytoczył fragment, w którym jest mowa o tym, iż w piśmie do Oddziału ZNP pozwolono sobie wręcz na zbyt daleko posuniętą krytykę toczącego się postępowania karnego wobec osoby pana Janusza O. twierdząc kłamliwie, iż w/w nie umożliwiono złożenia wyjaśnień w sprawie.

„Bezspornym jest również fakt, iż pomimo zawieszenia w pełnieniu funkcji zastępcy dyrektora, Janusz O. przebywał na terenie Ośrodka, miał kontakt z wychowankami, interesował się przebiegiem czynności procesowych z ich udziałem, dowiadywał się o treści złożonych przez nich zeznań. Brak właściwej reakcji ze strony dyrekcji oraz panująca w Ośrodku atmosfera jest wysoce niekorzystna dla wychowanków i godzi w ich dobro. Biorąc



powyższe pod uwagę oraz w oparciu o przepisy art. 19 § 1 kodeksu postępowania karnego, wnoszę o podjęcie stosownych wyjaśnień, celem rozwiązania tej sytuacji zgodnie z dobrem wychowanków oraz wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec winnych osób. Jednocześnie w myśl art. 19 § 2 kpa żądam nadesłania w terminie informacji o załatwieniu sprawy”. Wiceprezydent wyjaśnił, że jeśli prokurator zawiadamia organ nadzorujący o takich uchybieniach, organ ten musi złożyć wyjaśnienia o podjęciu działań i środków, mających usunąć te uchybienia. W związku z powyższym, Zarząd Miasta proponuje w przedłożonym projekcie uchwały połączyć Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy ( w skład którego wchodzi przedszkole i internat) z Zespołem Szkół Nr 7 w Rybniku ( w skład wchodzi szkoła podstawowa i gimnazjum), które znajdują się w jednym budynku i *de facto* stanowią jedną całość wychowawczą. Zdaniem Zarządu Miasta, takie działania byłyby najlepszą drogą do próby rozwiązania tego problemu. Za takim rozwiązaniem opowiedziała się również Komisja Oświaty RM. Powyższe zgodne jest z ustawą o systemie oświaty, gdzie mowa jest, iż takie działania leżą w kompetencji organów gminy, organów prowadzących. Potrzebne jednak są opinie rad pedagogicznych. Rada Pedagogiczna Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego jest za włączeniem Ośrodka do Zespołu Szkół Nr 7, z propozycją kandydatury ~~Wojciecha~~ <sup>Wojciecha</sup> Cyronia (obecnego dyrektora Ośrodka) na funkcję wicedyrektora Zespołu. Druga opinia – Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Nr 7 – niejednogłośnie – jest negatywna (6 osób – za, 29 – przeciw, wstrzymały się od głosu – 3 osoby). Na zakończenie Wiceprezydent poinformował, że zarzuty przeciwko byłemu dyrektorowi Ośrodka są już sprecyzowane i został on tymczasowo aresztowany.

**Kazimierz Zięba** stwierdził, że Wiceprezydent Jerzy Frelich nie powiedział całej prawdy o opiniach rad pedagogicznych. Mianowicie jedna z tych opinii była postawiona *pod warunkiem*. I radny prosił aby Wiceprezydent przedstawił ten warunek. Następnie Kazimierz Zięba powiedział, że sąd ma rozstrzygnąć o winie wicedyrektora Ośrodka lub jej braku, a Zarząd nie może stosować odpowiedzialności zbiorowej. Nie może cierpieć personel, który ma bardzo dobrą opinię. Ośrodek ten, jest jednym z najlepszych w Polsce. Nie można obarczać tymi wydarzeniami całego personelu – powiedział radny.

**Stanisław Przeliorz** pytał, czy połączenie tych placówek spowoduje „jakieś ruchy kadrowe”, bo jeśli nie będzie zwolnień, to na czym personel Ośrodka miałby ucierpieć.

**Jerzy Frelich** wyjaśnił, że żadnych zwolnień nie będzie.

**Kazimierz Zięba** stwierdził, że chodzi głównie o dobrą opinię personelu pedagogicznego, którą w związku z omawianymi wydarzeniami cały personel Ośrodka może utracić.

**Wiesław Zawadzki** stwierdził, że uzasadnienie Wiceprezydenta Jerzego Frelicha nie jest dla radnego wystarczająco przekonujące. Radny stwierdził, że sprawa Ośrodka jest bardzo poważna, czy wręcz tragiczna, ale Pan Prezydent powinien uzasadnić jaki będzie efekt takiego połączenia Ośrodka i Zespołu Szkół. Bo jeśli znalazł się w Ośrodku pedagog, który postępował niegodziwie, to jakie są gwarancje, że po takim wymuszonym połączeniu będzie inaczej (radny przypomniał, że rada pedagogiczna Zespołu szkół Nr 7 jest przeciwna połączeniu).



**Jerzy Frelich** powiedział, że gwarancji na to nie ma, lecz jest nadzieja, a to już jest dużo.

Wyjaśnił, że w sytuacji połączenia tych placówek w jeden zespół, dyrektorem będzie aktualna Pani Dyrektor istniejącego Zespołu Szkół Nr 7. Ma ona zrobić wszystko, aby taka sprawa nie powtórzyła się. Wiceprezydent powiedział, że : „Grono pedagogiczne Zespołu Szkół Nr 7 nie jest wrogo nastawione do swoich kolegów pedagogów z Ośrodka, lecz niechęć do połączenia placówek wynika z faktu, iż mają *swoją pracę poukładaną* a będą musieli ustalić wszystko od nowa w jakiejś większej części. Dodał również, że rady pedagogiczne obu placówek będą nadal autonomiczne, a nad całością będzie czuwał jeden dyrektor.

**Jan Bujak** wyraził swoje wątpliwości związane z proponowanym projektem uchwały, mianowicie : „Po pierwsze : najpierw sąd musi udowodnić podejrzanemu, że istotnie takie zdarzenia miały miejsce. Po drugie : zastanawia mnie, że sprawa jest *wywleczona* na światło dzienne przez byłą dyrektorkę Ośrodka po trzech latach od jej odejścia z placówki. Dla mnie jako nauczyciela oraz pełniącego funkcję dyrektora szkoły, jest nie do pomyślenia, aby wywlekać po trzech latach opuszczenia szkoły sprawy, o których wiedzieć powinienem, że mają miejsce. Taka postawa byłej dyrektorki budzi moje największe zastrzeżenia. Wiem, że obecny dyrektor, który jest człowiekiem młodym i prężnym, ma spore osiągnięcia w swojej pracy i obawiam się, czy nie *wylewamy dziecka z kąpielą*.

Moje wystąpienie wynika z pełnej troski, aby sprawy, która jest dla miasta i tak bardzo nieprzyjemna, nie pogorszyć. Proponuję więc, żeby sprawę zostawić aż do uzyskania ostatecznego wyroku sądu. Jeśli udowodnione zostanie, że obecny dyrektor Ośrodka nie dopełnił swoich obowiązków, zawsze możemy go odwołać ze stanowiska i powołać na to miejsce nową osobę. Obawiam się, że połączenie tych placówek może przynieść szkodę dzieciom, bo uważam, że specyfika szkoły jest różna od Ośrodka” – zakończył radny.

**Andrzej Rojek** wyraził również swoje wątpliwości wobec uzasadnienia podanego przez Wiceprezydenta Jerzego Frelicha. Radny twierdził, że likwidacja Ośrodka może być interpretowana jako stosowanie odpowiedzialności zbiorowej.

**Urszula Szynol** – członek Komisji Oświaty, zwracając się do Radnego Jana Bujaka pytała dlaczego przedstawione przez niego dzisiaj argumenty, nie były przedstawiane na posiedzeniu Komisji Oświaty, której radny jest również członkiem.

Radna stwierdziła również, że jeśli w placówkach istnieją jakieś konflikty, grono pedagogiczne winno starać się je likwidować, a nie je pogłębiać. Uważała, że jeden dyrektor stojący na czele połączonych placówek może w tej sprawie tylko pomóc.

Radna powiedziała także, że rozumie obawy przed zmianami; każda zmiana jest trudna, ludzie przyzwyczajają się do pewnych sytuacji. W tym konkretnym przypadku pedagodzy mogą pracować zarówno w szkole jak i w internacie. Radna przytoczyła przykład restrukturyzacji szkoły w dzielnicy Ligota, gdzie postawa grona pedagogicznego była właściwa. Na koniec Urszula Szynol odniosła się do zmian ustrojowych w naszym kraju, kiedy wiele ludzi utraciło pracę, musiało się przekwalifikować i w chwili obecnej wielu z nich dziękuje za to, ponieważ „lepiej im się powodzi, lepiej sobie poradzili”.

**Jan Bujak** wyjaśnił, że na posiedzeniach Komisji Oświaty, w których on uczestniczył, sprawa Ośrodka nie była omawiana. Faktem jest, że w jednym z posiedzeń nie uczestniczył, a właśnie wtedy był ten temat omawiany. Radny powiedział, że te argumenty, które podał, są wynikiem jego rozmów z pedagogami z Zespołu Szkół Nr 7 i Ośrodka. Radny wyraził swoją wątpliwość co do tego, czy nauczyciele pracujący w szkole zgodzą się na łączenie swej pracy,



z pracą w internacie. „Jest to specyficzna praca i nauczycieli, którzy kończą pracę w szkole o godz. 12.00, 13.00 nie zmusi się, żeby szli do pracy na noc w internacie, gdzie jest już zupełnie inny rodzaj służby”- zakończył radny.

**Władysław Horabik** – przewodniczący Komisji Oświaty powiedział, że Komisja do sprawy Ośrodka podeszła z największą powagą, biorąc pod uwagę zarówno pismo prokuratora jak i wyniki wizytacji w placówkach oświatowych, które obejmowały również szkolnictwo specjalne. Władysław Horabik stwierdził, że ocena wizytacji w placówkach szkolnictwa specjalnego wypadła bardzo pomyślnie na rzecz Zespołu Szkół Nr 7. Jeśli zaś chodzi o Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy, wizytujący członkowie Komisji nie zastali nikogo z dyrekcji; dyrektor na urlopie, zastępujący go pan Oleksiński – był nieuchwytny. Proszony o wyjaśnienie sprawy dyrektor Ośrodka, zamiast wyjaśnienia – w sposób bardzo niewłaściwy *zaatakował* Komisję i przedłożył Komisji obraźliwe pismo.

Władysław Horabik powiedział również, iż uważa, że grono pedagogiczne Ośrodka powinno zachować większą powściągliwość w tej sprawie.

Wyrażając opinię Komisji Oświaty, która rozpatrywała argumenty za i przeciw, Władysław Horabik powiedział, że przeważały argumenty za połączeniem Ośrodka z Zespołem Szkół Nr 7. Nie można trwać w bezczynności, trzeba tę sprawę uregulować, bo w obecnej sytuacji nie można jej zostawić.

**Bolesław Korzeniowski** stwierdził, iż w tej dyskusji jest tyle wątków, że pogubił się już w tych wszystkich wyjaśnieniach. Na początku więc prosił o to, żeby Wiceprezydent przytoczył w całości opinię rady pedagogicznej, która – jak wspomniał radny Kazimierz Zięba – była *warunkowa*.

**Jerzy Frelich** wyjaśnił, że nie ma opinii *warunkowej*, a przytoczona opinia była odczytana w całości. Ponownie jednak – dla przypomnienia radnemu - odczytał wyciąg z protokołu konferencji rady pedagogicznej SOSz-W z dnia 26 września 2001 r. : „Pkt. 4. Wnioski. Rada pedagogiczna SOSz-W w Rybniku jest za włączeniem SOSz-W do Zespołu Szkół Nr 7 w Rybniku z propozycją kandydatury Witolda Cyronia na funkcję wicedyrektora tegoż Zespołu”.

**Bolesław Korzeniowski** stwierdził, że jest to wyciąg z protokołu, a być może radni Klubu SLD zapoznali się z całością przebiegu dyskusji na ten temat. Generalnie chodziło tam o to, aby zmiany przeprowadzić po wygaśnięciu kadencji obecnego kierownictwa. Dodał jeszcze (z ironią), że wiele się podczas tej dyskusji nauczył. Otóż: „Zaraz jutro składam wypowiedzenie w pracy, po to żeby zostać bezrobotnym i pojutrze dostać lepszą pracę. Ale koniec z dowcipami i przejdźmy do rzeczy. Problem jest trudny, ale jednoznacznie sprawa jest następująca : personalia zdecydowały o strukturze organizacyjnej placówki o specyficznym znaczeniu. Chciałbym jednak wiedzieć jak Komisja Oświaty opiniowała przed dwoma laty sprawę podzielenia wtedy istniejącej placówki SOSz-W na Ośrodek i Zespół Szkół Nr 7. Minęły od tego czasu zaledwie dwa lata, placówka zafunkcjonowała i osiągnęła sukcesy. To nie jest gołosłowie, że mówimy, iż jest to jedna z najlepszych placówek (spisałem sobie listę tych sukcesów). Jakie więc były argumenty, które zdecydowały o podziale placówki”.



**Władysław Horabik** powiedział, że : „Przed dwoma laty był to jeden wielki moloch, nie było Zespołu, nie było Szkoły Życia, był to jeden scalony twór, który był bezwładny i trudno było nim kierować. Komisja Oświaty w wyniku spotkań i opinii wszystkich stron zainteresowanych uznała, że w takiej formie placówka nie może funkcjonować. Cieszymy się, że podzielone placówki osiągnęły sukces. Do tych zaliczamy Zespół Szkół Nr 7. Dlatego nie mamy wątpliwości, że dyrekcja Zespołu poradzi sobie w sytuacji połączenia go z SOSz-W i niechlubna opinia o Ośrodku nabierze innego zabarwienia”. Radny podkreślił, że nikt nie utraci pracy.

**Bolesław Korzeniowski** stwierdził, że radny W. Horabik utwierdza go w przekonaniu, iż połączenie tych placówek jest połączeniem (w *moloch*) tego co już było – z wyjątkiem Szkoły Życia, która była odrębna i jest odrębna. Również wypowiedź ta utwierdziła radnego w przekonaniu, że działania te mają podłoże personalne. Skoro dyrektor coś zrobił źle, są środki dyscyplinarne, a działania proponowane w projekcie uchwały na razie celu nie realizują.

Radny twierdził również, że nie jest pewien czy jest to działanie zgodne z literą prawa (powołał się na Ramowy Statut Szkoły Podstawowej), oraz pytał o opinię związków zawodowych działających w oświacie. Zwrócił uwagę również na to, że dyskutowane działania zmierzają wyraźnie do *skonfliktowania* obu placówek. Radnego interesowała finansowa strona reorganizacji. Na koniec radny zwrócił uwagę na to czy zmiany rzeczywiście uwzględniają ten cel jakim jest dobro znajdujących się tam dzieci *normalnych inaczej*, a także na bardzo niezdrową atmosferę jaka wytworzyła się w Ośrodku po ostatnich wydarzeniach, kiedy wychowawcy w każdej niemal sytuacji boją się pomówienia o niestosowne zachowanie. Podkreślił przy tym, że dużo złej roboty zrobiła prasa, która tak bardzo sprawę nagłośniła.

**Norbet Sielski** wyraził swoje negatywne zdanie wobec proponowanych działań w szkolnictwie specjalnym, jak również wobec reorganizacji w rybnickiej oświacie w ogóle.

Odnosił się również do faktu, że pełniący od 1,5 roku funkcję dyrektora Ośrodka – pan Cyroń pozwolił się poznać jako człowiek prężny, mogący dla dzieci i miasta zrobić jeszcze bardzo dużo. Pozbywanie się takich osób jest nieporozumieniem. – powiedział radny.

**Jerzy Rożek** miał zastrzeżenia do zbyt lapidarnego uzasadnienia omawianego projektu uchwały. Uważał, że problem jest zbyt poważny, aby można go zbyć argumentem : „tworząc w sposób racjonalny placówkę kształcenia specjalnego”. Radny stwierdził, że z informacji Wiceprezydenta Jerzego Frelicha wywnioskował, że ponieważ prokuratura wystosowała pismo do Zarządu Miasta, aby Zarząd zrobił coś w tej sprawie i udzielił odpowiedzi o podjętych działaniach, Zarząd podjął decyzję o połączeniu placówek. „Żadnych merytorycznych argumentów nie słyszałem ani z ust Wiceprezydenta ani przewodniczącego Komisji Oświaty, który mówił tylko o obraźliwym piśmie dyrektora. Nie może tak być, że obraźliwe pismo dyrektora decyduje o połączeniu dwóch placówek szkolnych o bardzo dużej specyfice (tu radny odniósł się do wypowiedzi Urszuli Szynol na temat restrukturyzacji szkoły w Ligocie i uznał porównanie jej z omawianą sprawą za wysoce nieadekwatne). Tworzenie molochów w szkolnictwie tak specyficznym jest sprawą bardzo złą. Tu muszą być małe zespoły zarówno wychowanków jak i opiekunów. Sukcesy małych placówek wynikają z tego, że każda z nich ma swój mały świat i nie można dzisiaj bez żadnego przygotowania, bez żadnych argumentów merytorycznych, z dniem 15 października (czyli dosłownie z dnia na dzień) połączyć tych placówek. Wnioskuje zamknięcie dyskusji i przegłosowanie uchwały”.



Przewodniczący Rady zauważył, że nie może na razie zamknąć dyskusji, ponieważ do zabrania głosu są jeszcze zapisane co najmniej dwie osoby.

**Urszula Szynol** w odpowiedzi Jerzemu Rożkowi wyjaśniła, że nie snuła analogii nad placówkami oświatowymi a jedynie mówiła o radach pedagogicznych, które dobrze zrozumiały sytuację. Twierdziła również, że nie chodzi o zlikwidowanie czegoś z dnia na dzień lecz o ustanowienie jednej dyrekcji. Zadała jeszcze pytanie :”czy do szkoły chodzą inne dzieci, które chodzą do Ośrodka, czy chodzi tu o te same dzieci ?”.

**Stanisław Przeliorz** był zainteresowany argumentami grupy pedagogów, którzy są przeciwni połączeniu tych dwóch placówek.

**Jerzy Frelich** wyjaśnił, że generalnie pedagodzy Zespołu uważają, że są w sytuacji komfortowej, gdyż na nich nie ciąży żadne odium wydarzeń jakie miały miejsce w Ośrodku, dlatego wygodniej jest aby nie łączyć placówek. Wiceprezydent podkreślił jednak, że rada pedagogiczna nie odrzuciła całkowicie propozycji połączenia. Zacytował również ustawę o systemie oświaty, art. 62, który mówi, że organ prowadzący szkoły różnych typów może je połączyć w zespół. Połączenie nie narusza odrębności rad pedagogicznych, rad szkół lub placówek i samorządów uczniowskich poszczególnych szkół lub placówek. Jest natomiast jeden dyrektor zespołu. Jeszcze raz podkreślił, że nikt z nauczycieli na straci pracy oraz wyjaśnił, że podejrzenia o kierowanie się sprawami personalnymi, jak również zarzuty, że interesuje nas tylko zdanie prokuratora są bezpodstawne, choć ze zdaniem prokuratora trzeba się liczyć. Nie można udawać, że nic się nie stało. „Jeśli ktoś tak uważa, gratuluję dobrego samopoczucia”- zakończył Wiceprezydent.

Ponieważ radny J. Rożek zauważył, że odpowiedź nadal nie jest merytoryczna, Wiceprezydent powiedział, że łącząc placówki zachowujemy autonomię rad pedagogicznych, zatem niczego z osiągnięć żadnej z tych rad nie gubimy, nie niszczymy. Przeciwnie, mówimy że trzeba to chronić. Również dyrekcja ma swobodę ruchu.

Argumentem bardzo ważnym jest fakt, że mówimy o dzieciach niepełnosprawnych i *dmuchamy na zimne* aby nie wydarzyło się ponownie to, co miało miejsce w Ośrodku. Rzeczą ważną jest fakt, iż są to te same dzieci, więc cel wychowawczy jest ten sam.

Wiceprezydent stwierdził, że jest dla niego zaskakująca dyskusja nad sprawami, które są oczywiste i ewidentne, bo coś się wydarzyło i nie możemy przejść koło tego obojętnie.

**Jan Bujak** wrócił do wypowiedzi Władysława Horabika dot. rozdziału SOSz-W przed dwoma laty i stwierdził, że był on wynikiem złych stosunków personalnych jakie wtedy tam panowały. Członkowie Komisji Oświaty powinni pamiętać o tym, że cały personel pedagogiczny zagroził protestem, jeśli zostanie utrzymana ówczesna dyrekcja. Był to główny argument przemawiający za podziałem istniejącej placówki.

**Jerzy Rożek** zaproponował powołanie nadzwyczajnej komisji, która zajęłaby się rozpatrzeniem zaistniałej sytuacji.

**Józef Cyran** stwierdził, że według niego nie ma tu kilku wątków, jak ktoś powiedział, lecz jest wątek jeden : krzywda dziecka, a tam gdzie stała się krzywda dziecka nie wolno zwlekać, milczeć lecz trzeba działać natychmiast. „Tymczasem słyszymy tu takie oratorskie popisy, niektóre o takim stopniu abstrakcji, że dosłownie nie wiadomo o co chodzi. Proponuję więc ustosunkować się do tego nie oratorsko, lecz merytorycznie i zakończyć dyskusję.



Przewodniczący – **Michał Śmigielski** przystąpił do głosowania wniosków radnego Jerzego Rożka o zakończenie dyskusji oraz o powołanie specjalnej komisji do rozpatrzenia sprawy związanej z wydarzeniami w SOSz-W. Przedtem jeszcze radna Urszula Szynol stwierdziła, że odebrała wniosek J. Rożka jako votum nieufności dla Komisji Oświaty, w skład której wchodzi nauczyciele, przedstawiciel nadzoru pedagogicznego Kuratorium Oświaty, dwóch przedstawicieli związków zawodowych. Radna uważała, że nie ma potrzeby powoływania komisji specjalnej.

- Wniosek o zamknięcie dyskusji radni przyjęli większością głosów.

- |  |              |
|--|--------------|
| - za wnioskiem Jerzego Rożka o powołanie komisji głosowało | - 10 radnych |
| - przeciw wnioskowi głosowało                              | - 25 radnych |
| - wstrzymało się od głosu                                  | - 5 radnych  |

Wniosek radnego został odrzucony.

Przystąpiono do głosowania całej uchwały

- |                               |              |
|-------------------------------|--------------|
| - za jej przyjęciem głosowało | - 26 radnych |
| - przeciw głosowało           | - 11 radnych |
| - wstrzymało się od głosu     | - 4 radnych  |

Przewodniczący ogłosił 20 minutową przerwę, po zakończeniu której przystąpiono do dalszych obrad.

**pkt. 14. Przyjęcie projektu struktury organizacyjnej szkolnictwa ponadgimnazjalnego od roku szkolnego 2002 / 2003.**

**Jerzy Frelich** wyjaśnił radnym, że plan sieci szkół ponadgimnazjalnych, którzy radni otrzymali, to plan już wcześniej przez radnych zaakceptowany i uzupełniony według wskazówek radnych. Uchwały przyjmującej ten plan nie można jeszcze podjąć, ponieważ nie ukazał się jeszcze dotychczas Dziennik Ustaw zawierający ustawę regulującą sprawę sieci placówek ponadgimnazjalnych.

**Pkt. 15. Przekształcenie przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto z jednostek budżetowych w zakłady budżetowe.**

**Jerzy Frelich** referując uchwałę powiedział, że uchwała pozwoli na kolejny krok w kierunku usamodzielnienia się naszych szkół. Przekształcenie placówek oświatowych w zakłady budżetowe będzie skutecznym sposobem na monitorowanie działalności gospodarczej szkół, co w konsekwencji wpłynie na ocenę umiejętności menedżerskich dyrektora.

W dyskusji nad przedstawionym projektem uchwały udział wzięli radni : **Jerzy Rożek**, **Andrzej Rojek** oraz **Zygmunt Gajda**, którzy pytali o to, kto będzie prowadził obsługę księgową szkół, jak będą administrowane budynki oraz jakie będą kompetencje dyrektorów.



Wiceprezydent **Jerzy Frelich** wyjaśnił, że jeśli chodzi o obsługę finansową, w przyszłości planuje się również przekształcić w zakład budżetowy Miejski Zespół Obsługi Szkół i Przedszkoli, który będzie mógł prowadzić obsługę tych placówek, które nie będą miały pełnej samodzielności finansowej (nie znajdą księgowego). Jedyną trudnością może być brak dostatecznej ilości komputerów i oprogramowania dla potrzeb księgowości.

Odnosnie budynków, Wiceprezydent wyjaśnił, że przejdą one w zarząd dyrekcji placówek.

Jeśli zaś chodzi o kompetencje dyrektorów, Wiceprezydent wyjaśnił, że dyrektor odpowiedzialny jest za całą placówkę – również w sferze finansowej – i ma na to realny wpływ.

Uchwała została poddana pod głosowanie.

- |                                   |              |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 41 radnych |
| - głosów przeciwnych nie było     |              |
| - wstrzymało się od głosu         | - 2 radnych  |

**Pkt. 16. Zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy.**

**Piotr Szczyrbowski** na początku omawiania projektu uchwały prosił o wniesienie autopoprawki polegającej na zmianach w § 2, 6 i 7.

Dalej Wiceprezydent wyjaśnił, że mieszkaniowy zasób gminy to lokale mieszkalne będące własnością gminy, administrowane przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej i Miejski Zespół Obsługi Szkół i Przedszkoli. Są to zarówno lokale do wynajęcia na czas trwania stosunku pracy nauczycieli i innych pracowników placówek oświatowych, jak i lokale socjalne. Uchwała reguluje kto może ubiegać się o najem lokalu mieszkalnego oraz jakie musi spełniać wymogi. Są one obwarowane m.in. wysokością dochodu oraz powierzchnią przypadającą na osobę. Pierwszeństwo do najmu lokalu mieszkalnego niezależnie od wysokości dochodu przysługuje m.in. pełnoletnim wychowankom domów dziecka i osobom, które na własny koszt podjęły się remontu lokalu. Wnioski osób ubiegających się o najem lub zmianę mieszkania składa się w wydziale lokalowym UM Rybnika. Uchwała informuje również o tym, kto będzie rozpatrywać przedstawione wnioski, jak wysoka jest kaucja zabezpieczająca oraz na jaki okres zostanie zawarta umowa najmu.

**Marian Szydło** pytał (w kontekście tego co było mówione przy omawianiu poprzedniej uchwały o przekształceniu MZOSz i P w zakład budżetowy) czy komisja socjalna będzie działała dalej w Miejskim Zespole Obsługi Szkół i Przedszkoli.

**Wiceprezydent Jerzy Frelich** odpowiedział, że niektóre sprawy będą wspólne. Może to dotyczyć również tej komisji. Zwrócił uwagę również na fakt, że omawiana uchwała obowiązywać będzie od chwili ukazania się w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, natomiast uchwała o zakładach budżetowych ma moc obowiązującą dopiero od 1 stycznia 2001 r.

**Wiesław Zawadzki** zwrócił uwagę na zbyt mało precyzyjny zapis w § 12. Radnemu chodziło o określenie *pobliskie miejscowości*.



-13-

Wyjaśnienia udzielił Naczelnik Wydziału Lokalowego – **Roman Mańka**, który powiedział, że określenie to oznacza, iż dojazd w jedną i w drugą stronę do tej miejscowości z miejsca zamieszkania nie może być dłuższy niż dwie godziny.

Uchwała została poddana pod głosowanie

- za przyjęciem uchwały głosowało - 42 radnych,
- została przyjęta jednogłośnie.

**Pkt. 17. Akceptacja dla zamiaru przejęcia przez Miasto zadań i mienia Województwa Śląskiego w zakresie działania Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 3 w Rybniku.**

**Piotr Szczyrbowski** również do tego projektu uchwały prosił o wniesienie autopoprawki, polegającej na dopisaniu do tekstu *na wniosek Zarządu Miasta* słów: „i Komisji Zdrowia”.

a także o dopisanie precyzyjniejszego określenia miejsca, gdzie leżą te nieruchomości, o których mowa, tj. „przy ul. Energetyków i 3 Maja w Rybniku”.

Wiceprezydent powiedział, że uchwała wyraża akceptację zamiaru przejęcia przez Miasto zadań i mienia Wojewódzkiego Śląskiego w zakresie jego praw i obowiązków odnoszących się do prowadzenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 3 w Rybniku. Przejęcie związane jest z wolą realizacji zadań publicznych o charakterze ponadgminnym.

**Prezydent – Adam Fudali** powiedział, że jest to uchwała intencyjna, która może pozwolić na rozpoczęcie rozmów w tej sprawie. Prezydent powiedział również, że na przykładzie Szpitala Miejskiego w Raciborzu widzimy, że obieg środków finansowych, które mają trafić do szpitali może być znacznie szybszy, niż to ma miejsce obecnie. Przejęty majątek od szpitala „Juliusz” ma zostać zagospodarowany na cele administracyjne sądownictwa i prokuratury.

**Barbara Pruszkowska** zwróciła uwagę, że proponowana poprawka polegająca na dopisaniu ulic, przy których znajdują się obiekty, jest posunięciem niewłaściwym, ponieważ nazwa szpitala brzmi: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 3 w Rybniku. Taka jest nazwa szpitala i do tej nazwy nie dodaje się nazw ulic.

**Prezydent** wyjaśnił, że zapis autopoprawki jest z jego inicjatywy, a wynika z obawy o to, że przy tych wszystkich podziałach geodezyjnych w urzędzie marszałkowskim urzędnicy mogą nie wpasć na to, że chodzi tu o dwa różne adresy.

**Barbara Pruszkowska** twierdziła, że w skład Wojewódzkiego Szpitala wchodzi obiekty, o których mowa i dla urzędu marszałkowskiego jest to sprawa oczywista.

Do zdania radnej przychylił się Przewodniczący Rady – **Michał Śmigielski** twierdząc, że to co radna mówi jest według niego zasadne.

Również radczyni prawna – **Łucja Pierchała** była zdania, że Marszałek Województwa pod nazwą Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 3 w Rybniku, rozumie wszystkie obiekty wchodzące w skład Szpitala.

W wyniku tej dyskusji Prezydent prosił o przywrócenie pierwotnej wersji projektu uchwały.



-14-

Przewodniczący Rady przystąpił do przegłosowania omówionego projektu uchwały.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 42 radnych
- uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**pkt. 18. Objęcie dodatkowych udziałów w RSAG sp. z o.o.**

Wiceprezydent – **Piotr Szczymborski** powiedział, że projekt uchwały zakłada wyrażenie zgody na objęcie przez Miasto Rybnik 755 udziałów po 100 zł każdy, o łącznej wartości 75.500 zł w Rybnickiej Strefie Aktywności Gospodarczej sp. z o.o. poprzez wniesienie aportem prawa własności nieruchomości zabudowanej położonej na terenie zakładu głównego kopalni Rymer a stanowiły własność gminy.

Przystąpiono do przegłosowania uchwały

- uchwała została przyjęta jednogłośnie, głosowało - 42 radnych.

**pkt. 19. Nabycie, zbycie, oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości.**

**Piotr Szczymborski** wyjaśnił, że projekt dotyczy nieruchomości nabywanych pod : obwodnicę na odcinku ul. Wodzisławska - ul. Raciborska oraz na odcinku ul. Rudzka – ul. Gliwicka, a także obejmuje nieruchomości, które zostały przeznaczone do sprzedaży bezprzetargowej, do zbycia w drodze przetargu oraz nieruchomości oddawanych bezprzetargowo w użytkowanie wieczyste na rzecz Rybnickiej Spółdzielni Mieszkaniowej.

- uchwała została przyjęta jednogłośnie, głosowało - 42 radnych.

**pkt. 20. Liczba punktów sprzedaży napojów alkoholowych na obszarze Miasta.**

**Ewa Ryska** przedstawiając projekt uchwały wyjaśniła, że jest to ta sama uchwała, którą podjęła Rada na poprzedniej sesji. Obecna wersja różni się tylko tym, że punkty zostały podzielone na punkty sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży (gastronomicznych) – w ilości 300, punktów oraz na punkty przeznaczone do spożycia poza miejscem sprzedaży – w ilości 270 punktów. Poprzednia uchwała została przez nadzór Wojewody uchylony właśnie z powodu nie uściślenia tych punktów.

**Norbert Sielski** zainteresowany był składem Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Ponieważ pytanie nie dotyczyło akurat omawianej uchwały, Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu **Zygmuntowi Gajdzie**, który podzielił się z radnym informacjami przeczytanymi w prasie, gdzie podano, iż w krajach Unii Europejskiej przypada jeden lokal prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych (prócz piwa) na 1600 mieszkańców. Natomiast z wyliczeń radnego wynika, że u nas – w naszym mieście – przypada na jeden lokal 263 mieszkańców. Radny uważał, że są to cyfry niepokojące i należy przyjrzeć się tym wielkościom i zredukować niektóre lokale, a przez to uchronić - zwłaszcza młodzież - przed zbyt łatwym dostępem do napojów alkoholowych.

Przewodniczący – **Michał Śmigielski** stwierdził, że uwaga radnego Zygmunta Gajdy powinna być wzięta pod uwagę przy podejmowaniu kolejnej uchwały w sprawie ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych i przystąpił do głosowania uchwały.



- za przyjęciem uchwały głosowało - 37 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 4 radnych

**pkt. 21, Zmiany w składach osobowych Komisji Rady.**

**Władysław Horabik** zwrócił się z wnioskiem o powołanie w skład Komisji Oświaty, której przewodniczy, radnego Roberta Szymika.

- Radni przyjęli uchwałę w sprawie poszerzenia składu Komisji Oświaty jednogłośnie.
- głosowało - 41 radnych

**pkt. 22. i 23. Interpelacje i pytania radnych. Wnioski i oświadczenia radnych.**

**Marian Szydło** przedstawił dwie sprawy dotyczące dróg :

- pierwsza sprawa dotyczy wystąpienia mieszkańców ul. Ujejskiego w sprawie naprawy drogi. Od czerwca br nie otrzymali żadnej odpowiedzi na propozycje, które zgłaszali w piśmie do Urzędu Miasta. Proponowali oni, że będą partycypować w kosztach rozwiązania tego problemu,

- druga sprawa dotyczy chodnika przy nowym rondzie – Lievin, który rozjeżdżany jest przez samochody ciężarowe. Tworzony jest również *skrót* do garaży zlokalizowanych wokół starego bunkra do ul. Lektorskiej.

Radny prosił o przywrócenie stanu sprzed wykonywania tam kanalizacji, kiedy w miejscu tym była naturalna przeszkoda w postaci nasypu i wykopu zamykającego ul. Lektorską.

**Andrzej Rojek** zwrócił uwagę na to, że przy wyjeździe z ul. Lektorskiej jest bardzo mała odległość między sygnalizacją świetlną a przejściem dla pieszych, co jest dużym utrudnieniem w komunikacji.

**Norbert Sielski** odczytał oświadczenie, które stanowi załącznik do protokołu.

**pkt. 24. Zakończenie sesji.**

W związku z wyczerpaniem porządku sesji, Przewodniczący Rady - **Michał Śmigielski** o godz. 20.30 zamknął sesję Rady Miasta Rybnika.

Protokółowała:

  
PRZEWODNICZĄCY RADY  
Michał Śmigielski