

000001

**Protokół Nr 19  
z sesji Rady Miasta Rybnika  
w dniu 19 czerwca 2000 r.**

**Porządek sesji:**

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Przyjęcie porządku sesji.
4. Informacja Prezydenta o sprawach miasta i pracach Zarządu Miasta.
5. Przyznanie w 2000 r. dotacji dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej ZLA w Rybniku.
6. Zmiany w budżecie miasta Rybnika na 2000.
7. Upoważnienie Przewodniczącego RMR do dokonywania wobec Prezydenta Miasta Rybnika czynności wynikających z zakresu prawa pracy.
8. Zasady ustalenia opłat za korzystanie z cmentarzy komunalnych oraz za usługi pogrzebowe w obiektach komunalnych na terenie cmentarzy.
9. Ustalenie szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika.
10. Zawarcie porozumienia komunalnego dla realizacji lokalnego transportu zbiorowego.
11. Zatwierdzenie Statutu Centrum Rekreacji i Rehabilitacji "Bushido".
12. Przyjęcie studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika.
13. Ustalenie najniższego wynagrodzenia i wartości punktu w Powiatowym Urzędzie Pracy.
14. Ustalenie najniższego wynagrodzenia i wartości punktu w Ośrodku Pomocy Społecznej w Rybniku.
15. Ustalenie najniższego wynagrodzenia i wartości punktu w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w Rybniku.
16. Przyjęcie Strategii Zintegrowanego Rozwoju Miasta Rybnika.
17. Wyznaczenie przedstawiciela Miasta we władzach spółek:
  - a) Rybnickiej Strefy Aktywności Gospodarczej
  - b) Rejonu Energetycznego
  - c) Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji.
18. Zmiana zasad wynagradzania Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.
19. Wyrażenie stanowiska odnośnie nowych przepisów płacowych dla nauczycieli.
20. Ustalenie zasad udzielania dotacji z budżetu miasta dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, dla szkół i placówek niepublicznych, a także dla szkół publicznych prowadzonych przez podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych.
21. Nadanie imienia Gimnazjum Nr 2 w Rybniku.
22. Zasady całkowitego lub częściowego zwalniania rodziców z opłat za pobyt ich dzieci w placówkach opiekuńczo – wychowawczych prowadzonych przez Rybnik jako miasto na prawach powiatu.
23. Nabycie, zbycie, zamiany, oddanie w użytkowanie wieczyste, użytkowanie oraz wydzierżawienie nieruchomości.
24. Zmiany w Statucie ZLA.
25. Interpelacje i pytania radnych
26. Wnioski i oświadczenia radnych.
27. Zakończenie sesji.

**Pkt.1** Sesję otworzył, powitał radnych, pracowników Urzędu Miasta, przedstawicieli prasy i mieszkańców miasta /w tym zgromadzonych na balkonie przedstawicieli rybnickich nauczycieli/ - **Jan Mura**, z-ca przewodniczącego Rady Miasta Rybnika.

**Jan Mura**, stwierdził na podstawie listy obecności quorum /38 radnych/, czyli uchwały podejmowane na sesji będą prawomocne.

**Pkt. 3** Prowadzący sesję otworzył dyskusję dotyczącą porządku obrad :

1. **Kazimierz Zięba** zauważył, że w projekcie uchwały w sprawie nabycia, zbycia, oddania w użytkowanie wieczyste i wydzierżawienia nieruchomości jest mowa o zamiarze zbycia terenu naprzeciw rybnickiego browaru na którym znajdują się studnie głębinowe. Radny **Kazimierz Zięba** poinformował radnych, że Walne Zgromadzenie członków Rybnickiej Spółdzielni Mieszkaniowej nie wyraziło zgody na zbycie tego terenu, które aktualnie jest w wieczystym użytkowaniu tejże spółdzielni. W związku z powyższym radny wnioskował wycofanie tej części uchwały z porządku obrad.
2. **Jerzy Frelich** – Wiceprezydent Miasta wnioskował autopoprawkę dot. punktu ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania i wypłacania nauczycielom dodatków za wysługę lat i innych. W zamian wnioskował przyjęcie pod obrady i ustalenie na tej sesji stanowiska radnych odnośnie nowych przepisów płacowych dla nauczycieli oraz skutków finansowych dla miasta w wyniku ich wprowadzenia w życie. Szczegóły płacowe dot. nauczycieli a wynikające z Karty Praw Nauczyciela omówione zostaną w punkcie 19 obrad.
3. **Wiesław Zawadzki** – powiedział, że wnioskowana przez **J. Frelicha** autopoprawka nie jest autopoprawką lecz nowym projektem uchwały i tak to należy traktować.  
**Jerzy Frelich** zgodził się z opinią **Wiesława Zawadzkiego** i wnioskował wniesienie nowego projektu uchwały w zamian za poprzedni /w projekcie porządku obrad 19 punkt/, o którym wcześniej wspomniał.
4. **Bolesław Korzeniowski** – prosił o dokładniejsze uzasadnienie tej zmiany, ponieważ projekt uchwały, który ma dotyczyć wyrażenia stanowiska radnych, ma zupełnie inny ciężar gatunkowy, powoduje nowe, zupełnie inne konsekwencje. Zapytał, jakie będą następstwa nieustalenia w dniu dzisiejszym diskutowanego regulaminu. Wszyscy radni otrzymali apel pracowników Oświaty, na który trzeba na tej sali udzielić odpowiedzi. Dlatego prosił o uszczegółowienie tematu.
5. **Jerzy Frelich** – stwierdził, że sprawę będzie omawiał w punkcie 19. Powiedział jednak, że w celu zrealizowania zapisów Karty Nauczyciela z Rozporządzeniem płacowym Ministra Edukacji Narodowej gmina musiałaby „na już” dysponować 9 milionami zł, których gmina nie posiada. Nie posiadają tych pieniędzy wszystkie kasy gmin naszego województwa. Chodzi więc o stworzenie przez wszystkie gminy, nie tylko śląskie nacisku na rząd, żeby otrzymać na w/w cel dotację. Mijmy nadzieję, że MEN uruchomi rezerwę budżetową, bądź „stonuje” zmiany w ustawie budżetowej Państwa na rok 2000.



**Jerzy Frelich** jeszcze raz stwierdził, że pieniędzy nie ma. Rozeszły się jak gdyby dwie sprawy, mianowicie:

- z jednej strony zostały przekazane w formie nowych płac nauczycielskich, które mają obowiązywać od 1 stycznia br., więc wymagają nadpłaty, a tego nikt z samorządami nie negocjował. Zakładając jednak, że nacisk wszystkich gmin będzie w miarę skuteczny, /jednocześnie w czasie wakacji należy znaleźć pieniądze w celu wypłacenia nauczycielom przynajmniej ich części/.

- stąd wynika, że moglibyśmy regulamin określający warunki wypłacania dodatków nauczycielom na dzisiejszej sesji przyjąć, ale uchwała ta byłaby niewykonalna.

6. **Adam Fudali** – Prezydent Miasta dodał, że niedobór wynikający z realizacji Karty Nauczyciela określany był jeszcze niedawno przez nasze służby finansowo – księgowe na kwotę 10 milionów zł. Obecnie wiemy już od dyrektorów szkół, że niedobór ten może być rzędu 6 milionów zł. Przypomniawszy radnym /można to sprawdzić w uchwale budżetowej/, że z subwencji ogólnej do zadań oświatowych, do subwencji którą na oświatę otrzymaliśmy, dodaliśmy już 17 milionów złotych. Pieniądze te są przeznaczone na bieżącą działalność, na zadania remontowe, zadania inwestycyjne. Wszystko wskazuje więc na to, że budżet nasz będzie musiał być zwiększony o kolejną kwotę deficytu w granicach 6 milionów zł. Na te pieniądze trzeba wziąć kredyt, innego wyjścia nie ma. Prezydent poinformował radnych o swoim uczestnictwie w Konwencji Prezydentów Miast Śląskich i tam przyjęte zostało stanowisko, że będziemy dążyć do wyegzekwowania dodatkowych środków, które powinny być zapisane w subwencji oświatowej. Pieniądze te powinny być wyegzekwowane z rezerwy budżetowej MEN.

Jeżeli chodzi o uwagę Pana Kazimierza Zięby /pkt. 23/ dyskutować ją będziemy przy uchwale: Zbycie, nabycie...

7. **Wiesław Zawadzki** – był zdziwiony problemem. Stwierdził, że budżet był opracowywany, wiedzieliśmy, że jest reforma, a Zarząd nie przedstawił nam swoich obaw, że w czerwcu nie będzie pieniędzy na wypłaty dla nauczycieli. Radny powiedział, że słuchał wcześniej dyskusji ministra Handkiego z wiceprezesem Stowarzyszenia Związku Gmin Polskich, z której wynikało, że pieniądze zostały przekazane samorządom na podwyżki płac. Nie może więc Rada /bez sprawdzenia/ stwierdzać, że minister nie ma racji. Jeszcze dzisiaj w radio radny W. Zawadzki słyszał zapewnienia ministra MEN, że od stycznia pieniądze są przekazywane samorządom. W związku z powyższym złożył dwa wnioski: sprawdzić kto ma rację – Minister MEN, czy Zarząd Miasta,

2) pkt. 19 powinien pozostać w porządku obrad i w tym punkcie powinna odbywać się dyskusja na temat wynagrodzeń nauczycieli. Radny W. Zawadzki jeszcze raz wyraził sprzeciw dot. „zdejmowania” pkt. 19 z porządku obrad, stwierdzając, że w tym punkcie Rada ma omówić apel pracowników oświaty do Radnych Miasta Rybnika

**Jerzy Frelich - wiceprezydent** - zwracając się do radnego W. Zawadzkiego stwierdził, że do dnia 17 maja br. nikt nie wiedział jakie będą skutki rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej. Po ukazaniu się tego rozporządzenia Wydział Edukacji przystąpił do przyporządkowania wynikłych z rozporządzenia stawek do pracujących u nas nauczycieli. Okazało się, że pieniędzy brakuje.



Wszystkie gminy sporządzają taki bilans wg jednego schematu. Wypracowane stanowisko wszystkich gmin poprowadzi Urząd Miasta Tychy. W budżecie gminy brakuje 15 % kwoty na podwyżki proponowane przez MEN. Jerzy Frelich w związku z powyższym proponował wycofanie pkt. 19 z porządku obrad.

**Marian Szydło** – wskazał na brak aprobaty ZNP odnośnie drugiego projektu uchwały. Zapytał również, kiedy nauczyciele dostaną podwyżkę i jakie będzie źródło finansowania.

**Jerzy Frelich** odpowiadając stwierdził, że: „chcemy odzyskać pieniądze dodatkowo przekazane Oświacie, ponieważ stanowią one deficyt budżetowy. Te pieniądze chce również odzyskać ZNP. Uchwała nie była dyskutowana ze związkami zawodowymi, ponieważ nie ma takiego wymogu”.

**Adam Fudali – Prezydent Miasta** podkreślił z całą mocą, że podwyżki dla nauczycieli będą zrealizowane.

Najprawdopodobniej zostanie zwołana nadzwyczajna sesja w lipcu br. na której zostanie podjęta uchwała w sprawie wynagrodzeń dla nauczycieli. Zarząd podjął już decyzję o wypłacie w dniu 10 lipca br. zasiłków urlopowych dla nauczycieli. W budżecie na rok 2000 przeznaczyliśmy dla nauczycieli 16 mln złotych /dopłata do wydatków bieżących – 5,5 mln zł, do inwestycji – 8.920 mln zł., remonty 2.200 mln zł/.

Prezydent zwrócił się do przedstawicieli nauczycieli stwierdzając, że nie jest to wyrzut w ich kierunku, stwierdza tylko istniejące realia.

**Władysław Horabik** – przedstawił stanowisko Komisji Oświaty na powyższy temat i odczytał wniosek formalny : „Komisja Oświaty zwraca się do Zarządu i Rady Miasta o zgromadzenie niezbędnych środków i wypłacenie w okresie wakacji tj. w lipcu i sierpniu br. należności za I półrocze 2000r. zgodnie z ustaleniami Karty Nauczyciela i rozporządzeniem ministra MEN z dnia 11 maja 2000 r.”

**Jerzy Rożek** stwierdził, że nie rozumie ostatniej wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Oświaty, z której wynika, że apel dotyczy tylko znalezienia środków. W projekcie uchwały przedstawionej w punkcie 19 nie ma mowy o środkach. Projekt ten określa zasady i przyjęcie regulaminu wynagrodzeń. Uważał, że projekt ten należy rozpatrzyć i do niego dodać stanowisko Rady w sprawie zgromadzenia środków. Nic nie zmieni faktu, że przełożymy to na lipiec br.

**Jerzy Frelich** – powiedział, że są elementy do uposażenia zasadniczego np. od wysługi lat, oraz elementy procentowe od nowej stawki wynagrodzenia zasadniczego, w związku z czym trzeba podjąć próbę przeglądu tych dodatków do płacy zasadniczej.

**Jerzy Rożek** stwierdził, że nie są do końca dopracowane stawki, które powinny już być przedstawione w regulaminie i stąd apel o wycofanie pkt. 19 z porządku obrad.

**Wiesław Zawadzki** – ponownie wnioskował o zbadanie przez Komisję Rewizyjną sprawy dopływu pieniędzy z budżetu państwa na podwyżki dla nauczycieli.

**Stanisław Jaszcuk** stwierdził, że Rada nie ma skutku finansowego, który pozwoliłby przyjąć dzisiaj regulamin /projekt uchwały 19/. Proponował zakończyć dyskusję i przenieść obrady na nadzwyczajną sesję, ponieważ tu jest potrzebna przede wszystkim korekta budżetu.

**Jan Mura** proponował, żeby Wiesław Zawadzki złożył swój wniosek formalny na piśmie.

**Stanisław Przeliorz** oświadczył, że w przyszły wtorek Komisja Rewizyjna spotka się i zbada sprawę.

**Adam Fudali** – stwierdził, że nie ma powodu badania sprawy przez Komisję Rewizyjną. Pieniądzy po prostu nie ma.

**Jan Mura** wnioskował przeprowadzenie głosowania w sprawie przyjęcia w pkt 19 zamiast regulaminu płac – stanowiska Radnych w sprawie płac nauczycieli.

Za wprowadzeniem tej zmiany głosowało:	32 radnych
przeciw	8 radnych
wstrzymał się od głosu	1 radny

Następnie **Jan Mura** proponował przeprowadzenie głosowania dotyczącego przyjęcia porządku obrad z wprowadzonymi zmianami, czyli w punkcie 19 - wprowadzenie projektu uchwały w zmienionej wersji, tj. stanowiska radnych, oraz skreślenie w projekcie uchwały dot. zbycia, nabycia .. § 3.

Zmieniony porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.  
Głosowało 41 radnych.

**Pkt. 2** Jednogłośnie został przyjęty również protokół z poprzedniej sesji.

**Pkt. 4** Informacja Prezydenta o sprawach miasta i pracach Zarządu.  
Prezydent Miasta – **Adam Fudali** przekazał informacje dotyczące stanu zaawansowania największych inwestycji (szpital, oczyszczalnia ścieków) oraz prac poszczególnych wydziałów urzędu.  
Informacja stanowi załącznik do protokołu.

**Pkt. 5** **Leszek Kuśka** – członek Zarządu Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania w 2000 r. dotacji dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego w Rybniku. Projekt uchwały zakładał przyznanie w/w Zakładowi dotacji w kwocie 100 tys. zł. na realizację zadań określonych w § 3 pkt 2a Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. 100 tys. zł. przeznaczonych zostanie na finansowanie zajęć terapeutycznych dla pacjentów uzależnionych od alkoholu.

- za projektem uchwały głosowało:	37 radnych
- głosów przeciwnych nie wniesiono	
- wstrzymało się od głosu	3 radnych

**Wiesław Zawadzki** złożył następujący wniosek: „Przeprowadzić analizę przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta protokołów pokontrolnych RIO odnośnie niegospodarności środkami finansowymi przeznaczonymi na zadania związane z zajęciami szkoleniowymi i terapeutycznymi dla pacjentów uzależnionych od alkoholu i starać się odzyskać chociażby część tych środków.

Do czasu przeprowadzenia powyższej analizy odłożyć głosowanie nad projektem przedstawionej uchwały.” Radny uzasadnił wniosek następująco: “Kiedy RIO kontrolowało działalność Urzędu Miasta wynikło bardzo dużo



uchybień. Niegospodarność ta polegała na przekazywaniu pieniędzy za szkolenia bez umów, bez żadnego udokumentowania. Zapytałem dyrektora OPS i główną księgową dlaczego tak się dzieje. Odpowiedzieli, że takie były polecenia ówczesnego prezydenta. Zaznaczam, że fundusz przeznaczony na przeciwdziałanie alkoholizmowi jest bardzo duży, 12 razy większy od pieniędzy potrzebnych dla nauczycieli. Ustępując z funkcji przewodniczącego Rady Miasta, zwróciłem się do wiceprzewodniczących, żeby tą sprawą się zajęli. Nie mogłem tego przekazać do Komisji Rewizyjnej, ponieważ nastąpiła zmiana składu komisji, a materiały pokontrolne mogły być ujawnione dopiero po miesiącu.

I dlatego dzisiaj jestem zaskoczony, że w tej branży tak niegospodarnie prowadzonej dofinansowuje się 100 tys. złotych. W związku z tym składam wniosek na piśmie”.

**Adam Fudali** – Prezydent Miasta wyjaśnił, że w uchwale w sprawie przyznania dotacji dla ZLA chodzi o co innego. Rada Miasta w ubiegłym roku podjęła uchwałę o wydzieleniu z ZLA – niepublicznego zakładu, w którym miano m. in. realizować te zadania. Tamta uchwała nie została wykonana w związku z czym wróciliśmy do koncepcji, żeby problemy alkoholowe były rozwiązywane w ramach ZLA, ale na te zadania nie powierzyliśmy pieniędzy. Teraz więc przeznaczamy 100 milionów na ten cel /obsługa, pracownicy, płace/. Prezydent zwracając się do radnego W. Zawadzkiego powiedział, że nie ma tu próby zakamufłowania sprawy. Na protokół pokontrolny RIO zostały przesłane odpowiedzi, które były konsultowane z Przewodniczącym Rady Miasta i Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej. Faktycznie zadania były wykonywane bez umów i to jest największy zarzut RIO. Aktualnie nasze służby próbują odzyskać te pieniądze. Uważam, że sprawdzanie tego przez Komisję Rewizyjną jest niepotrzebne, chociaż nie widzę żadnych przeszkód, żeby sprawę ponownie zbadać i przedstawić na następnej sesji.

**Jan Mura** zapytał radnego W. Zawadzkiego, czy wyjaśnienia Pana prezydenta są wystarczające.

**Wiesław Zawadzki** ponownie stwierdził, że złożył wniosek na piśmie i prosi o jego rozpatrzenie.

**Jerzy Rożek** proponował, żeby /za przyzwoleniem wnioskodawcy/ skreślić część końcową wniosku, ponieważ po przestudiowaniu materiałów i projektu następnej uchwały stwierdził, że 100 milionów złotych nie zwiększa kwoty funduszu Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych co sugerował radny W. Zawadzki. Prosił jednak, żeby Komisja Rewizyjna sprawdziła wykorzystanie tych pieniędzy. Radny przypomniał, że przyjmując uchwałę budżetową zwróciliśmy uwagę na ten 1 mln 200 tys. zł /tj. 12 starych mld zł /to jest ogromna kwota, a my szukamy pieniędzy/, powiedział radny/.

**Adam Fudali** wyjaśnił, że fundusz Miejskiego Programu ....jest funduszem na określone cele i funkcjonowanie tego funduszu może wyjaśnić członek Zarządu nadzorujący Wydział Pomocy Społecznej. Zarząd Miasta przygotowuje informację, a Komisja Rewizyjna zbada prawidłowość w/w.

**Bolesław Korzeniowski** próbując podsumować dyskusję stwierdził, że występują tu dwie sprawy :

1) skierowanie zagadnienia do Komisji Rewizyjnej

2) wobec wniosku radnego J. Rożka - rozpatrzenie nowego projektu uchwały.

I to należy wykonać.

Prowadzący sesję **Jan Mura** odczytał poprawiony wniosek W. Zawadzkiego w celu przegłosowania.

**Adam Fudali** proponował, żeby wniosek ten został złożony w formie interpelacji na którą odpowiedzi udzieli Zarząd na następnej sesji.

**Bolesław Korzeniowski** zaakcentował sprawę wniosku *formalnego* i stwierdził, że trzeba go przegłosować.

**Jan Mura** przystąpił do głosowania wniosku radnego W. Zawadzkiego.

W czasie liczenia głosów powstały pomyłki, na co zwrócił uwagę radny W. Zawadzki stwierdzając, że po raz czwarty odbywa się głosowanie nad tym samym wnioskiem. Prosił, żeby Prezydium Rady skupiło się, ponieważ ten nieład nie dodaje powagi sesji.

- za przyjęciem wniosku opowiedziało się: 11 radnych

- przeciw: 19 radnych

- wstrzymało się od głosu: 10 radnych

Wniosek radnego W. Zawadzkiego został odrzucony.

Przystąpiono do głosowania uchwały.

- za przyjęciem uchwały głosowało 40 radnych

- głosów przeciwnych nie było

- wstrzymało się od głosu 3 radnych

Uchwała została przyjęta.

#### Pkt. 6

#### **Zmiany w budżecie miasta Rybnika, oraz Gminnym i Powiatowym FOŚiGW na 2000 r.**

Projekt uchwały przedstawiła **Ewa Ryska** – członek Zarządu Miasta.

**Jerzy Rożek** zapytał o 15 tys. przeznaczone na remont chodnika przy ulicy Żorskiej i prosił o uściślenie miejsca remontu. Zapytał też o dawno obiecany remont chodnika przy ulicy Gliwickiej, przy ulicy Piasta, od ulicy Piasta do ulicy Wyzwolenia /chodnik bardzo uczęszczany/.

Romuald Niewelt wyjaśnił, że chodnik przy ulicy Żorskiej został wyremontowany w okolicy „Makro”. Została zawarta umowa między Radą Dzielnicy Rybnicka Kuźnia i „Makro”, że chodnik ten będzie finansowany wspólnie. „Makro” przekazało nam 15 tys. zł na budowę szpitala i właśnie stąd te pieniądze przenosimy na Wydział Dróg. Wydział Dróg dokłada do tego około 30 tys. zł. Natomiast jeśli chodzi o chodnik przy ulicy Gliwickiej – weźmiemy to pod uwagę. Do końca roku jeszcze kilka chodników będzie wykonywanych.

**Jerzy Rożek** : „Chodzi o jedną rzecz. „Makro” nie dało pieniędzy na szpital, tylko dało na chodnik przy ulicy Żorskiej. A ja tu mam piękną laurkę dla „MAKRO” z podziękowaniem za 15 tys. zł na budowę szpitala. Jest to nie tak jak powinno być. *Inaczej jest w papierach, inaczej w praktyce.* Takie wrażenie odniosłem”.

**Romuald Niewelt** – wyjaśnił, że „Makro” zawarło umowę na 15 tys. zł, a nie mogło tego inaczej zrobić, tylko przekazać pieniądze na szpital, a my zbudowaliśmy z tego chodnik.



**Urszula Szynol** poinformowała radnych, że Rada Dzielnicy Ligota – Ligocka Kuźnia od lat zabiegała o remont tego chodnika. Tym chodnikiem chodzą ludzie do pracy – do „Makro”.

**Jan Bujak** zapytał, co było przyczyną tego, że nie doszło do rozstrzygnięć

**Józef Cyran** ..... 291 tys. zostały skierowane do spółdzielni przy Elektrowni „Rybnik”. Spółdzielnia nie podjęła jeszcze działania w tej materii. Jest to ostrzeżenie dla elektrowni. Bez podjęcia działań – stracą resztę.....

**Jan Mura** przystąpił do głosowania uchwały.

- za przyjęciem uchwały głosowało: 40 radnych
- przeciw: 0
- wstrzymał się: 1 radny

**Pkt. 7. Upoważnienie Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika do dokonywania Wobec Prezydenta Miasta Rybnika czynności wynikających z zakresu prawa pracy.**

**Daniela Lampert** – Sekretarz Miasta wyjaśniła, że w § 52 ust. 3 Statutu Miasta Rybnika określono, że czynności te dokonywane są przez Przewodniczącego Rady. Istnieje jednak wymóg podjęcia dodatkowej uchwały w tym zakresie. Stąd zasadnym jest podjęcie przedmiotowej uchwały, która jedynie jest powtórzeniem rozstrzygnięć już istniejących.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Głosowało 41 radnych.

**Pkt. 8. Ustalanie opłat za korzystanie z cmentarzy komunalnych oraz za usługi pogrzebowe w obiektach komunalnych na terenie cmentarzy.**

**Romuald Niewelt** omawiając projekt uchwały powiedział że, do tej pory obowiązywała uchwała Zarządu Miasta wg której ustalane były opłaty za usługi w tej materii. W celu wykonywania tych czynności przez Zarząd Miasta, musi on zostać upoważniony do tego przez Radę Miasta /art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r./.

W związku z powyższym prosił o podjęcie uchwały.

**Stanisław Przeliorz** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie zgodził się ze stanowiskiem radnego R. Niewelta. Twierdził on, że na dzień dzisiejszy jest bardzo duże *windowwanie* cen przez zakłady pogrzebowe.

„Proponuję więc, żeby o cenach w tym zakresie decydowała Rada Miasta”.

**Romuald Niewelt** twierdził, że bieżące zarządzanie wymaga podejmowania szybkich decyzji i wtedy jest kłopot ze zwoływaniem całej Rady. Uważał, że ceny są kształtowane przez całe lata, konsultowane z sąsiednimi gminami i nie widzi tutaj problemu.

**Roman Berger** poinformował radnych, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Ekologii i Rolnictwa. Komisja popiera projekt tej uchwały.

**Jan Mura** przystąpił do głosowania.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Głosowało 41 radnych.



## Pkt. 9

**Ustalenie szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Rybnika .**

Projekt uchwały przedstawił **Romuald Niewelt**, który powiedział, że poprzednia uchwała z 1997 roku była zbyt szczegółowa. Ta szczegółowość została zakwestionowana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, które stwierdziło w w/w uchwale uchybienia formalne i prawne. W związku z powyższym zachodzi konieczność dostosowania zasad utrzymania czystości i porządku do obowiązujących aktualnie przepisów prawnych oraz stanu faktycznego w naszym mieście.

W dyskusji, która dotyczyła m.in. sposobów egzekwowania owych zasad, zbiórki makulatury i selektywnej zbiórki śmieci oraz sytuacji na komunalnym wysypisku śmieci (sprawa przyjmowania gruzu) udział wzięli radni :

Stanisław Przeliorz, Andrzej Rojek, Walter Borek, Henryk Ryszka  
Zygmunt Gajda. Wyjaśnień udzielili:

Prezydent **Adam Fudali** i **Romuald Niewelt** – Wiceprezydent Miasta.

**Jan Mura** przystąpił do głosowania uchwały.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Głosowało 41 radnych.

## Pkt. 10.

**Zawarcie porozumienia komunalnego dla realizacji lokalnego transportu zbiorowego.**

Projekt uchwały przedstawił **Romuald Niewelt**, który poinformował radnych, że miasto Radlin zwróciło się do Zarządu miasta Rybnika z propozycją współfinansowania uruchomionego od 1 czerwca br. połączenia tego Miasta z Gminą Marklowice. Aby Radlin mógł wносить dopłatę do wykonanych wozokilometrów na swoim terenie, niezbędne jest zawarcie porozumienia komunalnego dla realizacji lokalnego transportu zbiorowego.

**Romuald Niewelt** – Wiceprezydent Miasta prosił Radę o wyrażenie zgody na zawarcie tego porozumienia.

**Henryk Ryszka** powiedział, że Komisja Komunikacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Jan Mura** przystąpił do głosowania.

- za przyjęciem uchwały głosowało 40 radnych
- głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie było

## Pkt. 11.

**Zmiany w Statucie Centrum Rekreacji i Rehabilitacji "BUSHIDO"**

Z projektem uchwały zapoznał radnych **Leszek Kuśka**, który stwierdził, że zmiany te wynikają z konieczności dostosowania Statutu do aktualnie obowiązujących przepisów prawa.

**Kazimierz Zięba** stwierdził, że "BUSHIDO" rozszerza działalność i powstają problemy z parkowaniem samochodów.

**Bolesław Korzeniowski** zasugerował, żeby ośrodek ten wszedł w kontakt z niepublicznymi ZOZ-ami, by na swoich usługach zarabiać.

„Warto by było, żeby realizując te zadania „BUSHIDO” próbowało te swoje usługi sprzedać w ramach prowadzonej reformy służby zdrowia.

W środę Komisja Restrukturyzacyjna ZLA zbiera oferty, żeby w jak najszybszym czasie „BUSHIDO” wyszło z ofertą do tworzących się ZOZ i innych jednostek. Może wtedy uda nam się trochę pieniędzy na tym zarobić”. Radny zakończył swoją wypowiedź stwierdzeniem, że wg niego sprawa jest bardzo ważna.

**Adam Fudali** poinformował radnych, że Zarząd Miasta podjął uchwałę o przekształceniu „BUSHIDO” w jednoosobową spółkę. Aktualnie dotacja do „BUSHIDO” wynosi 76 tys. zł. Uważamy, że firma jest w stanie samodzielnie pracować i negocjować swoje usługi z Kasą Chorych.

**Jan Mura** przystąpił do głosowania.

Uchwałę przyjęto jednogłośnie. – Głosowało 40 radnych.

**Pkt. 12. Uchwalenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Rybnika**

**Piotr Szczyrbowski** – wiceprezydent Miasta prosił o udzielenie głosu Panu inż. **Wiesławowi Chmielewskiemu**, który kierował przygotowaniem Studium uwarunkowań.

**Wiesław Chmielewski** poinformował radnych, że przygotowanie Studium trwało w pracowni urbanistycznej ponad rok.

Studium wyprzedza sporządzanie planów miejscowych.

Określa politykę przestrzenną gminy, nadaje generalny kierunek dalszym opracowaniom planistycznym i pozwala na uzyskanie szerokiej akceptacji dla decyzji najważniejszych dla całej wspólnoty samorządowej.

Opracowanie Studium składa się z kilku części.

Studium posiada pozytywną opinię Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej i Komisji Gospodarki Przestrzennej.

Całość opracowania jest zgodna z aktualną ustawą. Studium nie jest prawem miejscowym. Jest to opracowanie o charakterze aktu kierownictwa wewnętrznego, które niejako wiąże Radę Gminy w określonych kierunkach zagospodarowania przestrzennego miasta.

**Adam Fudali** dodał, że poszczególne etapy Studium znajdowały się u Naczelnika Wydziału Architektury, gdzie radni mieli możliwość zapoznania się z w/w. Przewodniczący Rad Dzielnic na poszczególnych etapach pracy mogli wnosić swoje uwagi. Nad całokształtem prac czuwała Komisja Urbanistyczno - - Architektoniczna, czyli jest to Studium przekonsultowane, w związku z czym proszę o podjęcie dyskutowanej uchwały.

Uchwałę podjęto jednogłośnie – Głosowało 41 radnych.

**Jerzy Rożek** podziękował za opracowane Studium. Oceniał je jako bardzo fachowe, powiedział, że zespół tworzący w/w włożył w to dużo serca, umiejętności i wiele pracy. Jeszcze raz podziękował za profesjonalne wykonanie.

Prowadzący Sesję **Jan Mura** ogłosił przerwę do godz. 18.30.



Pkt. 13.

**Ustalenie najniższego wynagrodzenia i wartości punktu w Powiatowym Urzędzie Pracy.**

Uchwałę przedstawił **Leszek Kuśka** – członek Zarządu Miasta, który poinformował radnych, że w związku z reformą administracyjną państwa z dniem 1 stycznia 2000r dotychczasowe Rejonowe Urzędy Pracy stały się Powiatowymi Urzędami Pracy. Konsekwencją powyższego było ukazanie się rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego przewidujących kategorie zaszerzegowania dla pracowników Powiatowych Urzędów Pracy. Aby ustalić wynagrodzenie zasadnicze dla pracowników PUP zachodzi potrzeba ustalenia przez Radę Miasta najniższego wynagrodzenia zasadniczego.

**Bolesław Korzeniowski** miał uwagi dotyczące:

1/ trzech kolejnych projektów uchwał. Zapytał, czy istnieje jakaś polityka płacowa w tym zakresie, dlatego że widoczne tu są różnicowania zarówno co do stawek, jak i co do kwot wynagrodzenia zasadniczego, czyli czy jest to przypadek, czy jakaś konkretna myśl.

2/ Należałoby z preambuły uchwały wykreślić sformułowanie *na wniosek Kierownika Powiatowego Urzędu Pracy*, który zgodnie ze statutem nie jest uprawniony do inicjatywy uchwałodawczej. Czy Kierownik PUP ustala, a my to tylko zatwierdzamy, czy też my to ustalamy. Jeśli my ustalamy, to w § 2 powinniśmy ustalić, a nie akceptować propozycje kierownika.

**Lucyna Pierchała** – Radca Prawny Urzędu stwierdziła, że jest to szczególnie przypadek. Prawo wnioskowania tej uchwały wynika z rozporządzeń wykonawczych ustaw. W każdym z tych rozporządzeń stwierdza się, że wnioskować może pracodawca w uzgodnieniu z właściwą radą. Jest to wprowadzenie odstępstwo od statutu, ale ono ma umocowanie w akcie prawnym wyższej rangi, w tym przypadku w rozporządzeniu płacowym RM.

**Marian Szydło** twierdził, że każdy pracodawca jest zobowiązany w sprawach płacowych zasięgać opinii związków zawodowych. Czy w przypadku naszych uchwał miało to miejsce.

**Leszek Kuśka** powiedział, że w tym wypadku konsultacja związków nie była potrzebna.

**Bolesław Korzeniowski** powiedział, że zgadza się z wywodem Pani radczyni prawnej, widzi jednak niekonsekwencję w § 1, - skoro akceptujemy propozycje pracodawcy to musimy to zrobić również w § 2.

Radny rozumiał również akceptację treści dwóch paragrafów, ale uważał, że sam projekt uchwały jako taki jest inicjatywą Zarządu, a nie Kierownika PUP.

**Lucyna Pierchała** - Radca Prawny Urzędu podkreśliła, że uzgodnienie dotyczy wyłącznie ustalenia najniższego wynagrodzenia. W zakresie proponowania wartości punktu – tj. domena Kierownika PUP.

Rada podejmuje decyzje w formie uchwał. Zwykle przy podejmowaniu uchwały stwierdzamy, że Rada ustala, w tym wypadku mamy do czynienia z faktem, że organ I, czyli Kierownik PUP ustala najniższe wynagrodzenie zasadnicze i zwraca się do Rady o podzielenie z nim w/w stanowiska, czyli jego uzgodnienia. Jeżeli Rada mówi *tak*, podziela stanowisko PUP, wtedy Rada wypowiada się w formie uchwały *u s t a l a j ą c*.

**Kazimierz Zięba** uważał, że:

1/ Minister Pracy, Płacy i Spraw Socjalnych ustala najniższe wynagrodzenie – tak wynika z Rozporządzenia.

2/ Prosił o wyjaśnienia tego punktu, który wynosi 4 zł, 4,50 zł itp.

**Leszek Kuśka** poinformował, że najniższe wynagrodzenie zasadnicze

W Powiatowym Urzędzie Pracy wynosić będzie 400 zł, zaś wartość punktu – 4,50 zł.

**Bolesław Korzeniowski** uzupełniając wypowiedź Leszka Kuśki, a tym samym odpowiadając Kazimierzowi Ziębzie wyjaśnił, że: płaca zasadnicza to nie jest to samo, co płaca minimalna i w tym względzie nie ma błędów w projekcie uchwały. Dopiero od minimalnej płacy zasadniczej, od której następują naliczenia elementów składowych wynagrodzenia, otrzymujemy kwotę najniższego wynagrodzenia.

**Piotr Kusz** wnioskował, żeby następne dwie uchwały podjęte były pod tą samą dyskusję.

**Jan Mura** poddał pod głosowanie uchwałę o ustaleniu najniższego wynagrodzenia i wartości punktu w PUP.

Uchwałę przyjęto jednogłośnie.

Głosowało 41 radnych.

**Pkt.14. Ustalenie najniższego wynagrodzenia i wartości punktu w Ośrodku Pomocy Społecznej w Rybniku.**

Uchwałę przedstawił **Leszek Kuśka**. Proponowane w projekcie uchwały najniższe wynagrodzenie zasadnicze w Ośrodku Pomocy Społecznej wynosi 460 zł., zaś wartość punktu – 4,0 zł.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie – głosowało 41 radnych.

**Pkt 15. Ustalenie najniższego wynagrodzenia i wartości punktu w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w Rybniku.**

**Leszek Kuśka** poinformował, że ten projekt uchwały zakład ustalenie najniższego wynagrodzenia zasadniczego w Zespole ds. Orzekania o stopniu Niepełnosprawności w wysokości 450 zł. Wartość punktu ma wynosić 4,50 zł.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie. Głosowało 41 radnych.

**Pkt. 16 Przyjęcie Strategii Zintegrowanego Rozwoju Miasta Rybnika**

**Piotr Szczyrbowski** –Wiceprezydent Miasta poprosił o przyjęcie projektu uchwały o Strategii Zintegrowanego Rozwoju Miasta Rybnika na wniosek Zarządu Miasta i Komisji Działalności Gospodarczej jak również poprosił o udzielenie głosu autorom tego opracowania, którzy są na sali i będą mogli odpowiedzieć na ewentualne pytania i wątpliwości radnych.

**Pani Joanna Zembala**, przedstawicielka zespołu podziękowała za współpracę przy opracowywaniu Strategii Zintegrowanego Rozwoju Miasta Rybnika. I zapewniła, że odpowie na pytania radnych dotyczące tego opracowania.

**Marian Szydło** powiedział, że dokument ten ukazuje zarówno aspiracje jak i zamierzenia ludzi, którym drogi jest rozwój miasta. Mieszkańcy oraz



przedsiębiorcy otrzymają dokument, na podstawie którego będą mogli określić perspektywiczne plany mające odniesienie w rzeczywistości. Dokument ten jest prezentowany na stronach internetowych. Zauważył, że rozwój miasta Rybnika stał się nadrzędnym zadaniem władz samorządowych już 10 lat temu.

Gwarantem realizacji zadań społeczno – gospodarczych związanych z ciągłym rozwojem miasta jest ugrupowanie RRR. Przedstawiony dokument zawiera zapisaną misję miasta, wysoką jakość życia jego mieszkańców opartej na tradycji śląskiej ziemi, której szacunek do pracy, rodziny, głęboka religijność, solidność, rzetelność, uczciwość idzie w parze z otwartością i tolerancją. Strategia jest dokumentem żywym będącym swoistą formą dialogu ze społeczeństwem Rybnika.

RRR popiera przyjęcie uchwały.

**Andrzej Konsek** poinformował, że Komisja Działalności Gospodarczej oceniła Strategię pozytywnie i prosił o przyjęcie uchwały.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Głosowało 41 radnych.

#### Pkt.17a

#### **Wyznaczenie przedstawiciela miasta do władz Rybnickiej Strefy Aktywności Gospodarczej.**

**Piotr Szczyrbowski** – Wiceprezydent Miasta poinformował radnych, że w związku z wejściem w życie dnia 1 czerwca br. ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi radni, reprezentujący Miasto we władzach spółek prawa handlowego z mocy prawa tracą członkostwo w tych organach z dniem 1 lipca 2000r. Po tej dacie radnych nie wolno wyznaczać do władz spółek. Zgodnie z zapisem § 9 Statutu Miasta Rybnika, nakładającym na Radę Miasta obowiązek wyznaczania przedstawicieli Miasta do władz spółek prawa handlowego w których Miasto posiada udziały lub akcje zachodzi konieczność podjęcia niniejszej uchwały.

W związku z powyższym Prezydent zaproponował do w/w Rady Nadzorczej dwie kandydatury:

1/ Pana **Dominika Kolorza**, który legitymuje się odbytymi szkoleniami w zakresie przepisów kodeksu handlowego oraz marketingu i network. Jest członkiem zespołu przy Urzędzie Wojewódzkim do oceny i przeciwdziałania skutkom społecznym restrukturyzacji przemysłu ciężkiego.

2/ Pana **Andrzeja Waliszewskiego**, który posiada dyplom Ministra Skarbu Państwa uprawniający do zasiadania w Radach Nadzorczych jednoosobowych spółek Skarbu Państwa.

**Wiesław Zawadzki** stwierdził, że uchwała jest tak sformułowana, że nie pozwala radnemu jednoznacznie na nią zagłosować. W projekcie są wymienione dwa nazwiska – kandydatury do rad nadzorczych. Radny pozytywnie ocenił kandydaturę Andrzeja Waliszewskiego, ponieważ po zdaniu egzaminu uzyskał dyplom Ministra Skarbu Państwa.

Pan Dominik Kolorz odbył tylko szkolenia, poza tym jest utożsamiany z czystkami na kopalniach takimi, jak za czasów stalinowskich. Wiesław Zawadzki powiedział: „Jak to wyglądało na Kopalni „Jankowice”? – kierownictwo kopalni było zwalniane po to, aby zrobić miejsce dla swoich „kolesiów”, którzy akurat byli studentami zaocznymi na KUL-u.” Zawadzki obawia się, że kandydatura Dominika Kolorza jest tylko po to, aby mógł się on



potem odwdziżyć „kolesiom z Solidarności, rugując kogo się da w Spółce”.  
W Zawadzki jest za kandydaturą A Waliszewskiego, ale przeciwko J Kolorzowi, dlatego wnioskuje, by rozdzielić te kandydatury.

**Andrzej Karwot** stwierdził, że pan Wiesław Zawadzki trochę przesadził w swojej ocenie sytuacji. Na emeryturę w większości odeszli ludzie, którzy posiadali uprawnienia emerytalne. Poza tym Kopalnia „Jankowice” przechodziła ogromne trudności ekonomiczno-organizacyjne i zmiany powodowane były również tymi trudnościami. Dominika Kolorza zna od wielu lat, stoi on na czele NSZZ „Solidarność” Rybnickiej Spółki Węglowej, która grupuje w tej Spółce prawie 7.000 członków. Zaakcentował także to, że „Solidarność” nie zajmuje się wyłącznie likwidacją kopalń (1 Maj, Rymer), ale przede wszystkim tworzeniem nowych miejsc pracy. Wskazał na kreatywność pana Kolorza oraz jego wrażliwość na kwestie społeczne, a następnie poparł jego kandydaturę.

**Henryk Ryszka** zgodził się ze swoim przedmówcą. Stwierdził, że mimo że przepracował na Kopalni „Rymer” ponad 20 lat, nigdy nie zaobserwował, żeby z tytułu przynależności do określonego związku zawodowego, ktoś został zwolniony ze stanowiska. Wszystkie problemy dotyczące sytuacji na Kopalni „Rymer” były rozwiązywane łagodnie, nie dochodziło do gwałtownych starć pomiędzy frakcjami prezentującymi różne koncepcje. „Popieram kandydaturę Dominika Kolorza” – zakończył.

**Stanisław Jaszczuk** wrócił do kwestii kwalifikacji. Przypomniął, że sam przez 3 lata zasiadał w Radzie Nadzorczej, w której zasiadało wielu dyrektorów banków i innych fachowców. Stwierdził, że to nie jest tak, iż w Radach Nadzorczych zasiadają sami eksperci. Czasem trzeba trochę zdrowego rozsądku, innego myślenia – społecznego, wręcz związkowego. Często jest tak, że wybitni fachowcy opierają się tylko na cyferkach, pomijając inne ważne kwestie. Wniósł o poparcie Dominika Kolorza, natomiast pana Wiesława Zawadzkiego poprosił, żeby w ocenie ludzi nie kierował się osobistymi animozjami.

**Romuald Niewelt** stwierdził, że porównywanie spraw i zwolnień ludzi, którzy mają zapewnione emerytury z tym, co miało miejsce w czasach stalinowskich jest nie na miejscu. Prosi Wiesława Zawadzkiego o wycofanie się z wcześniej wygłoszonej opinii.

**Kazimierz Zięba** powiedział, że uchwała powinna być przygotowana w części merytorycznej w odniesieniu do jednego i drugiego kandydata. Ponieważ nie zwykł głosować na ludzi, których nie zna, najczęściej wstrzymuje się od głosu. Jednego z kandydatów zna, drugiego – nie. Dlatego zaproponował, by głosowanie odbyło się dla każdego kandydata z osobna.

**Wiesław Zawadzki** powiedział, że w latach 80-tych sam był członkiem „Solidarności”. „Postsolidarnościowcy praktykują te same metody, które funkcjonowały w czasach stalinowskich” – stwierdził i podtrzymał swą opinię.

**Piotr Szczyrbowski** stwierdził, że nie widzi uchybień w sformułowanym tekście uchwały, ale jednocześnie nie widzi przeszkód, aby głosowanie rozdzielić.

**Henryk Frystacki** upomniął zebranych, aby zająć się w końcu aktualnymi sprawami.

**Jerzy Rożek** zapytał jaki będzie skład nowej Rady Nadzorczej. Jako były jej członek życzył nowej Radzie powodzenia oraz podziękował za współpracę członkom poprzedniej.



**Prezydent Adam Fudali** stwierdził, że jest mu przykro, że radny Zawadzki nie potrafi wznieść się ponad osobiste urazy i zaproponował przyjęcie uchwały w takim brzmieniu zaproponowanym przez Zarząd Miasta.

**Głosowanie nad wnioskiem o rozdzielenie kandydatur:**

Za przyjęciem wniosku głosowało 6 radnych.

Wniosek został oddalony.

**Przewodniczący** rozpoczął **głosowanie nad uchwałą:**

Uchwała została przyjęta:

- za przyjęciem uchwały głosowało - 38 radnych
- przeciw głosował - 1 radny
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

**Pkt. 17b Wyznaczenie przedstawiciela Miasta do władz Rejonu Energetycznego GZE Spółka z o.o.**

**Piotr Szczyrbowski** poinformował, że Zarząd Miasta proponuje wyznaczyć pana Władysława Kołodziejskiego na przedstawiciela Miasta w zgromadzeniu wspólników Rejonu Energetycznego GZE Sp. z o.o. Do Rady Nadzorczej zaś pana Stanisława Gajdę.

- 1) **Władysław Kołodziejski** posiada dyplom Ministra Skarbu Państwa uprawniający do zasiadania w Radach Nadzorczych spółek Skarbu Państwa. Do tej pory pełnił funkcję głównego specjalisty do spraw środków produkcji w Przedsiębiorstwie Budownictwa Przemysłowego w Wodzisławiu Śl. Pracuje w Księgarni Św. Jacka jako kierownik oddziału i jest członkiem Rady Handlowej macierzystej firmy.
- 2) **Stanisław Gajda** posiada dyplom Ministra Skarbu Państwa uprawniający do zasiadania w Radach Nadzorczych. W latach 1982-2000 pełnił funkcje Dyrektora Kombinatoru Budownictwa Ogólnego, a ostatnio Prezesa rybnickiego Przedsiębiorstwa Robót Budowlanych. Był członkiem Rady Nadzorczej w Banku Regionalnego i spółki „BUD-ROW”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta** poddał uchwałę pod głosowanie: uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Pkt. 17c Wyznaczenie przedstawiciela miasta do władz Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.**

**Piotr Szczyrbowski** na wniosek Zarządu Miasta zaproponował pana Piotra Wawocznego na przedstawiciela Miasta w Zgromadzeniu Wspólników Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji i w § 2 tejże uchwały wniósł autopoprawkę wyznaczając do Rady Nadzorczej Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji pana **Józefa Ibroma**.

- 1) Pan **Piotr Wawoczny** jest z wykształcenia mgr inż. energetykiem. Obecnie pracuje jako Kierownik Działu Głównego Energetyka i Mechanika w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym Nr 3 w Rybniku.
- 2) Pan **Józef Ibrom** ukończył studia wyższe techniczne, posiada dyplom Ministerstwa Przekształceń Własnościowych uprawniający do zasiadania w Radach Nadzorczych w Spółkach Skarbu Państwa. Ukończył liczne kursy zawodowe. Radny przez ostatnie dwie kadencje. W latach 1992-93 członek

Zarządu Międzygminnego Związku Ciepłowniczego. Obecnie zatrudniony jako Kierownik Wydziału Ruchu Bloków Elektrowni „Rybnik”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta** poddał uchwałę pod głosowanie, uchwała została przyjęta jednogłośnie /oklaski/.

Kandydaci podziękowali za okazane zaufanie i uzyskane poparcie.

**Dominik Kolorz:** „Udowodnię wszystkim, że był to trafny wybór.”

**Pkt. 18      Uchwała w sprawie wynagradzania członków Miejskiej Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.**

**Leszek Kuśka** odczytał projekt uchwały, który zakłada ustalenie wynagrodzenia w wysokości 70 zł za udział w posiedzeniu Komisji, które odbywa się poza godzinami pracy. Poprzednio było to 75 zł miesięcznie, a komisja pracowała ok. 4 razy na miesiąc. Nadmieniał, że Komisja podjęła liczne działania w celu przeciwdziałania, jak również profilaktyki w zakresie problemów alkoholowych. Średnia stawka w województwie Śląskim za prace Komisji wynosi 90 zł. Osoby zasiadające w Komisji posiadają odpowiednie kwalifikacje, dlatego przyjęcie stawki 70 zł za pracę w Komisji jest zasadne.

**Prezydent Adam Fudali** podkreślił, że wniosek ten jest o tyle zasadny, iż poprzednia Komisja nie działała, a przeciągające się do późnych godzin wieczornych prace obecnej Komisji powodują, że część osób uczestniczących w jej pracach nieformalnie zgłosiło chęć wycofania się z jej prac. Dlatego wnioskował za poparciem uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał uchwałę pod głosowanie,

- za przyjęciem uchwały głosowało      - 39 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymał się od głosu                      - 1 radny

**Pkt. 19      Wyrażenie stanowiska odnośnie nowych przepisów płacowych dla nauczycieli oraz skutków finansowych dla Miasta w wyniku ich wprowadzenia w życie.**

**Jerzy Frelich** był zaskoczony ostrą reakcją radnych SLD. Tym bardziej, że temat był bardzo długo rozwijany i dyskutowany ze Związkiem Nauczycielstwa Polskiego. Rada Miasta przekazała fundusze znacznie przekraczając przyznaną subwencję oświatową. W szkołach ciągle brakuje pieniędzy. Problem jest bardzo poważny. Członkowie ZNP doskonale wiedzą, że te pieniądze i tak nie są wystarczające. Przedstawił założenia Karty Nauczyciela i wskazał, że wraz jej wprowadzeniem nie przyporządkowano powstałym stopniom nauczycielskim konkretnych stawek wynagrodzeniowych. 75 % nauczycieli uczących w rybnickich szkołach to nauczyciele mianowani – a więc dobrze przygotowani do wykonywania zawodu. 17 maja 2000 r. ukazało się rozporządzenie płacowe Ministra Edukacji Narodowej. W tym samym dniu odbyło się w Jastrzębiu Zdroju spotkanie z Wiceministrem Edukacji Narodowej, na którym przedstawiciele Miasta zapoznali się z treścią rozporządzenia. Już wówczas sygnalizowano wiceministrowi, że Miastu Rybnik zabraknie 15 % pieniędzy. Minister twierdził, że pieniądze na założenia zawarte w nowej Karcie Nauczyciela są – wiceprezydent Jerzy Frelich odparł, że owszem są, ale nie



wystarczają na wszystko. 25 i 26 maja 2000 r. odbyła się w Warszawie Konferencja Samorządowa, na której przedstawiciele Związku Miast Polskich zakwestionowali założenia zawarte w nowej Karcie Nauczyciela oraz w jej aktach wykonawczych. 5 i 6 czerwca Związek Miast Śląskich w Katowicach również zakwestionował ww. założenia, zgłaszając protest władzom oświatowym. 9 i 10 czerwca to samo stało się w Koninie, Toszku i Pile. Wójtowie, burmistrzowie i prezydenci podjęli rezolucję o wywieraniu nacisku na władze oświatowe w celu rozwiązania tego problemu. Związek Miast Polskich zlecił szybką ekspertyzę firmie „Vulcan”. Okazało się, że miasta i gminy polskie nie posiadają w budżetach na rok 2000 środków na zaspokojenie potrzeb oświatowych i pokrycie finansowych skutków wprowadzenia w życie nowych rozporządzeń MEN. Wykonanie wszystkich zaleceń zawartych w rozporządzeniach uniemożliwi realizację innych zadań Miasta. Jedynym rozwiązaniem, które umożliwi realizację zobowiązań wobec nauczycieli jest przekazanie z budżetu państwa środków finansowych w wysokości odpowiadającej faktycznym, obliczonym przez same gminy skutkom wdrożenia rozporządzeń MEN. Symulacja podana przez „Vulcan”, a dotyczyła zarówno skutków zmian w wynagrodzeniach zasadniczych nauczycieli, jak i dodatków do płac. Realizacja budżetu jest zatem niemożliwa bez dodatkowych wpływów, chyba że zwiększony zostanie deficyt budżetowy o kolejne 3-8 mln zł.

**Wiesław Zawadzki** zwrócił się z wnioskiem, aby Komisja Rewizyjna Miasta skontrolowała czy środki, które daje Rząd rzeczywiście wpływają do budżetu miasta. Postulował, aby Komisja sprawdziła, czy rację ma Ministerstwo czy Zarząd Miasta. Poza tym zapytał: co Rada Miasta ma zlecić do wykonania Zarządowi w tej sprawie?

**Jerzy Frelich** zapytał radnego Wiesława Zawadzkiego dlaczego upiera się przy interwencji Komisji Rewizyjnej w tej sprawie, a następnie wskazał, że subwencje zostały zwiększone o 4,01 % w celu zneutralizowania skutków rozwiązań wprowadzonych przez Kartę Nauczyciela, a Miastu Rybnik potrzebne jest zwiększenie dotacji o 19 %. Pytanie brzmi: skąd wziąć brakujące 15 %? Z porównania wynika, że procent brakujących pieniędzy w innych badanych pod tym kątem miastach jest wszędzie podobny.

**Wiesław Zawadzki** odparł, że ma prawo składania wniosków do Komisji Rewizyjnej i podtrzymał swoje żądanie.

**Jan Bujak** stwierdził, że pismo przygotowane przez Zarząd jest wyrażeniem jego woli. Powiedział, że należy być lojalnym wobec innych miast, które występują z podobnymi wnioskami. Wg radnego zapewnienie Jerzego Frelicha o tym, że nauczyciele otrzymają to, co im się należy, choćby w ratach, jest jedynym możliwym wyjściem, aby z jednej strony być solidarnym z innymi polskimi miastami, które również nie mają wystarczającej ilości środków na ten cel, a z drugiej – by wyjść naprzeciw potrzebom nauczycieli. Na posiedzeniu Komisji Oświaty środowisko nauczycielskie, wspólnie z członkami Komisji zgodziło się, iż Regulamin łączy to, co nauczyciel dostać musi z tym, co dostać może. Dlatego najpierw należy wypełnić zobowiązania wynikające z konieczności, a dopiero potem te, których wykonanie ma charakter fakultatywny. Poza tym klin wbity pomiędzy środowisko nauczycielskie a Zarząd Miasta jest niebezpieczny.

**Bolesław Korzeniowski** stwierdził, że Klub SLD jest za projektem uchwały. Wg niego niebezpieczeństwo polega na tym, że działania Zarządu idą w kierunku tworzenia lobby regionalnego, które oczywiście ma swoje dobre



strony, niemniej jednak obawia się, że opieranie się jedynie na wspólnych działaniach może okazać się niewystarczające, tym bardziej, że inne miasta podjęły już indywidualne starania w Warszawie. Stwierdził, że Miasto Rybnik, również powinno podążyć tą drogą.

**Prezydent Adam Fudali:** „Mamy taki zamiar.” Prezydent podkreślił także, że Zarząd będzie starał się uzyskać w ministerstwie wszystko, co możliwe. Wspomniał, iż nauczyciele już otrzymali 6-7 % podwyżki. Zaproponował również sesję Rady Miasta w terminie 17 lipca.

**Władysław Horabik** wyraził swoją wdzięczność wobec tych, którzy w tak zaangażowany sposób wypowiadali się w tej trudnej kwestii.

**Głosowanie** nad wnioskiem radnego Wiesława Zawadzkiego:

- |                                  |             |
|----------------------------------|-------------|
| - za przyjęciem wniosku głosował | - 1 radny   |
| - przeciw wnioskowi głosowało    | -33 radnych |
| - wstrzymało się od głosu        | - 7 radnych |

Wniosek został oddalony.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał uchwałę pod głosowanie:

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Głosowało 41 radnych.

#### Pkt. 20

**Uchwała w sprawie ustalania zasad udzielania dotacji z budżetu miasta dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, dla szkół i placówek niepublicznych, a także dla szkół publicznych prowadzonych przez podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych.**

**Jerzy Frelich** stwierdził, że sprawa jest skomplikowana, ale idea bardzo prosta. Dotychczas było tak, że szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych były dotowane w wysokości do 50 %. Zaproponował, by wynosiła ona minimum 50 %.

**Stanisław Jaszczyk** zapytał czy biorąc pod uwagę dotację na jednego ucznia nie zwiększy się automatycznie wysokość dotacji, ponieważ w tym momencie wzrasta podstawa.

**Jerzy Frelich** odpowiedział, że miasto otrzymuje subwencję w tzw. algorytmu oświatowego. Można określić ile miasto otrzyma na poszczególne szkoły – jest to kwota znana. Określając dotację dla szkół niepublicznych bierzemy pod uwagę szkołę publiczną o tym samym charakterze. Szkoły niepubliczne otrzymują połowę obliczonej dotacji. Wysokość dotacji zależy także od subwencji, jaką miasto otrzyma z MEN.

**Jerzy Rożek** zapytał czy wysokość czesnego będzie brana pod uwagę w ustalaniu dotacji dla szkół niepublicznych?

**Jerzy Frelich** odpowiedział, że wysokość czesnego nie będzie brana pod uwagę przy ustalaniu dotacji.

**Bolesław Korzeniowski** stwierdził brak załącznika do uchwały, o którym jest w niej mowa. Poza tym sprzeciwił się propozycji Zarządu, stwierdzając że w tym roku budżetowym Miasta na to nie stać. Powiedział ponadto, że kategoria wydatku na jednego ucznia nie uwzględnia dochodów szkół innych niż z dotacji i subwencji, które są również przeznaczane na finansowanie potrzeb ucznia. Zaproponował, żeby w tym roku pozostać przy 50 %.

**Jerzy Frelich** pokrótce wyjaśnił sprawę załącznika, a następnie starał się rozwiązać pozostałe wątpliwości radnego Korzeniowskiego.



**Bolesław Korzeniowski** nie dał się przekonać argumentacji wiceprezydenta. Wskazał, że zmiana procentu dotacji bez zmiany zasad jej ustalania prowadzić może do konieczności finansowania działalności szkół niepublicznych nawet w 100 %. Wskazał także na wadliwość sformułowania: „każdy wydatek”.

**Jerzy Frelich** powołał się na rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej. Stwierdził, że nie można powielać w uchwale tego, o czym zdecydował już Minister. W rozporządzeniu tym nakazane jest, by każda szkoła niepubliczna otrzymywała dotacje w wysokości co najmniej 50 %. Zasadą legislacyjną jest, aby w akcie prawnym niższego rzędu nie powtarzać sformułowań, zawartych w akcie wyższego rzędu.

**Przewodniczący Rady Miasta Michał Śmigielski** zapytał, czy gdyby w § 2 pkt. 1 uchwały umieścić zamiast słowa „wydatek” słowo „subwencja” to byłoby dobrze?

**Jan Bujak** stwierdził, że z zapisu w § 2 wynikałoby, że w szkołach niepublicznych rodzice za nic nie płacą i są na garnuszku miasta. Jego zdaniem odbyłoby się to z krzywdą dla uczniów szkół publicznych.

**Jerzy Rożek** zgłosił uchwałę do ponownego przeanalizowania i przedstawienia na następnej sesji.

**Jerzy Frelich** stwierdził, że po pierwsze uchwała została już pozytywnie zaopiniowana przez Komisję Oświaty, po drugie – jej treść koresponduje z treścią rozporządzenia MEN i po trzecie – podpisał się pod nią prawnik, który również bierze za jej treść odpowiedzialność. Na koniec zapytał, czy zebrani rzeczywiście uważają, że Zarząd Miasta będzie, w tej także trudnej sytuacji, finansował szkoły, których dotować nie musi. „Przecież to jest zupełny absurd” – dodał.

**Urszula Szynol** stwierdziła, że uchwała ta jednoznacznie wskazuje, że Miasto będzie musiało dotować szkoły niepubliczne w 100 %. „Poprawmy uchwałę albo zdejmijmy ją z porządku obrad.” – zaproponowała.

**Prezydent Adam Fudali** powiedział, żeby poczekać na lipcową sesję Rady Miasta, kiedy wiadomo już będzie jaki jest efekt próby zwiększenia subwencji oświatowej. „Wtedy przyjrzymy się temu jeszcze raz.” – dodał.

**Przewodniczący Rady Miasta** zdecydował o odłożeniu głosowania nad uchwałą.

#### **Pkt. 21      Uchwała w sprawie nadania imienia Gimnazjum nr 2 w Rybniku.**

**Jerzy Frelich:** „Rada Rodziców, Rada Pedagogiczna oraz uczniowie szkoły zgodnie oświadczyli, że nowa nazwa szkoły powinna brzmieć: Gimnazjum nr 2 w Rybniku im. Św. Jadwigi Królowej Polski.”

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał uchwałę pod głosowanie.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie..

Głosowało 41 radnych.

#### **Pkt. 22      Uchwała w sprawie całkowitego lub częściowego zwalniania rodziców z opłat za pobyt ich dzieci w placówkach opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez Rybnik jako miasto na prawach powiatu.**

**Leszek Kuśka** wyjaśnił, że konieczność podjęcia uchwały wynika z faktu, iż miasto prowadzi takie placówki jak dom dziecka i rodzinne domy dziecka i

należy ustalić zasady zwalniania z opłat. Projekt uchwały mówi, że podstawą zwolnienia może być m.in. brak dochodów, ciąża, bezrobocie, niesprawność, choroba, czy uiszczanie alimentów na dziecko.

**Jan Mura** poddał uchwałę pod głosowanie.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Głosowało 41 radnych.

**Pkt. 23      Uchwała w sprawie nabycia, zbycia, zamiany, oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie oraz wydzierżawienie nieruchomości.**

**Piotr Szczyrbowski** wniósł, aby z projektu tej uchwały – zgodnie z wnioskiem Kazimierza Zięby - wykreślić § 3. Poprosił członków Rady o poparcie uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał uchwałę pod głosowanie:

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Głosowało 41 radnych.

**Pkt. 24      Uchwała w sprawie zatwierdzenia Aneksu nr 4/2000 do Statutu samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej pod nazwą: „Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Rybniku”.**

**Leszek Kuśka** przypomniał, że miesiąc wcześniej radni przyjęli Aneks, który następnie został zakwestionowany przez Wojewodę. Wprowadzone zmiany mają w zasadzie charakter redakcyjny. Zaproponował przyjęcie niniejszej uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta** przystąpił do głosowania:

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Głosowało 41 radnych.

**Pkt. 25      Interpelacje i pytania radnych**

**Prezydent Adam Fudali** odpowiedział na pytanie radnego Wiesława Zawadzkiego dotyczące pisma pokontrolnego do Regionalnej Izby Obrachunkowej. W tym piśmie Zarząd Miasta ustosunkował się do zarzutów przedstawionych przez RIO, a dotyczących rozwiązywania przez miasto problemów alkoholowych. W punkcie 24 zawarte są słowa: „Uchwała nr 369 z 2000 r. Rada Miasta Rybnika w dn. 27 marca 2000 r. powołała miejską Komisję do spraw Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w nowym składzie.” Dotychczas Komisja istniała w innym składzie, ale faktycznie nie działała. Miasto finansować będzie wyłącznie badania dotyczące stopnia uzależnienia od alkoholu, na które kierować będzie Komisja. Następna kwestia dotyczyła odpowiedzi na kolejny zarzut pana Wiesława Zawadzkiego. Prezydent wskazał, iż pan Andrzej Winkler przestał pełnić funkcję Pełnomocnika Zarządu Miasta Rybnika do prowadzenia działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych. Zarząd Miasta zobowiązał również Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej do podjęcia czynności mających na celu wyegzekwowanie należności wynikających z zaleceń pokontrolnych. Dyrektor OPS wystąpił do panów: Andrzeja Winklera, Wiesława Tarantowicza i Romana Strączka oraz do Regionalnego Towarzystwa Oświaty Zdrowotnej w Rybniku o



zwrot nienależnie pobranych środków Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

**Michał Śmigieński** zreferował przebieg spotkania zorganizowanego przez Przewodniczącego powiatu wodzisławskiego w sprawie protestu wobec decyzji rządu o nie podjęciu budowy autostrady A-1 na odcinku Sośnica-Gorzyczki i przesunięcia terminu rozpoczęcia tej inwestycji na rok 2015. Poszczególne Rady Miast i Gmin regionu podjęły uchwały wspierające protest wyrażony przez powiat wodzisławski. Projekt tej uchwały zostanie przedłożony na nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Rybnik 17 lipca.

**Jerzy Rożek** zgłosił cztery pytania:

- w sprawie księgowości w placówkach kultury w obliczu wprowadzenia nowych zasad ich prowadzenia – zapytał Jerzego Frelicha czy nie można tej kwestii rozwiązać w inny sposób i czy nowe rozwiązania wiązać się będą z koniecznością zatrudnienia przez te placówki nowych pracowników do prowadzenia księgowości. W jakim zakresie zadania związane z prowadzeniem księgowości będzie można zlecać wyspecjalizowanej jednostce przy Rybnickim Ośrodku Kultury?
- w sprawie Programu Aktywności Gospodarczej Gminy Górniczej Rybnik – czy został już dopracowany i czy jest on do wglądu?
- w sprawie pisma, które w marcu 2000 roku wpłynęło do Zarządu i Rady Miasta z Zespołu Szkół Specjalnych nr 7 w sprawie dofinansowania wyjazdu na „zieloną szkołę”
- w sprawie uchwały Zarządu dotyczącej przekazania dotacji dla Klubu Środowiskowego Akademickiego Związku Sportowego Politechniki Śl., Śląskiego Centrum Muzycznego i Rybnickiego Klubu Młodzieżowego, a także w sprawie Miejskiego Koszykarskiego Klubu Sportowego, który nie rozliczył się z otrzymanej w zeszłym roku dotacji

**Jerzy Frelich** odpowiedział, że od 01.01.2000 r. wszystkie jednostki kulturalne mają przejść na samofinansowanie, a Miasto, aby ułatwić im przetrwanie tej zmiany wprowadza je dopiero od 1 lipca 2000 r. Jest to wymóg ustawy. Można powierzyć prowadzenie księgowości wyspecjalizowanym jednostkom – np. biuram rachunkowym. Samofinansowanie placówek kulturalnych ma polegać na znajdowaniu sponsorów finansujących realizowane przez daną placówkę imprezy. Zalecił zarządzającym kulturą, aby wykazywali większą inicjatywę w kierunku samodzielnego zdobywania środków, a nie „wisiele” na dotacjach.

Wg **Mariana Szydło** ustawa nie nakazuje, a jedynie dopuszcza możliwość przekazania księgowości wyspecjalizowanym jednostkom.

**Jerzy Frelich** zapewnił, iż mimo przekazania księgowości wyspecjalizowanym jednostkom (spełniając wymogi ustawowe) żadna z osób prowadzących księgowość w RCK pracy nie straci – przejdą one do innych placówek Miasta. Jeżeli chodzi zaś o kwestię dotacji dla Zespołu Szkół nr 7 w związku z finansowym wsparciem dla „zielonej szkoły” to tym się generalnie Zarząd Miasta nie zajmuje – należy to do kompetencji Wydziału Edukacji.

**Leszek Kuśka** odpowiedział na zapytanie radnego Jerzego Rożka dotyczące Klubu Środowiskowego Akademickiego Związku Sportowego Politechniki Śl. Dotacja przeznaczona była na organizowanie imprez studenckich m.in. „Juwenalia 2000”. Jeżeli chodzi o Rybnicki Młodzieżowy Klub Sportowy to otrzymał on dotację, ponieważ stworzył dodatkową sekcję bokserską i przejął Klub, który działał w Boguszowicach. Gdy idzie zaś o Koszykarski Klub



Sportowy pana Andrzeja Zygmunta, otrzymał on pełną odpowiedź od Prezydenta Miasta i Zarządu, rozliczył się z dotacji w roku poprzednim, dlatego w tym roku otrzymał on pełną dotację.

**Marian Szydło** poruszył problem wakacji dla dzieci z Rybnika. Miasto zabezpieczyło w tym roku ok. 900 miejsc na wyjazdy dla dzieci, a jest to zaledwie 50 % tej populacji, która jest najbiedniejsza. Grosz dzieci pozostaje w Rybniku. Nasze szkoły i boiska będą zamknięte z uwagi na brak środków, z których można by zapłacić nauczycielom za opiekę nad najmłodszymi.

**Jerzy Frelich** przypomniał radnemu Marianowi Szydło, że był on obecny przy uchwalaniu budżetu. Wówczas miał on „pole do popisu”, mógł wtedy powiedzieć, że środki na wakacje w mieście są zbyt małe i postulować ich zwiększenie kosztem np. remontu którejś ze szkół. Trudno teraz znaleźć jakiegokolwiek dodatkowe pieniądze na ten cel. Wskazał także, że częściowym rozwiązaniem sytuacji są półkolonie. Wyraził również nadzieję, że część dzieci będzie korzystać z kąpielisk w „Kamieniu”, „Rudzie” i „Elektrowni-Stodołach”.

**Jan Bujak** zapytał czy w tym roku również zostaną podtrzymane wakacyjne zniżki dla młodzieży?

**Jerzy Frelich** odpowiedział twierdząco.

**Bolesław Korzeniowski** powiedział, że tym, czym Wieża Eiffel’a jest dla Paryża, tym dla Rybnika jest Bazylika Św. Antoniego. Wojewódzki Konserwator Zabytków zaś, jak wynika z informacji posiadanych przez radnego, stwierdził, że budowli tej grozi katastrofa budowlana. Radny zapytał czy rzeczywiście tak jest? Jeżeli okazałoby się, że tak, to zaproponował, aby sprawę nagłośnić. Zagrożeniem dla Bazyliki jest ponoć także założenie nowych dzwonów.

**Piotr Szczyrbowski** poinformował, że jeszcze nie ma wyników badań dotyczących nowych dzwonów, a także wskazał, iż przygotowywany jest przetarg na roboty budowlane dotyczące Bazyliki. Na te roboty miasto przeznaczyło w tym roku 200 tys. zł. Roboty będą prowadzone w oparciu o ekspertyzę przygotowaną przez fachowców. W przyszłym roku konieczne jest przeznaczenie na ten cel kolejnych środków finansowych.

**Józef Cyran** potwierdził słowa Piotra Szczyrbowskiego. Obiecał: „Zajmiemy się tym Kościołem.”

#### **Pkt. 26      Wnioski i oświadczenia radnych**

**Andrzej Rojek** wskazał na niedociągnięcia w nowej części budynku Urzędu Miasta. Zasygnalizował potrzebę zainstalowania urządzeń wentylacyjnych, ponieważ: „Jest tam ciepło jak w szklarni”.

**Henryk Ryszka** zaproponował, aby na następnej sesji więcej czasu przeznaczyć na pytania i wnioski.

**Urszula Szynol** pogratulowała przewodniczącemu sprawnego poprowadzenia sesji.

#### **Pkt. 27      Zakończenie sesji**

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Mura** o 21.30 zamknął sesję Rady Miasta Rybnika.

  
**WICEPRZEWODNICZĄCY RADY**  
**Jan Mura**