

PROTOKÓŁ Nr 8
z sesji Rady Miasta Rybnika
w dniu 29 marca 1999 r.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji
3. Przyjęcie porządku sesji
4. Informacja Prezydenta o sprawach miasta i pracach Zarządu Miasta
5. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 1998 oraz przyjęcie stanowiska w przedmiocie absolutorium dla Zarządu Miasta z tego tytułu
6. Uchwała Klubu Radnych RRR w sprawie zmiany statusu zakładów gospodarki komunalnej
7. Utworzenie Rybnickiej Strefy Aktywności Gospodarczej
8. Likwidacja szkół podstawowych
9. Przekształcenia szkół podstawowych
10. Powołanie gimnazjów
11. Środki specjalne jednostek budżetowych miasta Rybnika-zmiana uchwały
12. Zawarcie porozumienia komunalnego, dotyczącego powołania rzecznika praw konsumentów
13. Uchwała w sprawie budżetu Miasta Rybnika na 1999 rok
14. Udzielenie upoważnienia do czynności z zakresu prawa pracy wobec Prezydenta
15. Powołanie Komisji Dyscyplinarnej
16. Powołanie komisji konsultacyjno-opiniującej wnioski organizacji pozarządowych
17. Wystąpienie do Wojewody z wnioskiem o komunalizację
18. Opinia o lokalizacji salonu gier
19. Udzielenie nieodwołalnego pełnomocnictwa Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie do korzystania z rachunku Miasta Rybnika
21. Zmiany składów osobowych Komisji Rady Miasta
22. Wolne głosy i wnioski
23. Zakończenie sesji

Sesja Rady Miasta Rybnia rozpoczęła się o godz. 10.00.
Obecnych było 43 radnych.

-2-

pkt. 1. Otwarcia i stwierdzenia prawomocności obrad dokonał Przewodniczący Rady **Wiesław Zawadzki**, który powitał radnych, pracowników Urzędu Miasta oraz przybyłych gości.

pkt. 2. Protokół z poprzedniej sesji został przyjęty bez uwag.

pkt. 3. Przyjęcie porządku sesji.

- **Jerzy Frelich – Wiceprezydent Miasta** zwrócił się do Rady w imieniu Zarządu, by włączyć do porządku sesji pod numerem 19 projekt uchwały, który został radnym dostarczony do skrytek, a dotyczący udzielenia nieodwołalnego pełnomocnictwa Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie do korzystania z rachunku Miasta Rybnika. „Wszystkim wiadomo, że oczyszczalnia zgodnie z zawartym kontraktem ma zostać oddana do użytku z dniem 31 grudnia 1999r. Żeby dotrzymać tego terminu musimy zabezpieczyć na realizację tej inwestycji odpowiednie pieniądze. Jednym z elementów, niezwykle ważnym, była pożyczka z NFOŚr. Z wnioskiem o taką pożyczkę wystąpił już poprzedni Zarząd, niestety wniosek ten został odrzucony. Nasz Zarząd złożył ponowny wniosek o pożyczkę 7 grudnia 1998r. W ubiegłym tygodniu – 23 marca br otrzymaliśmy pismo z NFOŚr informujące o zakwalifikowaniu naszego przedsięwzięcia pod nazwą: Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Rybniku – Orzepowicach, do dofinansowania ze środków NFOŚr. w roku 1999. Niezbędnym jednak do zawarcia umowy jest: udzielenie – w formie uchwały - nieodwołalnego pełnomocnictwa NFOŚr w Warszawie do korzystania z rachunku Miasta Rybnika oraz oświadczenie o poddaniu się rygorowi dobrowolnej egzekucji, co ma być sporządzone w formie aktu notarialnego”.
- **Stanisław Stajer** zapytał o termin, w którym należy złożyć wymagane dokumenty.
- **Jerzy Frelich** powiedział, że sprawa jest pilna, dokumenty należy dostarczyć do Warszawy w celu wynegocjowania warunków. Następnie dokumentacja ta przekazywana jest do Zarządu NFOŚr, który decyduje o zakwalifikowaniu przedsięwzięcia. Po zakwalifikowaniu przez Zarząd dokumenty oceniane są przez Radę Nadzorczą tego Funduszu.
- **Stanisław Stajer** pytał ponownie, czy nie można sprawy sfinalizować na następnej sesji, ponieważ radni zostali projektem uchwały zaskoczeni.

- **Józef Makosz** nawiązał do wyrażenia się kiedyś przez Jerzego Frelicha, że jakiś tam projekt uchwały został dostarczony radnym *przed dzwonkiem*. Według Józefa Makosza do dzisiejszego projektu uchwały przymierzamy się *już po dzwonku*. „Na godzinę 10.00 została zwołana dzisiejsza sesja, następnie w trybie pilnym członkowie Komisji Finansów na 15 minut przed sesją zostali zaproszeni do gabinetu Pani Prezydent Urbanek – Chołuj, gdzie dowiedzieliśmy się o projekcie uchwały, który po piętnastominutowym posiedzeniu został zaopiniowany przez Komisję. Dajmy czas Komisji Finansów zastanowić się co to znaczy wyrazić zgodę na wejście na konto gminy i egzekwowanie 80 mld złotych”. W związku z tym zasygnalizował, że radni z RRR proszą o przesunięcie terminu podjęcia w/w uchwały i nie ma w tym ani bojkotu, ani próby zatrzymania inwestycji. Jeszcze raz wnioskował zwołanie w rozsądnym czasie odrębnej sesji, na której ten ważny problem zostałby podjęty.
- **Stanisław Jaszczuk** wyjaśnił, że uchwała mówi o formie poręczenia,
- i ma faktyczną moc i faktyczne skutki dopiero w chwili kiedy pożyczkę dostaniemy.
- **Wiesław Zawadzki** zwrócił uwagę na fakt, że dyskutujemy dopiero nad porządkiem obrad, a nie nad projektem uchwały, w związku z czym proponował głosowanie nad przyjęciem diskutowanego punktu do porządku obrad.
- **Jerzy Kogut** wniósł wniosek formalny o niewprowadzanie do porządku obrad punktu w sprawie udzielenia nieodwołalnego pełnomocnictwa NFOŚr i GW do korzystania z rachunku Miasta Rybnika, ponieważ dzisiejsza sesja jest to sesja wielka, absolutoryjna, budżetowa. Proponował zwołanie sesji w najbliższym czasie, choćby nawet 7 kwietnia br, bo dzisiaj sama aura nie stwarza wiarygodności do podjęcia takiej uchwały.
- **Józef Makosz** jeszcze raz podkreślił, że to nie jest tak łatwo dzisiaj głosować nad tą sprawą. „Bo jeśli Państwo macie większość to będzie niezręcznie Zarządu nie poprzeć, więc jeszcze raz wnioskuję o nieprzyjęcie tego punktu do dzisiejszego porządku obrad”.
- **Wiesław Zawadzki** stwierdził, że wymogowi dyskusji nad wnioskiem formalnym stało się zadość i zarządził głosowanie.

-4-

- za wnioskiem radnego Koguta głosowało - 16 radnych
 - przeciw wnioskowi głosowało - 24 radnych
 - wstrzymało się od głosu - 2 radnych
- Przewodniczący Rady – **Wiesław Zawadzki** przystąpił do głosowania całego porządku sesji.
- za porządkiem głosowało - 26 radnych
 - głosów przeciwnych nie było
 - wstrzymało się od głosu - 16 radnych
- pkt 4 .** Informacja Prezydenta Miasta o sprawach miasta i pracach Zarządu
- Prezydent Miasta - **Adam Fudali** zdał radnym sprawę z bieżących działań Zarządu Miasta informując o ostatnich wydarzeniach w mieście i planach na najbliższy okres. Odczytał również sprawozdania złożone przez Wydział Inwestycji, Dróg, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska z prac wykonanych w okresie międzysesyjnym. Następnie Prezydent poinformował Radę o wpływach jakie miasto uzyskało za umieszczenie lokat terminowych w okresie od początku roku do dnia 28 marca br, które wyniosły 215 tys. zł. Prezydent podkreślił, że w związku z przeprowadzonym przetargiem na wybór banku oraz w wyniku zbierania ofert najkorzystniejszych lokat, efekty finansowe z tego tytułu znacznie wzrosły. W ostatnim okresie uzyskano oprocentowanie lokat średnio o około 1,5 punkta procentowego wyższe niż poprzednio. 9 marca br. miało miejsce wręczenie nagród Prezydenta Rybnika za wybitne osiągnięcia sportowe.
- Na koniec Prezydent odczytał odpowiedź jaka nadeszła z Urzędu Wojewódzkiego na zaskarżoną przez radnych Klubu RRR uchwałę Rady Miasta w sprawie wyborów do Rad Dzielnic. “Była to uchwała kontrowersyjna, zarzucano nam manipulację, ta uchwała została przez RRR zaskarżona w sposób nieformalny poprzez ominięcie Biura Rady – do Wojewody Śląskiego”.
- W tym momencie **Jerzy Kogut** złożył oświadczenie, że: “Prezydent wykroczył poza sprawozdanie z działalności Zarządu i przedstawił pismo, które wpłynęło nie tyle od Wojewody lecz z Urzędu Wojewódzkiego. Pan Prezydent zarzucił, że skarga na w/w uchwałę poszła drogą nieformalną. To nie jest ani kopalnia, ani PZPR, ani wojsko, żeby trzeba stosować drogę służbową. Grupa radnych lub partia ma prawo środkami prawnymi osiągać swoje cele i nie ma obowiązku wysyłania tego przez urząd. To pismo nie zmienia faktu, że manipulacja była, bo przegłosowano

-5-

zmianę terminu wyborów a potem zrobiono wszystko, żeby ten termin przewrócić. I to niczego nie zmienia. Mam jeszcze jedną refleksję – była taka znana powieść Jana Józefa Szczepańskiego “Kadencja” o rozwiązaniu Związku Literatów Polskich w stanie wojennym. Autor przytacza scenę, kiedy został zaproszony do gen. Kiszczaka i ten wyciąga z szuflady list adresowany do Jana Józefa Szczepańskiego i bez żenady czytał mu jego treść.

Otóż, Panie Prezydencie. Nie otrzymaliście tego pisma, pismo to zostało adresowane do przewodniczącego naszego klubu – do Pana Stajera. Gratuluję Panu dobrego samopoczucia, że czyta Pan listy adresowane nie do Pana”.

- **Adam Fudali** wyjaśnił, że pismo to było adresowane do Pana Stajera za pośrednictwem Biura Rady.
- **Józef Cyran** zwrócił się do Prezydenta z pytaniem za jaki sukces sportowy dostał nagrodę *Color Cap*, który rozegrał 25 meczów; wygrał 10 – w tym tylko dwa na wyjeździe.
- **Prezydent – Adam Fudali** odpowiedział, że chętnie na te pytania odpowie w punkcie: Wolne głosy i wnioski.

pkt. 5. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 1998 oraz przyjęcie stanowiska w przedmiocie absolutorium dla Zarządu Miasta z tego z tytułu.

- **Jadwiga Deja** w imieniu Zarządu przedstawiła sprawozdanie finansowe z wykonania budżetu Miasta za 1998 rok, które obejmuje:

1. budżet zadań własnych miasta wyrażający się:

dochodami	w wysokości	173.921.868 zł.
wydatkami	w wysokości	183.722.151 zł
zamykający się niedoborem w kwocie		9.800.283 zł.

2. zadania zlecone:

dochody	w wysokości	42.412.489 zł.
wydatki	w wysokości	42.412.489 zł.

3. gospodarka pozabudżetowa:

przychody	w wysokości	59.786.007 zł.
rozchody	w wysokości	61.682.718 zł.

-6-

4. gminny fundusz ochrony środowiska i gospodarki wodnej:	
przychody w wysokości	3.163.400 zł.
rozchody w wysokości	4.952.628 zł.

- **Stanisław Lenert** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej, skierowany do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Miasta. We wniosku tym czytamy między innymi, że Komisja podjęła jednogłośnie uchwałę o udzieleniu absolutorium Zarządowi Miasta, opierając się na pracy poprzedniej Komisji Rewizyjnej, która pracowała do końca ubiegłej kadencji, po dokonaniu szczegółowej analizy sprawozdania z wykonania budżetu za 1998 rok oraz otrzymaniu pozytywnej opinii wszystkich Komisji problemowych Rady Miasta.
- Stanisław Lenert poinformował, że wniosek Komisji został przesłany do RIO, skąd 10 marca br nadeszła jego pozytywna opinia.
- **Wiesław Zawadzki** odczytał Uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie pozytywnej opinii o przedłożonym przez Zarząd Miasta Rybnika sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za rok 1999
- **Krystyna Stokłosa:** “Miło mi usłyszeć z ust przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, że ocenia pozytywnie działania ustępującego Zarządu, jako, że ten Zarząd zbudował ten budżet i realizował go przez 11 miesięcy. Obecnemu Zarządowi przypadła już tylko końcówka, więc trudno mówić o wielkiej zasłudze w realizacji tego budżetu. Chciałam jeszcze w uzupełnieniu tego co powiedziałam dodać, że dochody budżetu w stosunku do uchwały budżetowej, czyli przed zmianami były wyższe o 15 mln. zł, natomiast wydatki o 3.300 mln. zł. Na zaplanowany w uchwale budżetowej niedobór budżetowy – 23mln, faktycznie okazał się 9.800mln. zł. przy czym nie został sfinansowany kredytem bankowym lecz pożyczką, ponieważ w kredycie bankowym nie było żadnego zadłużenia. Również katastroficzne wizje nowego Zarządu roztaczane dość powszechnie na temat katastrofalnej sytuacji miasta w zakresie finansów, okazały się chybione – o czym mówi ten niedobór budżetowy. Chciałam się odnieść jeszcze do podatków od nieruchomości, ponieważ padło tutaj stwierdzenie, że są ogromne zaległości. Owszem te zaległości są, jednak nie miały one przełożenia na wysokość założonych wpływów z podatków od nieruchomości, ponieważ ta pozycja została zrealizowana w 103% co oznacza przekroczenie o 800 tys. zł. przy czym głównie dotyczyło to dodatkowych wpływów z podatków od nieruchomości od osób

prawnych – 105 tys. zł., więc również zła kondycja jednostek gospodarujących nie miała tutaj żadnego wpływu na wysokość podatku od nieruchomości”.

- **Stanisław Stajer** powiedział, że: ”Budżet ubiegłoroczny skonstruowany przez Prezydenta Józefa Makosza, był budżetem bardzo dobrym, inwestycyjnym, który prowadził miasto do dalszego dynamicznego rozwoju, i tak się działo do wyboru nowego Zarządu. Prezydent Fudali zaczął szermować rzekomym zadłużeniem miasta i przedstawiać katastroficzny stan miasta, jakoby wszystko w mieście się waliło. Dlatego przypominę, że jeszcze pod koniec ubiegłego roku w rankingu miast polskich, miasto nasze było stawiane na samym początku. W tej chwili ranking ten spada i to o czymś świadczy. Dlatego radni z RRR, broniąc dobrego imienia poprzedniego Prezydenta – Józefa Makosza oraz poprzedniego Zarządu, stwierdzili, że nie mogą poprzeć obecnego Zarządu głosowaniem za udzieleniem mu absolutorium”.
- **Romuald Niewelt** – Wiceprezydent Miasta stwierdził, że bilans wykazuje saldo ujemne rosnące. W chwili obecnej wynosi ono 18 mln. zł. Jest to potężna wartość, która w późniejszym okresie będzie procentować koniecznością zaciągnięcia kredytu. W obecnej chwili jest to stan niebezpieczny. Naszym zdaniem rozwój miasta jest zbyt intensywny, mianowicie założona inwestycja oczyszczalni ścieków i kredyty, które musimy wziąć w tym roku powodują dalsze zadłużenie tego zadania. Według naszych obliczeń jest to prawie 16 %, czyli według nas – stan kryzysowy.
Romuald Niewelt powiedział, że prawdą jest, iż poprzedni Zarząd realizował budżet przez 11 m-cy, obecny – przez 1 miesiąc – zgodnie z założeniami twórców budżetu. Prezydent wyraził zdziwienie, iż radny Stajer zakończył swoją wypowiedź stwierdzeniem, że radni RRR będą głosowali za nieudzieleniem asolutorium Zarządowi z tytułu wykonania budżetu. Jest to nielogiczne.
- **Krystyna Stokłosa** stwierdziła, że 16 % zadłużenia w budżecie to jest określenie niewłaściwe. Przy zadłużeniu trzeba patrzeć na tą stronę jak budżet jest obciążony spłatami. A ten budżet nie jest obciążony spłatami w wysokości 16%. Ważne jest to jaki procent będą stanowiły wydatki związane ze spłatą kredytu.
- **Jerzy Kogut:** “Nie 11 miesięcy, a prawie 12 miesięcy wykonywaliśmy ten budżet i my za ten budżet odpowiadamy do końca w sensie jego

struktury wykonania. Jest to nasze dzieło. Założone na początku roku 8 mld. starych złotych na obsługę kredytów zostało spożytkowane w 1/16 części, bardzo niewielkiej. To świadczy o tym jak ten budżet był przemyślany i dopięty.

Sprawozdanie z wykonania budżetu i absolutorium, to nie są tylko cyfry. Jest to wyrażenie, albo nie wyrażenie zaufania Zarządowi.

Dla nikogo nie jest tajemnicą, że nie darzymy tego Zarządu zaufaniem za posunięcia bardzo wymowne, przede wszystkim za sposób przejęcia władzy, bardzo przypominający stopy azjatyckie, za przedstawienie miasta jako katastrofy finansowej, a jeszcze bardziej za coś co nas wszystkich ogromnie boli, że to wszystko co jest wielkim dziełem i dokonaniem tego Zarządu – wielkie inwestycje, które przygotowaliśmy, które nareszcie rozpoczęto (szpital, urząd, sąd, oczyszczalnia), że Państwo uznaliście jako wielką kulę u nogi a nie jako wielkie osiągnięcie. Są to inwestycje, które się realizuje raz na kilka pokoleń, więc jeśli sukces tego miasta traktujecie jako nieszczęście i zło, to nie wiem po co braliście władzę. Powiedzieć, w dzisiejszych czasach, że miasto się zbytnio rozwija, dla każdego burmistrza czy prezydenta jest komplementem. Chciałem jeszcze zwrócić uwagę na rzecz formalno-prawną: Komisja Rewizyjna uciekła się do takiego sformułowania: *udzielić absolutorium poprzedniemu i obecnemu Zarządowi*. Proszę zauważyć, że RIO tego nie podejmuje. Absolutorium udziela się z wykonania budżetu – niezależnie od tego czy był jeden Zarząd czy więcej w tym czasie. Natomiast z naszej strony będzie to okazanie wotum nieufności dla obecnego Zarządu, który potraktował sukcesy poprzedniego Zarządu jako klęskę miasta”.

- **Józef Makosz** zarzucił Zarządowi, że: “wprowadził na tę salę język przemocy, który nazwałbym nawet chamstwem”. Dalej radny wspomniał, że inaczej wyglądało przejęcie władzy w mieście przed ośmiu laty, a inaczej teraz – przez obecny Zarząd, który “nawet nie pozwolił posprzątać papierów z biurka”. Józef Makosz podkreślił, że właśnie z Ratusza powinna płynąć kultura. Wracając do budżetu stwierdził, że był on bardzo dobrze skonstruowany; miasto zarobiło (wg. relacji członka Zarządu – Pani Jadwigi Deja) 2mld. na lokatach. Jeśli więc w pierwszym miesiącu roku miasto mogło zarobić na lokatach, to dlaczego nie spłaciło tych *tragicznych kredytów*. “Była to wybitna manipulacja, której nie było wolno wam robić bo ludzie dzisiaj mają prawo do poczucia bezpieczeństwa”. Józef Makosz powiedział dalej, że wg. niego ubiegłoroczny budżet daje ok. 700 mld. zł. inwestycji. Pieniądze nie zostały więc *przejezione*. A umieszczenie pieniędzy na lokatach spowodowało, że zarobiliśmy znacznie więcej na odsetkach z lokat niż wynosiła obsługa kredytu.

Poprzedni Zarząd doprowadził do tego, że obecny rok miał być końcowym rokiem inwestycji. “W sensie politycznym, gratuluję wam sukcesu : przejęliście miasto w momencie kiedy wszystkie inwestycje dobiegają końca. Wszystko to powoduje, że nasza ocena jest jednoznaczna. Państwo, zamiast cieszyć się – tak jak myśmy cieszyli się z każdego położonego kamienia - zaczęliście od szkalowania. Taki styl nie należy się mieszkańcom tego miasta” – zakończył Józef Makosz.

- **Adam Fudali** – Prezydent Miasta powiedział, że ma przygotowany wykres inwestycji, które w I kadencji były bardzo rozsądnie prowadzone. “Natomiast, w pewnym momencie Zarząd *zagalopował się*. A my przejmując władzę musieliśmy powiedzieć o zadłużeniu budżetu miasta. Jeśli chodzi o kredyty, prawdopodobnie nastąpi koncentracja ich spłaty w okresie 3 lat, i my bierzemy na siebie odpowiedzialność spłaty tych wszystkich zobowiązań, które są”
- **Jerzy Rożek** poinformował, że radni klubu SLD będą głosować za udzieleniem absolutorium.”Generalnie mamy na myśli ustępujący Zarząd, który był do listopada”
Zracając się do radnego Józefa Makosza, stwierdził, że to co się stało (na tej sali), “stało się na Pana życzenie”.
- **Józef Cyran** – powiedział, że to co Prezydent Adam Fudali nazwał zrównoważonym rozwojem miasta, było po prostu *sprzątaniem miasta* a dopiero potem można było przystąpić do prawdziwego inwestowania. I to jest rozwój. Jeżeli Zarząd uważa rozwój miasta za kulę u nogi to jest to upokarzające.
- **Przewodniczący Rady - Wiesław Zawadzki** prosił o skupienie się nad absolutorium.
- **Romuald Niewelt** powiedział, że nikt nie neguje ośmioletniego rozwoju miasta. AWS chce dalszego jego rozwoju. “Chcielibyśmy, żeby RRR z nami współpracował, a nie sypał nam piasek w tryby” – stwierdził.
- **Józef Makosz** zwracając się do radnego Jerzego Rożka powiedział: “Absolutorium jest nie dla nas. Jak oceniacie obecny Zarząd? Życie polityczne wymaga i odwagi i jasności”.
- **Wiesław Zawadzki** stwierdził, że najlepszą odpowiedzią będzie głosowanie nad absolutorium.

-10-

- -za przyjęciem uchwały głosowało - 26 radnych
- przeciw - 17 radnych
- głosów wstrzymujących się nie było

- Uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu za 1998 rok i udzielenia absolutorium Zarządowi z tego tytułu została przyjęta.

pkt 6. W sprawie zmiany statusu zakładów gospodarki komunalnej

- Projekt uchwały przedstawił **Stanisław Stajer** w imieniu Klubu RRR, który jest autorem tego projektu.
 Stanisław Stajer powiedział, że radni otrzymali w/w projekt oraz ocenę prawną opracowaną przez radczynię prawną, a która zdaniem Stanisława Stajera pokrywa się z tym, co zakłada projekt uchwały, mianowicie, aby Zakład Zieleni Miejskiej, Zakład Gospodarki Mieszkaniowej oraz Rybnickie Służby Komunalne nie zostały w najbliższej przyszłości przekształcone w spółki prawa handlowego. Uzasadnienie jest proste : to co jest dobre – należy chronić a nie rozbijać. Nie należy wyrazić zgody na to, by korzyści czerpały spółki, a nie miasto.

- **Jerzy Kogut powiedział**, że wniosek radnych RRR idzie w kierunku:
- przemianowania zakładów budżetowych w jednostki budżetowe,
- aby uniknąć zbędnej pracy oraz żeby nie dopuścić zamierzonej prywatyzacji. Jerzy Kogut zwrócił uwagę, że jeśli Rybnik dzisiaj wyraźnie wyróżnia się wśród innych miast, to nie jest to zasługa skrzatów, lecz setek ludzi pracujących w służbach miejskich. Ważne więc jest, żeby miasto miało własne służby, które na każdą potrzebę – nie na pisemne zlecenia – umieją zareagować. Jest to model, który łatwo można zniszczyć.
 “Chcemy zapobiec temu, stąd projekt uchwały, aby te zakłady od 1 stycznia były jednostkami budżetowymi.
 Dostarczona radnym autopoprawka ma nieco zmienioną podstawę prawną, która naszym zdaniem powinna być właściwa, bo przepisana ona była z uchwały podjętej 8 lutego. Nagle jednak okazało się, że ta podstawa prawna jest zła. Należałoby zatem założyć, że te wcześniej podjęte uchwały również miały złą podstawę prawną. Innego wytłumaczenia nie ma.
 Radny zaapelował do sumień wszystkich radnych, żeby głosować za omawianym projektem uchwały, jeśli dalej nasze miasto ma wyróżniać się działalnością służb komunalnych.

-11-

- Wiceprezydent Miasta – **Romuald Niewelt** wyjaśnił, że radni RRR w swoim projekcie uchwały oparli się na uchwale dotyczącej przekształcenia ośrodka rehabilitacyjnego, stąd podstawa prawna była niewłaściwa, bo jeśli chodzi o zakłady komunalne, podstawa prawna musi być inna. Następnie Romuald Niewelt poinformował, że Zarząd Miasta nie popiera omawianego projektu uchwały z następujących powodów:
- zgodnie z art. 2 ustawy o gospodarce komunalnej, gospodarka komunalna może być prowadzona przez gminę w szczególności w formach zakładów budżetowych lub spółek prawa handlowego. Ustawodawca nie wymienia jednostek budżetowych,
Dalej Prezydent wyjaśnił, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych, zakłady gospodarki komunalnej muszą iść w kierunku konkurencji, żeby zwiększyć dochody. Taka jest intencja ustawodawcy. Natomiast uchwała radnych RRR idzie w odwrotnym kierunku.
Następnie Romuald Niewelt przypomniał radnym, że 6 lat temu ówczesny Zarząd Miasta przekształcił jednostki budżetowe w zakłady, upatrując w tym słuszenie, postęp organizacyjny.
Na koniec Prezydent stwierdził, że projekt uchwały radnych RRR wpłynął na dzisiejszą sesję, na której ma być uchwalony budżet, nie przypadkowo. „Przyjmując tę uchwałę, *wywraca się budżet, wywraca się Zarząd, wywraca się wszystko*. Jesteśmy przeciwni takiemu stawianiu sprawy i Zarząd będzie głosował przeciwko przyjęciu tej uchwały” – powiedział Prezydent.
- **Jerzy Kogut** zwracając się do Prezydenta Romualda Niewelta powiedział: „Panie Prezydencie, nie odważyłbym się udzielać Panu porad inżynierskich, i dziwię się, że Pan odważył mi się udzielić porad prawnych. I wpadł Pan w taki ping-pong, którego wszyscy tu jesteśmy świadkami, mianowicie zgodnie z opinią Pani Radczyni, gmina może prowadzić gospodarkę komunalną także w formie jednostki budżetowej, natomiast Pan Prezydent twierdzi, że nie może. Powinniście Państwo uzgodnić poglądy, my mamy inne zdanie na ten temat i nie pozwolimy się wciągnąć w ten ping-pong”.
- Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej – **Kazimierz Zięba** poinformował radnych, że Komisja Gospodarki Komunalnej na posiedzeniu w dniu 18 marca br. zaopiniowała negatywnie ten projekt uchwały.
- **Stanisław Stajer** podkreślił, że projekt uchwały zakłada *przekształcenie* w jednostki budżetowe, co jest zgodne z ustawą o finansach

-12-

- **Józef Makosz** powiedział, że radni RRR nie ukrywają tego, że nie chcą aby gospodarka komunalna miasta prowadzona była w formie spółek prawa handlowego.

Wszyscy przyjeżdżający do miasta podziwiają, że to miasto jest tak zorganizowane. Służby miejskie nie są anonimowe, tak jak kiedyś anonimowe były służby MPGiK. Ludzie wiedzą, że ich praca jest doceniona.

“Państwo zrobicie tak jak uważacie, ale to jest złe. To jest roztrwonienie tego co zostało dokonane.

Służby komunalne mają bazę, ta baza ma ogromną wartość. Chciałem jeszcze dodać, że sprowadziłem do miasta 7 śmieciarek – każda ma ogromną wartość. One pracują już 5 lat. Czy jutro ma przyjść prywatny i to wszystko zabrać? My w tym miejscu stwierdzamy, że koncepcja Zarządu jest nieczysta, jest próbą obejścia prawa. Omawiane zakłady zostały utworzone w celu pełnienia usług na rzecz miasta. Są potrzebne spółki, jest potrzebna prywatna inicjatywa, ale również są potrzebne służby komunalne, jest potrzebna zielen miejska, która pracuje na każde wskazanie prezydenta. I dlatego, to co jest chlubą w tym mieście nie może się rozejść w jakimś sensie wśród koleżków”.

- **Zygmunt Gajda** nawiązał do konferencji, która odbyła się z inicjatywy Sejmiku Samorządowego w Ustroniu wiosną ubr, a która wykazała ogromne zainteresowanie porządkiem w naszym mieście, zielenią naszego miasta. Rybnik został przedstawiony na tej konferencji jako wzór do naśladowania.
- **Józef Cyran** stwierdził, że głosowanie na Komisji Gospodarki Komunalnej było wynikiem ordynarnej manipulacji, którą przeprowadził Pan Prezydent Niewelt, który nie przygotował materiałów, a z dobrej opinii prawnej przeczytał dwa zdania. “Jest to opinia polityczna. Kiedy zwrócił się do Pana po tę opinię Pan Kogut i Pan Stajer, powiedział Pan, że jest to prywatna opinia radcy prawnego. W związku z powyższym stwierdzam, że gdyby Komisja była przeprowadzona prawidłowo – wynik głosowania byłby zupełnie inny”.
- **Wiesław Zawadzki** zauważył, że stanowiska radców prawnych urzędu zajmują osoby z poprzedniej kadencji, i nie uważa, żeby tworzyli oni polityczne opinie. “Uważam, że ich wykładnie prawne są fachowe”
- **Bolesław Korzeniowski** powiedział, że:”Dyskusja jest trudna, bo temat jest trudny a trudny jest dlatego, że prawo jest złe.

Przedwcześnie było wejście w życie ustawy, która obowiązuje od 1 stycznia br. Związek Miast Polskich wystąpił do Sejmu o skreślenie w art. 19 pkt 10 ustawy o finansach publicznych. To prawo mimo, że jest złe obowiązuje i musimy się do niego dostosować. Pierwszym naszym zamiarem było przekształcenie wszystkich zakładów budżetowych, ale prawdą jest to, że na skutek opinii prawnej trzeba było zmienić ten projekt uchwały i na Komisji rozpatrywaliśmy zupełnie inne rozwiązania, i to nie dlatego, że chciano zrobić na złość, tylko w ostatniej chwili otrzymaliśmy drugą, nową opinię prawną na ten sam temat. Podkreślam, że obydwie opinie są zbieżne. Pan radny Kogut nie doczytał po przecinku tej opinii, która dzisiaj jest w materiałach radnych:

ale istniejący zakład budżetowy może być przekształcony jedynie w trybie cytowanych artykułów 22 i 23, gdzie jest mowa o likwidacji zakładu budżetowego w celu zawiązania spółki, bądź o przekształceniu zakładu budżetowego w spółkę. Nie ma innej drogi.

Ustawa o gospodarce komunalnej jest taka jaka jest, ale my musimy się do niej dostosować; nie możemy przekształcić zakładu budżetowego w jednostkę budżetową z mocy ustawy o gospodarce komunalnej.

Komisja Finansów na dwóch posiedzeniach opierała się na tych opiniach prawnych. Przyjęliśmy drugą opinię prawną za wiążącą dla nas, i na jej podstawie Komisja zaopiniowała projekt uchwały negatywnie.

Taki stan prawny istnieje i musimy się z nim liczyć.

Ewentualne przekształcenie zakładów w spółki - to sprawa dalsza, której dzisiaj nie rozpatrujemy.

- **Wiesław Zawadzki** prosił, żeby w dalszej dyskusji głos zabierali jedynie ci radni, którzy chcą powiedzieć coś nowego na ten temat, ponieważ wypowiedzi (np. Pana Makosza) ciągle się powtarzają.
- **Jerzy Frelich** powiedział, że aktualny stan prawny bardzo klarownie przedstawił Pan Korzeniowski. W związku z powyższym rodzi się pytanie dlaczego RRR chce dokonać wielkiego marszu wstecz.
 "Sięgnąłem do protokołu z 1992 r.
 W punkcie 7 tego protokołu czytamy: przekształcenie jednostek budżetowych w zakłady budżetowe. Sięgnąłem również po argumenty jakie przyświecały RRR:
 Otóż, Pani Krystyna Stokłosa przedstawiając te problemy w sposób również jasny i klarowny stwierdziła, że:
 -jednym z celów jest uproszczenie procedur budżetowych i umożliwienie tym jednostkom uzyskiwanie dochodów na pokrywanie własnych kosztów,

-ten sposób finansowania stymuluje do maksymalizacji dochodów własnych i lepszego wykorzystania majątku,
-dochody miasta nie będą sztucznie zawyżane,
Biorąc pod uwagę wywody RRR stwierdzamy, że są one zmienne.
Sytuacja jest taka jaka jest, i proszę radnych o niekomplikowanie tego i proponuję odrzucenie projektu w/w uchwały (oklaski).

- **Józef Makosz** powiedział, że RRR nie twierdzi, iż zakład budżetowy jest zły. Natomiast my mówimy, że ustawodawca nie pozwala zachować zakładów budżetowych, i skoro nie pozwala, to mówimy, że wasz sposób jest obejściem prawa. Mam jedno zasadnicze pytanie skierowane do Zarządu: proszę mi powiedzieć (bo tak tu zostało przedstawione) czy przekształcenie w jednostkę jest bezprawiem, a pozostawienie zakładem – jest najlepszym rozwiązaniem?
Kolejne pytanie: czy Zarząd zna miasta, które *tak makabryczne* rozwiązanie przyjęły? Z mojej wiedzy wynika, że wszystkie duże miasta na Śląsku zachowały jednostki budżetowe”.
- **Wiesław Zawadzki** : “Powtarzam jeszcze raz, że wypowiedziały się wszystkie kluby i Pan nie wniósł do dyskusji nic nowego”.
Przewodniczący udzielił głosu radcy prawnemu Urzędu – Pani **Łucji Pierchała**, która powiedziała, że proponuje do tego tematu wrócić po zmianie ustawy o finansach publicznych i gospodarce komunalnej.
W związku z tym proponowała wycofanie projektu uchwały.
- **Wiesław Zawadzki** jeszcze raz zaapelował do radnych, żeby pozwolili na zakończenie dyskusji i przystąpienie do głosowania. Uważał bowiem, że temat został wyczerpany.
 - za przyjęciem uchwały głosowało - 17 radnych
 - przeciw - 26 radnych
 - głosów wstrzymujących się nie było

pkt. 7. Utworzenie Rybnickiej Strefy Aktywności Gospodarczej.

- Projekt uchwały przedstawił Wiceprezydent Miasta – **Marian Uherek** Zakłada on utworzenie wspólnie z Rybnicką Spółką Węglową S.A. spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, której przedmiotem działalności będzie zagospodarowanie zbędnego majątku poprodukcyjnego likwidowanych kopalń i terenów przemysłowych w celu utworzenia nowych miejsc pracy i minimalizacji negatywnych skutków restrukturyzacji górnictwa oraz inna działalność mająca na celu promocję i rozwój miasta i regionu.
Projekt powyższy był dyskutowany na wszystkich klubach
Do utworzonej spółki, Zarząd proponuje wyznaczyć przedstawicieli miasta w osobach: Mariana Uherka i Jerzego Rożka.
- **Jerzy Kogut** zapytał, kto jest inicjatorem tego przedsięwzięcia i czy jest dokument intencyjny, który przedstawia jego cel i intencje.
- **Marian Uherek** odpowiedział, że w innych miastach istnieją już agencje lokalnego rozwoju. AWS uważa, że również u nas powinna taka agencja powstać. Oficjalnego dokumentu nie ma, jest list intencyjny.
- **Zdzisław Konopka** przedstawił stanowisko radnych RRR w sprawie omawianego projektu uchwały: „Klub radnych RRR analizując otrzymane materiały dotyczące utworzenia spółki prawa handlowego, której firma brzmi Rybnicka Strefa Aktywności Gospodarczej Spółka z o.o. przedstawione w formie projektu uchwały oraz argumenty przedstawione przez Pana Mariana Uherka w dniu 25 marca br. na posiedzeniu Komisji Działalności Gospodarczej i Rolnictwa, wyraża zastrzeżenia dotyczące zasadności powołania spółki oraz wiarygodności ewentualnego partnera spółki. Zasadność powołania spółki kwestionujemy między innymi dlatego, że w przedstawionym projekcie cel działania jest charakterystyczny dla organizacji gospodarczych, w tym: Izba Handlowo-Przemysłowa. Izba Rzemieślnicza, bądź Regionalne Towarzystwo Gospodarcze. Organizacje te utrzymują się ze składek członkowskich i nie mogą finansować takie cele, które nie stanowią dla nich źródła przychodu, lecz pośrednio wpływają na wzrost przychodów swoich członków. W przedstawionym projekcie umowy spółki, przedmiot jej działania przedstawiony jest bardzo ogólnie, nie opracowano analizy ekonomicznej ani biznes planu. Więcej jest w nim działań wy.ających koszty aniżeli tych, które mogą być źródłem przychodów. Stwarza to niebezpieczeństwo szybkiego zadłużenia spółki również wobec Skarbu Państwa, a ten dług

jak wiadomo musi być pokryty przez współudziałowców. Kapitał zakładowy ma wynosić według projektu umowy – 100 000 zł. Umowa nie określa czy ma to być kapitał pieniężny, czy aport rzeczowy. Z projektu uchwały przedstawionej radnym wynika, że udziały Gminy Rybnik mają być wniesione w formie pieniężnej w wysokości 50.000 zł. Z informacji podanych na zebraniu klubu RRR oraz na posiedzeniu Komisji Działalności Gospodarczej i Rolnictwa wynika, że udziały Rybnickiej Spółki Węglowej S.A. mają być nie pieniężne, lecz wniesione w formie nieruchomości stanowiących zbędny majątek RSW S.A. Nieruchomości, które nie są wycenione, a przedstawiona dokumentacja świadczy o wątpliwej ich wartości. Zakładana spółka nie będzie dysponować żadnym kapitałem obrotowym, a jedynie zakładowym, który nie może być zużywany na pokrycie bieżących kosztów działania spółki. Zatem od początku założenia spółki, nie będzie ona mogła działać. Kredytu obrotowego, pod zastaw niewycenionego majątku trwałego, nie będzie mogła zaciągnąć, zatem musi konsumować kapitał zakładowy. Po skonsumowaniu kapitału zakładowego wniesionego przez Gminę Rybnik w formie pieniężnej, może jedynie ogłosić upadłość. Największe zastrzeżenie budzi wybór partnera do prowadzenia działalności gospodarczej w formie spółki z.o.o. Partnerem tym ma być Rybnicka Spółka Węglowa S.A, której zaległości wobec Gminy w formie niezapłaconych podatków wynoszą 24 mln. zł. (powołuję się na 12 numer „Nowin” z 24 marca br.). Jak wynika z wystąpienia Pani Jadwigi Deja, dług ten wynosi 21 mln. zł., a więc drobna korekta, co nie zmienia istoty sprawy. Podmiot gospodarczy, mający własne problemy finansowe i zadłużony wobec ewentualnego współpartnera na kwotę 480 x większą, aniżeli zadeklarowany udział w kapitale zakładowym, jest udziałowcem całkowicie niewiarygodnym. Tworzenie spółki prawa handlowego z taki partnerem świadczy o kompletnej ignorancji spraw gospodarczych. Klub radnych RRR uważa, że zaproponowana uchwała w sprawie utworzenia Rybnickiej Strefy Aktywności Gospodarczej, wraz z załączonym projektem umowy spółki z. o.o. jest nie do przyjęcia, gdyż naraża majątek gminy na straty. Umowa spółki jest przewidziana na okres 20 lat. Zatwierdzona zatem przez tę Radę i zawarta przez ten Zarząd będzie obligowała samorządy wyłonione w przyszłych wyborach do przestrzegania jej warunków, wklajając budżet miasta w działalność gospodarczą. Uważamy, że gmina nie powinna angażować się w żadne spółki prawa handlowego. To nie jej zadaniem jest prowadzenie działalności gospodarczej, lecz stwarzanie warunków do rozwoju tej działalności.

Do prowadzenia działalności gospodarczej należy angażować prywatne kapitały a nie kapitał gminy. Uważamy, że jedynym rozsądnym rozwiązaniem jest przejęcie przez gminę jako kompensatę za niezapłacone podatki tych nieruchomości, które miałyby stanowić aport rzeczowy wniesiony do proponowanej spółki. Majątek ten musiałby być wcześniej wyceniony na koszt dłużnika. Zarząd Miasta powinien podjąć takie działania, które spowodują ściągnięcie jak najszybsze zaległych podatków w formie pieniężnej lub rzeczowej”.

- **Krystyna Stokłosa** zadała pytanie, czy sprawa niepłaconych podatków była omawiana z władzami RSW, skoro działa tam na razie tymczasowy Zarząd, i czy on przychyliła się również do tych warunków umowy. Radna poinformowała, że 15 kwietnia ma zostać rozstrzygnięty konkurs na szefa Zarządu Spółki Węglowej i zasugerowała, żeby poczekać z decyzjami i porozmawiać z nowymi władzami RSW.
- **Marian Uherek** ustosunkowując się do argumentów przedstawionych przez radnego Konopkę stwierdzając, że nie może się z nimi zgodzić, ponieważ: „powołanie agencji lokalnego rozwoju nie jest żadną działalnością gospodarczą. Takie agencje są powszechnie znane również w innych krajach Europy. Są to podmioty, które będą mogły się ubiegać o fundusze przedakcesyjne. A czy taka agencja może *splajtować* ? Oczywiście, że tak, ale ja nie widzę takiej możliwości. Przy mojej współpracy powstały takie agencje, i przez kilka lat funkcjonują one bez zakłóceń i zagrożeń. Z mojego doświadczenia wynika, że taka rzecz jest naszemu miastu potrzebna. Natomiast jeśli chodzi o przejęcie przez gminę kolejnych nieruchomości Spółki Węglowej było by to błędem (trzeba obiekty ochraniać, remontować, itp. a jest ich dużo) i nie jest to dla gminy dobre – moim zdaniem- zakończył Prezydent.
- Ponieważ **Krystyna Stokłosa** przypomniała o zadanym przez siebie pytaniu. **Jadwiga Deja** odpowiedziała, że osobiście uczestniczyła w rozmowach z przedstawicielami RSW, w wyniku, których należy się spodziewać spłaty przez Spółkę zaległych podatków. Dalej **Krystyna Stokłosa** podtrzymała opinię na temat zawierania spółki z podmiotem o wątpliwej kondycji finansowej. Radna zapytała, czy miasto musi zawierać umowę z RSW. „Przecież my naszym budżetem nie uratujemy RSW, bo jej straty są dużo większe niż nasz budżet. Spółka – owszem, ale czy współpartnerem ma być RSW? To budzi moje zdecydowane obawy”.

- **Józef Makosz** wyraził zdziwienie, że taka propozycja wyszła od Zarządu. Taka propozycja według radnego, jest propozycją ludzi, którzy absolutnie nie siedzą w biznesie, bo jeśli RSW zalega miastu w opłatach, to my możemy w każdej chwili przejąć od nich grunty i nieruchomości, za darmo. Na tym polega faktyczna pomoc podupadającym zakładom, kiedy zabieramy niepotrzebną ziemię, nieprodukcyjne nieruchomości, zmniejszając tym samym podatek od nieruchomości (który jest dzisiaj duży). To jest realna pomoc tym zakładom. Józef Makosz przypomniał, że błonie w Rybniku-Paruszowcu powstały na kilkudziesięciu hektarach przejętych od huty Silesia przez miasto właśnie za zadłużenia względem miasta. „Nie jest rolą miasta wydawać 500 tys., kiedy możemy tę ziemię, ten barak dostać od nich za darmo. Jeśli uważacie, że taka koncepcja jest dobra, to niech to jest spółka z jakąś porządną firmą; niech to jest elektrownia, niech to jest jakaś spółka, która jest dochodowa. Wtedy zrozumieć, że faktycznie chcecie zrobić interes. Według naszej oceny, ten projekt jest *chory* od samego początku”.
- **Wiesław Zawadzki** zaapelował, żeby klub RRR wytypował do reprezentowania mienia komunalnego projektowanej spółki również swojego przedstawiciela, a wówczas będzie miał wpływ na jej funkcjonowanie. **Przewodniczący** przypomniał radnym o ustawie w sprawie restrukturyzacji górnictwa, z której wynika, że długi górnictwa gmina ma w jakiś sposób odzyskać. A więc są to jakby dwie sprawy; jedna sprawa to teraz RSW przekazuje do powstającej agencji majątek, a później jest szansa odzyskiwania długów.
- **Ireneusz Zimon** nawiązał do wypowiedzi Zdzisława Konopki w sprawie *wątpliwej wartości mienia RSW*, które po przekazaniu go miastu, miałyby nabrać większej wartości.- „Tak rozumiem wypowiedź radnego Makosza”-powiedział Ireneusz Zimon. Według radnego miastu naszemu potrzeba zmiany myślenia, które polegałyby na trwałych zmianach w istniejących na terenie Rybnika podmiotach gospodarczych, czy też tych, które na terenie miasta pojawią się w przyszłości. „Rybnik nie może się opierać w znacznym procencie na handlu, musi coś też produkować. „Real”, czy inny punkt handlowy można zbudować bardzo szybko, ponieważ są to zazwyczaj lekkie konstrukcje, których montaż i demontaż nie zajmuje wiele czasu. Nam są potrzebne trwałe zmiany, które my jako Rada Miasta Rybnika możemy przez właściwy nadzór właścicielski w tej spółce dokonać. Majątek RSW gminie nic nie przynosi. Dzięki powołaniu tej agencji, mogą powstać miejsca pracy. Miasto takiej możliwości nie ma,

możemy wpływać naszymi decyzjami na kierunek, w którym to pójdzie”. Ireneusz Zimon zaapelował do radnych o przegłosowanie omawianego projektu uchwały, ponieważ „czas biegnie nieubłaganie, nieobecni nie mają racji, a nawet, jak ktoś powiedział : ostatnich gryzą psy”- zakończył radny.

- **Krystyna Stokłosa** stwierdziła, że z tego co Pan radny Zimon powiedział wynika, że nadzór właścicielski w postaci Skarbu Państwa jest do niczego, natomiast nasz nadzór (miasta) będzie lepszy, na co uzyskała potwierdzającą odpowiedź radnego Zimona.
- **Zygmunt Gajda** nawiązując do przedstawionego tu zadłużenia RSW wobec miasta powiedział, że należy do tej kwoty dodać jeszcze 40 mln. zł. zadłużeń wynikających z kosztów eksploatacyjnych Spółki. Suma zadłużeń wynosiłaby więc nie 20 lecz 60 mln. zł. Radny stwierdził, że trzeba szukać rozwiązań, ponieważ jako mieszkańcy tego regionu musimy jeszcze jakiś czas z górnictwem współpracować. Uważał jednak, że miastu nie jest z tym partnerem po drodze i sugerował, żeby szukać innego partnera.
- **Jerzy Rożek** przyznał, że podczas omawiania tego tematu na posiedzeniu Komisji Działalności Gospodarczej i Rolnictwa zgłaszane były wątpliwości. Mimo to, Komisja zaopiniowała ten temat pozytywnie. Jerzy Rożek stwierdził, że inne miasta powołały takie agencje, ale uznał, że warto by poczekać z podjęciem decyzji, do czasu, kiedy zostaną wybrane nowe władze Rybnickiej Spółki Węglowej (wniosek formalny) Jerzy Rożek apelował do radnych poszczególnych klubów, aby wybrali spośród siebie przedstawicieli do reprezentowania miasta w tworzonej spółce.

Wiesław Zawadzki poinformował radnych, że Prezydium Rady , przekonane zostało przez Zarząd o tym, że sprawa jest niezwykle pilna, i dlatego ten temat znalazł się w porządku sesji.

- **Marian Uherek** potwierdził zdanie Przewodniczącego Rady. Sprawa jest niezwykle pilna. „Spółka Węglowa jest właścicielem, miasto nie ma tam swojego przedstawiciela - chodzi o to żeby *położyć łapę na lepszych kaskach*, bo uciekają nam konkretne pieniądze”.

-20-

- **Przewodniczący Rady – Wiesław Zawadzki** poprosił o zabranie głosu obecnego na sesji gościa – Posła na Sejm RP – Pana **Czesława Sobierajskiego**, który powiedział: „Proszę Państwa, ta sprawa jest nadzwyczaj istotna. Kiedy parę lat temu rozpoczynałem w Sejmie pracę nad Kontraktem Regionalnym, byłem zdziwiony, że takie miasto jak Rybnik nie chce skorzystać z tego co kontrakt daje. Ta agencja, o której mowa ma przyciągnąć do tej strefy inwestorów. Na majątku nieprodukcyjnym kopalń są dodatkowe preferencje. Szkoda tę sprawę odkładać, bo na to nie ma czasu”.

- **Zdzisław Konopka** podtrzymując swoje stanowisko, powiedział: „Ja się w ten temat wgłębiałem. Również na Komisji Działalności Gospodarczej omawiałem to szeroko i podkreśliłbym to w ten sposób: *z pustego i Salamon nie naleje*. Ta spółka nie ma racji bytu od początku. Ponieważ ma tylko kapitał zakładowy, a nie ma kapitału obrotowego nie może od początku funkcjonować. Pozyskany od Spółki Węglowej majątek jest majątkiem zbędnym, jego wartość jest naprawdę problematyczna, bo są to zaniedbane tereny poeksploatacyjne, zaniedbane hale, i żeby one przynosiły jakikolwiek zysk, najpierw trzeba w nie zainwestować. Rozumiem, że ta spółka będzie funkcjonować na zewnątrz jako oddzielny podmiot gospodarczy, ale musi mieć podstawy działania; musi mieć kapitał obrotowy. My przeciwstawiamy się takiemu trybowi powoływania spółki, gdzie na początku nic nie jest jasne. Wiemy tylko, że jest kapitał niechciany, i że gmina musi wnieść 50.000 zł. udziału. Postępowanie jest więc takie, że najpierw powoła się spółkę (bo trzeba szybko działać), a potem będziemy się zastanawiać co z tym zrobić. Jak już się spółkę powoła – klamka zapadła – obowiązuje już kodeks handlowy i pewne zobowiązania tej spółki. Spółka przejmując nieruchomości, musi płacić podatek, (natomiast gmina przejmując te nieruchomości nie płaci podatku od nieruchomości), który obciąża konto spółki. Najpierw więc trzeba by ściśle określić cel działania, zrobić biznes plan, żeby wiedzieć co jest przedmiotem sprzedaży dla tej spółki, co jest źródłem przychodów. Kiedy już ta sprawa będzie jasna, za dwa, trzy tygodnie można powołać tą spółkę”.

- **Józef Makosz** powiedział: „Stanowiska nasze są tak rozbieżne, że chyba Pan radny Rożek nas tutaj pogodził. Mamy przykłady z ostatnich lat, że intensywnie przejmowaliśmy tereny, np. tereny gdzie zbudowano ARAL. Była to rupieciarnia, ale po rozmowach z dyrektorem KBO przejęliśmy te tereny i sprzedaliśmy z

ogromnym zyskiem. Górnictwu trzeba pomagać, ale nie starczą tylko dobre chęci. Proponuję, żeby rozmawiać z kopalniami, ze Spółką Węglową, ile (i które) tych terenów, możemy im zabrać, ocenimy je, czy to coś daje. W ostateczności możemy utworzyć spółkę ze stuprocentowym udziałem gminy, bo my i tak pomagamy kopalniom, zabierając im te nieruchomości”. Józef Makosz podał jeszcze przykład błoni, „które powstały za darmo” i proponował przegłosowanie wniosku radnego Jerzego Rożka, żeby *zjąć omawiany projekt uchwały z porządku dzisiejszej sesji*.

- **Jerzy Rożek** podtrzymał swój wniosek. Mimo, że sprawa jest pilna, prosił o podjęcie tematu po gruntownym, ponownym przemyśleniu.
- **Marian Uherek** wyraził wątpliwość co do możliwości zrobienia w ciągu 2-3 tygodni biznesplanu. Stwierdził, że nierealne jest również oszacowanie tych nieruchomości w tak krótkim terminie. Marian Uherek uznał, że propozycje, które podają radni RRR prowadzą tylko do jednego – do pozbycia się podatku z tego terenu oraz przerzucenia wszystkich kosztów administrowania tego terenu na gminę.
- Prezydent Miasta – **Adam Fudali** zwracając się do radnych klubu RRR powiedział: „Jesteśmy już w tej chwili blisko, by tą uchwałę sfinalizować Tereny od RSW możemy przejmować również po utworzeniu tej spółki. Jedno nie wyklucza drugiego. Pan radny Makosz zarzucał, że ludzie, którzy nie znają się na biznesie chcą utworzenia tej agencji. Ja Panu obiecuję i gwarantuję, że takiego biznesu jak wyście zrobili ze spółką Hossa, która do tej pory nam się jeszcze odbija – my nie zrobimy”. Prezydent powiedział, że zgodnie z ustawą należy stworzyć specjalną strefę aktywności gospodarczej, gdzie rada gminy może wyznaczyć na okres roku, dwóch lat specjalne preferencje podatkowe. Cały ten marketing jest po to, żeby ściągnąć przedsiębiorców, którzy będą chcieli inwestować w pozostały po kopalniach majątek, żeby utworzyć nowe miejsca pracy.” Jest to chyba jeden z kolejnych Waszych zarzutów, że my za szybko działamy” - zakończył Prezydent.
- **Stanisław Jaszczuk** dodał: „Stworzenie tego nowego bytu prawnego, zgodnego z ustawą, jest po to, żeby szły środki. Bo to ma być to miejsce gdzie następuje transmisja środków. Zwlekanie w czasie jest bez sensu. 50.000 zł. to jest żadna suma w porównaniu z tym jakie problemy czekają nasze miasto, w związku ze spadkiem zatrudnienia na kopalniach. Prosił o przegłosowanie tego projektu uchwały.

-22-

- **Wiesław Zawadzki** poprosił o przerwanie dyskusji, która trwa już ponad pół godziny i zabierający głos powtarzają się w swoich wypowiedziach. Następnie Przewodniczący przystąpił do przegłosowania wniosku radnego Jerzego Rożka o przełożenie dyskutowanej uchwały na następną sesję.
 - z wnioskiem głosowało 21 radnych
 - przeciw wnioskowi 22 radnych
 - głosów wstrzymujących się nie byłoWniosek Jerzego Rożka został odrzucony.
- Przystąpiono do głosowania projektu uchwały.
 - za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych
 - przeciw 17 radnych
 - wstrzymało się od głosu 3 radnychUchwała w sprawie utworzenia Rybnickiej Strefy Aktywności Gospodarczej została przyjęta.
- **Józef Makosz** poprosił o głos. Większość radnych zaczęła protestować. Józef Makosz powiedział, że o głos prosi po raz ostatni, i więcej radnym nie będzie zwracał głowy. Oburzyło go głosowanie radnego Jerzego Rożka, który wcześniej zgłosił wniosek przesunięcia głosowania nad dyskutowaną uchwałą na następną sesję, a po chwili głosował za jej przyjęciem. Józef Makosz powiedział, że składa swój mandat radnego, ponieważ w tym cyrku dalej nie będzie uczestniczył. "Myślę, że wyborcy mi wybaczą" – powiedział radny i położył swoją legitymację radnego na stole przed Przewodniczącym Rady, po czym opuścił salę posiedzeń. (oklaski radnych AWS).
- **Wiesław Zawadzki** zauważył, że posiedzenie Rady odbywa się prawidłowo, poprosił o trochę luzu i uśmiechu i stwierdził, że nie możemy pozwolić, aby jeden radny zakłócał spokój obrad.
- W tym momencie radny **Jerzy Kogut** stwierdził, że Józef Makosz nie jest zwykłym radnym, lecz radnym, który uzyskał w wyborach największą ilość głosów, uzyskał największe społeczne zaufanie. Za jego rządów powstał nowy Rybnik, który wzbudza powszechny podziw. Oświadczył, że w imię solidarności z Józefem Makoszem również opuszcza salę obrad, a następnego dnia złoży swoją pisemną rezygnację z mandatu radnego.
- **Stanisław Stajer** ostro zaprotestował: „Nie pozwolę na to, żeby obrażano naszego lidera i dla jego poparcia oraz solidarności z nim, wychodzę z sali”.

-23-

- **Przewodniczący** przystąpił do dalszego prowadzenia obrad i w tym miejscu kolejni radni RRR zaczęli opuszczać salę obrad. Ostatecznie wyszli wszyscy radni RRR.
Następnie przystąpiono do omawiania punktu 7 porządku obrad.

pkt. 7. Likwidacja szkół podstawowych.

- Na wstępie Pani Prezydent **Ewa Urbanek-Chołuj** nawiązała do reformy oświatowej, do której przystępujemy i stąd projekty uchwał, które na dzisiejszej sesji powinny zostać podjęte.
- **Ewa Urbanek – Choluj** przedstawiła pierwszy pakiet uchwał dotyczący likwidacji sześciu szkół podstawowych. Z projektów uchwał wynika, że rozpoczęcie likwidacji tych szkół nastąpi z dniem 1 września 1999r. a postępowanie likwidacyjne zostanie zakończone z dniem 31 sierpnia 2001 roku. Od roku szkolnego 1999/2000 nie będzie dokonywało się naboru do klas pierwszych. W projektach uchwał podane są obwody, które obejmują likwidowane szkoły.
- Przewodniczący przystąpił do głosowania pakietu uchwał, w sprawie likwidacji szkół podstawowych:
 - za likwidacją SP Nr 9 głosowało 26 radnych
-głosów przeciwnych ani wstrzymujących się nie było
 - za likwidacją SP Nr 10 głosowało 25 radnych
-głosów wstrzymujących się ani przeciwnych nie było
 - za likwidacją SP Nr 14 głosowało 25 radnych
-głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było
 - za likwidacją SP Nr 17 głosowało 25 radnych
-głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było
 - za likwidacją SO Nr 31 głosowało 22 radnych
-przeciw 3 radnych
-głosów wstrzymujących się nie było
 - za likwidacją SP Nr 36 głosowało 26 radnych
-głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

pkt. 9. Przekształcenie szkół podstawowych.

- Następny pakiet zawierał projekty uchwał dotyczące przekształcenia szkół podstawowych o strukturze organizacyjnej klas I-VIII w sześcioletnie szkoły podstawowe o strukturze organizacyjnej klas I-VI.
Każdy z w/w projektów uchwał zawiera wykaz ulic, należących do obwodu szkoły.
 - za przekształceniem SP Nr 1 głosowało 26 radnych
 - głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było
 - za przekształceniem SP Nr 2 głosowało 23 radnych
 - wstrzymało się od głosu 3 radnych
 - głosów przeciwnych nie było
 - za przekształceniem SP Nr 3 głosowało 23 radnych
 - głosów przeciwnych nie było
 - wstrzymało się od głosu 3 radnych
 - za przekształceniem SP Nr 4 głosowało 26 radnych
 - głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było
- Przed przystąpieniem do głosowania nad przekształceniem SP Nr 5 Pan Poseł **Andrzej Zając** zapytał, czy prawdziwą jest informacja, jakoby rodzice dzieci uczęszczających do tej szkoły domagali się, żeby szkoła ta była siedzibą szkoły podstawowej i gimnazjum.
- **Pani Prezydent** odpowiadając stwierdziła, że była rozmowa z rodzicami. Ostatecznie zostali oni przekonani o konieczności takiego rozwiązania, jakie proponowane jest w projekcie uchwały.
 - za przekształceniem SP Nr 5 głosowało 26 radnych
 - głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.
 - za przekształceniem SP Nr 6 głosowało 23 radnych
 - głosów przeciwnych nie było
 - wstrzymało się od głosu 2 radnych
 - za przekształceniem SP Nr 8 głosowało 22 radnych
 - głosów przeciwnych nie było
 - wstrzymało się od głosu 2 radnych

-25-

- za przekształceniem SP Nr 11 głosowało 23 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

- za przekształceniem SP Nr 12 głosowało 26 radnych
- głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

- za przekształceniem SP Nr 13 głosowało 26 radnych
- głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie było

- za przekształcenia SP Nr 15 głosowało 24
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

- za przekształceniem SP Nr 16 głosowało 25 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymał się od głosu 1 radny

- za przekształceniem SP Nr 18 głosowało 24 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

- za przekształceniem SP Nr 19 głosowało 26 radnych
- głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

- za przekształceniem SP Nr 20 głosowało 26 radnych
- głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

- za przekształceniem SP Nr 21 głosowało 26 radnych
- głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

- za przekształceniem SP Nr 22 głosowało 24 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

- za przekształceniem SP Nr 26 głosowało 26 radnych
- głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

- za przekształceniem SP Nr 24 głosowało 25 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymał się od głosu 1 radny

-26-

-za przekształceniem SP Nr 25 głosowało 26 radnych
-głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

-za przekształceniem SP Nr 26 głosowało 25 radnych
-głosów przeciwnych nie było
-wstrzymał się od głosu 1 radny

-za przekształceniem SP Nr 27 głosowało 26 radnych
-głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

-za przekształceniem SP Nr 28 głosowało 21 radnych
-przeciw 3 radnych
-wstrzymało się od głosu 2 radnych

-za przekształceniem SP Nr 29 głosowało 26 radnych
-głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

-za przekształceniem SP Nr 30 głosowało 26 radnych
-głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

-za przekształceniem SP Nr 25 głosowało 25 radnych
-głosów przeciwnych nie było
-wstrzymał się od głosu 1 radny

-za przekształceniem SP Nr 33 głosowało 23 radnych
-przeciwnych głosów nie było
-wstrzymało się od głosu 3 radnych

-za przekształceniem SP Nr 34 głosowało 26 radnych
-wstrzymujących się i przeciwnych głosów nie było

-za przekształceniem SP Nr 35 głosowało 26 radnych
-głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

-za przekształceniem Szkoły Specjalnej głosowało 26 radnych
-głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

pkt.10. Powołanie gimnazjów.

- W trzecim pakiecie uchwał oświatowych **Ewa Urbanek – Chołuj** przedstawiła projekty uchwał w sprawie założenia 15 publicznych

gimnazjów. Projekty w/w uchwał zawierają wykaz ulic należących do obwodów poszczególnych szkół.

- **Przewodniczący Rady** przystąpił do głosowania poszczególnych uchwał. (obecnych na sali – 24 radnych)

-za założeniem Gminazjum Nr 1 głosowało	24 radnych
-za założeniem Gimnazjum Nr 2 głosowało	24 radnych
-za założeniem Gimnazjum Nr 3 głosowało	24 radnych
-za założeniem Gimnazjum Nr 4 głosowało	25 radnych
-za założeniem Gimnazjum Nr 5 głosowało	26 radnych
-za założeniem Gimnazjum Nr 6 głosowało	24 radnych
-wstrzymało się od głosu	2 radnych
-za założeniem Gimnazjum Nr 7 głosowało	26 radnych
-za założeniem Gimnazjum Nr 8 głosowało	25 radnych
-wstrzymał się od głosu	1 radny
-za założeniem Gimnazjum Nr 9 głosowało	25 radnych
-wstrzymał się od głosu	1 radny
-za założeniem Gimnazjum Nr 10 głosowało	26 radnych
-za założeniem Gimnazjum Nr 11 głosowało	26 radnych
-za założeniem Gimnazjum Nr 12 głosowało	26 radnych
-za założeniem Gimnazjum Nr 13 głosowało	26 radnych
-za założeniem Gimnazjum Nr 14 głosowało	25 radnych
-wstrzymał się od głosu	1 radny
-za założeniem Gimnazjum Specjalnego głosowało	26 radnych

pkt. 11. Środki specjalne jednostek budżetowych miasta Rybnika .

- **Jadwiga Deja** –zreferowała projekt uchwały, który zakłada skreślenie w uchwale Rady Miasta Rybnika Nr 55/VI/99 z dnia 8 lutego § 3 lit. d ostatni (czwarty) myślnik – z wypłat za korzystanie z pomieszczeń szkoły.Dopisać w § 1 – „Miejska Komenda Państwowej Straży Pożarnej, ul. św. Józefa 4” oraz w § 7 dopisać –„Miejska Komenda Straży Pożarnej”. Zmiana zapisu spowodowana jest tym, że w w/w uchwale z dnia 8 lutego br. jest on niezgodny z obowiązującym stanem prawnym.

-za przyjęciem uchwały głosowało -25 radnych
-głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

pkt. 12. W sprawie wspólnej realizacji zadań rzecznika konsumentów.

Jerzy Frelich – Wiceprezydent Miasta uzasadniając powyższy projekt uchwały powiedział, że jednym z zadań publicznych powiatu o charakterze ponadgminnym jest ochrona spraw konsumenta. Zadanie to wykonują organy jednostek samorządu terytorialnego, a w szczególności rzecznik konsumentów. Ustawa o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów stwarza możliwość utworzenia w drodze porozumienia powiatów i miast na ich prawach jednego wspólnego stanowiska rzecznika konsumentów. Działanie takie jest uzasadnione ze względów finansowych i merytorycznych.

W przypadku Rybnika celowe wydaje się zawarcie takiego porozumienia z sąsiednimi powiatami ziemskimi oraz miastami – zwłaszcza Jastrzębiem Zdrój, w którym do końca marca br. mieści się jedyny w naszym regionie oddział zamiejscowy Polubownego Sądu Konsumenckiego. Zgodnie z tym Porozumieniem, rzecznik konsumentów będzie urzędował jeden dzień tygodnia - w Rybniku.

-za przyjęciem uchwały głosowało -26 radnych
-głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

pkt. 13. W sprawie budżetu Miasta Rybnika na 1999 rok.

- | | | |
|---|--|---------------|
| - | Jadwiga Deja. przeczytała projekt uchwały w sprawie budżetu miasta na 1999r, który zakłada: | |
| | dochody w wysokości | 210.066.447,- |
| | wydatki w wysokości | 234.225.559,- |

W planowanym budżecie dominują inwestycje (oczyszczalnia, szpital, Urząd Miasta, sąd), co wymusza oszczędności w wydatkach bieżących, związanych z funkcjonowaniem jednostek organizacyjnych miasta.

- Przewodniczący Rady ponownie udzielił głosu goszczącemu na sesji Posłowi na Sejm RP – **Czesławowi Sobierajskiemu**, który poinformował radnych, że otrzymał przed chwilą informację o przyznaniu Rybnikowi dodatkowej dotacji z budżetu państwa na rozbudowę dróg – w kwocie 2 mln, co przy omawianiu budżetu jest dla naszego miasta informacją bardzo dobrą.
(oklaski).
- Wiceprezydent Miasta – **Romuald Niewelt** wyraził z tego powodu szczególne zadowolenie, ponieważ pieniądze te przeznaczone zostaną na kontynuację budowy obwodnicy południowej.
- Przewodniczący Komisji Finansów – **Bolesław Korzeniowski** poinformował radnych o pozytywnym zaopiniowaniu budżetu, zaznaczył jednak, że w poszczególnych komisjach RM dyskutowano nad niezbędnymi dodatkowymi środkami.
Komisja Działalności Gospodarczej i Rolnictwa wskazała na potrzebę konserwacji rowów melioracyjnych, zbiornika Paruszowiec oraz pomocy dla szkoły rolniczej, a Komisja Kultury Fizycznej i Sportu była zainteresowana dodatkowymi funduszami na SKS-y.

- uchwałę przyjęto jednogłośnie - głosowało 26 radnych

pkt. 14. Udzielenie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika do dokonywania wobec Prezydenta Miasta Rybnika czynności wynikających z zakresu prawa pracy.

- **Wiceprezydent Miasta – Jerzy Frelich** powiedział, że dnia 1 stycznia br. weszła w życie nowelizacja ustawy o pracownikach samorządowych ustawy z 29 grudnia 1998 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrożeniem reformy ustrojowej państwa – Dz. U. Nr 162 poz. 1126) Obecnie art. 4 cytowanej ustawy wskazuje, że czynności w sprawach prawa pracy wobec Prezydenta Miasta dokonuje Rada Miasta, chyba że organ ten, w drodze odrębnej uchwały, upoważni jej Przewodniczącego do dokonywania tych czynności. Projekt omawianej uchwały zakłada upoważnienie Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika do dokonywania

wszelkich czynności wynikających z prawa pracy wobec Prezydenta Miasta Rybnika.

- za przyjęciem uchwały głosowało 26 radnych
- głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

pkt. Powołanie Komisji Dyscyplinarnej I i II instancji w Urzędzie Miasta Rybnika.

- Wiceprezydent – **Jerzy Frelich** przedstawił proponowany w projekcie uchwały skład Komisji Dyscyplinarnej I instancji w Urzędzie Miasta Rybnika, która będzie orzekała w sprawach kar dyscyplinarnych za naruszenie obowiązków przez pracowników samorządowych mianowanych, w osobach: Dorota Bienek, Maria Goleń, Jacek Reclik, Wiktor Salamon, Tadeusz Szostok, Jerzy Wróbel – pracowników urzędu. W skład Komisji dyscyplinarnej II instancji (odwoławczej) zaproponowano radnych: Ireneusza Zimona, Andrzeja Karwota, Jana Bujaka. Według wstępnych ustaleń, w komisji mieli również zasiadać przedstawiciele RRR – Zygmunt Gajda i Jerzy Kogut. Jednak ze względu na ich nieobecność podczas posiedzenia oraz decyzję o zrzeczeniu się mandatu przez Jerzego Koguta zaakceptowano trzyosobowy skład, zaznaczając przy tym, iż nie ma żadnych przeciwwskazań by z czasem komisję powiększyć.

- za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych
- przeciw 2 radnych
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

pkt.16. Powołanie komisji konsultacyjno-opiniującej wnioski organizacji pozarządowych.

- Projekt uchwały przedstawił członek Zarządu Miasta – **Leszek Kuśka**, który powiedział, że Radę Miasta reprezentować w komisji będą: Maria Zofia Smółka, Leszek Kuśka, Maria Kufa-Skorupa. Pozostali członkowie komisji to: Danuta Reclik – członek Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej (spoza Rady), Teresa Knura – przedstawiciel ZHP, Zbigniew Raniszewski – przedstawiciel Akcji Katolickiej i Stanisław Kulpa – członek Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym.

- **Bolesław Korzeniowski** zgłosił kandydaturę Barbary Pruszkowskiej do pracy w w/w komisji, która została przyjęta.
- **Przewodniczący** przystąpił do głosowania uchwały.
 - za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych
 - wstrzymał się od głosu 1 radny
 - głosów przeciwnych nie było

pkt. 17. Wystąpienie z wnioskiem do Wojewody o komunalizację.

- Projekt uchwały odczytał Wiceprezydent Miasta – **Marian Uherek**. Proponowane do skomunalizowania tereny, są w wieczystym użytkowaniu kopalń. Będąc własnością Skarbu Państwa nie legitymują się jeszcze decyzją Wojewody o uwłaszczeniu
 - za przyjęciem tej uchwały głosowało 26 radnych
 - głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

pkt. 18. Opinia o lokalizacji salonu gier w automatach losowych.

- Projekt uchwały odczytał **Marian Uherek** – Wiceprezydent Miasta. W dyskusji nad w/w udział wzięli: **Andrzej Karwot**, który zapytał o korzyści, jakie z tytułu udzielenia zgody na lokalizację salonu gier będzie miało nasze miasto, oraz **Henryk Frystacki**, który pytał, czy taka sprawa nie musi być opiniowana również przez Radę Dzielnicy.
- **Lucyna Pierchala** – radca prawny poinformowała radnych, że ^{nie}uzyskania zezwolenia na prowadzenie salonu gier w automatach losowych jest długa droga. Opinia Rady w sprawie jego lokalizacji jest jednym z 15 załączników, jaki muszą przedłożyć wnioskodawcy w Ministerstwie Finansów, żeby ten wniosek został rozpoznany.
- **Marian Uherek** odpowiadając radnemu Henrykowi Frystackiemu stwierdził, że Rada Dzielnicy nie musi w/w opiniować.
- **Piotr Kusz** prosił o podanie przybliżonej kwoty, jaka z tytułu udzielania zezwolenia na lokalizację salonu gier, będzie wpływała do kasy miasta.

- **Jerzy Rożek** wyjaśnił, że spółka „Bingo” ma już salon gry w Rybniku. W tej chwili chodzi o zmianę lokalizacji na lokal w budynku będącym prywatną własnością, do niego więc wpływał będzie czynsz płacony za wynajem lokalu, natomiast właściciel – płaci miastu podatek od nieruchomości i prowadzenie działalności gospodarczej.

-za przyjęciem uchwały głosowało	25 radnych
-przeciw	1 radny

pkt. 19. Udzielenie nieodwołalnego pełnomocnictwa Narodowemu Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie do korzystania z rachunku Miasta Rybnika.

- Wiceprezydent Miasta – **Jerzy Frelich** powiedział, że chodzi o wprowadzony do porządku obrad punkt, dotyczący udzielenia pełnomocnictwa NFOŚr i GW do korzystania z rachunku miasta Rybnika.
- **Bolesław Korzeniowski** poinformował, że Komisja Finansów wydała opinię pozytywną do w/w projektu. Przewodniczący Komisji Finansów podkreślił, że opinia ta została wypracowana dzisiaj przed sesją, w sytuacji nadzwyczajnej. Tak też należy traktować tę uchwałę.

-uchwałę przyjęto jednogłośnie – 26 głosami

pkt. 20. Zmiany składów osobowych Komisji Rady Miasta.

- **Ewa Czaja** przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej prosiła o przyjęcie rezygnacji członków Komisji, którzy pełnią funkcje kierownicze w jednostkach podlegających miastu: Tomasza Zejera – dyrektora ZLA, Edwarda Waloszka – dyrektora Sanepidu oraz Jerzego Kajzerka – dyrektora OPS.
- Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury – **Władysław Horabik** wniósł o powołanie w skład Komisji Jana Chrzanowskiego i Zofii Golińskiej, jako członków spoza Rady.
- uchwała została przyjęta jednogłośnie – głosowało 26 radnych

pkt.21. Wolne głosy i wnioski.

- **Henryk Ryszka** wyraził swoją opinię w sprawie przejmowania gruntów kopalnianych, powstających gimnazjów oraz basenu przy kopalni „Rymer”.
- **Kazimierz Zięba** wskazał na fatalną, jego zdaniem, infrastrukturę budynków w pobliżu supermarketu „Real”.
- **Jan Bujak** - zastępca Przewodniczącego Rady Miasta wyraził uznanie dla pracownikom urzędu w przygotowaniu budżetu: „Jest to ogromna zasługa nie tylko Zarządu Miasta, ale wszystkich pracowników. Budżet jest dostosowany do realiów oraz celów, jakie stawia sobie nasze miasto” -powiedział radny.
- **Wiesław Zawadzki** – podziękował przewodniczącym Komisji za ich wkład w prace Rady Miasta w opracowanie budżetu.

Wszystkim radnym, ich rodzinom oraz mieszkańcom naszego miasta Przewodniczący złożył życzenia spokojnych Świąt Wielkanocnych.

pkt. 22. Zakończenie sesji.

- O godzinie 17.00 Przewodniczący zakończył obrady Rady Miasta Rybnika.



PRZEWODNICZĄCY
Rady Miasta Rybnika

inż. Wiesław Zawadzki