



Rybnik, dnia 12 stycznia 2011 r.

RADA MIASTA RYBNIKA
ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2
44-200 RYBNIK

PN-EN ISO 9001:2009

Or-0052/00014/10

(2011/003207)

**Protokół nr 4
z sesji Rady Miasta Rybnika
z dnia 29 grudnia 2010 r.**

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Zmiany w uchwale budżetowej Miasta Rybnika na 2010 rok.
5. Ustalenie wykazu wydatków w budżecie Miasta na 2010 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.
6. Uzupełnienie składu osobowego Komisji Rady Miasta.
7. Delegowanie radnych do prac w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.
8. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w sprawie powierzenia Miastu Tychy prowadzenia Izby Wyrzeźwień dla mieszkańców Miasta Rybnika.
9. Nadanie nazwy drodze wewnętrznej (ul. Sezamkowa).
10. Nabycie, zbycie, oddanie w użytkowanie wieczyste oraz wydzierżawienie nieruchomości.
11. Wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Rybniku oraz objęcia nowo powstałych udziałów.
12. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
13. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Andrzej Wojaczek- Przewodniczący Rady Miasta o godzinie **16:00** otworzył obrady sesji Rady Miasta, powitał wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził, że obecnych jest 23 radnych w związku z czym obrady będą prawomocne.

O godz. 16:03 przybyła Radna Anna Gruszka.

2. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.

Protokoły z sesji z dnia 9 grudnia 2010 r. oraz 10 grudnia 2010 r. zostały przyjęte bez uwag.

Andrzej Wojaczek- Przewodniczący Rady Miasta zaproponował zmianę porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania za zmianą porządku obrad: **/Głosowanie 1/**

Za - 24 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się - 0

W związku z tym porządek obrad przedstawił się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Zmiany w uchwale budżetowej Miasta Rybnika na 2010 rok. **/Głosowanie 2/**

5. Ustalenie wykazu wydatków w budżecie Miasta na 2010 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego. */Głosowanie 3/*
6. Zmiana składów osobowych Komisji Rady Miasta. */Głosowanie 4/*
7. Delegowanie radnych do prac w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku. */Głosowanie 5/*
8. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w sprawie powierzenia Miastu Tychy prowadzenia Izby Wytrzeźwień dla mieszkańców Miasta Rybnika. */Głosowanie 6/*
9. Nadanie nazwy drodze wewnętrznej (ul. Sezamkowa). */Głosowanie 7/*
10. Nabycie, zbycie, oddanie w użytkowanie wieczyste oraz wydzierżawienie nieruchomości. */Głosowanie 8/*
11. Powołanie Komisji Inwentaryzacyjnej mienia. */Głosowanie 9/*
12. Wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Rybniku oraz objęcia nowo powstałych udziałów. */Głosowanie 10/*
13. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
14. Zakończenie sesji.

O godz. 16:10 przybył Radny Benedykt Kołodziejczyk.

3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Trwa II Rybnickie Boże Narodzenie i Kolędowanie. Pierwsza część zakończyła się 19 grudnia wigilią na Rynku, ale jest sporo jeszcze imprez przygotowanych w styczniu. Korzystając z tej możliwości chciałem Państwa zachęcić do zapoznania się z tym programem szczegółowo, który mamy na styczeń, a w sposób szczególny chciałem zapowiedzieć takie koncerty, które myślę, że będą cieszyły się szczególną frekwencją, tj. koncert Roberta Janowskiego, który odbędzie się 7 stycznia (piątek) o godz. 19:00 w Kościele Św. Jadwigi w Rybniku przy ul. Kardynała Kominka. Drugi koncert w wykonaniu braci Pospieszalskich również w Kościele Św. Jadwigi 15 stycznia (sobota) o godz. 19:00. Oczywiście odbędzie się wiele koncertów – szczególnie w naszych świątyniach, związanych z okresem Bożonarodzeniowym. Zachęcam do uczestnictwa. Informacja związana z bezrobociem w naszym mieście: wynosi ono 7,3% i jest to jedna z najniższych w subregionie stóp bezrobocia i jedna z najniższych w województwie. Warto zwrócić uwagę, że Powiatowy Urząd Pracy w roku 2010 pozyskał prawie 18,5 mln złotych na realizację aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu. Z posiadanych środków wydzielono wsparcia dla 375 osób bezrobotnym na uruchomienie działalności gospodarczej i z tych 18,5 mln złotych, była to kwota prawie 6mln 900 tys. zł i na utworzenie 201 nowych miejsc pracy w ramach kosztów wyposażenia stanowiska pracy na kwotę 3 mln 700 tys. zł. Są to środki dodatkowe w ramach tych 18,5 mln złotych pozyskaliśmy 9 mln 200 tys. zł jako rezerwa na działania konkursowe o Ministra z Europejskiego Funduszu Społecznego. W Urzędzie Miasta w tej chwili trwają prace nad budżetem, nad którym jutro będziemy obradować. Podzielenie tego budżetu na odpowiednie zadania, które będziemy realizować w dzielnicach, to są również te zadania, o które często radni występują. Musimy przygotować jak najszybciej plan zamówień publicznych – dość ważny dokument, dlatego, żeby w pewnych paragrafach nie przekroczyć kwoty dopuszczalnej, np. zamówienia z wolnej ręki do 14 000 euro. To wszystko musi być obrobione, przygotowanie przez odpowiednie wydziały.”

4. Zmiany w uchwale budżetowej Miasta Rybnika na 2010 rok.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta Rybnika: „W paragrafie pierwszym mówimy o zmianach w budżecie, przede wszystkim jest zmniejszenie planowanych dochodów i planowanych wydatków o tą samą kwotę ponad 47 mln zł. Zmniejszenie dochodów dotyczy dochodów bieżących w kwocie ponad 2 mln 700 tys. zł i dochodów majątkowych o ponad 44 mln 600 tys. zł. W dochodach dokonujemy przeniesień pomiędzy działami kwota 6631 zł oraz źródłami tych dochodów kwota 2220zł. Natomiast w wydatkach zmniejszenie dotyczy wydatków bieżących ponad 2 mln 900 tys. zł i wydatków majątkowych blisko 44,5 mln zł. Ponadto są przeniesienia wydatków pomiędzy działami 180 tys. zł w tym zwiększenie per saldo wydatków bieżących i zmniejszenie wydatków majątkowych o 32 000zł. Zmniejszenie dotacji środków dla oświatowych zakładów budżetowych o 461 000 zł oraz zwiększenie dotacji dla oświatowych zakładów budżetowych na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji niecałe 8000 zł. Zwiększenie dotacji podmiotowych dla miejskich instytucji kultury 11000 zł w tym Chwałowice 5000 zł i Rybnickie Centrum Kultury 6000zł. Szereg zmian, które mają związek z następnym paragrafem uchwały dot. wyniku przetargów, które wpływają na obniżenie wielkości wydatków, wartości zadań lub dotyczą przeniesień planowanych dochodów i wydatków do budżetu na rok 2011. W paragrafie drugim są zmiany w załączniku: wydatki związane z wieloletnimi programami inwestycyjnymi. Załącznik ten jest podzielony na wydziały lub jednostki, które te zadania realizują. Wydział Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji zmiany dotyczą zadania sieć tablic elektrycznych informacji pasażerskiej, budowa systemu monitoringu wizyjnego, termomodernizacja placówek edukacyjnych, budowa zakładu odzysku odpadów budowlanych, modernizacja hali widowiskowo – sportowej, budowa boiska piłkarskiego na terenie ośrodka w Kamieniu. Wydział Dróg: program usprawnienia ruchu tranzytowego w subregionie zachodnim, budowa obwodnic w Rybniku i w Żorach wraz z modernizacją drogi wojewódzkiej 935, budowa Obwodnicy

Północnej, przebudowa wiaduktu nad koleją na ulicy Raciborskiej oraz przebudowa ulicy Żorskiej, zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika czyli RYFAMA, przebudowa układu komunikacyjnego w dzielnicy Kłokocin, przebudowa ulicy Świerkłańskiej, przebudowa ulicy Tkoczów oraz budowa ronda na Małachowskiego, przebudowa skrzyżowania w dzielnicy Kamień na rondo i wykreślenie zadania: budowa kanalizacji teletechnicznej wzdłuż ulicy Żorskiej. Wydział Informatyki – zmiany w zadaniu miejska sieć szerokopasmowa w Rybniku, w zdaniu: Rybnicki System Informacji Przestrzennej, elektroniczna karta miejska oraz publiczne punkty dostępu do Internetu w mieście. Wydział Promocji i Informacji – zadanie kultura.rybnik.eu. W paragrafie trzecim jest mowa o uaktualnieniu załącznika nr 4 do uchwały którą prezentuje, a załącznik nr 2 do uchwały budżetowej, są tutaj zebrane zmiany w dotacjach udzielanych z budżetu miasta i dotyczą te zmiany dotacji dla oświatowych zakładów budżetowych, dla miejskiej instytucji kultury, dla izby rolniczej, dla szkół, przedszkoli na zadania inwestycyjne i zmiana dotacji w zakresie ochrony zabytków i opieki nad zabytkami. Paragraf 4 – plany przychodów wydatków oświatowych zakładów budżetowych. W związku ze zmianami, jakie są wprowadzane w paragrafie 1 zmianie ulegają plany przychodów. W paragrafie 5 są plany dochodów własnych jednostek budżetowych. Drobną zmianą dot. Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej i załącznik mówiący o planach przychodów i wydatków powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym – zwiększamy plan przychodów o 85 tys. oraz wydatków o 53 tys. Wydatki są przeznaczone do odprowadzenia na Centralny i Wojewódzki Fundusz Geodezyjny kwota 32 tys. zwiększa planowany stan środków obrotowych.”

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Franciszek Kurpanik – Rady Miasta Rybnika: „Przeglądając tutaj te dokumenty zauważyłem jedną rzecz: z jednej strony bardzo korzystną dla miasta, gdyż uzyskaliśmy tutaj, chociażby na trzech zadaniach ok. 33 mln oszczędności – jeżeli chodzi o wartość kosztorysową robót, a praktycznie tymi zmianami, które tutaj mamy zaznaczone. Zastanawia mnie coś takiego: jeżeli firma zgłasza swój akces, wygrywa przetarg i stosuje cenę niższą od ceny kosztorysowej w granicach 30% to dość sporo. Chociażby w zadaniu przebudowa Żorskiej, to mamy ok. 22 mln oszczędności. Czy komisja przetargowa sprawdza takiego oferenta, czy nie są tutaj stosowane czasami ceny dumpingowe? Jak to wygląda? Z pustego jeszcze nikt nie nalał. Fachowcy opracowywali kosztorys. Żeby zaoferować wykonanie danego zlecenia, o cenę – tak jak w tym przypadku 22 mln mniej- daje to do myślenia. Czy nie są to czasami ceny dumpingowe? Czy też te firmy biorą podwykonawców i nie płacą później zobowiązań? Oszczędności są spore.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Podzielim Pana uwagi. Zgadza się z tymi uwagami – tak rzeczywiście jest, ale komisja przetargowa i całe procedury są przygotowane zgodnie z prawem – takie mamy prawo w naszym kraju, a efekty są takie, które budzą Pana wątpliwości, szczerze powiedziawszy moje też.”

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „Mam pytanie dotyczące ulicy Niepodległości. Szansa na uzyskanie dofinansowania jest niewielka z uwagi na jedno z ostatnich miejsc na liście rezerwowych. Chodzi o program przebudowy dróg lokalnych. W kontekście ulicy Niepodległości wiem, że była mowa o rozmowach z kopalnią, w celu sfinansowania tego drugiego etapu. Czy mamy jakieś konkretne deklaracje ze strony kopalni?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Rozmowy będą kontynuowane z kopalnią, jeżeli będzie gwarancja uzyskania środków zewnętrznych. Jeżeli tych środków nie będzie, to dalszy etap modernizacji na dzień dzisiejszy pozostaje pod znakiem zapytania.”

Zygmunt Gajda – Radny Miasta Rybnika: „Czy następny etap remontu ulicy Niepodległości będzie do końca tzn. do granic z Jankowicami? Tą drogę można remontować od tyłu, bo na pewno szkody są większe.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Jeżeli będzie kontynuowany, to będzie obejmował całe zadanie, do granic administracyjnych naszego miasta, ale pragnę zwrócić uwagę, że oprócz ulicy Niepodległości w Rybniku mamy ulicę Rudzką, Mikołowską, mamy szereg dróg, które są w tym rankingu koniecznych zadań do remontu trochę wyżej. Wiem, że w tej chwili tym odcinkiem, który został już wyremontowany na ulicy Niepodległości chciałoby się jechać aż do końca, ale na tym etapie trudno odpowiedzieć jednoznacznie. Zdaję sobie sprawę, że to jest jedno z tych zadań, które należy zakończyć i kontynuować, ale jaka będzie ostateczna decyzja, to zależy od możliwości pozyskania tych środków zewnętrznych, o których mówiłem.”

Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika: „Rozumie, że z tych oszczędności, jeżeli chodzi o ulicę Żorską możemy wykonać tą kanalizację teletechniczną. Widzę, że ta kanalizacja teletechniczna ma być zrobiona w całości w 2011 roku. Dokąd będzie sięgać ta kanalizacja?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Ta instalacja teletechniczna jest wykonana w ramach projektu budowy sieci szerokopasmowego Internetu. Zobowiązuje nas do tego stosowna ustawa – tam gdzie robimy różnego rodzaju modernizacje skrzyżowań, żeby od razu przy okazji modernizacji robić instalacje teletechniczne po to, żeby można było w przyszłości kiedyś zainstalować światłowód, chociażby do szerokopasmowego Internetu, ale w tym przypadku, to jest szersze zadanie budowy szerokopasmowego Internetu. Niezwykle ważną częścią w naszym mieście jest lotnisko, które chcemy zmodernizować, w którym funkcje chcemy poszerzyć o lotnisko, które może obsługiwać przedstawiciele biznesu w naszym mieście i min. ta sieć służy temu, żeby do lotniska można było doprowadzić szerokopasmowy Internet. Infrastruktura ta będzie wtedy niezbędna w ramach tego całego zadania modernizacji lotniska.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 2/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się- 0

5. Ustalenie wykazu wydatków w budżecie Miasta Rybnika na 2010 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta Rybnika omówił projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Mam pytanie dot. Hotelu Arena – 19 000zł na co zostanie przeznaczona ta kwota? O ile wiem, to hotel został przeznaczony do sprzedaży. Drugie pytanie dot. remontu nawierzchni na objeździe prowadzonym na czas budowy wiaduktu w ciągu ulicy Raciborskiej, a więc myślę, że to jest odcinek ulicy Granicznej?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Kwota 19000zł związana jest z awarią, która powstała na kanalizacji. Jeżeli chodzi o drugie pytanie- proszę Pana Pełnomocnika o odpowiedź.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej - „Nie tylko chodzi o ulicę Graniczną, przede wszystkim chodzi o te ulice, gdzie był prowadzony objazd przy zamknięciu wiaduktu. Czyli nawet poza granicami naszej gminy- tam gdzie musimy dokonać poprawek . To nie dotyczy tylko ulicy Granicznej, bo jako tako Graniczną nie był prowadzony wprost objazd. Oficjalny objazd dotyczył innych dróg, w tym momencie były to pieniądze przeznaczone na inne drogi. Oczywiście kwestia poprawek na ulicy Granicznej – też da się z tego zrobić, natomiast jeżeli Pan Radny myśli o przebudowie ulicy Granicznej, to nie są te pieniądze.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Myślę nie o przebudowie, tylko o jakimś tam położeniu nowego dywanika. Kolejnym punktem jest wymiana wiat przystankowych na terenie Rybnika. Myślę, że to dotyczy mojej dzielnicy. Dlatego, iż pół roku proszę się o dospawanie ławek na przystanku w Zebrzydowicach i nie jest to do dzisiaj zrobione. Także myślę, że nie warto tego robić, bo jeżeli tylko mrozi zejda, to moja dzielnica doczeka się nowych, ładnych wiat. Dziękuję.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej - „Wysoka Rado z przykrością muszę znowu powiedzieć, że ja rozumiem, że takie potrzeby u Pana w dzielnicy i w innych dzielnicach są, natomiast to konkretne zadanie dotyczy ulicy Raciborskiej, w ramach remontu, który był prowadzony na ulicy Raciborskiej. Trzy wiaty przystankowe wymagały przeniesienia. Okazało się, że te przystanki, które tam stały – jak one wyglądały nie dyskutujemy, ale ich się nie dało po prostu przenieść. W związku z powyższym zapadła decyzja, że te wymagają albo przeniesienia w inne miejsca, albo remontu, albo po prostu rozebranie i w to miejsce miały powstać trzy nowe przystanki i to są pieniądze przeznaczone na konkretnie trzy przystanki związane z ulicą Raciborską.”

Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika: „Wróć do środków niewygasających. Jeżeli chodzi o Orlik 2012 - budowa i zagospodarowanie drugiej połowy płyty piłkarskiej. Te roboty nie są dokończone. Miało to być zrobione w tym roku, ale ze względu na to, że tam były równoległe robione roboty drogowe z ulicą Górnośląską z chodnikiem pieszych wzdłuż tego boiska, roboty zostały przesunięte na 2011 rok, ale nie widzę w tych środkach niewygasających, żeby za tym jakieś szły pieniądze. Trzeba tam wyburzyć całe ogrodzenie betonowe, posadzić drzewka ozdobne, uporządkować teren. Drugą sprawą jest ulica Kadłubka – było przejście kanalizacji sanitarnej i w związku z tym na tym odcinku trzeba było zrobić przebudowę odcinka drogi i miało to być wykonane w tym roku, ale po analizie, żeby tego nie robić odcinkami, że to ma być zrobione w przyszłym roku... dlaczego nie ma tego w środkach niewygasających? Następna sprawa: przesunięte są pieniądze

inwestycyjne przebudowy chodnika na ulicy Janasa i ulicy Weroniki. Pod tymi ulicami jest prowadzona eksploatacja. Czy te środki są z kopalni Marcel ze szkód górniczych? Czy to są pieniądze z budżetu miasta?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Jeżeli chodzi o boisko, poszerzenie i uporządkowanie tego płotu, który tam jest nie ma w wydatkach niewygasających, dlatego, że pewne zadania zostały zaplanowane w budżecie na rok 2011. To się dotyczy pierwszego i drugiego pytania, które Pan zadał. Jeżeli chodzi o środki, czy to są z odszkodowań, trudno mi to w tej chwili powiedzieć, bo to trzeba cały tok prześledzić. Ważne, że te środki w wyniku inicjatywy Pana Radnego ze szkód górniczych zostały „załatwione” no i wprowadzone do naszego budżetu, co jest dobrą okazją, żeby podkreślić, że taka inicjatywa radnych jest bardzo potrzebna.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 3/*

Za - 25 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się - 0

6. Zmiana składów osobowych Komisji Rady Miasta.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 4/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się- 0

7. Delegowanie radnych do prac w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika przedstawił projekt uchwały.

Henryk Cebula – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 5/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się- 0

8. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w sprawie powierzenia Miastu Tychy prowadzenia Izby Wyrzeźwień dla mieszkańców Miasta Rybnika.

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Andrzej Oświecimski – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika zapytał ile w tym roku wynosił pobyt jednej osoby.

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „Pobyt wynosił 150 zł od osoby. Uzgodnienia są takie, że jest to kwota raz ilość osób rozliczana była miesięcznie. Czterdzieści kilka tysięcy o ile dobrze pamiętam.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 6/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się- 0

9. Nadanie nazwy drodze wewnętrznej (ul. Sezamkowa).

Michał Śmigielski – Prezydent Miasta Rybnika omówił projekt uchwały.

Henryk Cebula – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika: „Jaka jest możliwość wykupienia tej części ulicy przez miasto, która należy jeszcze do osoby prywatnej? Proszę o wyjaśnienie z czego wynika sposób postępowania przy nadawaniu nazw ulic oraz jak to przebiegało?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Wykupienie tych fragmentów następuje poprzez podział geodezyjny na wniosek właściciela działki. Działka, która występuje w planie zagospodarowania przestrzennego pod drogą jest z mocy przepisów przejęta na własność gminy i gmina płaci odszkodowanie temu, który się tej działki pozbył. Jeżeli chodzi o drugie pytanie: standardowa procedura mówi o tym, że wniosek jest kierowany do opiniowania przez Radę Dzielnicy. W tym konkretnym przypadku była tutaj inicjatywa mieszkańców, którzy się przy tej drodze budują – jest ich dziesięciu. Wystąpili do miasta o nadanie nazwy tejże ulicy. Załatwiając sobie po drodze podpis Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy, który akceptował ten pomysł nadania nazwy. Pojawiały się dwie: wcześniej Jagodowa, później Sezamkowa. Uzasadnienie, które jest w tej uchwale pochodzi z listu od osób, które wnioskowały o tą nazwę. Wobec tego w którym konkretnym przypadku nie występowaliśmy ponownie do Rady Dzielnicy o uzyskanie opinii. W Statucie Rady Dzielnicy jest, że Rada Dzielnicy może udzielić opinii, ale nie musi.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Po raz kolejny zbagatelizowaliśmy zapis Statutu Dzielnicy ponieważ mieliśmy czas od marca. Nie tłumaczmy się brakiem czasu, bo były jedne wybory, drugie wybory, trzecie wyboru i coś tam jeszcze po drodze. Mieliśmy czas. Mogło to iść spokojnie do zaakceptowania. Do czego zmierzam? Jeżeli już tych paru mieszkańców zdecydowało się na śmieszna nazwę, bo to jest śmieszna nazwa, jeżeli wokoło są nazwy Św. Huberta itp. a tutaj jakaś Sezamkowa, jest to takie troszkę niepoważne. Wczorajsza komisja przekonała mnie iż ta rada nie jest w stanie podjąć żadnych ważnych decyzji. Wczoraj przyszliśmy na spotkanie nie będąc przygotowani, rada spotkała się, wzięła diety i nie była przygotowana, dopiero trzeba było dzisiaj po raz kolejny zwoływać na szybko spotkanie komisji, które mnie i tak nie przekonało, bo Pan Przewodniczący Zarządu mówił całkiem coś innego, Pan Prezydent mówił całkiem coś innego. Uważam, że jeżeli my w tak prostych sprawach nie potrafimy podjąć decyzji, bo to jest jedna z najprostszych uchwał, to jak my możemy procedować nad uchwałami cięższego kalibru? Drodzy Państwo weźmy to sobie do serca.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Panie Radny Drabiniok, Pan na tej komisji słuchał wybiórczo. Rzeczywiście Pan Przewodniczący mówił, że we wniosku, który jest podpisany przez niego na odwrocie nie występuje nazwa ulicy, ale w drugim dokumencie, którego nie ma przed sobą w tej chwili uzasadnienie nazwy jest uzasadnieniem tejże uchwały. W każdym przypadku, w którym występujemy tutaj w uchwale dot. nadania nazwy ulicy jest zaciągana opinia Rady Dzielnicy. W tym konkretnym przypadku ten wniosek wpłynął już z pieczęcią Rady Dzielnicy.”

Henryk Cebula – Rady Miasta Rybnika: „Trochę ubolewam nad tonem i sposobem wypowiedzi Pana Radnego Drabinioka, który uważa, że wczorajsze posiedzenie komisji było bezzasadne. Mam trochę odmienne zdanie, ze względu na to, że mieliśmy przed sobą projekt powyższej uchwały i w uzasadnieniu mówiliśmy o tym, że na tej drodze aktualnie wybudowało się dziesięciu mieszkańców i to w zasadzie oni wnioskuje o nadanie nazwy tej ulicy. Czy może być większa samorządność od tej, że mieszkańcy ulicy biorą sprawy w swoje ręce? Chyba nie. Druga sprawa - wczoraj dowiedzieliśmy się od Przewodniczącego Rady Dzielnicy Ochojec, że on na ten temat nic nie wie. Zastanawiam się, jak wygląda sprawa dzielnicy, skoro Przewodniczący Zarządu podpisuje dokument, a Pan Przewodniczący Rady nie ma pojęcia o tym, że w tej dzielnicy taki dokument został podpisany. Dziękuję.”

Stanisław Jaszcuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „Chciałem mieć taką prośbę do Pana Radnego Drabinioka, ale zwrócę się do Pana Radnego Kuczery, bo myślę, że do Pana Drabinioka nie ma sensu. Proszę Panie Drabiniok nas nie pouczać, bo nie mamy po pięć lat. Pan obraził Radę. Rada nie jest w stanie podjąć żadnych ważnych decyzji. Proszę Pana każdy podejmuje tutaj decyzje w swoim imieniu. Rada podejmuje szereg ważnych decyzji na co dowodem są obowiązujące uchwały podejmowane przez tą Radę. Panie Piotrze proszę zwrócić swojemu koledze uwagę, żeby myślał czasem nad tym co mówi, bo naprawdę emocje nie są w stanie wszystkiego wytłumaczyć.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Panie Przewodniczący. Posiadam wolny mandat. Rozumie, że mój kolega jest nauczycielem, ma do tego pełne prawo, ażeby mnie uczyć. Posiadam wolny mandat, jestem wolnym człowiekiem, a jeżeli chodzi o Przewodniczącego Zarządu to przy dzisiejszej rozmowie stwierdził, że oczywiście była rozmowa o nazwie ulicy Jagodowej. Jest to nieistotne jak ta ulica będzie się nazywała, chodzi o sposób procedowania. Powiem szczerze Panie Przewodniczący nie wiem, czy Was się da obrazić.”

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika: „Faktycznie nadanie nazwy ulicy jest rzeczą drobną i powinno to następować w miarę szybko jak powstają nowe zabudowania, aby uniknąć później dodatkowych

kosztów i kłopotów ze zmianą dokumentów i spraw z tym związanych. Jestem za tym, żebyśmy nazwę tej ulicy przyjęli jak najszybciej się da. Dziwię się, że ten wniosek przeleżał 10 miesięcy w Urzędzie i trochę nad tym muszę ubolewać, że nie zrobiliśmy tego szybciej. Jediną taką małą uwagą, jaką chcieliśmy w dzielnicy zrobić jest to, że próbujemy nazywać w dzielnicy Ochojec dzielnicę w sposób logiczny, tzn. te pierwsze ulice po wejściu do Rybnika z gminy Pilchowice nazwane były systemem takim, że jak ulica idzie na Pilchowice to była Plichowicka itd. Całe osiedle zostało nazwane powiedzmy nazwami drzewiasto – krzaczastymi np. Kalinowa itp. W trosce o zachowanie tej nazwy jako Rada Dzielnicy chcieliśmy taki system w naszej dzielnicy utrzymać. Nazwa ulicy jest rzeczą drobną, ale zostaje na całe życie. A mamy taką ulicę, z której mieszkańcy w dzielnicy nie są zadowoleni. Jest to ulica Pryszczyny. Nie potrzebne emocje zrobiliśmy przy podejmowaniu nazwy tej ulicy. W imieniu mieszkańców proszę o przyjęcie tej nazwy. Tylko proszę na przyszłość, wracam się tutaj do Pana Prezydenta, żeby zachować tą drogę służbową i wtedy nie będzie żadnych wątpliwości. Co byśmy zrobili? Na pewno rozmawiali i z tymi mieszkańcami, którzy się podpisali pod tym wnioskiem. Zaproponowalibyśmy alternatywną sytuację, która by pasowała do tego naszego logicznego klucza i podejrzewam, że przekonalibyśmy mieszkańców, a jeżeli nie, to być może zostałaby ulica Sezamowa. Podoba mi się ta nazwa i nie mam nic przeciwko temu. Chcieliśmy tylko zachować pewnego rodzaju logikę. Myślę, że taka logika powinna występować przy nazywaniu ulic w całym mieście.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Mnie interesuje taka rzecz: przeważająca część drogi jest własnością gminy. Dwie działki stanowią własność osoby prywatnej. Tzn. że w odcinku drogi, która jest własnością gminy jest droga prywatna. Czy dobrze rozumiem?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „W przebiegu tej drogi są dwie działki, które stanowią własność prywatną.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Zwykle jak się dokonuje podziału, to gmina niejako z urzędu wykupuje od właściciela prywatnego odcinek, pas ziemi, który jest przeznaczony na drogę. Dlaczego się tak w tym przypadku nie stało?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Ponieważ właściciel nie złożył takiego wniosku i nie dokonał takiego podziału. To się dzieje zawsze na wniosek właściciela. Drugi tryb: gmina może wszcząć procedurę wywłaszczeniową, tylko, że wtedy musi natychmiast wykonywać tą drogę.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Czy te dwie działki są gdzieś usytuowane na początku tej drogi, w środku czy na końcu?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Na końcu.”

Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika: „Jestem członkiem Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa i uważam, że był bardzo dobrze prowadzona. Były zastrzeżenia i wydaje mi się, że dobrze się stało, że zostały przeniesione na dzisiejsze spotkanie i wszystkie wyjaśnione.”

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „Chciałem nawiązać do wypowiedzi Pana Szafraniec mówiącej o logice nazywania poszczególnych kwartałów miasta. Myślę, że to jest cenna uwaga. Apeluje o to, by radni w swych lokalnych społecznościach, gdy pana hasło nazwa ulicy, by pamiętali o osobach zasłużonych dla tej lokalnej społeczności. Przyjmuję do wiadomości uwagę Radnego Stanisława Jaszczuka.”

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika: „Ta droga jest podzielona w planie zagospodarowania przestrzennego. Część tej drogi jest zaznaczona symbolem KDT, część KDX, a część właśnie ta prywatna, jako szlak pieszo-jezdny. Czy ten szlak może być w zmianie planu zagospodarowania przestrzennego też zaznaczony jako droga... bo wtedy jest obowiązek wykupienia przez miasto rozumie? Bo w tej chwili miasto nie ma takiego obowiązku.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Wszystkie ciągi na mapie planu zagospodarowania przestrzennego oznaczone białą powierzchnią są ciągami powierzchnnymi i są różne oznaczenia tych ciągów powierzchniowych. Te o których Pan mówi, tak naprawdę odnoszą się do szerokości rozgraniczenia w pasie zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli jest to kolor biały, to gmina to przejmuje na własność. Jeżeli jest to kolor inny niż biały, wtedy najczęściej jest to droga wewnętrzna, która niekoniecznie musi być przyjęta przez gminę. Wydaje mi się, że tam jest kolor biały, więc to jest do przejęcia przez gminę.”

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika: „Pytam celowo, bo w tym samym wniosku mieszkańców o nazwę ulicy, wystąpili też o utwardzenie tej drogi. Jeżeli to jest część prywatna, to więc nie wiem, do kogo przyjdą. Prawdopodobnie do Rady Dzielnicy.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Myślę, że ta Pani, która występuje tutaj w tej uchwale z imienia i nazwiska jest świadoma tego, jakie są reguły i ona tego dokona, tego podziału geodezyjnego w nadchodzącym czasie.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 7/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymał się- 0

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta zarządził 10 minut przerwy.

10. Nabycie, zbycie, oddanie w użytkowanie wieczyste oraz wydzierżawienie nieruchomości.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały wraz z autopoprawką: „W paragrafie 5 w pkt 1b są wymienione 2 działki: 632/117 i 727/117, należałoby dopisać działkę 735/115, w części obejmującej powierzchnię tj. 3,4500 ha do tego trzeba dodać 2,7484 ha i łączna wartość tych dwóch powierzchni tj. 6,1984 ha. W uzasadnieniu po punktu 1b, w miejscu w którym się mówi: „ z przeznaczeniem na zagospodarowanie rekreacyjno – wypoczynkowe” to brzmienie proszę zmienić na zagospodarowanie turystyczno – sportowo – rekreacyjne z funkcją edukacyjną. Paragraf 5 pkt 1 ppkt b dopisać działkę 735/115 oraz dopisać powierzchnię, tak, aby suma tych powierzchni stanowiła 6,1984 ha.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „ Który geodeta dokonywał podziału działek, że zrobił coś takiego? Wytyczył drogę i zostawił pas, który należy do tych właścicieli za tą drogą. Proszę mi to wytłumaczyć.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Geodeta tj geodeta, którego sobie wybierają Ci, którzy dokonują podziału geodezyjnego. Nie wiem, jaka to wydzielala firma. On dokonuje podziału geodezyjnego i mając naniesiony ciąg publiczny jest zobowiązany wydzielić ten ciąg publiczny w tych liniach rozgraniczających, który przechodził przez tą działkę w taki sposób, że pozostawiał za tą drogą publiczną fragment własności akurat tych samych właścicieli. Ciąg granicy jest poprowadzony przez środek działki. Stąd ta różnica. To następuje prawie przy każdej drodze. W bardzo niewielu przypadkach jest tak, że działka przebiega wzdłuż jednej granicy.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „ Nie zadawała mnie do końca Pańskie tłumaczenie. Podobny przypadek był u mnie w dzielnicy. Była droga nieformalna i były parcelowane działki z których każdy poprzedni właściciel musiał udostępnić pas szerokości pięciu metrów. Dlaczego tam to nie nastąpiło? Zostało to w dziwny sposób podzielone, a teraz miasto wykupuje drogę do pola? Nie ma tam prawa zabudowy. Praktycznie bez celu. Dla kogo dla zwierzątek?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ To co Pan mówi tj. służebność która polega na tym, że jeżeli nie ma drogi publicznej, to ludzie chcąc podzielić działkę muszą zapewnić dostęp do jakiejś tam drogi publicznej. Wtedy najczęściej dzieli się i oddają kilka metrów pod tą drogę, która jest drogą służebną. Jeżeli w planie zagospodarowania przestrzennego jakiś ciąg jest narysowany kolorem białym, to gmina w trybie podziałowym, decyzją administracyjną przejmuje ten teren na własność. Jeżeli poza tym teren pozostaje jakiś wolny fragment, który już nie może być samodzielnie zagospodarowany, to gmina może pójść tym ludziom na rękę i kupić te fragmenty. W niektórych przypadkach ma taki obowiązek.”

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika zapytał kto był twórcą tego planu zagospodarowania przestrzennego.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Tj. plan, który obowiązuje od 2005 roku. Autor wszystkim znany – z dużym prawdopodobieństwem Pan inż. Chmielewski.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „ Jeżeli jest taki obowiązek gminy, to dlaczego nie porządkujemy ulicy Kościuszki?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Kto powiedział Panu, że nie porządkujemy?”

Stokłosa Krystyna – Rada Miasta Rybnika: „ Co by się stało, gdybyśmy tego kawałka ziemi nie wykupili?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Nic, ponieważ ciąg publiczny jest zagwarantowany, jest narysowany w planie. Obowiązuje. Ten właściciel z tego kawałka nie może skorzystać. Można powiedzieć radź sobie sam.”

Józef Skrzypiec – Radny Miasta Rybnika: „W poprzedniej kadencji była taka skarga z ulicy Długiej. Osoba kupiła działkę i była tam droga i później się okazało jak była budowana kanalizacja, że ta droga jest troszeczkę przesunięta.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta kontynuował omawianie projektu uchwały.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Czy właścicielom tych działek została zaproponowana zamiana na równorzędne działki?”

Michał Śmigielski – Prezydent Miasta Rybnika: „Nie. To się dzieje w trybie tzw. spec- ustawy. Wydziela się to, co jest niezbędne, potrzebne pod drogę. Zabiera się to ludziom i w odrębnej decyzji płaci się odszkodowanie.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta w dalszej części referował projekt uchwały.

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Jestem za sprzedażą Hotelu Arena. Wiem, że w tej chwili jeszcze nie ma wyceny. Czy miasto się zastanawiało ile musiałoby za ten obiekt otrzymać w świetle poniesionych uprzednio nakładów inwestycyjnych?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Zastanawiało się nad tym. Wycena wartości nieruchomości tj. rzecz rynkowa. To jest kwota wyjściowa do przetargu. Natomiast nie jest obligatoryjna jako początkowa. Może być podwyższona.”

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „Ciągnąc trochę ten temat, też wyrażam zadowolenie. To był jeden z postulatów radnych, którzy z tej strony zasiadali, żeby tego typu majątek jednak zbywać, bo nie jest to zadaniem własne gminy do końca prowadzenie takiego typu działalności. Kiedy możemy się dowiedzieć jak wygląda bilans tej inwestycji gminy? Jaki jest rachunek zysków i strat?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta odpowiedział, że rozmawiamy w tej chwili o rzeczach związanych ze sprzedażą mienia.

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Dwa zdania na temat tego obiektu. Sprzedaż tego obiektu w formule gospodarki rynkowej, bo o takiej formule mówimy. Jeżeli np. biegły oszacuje ten budynek na milion zł. Robiąc bilans możemy powiedzieć, że sprzedajemy za 10 milionów złotych, możemy powiedzieć za 25 milionów złotych i tylko trzeba mieć drugą stronę chętną, która jest gotowa to kupić. Gospodarka rynkowa charakteryzuje się tym, że jak jest przetarg, a cena wyjściowa jest powiedzmy milion złotych, a nastąpi kilka postąpień, bo licytujących jest dużo to się może skończyć na kwocie 25 milionów złotych. To są sprawy nieprzewidywalne. Jeżeli Państwo podejrzewacie nas, że my to chcemy jak najtaniej sprzedać, albo po znajomości sprzedać to szkoda czasu. My to chcemy na pewno sprzedać jak najdrożej.”

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „Absolutnie nie miałem takich podtekstów w mojej wypowiedzi. Po prostu pytałem o pewien prosty rachunek i pytałem kiedy go otrzymamy. Zakładam, że w momencie sprzedaży dowiem się jaki jest bilans zysków i strat.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „W żadnej mierze moja wypowiedź nie odnosiła się do Pana wypowiedzi. Nie miałem Pana na myśli.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta w dalszej części referował projekt uchwały.

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „W uzasadnieniu mamy, że dotyczy oddania w drodze - bezprzetargowej w użytkowanie wieczyste itd. a w ostatnim zdaniu jest zbywana nieruchomość nie może zostać samodzielnie zagospodarowana. Przecież nie jest zbywana, ona jest dzierżawiona.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Ona jest w użytkowaniu wieczystym, czyli jest równa własności. Tak to można powiedzieć. Użytkowanie wieczyste to jest forma z minionej epoki, która do dzisiaj funkcjonuje. Jest to równoważne mniej więcej własności. Tutaj na rzecz PKP następuje zbycie tego użytkowania wieczystego. PKP o to wnosi, bo reguluje swoje stany prawne na torowiskach. Ta działka też musi być uporządkowana.”

Stanisław Jaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „Widzę, że ta działka zachodzi też o drogę dojazdową.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „To są tereny zamknięte PKP niestety. Obejmują one większy obszar niż same tory.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta w dalszej części kontynuował referowanie projektu uchwały.

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Dopisaliśmy dzisiaj, że to jest na funkcję turystyczno - sportowo - rekreacyjną z funkcją edukacyjną. Jest to bardzo szerokie pojęcie. Różne rzeczy można do tego wrzucić. Zastanawiam się nad częścią, która była integralnie związana z funkcją basenową. Ciekaw jestem, czy pojawił się jakiś dzierżawca powiedzmy, który ma jakąś koncepcję zagospodarowania tego całego kompleksu - sześć hektarów to nie jest mały teren.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Dzierżawca będzie wyłoniony w trybie przetargu. Jak spojrzymy na koncepcję zagospodarowania Kamienia, która również zamieszczona jest na naszych stronach internetowych, to poszczególne obszary są wskazane z taką sugestią zagospodarowania. Miejsce basenu również znajduje się w takim zagospodarowaniu, który mówi, że w niewielkiej części można zrealizować niewielki basen, a w pozostałej części przewidywana była funkcja takiej plaży i boisk do piłki plażowej, siatkowej, nożnej. Poniżej jest stawek, na tym stawku miało być zagospodarowanie w formie dzierżawy tego stawku i smażenia rybek wyłowionych, poniżej są jeszcze korty tenisowe, natomiast w części zachodzącej w lewą stronę są tereny, które miały przeznaczone pod jakąś hipoterapię, jeździectwo i zbiorniki wodne do uprawiania jakiegoś sportu kajakowego, sportów rekreacyjnych wodnych. Sam hotel ma też swoją wydzieloną działkę wraz z terenem. Na dzisiaj jest tam paintball i ten paintball w koncepcji również jest zachowany w tej części, aczkolwiek część działki jest przeznaczona pod ewentualną przyszłą rozbudowę hotelu gdyby jakkolwiek inwestor w przyszłości chciał zrealizować rozbudowę.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Koncepcja to jest tylko koncepcja i wcale nie musimy się jej sztywno trzymać. Gdy przyjdzie inwestor i miałby jakąś inną koncepcję zagospodarowania to wtedy prawdopodobnie i tak się ugnieśmy bo nie będziemy mieli innego wyjścia. Natomiast moją koncepcją jest, żeby stopniowo małymi kroczkami przywracać funkcję basenową. Załóżmy rozpocząć od takiego małego fragmentu. Wyburzenie tego wszystkiego też będzie kosztować, natomiast to jest w takim dobrym stanie. Kiedyś byłem w Hamburgu i był piękny obiekt coś na wzór Kamienia, w którym było kilka zespołów basenowych z bardzo dużym obszarem do plażowania. Interesowałoby mnie to czy jest jakiś zainteresowany przynajmniej jeden człowiek, który po prostu ma jakąś wizję rozwoju tego terenu.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Chcemy od czegoś rozpocząć. Ten ośrodek trzeba przywrócić do życia. To jest teren, który na dzisiaj ma stosunkowo dużą powierzchnię i w dużej części jest niezalesiony. Może być zagospodarowany z wykorzystaniem tego lasu, jaki i bez tego lasu. W tej koncepcji jest założona adaptacja istniejącego kształtu różnych form. Próbuje znaleźć takie rozwiązanie, które z jednej strony nie zablokuje wszystkich tych funkcji sportowo- rekreacyjnych, a z drugiej strony da jakiś poważny obszar temu potencjalnemu inwestorowi do przedstawienia koncepcji zagospodarowania. Chcemy ten przetarg zrobić w takiej formie, żeby można było ocenić koncepcję co ten człowiek chce zrobić.”

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „Kiedy będziemy mieli koncepcję? Bo wiemy, że raz był pomysł, żeby wydzierżawić Kamień. Koncepcja potem się nie spodobała i trzeba było się z tego wycofać. Czyli najpierw koncepcja, potem finalizacja umowy. To by było bardzo ważne.”

Zygmunt Gajda – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej, poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Monika Krakowczyk – Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „Mam mieszane uczucia, co do wyrażania zgody na zbycie pewnych nieruchomości, gdy nie mamy pewności za jaką cenę będziemy zbywać te nieruchomości. W jaki sposób jest określona wartość tych nieruchomości. Jest jakaś cena minimalna?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Jesteśmy zobligowani do wyceny wartości nieruchomości po uchwale. Wybiera się w postępowaniu o zamówienie publiczne rzeczoznawcę majątkowego, który dokonuje wyceny wartości nieruchomości i tj. minimalna cena, jaka nas obliuguje przy wystawieniu czegokolwiek do przetargu. Na dzisiaj tej ceny nie znam.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 8/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się- 3 radnych

11. Powołanie Komisji Inwentaryzacyjnej mienia.

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika zapytał czy Komisja się już ukonstytuowała.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta odpowiedział, że Komisję trzeba podać w składzie wyznaczając przewodniczącego i członków w uchwale.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Kto decyduje o tym, że Przewodniczącym zostaje ta osoba, a nie inna?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta odpowiedział, że zawsze decyduje Rada.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Dostałem już gotową uchwałę, gdzie Przewodniczącym zostaje Stanisław Jaszczuk. To mnie interesuje. Czy to już zostało ustalone wcześniej? Jeżeli skład tej komisji wcześniej by się spotkał, wybraliby Pana Jaszczuka to rozumie. Pan Prezydent powiedział, że to my wybieramy.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Przedstawiając skład tej komisji rozmawiałem z Przewodniczącymi poszczególnych klubów jak i z niektórymi osobami i różnego rodzaju rzeczy ustalaliśmy tutaj i taka propozycja została złożona, by Przewodniczącym był człowiek, który jest prawnikiem z wykształcenia.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 9/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się- 0

12. Wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Rybniku oraz objęcia nowo powstałych udziałów.

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej omówił projekt uchwały.

Józef Piontek – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został również pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Monika Krakowczyk – Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „Sformułowanie w uzasadnieniu, że przekazane środki były niedoszacowane. To niedoszacowanie to jest końcowe rozliczenie o te koszty miękkie, koszty inżyniera kontraktu itd.? Z tego wynika to niedoszacowanie? Ostateczne rozliczenie inwestycji mogło dopiero teraz nastąpić?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Policzenie wszystkich kosztów- tak. Z tego względu, że przekazując wtedy w użyczenie w 2006 roku majątek wybudowany w ramach tej przepompowni i przyległy do terenów tej przepompowni została rzeczywiście wyceniona wartość w wysokości poniesionych nakładów inwestycyjnych, czyli koszty budowy, robocizny, materiału. To było wtedy zamknięte i przekazane w takiej wartości. Natomiast w chwili obecnej, kiedy zakończyliśmy, rozliczyliśmy inżyniera kontraktu staraliśmy się przypisać proporcjonalnie koszty związane z funkcjonowaniem inżyniera kontraktu, koszty szkoleń pracowników itd. na cały wybudowany majątek. W związku z powyższym w tej uchwale w czerwcu rzeczywiście nie wyłapaliśmy tego, że ten majątek wnoszony niejako po raz drugi do wodociągów dot. przepompowni w tej uchwale czerwcowej został pokazany ponownie w wersji przekazywanej w roku 2006, no a teraz sprawdzając jeszcze dokładnie, rozliczając na poszczególny metr kanalizacji, na poszczególną studnię że materiał przygotowany przez inżyniera kontraktu miał pewien błąd. Nie doliczył nam do tej uchwały

czerwcowej, żeby jeszcze doliczyć tą kwotę dwa miliony sześćset na pewne elementy, którymi już zarządzało przedsiębiorstwo, natomiast w 2006 roku nie było możliwości doliczenia do tego właśnie kosztów inżyniera kontraktu, ponieważ do końca ich nie znaleźliśmy. One w 2006 roku były dużo mniejsze. Dopiero mogliśmy ostateczną wartość podać teraz. Wyłapaliśmy to na etapie zamykania koncepcji. Teoretycznie moglibyśmy zostawić tą wartość, żeby wisiała ona na majątku miasta i gdzieś tam się amortyzowała, ale lepiej jest, żeby w 100% wypełnić ten obowiązek. Zanieczyszczający płaci, przekazać to do wodociągów, oni będą to sobie amortyzować, co jest o tyle dla nas korzystne, że w momencie, kiedy amortyzują to wodociągi to wytwarzają pieniądze, które jak Państwo wiecie min. w roku 2010 tj. prawie 8 mln złotych, które będzie przeznaczone na rozbudowę i budowę nowych sieci. To są pieniądze, które Państwo, jako Rada Miasta będziecie mogli wykorzystywać na budowę sieci wodociągowo – kanalizacyjnej. Jesteśmy już na takim etapie rozliczenia końcowego i sprawozdań do Narodowego Funduszu, do Ministerstwa, do Komisji Europejskiej więc już nie powinno być żadnych niespodzianek.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: **/Głosowanie 10/**

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się- 0

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta zarządził 30 minut przerwy.

13. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta odczytał pisma, które wpłynęły do Rady Miasta: „W dniu 22 grudnia br. z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach wpłynął odpis prawomocnego wyroku z dnia 28 kwietnia 2010 r. wraz z uzasadnieniem w sprawie skargi Albina Wysłucha i Jolanty Kiełkowskiej na uchwałę Rady Miasta Rybnika z dnia 17 czerwca 2009 roku w przedmiocie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. Wojewódzki Sąd Administracyjny stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały. W tej samej sprawie w dniu 13 grudnia z Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie wpłynął odpis wyroku sprawy ze skargi kasacyjnej Rady Miasta Rybnika od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, który oddala skargę kasacyjną. Oba pisma są do wglądu w Biurze Rady. W dniu 22 grudnia br. Wojewoda Śląski postanowieniem przekazał do rozpatrzenia Radzie Miasta skargę Pana Krystiana Pompa i Radosława Kalycioka na działalność Prezydenta Miasta polegającą na uznaniu drogi gruntowej będącej częścią składową nieruchomości za drogę publiczną oraz na działania dezinformacyjne i niezgodne z ustaleniami obecnego planu zagospodarowani przestrzennego. Sprawę skierowałem do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej. Pismo jest do wglądu w Biurze Rady. W dniu 14 grudnia br. wpłynęły dwa pisma Pana Stefana Deja w sprawie podjęcia przez Radę Miasta uchwał w sprawie wybudowania miejsc parkingowych oraz umorzenia podatku od nieruchomości. Oba pisma zostały skierowane do odpowiednich Komisji branżowych oraz do Prezydenta z prośbą o zajęcie stanowiska. W obu sprawach otrzymałem już stanowisko Prezydenta. Pisma są do wglądu w Biurze Rady. Pismo z dnia 15 grudnia br. Pana Lechosława Spisaka w sprawie zniżek za przejazdu komunikacją miejską dla kobiet i mężczyzn. Pismo skierowałem do Prezydenta z prośbą o stanowisko w tej sprawie, które jest do wglądu także w Biurze Rady. Wniosek z dnia 17 grudnia br. Pana Tomasza Miłowskiego do Rady Miasta Rybnika o utworzenie Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego „Stawy w Dolinie Rudy” i Użytku Ekologicznego „Łęg w Dolinie Rudy”. W tej sprawie zwróciłem się do Prezydenta o zajęcie stanowiska. Pismo do wglądu również w Biurze Rady. Do wiadomości Rady wpłynęły dwa pisma Pana Piotra Filipowskiego w dniu 22 grudnia br., które są także do wglądu w Biurze Rady. Przypominam radnym o obowiązku składania oświeceń majątkowych. Wszyscy radni otrzymali harmonogram sesji na 2011 rok, który, jest również dostępny na stronie internetowej.”

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta o godz. 18:50 zamknął obrady sesji Rady Miasta.

Protokołowała: Ksenia Hałacz

Wyniki głosowań:

Głosowanie 1

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się - 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 2

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musiol, PO, Za
17. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 3

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musiol, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 4

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musiol, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 5

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musiol, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 6

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musiol, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 7

Za – 24 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Przeciw
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musiol, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 8

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się- 3 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Wstrzymał się
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musiol, PO, Wstrzymał się
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymała się
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 9

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musiol, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 10

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musiol, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za