



WOJEWODA ŚLĄSKI



Katowice, 2017 01. 18

NWII.1610.5.2016

PEŁNOMOCNIK PREZYDENTA MIASTA
ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej

Wojciech Student

Pan

Piotr Kuczera

Prezydent Miasta Rybnik

wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej
ul. Bolesława Chrobrego 2

44-200 Rybnik

PROJEKT WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

I. Dane organizacyjne przeprowadzenia kontroli	
Zakres kontroli	Realizacja zadań z zakresu administracji rządowej, związanych z ustalaniem i wypłatą odszkodowań w trybie art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną ¹
Podmiot kontrolowany	Prezydent Miasta Rybnik, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, - kontrola odbyła się w Urzędzie Miasta Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik
Okres objęty kontrolą	od 1 stycznia 2001 r. ²
Zespół kontrolerów	1. Beata Dyduch – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Nadzoru Właścicielskiego - przewodnicząca zespołu kontrolerów (upoważnienie nr NWII.0030.5.2016), 2. Katarzyna Otręba – inspektor wojewódzki w Wydziale Nadzoru Właścicielskiego - członek zespołu kontrolerów (upoważnienie nr NWII.0030.6.2016).
Podstawy prawne kontroli	art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ³
Termin kontroli (w dniach)	– od 7 do 9 września 2016 r. – od 12 do 14 października 2016 r.

II. Ocena skontrolowanej działalności	
Ocena ogólna	Oceniam pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości terminowość załatwiania spraw związanych z ustalaniem i wypłatą odszkodowań, o których mowa w art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną
Komórka wykonująca zadania z zakresu objętego kontrolą	1. Wydział Mienia 2. Wydział Księgowości

¹ Dz. U. nr 133, poz. 872 z późn. zm.

² Art. 73 ust. 4 ustawy z dnia 13 października 1998r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. nr 133, poz. 872 z późn. zm.)

³ Dz. U. z 2015, poz. 525 z późn. zm.

**Ustalenia stanowiące
podstawę do oceny**

Kontrolę terminowości załatwiania spraw związanych z ustalaniem i wypłatą odszkodowań, o których mowa w art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. *Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną*, przeprowadzono w oparciu o zweryfikowane wykazy spraw, sporządzone i przekazane przez kontrolowanego na potrzeby niniejszej kontroli, z których wynika, że:

- w Urzędzie Miasta Rybnik do 31 grudnia 2005 r. zarejestrowano 802 sprawy wszczęte w trybie przepisów ustawy j.w. na wniosek strony o ustalenie odszkodowania, z czego 14 zarejestrowanych numerów spraw zostało zredukowanych poprzez przyłączenie do innych zarejestrowanych postępowań,
- 775 spraw figuruje w wykazie spraw jako „zamknięte”. W tej grupie badaniu poddano 78 wyłonięnych losowo spraw (10% populacji),
- 13 zarejestrowanych spraw pozostaje aktywne jako sprawy „do załatwienia” (według stanu na dzień 30 września 2016 r.). Kontrolą objęto 100% spraw wykazanych w tej grupie.

W wyniku kontroli stwierdzono, że postępowania oznaczone jako sprawy „do załatwienia” (13 spraw):

- nie zostały zakończone, przede wszystkim ze względu na brak rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego (12 spraw),
- wniosek o stwierdzenie w trybie art. 73 ust. 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. nabycia z mocy prawa własności nieruchomości zajętej pod drogą publiczną, był składany do Wojewody Śląskiego po upływie (średnio) 27 miesięcy od daty wpływu wniosku, o którym mowa w art. 73 ust. 4 ww. ustawy. Jak wynika z wyjaśnień kontrolowanego (pismo z dnia 13 października 2016 r. nr Or.1710.11.2016 - akta kontroli) przyczyną takiego stanu, w przypadku 8 wymienionych w tym piśmie spraw, była konieczność uprzedniego przeprowadzenia podziałów geodezyjnych nieruchomości, a w przypadku 2 spraw ustalenia, w skomplikowanych stanach faktycznych, osób wywłaszczonych i ich następców prawnych,
- 1 sprawa nie została zamknięta ponieważ wnioskodawca nie uzupełnił wniosku w zakresie koniecznym do jej rozpatrzenia, a wezwanie skierowane przez kontrolowanego do strony postępowania nie formułowało zastrzeżenia, że w przypadku braku udzielenia odpowiedzi w żądanym zakresie nastąpi zwrot wniosku,
- w 3 sprawach nie zostało wydane postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie, w której rozpatrzenie i wydanie decyzji zależało od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ, co stanowi naruszenie postanowień art. 97 § 1 pkt 4 ustawy kodeks postępowania administracyjnego⁴,
- w 9 sprawach postanowienie o zawieszeniu postępowania zostało wydane z naruszeniem terminu załatwienia sprawy, o którym mowa w art. 35 § 1 kpa

Badaniu poddano dokumentację dotyczącą 78 spraw znajdujących się w wykazach spraw tzw. „zamkniętych”, w wyniku czego ustalono, że wniosek o stwierdzenie w trybie art. 73 ust. 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. nabycia z mocy prawa własności nieruchomości zajętej pod drogą publiczną, był składany do Wojewody Śląskiego w terminie:

- 3 miesiące (średnio) w przypadku 30 spraw o niewielkim stopniu skomplikowania,
- 28 miesięcy (średnio) w przypadku 25 spraw wymagających dokonania podziałów geodezyjnych lub/oraz ustalenia w postępowaniu spadkowych następców prawnych wnioskodawców (lub innych osób uprawnionych) od daty wpływu wniosku, o którym mowa w art. 73 ust. 4 ww. ustawy.

⁴ Dz. U. t.j. z 2000 r. nr 98 poz. 1071 ze zm.

	<p>Status sprawy zamkniętej uzyskały następujące postępowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zakończone prawomocną decyzją o umorzeniu postępowania, wydaną w terminie 3 m-cy (średnio) od wpływu wniosku j.w. (13 spraw), - zakończone z naruszeniem postanowień art. 104 kpa, tj. tylko informacją do strony o bezzasadności żądania objętego wnioskiem (7 spraw), - zakończone wydaniem decyzji (58 spraw) i wypłatą odszkodowania, o którym mowa w art. 73 ust. 1 i 2 ustawy <i>Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną</i> (54 sprawy). <p>W toku kontroli stwierdzono, że od dnia uprawomocnienia się decyzji potwierdzającej nabycie z mocy prawa nieruchomości zajętych pod drogi publiczne, odpowiednio przez Skarb Państwa lub jst, do dnia ustalenia wysokości i wypłaty odszkodowania przez kontrolowanego upływało (średnio) 4,5 m-ca.</p> <p>Kontrola wykazała następujące nieprawidłowości i uchybienia w ww. obszarze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w 5 sprawach nie zostało wydane postanowienie o zawieszeniu postępowania w okolicznościach, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależało od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ, co stanowi naruszenie postanowień art. 97 § 1 pkt 4 ustawy kodeks postępowania administracyjnego⁵, - w 22 sprawach postanowienie o zawieszeniu postępowania zostało wydane z naruszeniem terminu załatwienia sprawy, o którym mowa w art. 35 § 1 kpa, przy czym kontrolowany terminowo wywiązał się z ww. obowiązku w przypadku 29 spraw (18 postanowień o zawieszeniu wydanych w terminie do 1 miesiąca od daty wpływu wniosku wszczynającego postępowanie oraz 11 postanowień wydanych w terminie do 2 miesięcy od wpływu wniosku), - w przypadku 52 spraw nie podjęto postępowania pomimo obowiązku wynikającego z treści art. 97 § 2 kpa. <p>Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w obszarze kontroli dotyczącym terminowości wypłaty odszkodowania, która w przypadku odszkodowania, o którym mowa w art. 73 ust. 2 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 r. <i>Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną</i>, następowała w terminie nie dłuższym niż 5 dni od dnia przekazania przez dysponenta środków budżetowych na ten cel.</p> <p>Przyczyny nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w niektórych sprawach objętych kontrolą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wielość spraw o znacznym stopniu skomplikowania związanego z koniecznością uporządkowania stanów prawnych nieruchomości oraz ustalenia kręgu osób uprawnionych, - nieprawidłowe stosowanie przepisów kpa. <p>Skutek: Zagrożenie skargą na przewlekłość postępowania.</p>
<p>Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z zakresu kontroli</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Piotr Kuczera – Prezydent Miasta Rybnik⁶ – Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnik⁷ – Bogusław Paszenda – Skarbnik (główny księgowy budżetu gminy) – Wojciech Student – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej⁸ – Jerzy Granek – Naczelnik Wydziału Mienia

⁵ Dz. U. t.j. z 2000 r. nr 98 poz. 1071 ze zm.

⁶ od 30 listopada 2014 r. (zaświadczenie z 8 grudnia 2014 r.)


⁷ od 01 stycznia 2001 r.

⁸ od 25 lutego 2015 r.

III. Uwagi i zalecenia pokontrolne	
Uwagi	brak
Zalecenie pokontrolne	<p>Zalecam:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. podjęcie działań w celu zakończenia postępowania prowadzonego w sprawie znak M-72202/00483/05 zgodnie z przepisami kpa⁹; 2. wykonanie obowiązku zawieszenia postępowania we wszystkich niezakończonych sprawach, w których nadal istnieją przesłanki zawieszenia, o których mowa w art. 97 § 1 kpa¹⁰; 3. podejmowanie postępowania każdorazowo w przypadku zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 97 § 2 kpa¹¹.

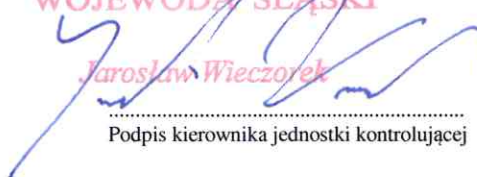
IV Pouczenie

Oczekuję przedstawienia przez Pana, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i zaleceń, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

starszy inspektor wojewódzki

 Beata Wyduch
 Podpis kontrolera

inspektor wojewódzki

 Katarzyna Stręba

WOJEWODA ŚLĄSKI

 Jarosław Wieczorek
 Podpis kierownika jednostki kontrolującej

⁹ ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. t.j. 2016 r. poz. 23 z późn. zm.)

¹⁰ ustawa j.w.

¹¹ ustawa j.w.



WOJEWODA ŚLĄSKI

URZĄD MIASTA RYBNIKA (6)
KANCELABRIA
WPEŁNYŁO
2017 -02- 09
nr koresp. 2017/30996
ilość załączników brak

Katowice,

2017 -02- 06

NWII.1610.5.2016

M
2017 -02- 10
p. m.
ZASTĘPCA PREZYDENTA
Janusz Koper

Pan

Piotr Kuczera
Prezydent Miasta Rybnik
wykonujący zadania z zakresu
administracji rządowej
ul. Bolesława Chrobrego 2
44-200 Rybnik

W nawiązaniu do zakończonej kontroli realizacji zadań z zakresu administracji rządowej, związanych z ustalaniem i wypłatą odszkodowań w trybie art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998r. *Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną*, uprzejmie informuję, że dokument z dnia 18 stycznia 2017 r. nr NWII.1610.5.2016 jest **wystąpieniem pokontrolnym**, o którym mowa w art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. nr 185, poz. 1092), zawierającym:

- ocenę działalności Prezydenta Miasta Rybnik, wykonującego zadanie z zakresu administracji rządowej w zakresie objętym kontrolą j.w., dokonaną na podstawie ustalonego stanu faktycznego przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli,
- ustalenie zakresu, przyczyn i skutków stwierdzonych nieprawidłowości oraz osób za nie odpowiedzialnych,
- zalecenia zmierzające do usunięcia nieprawidłowości.

Zamieszczenie w nazwie dokumentu j.w. określenia „projekt wystąpienia pokontrolnego” stanowi oczywistą pomyłkę pisarską.

Mając na uwadze powyższe proszę Pana Prezydenta o przekazanie w terminie do 22 lutego 2017 r., informacji o sposobie wykorzystania uwag i zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 18 stycznia 2017 r. nr NWII.1610.5.2016, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

WOJEWODA ŚLĄSKI

Jarosław Wiczorek