



Geologic

44-203 Rybnik, Strzelecka 78

Tel: 502773557

email: geologic1@wp.pl

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA CZĘŚCI
MIASTA RYBNIKA OBEJMUJĄCEJ CZTERY OBSZARY W REJONIE ULIC
STRĄKOWSKIEJ, ZIEMSKIEJ, WODZISŁAWSKIEJ I GOLEJOWSKIEJ
(MPZP 32)**

Zlecniodawca: Urząd Miasta Rybnik
ul. B. Chrobrego 2
44-200 Rybnik

Autor: Tomasz Miłowski

Data wykonania: sierpień 2017 r.

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE	4
1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI	4
1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY	6
1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBŁU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU	6
1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO	7
2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA	10
2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE	10
2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA	10
2.3 WODY POWIERZCHNIOWE	10
2.4 WODY PODZIEMNE	11
2.5 KLIMAT	12
2.6 POWIERZCHNIA ZIEMI	12
2.6.1 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE	13
2.6.2 GLEBY	13
2.7 ZASOBY NATURALNE	15
2.8 PRZYRODA OŻYWIONA	15
2.9 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004	16
2.10 KRAJOBRAZ	17
2.11 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH	17
3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU	17
4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY	18
5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU	19
5.1 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE	19
5.2 WPŁYW NA WODY PODZIEMNE	19
5.3 WPŁYW NA KLIMAT	19
5.4 POWIERZCHNIA ZIEMI	20
5.5.1 WPŁYW NA UKSZTAŁTOWANIE TERENU	20
5.5.2 WPŁYW NA GLEBY	20
5.6 WPŁYW NA ZASOBY NATURALNE	20
5.7 WPŁYW NA PRZYRODĘ OŻYWIONĄ	20
5.8 WPŁYW NA OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004	21

5.9 WPŁYW NA KRAJOBRAZ	21
5.10 WPŁYW NA ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH.....	21
5.11 WPŁYW NA WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW	21
5.11.1 JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO.....	21
5.11.2 KLIMAT AKUSTYCZNY	22
5.11.3 POLA ELEKTROMAGNETYCZNE	22
5.11.4 GOSPODARKA ODPADAMI	23
5.11.5 ZAGROŻENIE POWODZIOWE	23
5.11.6 ZAGROŻENIE OSUWISKOWE	23
6. PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO	23
7. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO	23
8. MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000	24
9. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA	25
10. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM.....	26
11. LITERATURA	29
12. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA	33

Spis rysunków

- Rys. 1 Położenie geograficzne analizowanego terenu
- Rys. 2 Wskazanie terenów z możliwością urbanizacji

1. WPROWADZENIE

1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI

Przedmiotem opracowania jest prognoza oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik dla czterech terenów: jednego położonego w dzielnicy Wielopole, drugiego w dzielnicy Boguszowice, trzeciego w dzielnicy Smolna i czwartego w dzielnicy Rybnicka Kuźnia. Tereny te nie są ze sobą wzajemnie powiązane. Prognoza została wykonana na zlecenie Urzędu Miasta w Rybniku.

Obowiązek sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika z przepisu art. 51 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.).

Podstawowym celem prognozy jest wykazanie, jak określone w planie kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy wpłyną na środowisko i czy, a jeśli tak to w jakim stopniu spowodują powstanie oddziaływań o charakterze znaczącym. Ze względu na dużą złożoność zjawisk przyrodniczych, ograniczony zakres rozpoznania środowiska oraz ogólny charakter dokumentów planistycznych, ocena potencjalnych przekształceń środowiska wynikających z projektowanego przeznaczenia terenu ma formę prognozy. Prognoza nie jest dokumentem rozstrzygającym o słuszności realizacji zamierzeń inwestycyjnych przewidzianych nowymi ustaleniami planu, a jedynie przedstawia prawdopodobne skutki jakie niesie za sobą realizacja ustaleń planu na poszczególne komponenty środowiska w ich wzajemnym powiązaniu, w szczególności na ekosystemy, krajobraz, a także na ludzi, dobra materialne oraz dobra kultury.

Niniejsza prognoza została sporządzona w oparciu o wymogi wynikające z przepisu art. 51 ust 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.).

Zgodnie z wyżej wymienionym artykułem sporządzana prognoza:

a) zawiera

- ustalenia i główne cele projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miasta Rybnik oraz jego powiązania z innymi dokumentami,
- informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy,
- informacje na temat przewidywanych możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko,
- propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania,
- streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym,

b) określa, analizuje i ocenia

- istniejący stan środowiska,

- potencjalne zmiany stanu środowiska przy braku realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
- przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko przy realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
- istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu,
- cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu oraz sposoby w jakich te cele zostały uwzględnione,

c) przedstawia

- rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko,
- możliwości rozwiązań alternatywnych w odniesieniu do obszaru Natura 2000.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miasta Rybnik powiązany jest z następującymi dokumentami:

- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego z 2004 r. z póź. zm.
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika przyjętego Uchwałą Nr 370/XXIII/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 czerwca 2016 r.;
- Obowiązujące na analizowanych terenach miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego:
- Uchwała Nr 590/XLIII/2009 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 września 2009 r. w sprawie: uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika dla terenów Śródmieścia – teren nr 3;
- Uchwała Nr 706/XLVI/2014 Rady Miasta Rybnika z dnia 28 maja 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika dla określonych terenów, w obszarze na wschód od ulicy Wodzisławskiej do ulicy Mikołowskiej MPZP 20 – teren nr 2;
- Uchwała Nr 778/LI/2014 Rady Miasta Rybnika z dnia 29 października 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika-obszar oznaczony symbolem MPZP 7 – teren nr 4;
- Uchwała Nr 779/LI/2014 Rady Miasta Rybnika z dnia 29 października 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika-obszar oznaczony symbolem MPZP 8 – teren nr 1;

- Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik, Biuro Rozwoju Regionu Spółka z o.o., Katowice, 2014 r.;

1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY

W celu sporządzenia prognozy przeprowadzono następujące prace:

- zaznajomiono się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym z wnioskami do planu,
- zaznajomiono się z danymi fizjograficznymi oraz innymi dostępnymi opracowaniami sozologicznymi obejmującymi obszar objęty prognozą,
- dokonano oceny projektu MPZP w odniesieniu do obowiązujących aktów prawnych, w tym przepisów gminnych,
- przeprowadzono wizję obszaru objętego prognozą w październiku 2016 r. i sierpniu 2017 r.,
- dokonano analizy czynników potencjalnie mogących przynieść negatywne skutki dla środowiska,

1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik powinny zostać uwzględnione priorytety w zakresie ochrony środowiska wynikające z dokumentów ustanowionych na szczeblu rządowym, samorządowym, porozumień międzynarodowych oraz projektów dokumentów i dyrektyw Unii Europejskiej.

Poszczególne dyrektywy, międzynarodowe akty prawne zostały wdrożone do polskiego prawodawstwa i tym samym znalazły swoje odzwierciedlenie w projektowanym dokumencie. Projekt analizowanego dokumentu uwzględnia wytyczne i cele ochrony środowiska przyjęte w wyżej wymienionych dyrektywach i konwencjach, poprzez zamieszczenie zapisów dotyczących różnych aspektów środowiska, zwłaszcza w zakresie jego ochrony. Uzyskano w ten sposób wysoką zgodność z dokumentami planistycznymi różnego szczebla, co pozwala wnioskować, że związane z nimi cele będą osiągnęte również przez ustalenia funkcjonalne wynikające z projektu planu. Zostało utrzymane założenie strategiczne dokumentów wszystkich poziomów, że celem generalnym rozwoju jest rozwój zrównoważony, przez który należy rozumieć zrównoważony udział wszystkich istotnych czynników ekologicznych, gospodarczych i społecznych.

1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

Na analizowanych terenach obecnie obowiązują już miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, jako że miasto Rybnik posiada całkowite pokrycie obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Zdecydowana większość terenów na których ustala się w projekcie planu urbanizację, posiadała w obowiązującym mpzp podobne przeznaczenia co nadane im w obecnym projekcie planu, a zmiany dotyczą szczegółów i detali zabudowy jak np. przesunięcie linii zabudowy, korekta linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu czy korekta układu drogowego. Zmiany wprowadzono również w związku z nową edycją studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Rybnik, które zostało uchwalone w czerwcu 2016 r. Generalne przeznaczenia terenów nie ulegają zmianie, zwłaszcza, że większość terenów (zwłaszcza tereny 2, 3 i 4) są już mocno zurbanizowane. Tereny pól w części północnej terenu nr 1, las w terenie nr 2 i las w terenie nr 4 nie ulegają zmianie zagospodarowania. Projekt planu nie wprowadza żadnych nowych dróg, czy to publicznych, czy wewnętrznych jako nowego elementu zagospodarowania. Wszystkie wskazane w projekcie drogi już istnieją.

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustalono następujące przeznaczenia terenów:

- MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- MU – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej,
- MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,
- U – teren zabudowy usługowej,
- K – teren infrastruktury technicznej - kanalizacja,
- ZNU – tereny zieleni nieurządzonej,
- ZL – lasy,
- KDD – tereny dróg publicznych klasy drogi dojazdowej,
- KDW – tereny dróg wewnętrznych.

Tabela 1 Kierunek zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

I.p.	Położenie	Bieżące zagospodarowanie	Ustalenie w obowiązujących mpzp	Ustalenie w projekcie mpzp 2017 r.
1	Teren położony w dzielnicy Wielopole, na wschód od ul. Strąkowskiej, powierzchnia ok. 6,19 ha	W północnej części analizowanego terenu znajdują się grunty orne pozostające w użytkowaniu. W części zachodniej, od strony ul. Strąkowskiej znajdują się grunty orne, które obecnie są ugorowane. Na części z nich	MPZP nr 8 MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ZR – tereny przeznaczone do zalesień	MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ZNU – tereny zieleni nieurządzonej KDW – tereny dróg

Prognoza oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej cztery obszary w rejonie ulic Strąkowskiej, Ziemskiej, Wodzisławskiej i Golejowskiej (mpzp 32)

		trwają realizacje nowych budynków mieszkalnych (rozpoczęte budowy). W części wschodniej znajdują się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, pośród nich znajduje się niewielkie sosnowe zadrzewienie (pow. 0,1 ha). W północnej części analizowanego terenu przepływa niewielki strumień bez nazwy o charakterze rowu melioracyjnego, brak tu pasów szuwarów, czy wydzielonej doliny, jedynie w kilku miejscach przy brzegu rosną niewielkie wierzy. Uchodzi on do kolejnego niewielkiego cieku, który stanowi wschodnią granicę terenu objętego mpzp (już poza terenem objętym mpzp).	ZNU – tereny zieleni nieurządzonej	wewnętrznych,
2	Teren położony w dzielnicy Boguszowice Stare, pomiędzy ul. Jesienną i ul. Ziemską, powierzchnia terenu to ok. 5,49 ha	Dominują tu tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, miejscami tylko występują przydomowe place i ogrody do tej pory niezabudowane, które niegdyś stanowiły przydomowe poletka. W północno-wschodniej części analizowanego terenu znajduje się niewielki las o charakterze gospodarczym, w drzewostanie występuje tu sosna, brzoza, miejscami dąb. Las ten nie ma większej wartości przyrodniczej, nie mniej pełni funkcję oazy zieleni w terenie zabudowanym.	MPZP 20 MZ – tereny ekstensywnej zabudowy mieszkaniowej, KDW – drogi wewnętrzne ZL – tereny leśne	MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ZL - Lasy KDW – tereny dróg wewnętrznych,
3	Teren położony w dzielnicy Smolna, pomiędzy ul. Wodzisławską na zachodzie, ul. Wiejską na wschodzie, ul. Św. Jadwigi na południu i terenem parafii pw. Świętego Józefa. Powierzchnia tego	Teren jest w całości zabudowany, przeważnie budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. Zieleni ma tu charakter wyłącznie przydomowych ogrodów.	MPZP Śródmieście 2009 MN,U – tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności i jednorodzinnej oraz usług KD – Drogi	MU – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, KDD – tereny dróg publicznych klasy drogi dojazdowej,

Prognoza oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej cztery obszary w rejonie ulic Strąkowskiej, Ziemskiej, Wodzisławskiej i Golejowskiej (mpzp 32)

	terenu to ok. 4,26 ha			
4	Teren położony w dzielnicy Rybnicka Kuźnia, pomiędzy ul. Św. Maksymiliana na południu, ul. Golejowską na wschodzie, ul. Kuźnicką na zachodzie. Granica północna jest nieregularna. Powierzchnia tego terenu to ok. 6,46 ha	Na terenie tym dominują tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, choć znajduje się tu także kilka budynków mieszkaniowych wielorodzinnych. W części północno-zachodniej znajduje się kościół pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny. W północnej części terenu znajduje się las o charakterze gospodarczym w składzie którego dominuje sosna oraz w mniejszej ilości dąb czerwony. Las ten nie ma większej wartości przyrodniczej. Na analizowanym terenie znajdują się również niewielkie formy zieleni urządzonej w rejonie kościoła oraz w centralnej części obszaru, w rejonie bloków.	MPZP 7 U – tereny usług MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ZL – tereny lasów	U – tereny zabudowy usługowej MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ZNU – tereny zieleni nieurządzonej ZL – lasy, KDD – tereny dróg publicznych klasy drogi dojazdowej, KDW – tereny dróg wewnętrznych

W projekcie planu uwzględniono występowanie złóż kopalin, obszarów i terenów górniczych, występowanie Lokalnego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 Zbiornik Rybnik, a także położenie terenu nr 1 w granicach Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich. W projekcie planu uwzględniono również występowanie zabytków ujętych w Gminnej Ewidencji Zabytków Miasta Rybnik. W związku z ustaleniami planu, charakterem zaproponowanych przeznaczeń terenu oraz charakterem terenów, które mają być poddane urbanizacji (brak cennych siedlisk przyrodniczych) nie przewiduje się wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko.

2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA

2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE

Projektem planu objęte są cztery tereny położone w różnych częściach miasta, które nie są one ze sobą wzajemnie powiązane. Ich charakterystyka i położenie zostało opisane w rozdziale 1.4 w tabeli 1.

Według podziału na jednostki fizyczno-geograficzne J. Kondrackiego wszystkie analizowane tereny znajdują się w prowincji Wyżyny Polskie (34), podprowincji Wyżyna Śląsko-Krakowska (341), makroregionie Wyżyna Śląska (341.1), w obrębie mezoregionu Płaskowyż Rybnicki (341.15).

2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA

Na terenie miasta Rybnik głęboko pod utworami trzeciorzędowymi zalegają węglonośne utwory karbonu, które były i są przedmiotem eksploatacji. Geologiczna klasyfikacja zasadniczej części podłoża, to trzeciorzędowe utwory starszego miocenu **Ns** tworzone przez iły piaszczyste i margliste, piaski, żwiry i łupki ilaste z gipsem i anhydrytem oraz sole kamienne. Występują one w podłożu wszystkich czterech terenów objętych mpzp. Na utworach trzeciorzędowych zalegają utwory związane głównie ze zlodowaceniem środkowopolskim i północnopolskim. Zgodnie ze Szczegółową Mapą Geologiczną Polski na analizowanych terenach występują następujące utwory:

- 1 – **fQh** – osady rzeczne związane z Potokiem z Kamienia;
- 2 – **fQh** - osady rzeczne związane z Potokiem Boguszowickim (część południowa), piaski i żwiry wodnolodowcowe górne **fg2Qp₃** (część północna);
- 3 - piaski i żwiry wodnolodowcowe górne **fg2Qp₃** (całość terenu);
- 4 - osady rzeczne związane z doliną Rudy (część południowa), piaski i żwiry wodnolodowcowe dolne **fg1Qp₃** (część północna);

Osady rzeczne deponowane są w holocenie, w tym także współcześnie. Piaski i żwiry wodnolodowcowe dolne i górne deponowane były w okresie Zlodowacenia Środkowopolskiego. Na części z terenów ich powierzchniowa budowa geologiczna została zmieniona na skutek wieloletniego antropogenicznego użytkowania terenu (głównie powstanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).

2.3 WODY POWIERZCHNIOWE

Wody powierzchniowe płynące

Na analizowanych obszarach nie znajdują się jakiegokolwiek cieki powierzchniowe, które posiadają hydronimy. Przez teren nr 1, z zachodu na wschód przepływa niewielki ciek o charakterze rowu melioracyjnego. Po wschodniej stronie terenu przepływa inny ciek bez nazwy, który poza wschodnią granicą obszaru uchodzi do Potoku z Kamienia. Na pozostałych obszarach oraz w ich pobliżu brak jest jakichkolwiek cieków.

Zbiorniki wodne

Na analizowanych obszarach nie znajdują się zbiorniki wód powierzchniowych.

Zagrożenie powodziowe

Na analizowanych obszarach ani w ich pobliżu nie przepływają cieków, które mogłyby stwarzać jakichkolwiek zagrożenia powodziowe.

Ujęcia wód powierzchniowych

Na analizowanych obszarach nie występują ujęcia wód powierzchniowych ani ich strefy ochronne.

Jednolite części wód powierzchniowych

Według podziału Polski na Jednolite Części Wód Powierzchniowych na analizowanych obszarach brak jest jakichkolwiek cieków, które stanowiłyby JCWP. Poszczególne tereny znajdują się natomiast w następujących zlewniach JCWP:

PLRW60006115636 Potok z Kamienia – teren nr 1;

PLRW60006115651 Ruda do zb.Rybnik bez Potoków: z Przegędzy i Kamienia – teren nr 2 i 3 oraz część południowa terenu nr 4;

PLRW600001156539 Ruda w obrębie zbiornika Rybnik – północna część terenu nr 4;

2.4 WODY PODZIEMNE

Według Mapy Hydrogeologicznej Polski w skali 1:200000 ark. Gliwice wszystkie tereny położone są w Regionie Przedkarpackim XXII, w podregionie Przedkarpacko-Śląskim XXII7. Główny poziom użytkowy stanowią tu utwory czwartorzędowe wykształcone jako piaski i żwiry, zalegające na głębokości do 30 m.

Na terenach nr 3 i 4 w profilu hydrogeologicznym występuje piętro wodonośne w utworach czwartorzędowych. W piętrze tym wydzielono użytkowy czwartorzędowy poziom wodonośny¹ 1aQIII związany z doliną Rudy (teren nr 3) i doliną Nacyny (teren nr 4). Na terenach nr 1 i 2 nie wydzielono użytkowych poziomów wodonośnych.

Czwartorzędowe piętro wodonośne budują piaski i żwiry wypełniające dolinę Rudy i dolinę Nacyny. Poziom wodonośny jest przepływowy, odkryty lub częściowo odkryty, a ruch wody odbywa się w ośrodku porowym. Własności hydrogeologiczne kompleksu żwirowo-piaszczystego są korzystne do gromadzenia i przewodzenia wody. Miąższość warstwy wodonośnej wynosi ok. 10 – 20 m. Mapa Hydrogeologiczna Polski wydzieliła na analizowanym terenie jednostkę hydrogeologiczną 1aQIII w dolinie Rudy i 4abQII w dolinie Nacyny. Poziom ten jest bezpośrednio związany z poziomami wodonośnymi rzek Rudy i Nacyny. Parametry jednostek przedstawiono w tabelach poniżej.

Tabela 2 Charakterystyka wód podziemnych

Nr terenu/jednostka hydrogeologiczna	Średnia wydajność studni wierconej	Stopień zagrożenia wód	Izolacja	Jakość wód
4/1aQIII	50 - 70	Bardzo wysoki – obecność ognisk zanieczyszczeń na	Brak izolacji	IIb – jakość średnia woda wymaga uzdatnienia

¹ Chmura A., Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1998;

		terenach o niskiej odporności poziomu głównego		
3/4abQII	10 - 30	Średni – obecność ognisk zanieczyszczeń na terenach o niskiej odporności poziomu głównego	Brak izolacji lub izolacja słaba	IIb – jakość średnia woda wymaga uzdatnienia

Tabela 3 Główne parametry jednostek hydrogeologicznych

Nr terenu/Symbol jednostki hydrogeologicznej i studni	Piętro wodonośne	Mięższność [m]	Współczynnik filtracji [m/24h]	Przewodność warstwy wodonośnej [m ² /24h]	Moduł zasobów odnawialnych [m ³ /24h/km ²]	Moduł zasobów dyspozycyjnych [m ³ /24h/km ²]
4/1aQIII	Q	24,3	45,9	676	265	212
3/4abQII	Q	6,9	17,6	176	302	152

Według Mapy wstępnej waloryzacji głównych zbiorników wód podziemnych (Skrzypczak [red], 2003), materiałów Państwowej Służby Hydrogeologicznej oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie przebiegu granic obszarów dorzeczy i regionów wodnych (Dz. U. 2006 nr 126 poz. 878) na terenach nr 1 i 4 nie wydzielono GZWP. Natomiast tereny nr 2 (częściowo) oraz nr 3 (w całości) znajdują się w granicach Lokalnego Zbiornik Wód Podziemnych nr 345 Zbiornik Rybnik. Zbiornik ten dawnej nazywany był zbiornikiem głównym, obecnie, po przeprowadzeniu dokumentacji został zakwalifikowany jako zbiornik lokalny. Tereny nr 2 i 3 znajdują się w granicach proponowanej strefy ochronnej tego zbiornika.²

Według podziału Polski na jednolite części wód podziemnych wszystkie tereny znajdują się w JCWPd nr 144.

Ujęcia wód powierzchniowych i podziemnych

Na analizowanych terenach nie znajdują się ujęcia wód powierzchniowych lub podziemnych ani ich strefy ochronne.

2.5 KLIMAT

Wszystkie analizowane obszary leżą we wschodniej części dzielnicy klimatycznej podsudeckiej – XVIII. Średnia roczna temperatura powietrza wynosi ok. 8,1°C przy średniej dla stycznia –2,2°C i średniej dla lipca 18,5°C. Okres występowania średniej dobowej temperatury powietrza poniżej 0°C – około 65 dni; dla średniej dobowej powyżej 15°C – ponad 100 dni.

Średnia roczna suma opadów atmosferycznych w roku przeciętnym wynosi ok. 744 mm (z wielolecia 1961- 86). W roku wilgotnym z tego samego wielolecia zanotowano 1044 mm. Średnia liczba dni w roku z opadem powyżej 0,1 mm wynosi 150 - 160 dni. Średnia

² Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w związku z ustanawianiem obszarów ochronnych lokalnego zbiornika wód podziemnych Rybnik dawnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 – RYBNIK, PiG, Warszawa, marzec 2015 r.

liczba dni z opadem śnieżnym 40 - 45 dni; średni czas zalegania szaty śnieżnej – około 65 dni. Okres wegetacyjny trwa ok. 220 dni.

2.6 POWIERZCHNIA ZIEMI

2.6.1 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE

Ukształtowanie terenu

Teren nr 1 usytuowany jest na łagodnym zboczu wysoczyzny Wielopola, która opada w tym miejscu w kierunku wschodnim, do doliny Potoku z Kamienia. Spadek ten jest niewielki, rzędne w rejonie ul. Strąkowskiej wynoszą ok. 230 m n.p.m., zaś w części wschodniej (rejon włączenia cieków bez nazwy do Potoku z Kamienia) ok. 226 m n.p.m.

Teren nr 2 usytuowany jest na dość stromym w tym miejscu zboczu doliny Potoku Boguszowickiego. Teren opada w kierunku południowym do doliny Potoku Boguszowickiego od rzędnej ok. 280 m n.p.m. w części północnej do ok. 260 m n.p.m. w części południowej.

Teren nr 3 usytuowany jest, podobnie jak teren nr 2, na również dość stromym zboczu, z tym, że doliny Nacyny, przy czym na tym terenie nachylenie jest maskowane dość mocną zabudową, głównie jednorodziną. W rejonie ul. Wodzisławskiej rzędne wynoszą ok. 245 n.p.m., w rejonie ul. Wiejskiej ok. 233 - 235 m n.p.m.

Teren nr 4 jest w zasadzie płaski, nieznaczny spadek zaznacza się w kierunku południowym, do doliny Rudy. Rzędne wynoszą tu ok. 223 – 225 m n.p.m.

Zagrożenie osuwiskowe

Z bazy danych SOPO oraz ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik wynika, że na wszystkich analizowanych obszarach nie występują osuwiska ani tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi.

Osiadania terenu na skutek eksploatacji górniczej

Tereny nr 1, 3 i 4 położone są poza obszarami i terenami górnictwa. Teren nr 2 znajduje się w obrębie obszaru i terenu górnictwa „Jankowice” wyznaczonego dla potrzeb eksploatacji węgla kamiennego. Zgodnie z informacjami zamieszczonymi w „Opracowaniu ekofizjograficznym dla miasta Rybnik”³ z 2014 r. na analizowanym obszarze nie przewiduje się wystąpienia wpływów eksploatacji obecnie, ani w przyszłości.

2.6.2 GLEBY

Charakterystykę gleb poszczególnych terenów przedstawiono w tabeli poniżej:

Tabela 4 Charakterystyka gleb analizowanego terenu

I.p.	Użytkowanie terenu	Klasoużytki (Bonitacja gleb)	Typ gleb	Kompleksy rolniczej przydatności gleb
Teren nr 1	Grunty orne R	RV, RVI	Bw, Dz, A	3z, 2z, 6, 7, 9

³ Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik, Biuro Rozwoju Regionu Spółka z o.o., Katowice, 2014 r.;

	Pastwiska Ps Łąki Ł Tereny mieszkaniowe B Tereny leśne Ls	ŁIV PSVI		
Teren nr 2	Tereny mieszkaniowe B Tereny rolne R Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe Bz Tereny leśne Ls	RIVb, RV	Bw	7
Teren nr 3	Tereny zabudowane B Inne tereny zabudowane Bi Drogi dr Grunty orne R	RIVa	Brak	Brak
Teren nr 4	Tereny mieszkaniowe B Inne tereny zabudowane Bi Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe Bz Grunty orne R Pastwiska Ps Drogi dr	RV PsVI	Bw	7

Wszystkie cztery obszary stanowią tereny już w dużej mierze zabudowane. Rolnictwo w niewielkim wymiarze obecne jest tylko na terenie nr 1 w postaci pól łąk i gruntów ornych, zwłaszcza w części północnej. Na terenach 2, 3 i 4 mapy ewidencyjne i mapy glebowo-rolnicze wykazują niewielkie płaty gruntów o charakterze rolniczym, jednak są to grunty stanowiące ścisłe sąsiedztwo terenów już zabudowanych, stanowiące głównie przydomowe place i ogrody.

Na terenie nr 1 występują gleby brunatne wyługowane Bw, czarne ziemie zdegradowane Dz oraz gleby pseudobielicowe A. Na terenach nr 2 i 4 występują gleby brunatne wyługowane, na terenie nr 3 mapa glebowo-rolnicza w ogóle nie wydziela typów i kompleksów gleb.

Z kompleksów rolniczej przydatności gleb na terenie nr 1 występują użytki zielone średnie oraz użytki zielone słabe i bardzo słabe, a także kompleks żytni słaby (6), żytni bardzo

słaby (7) oraz kompleks zbożowo-pastewny słaby (9). Na terenach nr 2 i 4 wskazano niewielkie płaty kompleksu żytniego bardzo słabego.

2.7 ZASOBY NATURALNE

Całość terenu nr 1 znajduje się w granicach złoża „Paruszowiec”, dodatkowo niewielka zachodnia część tego terenu znajduje się w granicach złoża „Jejkowice”. Teren nr 2 znajduje się w całości w granicach złoża „Jankowice”. Teren nr 3 znajduje się w całości w granicach złoża „Rymer” oraz dodatkowo jego część wschodnia znajduje się w granicach złoża „Chwałowice 1”. Teren nr 4 znajduje się w całości w granicach złoża „Jejkowice”, natomiast niewielki fragment tego terenu znajduje się w granicach złoża kruszyw naturalnych „Rej. Wielopola”. Na terenach nr 1, 3 i 4 brak jest obszarów i terenów górniczych, natomiast całość terenu nr 2 znajduje się w granicach obszaru i terenu górniczego „Jankowice”.

Tabela 5 Złóża kopalin analizowanych terenów

ID Midas	Kopalina	Złoże	Obszar Górniczy/ Teren górniczy/	Stan zagospodarowania	Nr terenu
359	Węgiel kamienny	Paruszowiec	Brak	Złoże rozpoznane szczegółowo	1
360	Węgiel kamienny	Jankowice	Jankowice/Jankowice	Złoże zagospodarowane Użytkownik: Polska Grupa Górnicza, Oddział KWK Row, Ruch Jankowice	2
362	Węgiel kamienny	Rymer	Brak	Eksploracja złoża zaniechana	3
4417	Węgiel kamienny	Rej. Wielopola	Brak	Złoże rozpoznane szczegółowo	4
9525	Węgiel kamienny	Jejkowice	Brak	Złoże rozpoznane wstępnie	1, 4
17956	Węgiel kamienny	Chwałowice 1	Brak	Złoże zagospodarowane Użytkownik: Polska Grupa Górnicza, Oddział KWK Row, Ruch Chwałowice*	3

*złoże Chwałowice 1 jest zagospodarowane, ale teren nr 3 znajduje się poza rejonem eksploatacji, nie utworzono tu obszaru i terenu górniczego.

2.8 PRZYRODA OŻYWIONA

Tereny nr 1 - 4 mają podobny charakter, wszystkie są w dużej mierze zurbanizowane, przy czym teren nr 1 jest zurbanizowany w najmniejszym stopniu, a teren nr 4 zabudowany jest najbardziej. Poniżej scharakteryzowano poszczególne tereny:

Teren nr 1 znajduje się w dzielnicy Wielopole. W północnej części analizowanego terenu znajdują się grunty orne pozostające w użytkowaniu. W części zachodniej, od strony ul. Strąkowskiej znajdują się grunty orne, które obecnie są ugorowane. Na części z nich trwają realizacje nowych budynków mieszkalnych (rozpoczęte budowy). W części wschodniej znajdują się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wśród nich znajduje się niewielkie sosnowe zadrzewienie (pow. 0,1 ha). W północnej części analizowanego terenu przepływa niewielki strumień bez nazwy o charakterze rowu melioracyjnego, brak tu pasów

szuwarów, czy wydzielonej doliny, jedynie w kilku miejscach przy brzegu rosną niewielkie wierzby. Uchodzi on do kolejnego niewielkiego ciek, który stanowi wschodnią granicę terenu objętego mpzp (już poza terenem objętym mpzp). Brzegi tego ciek, porasta las o charakterze łąkowym (głównie olcha), ciek ten odprowadza wody ze stawów znajdujących się na północ od analizowanego terenu i uchodzi do Potoku z Kamienia w rejonie tzw. Mamuciego (mieszkańcy Wielopola nazywają ten teren Zrąbek), czyli piaszczystego wysokiego brzegu Potoku z Kamienia. Całość doliny Potoku z Kamienia stanowi teren cenny pod względem przyrodniczym, jednak dolina ta występuje już poza wschodnią granicą opracowania.

Teren nr 2 znajduje się w dzielnicy Boguszowice. Dominują tu tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, miejscami tylko występują przydomowe place i ogrody do tej pory niezabudowane, które niegdyś stanowiły przydomowe poletka. W północno-wschodniej części analizowanego terenu znajduje się niewielki las o charakterze gospodarczym, w drzewostanie występuje tu sosna, brzoza, miejscami dąb. Las ten nie ma większej wartości przyrodniczej, nie mniej pełni funkcję oazy zieleni w terenie zabudowanym.

Teren nr 3 znajduje się w dzielnicy Smolna. Jest on w całości zabudowany, przeważnie budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. Zielen ma tu charakter wyłącznie przydomowych ogrodów.

Teren nr 4 znajduje się w dzielnicy Rybnicka Kuźnia. Również i tu dominują tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, choć znajduje się tu także kilka budynków mieszkaniowych wielorodzinnych. W części północno-zachodniej znajduje się kościół pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny. W północnej części terenu znajduje się las o charakterze gospodarczym w składzie którego dominuje sosna oraz w mniejszej ilości dąb czerwony. Las ten nie ma większej wartości przyrodniczej. Na analizowanym terenie znajdują się również niewielkie formy zieleni urządzonej w rejonie kościoła oraz w centralnej części obszaru, w rejonie bloków.

Na wszystkich analizowanych terenach brak jest wartości przyrodniczych takich jak stanowiska roślin chronionych czy siedliska godne ochrony, są to tereny w dużej mierze zurbanizowane i przekształcone. Występujące na terenach 1, 2 i 4 niewielkie powierzchnie leśne również nie mają większej wartości przyrodniczej.

2.9 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004

Na terenach nr 2 – 4 nie występują formy ochrony przyrody, nie były one również proponowane do objęcia ochroną. Teren nr 1 znajduje się w całości w granicach parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich, jednak nie występują tu szczególne wartości przyrodnicze. Park Krajobrazowy Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich – został utworzony Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z 23 listopada 1993 r. (Dz. Urz. Woj. Katowickiego z 1993 r. nr 15, poz. 130 ze zm). Na terenie parku obowiązują przepisy wynikające z przywołanego powyżej rozporządzenia.

2.10 KRAJOBRAZ

Na terenach nr 1 - 4 występuje krajobraz podmiejskich dzielnic z zabudową jednorodzinną, przy czym elementy zurbanizowane krajobrazu występują na poszczególnych terenach w różnym stopniu. Na terenie nr 1 w krajobrazie przeważają grunty orne, gdyż to one najlepiej widoczne są od strony ul. Strąkowskiej. Na drugim planie widoczna jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, a domknięcie krajobrazowe stanowi las sosnowy rosnący już w dolinie Potoku z Kamienia oraz na wschód od niego. Krajobraz można tu uznać za harmonijny, brak jest szczególnie dysfunkcyjnych elementów. Ul. Strąkowska jest często użytkowana przez rowerzystów, prowadzi tędy szlak rowerowy, więc obserwacje okolicy prowadzone są właśnie z niej przez rowerzystów. Na terenie nr 2 dominują tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, brak jest tu szczególnie cennych elementów krajobrazu. Niewielki las rosnący w części północno-zachodniej jest praktycznie niewidoczny od strony głównej ulicy, czyli ul. Ziemskiej, las ten nie posiada dużych walorów krajobrazowych, to zwykły las o charakterze gospodarczym. Na terenie nr 3 występuje niemal w całości zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, brak jest tu cennych elementów krajobrazu. To typowy teren podmiejskiej dzielnicy z zabudową mieszkaniową jednorodziną i takim krajobrazem. Na terenie nr 4 również dominuje krajobraz miejski związany z zabudową mieszkaniową jednorodziną, ale także i zabudową wielorodzinną. Podobnie jak i w przypadku terenu nr 2 rosnący tu las nie ma dużej wartości krajobrazowej, to zwykły las gospodarczy. Na analizowanym terenie także, podobnie jak i na terenach 1 do 3 nie występują cenne elementy krajobrazowe.

2.11 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH

Na terenach objętych planem nie występują zabytki ujęte w Rejestrze Zabytków Województwa Śląskiego, natomiast znajduje się kilka budynków ujętych w Gminnej Ewidencji Zabytków, wszystkie one znajdują się na terenie nr 3:

- budynek usługowo-mieszkalny przy ulicy Wiejskiej 14,
- budynek mieszkalny przy ulicy Wiejskiej 20,
- budynek mieszkalny przy ulicy Wiejskiej 22,
- budynek usługowo-mieszkalny przy ulicy Wiejskiej 24,
- budynek mieszkalny przy ulicy Wiejskiej 36,
- budynek mieszkalny przy ulicy Wodzisławskiej 25,

3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU

Na analizowanych terenach obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego z lat 2009 r. i 2014 r. (patrz rozdział 1.4), w których to planach ustalono możliwość zurbanizowania tych terenów. W przypadku braku realizacji ustaleń projektu planu tereny objęte opracowaniem mogłyby zostać przekształcone w sposób bardzo podobny do przewidzianego projektem planu. Stan środowiska na wszystkich terenach uległby więc zmianie w wyniku realizacji zabudowy w sposób bardzo podobny do tego, który zaproponowano w projekcie niniejszego planu.

4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY

Na analizowanych obszarach nie stwierdza się występowania szczególnych problemów ochrony środowiska związanych z formami ochrony przyrody, ani też innych problemów związanych z przekroczeniem norm środowiska. Na wszystkich analizowanych terenach nie występują szczególnie cenne siedliska przyrodnicze. Teren nr 1 znajduje się w granicach Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich, nie mniej i tu nie występują cenne siedliska przyrodnicze. Nie wskazywano tu potrzeb ustalenia małoobszarowych form ochrony przyrody, jak np. użytki ekologiczne czy zespoły przyrodniczo krajobrazowe. Wszystkie cztery tereny są w mniejszym lub większym stopniu już zurbanizowane.

5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU

5.1 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE

Projekt planu nie wprowadza nowych terenów i sposobów zagospodarowania, które w sposób znaczący mogłyby pogorszyć jakość wód powierzchniowych, a w szczególności takich, które kolidowałyby z istniejącymi stawami czy ciekami, w sposób który powodowałby ich likwidację. Jedynie na terenie nr 1 znajduje się niewielki ciek o charakterze rowu melioracyjnego, który znajduje się na terenie wskazanym do zabudowy. Rów ten będzie musiał zostać odpowiednio przeprojektowany. Niewątpliwie powstanie nowej zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej wpłynie na zwiększenie ilości odprowadzanych ścieków, jednak jest to problem marginalny, biorąc pod uwagę fakt niemal całkowitego skanalizowania miasta Rybnik. W celu przeciwdziałania zanieczyszczeniom projekt planu przewiduje:

- nakazuje się odprowadzenie ścieków bytowych do miejskiej kanalizacji sanitarnej, z zastrzeżeniem przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 250 ze zm.);
- nakazuje się odprowadzenie ścieków opadowych i roztopowych do miejskiej kanalizacji deszczowej;
- dopuszcza się do czasu zrealizowania kanalizacji deszczowej odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do ziemi i do wód po uprzednim zabezpieczeniu przed przedostawaniem się zanieczyszczonych wód do ziemi i do wód.

W związku z ustaleniami projektu planu nie przewiduje się zagrożenia dla wód powierzchniowych.

5.2 WPŁYW NA WODY PODZIEMNE

Na części terenów występują użytkowe poziomy wodonośne. Nie przewiduje się szczególnego zagrożenia wód podziemnych. Powstanie nowej zabudowy z niedostatecznie rozwiązany systemem odprowadzania ścieków może wpłynąć na stan wód podziemnych. Dla ochrony wód podziemnych ważne będą więc ustalenia przedstawione w zakresie gospodarki ściekowej w rozdziale 5.1. Dla ochrony wód podziemnych kluczowe znaczenie mają działania, które wykraczają poza ramy planowania przestrzennego, takie jak egzekwowanie przez gminę podłączeń do sieci kanalizacyjnej oraz właściwe zaprojektowanie inwestycji z uwzględnieniem wszelkich potrzebnych zabezpieczeń.

5.3 WPŁYW NA KLIMAT

W szerszej skali realizacja ustaleń planu nie będzie miała wpływu na klimat. Natomiast na pewno zmianie ulegnie mikroklimat terenów na których będzie powstawała nowa zabudowa. Zabudowanie terenów wpłynie na zwiększenie szorstkości powierzchni ziemi, a co za tym idzie na zmniejszenie warunków przewietrzania. Zagrożeniem może być problem niskiej emisji na terenach gdzie proponuje się zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub mieszkaniowo-usługową. W celu przeciwdziałania temu negatywnemu

zjawisku projekt planu wprowadza nakaz stosowania proekologicznych i wysokosprawnych źródeł energii cieplnej, charakteryzujących się brakiem lub niską emisją substancji do powietrza. Choć zabudowa terenów 1 - 4 ma niewielką powierzchnię, to jednak w szerszej perspektywie (położenie w dzielnicach złożonych głównie z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) również ona może przyczynić się do pogarszania stanu jakości powietrza ze względu na niską emisję.

5.4 POWIERZCHNIA ZIEMI

5.4.1 WPŁYW NA UKSZTAŁTOWANIE TERENU

Projekt planu zakłada nieznaczne poszerzenie funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej. Realizacja tych funkcji wpłynie nieznacznie na przekształcenie powierzchni terenu. Nie należy jednak spodziewać się znaczących przekształceń, projekt planu nie przewiduje bowiem wielkoskalowych przedsięwzięć, takich jak drogi czy inne obiekty, których budowa związana jest z przemieszczaniem znaczącej ilości mas ziemnych. Zmiany powierzchni ziemi należy uznać za nieuniknione, towarzyszące wprowadzeniu każdego typu inwestycji, tym bardziej, że większość terenów jest już zabudowana.

5.4.2 WPŁYW NA GLEBY

Przy powstaniu planowanej zabudowy istniejące tu gleby ulegną w większości zniszczeniu (zajętość terenu). Projekt planu przewiduje pozostawienie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów. Pomimo to przewiduje się, że tereny poddane pod zabudowę zostaną bezpowrotnie stracone dla rolnictwa, ale należy zaznaczyć, że już dziś, ze względu na położenie pośród istniejącej zabudowy, posiadały minimalną wartość. Należy również zwrócić uwagę, że wszystkie te tereny były wskazywane do urbanizacji w obowiązujących mpzp. Na skutek ustaleń projektu planu nie zachodzi konieczność pozyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych lub leśnych.

5.5 WPŁYW NA ZASOBY NATURALNE

Projekt planu ujawnia udokumentowane złoża i jednocześnie nie wprowadza form zagospodarowania przestrzennego, które kolidowałyby ze złożami węgla kamiennego oraz metanu i uniemożliwiały ich eksploatację w przyszłości.

5.6 WPŁYW NA PRZYRODĘ OŻYWIONĄ

Wprowadzenie zabudowy w miejscach które przewiduje plan, a które na dzień dzisiejszy użytkowane są w sposób rolniczy lub stanowią przydomowe place i ogrody spowoduje zmianę w środowisku roślinnym wyrażającą się między innymi w zanikaniu roślinności naturalnej na rzecz gatunków obcych na terenach realizacji zabudowy. Niewielkie powierzchnie terenów rolnych, które mogą być zabudowane znajdują się na terenie nr 1. Na terenie nr 2 i nr 4 spośród terenów, które nie są zabudowane występują tylko przydomowe place. Na terenie nr 3 praktycznie wszystkie tereny są już zabudowane. Roślinność i zwierzęta związane do tej pory z gruntami rolnymi na terenie 1 oraz niewielkimi placami na terenach 3 i 4 z tych terenów zostaną wyparte. Na terenach już zurbanizowanych wprowadzenie zmiany planu nie spowoduje zmian stanu środowiska przyrodniczego, gdyż

takowe występuje tu tylko w ograniczonym stopniu jako zieleń przydomowa, ogrody, trawniki itp. Projekt planu nie wprowadza również żadnych nowych dróg, ani publicznych, ani wewnętrznych. Reasumując na terenach przewidzianych w planie do urbanizacji nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze, a zmiana planu nie przyczyni się do pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego. Za pozytywne należy uznać pozostawienie wolnymi od zabudowy terenów rolnych na terenie 1 oraz terenów leśnych na terenie 3 i 4.

5.7 WPŁYW NA OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004

Tereny nr 2 - 4 znajdują się poza terenami objętymi ochroną prawną w ramach ustawy o ochronie przyrody. Teren nr 1 znajduje się w granicach parku krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich”. Projekt planu nie wprowadza funkcji, które byłyby kolizyjne z przedmiotem ochrony parku, ani z wprowadzonymi na jego terenie zakazami. Na terenie nr 1, jak również na pozostałych terenach nie występują cenne siedliska przyrodnicze, które byłyby wskazywane do objęcia ochroną prawną.

5.8 WPŁYW NA KRAJOBRAZ

Zmiana planu polega na uzupełnieniu istniejącego układu urbanistycznego. Przyjęty w miejscowym planie kierunek rozwoju wszystkich czterech analizowanych terenów nie wpłynie znacząco na zmianę ich krajobrazu – tereny będą rozwijały się na kształt dotychczasowy. W zapisach projektu planu znalazły się wskaźniki zagospodarowania i użytkowania terenów oraz zasady kształtowania ładu przestrzennego, które powinny zabezpieczyć właściwe kształtowanie się krajobrazu.

5.9 WPŁYW NA ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH

Na analizowanych terenach nie występują zabytki oraz obiekty o wartościach kulturowych wpisane do Rejestru Zabytków Województwa Śląskiego, znajdują się natomiast budynki wpisane do gminnej ewidencji zabytków, wszystkie na terenie nr 3. Projekt planu uwzględnia te zabytki oraz wprowadza ustalenia mające na celu ich ochronę. W związku z przyjętymi rozwiązaniami nie przewiduje się zagrożeń zabytków i obiektów o wartościach kulturowych.

5.10 WPŁYW NA WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW

5.10.1 JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby wpłynąć na potencjalne pogorszenie jakości powietrza atmosferycznego. O ile zagrożenie ze strony obiektów usługowych lub przemysłowych jest niewielkie, ponieważ muszą one spełnić szereg norm ujętych w prawie ochrony środowiska oraz objęte są bieżącym systemem monitoringu, kontroli oraz pozwoleń, o tyle poważnym zagrożeniem jest poszerzenie się funkcji mieszkaniowej (tereny MN), która ciągle jest głównym sprawcą zanieczyszczeń w formie tzw. „niskiej emisji”. W celu przeciwdziałania temu negatywnemu zjawisku projekt planu wprowadza nakaz stosowania proekologicznych i wysokosprawnych źródeł energii cieplnej,

charakteryzujących się brakiem lub niską emisją substancji do powietrza. Choć zabudowa terenów 1 – 4 ma niewielką powierzchnię, to jednak w szerszej perspektywie (położenie w dzielnicach złożonych głównie z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) również ona może przyczynić się do pogarszania stanu jakości powietrza ze względu na niską emisję.

Należy zaznaczyć, że systemy obsługi grzewczej pozostają poza kontrolą służb ochrony środowiska, a rozwiązanie problemu niskiej emisji wymaga podjęcia działań, które wykraczają poza ramy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

5.10.2 KLIMAT AKUSTYCZNY

Projekt planu określa na analizowanym terenie normy klimatu akustycznego zgodne z polskim prawem. Dopuszczalne poziomy hałasu powinny odpowiadać wymaganiom rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826 ze zm). Prowadzenie działalności na terenach o funkcjach mieszkaniowych czy usługowych (oraz jakichkolwiek innych) nie powinno powodować przekroczenia standardów jakości środowiska, o czym wyraźnie mówi art. 144 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska. W dalszej części w ust. 2 tego artykułu jest wyraźny nakaz dotyczący ewentualnego oddziaływania na środowisko i tereny sąsiednie, tj. eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisje hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny.

Projekt planu nie wprowadza obiektów, które mogą mieć potencjalny wpływ na pogorszenie klimatu akustycznego. Nie przewiduje się budowy nowych arterii drogowych, ani dużych terenów produkcyjnych. Projekt planu nie wprowadza żadnych nowych dróg, ani publicznych, ani wewnętrznych. Zagrożenie związane z ponadnormatywnym hałasem może więc wystąpić tylko ze strony zabudowy mieszkaniowej czy mieszkaniowo-usługowej, a jak wspomniano powyżej ponadnormatywny hałas należy ograniczyć do granic działki. W projekcie planu, zgodnie z art. 114 ust. 1 Prawa Ochrony Środowiska wskazano, które z terenów należą do poszczególnych rodzajów terenów o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt.

5.10.3 POLA ELEKTROMAGNETYCZNE

Projekt planu nie wprowadza specjalnych obostrzeń co do lokowania anten telefonii komórkowej. Podobnie jak w przypadku emisji zanieczyszczeń i hałasu, wprowadzanie do środowiska pól elektromagnetycznych obostrzone jest szeregiem przepisów oraz systemu kontroli, stojących poza systemem planowania przestrzennego. Należy również dodać, że zgodnie z ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. Nr 106 poz. 675 ze zm.) miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać rozwoju telefonii komórkowej.

W projekcie planu ustalono również nakaz przestrzegania ograniczeń w zagospodarowaniu terenów położonych w strefach technicznych pokazanych na rysunku

planu wzdłuż sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, zgodnie z obowiązującymi wymogami przepisów odrębnych.

5.10.4 GOSPODARKA ODPADAMI

Ze względu na przyrost zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej niewątpliwie wzrośnie też ilość powstających odpadów, choć nie będzie to przyrost znaczący zważywszy na skalę terenów. Projekt planu nie wprowadza nowych składowisk odpadów, będą one składowane zgodnie z obowiązującymi przepisami na terenach do tego przeznaczonych. Gospodarka odpadami obostrzona jest szeregiem przepisów oraz systemu kontroli, stojących poza systemem planowania przestrzennego. Problem ten regulują zarówno ustawy (ustawa z 14 grudnia 2012 r. o odpadach, ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) jak również uchwały Rady Miasta oraz programy gospodarki odpadami. W projekcie planu ustalono, by sposób postępowania z odpadami był zgodny z tymi przepisami.

5.10.5 ZAGROŻENIE POWODZIOWE

Na analizowanych terenach nie stwierdzono występowania zagrożeń powodziowych, nie było więc potrzeby wprowadzania ustaleń w tym zakresie.

5.10.6 ZAGROŻENIE OSUWISKOWE

Na analizowanych terenach nie stwierdzono występowania zagrożeń ruchami masowymi ziemi, nie było więc potrzeby wprowadzania ustaleń w tym zakresie.

6. PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

7. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Rybnik zaproponowano szereg rozwiązań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko. W szczególności zaproponowano:

w zakresie bezprzewodowej łączności dopuszczenie lokalizacji:

- obsługa telekomunikacyjna z istniejącej i projektowanej sieci telekomunikacyjnej;

w zakresie gospodarki wodno-ściekowej:

- nakazuje się odprowadzenie ścieków bytowych do miejskiej kanalizacji sanitarnej, z zastrzeżeniem przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 250 ze zm.);
- nakazuje się odprowadzenie ścieków opadowych i roztopowych do miejskiej kanalizacji deszczowej;

- dopuszcza się do czasu zrealizowania kanalizacji deszczowej odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do ziemi i do wód po uprzednim zabezpieczeniu przed przedostawaniem się zanieczyszczonych wód do ziemi i do wód.

w zakresie zaopatrzenia w ciepło – dopuszczenie dostaw z:

- dostawa ciepła w oparciu o indywidualne źródła ciepła,
- dopuszczenie zaopatrzenia w ciepło z istniejącej i projektowanej sieci ciepłowniczej,
- w celu ochrony powietrza atmosferycznego nakaz stosowania proekologicznych i wysokosprawnych źródeł energii cieplnej, charakteryzujących się brakiem lub niską emisją substancji do powietrza,

w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną:

- dostawa energii elektrycznej z istniejącej i projektowanej sieci elektroenergetycznej,

w zakresie zaopatrzenia w gaz:

- dostawa gazu z istniejącej i projektowanej sieci gazowej;

pozostałe:

- W projekcie planu, zgodnie z art. 114 ust. 1 Prawa Ochrony Środowiska wskazano, które z terenów należą do poszczególnych rodzajów terenów o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1;
- Ustalono szczegółowe zapisy dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów;
- Ujawniono udokumentowane złoża kopalin, obszary i tereny górnicze oraz Lokalny Zbiornik Wód Podziemnych;
- Uwzględniono występowanie budynków ujętych w Gminnej Ewidencji Zabytków;
- Uwzględniono występowanie terenu nr 1 w granicach Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich;

W projekcie mpzp nie wprowadzono zapisów dotyczących kompensacji przyrodniczej. Zakres kompensacji przyrodniczej może zostać określony, zgodnie z art. 75 ust. 4 i 5 prawa ochrony środowiska w pozwoleniu na budowę lub w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ze względu na charakter planu oraz brak znaczących negatywnych oddziaływań na elementy środowiska w prognozie oddziaływania na środowisko nie proponuje się działań zapobiegawczych lub minimalizujących negatywne oddziaływania.

8. MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000

Na analizowanych terenach, jak i na całym obszarze miasta Rybnik ani w jego sąsiedztwie nie występują obszary Natura 2000. Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby oddziaływać na cele, przedmiot ochrony i integralność jakiegokolwiek obszaru Natura 2000, więc nie ma potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

9. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA

Na etapie projektu planu nie wprowadzono konkretnych rozwiązań mających na celu analizę skutków realizacji oraz częstotliwości jej przeprowadzania. Zakres planu określony w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [t.j. Dz. U. z 2017 poz. 1073] oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego [Dz. U. Nr 164, poz. 1587] nie przewiduje możliwości określenia monitoringu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wskazanie takie byłoby niezgodne z przepisami prawa i znacząco wykraczałoby poza ustawowe kompetencje Rady Miasta. Należy jednak zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu oceny aktualności studium i planów miejscowych wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium. W ramach tej analizy również mogą zostać ocenione skutki dla środowiska zachodzące w wyniku realizacji projektowanego dokumentu.

Jednocześnie skutki realizacji postanowień planu będą podlegały bieżącemu monitoringowi odpowiednich służb ochrony środowiska, służb ochrony przyrody, organów administracji oraz organizacji ekologicznych. Bardzo ważna jest również postawa obywateli, którzy powinni reagować natychmiastową interwencją w przypadku stwierdzenia wystąpienia uciążliwości.

10. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM

Projektem planu objęte są cztery tereny, które nie są ze sobą wzajemnie związane:

- Teren położony w dzielnicy Wielopole, na wschód od ul. Strąkowskiej, powierzchnia ok. 6,19 ha;
- Teren położony w dzielnicy Boguszowice Stare, pomiędzy ul. Jesienną i ul. Ziemską, powierzchnia terenu to ok. 5,49 ha;
- Teren położony w dzielnicy Smolna, pomiędzy ul. Wodzisławską na zachodzie, ul. Wiejską na wschodzie, ul. Św. Jadwigi na południu i terenem parafii pw. Świętego Józefa. Powierzchnia tego terenu to ok. 4,26 ha;
- Teren położony w dzielnicy Rybnika Kuźnia, pomiędzy ul. Św. Maksymiliana na południu, ul. Golejowską na wschodzie, ul. Kuźnicką na zachodzie. Granica północna jest nieregularna. Powierzchnia tego terenu to ok. 6,46 ha;

Zgodnie ze Szczegółową Mapą Geologiczną Polski na analizowanych terenach występują osady lodowcowe (piaski i żwiry), gliny zwałowe oraz osady rzeczne. Na wszystkich terenach powierzchniowa budowa geologiczna została zmieniona na skutek wieloletniego antropogenicznego użytkowania terenu. Na analizowanych terenach nie występują ciekі powierzchniowe, ani zbiorniki wód powierzchniowych, za wyjątkiem terenu nr 1, gdzie znajduje się niewielki ciek o charakterze rowu melioracyjnego. Na terenach nr 3 i 4 w profilu hydrogeologicznym występuje piętro wodonośne w utworach czwartorzędowych. W piętrze tym wydzielono użytkowy czwartorzędowy poziom wodonośny 1aQIII związany z doliną Rudy (teren nr 3) i doliną Nacyny (teren nr 4). Na terenach nr 1 i 2 nie wydzielono użytkowych poziomów wodonośnych. W podłożu wszystkich terenów występują złoża węgla kamiennego, na terenie nr 2 występuje obszar i teren górniczy. Dodatkowo na części terenu nr 4 występuje złożo kruszyw naturalnych. Środowisko przyrodnicze tworzy głównie zieleń towarzysząca zabudowie oraz grunty orne, a także niewielkie powierzchnie lasów gospodarczych. Teren nr 1 znajduje się w dzielnicy Wielopole. W północnej części analizowanego terenu znajdują się grunty orne pozostające w użytkowaniu. W części zachodniej, od strony ul. Strąkowskiej znajdują się grunty orne, które obecnie są ugorowane. Na części z nich trwają realizacje nowych budynków mieszkalnych (rozpoczęte budowy). W części wschodniej znajdują się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, pośród nich znajduje się niewielkie sosnowe zadrzewienie (pow. 0,1 ha). W północnej części analizowanego terenu przepływa niewielki strumień bez nazwy o charakterze rowu melioracyjnego, brak tu pasów szuwarów, czy wydzielonej doliny, jedynie w kilku miejscach przy brzegu rosną niewielkie wierzby. Uchodzi on do kolejnego niewielkiego ciekі, który stanowi wschodnią granicę terenu objętego mpzp (już poza terenem objętym mpzp). Brzegi tego ciekі porasta las o charakterze łągowym (głównie olcha), ciek ten odprowadza wody ze stawów znajdujących się na północ od analizowanego terenu i uchodzi do Potoku z Kamienia w rejonie tzw. Mamuciego (mieszkańcy Wielopola nazywają ten teren Zrąbek), czyli piaszczystego wysokiego brzegu Potoku z Kamienia. Całość doliny Potoku z Kamienia stanowi

teren cenny pod względem przyrodniczym, jednak dolina ta występuje już poza wschodnią granicą opracowania.

Teren nr 2 znajduje się w dzielnicy Boguszowice. Dominują tu tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, miejscami tylko występują przydomowe place i ogrody do tej pory niezabudowane, które niegdyś stanowiły przydomowe poletka. W północno-wschodniej części analizowanego terenu znajduje się niewielki las o charakterze gospodarczym, w drzewostanie występuje tu sosna, brzoza, miejscami dąb. Las ten nie ma większej wartości przyrodniczej, nie mniej pełni funkcję oazy zieleni w terenie zabudowanym.

Teren nr 3 znajduje się w dzielnicy Smolna. Jest on w całości zabudowany, przeważnie budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. Zieleń ma tu charakter wyłącznie przydomowych ogrodów.

Teren nr 4 znajduje się w dzielnicy Rybnicka Kuźnia. Również i tu dominują tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, choć znajduje się tu także kilka budynków mieszkaniowych wielorodzinnych. W części północno-zachodniej znajduje się kościół pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny. W północnej części terenu znajduje się las o charakterze gospodarczym w składzie którego dominuje sosna oraz w mniejszej ilości dąb czerwony. Las ten nie ma większej wartości przyrodniczej. Na analizowanym terenie znajdują się również niewielkie formy zieleni urządzonej w rejonie kościoła oraz w centralnej części obszaru, w rejonie bloków. Na wszystkich terenach brak jest elementów stanowiących cenne wartości przyrody ożywionej. Na terenach nr 2 – 4 nie występują formy ochrony przyrody, nie były one również proponowane do objęcia ochroną. Teren nr 1 znajduje się w całości w granicach parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich, jednak nie występują tu szczególne wartości przyrodnicze. Na terenach objętych planem nie występują zabytki ujęte w Rejestrze Zabytków Województwa Śląskiego, natomiast znajduje się kilka budynków ujętych w Gminnej Ewidencji Zabytków, wszystkie one znajdują się na terenie nr 3.

W wyniku powstania nowych terenów zurbanizowanych może wystąpić wpływ na wody powierzchniowe i podziemne, projekt planu wprowadza jednak odpowiednie zapisy dotyczące odprowadzania ścieków. Gleby oraz rolnicza przestrzeń produkcyjna na terenach objętych zmianami zostaną przekształcone i zdegradowane na skutek urbanizacji. Na terenach planowanych pod zabudowę istniejące środowisko ulegnie całkowitej degradacji i przekształcone w kierunku przydomowych zieleńców i ogrodów na obszarach przestrzeni biologicznie czynnej, brak tu jednak cennych walorów przyrodniczych. Przekształcane będą głównie grunty orne oraz przydomowe place, a zdecydowana część terenów jest już zabudowana.

Wzrost stopnia urbanizacji może wpłynąć na jakość powietrza atmosferycznego na skutek niskiej emisji ze strony zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Nie przewiduje się znaczącego pogorszenia jakości klimatu akustycznego. Na analizowanych terenach nie występują tereny zagrożone osuwaniem się mas ziemnych, ani narażone na niebezpieczeństwo powodzi.

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zaproponowano szereg rozwiązań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko.

Na etapie oceny projektu planu nie wprowadzono konkretnych rozwiązań mających na celu analizę skutków realizacji oraz częstotliwości jej przeprowadzania, nie ustalono również prac kompensacyjnych, gdyż ustawodawca nie przewiduje wprowadzenia takich rozwiązań w projekcie planu.

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby wpłynąć na cele, przedmiot ochrony oraz integralność jakiegokolwiek obszaru Natura 2000 w związku z czym nie ma potrzeby wprowadzenia rozwiązań alternatywnych.

11. LITERATURA

- Absalon D., Jankowski A.T., Leśniok M., Mapa Hydrograficzna i Sozologiczna Polski w skali 1: 50000, ark. Rybnik, Gugik, Warszawa, 1995 r.;
- Absalon D., Leśniok M., Przewodnik przyrodniczy po Rybniku, Infomax-Katowice, Rybnik, 1999 r.;
- Bernacik A., Spychała M., Programowanie ochrony środowiska w gminie, Sorus, 2007 r.;
- Centralna Baza Danych Geologicznych – strona internetowa PIG, <http://baza.pgi.gov.pl/>;
- Chmura A., Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1998 r.;
- Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w związku z ustanawianiem obszarów ochronnych lokalnego zbiornika wód podziemnych Rybnik dawnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 – RYBNIK, PIG, Warszawa, marzec 2015 r.
- Gałka M. i in., Mapa Geośrodowiskowa Polski, ark. Rybnik, PIG, Warszawa, 2004 r.;
- Informacja o stanie środowiska 2008, WIOŚ Katowice, 2009 r.;
- Infogeoskarb – strona internetowa PIG, <http://baza.pgi.gov.pl/>;
- Kondracki J., Geografia regionalna Polski. PWN, Warszawa 2001 r.;
- Kotliccy G. i S., Mapa geologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1979 r.;
- Kotlicka G., Wagner J., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1986 r.;
- Lipiński A. „Planowanie przestrzenne a wydobywanie kopalin” w „Aktualne problemy ochrony środowiska 2008” red G. Dobrowolski, Ecausa, 2008 r.;
- Matuszkiewicz W. [red], Potencjalna roślinność naturalna Polski – Mapa przeglądowa 1:300000 ark. 11, PAN, Warszawa, 1995 r.;
- Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik, Biuro Rozwoju Regionu Spółka z o.o., Katowice, 2014 r.;
- Różkowski A. [red.], 1997: Mapa warunków występowania, użytkowania, zagrożenia i ochrony zwykłych wód podziemnych Górnośląskiego Zagłębia Węglowego i jego obrzeżenia; 1 : 100 000. PIG, Warszawa;
- Sarnacka Z., Szczegółowa mapa geologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1959 r.;
- Skrzypczyk L. [red], 2003: Mapa wstępnej waloryzacji Głównych Zbiorników Wód Podziemnych 1:800000, PIG, Warszawa;
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika przyjętego Uchwałą Nr 370/XXIII/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 czerwca 2016 r.;
- Waloryzacja przyrodnicza miasta Rybnika, Aleko, Katowice, listopad 1997 r.;

12. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA



Fot. 1 Teren nr 1, widok od strony północnej z ul. Strąkowskiej



Fot. 2 Ul. Strąkowska, widok od strony północnej



Fot. 3 Centralna część terenu, widok od strony ul. Strąkowskiej



Fot. 4 Południowa część analizowanego terenu



Fot. 5 Teren nr 2, ul. Ziemska, widok od strony południowo-zachodniej



Fot. 6 Las w północno-zachodniej części analizowanego terenu



Fot. 7 Ul. Jesienna, wschodnia część terenu nr 2



Fot. 8 Ul. Jesienna, północno-wschodnia część terenu nr 2



Fot. 9 Południowa część terenu nr 3, ul. Świętej Jadwigi



Fot. 11 Centralna część terenu nr 3, ul. Ks. J. Popieluski



Fot. 10 Wschodnia część terenu nr 3, ul. Wiejska



Fot. 12 Ul. Wodzisławska, zachodnia część analizowanego terenu, kościół znajduje się już poza północną granicą opracowania



Fot. 13 Ul. Kuźnicka, zachodnia część terenu nr 4



Fot. 14 Ul. Golejowska, południowo-wschodnia część terenu nr 4



Fot. 15 Las w północnej części terenu nr 4



Fot. 16 Centralna część terenu nr 4