



WOJEWODA ŚLĄSKI

Katowice,

2017 r.

RWIIa.805.9.3.2017

Egzemplarz nr

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zadanie „Usprawnienie i integracja układu komunikacyjnego w Subregionie Zachodnim Województwa Śląskiego poprzez przebudowę infrastruktury drogowej i lotniczej” zrealizowane na podstawie art. 20a ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 ze zm.)

Umowa o dofinansowanie nr: 701202/7/1/11 z 17 czerwca 2011 r.

Śląski Urząd Wojewódzki
w Katowicach
ul. Jagiellońska 25
40-032 Katowice

I. Dane organizacyjne przeprowadzenia kontroli	
Zakres kontroli	Wykorzystanie środków dla zadania pn. „Usprawnienie i integracja układu komunikacyjnego w Subregionie Zachodnim Województwa Śląskiego poprzez przebudowę infrastruktury drogowej i lotniczej” zrealizowanego na podstawie umowy nr 701202/7/1/11 z 17 czerwca 2011 r. o dofinansowanie ze środków dotacji celowej budżetu państwa na podstawie art. 20a ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 ze zm.).
Jednostka kontrolowana	Miasto Rybnik ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik
Kierownik jednostki kontrolowanej	Osoby pełniące funkcje kierownicze w okresie objętym kontrolą: Adam Fudali – prezydent Miasta Rybnika od 9 grudnia 2010 r. do 8 grudnia 2014 r. Piotr Kuczera – prezydent Miasta Rybnika od 8 grudnia 2014 r.
Okres objęty kontrolą	Od dnia rozpoczęcia realizacji zadania do dnia rozpoczęcia kontroli na miejscu realizacji zadania.
Zespół kontrolerów i nr upoważnienia	Tomasz Bukalski - inspektor wojewódzki w Wydziale Rozwoju i Współpracy Terytorialnej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach. (kierownik zespołu kontrolerów) Upoważnienie nr 10/2017 z 17 lutego 2017 r.
	Bogusława Krzywdzińska - starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Rozwoju i Współpracy Terytorialnej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach. Upoważnienie nr 12/2017 z 20 lutego 2017 r.
	Maciej Pląder - starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Rozwoju i Współpracy Terytorialnej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach. Upoważnienie nr 11/2017 z 17 lutego 2017 r.
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	1) art. 175 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.), 2) § 7 umowy o dofinansowanie nr 701202/7/1/11 z dnia 17 czerwca 2011 r.
Termin kontroli	Od 22 lutego do 7 marca 2017 r.

II. Ocena ogólna do zakresu skontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości
Komórka wykonująca zadania z zakresu objętego kontrolą	Wydział Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Rybnika, Wydział Księgowości Urzędu Miasta Rybnika, Wydział Dróg Urzędu Miasta Rybnika.
Ustalenia stanowiące podstawę do oceny	<p>Powyższa ocena ogólna wynika z ocen częściowych obszarów objętych kontrolą.</p> <p>W zakresie zamówień publicznych zamawiający:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty nie podał uzasadnienia jej wyboru; – użył znaków towarowych do opisu przedmiotu zamówienia; – niespójnie określił sposób przygotowania oferty w zakresie potwierdzenia umocowania do podpisania oferty; – w postępowaniu dotyczącym opracowania dokumentacji projektowej w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał błędny numer załącznika: „Zestawienie kosztów”. <p>Beneficjent prawidłowo zrealizował projekt w zakresie rzeczowym.</p> <p>W zakresie finansowym kontrola wykazała, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – beneficjent nie wniósł wkładu własnego określonego w § 1 ust. 4 umowy o dofinansowanie (zmieniony aneksem nr 5 z 23 maja 2016 r.) i tym samym nie dopełnił obowiązków wynikających z postanowień przedmiotowej umowy.
Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości	<p>Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta w Rybniku,</p> <p>Krzysztof Waclawiec - Naczelnik Wydziału Księgowości Urzędu Miasta w Rybniku,</p> <p>Jacek Hawel - Naczelnik Wydziału Dróg Urzędu Miasta w Rybniku.</p>

III. Oceny częściowe skontrolowanej działalności do badanego obszaru ze wskazaniem ustaleń, na których zostały oparte.

A. Obszar kontroli: Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych

Ocena częściowa danego obszaru	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości
Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą	Wydział Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Rybnika

<p>Ustalenia stanowiące podstawę do oceny</p>	<p>Postępowanie: „Opracowanie dokumentacji projektowej - Budowa Regionalnej Drogi Racibórz – Pszczyna”.</p> <p>W ramach realizacji projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie beneficjent przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego.</p> <p>Prawidłowo określono tryb i rodzaj przedmiotowego zamówienia.</p> <p>Wartość zamówienia oszacowano w sposób nienaruszający przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 ze zm.) zwanej dalej ustawą.</p> <p>Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono stosownie do wymogów art. 11 ust. 1 oraz art. 40 ust. 1, ust. 3 i ust. 6 ustawy.</p> <p>Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zawierała elementy wyszczególnione w art. 36 ustawy, jednakże w rozdziale IX. <i>Opis sposobu przygotowania ofert</i> (na str. 13) wskazano błędny numer załącznika do SIWZ: „Zestawienie kosztów”. Błąd nie miał wpływu na przebieg i wynik postępowania.</p> <p>Warunki udziału w postępowaniu nie naruszały zasad uczciwej konkurencji.</p> <p>Zamawiający żądał od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.</p> <p>Prawidłowo określono kryteria oceny ofert.</p> <p>Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy w zakresie wykluczania wykonawców.</p> <p>W przedmiotowym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę, która spełniała wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>W zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający nie podał uzasadnienia jej wyboru – niezgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy.</p> <p>Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono stosownie do wymogów art. 95 ustawy Prawo zamówień publicznych.</p> <p>W wyniku postępowania beneficjent – miasto Rybnik reprezentowany przez Janusza Kopera – Pełnomocnika ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej oraz Jacka Hawla Naczelnika Wydziału Dróg terminowo zawarł, w dniu 2 listopada 2011 r., umowę nr D-342/00046/11 na realizację przedmiotowego projektu z wykonawcą – konsorcjum w składzie: MP-Mosty</p>
---	---

sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie (lider) oraz FTI Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie. Zgodnie z umową wartość zadania ustalono na kwotę 1.669.900 zł brutto z terminem wykonania 18 miesięcy od daty zawarcia umowy.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ przewidział możliwość przedłużenia terminu realizacji umowy jedynie w sytuacji gdy organy wydające niezbędne pozwolenia, uzgodnienia i opinie konieczne do uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, przekroczą ustawowy termin potrzebny do ich wydania. Do terminu przeprowadzenia kontroli, w oparciu o powyższy zapis zawarto 9 aneksów do umowy z wykonawcą zmieniających termin realizacji zadania.

Nie stwierdzono wprowadzenia niedopuszczalnych zmian w zawartej umowie.

W przedmiotowym postępowaniu część świadczenia wykonawcy zawartego w umowie i wykonanego do terminu przeprowadzenia przedmiotowej kontroli była zgodna ze złożoną ofertą, specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniem o zamówieniu.

Postępowanie: „Przebudowa ulicy Niepodległości w Rybniku na odcinku od km 0+923 do 1+522”.

W ramach realizacji projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie beneficjent przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego.

Prawidłowo określono tryb i rodzaj przedmiotowego zamówienia.

Wartość zamówienia oszacowano w sposób nienaruszający przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 ze zm.) zwanej dalej ustawą.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono stosownie do wymogów art. 11 ust. 1 oraz art. 40 ust. 1, ust. 3 i ust. 6 ustawy.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zawierała elementy wyszczególnione w art. 36 ustawy.

Warunki udziału w postępowaniu nie naruszały zasad uczciwej konkurencji.

Zamawiający żądał od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

Prawidłowo określono kryteria oceny ofert.

Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy w zakresie

	<p>wykluczania wykonawców.</p> <p>W przedmiotowym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę, która spełniała wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>W zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający nie podał uzasadnienia jej wyboru – niezgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy.</p> <p>Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono stosownie do wymogów art. 95 ustawy Prawo zamówień publicznych.</p> <p>W wyniku postępowania beneficjent – miasto Rybnik reprezentowany przez Janusza Kopera – Pełnomocnika ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej oraz Jacka Hawła Naczelnika Wydziału Dróg terminowo zawarł, w dniu 28 kwietnia 2011 r., umowę nr D-342/00011/11 na realizację przedmiotowego projektu z wykonawcą, tj. WPRInż Asfalty Spółka Akcyjna z siedzibą w Rybniku. Zgodnie z umową wartość zadania ustalono na kwotę 1.599.000 zł brutto z terminem wykonania 11 tygodni od daty zawarcia umowy.</p> <p>Z wykonawcą podpisano aneks nr 1 z uwagi na zmianę nazwy wykonawcy z WPRInż Asfalty Spółka Akcyjna na WPRInż Spółka Akcyjna z siedzibą pod tym samym adresem. Zamawiający nie przewidział takiej zmiany, lecz przedmiotowa zmiana nie miała charakteru istotnego (w rozumieniu art. 144 PZP) i nie dotyczyła przedmiotu zamówienia. Nie stwierdzono innych zmian w zawartej umowie. Umowa w zakresie terminu realizacji, przedmiotu umowy i wartości zamówienia była zgodna z ofertą, SIWZ i ogłoszeniem.</p> <p>Postępowanie: „Budowa łącznika ulic Tkoczów – Małachowskiego na odcinku od km 0+233 do km 2+312”.</p> <p>W ramach realizacji projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie beneficjent przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego.</p> <p>Prawidłowo określono tryb i rodzaj przedmiotowego zamówienia.</p> <p>Wartość zamówienia oszacowano w sposób nienaruszający przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 ze zm.) zwanej dalej ustawą.</p> <p>Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono stosownie do wymogów art. 11 ust. 1 oraz art. 40 ust. 1, ust. 3 i ust. 6 ustawy.</p>
--	---

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zawierała elementy wyszczególnione w art. 36 ustawy.

W przedmiarze użyto znaków towarowych (przedmiarze na kanalizację deszczową: poz. 89 Bitizol, poz. 29 kształtki typu Weholite; w przedmiarze na drogę: poz. 3.8 geotekstyl Fibertex F 320, poz. 3.31 geotekstyl FIBERTEX F-4M, poz. 3.42 HAURATON FASERFIX-SUPER 100 KS) z naruszeniem art. 29 ust. 3 ustawy. Art. 29 ust. 1 ustawy nakłada na zamawiającego obowiązek opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem przepis art. 29 ust. 3 ustawy dopuszczający opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów i pochodzenia może być stosowany tylko w wyjątkowych sytuacjach, po spełnieniu łącznie wymienionych w nim przesłanek. Jeżeli zatem zamawiający może opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, niedopuszczalne jest opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych. Ponieważ w cz. 8 STWiORB zamawiający wskazał wymagania dla geosiatki, a w cz. 13 pkt 2.2.2 STWiORB zamawiający wskazał wymagane parametry dla rur i kształtek, w ocenie kontrolujących nie zachodzi przesłanka braku możliwości opisu przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Jednocześnie zamawiający zawarł w SIWZ następującą informację: *Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym w projektach budowlanych, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót i przedmiarach robót.*

Warunki udziału w postępowaniu nie naruszały zasad uczciwej konkurencji.

Zamawiający żądał od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

Zamawiający w cz. IX SIWZ w sposób niespójny określił sposób przygotowania oferty – żądał, aby upoważnienie osób podpisujących ofertę wynikało bezpośrednio z dokumentów dołączonych do oferty, a jednocześnie, określając dokumenty mające składać się na ofertę, nie wymienił upoważnienia lub innego dokumentu, z którego to upoważnienie by wynikało.

	<p>Prawidłowo określono kryteria oceny ofert.</p> <p>Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy w zakresie wykluczania wykonawców.</p> <p>W przedmiotowym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę, która spełniała wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>W zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający nie podał uzasadnienia jej wyboru – niezgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy.</p> <p>Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono stosownie do wymogów art. 95 ustawy Prawo zamówień publicznych.</p> <p>W wyniku postępowania beneficjent – miasto Rybnik reprezentowany przez Janusza Kopera – Pełnomocnika ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej oraz Jacka Hawla Naczelnika Wydziału Dróg terminowo zawarł, w dniu 29 września 2011 r., umowę nr D-342/00041/11 na realizację przedmiotowego projektu z wykonawcą, tj. Przedsiębiorstwem Robót Drogowych i Mostowych S.A. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu. Zgodnie z umową wartość zadania ustalono na kwotę 5.867.200,34 zł brutto z terminem wykonania do 30 października 2012 r.</p> <p>Nie dokonano zmian w zawartej umowie. Umowa w zakresie terminu realizacji, przedmiotu umowy i wartości zamówienia była zgodna z ofertą, SIWZ i ogłoszeniem.</p> <p>Postępowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Przebudowa ulicy Budowlanych w Rybniku na odcinku od 0+000 do 0+830, remont ulicy Kardynała Kominka na odcinku 122 m oraz budowa miejskiej sieci szerokopasmowej w ciągu ulicy Budowlanych w Rybniku (na odcinku od ul. Kominka do ul. Orzepowickiej)”; - „Przebudowa ulicy Podmiejskiej na odcinku od ul. Gliwickiej do Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Rybniku (km 3+540 – 2+900)”. Projektuj i buduj – miejska sieć szerokopasmowa wzdłuż ulicy Podmiejskiej na odcinku 650 m od strony ulicy Gliwickiej; - „Przebudowa ulicy Raciborskiej (w km 0+700 do 2+680) oraz budowa miejskiej sieci szerokopasmowej w ciągu ulicy Raciborskiej w Rybniku (w km 0+600 do 2+680)” <p>podlegały kontroli poprawności stosowania ustawy przez specjalistów kontroli państwowej Najwyższej Izby Kontroli, zatem zespół kontrolujący odstępuje od kontroli tych postępowań.</p>
--	--

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości	Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej
--	---

B. Obszar kontroli: Realizacja rzeczowa zadania	
Ocena cząstkowa danego obszaru	Pozytywna
Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą	Wydział Dróg Urzędu Miasta Rybnika
Ustalenia stanowiące podstawę do oceny	<p>Zgodnie z zaakceptowanym 22 listopada 2011 r. programem inwestycji zakres rzeczowy przedmiotowego zadania obejmował:</p> <ul style="list-style-type: none"> – modernizację (przebudowę) ul. Raciborskiej na odc. od km 0+700 do 2+680; – budowę łącznika ul. Tkoczów i ul. Małachowskiego na odc. od km 0+000 do 2+312; – przebudowę ul. Budowlanych na odc. od km 0+000 do 0+830; – przebudowę ul. Podmiejskiej na odc. od km 2+880 do 3+550; – przebudowę ul. Niepodległości na odc. do km 0+923 do 1+522. <p>W ramach poszczególnych działań zaplanowano wykonanie m.in.: drogi (wraz z przygotowaniem terenu, podsadzki, nasypów, obrzeży, krawężników, warstw asfaltu) i kanalizacji deszczowej. Planowano przebudowę sieci i budowę chodników i poboczy, formowanie rowów odwadniających. Zaplanowano wprowadzenie organizacji ruchu i zamontowanie wyposażenia drogi.</p> <p>Ponadto zakres obejmował wykonanie w dwóch egzemplarzach dokumentacji technicznej dla Regionalnej Drogi Racibórz-Pszczyna, dla odcinka przebiegającego przez Miasto Rybnik, m.in. w zakresie: zaprojektowania drogi wraz z infrastrukturą towarzyszącą, dokonania niezbędnych przepisami prawa uzgodnień, wykonania podziałów geodezyjnych niezbędnych do realizacji zaprojektowanego zamierzenia inwestycyjnego, uzyskania decyzji administracyjnych w zakresie pozwolenia na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Zgodnie z pismem z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego z 20 kwietnia 2011 r. (sygn. DKR-X-435-16-EB/11 NK51195/11) działanie dot. rozbudowy lotniska w Rybniku-Gotartowicach nie otrzymało akceptacji na współfinansowanie i tym samym nie było realizowane.</p> <p>Realizacja rzeczowa projektu, zgodnie z umową o dofinansowanie i aneksami do umowy miała nastąpić do 31</p>

	<p>grudnia 2016 r. Wszystkie roboty budowlane zostały wykonane w terminie określonym w umowie o dofinansowanie i aneksami do umowy, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - modernizację (przebudowę) ul. Raciborskiej zakończono 29 czerwca 2012 r., zgodnie z protokołem z dnia 29 czerwca 2012 r. w sprawie odbioru końcowego i przekazania do użytku robót; - budowę łącznika ul. Tkoczów i ul. Małachowskiego realizowano w dwóch etapach: etap I (budowę) zakończono 20 września 2012 r., zgodnie z protokołem z dnia 20 września 2012 r. w sprawie odbioru technicznego końcowego i przekazania do użytku obiektu; etap II (przebudowę) zakończono 9 maja 2014 r., zgodnie z protokołem z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie odbioru technicznego końcowego i przekazania do użytku obiektu/robót; - przebudowę ul. Budowlanych zakończono 21 października 2011 r., zgodnie z protokołem z dnia 21 października 2011 r. w sprawie odbioru końcowego i przekazania do użytku obiektu; - przebudowę ul. Podmiejskiej zakończono 13 lipca 2012 r., zgodnie z protokołami z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie odbioru technicznego końcowego i przekazania do użytku obiektu/robót (osobno część drogowa i osobno część kanalizacyjna); - przebudowę ul. Niepodległości zakończono 14 lipca 2011 r., zgodnie z protokołem z dnia 14 lipca 2011 r. w sprawie odbioru końcowego i przekazania do użytku obiektu. <p>W ramach poszczególnych zadań wykonano zaplanowane w programie inwestycji roboty budowlane, w tym m.in.: wykonano drogi (wraz z przygotowaniem terenu, podsadzkami, nasypami, obrzeżami, krawężnikami, warstwami asfaltu) i kanalizacje deszczową. Przebudowano sieci i zbudowano chodniki i pobocza, sformowano rowy odwadniające. Zamontowano wyposażenie dróg i wprowadzono docelową organizację ruchu. Powyższe zostało potwierdzone przedmiotowymi protokołami odbioru oraz przeprowadzoną, 3 marca 2017 r., wizją lokalną dróg, z której sporządzono protokół oględzin.</p> <p>W zakresie przebudowy ul. Podmiejskiej beneficjent w oświadczeniu z 22 marca 2017 r. wyjaśnił, że rozbieżność kilometrażu początku zadania (w programie inwestycji wskazano km 2+880, natomiast przedstawiona dokumentacja wskazuje na kilometraż km 2+900) wynika z charakterystyki geometrycznej w planie poziomym skrzyżowania, zgodnie z którą początek stanowi łuk kołowy. Rozbieżności kilometrażu zakończenia zadania (w programie inwestycji wskazano km 3+550, natomiast przedstawiona dokumentacja</p>
--	---

wskazuje na kilometrą km 3+540) wynika z charakterystyki geometrycznej skrzyżowania, które przebudowano na rondo o średnicy zewnętrznej 40 m.

Dokumentacja techniczna, na czas kontroli projektu, nie została wykonana w całości. Beneficjent pismem z 6 grudnia 2016 r. złożył prośbę (pismo D-0717/00270/11) o przedłużenie terminu poniesienia części wkłady własnego (do 31 grudnia 2017 r.) z uwagi na niezawinione przez wykonawcę opóźnienie wykonania dokumentacji technicznej Regionalnej Drogi Racibórz-Pszczyna – wniesiono odwołanie od decyzji wojewody i wykonawca nie mógł wykonać stabilizacji punktów granicznych dla etapu V (wykonano stabilizację punktów granicznych dla etapu od I do IV). Pozostałą część dokumentacji wykonano, tj. wykonano w szczególności:

- mapy do celów projektowych;
- wyniki badań geotechnicznych wraz z określeniem warunków gruntowo-wodnych podłoża gruntowego oraz nośności nawierzchni;
- inwentaryzację zieleni przeznaczonej do wycinki;
- inwentaryzację zieleni w zakresie opracowania;
- koncepcję układu drogowego i organizacji ruchu;
- pozwoleń wodno-prawnych;
- decyzji środowiskowych;
- specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych dla każdej z branż;
- części przedmiarowo-kosztorysowych;
- projektów budowlanych;
- zatwierdzony projekt docelowej organizacji ruchu;
- informacje dotyczące bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (załączona do projektów budowlanych);
- projekty wykonawcze;
- decyzje o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych;
- dodatkowe ekspertyzy i opinie niezbędne dla prawidłowego wykonania zadania;
- studium wykonalności;
- inwentaryzację stanu istniejącego nieruchomości.

Ponadto dokonano wznowienia granic oraz wykonano podział nieruchomości obejmujący działki zajęte pod projektowaną drogę.

Beneficjent rozpoczął roboty budowlane dysponując stosownymi pozwoleniami. W szczególności:

- dla łącznika ul. Tkoczów i Małachowskiego:
 - o pozwolenie na budowę - decyzja nr 179/73530/2006 z 10 kwietnia 2006 r. Pozwolenie nie utraciło swojej ważności, ponieważ prace budowlane rozpoczęto 26

sierpnia 2008 r., a więc przed upływem dwóch lat, o czym świadczy Dziennik budowy nr 134/2008 wydany 18 marca 2008 r. Roboty budowlane trwały bez przerwy, co potwierdzają kolejne dzienniki (tom II) z 3 listopada 2010 r. oraz dziennik (tom III) z 4 października 2011 r. Decyzja pierwotnie została wydana na rzecz przedsiębiorstwa Kompanii Węglowej S.A., a następnie, decyzją Prezydenta Miasta Rybnik nr 55/73533/2011 z 8 września 2011 r., została przekazana na Miasto Rybnik;

- o decyzja Prezydenta Miasta Rybnika ZRID Nr 115/6740/2013 z 14 lutego 2013 r.;
- dla ul. Podmiejskiej – decyzja Prezydenta Miasta Rybnika ZRID Nr 2/73535/2010 z 10 maja 2010 r. wraz z postanowieniem Prezydenta Miasta Rybnika z 23 stycznia 2012 r. o sprostowaniu oczywistej omyłki w decyzji Prezydenta Miasta Rybnika nr 2/73535/2010 z 10 maja 2010 r. oraz postanowieniem Prezydenta Miasta Rybnika z 25 lipca 2012 r. o sprostowaniu oczywistej omyłki w decyzji Prezydenta Miasta Rybnika nr 2/73535/2010 z 10 maja 2010 r.;
- dla ul. Niepodległości – decyzja Prezydenta Miasta Rybnika ZRID nr 4/73535/2009 z 22 grudnia 2009 r., decyzja Prezydenta Miasta Rybnika ZRID nr 5/73535/2010 z 17 września 2010 r. wraz z postanowieniem Prezydenta Miasta Rybnika z 8 grudnia 2010 r. o sprostowaniu błędu pisarskiego w decyzji Prezydenta Miasta Rybnika nr 5/73535/2010 z 17 września 2010 r. oraz postanowieniem Prezydenta Miasta Rybnika z 20 czerwca 2011 r. o sprostowaniu oczywistej omyłki w decyzji Prezydenta Miasta Rybnika nr 5/73535/2010 z 17 września 2010 r.;
- dla ul. Budowlanych – zgłoszenie z 21 września 2011 r. wykonywania robót budowlanych na które nie jest wymagane pozwolenie na budowę (sygn. Ar II – 7354/01147/11AG);
- dla ul. Raciborskiej – decyzja Wojewody Śląskiego ZRID nr 5/2011 z 8 czerwca 2011 r. (sygn. IF.IIIa/5340/13/11) oraz decyzja Wojewody Śląskiego ZRID nr 10/2010 z 19 lipca 2010 r. (sygn. IF.IIIa/5340/20/10).

Dla wszystkich robót budowlanych zapewniono inspektora nadzoru, w tym dla:

- ul. Raciborskiej i łącznika ul. Tkoczów z ul. Małachowskiego (odc. od 0+233 do 2+312 km) nadzór pełniony był przez INŻBUD Tomasz Trepka zgodnie z podpisaną 29 września 2011 r. umową nr D-

342/00040/11;

- ul. Podmiejskiej i ul. Budowlanych nadzór zapewniony był przez przedsiębiorstwo Dekra Industrial Sp. z o.o., zgodnie z podpisaną 16 czerwca 2011 r. umową nr D-342/00020/11;
- ul. Niepodległości i łącznika ul. Tkoczów z ul. Małachowskiego (odc. od 0+000 do 0+233 km) nadzór pełniony był przez pracownika Urzędu Miasta Rybnik, mającego stosowne uprawnienia budowlane (nadane decyzją Wojewodę Śląskiego nr 153/2001 z 5 marca 2001 r.), o czym świadczą dzienniki budowy przedmiotowych zadań budowlanych.

Beneficjent dla:

- łącznika:
 - o w zakresie budowy odcinka (od 0+233 do 2+312 km) – decyzją PINB z Rybnika nr 110/13 z 30 kwietnia 2013 r. (sygn. NB-7147/34/13) postępowanie w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie drogi zostało umorzone, a złożony wniosek o udzielenie pozwolenia został potraktowany jako zawiadomienie o zakończeniu budowy;
 - o w zakresie przebudowy odcinka (od 0+000 do 0+233 km) – pozwolenie na użytkowanie oraz zawiadomienie o zakończeniu robót nie było wymagane. Beneficjent 18 lipca 2017 r. wyjaśnił, że zgodnie ze stanowiskiem właściwego organu nadzoru budowlanego obowiązek zawiadomienia o zakończeniu robót dotyczy wyłącznie w przypadku wzniesienia nowego obiektu budowlanego (zgodnie z decyzją ZRID nr 115/6740/2013 z 14 lutego 2013 r. przedmiotowy odcinek podlegał przebudowie). Ponadto zgodnie z cz. VIII pkt 8 decyzji ZRID pozwolenie na użytkowanie także nie było wymagane;
- ul. Podmiejskiej – zgodnie z decyzją ZRID nr 2/73535/2010 z 10 maja 2010 r. inwestor zobowiązany został do uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego. Z uwagi na oczywistą omyłkę w przedmiotowej decyzji, Prezydent Miasta Rybnika wydał postanowienie, zgodnie z którym inwestor został zwolniony z obowiązku uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego jak również zawiadomienia o zakończeniu robót;
- ul. Niepodległości – zgodnie z decyzją ZRID nr 4/73535/2009 z 22 grudnia 2009 r. oraz decyzją ZRID nr 5/73535/2010 z 17 września 2010 r. inwestor zobowiązany został do uzyskania pozwolenia na

użytkowanie obiektu budowlanego. Zgodnie z decyzją nr 13/7362/2011 Prezydenta Miasta Rybnika z 12 grudnia 2011 r. postępowanie w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego dotyczącego inwestycji pn. „Przebudowa ulicy Niepodległości w Rybniku” (w ramach decyzji ZRID nr 4/73535/2009) zostało umorzone. Zgodnie z uzasadnieniem wydanej decyzji nie wymagano uzyskania pozwolenia na użytkowanie oraz złożenia przez inwestora zawiadomienia o zakończeniu budowy. Zgodnie z postanowieniem Prezydenta Miasta Rybnika z 20 czerwca 2011 r. (Ar II-73535/00003/10) prostującym oczywistą omyłkę, inwestor nie był zobowiązany do uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego, wobec którego wydano decyzję ZRID nr 5/73535/2010 z 17 września 2010 r.;

- ul. Budowlanych – zadanie realizowano na podstawie zgłoszenia wykonywania robót budowlanych na które nie jest wymagane pozwolenie na budowę z 21 września 2011 r. (sygn. Ar II-7354/01147/11AG) - zawiadomienie o zakończeniu robót nie było wymagane;
- ul. Raciborskiej – decyzja Wojewody Śląskiego ZRID nr 5/2011 z 8 czerwca 2011 r. (sygn. IF/IIIa/5340/13/11) oraz decyzja Wojewody Śląskiego ZRID nr 10/2010 z 19 lipca 2010 r. (IF/IIIa/5340/20/10) nie nakładała obowiązku uzyskania pozwolenia na użytkowanie jak również zawiadomienia o zakończeniu robót.

Zarządca drogi przedstawił kontrolującym dokumenty wymagane rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom (Dz. U. Nr 67, poz. 582), w szczególności książki dróg i dziennik objazdów przedmiotowych dróg. Przedmiotowe książki były prawidłowo wypełnione i na bieżąco uzupełniane. Dzienniki potwierdzały wykonanie objazdów w latach 2015-2016.

Zgodność wykonanego zakresu rzeczowego z zakresem rzeczowym określonym we wniosku o zapewnienie finansowania z rezerwy celowej budżetu państwa oraz zachowanie trwałości efektów rzeczowych zadania potwierdziła:

- wizja lokalna dróg, które były przedmiotem zadania, przeprowadzona 3 marca 2017 r., podczas której sporządzono protokół oględzin podpisany przez kontrolujących oraz Jacka Hawla – naczelnika Wydziału Dróg Urzędu Miasta Rybnik;
- oględziny wykonanej dokumentacji projektowej Budowy

	Regionalnej Drogi Racibórz – Pszczyna, przeprowadzone 6 marca 2017 r., podczas której sporządzono protokół oględzin podpisany przez kontrolujących oraz Urszulę Grzenik – naczelnika Referatu Budowy Drogi Regionalnej Wydziału Dróg Urzędu Miasta Rybnik.
Osoby odpowiedzialne za wykonywania zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości	Nie dotyczy

C. Obszar kontroli: Realizacja finansowa zadania	
Ocena cząstkowa danego obszaru	Negatywna
Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą	Wydział Księgowości Urzędu Miasta w Rybniku, Wydział Dróg Urzędu Miasta w Rybniku.
Ustalenia stanowiące podstawę do oceny	<p>Beneficjent tj. Urząd Miasta w Rybniku prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową, która pozwala na identyfikację otrzymanych z dotacji środków oraz wydatków poniesionych na realizację zadania inwestycyjnego, zgodnie z § 8 pkt 4 umowy o dofinansowanie.</p> <p>Ewidencja księgowa wydatków poniesionych na realizację projektu prowadzona jest w Urzędzie Miasta w Rybniku, zgodnie z Zakładowym Planem Kont w Urzędzie Miasta Rybnika, wprowadzonym Zarządzeniem nr 428/2014 Prezydenta Miasta Rybnika z 6 sierpnia 2014 r.</p> <p>Zgodnie z aneksem nr 5 z 23 maja 2016 r. do umowy o dofinansowanie dotacja na przedmiotowe zadanie wynosiła 14.460.512,00 zł. Beneficjent był zobowiązany do przekazania środków własnych na realizację zadania w wysokości 16.291.096,77 zł na przestrzeni pięciu lat:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w roku 2011 r. na kwotę 112.276,91 zł, – w roku 2012 r. na kwotę 14.553.819,86 zł, – w roku 2013 r. na kwotę 812.500,00 zł, – w roku 2015 r. na kwotę 162.500,00 zł, – w roku 2016 r. na kwotę 650.000,00 zł. <p>Na podstawie przedłożonej ewidencji księgowej i dowodów źródłowych (faktur) przedłożonych do rozliczenia wydatków stwierdzono, że nakłady poniesione na realizację przedmiotowego zadania w latach 2011 - 2016 wyniosły ogółem 33.466.385,98 zł. Wynikały z ewidencji księgowej konta 080 (inwestycje-na zadania) i konta 080-040 (opracowanie dokumentacji projektowej) w tym:</p>

- wydatki pokryte z dotacji budżetu państwa wyniosły 14.460.512,00 zł (wydatki poniesione w 2011 r.),
- wydatki pokryte ze środków własnych wyniosły 15.641.096,77 zł, (wydatki kwalifikowalne) poniesione w latach od 2011 - 2015 r. w tym wydatki poniesione na dokumentację projektową na kwotę 975.000,00 zł),
- wydatki niekwalifikowalne sfinansowane ze środków własnych beneficjenta wyniosły ogółem 3.364.777,21 zł (były związane z realizacją zadania).

Na podstawie przedłożonych dowodów źródłowych (faktur) i rozliczeń wydatków stanowiących wkład własny beneficjenta w latach 2011 - 2016 stwierdzono, że beneficjent nie wniósł wkładu własnego określonego w § 1 ust. 4 i 5 aneksu nr 5 do umowy o dofinansowanie w wysokości 16.291.096,77 zł, lecz w wysokości 15.641.096,77 zł. (różnica 650.000,00 zł).

Zgodnie z § 1 ust. 4 i 5 umowy o dofinansowanie (zmienionej aneksem nr 5 z 23 maja 2016 r.) i harmonogramem przekazywania dotacji i ponoszenia wydatków ze środków własnych (załącznik nr 2 do umowy), beneficjent był zobowiązany do wniesienia wydatków (wkładu własnego) w 2016 r. w wysokości 650.000,00 zł.

Beneficjent nie dokonał planowanych wydatków w zakresie wniesienia wkładu własnego **w związku z tym naruszył § 1 ust. 4 i 5 aneksu nr 5 do umowy o dofinansowanie.**

Należy jednak stwierdzić, że pomimo nie wniesienia wkładu własnego wydatków określonych w § 1 ust. 4 i 5 aneksu nr 5 do umowy o dofinansowanie, to wartość przyznanego dofinansowania nie przekroczyła 50% wartości projektu, co jest zgodne z podpisaną umową o dofinansowanie.

Beneficjent, tj. Miasto Rybnik zwrócił się pismem z 6 grudnia 2016 r. (znak: D-0717/00270/11) z prośbą o wprowadzenie zmian w harmonogramie w zakresie poniesienia wydatków ze środków własnych, przesuwając ich wydatkowanie do 31 grudnia 2017 r. w związku z wystąpieniem okoliczności niezależnych od beneficjenta w zakresie wykonania dokumentacji projektowej dla Regionalnej drogi Racibórz – Pszczyna.

Przesuniecie dotyczy poniesienia środków stanowiących wkład własny, zaplanowanych na 2016 r. w wysokości 650.000,00 zł.

Pismo zostało nadane w urzędzie pocztowym w Rybniku 9 grudnia 2016 r. i wpłynęło do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach 13 grudnia 2016 r., co wynika z potwierdzenia na kopercie (dokument w aktach

kontroli).

Ponadto w trakcie kontroli beneficjent udostępnił kontrolującemu uchwałę Nr 441/XXIX/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 15 grudnia 2016 r., gdzie Rada Miasta Rybnika uchwaliła wykaz wydatków w budżecie miasta na 2016 r., które nie wygasają z upływem roku budżetowego i terminy ich dokonania.

W załączniku nr 1 do uchwały Nr 441/XXIX/2016 Rady Miasta Rybnika w poz. 1 ujęto wydatki pt. Opracowanie dokumentacji projektowej Budowy Regionalnej Drogi Racibórz – Pszczyna na kwotę 650.000,00 zł z ostatecznym terminem dokonania wydatku do 30 czerwca 2017 r. Nadmieniam, że w załączniku nr 1 beneficjent wykazał kwotę wydatków, która nie wygasła z upływem roku budżetowego, a którą był zobowiązany ponieść na realizację zadania inwestycyjnego jako wkład własny w 2016 r. w wysokości 650.000,00 zł.

Beneficjent przedłożył zespołowi kontrolnemu fakturę VAT nr FA/3/12/2016 wystawioną przez Firmę MP Mosty z Krakowa z 5 grudnia 2016 r. na kwotę 162.500,00 zł w zakresie wynagrodzenia za opracowanie dokumentacji projektowej, która wpłynęła do Urzędu Miasta w Rybniku 6 grudnia 2016 r. z terminem zapłaty określonym na fakturze - 30 dni od daty otrzymania faktury.

Faktura została ujęta w ewidencji księgowej na koncie 080-000-040 (opracowanie dokumentacji projektowej Budowy Regionalnej Drogi Racibórz - Pszczyna) pod datą 30 grudnia 2016 r. i zapłacona przelewem 5 stycznia 2017 r.

Z opisu, dekretacji na fakturze oraz ujęcia w księgach rachunkowych wynika, że beneficjent zaliczył kwotę z faktury tj. 162.500,00 zł do wydatków poniesionych na opracowanie dokumentacji projektowej w ramach zadania inwestycyjnego.

W związku z powyższym należy uznać kwotę 162.500,00 zł za wydatek niekwalifikowalny z uwagi na to, że beneficjent poniósł wydatek po terminie wskazanym w § 1 ust. 4 i 5 aneksu nr 5 do umowy o dofinansowanie, tj. po 31 grudnia 2016 r. na wartość 162.500,00 zł.

Nadmieniam, że do czasu zakończenia zadania inwestycyjnego tj. do 31 grudnia 2016 r. nakłady finansowe poniesione na opracowanie dokumentacji projektowej wynosiły łącznie 975.000,00 zł, które są nadal ujęte w ewidencji księgowej jako nakłady inwestycyjne na koncie 080-040 (opracowanie dokumentacji projektowej) i tak:

- w 2013 r. na kwotę 812.500,00 zł,
- w 2015 r. na kwotę 162.500,00 zł.

Po zakończeniu realizacji zadania inwestycyjnego pn.

„Usprawnienie i integracja układu komunikacyjnego w Subregionie Zachodnim Województwa Śląskiego poprzez przebudowę infrastruktury drogowej i lotniczej” nakłady finansowe poniesione na realizację projektu na wartość ogółem **33.466.385,98 zł**, Miasto Rybnik ujęło w ewidencji księgowej na kontach 011-00 (środki trwałe-grunty) i 011-02 (środki trwałe - obiekty inżynierii lądowej) na podstawie dowodów OT (przyjęcie środka trwałego) i tak:

- OT nr D-342/00039/110 z 17.12.2013 r. na wartość 9.727.885,00 zł (dotyczy przebudowy ulicy Raciborskiej),
- OT nr D-342/00041/11 z 09.12.2014 r. na wartość 6.392.794,48 zł (dotyczy budowy łącznika ulic Tkoczów - Małachowskiego),
- OT nr D-342/00018/11 z 13.12.2012 r. na wartość 5.169.062,47 zł (dotyczy przebudowy ulicy Budowlanych),
- OT nr D-342/00033/13 z 08.03.2013 r. na wartość 7.638.799,48 zł (dotyczy przebudowy skrzyżowania ulic Podmiejskiej - Gliwickiej),
- OT nr D-342/00033/11 z 08.03.2013 r. na wartość 230.788,95 zł (dotyczy wykupu gruntów pod przebudowę ulicy Podmiejskiej),
- OT nr D-342/00033/11 z 08.03.2017 r. na wartość 337.896,65 zł (dotyczy wykupu gruntów pod przebudowę ulicy Podmiejskiej),
- OT nr D-342/00011/11 z 30.06.2014 r. na wartość 1.599.000,00 zł (dotyczy przebudowy ulicy Niepodległości),
- OT nr D-342/00011/11 z 30.06.2014 r. na wartość 110.625,65 zł (dotyczy wykupu gruntów pod przebudowę ulicy Niepodległości),

Kwota 2.259.533,30 zł, dotyczy wykupu gruntów pod drogę wojewódzką przekazanych wojewodzie na podstawie decyzji ZRID.

Ewidencja analityczna (środków trwałych powstałych w wyniku realizacji inwestycji) jest prowadzona w formie elektronicznej w Urzędzie Miasta w Rybniku.

Dokumenty źródłowe (faktury), dokumentujące poniesione wydatki na realizację zadania posiadają opis zgodny z postanowieniami § 3 ust. 4 umowy o dofinansowanie a płatności faktur były regulowane w terminie określonym na fakturze.

Ponadto kontrola potwierdziła, że wydatki poniesione przez beneficjenta na realizację zadania inwestycyjnego w latach 2011 - 2015 wynikały z rozliczeń środków złożonych przez beneficjenta w terminach określonych w § 4 ust. 3 aneksu nr

	<p>5 do umowy o dofinansowanie i tak:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w części dotyczącej wydatkowania środków z dotacji oraz środków własnych za 2011 i 2012 r. rozliczenie wpłynęło 10 kwietnia 2013 r. (winno do 15 czerwca 2013 r.), – w części dotyczącej wydatkowania środków w 2013 r. rozliczenie wpłynęło 17 stycznia 2014 r. (winno do 31 stycznia 2014 r.), – w części dotyczącej wydatkowania środków w 2015 r. rozliczenie wpłynęło 14 stycznia 2016 r. (winno być do 15 stycznia 2016 r.). <p>Beneficjent nie złożył natomiast rozliczenia środków na kwotę 650.000,00 zł w części dotyczącej roku 2016, ponieważ zwrócił się pismem z 6 grudnia 2016 r. (znak: D-0717/00270/11) z prośbą o wprowadzenie zmian w harmonogramie w zakresie poniesienia wydatków ze środków własnych, przesuując ich termin wydatkowania do 31 grudnia 2017 r.</p> <p>Powodem przesunięcia wydatkowania środków własnych były okoliczności niezależne od beneficjenta, tj. brak możliwości dokonania stabilizacji punktów granicznych ze względu na brak ostatecznej decyzji ZRID dla V etapu budowy Regionalnej drogi Racibórz – Pszczyna.</p> <p>Otrzymana dotacja z budżetu państwa na realizację zadania w kwocie 14.460.512,00 zł (zgodnie z aneksem nr 5 do umowy o dofinansowanie), została wykorzystana w pełnej wysokości przez Miasto Rybnik.</p> <p>Wydatki poniesione na realizację zadania w latach 2011 – 2015, zostały poniesione terminowo tj. do 31 grudnia każdego roku, zgodnie z zapisem § 4 ust. 3 aneksu nr 5 do umowy o dofinansowanie za wyjątkiem planowanych wydatków w 2016 r., których beneficjent nie poniósł.</p> <p>Beneficjent nie odzyskał podatku VAT.</p> <p>W oświadczeniu złożonym 2 marca 2017 r. beneficjent stwierdził, że zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług nie przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego (dokument w aktach kontroli).</p> <p>Beneficjent nie naliczał kar umownych wykonawcą robót w przedmiotowym zadaniu, co potwierdza w oświadczeniu złożonym 6 marca 2017 r. (dokument w aktach kontroli).</p>
<p>Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości</p>	<p>Krzysztof Wacławiec - Naczelnik Wydziału Księgowości Urzędu Miasta w Rybniku,</p> <p>Jacek Hawel - Naczelnik Wydziału Dróg Urzędu Miasta w Rybniku.</p>

IV. Uwagi i zalecenia pokontrolne

W kolejnych projektach realizowanych z pomocą środków z budżetu państwa zalecam dochowanie większej staranności:

- w obszarze zamówień publicznych w szczególności w zakresie: podawania w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty uzasadnienia jej wyboru, dopuszczalności użycia znaków towarowych w opisie przedmiotu zamówienia, zachowania spójności wewnętrznej specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- w obszarze finansowym realizacji inwestycji w zakresie: wypełniania obowiązków wynikających z postanowień umowy o dofinansowanie, w szczególności w zakresie ponoszenia wkładu własnego w wysokości wskazanej w przedmiotowej umowie.

V. Pouczenie

Oczekuję przesłania przez Pana Prezydenta, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, dokumentów potwierdzających wykonanie zaleceń oraz informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

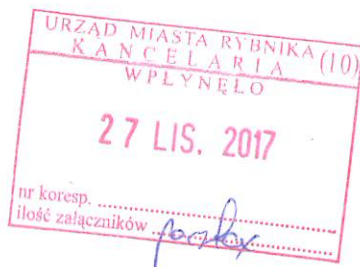
**Podpis kierownika jednostki
kontrolującej**



PREZYDENT MIASTA RYBNIKA
44-200 RYBNIK, ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2
tel. 32 43 92 107, faks 32 42 24 124
rybnik@um.rybnik.pl

Rybnik, dnia 24 listopada 2017 r.

Or.1710.1.2017



Śląski Urząd Wojewódzki
ul. Jagiellońska 25
40-032 Katowice

2017-120946



Nawiązując do zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym zadania pn. „*Usprawnienie i integracja układu komunikacyjnego w Subregionie Zachodnim Województwa Śląskiego poprzez przebudowę infrastruktury drogowej i lotniczej*”, niniejszym pismem informuję o sposobie wykorzystania zaleceń.

W obszarze zamówień publicznych:

1. zwrócono pracownikom uwagę, by dołożyli większej staranności podczas tworzenia dokumentów w celu zachowania wewnętrznej spójności specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zamieszczali w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty uzasadnienia jej wyboru,
2. zwrócono pracownikom, którzy przygotowują opis przedmiotu zamówienia uwagę, by nie używali znaków towarowych,
3. pomimo obowiązywania art. 29 ust. 3 PZP w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia na wykonanie dokumentacji projektowej zawiera się następujący zapis:
 - „dokumentacja projektowa w swej treści nie może zawierać znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Ewentualne odstępstwo od tego zakazu musi być uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, którą należy opisać w dokumentacji projektowej wraz z podaniem przyczyn dlaczego nie można opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń i określeniem parametrów równoważnych”

W obszarze finansowym:

1. dnia 2 listopada 2017 r. został podpisany aneks nr 6 do umowy nr 701202/7/1/11 z dnia 17 czerwca 2011 roku o dofinansowanie projektu. Tym samym wkład własny Miasta będzie poniesiony do końca 2017 roku zgodnie z umową o dofinansowanie.

Załącznik:

przykładowy wydruk ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia na wykonanie dokumentacji projektowej budowy ścieżki rowerowej wzdłuż Nacyny od ul. Recznej do Obwiedni Południowej o nr ZP.271.149.2017 potwierdzający stosowanie zaleceń pokontrolnych.

24 LIS. 2017

7. kseso - Remioh

2017-11-24
KANCELNIK WYDZIAŁU DRÓG
Jacek Hawel

ZASTĘPCA PREZYDENTA

Janusz Koper

PREZYDENT MIASTA

Piotr Kuczyra

ESOD: 2017-120946
Przyg.: D-I/243