



Rada Miasta Rybnika

44-200 Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2
t +48 32 43 92 110, f +48 32 42 24 124
rada.miasta@um.rybnik.pl

BR.0002.6.2018

2018-73880



Rybnik, dnia 27 czerwca 2018 r.

Protokół nr XLIX z sesji Rady Miasta Rybnika z dnia 27 czerwca 2018 r.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 24 maja 2018 r.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2018 rok.
5. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.
6. Zmiana uchwały w sprawie podatku od nieruchomości na 2018 rok.
7. Zmiana uchwały w sprawie wzorów formularzy na podatek rolny.
8. Zmiana uchwały w sprawie wzorów formularzy na podatek leśny.
9. Zmiana uchwały Nr 77/VII/2011 Rady Miasta Rybnika z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, nie stanowiących własności gminy.
10. Zbycie nieruchomości w drodze bezprzetargowej.
11. Nabycie nieruchomości.
12. Wydzierżawienie nieruchomości.
13. Przyznanie pierwszeństwa w nabyciu lokalu użytkowego nr VII położonego przy ul. Kościelnej 7.
14. Zmiana uchwały nr 730/XLVII/2018 Rady Miasta Rybnika z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika.
15. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Zebrzydowickiej (MPZP 22-1).
16. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Brackiej (MPZP 37-2).
17. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Chodkiewicza (MPZP 39).

18. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy ks. Piotra Skargi (MPZP 44).
19. Uchylenie uchwały nr 737/XLVII/2018 Rady Miasta Rybnika z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie nadania statutu Zespołowi Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Rybniku.
20. Nadanie statutu Zespołowi Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Rybniku.
21. Utworzenie Szkoły Podstawowej dla Dorosłych w Rybniku, nadanie jej statutu oraz włączenie w strukturę organizacyjną Rybnickiego Centrum Edukacji Zawodowej - Centrum Kształcenia Ustawicznego oraz Praktycznego w Rybniku.
22. Udzielanie i rozmiar zniżek w obowiązkowym tygodniowym wymiarze godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla dyrektorów, wicedyrektorów oraz innych nauczycieli pełniących stanowiska kierownicze, tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Rybnik oraz zasady zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej.
23. Zmiana uchwały nr 404/XXVI/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 20 października 2016 roku w sprawie organizacji wspólnej obsługi przez Centrum Usług Wspólnych w Rybniku.
24. Zmiana uchwały nr 744/XLVII/2018 Rady Miasta Rybnika z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie regulaminu „Miejskiej Kompostowni Odpadów Roślinnych” na terenie siedziby Zarządu Zieleni Miejskiej w Rybniku.
25. Zmiana uchwały w sprawie regulaminu Cmentarzy Komunalnych w Rybniku uchwalonego na mocy uchwały nr 403/XXXII/2008 Rady Miasta Rybnika z dnia 15 października 2008 r.
26. Nadanie obiektowi - siłowni pod chmurką znajdującej się na terenie parku przy Alei im. Henryka Góreckiego w Rybniku nazwy „Maja”.
27. Aktualizacja Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Rybnika.
28. Zmiana uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika.
29. Zmiana uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczonej przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
30. Przekazanie do uzgodnienia z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.
31. Zmiana uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki na zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na 2018 rok.
32. Nadanie nazw skrzyżowań typu rondo.
33. Zmiany uchwały nr 724/XLVI/2018 Rady Miasta Rybnika z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie podziału Miasta Rybnika na okręgi wyborcze.
34. Zmiana uchwały nr 725/XLVI/2018 Rady Miasta Rybnika z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie podziału Miasta Rybnika na stałe obwody głosowania.
35. Wyrażenie zgody na zawarcie umowy partnerskiej i przystąpienie do realizacji projektu pn. „Przyjazny e-urząd podniesienie jakości usług w zakresie podatków i opłat lokalnych oraz zarządzania nieruchomościami w 6 miastach: Bytom, Rybnik, Orzesze, Dąbrowa Górnicza, Cieszyn, Czechowice-Dziedzice”.
36. Ustalenie miesięcznego wynagrodzenia Prezydenta Miasta Rybnika.
37. Oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
38. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Jan Mura - Przewodniczący Rady Miasta o godz. 16:00 otworzył XLIX sesję Rady Miasta Rybnika, powitał wszystkich zebranych oraz internautów. Na podstawie listy obecności stwierdził, że obecnych jest radnych 23 (nieobecni: Adam Fudali, Mariusz Węglorz), w związku z czym obrady będą prawomocne.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta zawnioskował o usunięcie z porządku obrad pkt. 24. „Zmiana uchwały nr 744/XLVII/2018 Rady Miasta Rybnika z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie regulaminu „Miejskiej Kompostowni Odpadów Roślinnych” na terenie siedziby Zarządu Zieleni Miejskiej w Rybniku”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem wniosku Prezydenta Miasta w sprawie usunięcia pkt. 24 z porządku obrad. /Głosowanie 1/

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Łukasz Kłosek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej złożył wniosek formalny o uzupełnienie porządku obrad o punkt „Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 9 w Rybniku”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem wniosku Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w sprawie uzupełnienia porządku obrad. /Głosowanie 2/

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Po przyjęciu wniosków porządek obrad ukształtował się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 24 maja 2018 r.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2018 rok.
5. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.
6. Zmiana uchwały w sprawie podatku od nieruchomości na 2018 rok.
7. Zmiana uchwały w sprawie wzorów formularzy na podatek rolny.
8. Zmiana uchwały w sprawie wzorów formularzy na podatek leśny.
9. Zmiana uchwały Nr 77/VII/2011 Rady Miasta Rybnika z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, nie stanowiących własności gminy.
10. Zbycie nieruchomości w drodze bezprzetargowej.
11. Nabycie nieruchomości.
12. Wydierżawienie nieruchomości.
13. Przyznanie pierwszeństwa w nabyciu lokalu użytkowego nr VII położonego przy ul. Kościelnej 7.
14. Zmiana uchwały nr 730/XLVII/2018 Rady Miasta Rybnika z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika.

15. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Zebrzydowickiej (MPZP 22-1).
16. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Brackiej (MPZP 37-2).
17. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Chodkiewicza (MPZP 39).
18. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy ks. Piotra Skargi (MPZP 44).
19. Uchylenie uchwały nr 737/XLVII/2018 Rady Miasta Rybnika z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie nadania statutu Zespołowi Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Rybniku.
20. Nadanie statutu Zespołowi Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Rybniku.
21. Utworzenie Szkoły Podstawowej dla Dorosłych w Rybniku, nadanie jej statutu oraz włączenie w strukturę organizacyjną Rybnickiego Centrum Edukacji Zawodowej - Centrum Kształcenia Ustawicznego oraz Praktycznego w Rybniku.
22. Udzielanie i rozmiar zniżek w obowiązkowym tygodniowym wymiarze godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla dyrektorów, wicedyrektorów oraz innych nauczycieli pełniących stanowiska kierownicze, tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Rybnik oraz zasady zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej.
23. Zmiana uchwały nr 404/XXVI/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 20 października 2016 roku w sprawie organizacji wspólnej obsługi przez Centrum Usług Wspólnych w Rybniku.
24. Zmiana uchwały w sprawie regulaminu Cmentarzy Komunalnych w Rybniku uchwalonego na mocy uchwały nr 403/XXXII/2008 Rady Miasta Rybnika z dnia 15 października 2008 r.
25. Nadanie obiektowi - siłowni pod chmurką znajdującej się na terenie parku przy Alei im. Henryka Góreckiego w Rybniku nazwy „Maja”.
26. Aktualizacja Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Rybnika.
27. Zmiana uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika.
28. Zmiana uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
29. Przekazanie do uzgodnienia z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.
30. Zmiana uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki na zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na 2018 rok.
31. Nadanie nazw skrzyżowań typu rondo.
32. Zmiany uchwały nr 724/XLVI/2018 Rady Miasta Rybnika z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie podziału Miasta Rybnika na okręgi wyborcze.
33. Zmiana uchwały nr 725/XLVI/2018 Rady Miasta Rybnika z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie podziału Miasta Rybnika na stałe obwody głosowania.
34. Wyrażenie zgody na zawarcie umowy partnerskiej i przystąpienie do realizacji projektu pn. „Przyjazny e-urząd podniesienie jakości usług w zakresie podatków i opłat lokalnych oraz zarządzania nieruchomościami w 6 miastach: Bytom, Rybnik, Orzesze, Dąbrowa Górnicza, Cieszyn, Czechowice-Dziedzice”.
35. Ustalenie miesięcznego wynagrodzenia Prezydenta Miasta Rybnika.
36. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 9 w Rybniku.

37. Oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
38. Zakończenie sesji.

2. Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 24 maja 2018.

Protokół został przyjęty bez uwag.

O godzinie 16:30 na sali obrad pojawił się Radny Mariusz Węglorz.

3. Informacja Prezydenta Miasta o pracach w mieście.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta poinformował Radę o spotkaniach, w których uczestniczył:

25 maja – uroczystość z okazji 45-lecia istnienia gminy Gaszowice;
28 maja – spotkanie z partnerami z Niemiec i Hiszpanii w ramach programu URBACT;
30 maja – spotkanie w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji – Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego;
30 maja – Wręczenie Nagród Miasta Rybnika za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury;
7 czerwca – Inauguracja Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej Rybnik – Wodzisław Śląski – podpisanie porozumienia między oboma miastami i województwem, jako organizatorem przewozów kolejowych;
9 czerwca – 25-lecie samorządności gminy Jejkowice;
9 czerwca – Industriada – finał Święta Szlaku Zabytków Techniki na Zabytkowej Kopalni „Ignacy” w Niewiadomiu;
11 -12 czerwca – Posiedzenie Zarządu Związku Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego – w Brennej;
15 -17 czerwca – Dni Rybnika 2018 (m.in. Festiwal Złota Lira, koncerty Marcina Wyrostka, Krystyny Giżowskiej, Czerwonych Gitar, Margaret, Lanberry, Feel i Gromee; Kabaryjton, Dzień Otwarty Urzędu, suma odpustowa z procesją z figurą św. Antoniego, Dni Seniora, delegacje z miast partnerskich);
19 czerwca – Konwent Prezydentów Miast Śląskiego Związku Gmin i Powiatów w Mysłowicach;
21 czerwca – Uroczystość z okazji 55-lecia nadania praw miastu Jastrzębie-Zdrój;
21 czerwca – Spotkanie z przedstawicielami Rady Dzielnicy Zamysłów;
25 czerwca – Posiedzenie komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego w siedzibie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji – reprezentacja Śląskiego Związku Gmin i Powiatów w Warszawie.

Następnie przedstawił najważniejsze informacje z zakresu:

1) Wydziału Dróg:

a) o planowanym termin zakończenia robót:

- budowy drogi Racibórz – Pszczyna – wrzesień 2019 r.,
- przebudowy ulicy Cyrana – sierpień 2018 r.,
- budowy łącznika Pocztowa – Hallera – wrzesień 2018 r.,
- budowy parkingu na ulicy Morcinka, Raclawickiej i Hutniczej – sierpień 2018 r.,
- remontu ulic Wiertniczej, Wyrobiskowej, Górniczego Stanu – listopad 2018 r.

2) Wydziału Infrastruktury Miejskiej Inwestycji:

a) o trwających pracach termomodernizacyjnych w obiektach:

- MOSIR-u przy ulicy Powstańców Śląskich – Śródmieście,
- Zespołu Szkół Technicznych przy ulicy Kościuszki – Śródmieście,
- Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 14 – Popielów,
- Szkoły Podstawowej nr 4 – Ligota – Ligocka Kuźnia,
- Zespołu Szkolno-Przedszkolny nr 7 – Orzepowice,

- Zespołu Szkół Sportowych w Dzielnicy Maroko-Nowiny,
- Szkoły Podstawowej nr 6 – Zamysłów.

b) o podpisaniu umów na prace termomodernizacyjne:

- IV Liceum Ogólnokształcące – sala gimnastyczna – Chwałowice,
- Budynek OSP – Boguszowice Stare.

c) o planowanych z początkiem lipca pracach związanych z zagospodarowaniem terenów sportowych w:

- Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 6 – Boguszowice Stare,
- Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 9 – Zamysłów.

d) o rozpoczynającej się budowie pracowni nauki zawodów budowlanych przy warsztatach Rybnickiego Centrum Edukacji Zawodowej.

e) o trwających pracach:

- przebudowy segmentu Zespołu Szkół nr 3 na potrzeby Zespołu Szkolno – Przedszkolnego – Maroko – Nowiny;
- adaptacji budynku oddziału dermatologii w strefie Juliusza – na potrzeby „Centrum Usług Wsparcia Rodziny w Rybniku”,
- dostosowania budynku Szkoły Podstawowej nr 22 do wymogów przeciwpożarowych – Niedobczyce.

f) o planowanych pracach:

- przekazanie do realizacji ciągu pieszo-rowerowego w dzielnicy Paruszowiec – Piaski,
- rozpoczęcie budowy wielofunkcyjnego budynku OSP w dzielnicy Kamień,

g) o ponownym ogłoszeniu przetargu na budowę zapleczy boisk piłkarskich MOSIR w dzielnicach Grabownia i Ochojec.

3) Wydziału Rozwoju:

- a) Miasto Rybnik złożyło wnioski na termomodernizację, wymianę źródeł ciepła oraz tworzenie mieszkań chronionych i wspomaganych. Miasto ubiega się o dofinansowanie w kwocie 23 mln 100 tys. zł. Wartość projektu to 27 mln 200 tys. zł. Celem projektu jest likwidacja w 588 mieszkaniach 1021 źródeł ciepła, głównie pieców kaflowych oraz modernizacja kotłowni przy ul. Hetmańskiej.
- b) Złożono projekt związany z tworzeniem mieszkań chronionych i wspomaganych – utworzenie 5 mieszkań wspierających projekt realizacji. Zadanie ma na celu adaptację 5 pustostanów w kwocie 793 tys. zł, prognozowane dofinansowanie na kwotę 558 tys. zł. Rozstrzygnięcie konkursu nastąpi w styczniu 2019 r.
- c) Otrzymano dofinansowanie na realizację projektu Rybnik IT – kursy kompetencji cyfrowych w ramach projektu *Obywatel IT, program rozwoju kompetencji cyfrowych osób pow. 25 roku życia*. Wartość dofinansowania to 140 tys. zł i pokrywa w 100% wartość projektu.

4) Wydziału Ekologii:

- a) Sporządzono ogółem 561 umów dotacji do modernizacji systemów grzewczych, wykorzystanie odnawialnych źródeł energii i termomodernizacji budynków mieszkalnych.
- b) Przeprowadzono 27 oględzin wykonanej modernizacji systemów grzewczych, wykorzystania źródeł energii odnawialnej w budynkach i /lokalach mieszkalnych.

- c) Przygotowano 26 poleceń wypłaty w związku z przeprowadzeniem modernizacji.
- d) Zamknięto nabór i dokonano oceny wniosków o udzielenie grantu w ramach programu *Gmina z dobrą energią* ze środków RPO WSL na lata 2014 - 2020 (Wniosek o dofinansowanie w ramach Subregionu Zachodniego). Złożonych zostało 57 wniosków, pozytywnie oceniono 55.

5) Powiatowego Urzędu Pracy:

- a) Stopa bezrobocia dla Miasta Rybnika wynosiła w maju 3.8%, 2225 osób bezrobotnych.
- b) Powiatowy Urząd Pracy pozyskał 71 tys. zł z Rezerwy Krajowego Funduszu Szkoleniowego.
- c) 13 czerwca br. wraz z Urzędem Miasta zorganizowano dla studentów i młodzieży spotkanie nt. holenderskiego i niemieckiego rynku pracy oraz bezpiecznej migracji zarobkowej. Odbył się również jarmark sezonowych ofert pracy.

4. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2018 rok.

Dariusz Skaba – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały

Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Jerzy Lazar – Radny Miasta: (...) Ja rozumiem, że są protesty orzepowian, ale w stosunku do pętli autobusowej. Poza tym jest wskazane, żeby sygnalizacja świetlna na ulicy Góreckiego, na przejściu się jak najszybciej ukazała. Poza tym chodzi o przystanek, o zatoczkę autobusową na ulicy Góreckiego, płyty, które były do budowy szpitala potrzebne, do budowy, są potrzebne na ulicy Bratków, gdzie Urząd Miasta wyraził zgodę na budowę kilku domów – nie ma dojazdu, więc bardzo proszę o zmianę projektu w tej sytuacji”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Panie Radny, jesteśmy tutaj myślę w jakimś twórczym dialogu i z mieszkańcami i z dyрекcją. Ja nie chcę robić niczego wbrew mieszkańcom, jest tyle miejsc, gdzie są potrzeby. Jeżeli są protesty i nie są zadowoleni z tych rozwiązań, będziemy szukać czegoś innego. Wiem, że tam punktem spornym jest postój autobusów. No ale myślę, że temat, w sensie rozmów jest rozwojowy i myślę, że w okresie wakacji, września dojdziemy do jakiegoś kompromisu”.

Anna Gruszką – Radna Miasta: „(...) Mam pytanie do punktu 12a. *Wykonanie projektu zamiennego przebudowy ulicy Podmiejskiej* na kwotę ponad 53 tysiące. Chciałam zapytać, o co chodzi w tym punkcie, co to jest za projekt zamienny? Drugie pytanie dotyczy też tego samego punktu, a mianowicie *Konkurs na opracowanie koncepcji architektoniczno-urbanistycznej budynku mieszkalno-usługowego przy ulicy Hallera* na kwotę 56 272 zł. Ja czytam w Pana Gazecie rybnickiej na stronie 22, że 11 czerwca w Urzędzie Miasta ogłoszono wyniki konkursu na koncepcję architektoniczno-urbanistyczną budynku mieszkalno-usługowego, który w ramach projektu „Rzeczna” Zakład Gospodarki Mieszkaniowej ma wybudować przy ulicy Hallera. Na zlecenie miasta konkurs zorganizował katowicki oddział Stowarzyszenia Architektów Polskich. I nagrodę – 30 tysięcy złotych otrzymał zespół projektowy SLAS . Czyli nagroda została już (...) przyznana, a my dzisiaj mamy pracować i przeznaczać na tą nagrodę środki. Proszę wytłumaczyć, o co chodzi”.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „(...) Odpowiadając na pierwsze pytanie dotyczące ulicy Podmiejskiej, mówimy o środkowym odcinku ulicy Podmiejskiej, który wymaga jeszcze przebudowy i to dosyć znacznej, bo będzie w innym miejscu fragment tej drogi przebiegał z uwagi na istniejące tam uzbrojenie elektrowniane, oświetlenie tej ulicy i przebudowę wykonywaną przez Tauron związaną z oświetleniem pewnych fragmentów w tamtym miejscu, no konieczne jest zaadoptowanie

naszego, naszej dokumentacji, która ma już chyba dzisiaj, jeśli dobrze pamiętam, 6 lat, po prostu dostosowanie do tych zmian, które w międzyczasie nastąpiły. Przypominam, że ten fragment ulicy Podmiejskiej miał być wyremontowany czy wybudowany w zasadzie, bo mówimy o fragmencie tym środkowym w okolicy chłodni kominowych za pieniądze EDF-u, czyli dawnego właściciela Elektrowni. Te porozumienie, jeszcze poprzedniej kadencji za prezydenta poprzedniego, z uwagi na to, że Francuzi wycofali się, nie dostaliśmy wtedy na to pieniędzy, natomiast dokumentacja była wtedy przygotowana. Ona oczywiście czeka, realizacja tego fragmentu drogi, na pieniądze i na to żeby go zrobić, natomiast w międzyczasie upłynęło kilka lat, pojawiły się nowe inwestycje innych właścicieli, w tym Tauronu, stąd mamy tutaj kolizję, mimo wszystko musimy dostosować naszą drogę i nasze oświetlenie do tych zmian znacznie większych, które Tauron wykonuje wspólnie z Elektrownią. Także tu musimy po prostu dostosować naszą dokumentację, którą zdążyła się zestarzeć, a nie zdążyliśmy tego fragmentu drogi wybudować.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej:

„Szanowna Pani Radna, kwota 56 tysięcy złotych to kwota stanowiąca 75% wynagrodzenia wynikającego z umowy zawartej ze Stowarzyszeniem Architektów w Katowicach. Pierwsza kwota wynagrodzenia w wysokości 25% została wypłacona organizatorowi konkursu po ogłoszeniu konkursu, natomiast pozostała część – 75% wynagrodzenia po zakończeniu realizacji umowy. Umowa zostanie zakończona po przeprowadzeniu dyskusji pokonkursowej, która jest zaplanowana na piątek. Natomiast co innego jest pula przewidziana na nagrody dla uczestników konkursu. Z tego co pamiętam była to pula 60 tysięcy złotych, natomiast I nagroda w wysokości 30 tysięcy złotych”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „(...) W punkcie 5. czytamy dzisiaj, że w nowym żłobku zwiększamy ilość dzieci objętych opieką do 96. W związku z tym mam pytanie do Pana Prezydenta, jaki jest górny pułap ilości dzieci, które mogą w tym przedszkolu znaleźć opiekę. Druga rzecz, którą czytam i z której się bardzo cieszę, to zatrudnimy w tym miejscu dodatkowo 6 opiekunów i dietetyka, więc dodatkowo 7 osób znajdzie w Rybniku pracę. Z wielkim bólem i smutkiem czytam punkt 11, 11a, podpunkt 2 – szkoła podstawowa dzielnica Ligota – Ligocka Kuźnia, środki ze sprzedaży złomu w szkole zostają przeznaczone na remont podłogi dla pierwszoklasistów. Chłuby tej Radzie to nie przynosi. W kolejnym punkcie, 12, 12b, Pan Radny pytał o ulicę Świętego Józefa. Panie Prezydencie, na ulicy Świętego Józefa, na którymś z odcinków jest problem, zarówno medialny, jak i osoby, które tam protestują zgłaszały się do Pana., czy mógłby Pan w pewnym momencie dzisiaj rozwinąć ten temat, dlaczego tak jest i czy tak musi być? Kolejne pytanie mam, czy przebudowa ulicy Niewiadomskiej nastąpi w roku 2018, czy będzie przesunięta ze względu na to, że widzę, że zostaje wykreślona z WPF-u, więc mam nadzieję, że zostanie w tym roku zrobiona. Z czego wynika, Panie Prezydencie, czy myśmy rozstrzygali 2 przetargi w związku z budową boisk Ochojec, Niewiadom czy 1 przetarg? Bo widzę, że są całkiem różne ceny. Czy to jest spowodowane rozmiarem tych boisk, czy też jest jakiś inny cel? Chciałbym się też dowiedzieć, w punkcie 13. Piszemy, że 2500 zł darczyńca przekazał na rzecz dzielnicy Niewiadom, chciałbym wiedzieć nazwę albo firmy, która takiej darowizny dokonała. Panie Prezydencie, punkt 20. Budynek mieszkalny na Kadłubka. W czasie kampanii mówił Pan o budowie lokali socjalnych, komunalnych. Wczoraj na komisji między nami doszło do pewnego sporu, przygotowałem odpowiedź, Panie Prezydencie. W kadencji 2006 – 2010 Pana poprzednik wybudował, czy wyremontował 134 lokale. W kadencji 2010 – 2014 36 lokali socjalnych i 23 lokale komunalne. Nie będę mówił na obecną chwilę, bo tak zrobiłem sobie takie zestawienie, w Pana kadencji od 2014 do dnia dzisiejszego zostały oddane 34 lokale socjalne, więc wydaje mi się, że nie ma się z czego cieszyć, a ponadto widzę jedną rzecz, gdybyśmy ten budynek mieszkalny budowali wtedy, kiedy rozpoczynał Pan kadencję 2015, 2016 nie wiem, czy ten budynek byłby tak kosztowny jak teraz, bo zakładaliśmy kwotę prawie 1.5 miliona złotych, a teraz musimy dołożyć kolejny milion trzysta. Myślę, że coś jest nie tak. Każda inwestycja, każda robota, za którą się Pan bierze to są jakby dodatkowe środki. Proszę o odpowiedzi na te pytania”.

Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta: „(...) Odpowiedź na pytanie dotyczące żłobka – w trakcie uruchamiania, Pan sobie doskonale przypomina sytuację, jak mówiliśmy o tym, że żłobek będzie uruchamiany, że do końca nie wiemy, czy tam będą 4 grupy po 24 dzieci, czy będą na przykład 2 po 12 i potem 2 po 24, w zależności od tego, w jakim wieku miały być dzieci. Ostatecznie, sytuacja jaka się wyklarowała, jest sytuacją taką, że miejsc jest 96, czyli powstają 4 pełne grupy po 24 dzieci, co oznacza, że biorąc pod uwagę fakt, że żłobek pracuje dłuższych niż 8 godzin, potrzebne są też dodatkowe osoby, które zajmują się również poza 8 godzinami w ciągu dnia, to jest pierwszy powód. Drugi powód to jest taki, że faktycznie wydłużmy okres trwałości projektu do 28 lutego, czyli o 2 miesiące kolejnego roku. Dietetyk to jest jeszcze wartość dodana, ponieważ okazało się, że Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, czyli mówiąc wprost, Marszałek Województwa Śląskiego, zgodził się też na to, żeby w ramach projektu finansować etat dietetyka, co jest bardzo ważne i co jest rzeczą oczywistą. Natomiast odpowiedź na jeszcze jedno pytanie dotyczące Szkoły Podstawowej nr 4 Ligoty- Ligockiej Kuźni, czyli środków ze sprzedaży złomu, o której Pan był łaskaw zauważyć, że to tej Radzie chłuby nie przynosi. Proponuję przeanalizować poprzednie sesje Rady Miasta, zobaczyć co i jaka działalność jest przez placówki prowadzona i z czego uzyskują placówki dochody oraz uświadomić sobie, że te dochody, jako wynik przedsiębiorczości, działalności społecznej tych społeczności, jakimi są szkoły, są wprowadzane do wydatków placówek oświatowych i potem przeznaczane na zakup, np., pomocy naukowych. Nie jest to sytuacja nowa, nie jest to sytuacja jakaś wyjątkowa, makulatura, wiele tego typu innych sytuacji się pojawi (...).”

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Jeżeli chodzi o darowiznę Niewiadom, udzielimy informacji w innym trybie, to jest osoba, która prawdopodobnie, znaczy nie mamy pewności, czy chce, żeby na sesji padało to nazwisko”.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „(...) Jeżeli chodzi o ulicę Niewiadomską oczywiście ulica Niewiadomska jest projektowana i planujemy ją zrobić natomiast kiedy to będzie możliwe, no okaże się. W trakcie projektowania wyszło, że mamy rozbieżności na mapach jeżeli chodzi o przebieg granicy między Rybnikiem i Rydułtówami, w związku z powyższym musimy to uregulować i teraz pytanie, jak długo toczy się ta regulacja, czy wyjaśnienie tych nieścisłości na mapach geodezyjnych potrwa i miejmy nadzieję, że niedługo i projekt się skończy, będzie go można zatwierdzić, uzyskać pozwolenie na budowę i remontowanie. Natomiast samo projektowanie na ten moment jeszcze trwa. Jeżeli chodzi o ten problem, konflikt, jak Pan to nazwał na ulicy Świętego Józefa, nie dotyczy to oczywiście miejsca, o którym mówimy w tej uchwale, czy o które pytał Pan Radny Lazar. Natomiast, no oczywiście, jest mieszkaniec, który protestuje przeciwko różnym rzeczom, m.in. i najprawdopodobniej chciałbym, żeby ta ulica była w tym miejscu, w tym fragmencie zlikwidowana całkowicie. Jesteśmy w sporze, sprawa się toczy, nie zgadzamy się oczywiście z takim stanowiskiem tego mieszkańca. Natomiast myślę no, że innych szczegółów na tym etapie i publicznie nie chciałbym podawać, jesteśmy w sporze”.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Ja chciałbym Panu Radnemu odpowiedzieć w kwestii boisk w dzielnicy Ochojec i Niewiadom. Przetargi były organizowane w różnych czasach, natomiast te wartości, które są podane w treści uchwały są to wartości końcowe z racji tego, że zadania zostały częściowo rozliczone, a to są wartości końcowe, które finalizują jakby finansowanie całych tych zadań”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Jeżeli chodzi o budowę budynku na ulicy Kadłubka, to po pierwsze kosztorys był sporządzony według wytycznych Banku Gospodarstwa Krajowego, bo to nie jest tak, że Prezydent Kuczera zastał jakąś dokumentację i można było się o te środki od razu ubiegać i budować, szukaliśmy źródła finansowania, tworzyliśmy dokumentację, szukaliśmy odpowiedniego miejsca. Kosztorys tego budynku jest dosyć spory rzeczywiście, ale to wynika z tego, że to ma być budynek w zakresie bardzo energooszczędny, ogrzewamy pompami

ciepła i, że się tak kolokwialnie wyrażę, idiotoodporny, dlatego że koszt czynszu w mieszkaniu socjalnym to jest 1,70 zł za m² koszt chcemy wybudować go w taki sposób, żeby był jak najtańszy w utrzymaniu. No a kosztorysy budynku mają się tak do rynku, jak widzimy przetargi pokazują, że prosperita na rynku budowlanym powoduje, że to op prostu kosztuje więcej. A z racji, że Pan wywołał też temat wyremontowanych mieszkań, takiej informacji nie mam, ale bardzo chętnie ją publicznie pokażemy na koniec kadencji, ile w ciągu tych 4 lat udało się mieszkań w Rybniku wyremontować i poprawić ich stan”.

Henryk Cebula –Radny Miasta: „(...) Mam jeszcze jedno pytanie dotyczące CUW-u, bo czytam w punkcie 23., że przenosimy 36 tysięcy złotych do CUW-u, żeby wykonać wyjście ewakuacyjne z tego budynku. Domniemam, że wyjścia ewakuacyjnego na ten czas nie ma?”.

Wojciech Świerkosz: „(...) Ja pozwolę sobie zaspokoić ciekawość Pana Radnego. Nie jest to nic odkrywczego, jak sądzę, jeżeli Pan zauważył, że przeznaczamy to na wykonanie wyjścia ewakuacyjnego. Te wyjście ewakuacyjne zostanie przygotowane i jest niezbędne, bo w znaczny sposób zwiększyła się ilość osób przebywających na terenie Centrum Usług Wspólnych. Jak Pan doskonale wie, bo każdego miesiąca, właściwie na każdej kolejnej sesji, podejmowane są uchwały, w których kolejne placówki były przekazywane do obsługi Centrum Usług Wspólnych, w związku z tym wzrosła ilość osób pracujących w tym budynku. Dyrektor uznał za stosowne podziałać w tym kierunku, żeby zabezpieczyć życie tych ludzi w ten sposób, żeby wyjście ewakuacyjne zostało w tym miejscu przygotowane (...)”.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta: „(...) Chciałem zapytać o punkt 25., mianowicie chciałem zapytać o ten park, który ma nas kosztować całościowo, w zaokrągleniu 10.5 mln zł. Chciałem zapytać o już poniesione nakłady, dlatego że czytamy w tym punkcie, że nakłady na ten projekt mają być ponoszone w latach 2016 – 2019, czyli zakładam, że już jakieś zostały poniesione, jeżeli tak, to w jakiej wysokości i na co? I gdyby Pan Prezydent coś bliżej powiedział o celowości i lokalizacji może też, czy to jest w okolicy tej tętni, czy jakieś inne miejsce?”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Chodzi dokładnie o teren pomiędzy tętnią a torem rolkowym nowopowstałym, nawet tam nieco dalej w kierunku stadniny, która dzisiaj tam funkcjonuje. Cały ten teren jest przeznaczony pod park miejski. Koszty, które zostały poniesione, w uzasadnieniu przytoczono, to wydatki niekwalifikowane przy opracowaniu programu funkcjonalno-użytkowego. Oczywiście największym kosztem będzie zakup, pielęgnacja drzewostanu, który ma się tam pojawić ze ścieżkami. Także w dużej części te pieniądze będą przeznaczone na obszar, który uzyska nowy wygląd i funkcje, która śladowo tam funkcjonuje, a będzie przez nas mocno wspierana, czyli idąc od ulicy Mikołowskiej, po to robimy przejście pomiędzy Paruszowcem a dzielnicą Północ, aby dzielnice Śródmieście, również Północ mogła przejść w kierunku tętni, iść przez park, ścieżki, obok stawu, dojść do toru rolkowego, no i żeby ta przestrzeń dla dzielnic Paruszowiec – Piaski i tych, które wymieniałem, ba, poprzez połączenie rowerowe dla większości mieszkańców naszego miasta mógłby być to taki duży teren rekreacyjny. Liczymy, że te pieniądze pojawią się w okresie wakacji, zobaczymy, jak się ten konkurs rozstrzygnie. Z tego co sygnalizuje mi Wydział Rozwoju powinno to być w ciągu dosłownie najbliższych tygodni. Zgodnie z tym projektem większość kosztów to będą nasadzenia i przygotowanie ścieżek takich spacerowych”.

Mirela Szutka – Radna Miasta: „(...) Ja w sprawie, czy odnoszę się do punktu 22. – Modernizacja lokali mieszkalnych. Wpłynęło do mnie naprawdę wiele głosów od ludzi młodych, którzy przyjęli mieszkania do remontów w dzielnicy Boguszowice Osiedle. Dziwnym, tutaj można powiedzieć, zabiegiem było to, że najpierw zostali zobligowani do wymiany źródła ciepła na ekologiczne, typu gazowe w ramach tego remontu, po czym, proszę państwa, dowiedzieli się, kiedy już w wielu przypadkach zostało to założone, że właśnie ten projekt, ta modernizacja zakłada inny typ pieca, który nie ma być umieszczony w łazienkach, a ma być umieszczony w kuchniach, mają go zdemontować

i włożyć właśnie we właściwe miejsce, zgodne z projektem. Ja myślę, że my tych absurdów unikniemy, że sprawa ta zostanie wyjaśniona, wyczyszczona, i niewątpliwie, nie wiem, czy to SA jakieś obligatoryjne sprawy związane z projektem, czy to po prostu wyniknęło z jakiejś tam wizji urzędników, którzy prowadzą tutaj jakby przedstawiciele ZGM-u. Ja rozmawiałam z dyrektorem, powiedział, że oczywiście tych rzeczy nie trzeba będzie robić, ale niezależnie odpowiedzi pisemne nie wyjaśniły tej sytuacji do końca i ci ludzie, którzy już naprawdę zainwestowali nie 30 tysięcy, o których mowa w remontowanych mieszkaniach, tylko o wiele więcej, włożyli piec naprawdę dobrej jakości, no są tym faktem po prostu przerażeni. To są często ludzie, zazwyczaj ludzie młodzi, bo tacy się do mnie zwracali, na początku drogi zawodowej, nie mają tutaj możliwości zmiany, ot tak, i tutaj po prostu finansowych możliwości, aby te sprawy załatwić w taki nieokreślony, nieregulaminowy sposób. Prosiłabym, aby tej sprawie się przyjrzeć i zrobić ją we właściwy sposób”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Pani Radna, rozumiem rozgoryczenie części tych osób, natomiast sytuacja wygląda w sposób następujący: osoby biorące mieszkania do remontu są zobligowane do wykonywania remontu i zmiany źródła ogrzewania. No i postępują tak, jak Pani powiedziała, wsadzają jakiś tam kocioł, wszystko jest przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej akceptowane. Natomiast teraz pojawiła się możliwość pozyskania środków zewnętrznych na zrobienie całych obiektów. Po pierwsze nie wiemy, czy my te konkursy wygramy, ponieważ pula to jest 60 kilka milionów złotych, a same wnioski, które miasto Rybnik dzisiaj złożyło są na kwotę 28 milionów złotych. Liczę na to, że chociaż jeden z tych projektów zostanie zaaprobowany przez władze województwa i będziemy te termomodernizacje realizować. I my w tym konkursie musimy się dostosować do norm określonych przez projekt, których nie znaliśmy wcześniej, a po drugie unifikacja, czyli zakup jednakowych kotłów powoduje, że to jest tańsze. Natomiast będziemy robili wszystko, żeby w tych indywidualnych przypadkach zmian nie dokonywać. Z resztą tak jak Pan Gliwicki i dziewczyna, która się do Pani zgłosiła i także kilka razy telefonowała do mnie, no będziemy szukali takich rozwiązań indywidualnych, żeby tym ludziom jak najbardziej iść na rękę i żeby tych dodatkowych zmian nie dokonywać, a jeżeli one będą, to będą robione w ramach projektu przez miasto i uciążliwość dla tych mieszkańców będzie wchodzenie do mieszkań”.

Michał Chmieleński – Radny Miasta: „(...) Pan Prezydent powiedział, że środki, konkurs będzie rozstrzygnięty prawdopodobnie lada chwila, a my przeznaczamy na ten rok tylko 250 tysięcy, resztę, że tak powiem, przeznaczamy w następnych latach – 2019, 2020, tak? 2019 2018, 2019. Proszę powiedzieć z czego to wynika? (...) Dlaczego nie przewidujemy realizacji tego wcześniej? Druga sprawa, chciałem zapytać, jaka jest powierzchnia tego parku i jakie będą przewidywane roczne koszty utrzymania?”

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Sam wniosek został złożony, o ile pamiętam, 2 lata temu. Miasto Rybnik było na liście rezerwowych, i teraz byliśmy chyba na nastym miejscu pod kreską i zupełnie niespodziewanie dla nas ministerstwo się zwróciło z informacją, że gminy, które były wyżej od nas nie są tymi środkami jednak zainteresowane, część umów nie została podpisana i zwrócili się do Rybnika, czy my ten projekt jesteśmy gotowi ten zrealizować. Z tymże ostatecznej decyzji do chwili ostatecznej ze strony ministerstwa nie ma. Mamy ją uzyskać gdzieś do końca lata, bo tam jeszcze negocjacje z dwoma gminami trwają, no i z tego to wynika. Myśmy nie byli przygotowani, jak gdyby na liście rezerwowej byliśmy tak głęboko, że nie spodziewaliśmy się, nie mamy gotowej dokumentacji pod przetargi, także nie przewidujemy też, żeby w tym roku zaangażowanie środków większe było wymagane. Natomiast jeżeli chodzi o powierzchnię i koszt utrzymania to oczywiście w projekcie jest, ale z głowy ja tego nie jestem w stanie Panu podać. Natomiast tego typu analizy finansowe w samym wniosku projektowym są przygotowane”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „(...) Ja chciałem jeszcze dopytać o Rymera 42, bo z tego co ZGM informował mieszkańców i mieliśmy taką wiedzę, nawet w budżecie to było zapisane, że w roku 2018

będziemy robili wymianę stolarki, termomodernizację, wszystko będzie zrobione w roku 2018. A teraz widzę, że ściągamy te środki i mam pytanie: przesuwamy to zadanie na kolejne lata?”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Jak Pan przeczyta cały punkt 26. i a i b, to dokonujemy takiego ruchu, że Rymera 42 chcemy przenieść do całego tego projektu termomodernizacji budynków nieszklanych w Rybniku, żeby w ten sposób uzyskać wkład własny i nie angażować dodatkowych środków. Mamy zamiar zacząć, zgodnie z planem, jeszcze w tym roku. Spotkanie na Rymera 42, o ile się orientuję, było wczoraj lub przedwczoraj z mieszkańcami tego bloku, które prowadził Pan Dyrektor Gliwicki”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Rybnika na 2018 rok. /Głosowanie 3/

Za – 14 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 10 radnych

5. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.

Dariusz Skaba – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały

Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika. /Głosowanie 4/

Za – 14 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 9 radnych

6. Zmiana uchwały w sprawie podatku od nieruchomości na 2018 rok.

Dariusz Skaba – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwał w sprawie: zmiany uchwały w sprawie podatku od nieruchomości na 2018 rok, zmiany uchwały w sprawie wzorów formularzy na podatek rolny oraz zmiany uchwały w sprawie wzorów formularzy na podatek leśny.

Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „Panie Prezydencie, ja mam pytanie dotyczące wielkości tego opisu, że dane są nieobowiązkowe. Wydaje mi się, że osoby starsze będą miały ogromny problem z tą gwiazdką, bo te literki są tak znikome, tak drobne, że może mieć problem z odczytaniem tej informacji, że to nie jest, że to nie są dane obowiązkowe”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie podatku od nieruchomości na 2018 rok. /Głosowanie 5/

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 1 radny

7. Zmiana uchwały w sprawie wzorów formularzy na podatek rolny.

Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Michał Chmieleński – Radny Miasta: „Ja tutaj chciałem zapytać, jaka jest opinia radcy prawnego na temat właśnie tego rozwiązania, czy ono jest już obowiązujące, na ile my mamy powiedzieć podobne przykłady w innych gminach, że mieszkańcy nie podają tego numeru telefonu, bo to jest wielkie utrudnienie dla miasta, dla sprawowania tej funkcji kontrolnej. Na ile to jest wymóg bezwzględny”.

Marta Topór-Piórko – Przedstawiciel Biura Radców Prawnych: „(...) otóż zmiany tych uchwał spowodowane są wejściem w życie rozporządzenia RODO. Rozporządzenie funkcjonuje w naszym porządku prawnym od 25 maja 2018 r. Zatem mając na uwadze wykładnię tychże przepisów, a także szkolenia, w których bierzemy udział, uznaliśmy, że zmiany w tych uchwałach są konieczne. Stąd też przedstawiono Państwu projekty jak załączone w dzisiejszym porządku obrad. Ja myślę, że Pan Skarbnik tą informację potwierdzi, albowiem pracownicy Wydziału Podatków wypracowali te wzory brali udział w tych właśnie szkoleniach. Dziękuję bardzo”.

Michał Chmieleński – Radny Miasta: „Dlatego to uzasadnienie dla mnie nie jest takie ostre i według mnie absolutnie uważam, że jesteśmy bardziej papiescy jak papież. Tak mi się wydaje, bo ja mam przykład działalności w sferze instytucji finansowych i odpowiedni, powiedzmy, wzór wniosku takiego zawiera pewne zastrzeżenia, ale podaje się, po prostu, dla tej konkretnej, zę tak powiem, informacji, że podaje się ten numer telefonu tylko i wyłącznie na użytek tego elementu, tej działalności, konkretnie, że nie można tego numeru telefonu wykorzystać w innej sprawie, tak? Tylko w tej sprawie i to jest oświadczenie, które powinno być integralną częścią tego, tej deklaracji i wtedy urzędnik, jeżeli po prostu ma wątpliwości dzwoni, tylko i wyłącznie w tej sprawie do klienta. I wtedy jest to uzasadnione i można podawać numer telefonu (...)”.

Dariusz Skaba – Skarbnik Miasta: „Panie Radny, zgodzę się całkowicie, że dla nas, jako służb finansowych brak tego telefonu jest dużym utrudnieniem, a dla mieszkańców też, bo w każdej najdrobniejszej sprawie trzeba będzie tego podatnika wzywać. Natomiast, jeżeli chodzi czy to jest konieczne, czy nie. Już w zasadzie przed wejściem rozporządzenia RODO, ponieważ rozporządzenie RODO w zasadzie tylko zaostrzyło te wymagania, ale nie możemy żądać danych osobowych od podatników niezwiązanych z toczącym się postępowaniem, a do postępowania podatkowego telefon kontaktowy nie jest wymagany. Do tej pory nawet organy nadzoru podchodziły do tego różnie, nam to wprawdzie przechodziło w tych uchwałach do tej pory, w niektórych gminach to już było kwestionowane dawno. Natomiast tak jak mówię, RODO zaostrzyło ten punkt widzenia i za bardzo tutaj niestety nie mamy wyjścia”.

Marta Topór-Piórko – Przedstawiciel Biura Radców Prawnych: „(...) Chciałam tylko zwrócić uwagę, że jedną z naczelnych zasad RODO jest to, żeby minimalizować gromadzenie danych osobowych. Definicja danych osobowych jest bardzo szeroka i naczelną zasadą powinno być to, żeby minimalizować ich gromadzenie i przetwarzanie, stąd też uważam, że akurat te czynności, które są podejmowane są uzasadnione w kontekście tychże właśnie wymogów. Dziękuję bardzo”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wzorów na formularzy na podatek rolny. /Głosowanie 6/

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 2 radnych

8. Zmiana uchwały w sprawie wzorów formularzy na podatek leśny.

Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wzorów na formularzy na podatek leśny. /Głosowanie 7/

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 1 radny

9. Zmiana uchwały Nr 77/VII/2011 Rady Miasta Rybnika z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, nie stanowiących własności gminy.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej omówił projekt uchwały

Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „(...) Ile takich obiektów w gminnej ewidencji zabytków w dniu dzisiejszym jest wpisane, czy ma Pan taką wiedzę?”

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Z tego co kojarzę jest ich ponad 600”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 77/VII/2011 Rady Miasta Rybnika z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, nie stanowiących własności gminy. /Głosowanie 8/

Za – 23 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 0 radnych

10. Zbycie nieruchomości w drodze bezprzetargowej.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 5 minut przerwy w obradach.

Jerzy GrANEK – Naczelnik Wydziału Mienia omówił projekt uchwały.

Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „(...) Kto jest właścicielem tej działki o numerze 2150/67? (...)”.

Jerzy Graneł – Naczelnik Wydziału Mienia: „Przeznaczona w planie miejscowym na tereny zielone, na tym terenie urządzona jest między innymi droga dojazdowa, z której korzystają użytkownicy ogródków działkowych”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „Czy ma Pan wiedzę, kiedy został dokonany podział geodezyjny, że z tej jednej, chyba wspólnej działki, został wydzielony ten dojazd?”.

Jerzy Graneł – Naczelnik Wydziału Mienia: „Oczywiście, ten podział został wykonany właśnie w celu przygotowania tej działki do sprzedaży. Została wydzielona działka, która w całości znajduje się w terenach o przeznaczeniu usługowym, oddzielając od tej działki tereny o przeznaczeniu zielonym”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej. /Głosowanie 9/

Za – 18 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 5 radnych

11. Nabycie nieruchomości.

Jerzy Graneł – Naczelnik Wydziału Mienia omówił projekt uchwały.

Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta: „(...) Referując tę uchwałę była uprzejmy Pan Naczelnik wspomnieć, że były w tej sprawie wykonane 2 operaty szacunkowe i podał Pan ceny wstępnie uzgodnioną, jeżeli będzie pozytywna uchwała Rady Miasta, i chciałem zapytać, o ile ta uzgodniona cena jest niższa od operatu szacunkowego przedstawionego przez przedstawiciela obecnego? I (...) jaki był koszt przygotowania naszego operatu szacunkowego? Dziękuję”.

Jerzy Graneł – Naczelnik Wydziału Mienia: „Cena w stosunku do operatu przedstawionego przez stronę jest niższa o 30 kilka tysięcy złotych, koszt sporządzenia operatu szacunkowego - kilkaset złotych”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „(...) Czy my mamy wiedzę, jaka jest odległość tego budynku od krawędzi jezdni ulicy Kotucza? Bo z tego co widać, to na przykład przy ulicy ks. Jośki te budynki są mniej więcej tej samej odległości i czy my czasem nie stworzymy jakiegoś precedensu, że sąsiad spod numeru 14, 16, 18 za chwilę będzie chciał też, żebyśmy też wykupili ten budynek”.

Jerzy Graneł – Naczelnik Wydziału Mienia: „Takie jest uprawnienie, czy wręcz roszczenie właściciela, do skierowania do gminy o nabycie nieruchomości zajętej w planie miejscowym na cele publiczne. W pierwszej kolejności, bez podejmowania jakichkolwiek negocjacji, właściciel może dokonać podziału własnej nieruchomości i wówczas, z mocy prawa, w trybie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami, konkretnie art. 98, następuje „wywłaszczenie”, nabycie z mocy prawa wydzielonej nieruchomości, a właścicielowi należy się odszkodowanie ustalane w drodze porozumienia, a jeżeli do niego nie dochodzi, w drodze decyzji odszkodowawczej”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „(...) Jaka jest odległość od krawędzi jezdni do granic tego budynku?”.

Jerzy GrANEK – Naczelnik Wydziału Mienia: „Ja Panu Radnemu nie odpowiem z tego miejsca, ile to jest metrów od krawężnika, natomiast można sprawdzić to konkretnie na mapie (...)”.

Michał Chmieliński – Radny Miasta: „(...) Na Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej Pan Pełnomocnik tak mimochodem powiedział, że takich transakcji dokonujemy w zasadzie bardzo dużo. Proszę mi powiedzieć, ile takich transakcji podobnych dokonaliśmy w ostatnim okresie, dzięki”.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Panie Radny, mówiąc o przeprowadzeniu transakcji, miałem na myśli przejmowanie, z mocy ustawy, nieruchomości przewidzianych w planach miejscowych pod drogi publiczne. Nie odnosiłem się tylko i wyłącznie do nieruchomości zabudowanych budynkami, tylko generalnie nieruchomości niezabudowanych, przewidzianych pod drogi publiczne. Na chwilę obecną trudno, czy mi, czy Panu Naczelnikowi, przekazać takie informacje, ile tych przypadków jest”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „(...) Czy my to kupimy w całości, jednorazową wpłatą, czy będziemy robili tak jak z mieszkańcami wysiedlanymi pod drogę Racibórz-Pszczyna – na raty?”.

Jerzy GrANEK – Naczelnik Wydziału Mienia: „(...) zakładamy, że transakcja zostanie spłacona jednorazowo, tak jak to czynimy zwyczajowo przy każdym nabyciu mniejszym, średnim i grubszym. To jest transakcja umowy cywilnoprawnej, natomiast przykład odszkodowań Racibórz – Pszczyna prowadzony jest zupełnie w innej procedurze, bo tam są wydawane akty administracyjne i to nie przez Prezydenta Rybnika, a przez Wojewodę Śląskiego w trybie przepisów specustaw drogowej, zgodnie z tą procedurą”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie nabycia nieruchomości. /Głosowanie 10/

Za – 14 radnych

Przeciw – 3 radnych

Wstrzymało się – 7 radnych

12. Wydierżawienie nieruchomości.

Jerzy GrANEK – Naczelnik Wydziału Mienia omówił projekt uchwały.

Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „(...) W przestrzeni publicznej funkcjonuje od pewnego czasu informacja, że użytkowanie wieczyste zostaje, z końcem tego roku, zamienione na inne rozwiązanie. Czy w tym momencie my, przekazując albo wydając zgodę na użytkowanie wieczyste, ze styczniem 2019 r. możemy zyskać, czy też możemy coś stracić jako miasto?”.

Jerzy GrANEK – Naczelnik Wydziału Mienia: „Akurat tematyka pytania nie jest związana z przedmiotem dzierżawy, bo mówimy o dzierżawie, a nie o użytkowaniu wieczystym, natomiast coraz głośniejsze jest ostatnio w prasie o przekształceniu udziałów w użytkowaniu wieczystym. Nie dotyczy użytkowników wieczystych prowadzących działalność gospodarczą. Takich projektów nie znam.

Projekt, o którym głośno jest, został przyjęty kilka dni temu przez Radę Ministrów i niebawem będzie procedowany przez Sejm, założenie jest takie: z dniem 1 stycznia 2019 z mocy prawa przekształca się udziały w użytkowaniu wieczystym nieruchomości mieszkaniowych”.

Michał Chmieleński – Radny Miasta: „(...) Jaka jest powierzchnia, dodatkowa powierzchnia, którą my teraz będziemy wydierżawiać firmie? (...) Czy były próby rozmów, czy były rozmowy prowadzone z właścicielem hal odnośnie nabycia gruntów? Bo patrząc na poprzednią uchwałę łatwo wydajemy pieniądze, to też powinno się to w jakiś sposób bilansować. Wydajemy jednym kawałkiem na zakup, bo jesteśmy w jakimś tam stopniu zmuszeni do tego, to starajmy się sprzedawać w jednym kawałku, żeby wpływ jednorazowy był do budżetu, żeby się to zrównoważyło. Czy były próby sprzedaży tego terenu?”.

Jerzy Graneł – Naczelnik Wydziału Mienia: „(...) Poprzedni przypadek jest przypadkiem wyjątkowym, opisanym w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Działka niesamodzielna może polepszyć zagospodarowanie nieruchomości przyległej. Tu mamy do czynienia łącznie z 2.5 hektarową nieruchomością, której bez przetargu w tym trybie sprzedać nie wolno. Korzystny w tym przypadku jest dla miasta, ze względu na obszar i wydierżawienie, korzystne jest wydierżawienie, ponieważ robiąc taką prostą analizę ekonomiczną, przy założeniu w tej wysokości czynszu, przy szacunkowej wartości tego gruntu, na samej dzierżawie nieruchomość spłaca się nam w niespełna 10 lat. Poza tym przygotowanie samodzielnie tej nieruchomości do przetargu mogłoby spowodować zniechęcenie inwestora, tego, może innego, ze względu na brak dostępu do drogi publicznej. Mógłby odpuścić pierwszy przetarg, drugi przetarg, trzeci przetarg, zostalibyśmy w sytuacji patowej. To nie jest nieruchomość, którą można wyeksponować samodzielnie i sprzedać ją w drodze przetargu publicznego nieograniczonego”.

Michał Chmieleński – Radny Miasta: „(...) Wypowiedź Pana Naczelnika jak gdyby wyprzedza myślenie właściciela. Ja nie wiem, trudno mi ocenić, czy do tego przetargu przystąpi jeden czy dwóch, jeżeli tam nie ma dojazdu, to prawdopodobnie przystąpi jeden i nabędzie i koniec. Ten, który powiedzmy jest zainteresowany. Pan Naczelnik mówi: *nie wiadomo, czy przystąpią*, to jemu zależy chyba na tym, żeby nabyć ten kawałek ziemi, żeby się rozwijać, żeby budować hale na własnym gruncie, po prostu”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Szanowna Rado, tak się przysłuchuję tej dyskusji z pewnym niepokojem, o jak nas słuchają inni inwestorzy to mogą się dziwić, delikatnie mówiąc. Jeżeli mamy wyjść do biznesu, szczególnie lokalnego biznesu, który już jest zakorzeniony w Rybniku, to powinniśmy stwarzać takie warunki, które będą dla tego biznesu jak najbardziej korzystne. Jeżeli ten biznes mówi o tym, że chce dzierżawić, to niech dzierżawi. Tym bardziej, że dla gminy to jest korzystniejsze. Pan Radny mówi o sytuacji sprzed kilku lat, gdy rzeczywiście ta sprzedaż jednorazowa miała jakiś wpływ i skutek finansowy. I dzisiaj dla budżetu gminy jest korzystniejsze, może małe wpływy, ale regularne, które następują minimum 3 lata, wtedy w oparciu o ustawę o finansach publicznych nam się liczy jako stały, pewny dochód i ma wpływ na wskaźniki. Jednorazowy wpływ do budżetu ze sprzedaży cegółkolwiek, nawet za duże kwoty, nie daje nam kompletnie nic, poza bieżącym pieniądzem. Także dwie rzeczy tutaj ugrywamy niejako. Z jednej strony wychodzimy frontem do lokalnego inwestora, który tego od nas oczekuje, no i dwa, jest kwestia stałego dochodu przez te przynajmniej 10 lat, co jest korzystne dla wskaźników finansowych miasta”.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta: „Panie Prezydencie, (...) nadinterpretował, jak sądzę wypowiedź mojego kolegi, bo ja to zrozumiałem w ten sposób, że on właśnie wychodząc naprzeciw lokalnemu biznesowi chciałby, żeby on się zakorzeniał, czyli żeby powstawało coś trwałego, a nie tylko w perspektywie 10-letniej myślał o sprzedaży. (...) Czy chociaż jeden przetarg, w dopuszczalnej formie, (...) na sprzedaż tej nieruchomości był podjęty? Dziękuję”.

Jerzy Graneł – Naczelnik Wydziału Mienia: „Nie był podjęty i taka opcja w ogóle nie była rozpatrywana. Nieruchomość bez dostępu do drogi publicznej nie może być oferowana do publicznego przetargu. To jest niekorzystne dla zbywającego. Skoro pojawił się oferent, który inwestuje na działce gminnej, będzie płacił regularny czynsz i będzie płacił regularny podatek od nieruchomości, zabuduje nieruchomość zgodnie z koncepcją – nic tylko się cieszyć. Można dyskutować, co jest lepiej, czy dobry gospodarz sprzedaje wszystko na pniu, czy wynajmuje nieruchomości i czerpie regularne pożytki – to zależy od gospodarza”.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Ja jeszcze tylko pragnę dopowiedzieć, że od strony zachodniej tych działek warunki gruntowe są bardzo niekorzystne. Prawdopodobnie konieczna tam będzie wymiana gruntu, podejrzewam, że ktoś by mógł mieć pretensje wręcz do nas o to, że sprzedajemy taką działkę, a czegoś takiego wcześniej nie wiedzieliśmy. Mamy takie informacje akurat z firmy Tesko steel, że warunki są takie, a nie inne, czyli teren niekorzystny dla inwestora, a pomimo tego jest tym teren zainteresowana firma”.

Michał Chmieleński – Radny Miasta: „(...) Pytałem, czy była próba, czy były podjęte takie rozmowy? Ja nie mówiłem, czy coś właścicielowi, powiedzmy tych hał, się coś opłaca, nie opłaca, czy nam się coś opłaca, czy nie opłaca. Ja pytałem, czy były podjęte próby? (...) Pierwsze słyszę, że sprzedaż gruntu pod inwestycję jest działaniem przeciwko biznesowi (...)”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości.
/Głosowanie 11/

Za – 22 radnych
Przeciw – 0 radnych
Wstrzymało się – 2 radnych

13. Przyznanie pierwszeństwa w nabyciu lokalu użytkowego nr VII położonego przy ul. Kościelnej 7.

Jerzy Graneł – Naczelnik Wydziału Mienia omówił projekt uchwały.

Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu lokalu użytkowego nr VII położonego przy ul. Kościelnej 7. /Głosowanie 12/

Za – 23 radnych
Przeciw – 0 radnych
Wstrzymało się – 0 radnych

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta ogłosił przerwę w obradach w godz. 18:05 – 18:35.

14. Zmiana uchwały nr 730/XLVII/2018 Rady Miasta Rybnika z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej omówił projekt uchwały.

Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „(...) Po lewej stronie tej działki, która ma zostać sprzedana, przepraszam, sprzedana (...), tam są te meandry rzeki Rudy, tak? I to jest w bardzo bliskim sąsiedztwie właśnie tych meandrów, nie? Czy my nie zepsujemy tego krajobrazu?”.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Użytek ekologiczny jest, owszem, w tym terenie tam ustalony przez Radę Miasta. Ten obszar w tym użytku ekologicznym nie leży. Formułowanie zabudowy w tym obszarze, moim zdaniem nie wpłynie, użytek ekologiczny (...) przylega owszem do tego obszaru, który jest przedmiotem jakby zmiany studium, niemniej jednak żadne działania prowadzone na tym obszarze, działania inwestycyjne, w żaden sposób nie wpłyną na ten użytek ekologiczny”.

Michał Chmieleński – Radny Miasta: „(...) Czy tam ten parkur zostaje (...)?”.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „(...) Będzie prowadził przyszły właściciel rozmowy w tym temacie, natomiast zamierzeniem tego inwestora, który zamierza zrealizować tutaj zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, również jest zainteresowany tym teren, ale ja myślę, że on utrzyma, z tych rozmów, które prowadzimy, chce powiązać funkcję usługową z tym, co jest w rzeczywistości, nawet wręcz to rozwijać, a tu swoją drogą zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną, patrząc na atrakcyjność i lokalizację tej dzielnicy Rybnika”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 730/XLVII/2018 Rady Miasta Rybnika z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika. /Głosowanie 13/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

15. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Zebrzydowickiej (MPZP 22-1).

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej omówił projekt uchwały.

Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta: „(...) Był Pan uprzejmy powiedzieć, że chcemy tutaj uchwalić zmiany, które mają związek z budżetem obywatelskim. (...) Czy obecnie jest procedowany jakiś wniosek w ramach budżetu obywatelskiego, który dotyczy tego obszaru, jeżeli tak, to jakiego? (...) Na jakiej podstawie, skoro regulamin czegoś takiego nie przewiduje, taki wniosek został przyjęty? Dziękuję”.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Z tego co pamiętam wniosek o realizację inwestycji, zadania w ramach budżetu obywatelskiego został złożony bodajże w 2015 roku i został dopuszczony do realizacji warunkowo. Warunkowo nie było w ogóle mowy o tym, że ten plan dopiero po 3 latach zostanie przekazany Radzie Miasta Rybnika do

uchwalenia. Niemniej jednak po tym, jak w 2016 roku przeszedł całą drogę etapu opiniowania i uzgadniania, w międzyczasie zmieniło się studium i to spowodowało konieczność ponowienia całej tej procedury. Wniosek taki został złożony i dotyczył możliwości lokalizacji obiektów rekreacyjnych, w tym placów zabaw i lokalizowania tam wiaty. I dotyczy terenu przy ulicy Krzywej, oznaczonego symbolem 1.ZU”.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta: „(...) Mam do Szanownej Rady prośbę. Chciałbym poprosić Państwa o to, żebyśmy zagłosowali przeciw (...) Za niedopuszczalne uważam takie sytuacje, kiedy przyjmowane są do budżetu obywatelskiego wnioski, które dotyczą takich obszarów i takich pomysłów, które w danym rejonie w obecnym stanie prawnym są niemożliwe do zrealizowania. Postępowanie w ten sposób powoduje w jakimś sposób nierówność. My w ten sposób dyskryminujemy te osoby, które działają ściśle w ramach prawa i zgodnie z literą prawa i które nie występują z tego typu wnioskami, bo wiedzą, że plan zagospodarowania przestrzennego w danym miejscu takich rozwiązań na ten moment nie przewiduje. Zatem, jeżeli zagłosujemy w tej chwili za, to będziemy utwierdzali Pana Prezydenta (...) w takim przekonaniu, że on naprawdę może wszystko, że może łamać prawo, że może nie szanować ustaleń tej Rady, bo przecież to ta Rada ustaliła regulamin budżetu obywatelskiego, a tego typu postępowanie w jawny i oczywisty sposób to narusza (...) W moim przekonaniu procedura powinna być taka: wypowiada się urzędnik, że ze względów formalnych wniosek jest odrzucony, natomiast sygnalizuje w odpowiedzi, że generalnie pomysł jest dobry. Najpierw realizujemy tego typu zmiany, a dopiero w następnym roku, jak to zostanie uchwalone, pojawia się tego typu wniosek i on jest realizowany. Każde inne postępowanie jest po prostu złe, niedopuszczalne. Dziękuję”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Panie Radny, jeżeli chcemy dyskutować o poziomie doświadczenia i uciekać się do tego typu argumentów, to o ile się orientuję, Pan jest Radnym pierwszą kadencję, także to są takie słowa, moim zdaniem, trochę na wyrost. Co więcej, padły słowa o łamaniu prawa. Pan też na tej sali mówił, że jeżeli ktoś posiada wiedzę o łamaniu prawa i nie reaguje, to sam jest współwinnny, także liczę na to, że efektem tej dyskusji będą jakieś reakcje z Pana strony. (...) Regulamin budżetu obywatelskiego (...), ale ostateczna decyzja należy do Prezydenta Miasta i tak ten regulamin jest skonstruowany. (...) W przypadku dwóch dzielnic – Zebrzydowic i Kłokocina teren wyczerpał się, w których te dzielnice mogłyby ewentualnie o cokolwiek zawniekskować i tu dbając o obywatelskość (...), szukając elastyczności i rozwiązań otwartych dla mieszkańców, Prezydent podjął taką, a nie inną decyzję”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „(...) Chciałbym, żeby Pan nam zlokalizował i podał nazwy ulic, pomiędzy którymi ten plan będzie zmieniany. (...) Panie Prezydencie Masłowski (...), po co nam teraz regulamin, skoro i tak decyzja należy do Prezydenta? Po co ta Rada uchwała regulaminy, skoro Pan Prezydent i tak ma ostateczne zdanie? Jeżeli przychodzimy do tego, że chcieliśmy budżetem obywatelskim zaangażować ludzi do stwarzania pomysłów i realizacji ich na terenach dzielnic i zapisaliśmy tam w jednym z punktów, że teren musi należeć do miasta, że na tym terenie istnieje plan zagospodarowania przestrzennego, ta inwestycja musi być z tym zgodna, itd. To skreśliśmy ten regulamin, podejmijmy decyzję, że regulamin nie obowiązuje, że Pan Prezydent Kuczera będzie podejmował decyzje, który budżet obywatelski w danym roku będziemy realizować”.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Jeśli chodzi o lokalizację obszaru w terenie, to od strony południowej mamy ulicę Zebrzydowicką, po stronie wschodniej ulicę Krzywą, a po stronie zachodniej ulicę Buhla”.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta: „(...) Panie Prezydencie, otóż rzeczywiście jestem radnym I kadencji i ze smutkiem muszę powiedzieć, że jedyna ze smutniejszych rzeczy jakiej się nauczyłem, to to, że ta Rada coraz bardziej przenosi pełnię kompetencji na Pana Prezydenta, który nie potrafi tego

ciężaru udźwignąć. I albo się zdecyduje mu pomagać w sposób uczciwy i czasami stawiać opór (...) nieuczciwym rozwiązaniom, albo nie. A ten mój głos, Panie Prezydencie, to jest właśnie próba reakcji na takie zachowanie, które uważam za niedopuszczalne (...). I z tej okazji korzystam, i apeluję, bo wierzę, że po jednej i po drugiej stronie tego stołu nie siedzi tylko maszynka do głosowania i maszynka do sprzeciwu, tylko wielu radnych, którzy są zaangażowani w sprawy swoich dzielnic i którzy pisali wiele projektów, kapitalnych pomysłów, które były zgodne z rozwiązaniami w przestrzeni publicznej i które na takie poparcie zasługiwały i znalazły realizację. W ten sposób chciałbym, żebyśmy w mieście Rybniku postępowali, bo to jest taka obywatelskość, której ja bym oczekiwał (...) Wszyscy, którzy starają się coś zrobić w pierwszej kolejności powinni działać zgodnie z przyjętymi rozwiązaniami prawnymi, a takim rozwiązaniem prawnym jest właśnie plan zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli coś jest w jawnej sprzeczności z nim, no to to na pewno nie jest poszanowanie prawa. Jeżeli my to dokonujemy wstecznie, a taki wniosek wcześniej został przyjęty, to rzeczywiście zrobimy (...) te worki, które tworzymy naszymi kolejnymi uchwałami są coraz większe, coraz ciemniejsze i coraz więcej tam czarnych kotów”.

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta: „Dla mnie bardzo czytelna była odpowiedź była Pana Prezydenta Masłowskiego, który powiedział, że zmiana tego terenu jest szansą dla dzielnicy. Mnie nie interesuje, czy on będzie zagospodarowany docelowo dla mieszkańców tej dzielnicy w trybie budżetu obywatelskiego, czy w innym trybie. Jest ważna sprawa, że jest to szansa, ponieważ jak usłyszeliśmy tutaj możliwości inwestycyjne dla niektórych dzielnic się wyczerpują. Będę głosował za tą uchwałą”.

Małgorzata Piaskowy – Radna Miasta: „(...) Chciałam wypowiedzieć się od strony osoby, która wielokrotnie pisała projekty budżetów obywatelskich, również ogólnomiejskich. Uchwalając te zmiany dajemy jedyną możliwość mieszkańcom tych terenów, do jakiegokolwiek zaangażowania się w budżet obywatelski, ponieważ to jest jedyna możliwość z tego względu, że innych terenów nie posiadają. I nie uchwalając tego, Panie Radny Szweda, w tym momencie, odbieramy im jakąkolwiek możliwość na przyszłość. Ja rozumiem, że to dotyczy też zaszczytów, które były w przeszłości, ale to jest odpowiedź na potrzeby mieszkańców i uważam, że po to jesteśmy radnymi, żeby iść w kierunku tego, czego mieszkańcy oczekują i przede wszystkim jeżeli chodzi o równe traktowanie, jeżeli to jest dzielnica, która innych terenów nie posiada, to musimy takie tereny wytyczyć po to, żeby oni mieli równe szanse z innymi dzielnicami, żeby też mogli w tym budżecie uczestniczyć. I dla mnie jest to sprawa całkowicie prosta i pomijając fakt, co się zdarzyło w przeszłości, mamy różnego rodzaju akty, regulaminy, które nie są doskonałe i tak naprawdę w trakcie realizacji i procedowania, zgodnie z tymi dokumentami, które sami stworzyliśmy, widzimy, że nie są one do końca doskonałe, ponieważ zdarzają się jednostkowe przypadki, że nijak to się do tego regulaminu ma. I po to jest Pan Prezydent, gdzie ma to zapisane, że w takich sytuacjach może on zdecydować. Gdyby nie zdecydował, to ta dzielnica ileś lat z rzędu nie mogłaby uczestniczyć w pisaniu i realizacji projektów w budżecie obywatelskim. Dziękuję”.

Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta: „(...) Ja uważam, że Prezydent Miasta powinien mieć (...) taką możliwość, żeby w przypadku, kiedy, tak jak w przypadku Paruszowca i tężni, najkorzystniejsza oferta, która została wybrana w przetargu przekracza wartość budżetu nieznacznie, powinien Prezydent mieć możliwość, żeby podjąć decyzję taką, która wychodzi naprzeciwko oczekiwaniom mieszkańców. I w najnowszym regulaminie (...)punkt 18, jest taki zapis, że w przypadku, gdy wartość najkorzystniejszej oferty na realizację projektu w danej dzielnicy przekracza wysokość zabezpieczonych środków, decyzję o realizacji projektu podejmuje Prezydent Miasta. Jeżeli Państwo uważacie, że decyzje, które podejmuje Pan Prezydent powinny się zgadzać z jakimś regulaminem, a nie wychodzić naprzeciwko intencji i oczekiwań mieszkańców, to ja nie wiem, dlaczego Państwo zasiadacie w Radzie Miasta. Dziękuję bardzo”.

Michał Chmieleński – Radny Miasta: „Ja z drugiej strony mam takie wątpliwości odnośnie czasu rozpatrywania tej uchwały. Mamy rok 2018, mieszkańcy Zebrzydowic oczekiwali pewnych działań w roku 2015. 3 lata minęło i Pan Prezydent 3 lata myślał, co z tym fantem zrobić. (...) Dlaczego mieszkańcy Zebrzydowic tak długo czekają na tę uchwałę? Dziękuję bardzo”.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Panie Radny, na samym początku starałem się wytłumaczyć, dlaczego akurat 2018 rok, a nie 2016 rok, kiedy projekt uchwały został przygotowany i na dobrą sprawę w miesiącu czerwcu mógł zostać uchwalony, niemniej jednak uchwalono studium. I to spowodowało, że niestety ale trzeba było przeprojektować cały ten plan. Były również uwagi ze strony Wydziału Dróg, który jest jakby zarządcą drogi, więc również trzeba było ich uwagi uwzględnić i niestety trzeba było ponowić całą procedurę planistyczną. Przykro mi bardzo, że akurat 2018 rok ten plan się pojawia i jest przedmiotem obrad Rady Miasta Rybnika, ale to nie, Panie Radny jest spowodowane tym, że za pół roku mamy wybory. Miejska Pracownia Urbanistyczna i moja osoba, która akurat była odpowiedzialna za sporządzenie tego planu nie robi planów miejscowych pod wybory, tylko pod potrzeby mieszkańców miasta Rybnika. I tak jak robimy plan dla Zamysłowa, tak jak robimy plan dla Ochojca, to nie robimy ich pod wybory. Jeśli nastąpi wyłożenie do publicznego wglądu tych planów w miesiącu wrześniu, to to będzie spowodowane tym, że akurat zakończy się okres wakacyjny i będziemy chcieli upublicznić te plany. Czy na czas wyborów mamy przerwać prace nad planami miejscowymi w związku z tym Pana zdaniem?”.

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta: „(...) Z ogromnym zażenowaniem słucham naprawdę wypowiedzi tu, na tej sali, dotyczącej tematu, którego efektem ma być pomoc dla mieszkańców, którzy w rezultacie mają związane ręce. (...) Wylewa się tutaj, na tej sali, potok takich brzydkich słów (...), ja myślę, że powinniśmy się bardzo cieszyć, że Prezydentem jest człowiek, który skłania się pod potrzeby mieszkańców. Pan Prezydent Masłowski powiedział, że w regulaminie jest zapis, że w szczególnych wypadkach Pan Prezydent podejmuje decyzję co i jak z danym projektem. Panie Radny Szweda, (...) zastanówmy się, czy czasami wykorzystanie tego zapisu w regulaminie nie jest rozsądniejsze niż odrzucanie potrzeb mieszkańców? Myślę że pański apel, żebyśmy zagłosowali przeciw no byłby idiotyzmem, moim zdaniem, z prostego względu, że zamykamy tym ludziom drogę na następny okres, żeby mogli cokolwiek z budżetu obywatelskiego zrealizować we własnej dzielnicy. Podkreślano było, że nie mają innych terenów, a czasami jest wymagany czas (...), że nie da się pewnych rzeczy zrobić ad hoc, dzisiaj, jutro. I dziękujemy Panu Prezydentowi że podejmujemy tą uchwałę i myślę, że Radni zagłosują za tą uchwałą bez zbędnej dyskusji, żeby ci ludzie mieli w ogóle szansę. I wtedy wyrównamy ich szansę z tymi, którzy tą możliwość mieli wtedy i mają dzisiaj. Dziękuję”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „(...) Zgodnie z przepisami prawa, ustawa o samorządzie mówi o tym, że Radni są ciałem decyzyjnym, a władzę wykonawczą sprawuje Pan Prezydent, więc jeżeli Rada Miasta uchwaliła regulamin, to Pan Prezydent powinien ten regulamin przestrzegać. (...) Co do pracowników urzędu, jako że nie tylko Pani Małgorzata Piaskowy składa wnioski na budżet obywatelski, inni też składają i teoretycznie, żeby był spełniony każdy z wymogów, żeby wniosek został odebrany przez urzędnika, mamy w regulaminie napisane, że mamy 7 dni na uzupełnienie materiałów, i jeżeli taki wniosek nie spełniał punktu, który mówił o tym, że na danym terenie można wnioskować o zbudowanie jednej, czy drugiej rzeczy, to ten wniosek przez pracownika, który to weryfikuje powinien być odrzucony. Informacja powinna dotrzeć do Pana Prezydenta, Pan Prezydent powinien podejmować kroki związane ze zmianą planu zagospodarowania przestrzennego i w następnym roku powinien zostać złożony wniosek z budżetu obywatelskiego. Taka powinna być kolejność, a nie że Pan Prezydent ma prawo łamać zapisy regulaminu”.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta: „(...) Zgadzam się z dwójką moich Szanownych Przedmówców, nawet z trójką. Zgadzam się z Panią Radną Piaskową co do tego, że ważne jest, żebyśmy otwierali możliwości zgłaszania tego typu projektów i żebyśmy o to dbali (...). Zgadzam się też z Panem Radnym Kiljańczykiem co do tego, że być może należy rozważyć zmianę regulaminu i zwiększenie tej puli na ten największy projekt ogólnomiejski (...) Próbuję zwrócić uwagę na pewien problem, problem tkwi w dwóch rzeczach: w kolejności, czyli najpierw żeśmy powinni to zrobić, a później taki wniosek przyjąć do realizacji, bo wtedy szanujemy wszystkich, którzy uczestniczą w tego typu konkursie (...) Nie powodujemy nawet cienia podejrzenia, że jest jakieś kolesiostwo czy faworyzowanie kogokolwiek (...) I jeszcze jedna rzecz, co do czasu, jeżeli Pan Prezydent tak bardzo dba o obywatelskość (...), to zadbałby o to, żeby tego typu tereny powstały nie w końcówce kadencji, tylko na przykład w pierwszym roku kadencji. Jeżeli zorientował się, że takie możliwości są ograniczone albo ich nie ma, to spodziewam się, że najdalej w drugim roku urzędowania powinny się tego typu uchwały znaleźć (...) . Rzeczywiście zgadzam się, że w tej materii to jest skandal i niedopatrzenie i dlatego mówię, że powinniśmy pomóc i stawić temu opór. Dziękuję”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Chciałem się odnieść do dwóch wątków. Po pierwsze, padło tu słowo „kolesiostwo” kilka razy. Jeżeli Radni rzeczywiście mają taki doskonały refleks, itd. I wszystko wyłapują na bieżąco to ja się pytam, dlaczego tego nie zauważyli i gdzie było to kolesiostwo? Dlaczego mieszkańcy nie protestowali, tylko byli zadowoleni z tego rozwiązania? Gdyby tam były wątpliwości, projekty odrzucone lub coś w tym stylu, to zapewne Radni opozycyjni pierwsi by o tym wiedzieli i bardzo chętnie by temat podnieśli, co nie stało się do chwili obecnej (...). Druga rzecz, jako wnioskodawca do budżetu obywatelskiego jeszcze w poprzedniej kadencji składałem wnioski kilkakrotnie i moje wnioski zawsze były odrzucone, zawsze. Proszę mi powiedzieć, czy to było merytoryczne uzasadnienie, bo ja to jestem w stanie dzisiaj pokazać, że to były bardzo wydumane uzasadnienia i mieliśmy dwie komisje, teraz jest jedna komisja, była druga komisja, która miała charakter polityczny, de facto, i była politycznym sitem, w którym zresztą Pan Radny Cebula brał udział. Ja mogę pokazać, jak wyglądały te wcześniejsze wnioski, jak wyglądają teraz (...), ale też jestem w stanie pokazać, że teraz liczba odrzuconych wniosków to jest dosłownie kilka, bo szukamy z mieszkańcami rozwiązań, a wcześniej mieliśmy do czynienia z sitem, które z transparentnością nic wspólnego nie miało”.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „A ja tylko chciałem Szanownym Radnym przypomnieć, że przedmiotem uchwały jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i nad tym powinniśmy dyskutować i ubolewam nad tym, że nie prowadzimy merytorycznej dyskusji co do zapisów tego planu, a skupiamy się na rzeczach, które nie są przedmiotem tej uchwały. Pragnę również zwrócić uwagę, że oprócz inwestycji realizowanej w ramach budżetu obywatelskiego, są inni mieszkańcy miasta Rybnika, i nie wiem, co Szanowni Radni im powiedzą, gdyby taka uchwała nie przeszła, którzy zamierzają realizować swoje plany inwestycyjne i czekają na uchwalenie tego planu. Co tym ludziom mamy powiedzieć? Jaki był powód tego, że Radni takiego planu nie uchwalili?”.

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta: „(...) Chciałem zauważyć, że odeszliśmy trochę od tematu i skupiliśmy się bardziej na budżecie obywatelskim i myślę, że ta dyskusja będzie potrzebna o budżecie obywatelskim, ale nie w tym miejscu, a powinniśmy się skoncentrować na projekcie uchwały. Myślę, że Pan Prezydent, nie chcę tutaj oceniać, nie złamał tutaj prawa. Złamałby prawo, gdyby wybudował tą inwestycję nie zmieniając planu zagospodarowania przestrzennego, a nie zrobił tego. I myślę, że jeżeli uchwała nasza, Rady Miasta będzie negatywna, to Pan Prezydent też nie złamie prawa, bo tej inwestycji nie zrealizuje. Dlatego bardzo proszę, żeby może przestać rozmawiać na temat, który w zasadzie nic nie daje. Proszę o zakończenie dyskusji, wnoszę taki wniosek formalny i przystąpienie do głosowania”.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia wniosku formalnego o zakończenie dyskusji.
/Głosowanie 14/

Za – 14 radnych
Przeciw – 8 radnych
Wstrzymało się – 2 radnych

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Zebrzydowskiej (MPZP 22-1). /Głosowanie 15/

Za – 19 radnych
Przeciw – 1 radny
Wstrzymało się – 4 radnych

16. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Brackiej (MPZP 37-2).

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej omówił projekt uchwały.

Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Brackiej (MPZP 37-2). /Głosowanie 16/

Za – 24 radnych
Przeciw – 0 radnych
Wstrzymało się – 0 radnych

17. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Chodkiewicza (MPZP 39).

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej omówił projekt uchwały.

Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej przedstawił uwagę nr 1 zgłoszoną do projektu uchwały wnosząc tym samym o jej nieuwzględnienie.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „(...) na komisji, która odbywała się w maju przed sesją była mowa o tym, że przebieg tej drogi w tym kolorze szarym, która znajduje się po stronie prawej, on fizycznie istnieje. Po tej komisji postanowiłem Pana Pełnomocnika zabrać na wycieczkę, przyjechaliśmy i chcę powiedzieć tylko tyle, że rzeczywiście istnieje to co jest po prawej stronie, taki sięgacz, jeżeli Państwo widziecie, w połowie tej działki jest dom i to jest droga dojazdowa do tej posesji, tam. I tam się ta droga kończy, tego odcinka do ulicy Chodkiewicza nie ma, jest zasiane zboże, to jest normalne pole. Druga rzecz (...), uważam, że ta droga, w tym odcinku, mówię o tej części na prawo od momentu jak

patrzelismy od ulicy Janasa w stronę Chodkiewicza jest niepotrzebna z tych powodów, że tak jak Pan Naczelnik powiedział, właściciele działek mają bardzo długie te działki i oni protestują, nie chcą się zgodzić na to, żeby za nich ktoś wytyczał drogę. Oni deklarują, że zorganizują sobie dojazd od istniejących drogi dojazdowej, jaką jest wjazd na ulicę Janasa. Więc ci ludzie dzisiaj, jak popatrzyście na samej krawędzi, pomiędzy ulicy Janasa, na północy (...) i oni mają wyjazdy na ulicę Janasa i oni nie potrzebują tej drogi i twierdzą, że te działki się im zniszczy. Więc uważam, że powinniśmy się przychylić do tej propozycji tych mieszkańców i ten sięgacz, który jest teraz od ostatniej posesji do ulicy Chodkiewicza zostawić tym ludziom, niech sobie sami zorganizują. A zdarza się w mieście wielokrotnie, że podczas prac planistycznych zostawiamy wolę, niech sobie ludzie uporządkują to tak jak chcą. Dlatego proponowałbym, żebyśmy wycofali się z tego ostatniego fragmentu tego łącznika od państwa X do ulicy Chodkiewicza”.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej:

„Szanowny Panie Radny, nie wiem, czy właściciele tych nieruchomości zlokalizowanych pomiędzy ulicą Janasa a tą projektowaną drogą KDW mają świadomość tego, co mają w obecnie obowiązującym planie, bo przez środek ich nieruchomości przebiega droga o symbolu KDD. My tą drogę usuwamy. Zostaje, prawie na granicy ich działek, zaplanowana droga, która po części również pokrywa się z drogą, która była w obowiązującym planie, która daje im gwarancję tego, że jeśli się dogadają między sobą, wydzielą tą drogę wewnętrzną, nawet ją przekażą na własność miasta, to każdy będzie mógł spokojnie wjeżdżać sobie od strony południowej, a nie od ulicy Janasa. Bo wiele takich lokalizacji na terenie miasta Rybnika można by było znaleźć, że dojazdy do nieruchomości są oparte tylko i wyłącznie na służebnościach drogowych i jest to po prostu katastrofa, tak nie powinno wyglądać tworzenie się nowej zabudowy, a zwróćmy uwagę, że mamy tutaj teren, który jest niezagospodarowany na chwilę obecną i warto by było tworzyć jakiś układ komunikacyjny i trzymać tą rezerwę. I zwróćmy uwagę na to, że naprawdę poprawiamy warunki zagospodarowania na tych działkach, a nie pogarszamy tym właścicielom tych nieruchomości”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „Panie Pełnomocniku, zgadzam się z Pana opinią, ale jeżeli w tych wszystkich wnioskach, rozstrzygnięcie do planu, oni w tych uwagach piszą, że nie chcą tej drogi, to czemu my ich na siłę uszczęśliwiać chcemy? Przed żeście mówili o tym, że mamy słuchać ludzi”.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: (...)

Ja przekazywałem taką informację na dyskusji publicznej, która się odbyła, że jeśli złożą wszyscy właściciele tych nieruchomości takie uwagi, to wtedy byśmy tą drogę usunęli. Ale w stosunku do wszystkich nieruchomości takie uwagi nie zostały złożone w zakresie przebiegu tej drogi, dlatego też wola jednak była inna”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „(...) Panie Pełnomocniku, jeżeli dobrze sobie przypominam, to wszyscy ci mieszkańcy (...) znam ich, bo mieszkam w odległości 100 m od tego miejsca, więc rozmawiałem z nimi wszystkimi, i nikt z nich, nawet właścicielka tego terenu przyległego do terenu ulicy Chodkiewicza, nie chce tej drogi”.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej:

„Analizując wszystkie te uwagi po kolei jadąc, nie zostały złożone w stosunku do wszystkich tych nieruchomości, które mamy zlokalizowane w tym obszarze, uwagi mówiące o tym, że ci ludzie tej drogi tam nie chcą. Owszem, były przypadki takie, że na przebiegu tej drogi uwagi zostały przez właścicieli złożone, ale to nie wszyscy właściciele tych nieruchomości złożyli takie uwagi. A pomimo tego, pragnę jeszcze tutaj zwrócić uwagę, że w sposób wyjątkowy ten plan został potraktowany, a mianowicie w zakresie takim, że sam projekt planu został przesłany do właścicieli z racji tego, że w 2016 roku podjęliśmy się tutaj działania i stworzenia koncepcji planu, żeby rozwiązać problem, który na tym obszarze występował. Problem dotyczył w głównej mierze układu komunikacyjnego i

konieczności jakby szczególnych zasad realizacji zabudowy na tym terenie, dlatego też kontynuowano te działania przed podjęciem nawet przez Radę Miasta Rybnika uchwały inicjującej prace nad tym planem i proces konsultacji tego planu był rozszerzony. Każdy do domu dostał projekt uchwały, projekt planu i formularz uwagi. Mógł się wypowiedzieć”.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta: „(...) Jaka część tych osób, tych właścicieli tych działek taką wątpliwość, co do tej drogi zgłosiła, a jaka nie? Albo w liczbach, albo w procentach”.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Ale to wynika z treści załącznika do uchwały, gdzie w kolumnie mówiącej o tym, z samej treści uchwały, jest powiedziane, kto jest niezadowolony. 8 tych uwag, po kolei je wszystkie będziemy omawiać, więc będziecie mieli państwo pogląd na to. (...) wewnętrznej o symbolu KDW. Kolejna uwaga nr 3 i numer 4, numer 5 i numer 6 tej drogi nie dotyczyła. Numer 7 tak i numer 8 tak, dotyczył tej drogi. Tylko że numer 7 dotyczył w zakresie, żeby zapewnić dostęp od tej drogi, a nie żeby tę drogę usunąć”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „Szkoda Panie Pełnomocniku, że my tu nie mamy numerów działek. Bo można byłoby odczytać, że numery działek: 716/49, 7017/49, 1648/21, 2664/18 to są wszystko działki, na których właściciel informuje, że nie zgadza się na przebieg tej drogi. Możemy tak po kolei, jeżeli by Pan mógł, Panie Pełnomocniku, pokazywać na mapie (...) żeby Radni mieli kompleksową informację (...)”.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Panie Radny, przede wszystkim plan miejscowy sporządza się na mapie zasadniczej, w tym przypadku jest to mapa w skali 1:1000, z tego co kojarzę. To powoduje, że nawet jakbym Panu wydrukował rysunek w skali, to numeru działki Pan nie zobaczy, nic na to nie poradzę, taki po prostu mamy system teleinformatyczny i taką zawartość mapy zasadniczej. Natomiast przygotowaliśmy specjalnie dla Państwa prezentację, która pokazuje, i proszę, żebyście Szanowni Radni, zwrócili uwagę na te slajdy. Kolorem fioletowym, nie wiem, w jakiej uwadze, mamy tutaj zaznaczoną działkę, wiemy, w którym miejscu przez tę działkę przebiega ta droga. Tu mamy kolejny przypadek (...). Po drugiej stronie (...) kolorem błękitnym mamy pokazane, jak to wygląda w obowiązującym planie miejscowym. (...) Projekt uchwały był udostępniony Państwu wcześniej, jest również Rybnicki System Informacji Przestrzennej, gdzie można konkretne numery działek wyszukać na mapie, wyświetlić konkretnie obowiązujący plan i się po prostu w tym wszystkim odnaleźć”.

Mariusz Węglorz – Radny Miasta: „(...) Muszę tutaj wrócić do historii, bo to tak wygląda, że Pan Pełnomocnik chce po prostu tutaj na siłę i jeszcze niezgodnie z opiniami mieszkańców zrobić zmianę tego planu (...) a tu Pan Cebula to przedstawia, że są protesty, itd. Szanowni Państwo, zgłosili się do mnie mieszkańcy, którzy są właścicielami tych działek, bo od lat nikt im nie pomagał (...), czyli Radni, (...) którzy są na tej sali, przez 8, czy ileś tam lat nie pomagali im w tej sprawie. Ci mieszkańcy do mnie przyszli, pozbieraliśmy te wszystkie podpisy, ja poszedłem do Pana Pełnomocnika i on się zgodził nam pomóc, zrobił te wszystkie konsultacje, zmiany planu. Widzicie, jak to było bezsensownie zrobione. (...) Teraz mamy to uporządkowane (...) ci ludzie są zadowoleni i to jest na wniosek mieszkańców. A że tam ten jednej drogi nie będzie, to jest naprawdę pikuś w porównaniu z tym, co widzimy tutaj na tych rysunkach (...) Dziękuję jeszcze Panu Pełnomocnikowi, Prezydentowi, że w końcu się nad tym pochyłili (...)”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „Panie Pełnomocniku, ja mam do Pana prośbę o szczerość, w którym roku pierwszy raz u Pana byłem w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego tej ulicy Chodkiewicza?”.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: Czy ja cokolwiek takiego powiedziałem, czy Pan nie starał się, nie powiedziałem czegoś takiego. Nie odpowiem Panu na pytanie takie, kto był pierwszy, czy był Pan, czy Radny Węglorz. W sprawie tego planu rozmawialiście Panowie oboje ze mną. W sprawie tego planu, na pierwszych konsultacjach w 2016 roku, na zaproszenie Pana Prezydenta, przyszliście Panowie oboje (...).”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta: (...) Wniosek formalny: kończymy tą dyskusję, bo naprawdę daleko nie zajedziemy, a (...) punktów sporo do procedowania, także zgłaszam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie”.

Przystąpiono do głosowania za wnioskiem formalnym w sprawie zamknięcia dyskusji dotyczącej uwagi numer 1 zgłoszonej do uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Chodkiewicza (MPZP 39). /Głosowanie 17/

Za – 16 radnych
Przeciw – 4 radnych
Wstrzymało się – 0 radnych

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi nr 1 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Chodkiewicza (MPZP 39).). /Głosowanie 18/

Za – 15 radnych
Przeciw – 6 radnych
Wstrzymało się – 2 radnych

Uwaga nr 1 nie została uwzględniona.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej przedstawił uwagę nr 2 zgłoszoną do projektu uchwały wnosząc tym samym o jej nieuwzględnienie.

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Chodkiewicza (MPZP 39).). /Głosowanie 19/

Za – 19 radnych
Przeciw – 4 radnych
Wstrzymało się – 1 radnych

Uwaga nr 2 nie została uwzględniona.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej przedstawił uwagę nr 3 zgłoszoną do projektu uchwały wnosząc tym samym o jej nieuwzględnienie.

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi nr 3 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Chodkiewicza (MPZP 39). /Głosowanie 20/

Za – 18 radnych
Przeciw – 2 radnych

Wstrzymało się – 4 radnych

Uwaga nr 3 nie została uwzględniona.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej przedstawił uwagę nr 4 zgłoszoną do projektu uchwały wnosząc tym samym o jej nieuwzględnienie.

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi nr 4 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Chodkiewicza (MPZP 39). /Głosowanie 21/

Za – 19 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymało się – 3 radnych

Uwaga nr 4 nie została uwzględniona.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej przedstawił uwagę nr 5 zgłoszoną do projektu uchwały wnosząc tym samym o jej nieuwzględnienie.

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi nr 5 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Chodkiewicza (MPZP 39). /Głosowanie 22/

Za – 19 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymało się – 3 radnych

Uwaga nr 5 nie została uwzględniona.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej przedstawił uwagę nr 6 zgłoszoną do projektu uchwały wnosząc tym samym o jej nieuwzględnienie.

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi nr 6 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Chodkiewicza (MPZP 39). /Głosowanie 23/

Za – 18 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymało się – 4 radnych

Uwaga nr 6 nie została uwzględniona.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej przedstawił uwagę nr 7 zgłoszoną do projektu uchwały wnosząc tym samym o jej nieuwzględnienie.

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi nr 7 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Chodkiewicza (MPZP 39). /Głosowanie 24/

Za – 18 radnych

Przeciw – 2 radnych
Wstrzymało się – 4 radnych

Uwaga nr 7 nie została uwzględniona.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej przedstawił uwagę nr 8 zgłoszoną do projektu uchwały wnosząc tym samym o jej nieuwzględnienie.

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi nr 8 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Chodkiewicza (MPZP 39). /Głosowanie 25/

Za – 18 radnych
Przeciw – 2 radnych
Wstrzymało się – 3 radnych

Uwaga nr 8 nie została uwzględniona.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Chodkiewicza (MPZP 39). /Głosowanie 26/

Za – 18 radnych
Przeciw – 1 radny
Wstrzymało się – 4 radnych

18. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy ks. Piotra Skargi (MPZP 44).

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej omówił projekt uchwały.

Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy ks. Piotra Skargi (MPZP 44). /Głosowanie 27/

Za – 23 radnych
Przeciw – 0 radnych
Wstrzymało się – 0 radnych

19. Uchylenie uchwały nr 737/XLVII/2018 Rady Miasta Rybnika z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie nadania statutu Zespołowi Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Rybniku.

Marta Topór-Piórko – Przedstawiciel Biura Radców Prawnych omówiła jednocześnie projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr 737/XLVII/2018 Rady Miasta Rybnika z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie nadania statutu Zespołowi Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych

w Rybniku oraz uchwały w sprawie nadania statutu Zespołowi Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Rybniku.

Krystyna Wałach – Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformowała, że projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr 737/XLVII/2018 Rady Miasta Rybnika z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie nadania statutu Zespołowi Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Rybniku.

został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta: „(...) Z czego wynika to, że (...) z sesji na sesję musimy coś poprawiać? Czy zmieniło się stanowisko nadzoru prawnego w tej materii (...)?”.

Marta Topór-Piórko – Przedstawiciel Biura Radców Prawnych: „(...) Co do zasady, zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym, a zatem zgodnie z artykułem 40 ust. 2 pkt 1 tej ustawy organizacja wewnętrzna jednostek organizacyjnych gminy powinna być przedmiotem aktu prawa miejscowego. Niemniej jednak w świetle aktualnie obowiązujących poglądów naszego organu nadzoru prawnego, akurat w przypadku tej jednostki, a więc jednostki obsługującej uchwałą nadająca statut tejże właśnie jednostce takiego waloru nie ma, ponieważ ona nie jest aktem generalnym, czyli nie reguluje ona praw i obowiązków szerokiego kręgu adresatów, a jedynie ma charakter wewnętrzny, czyli reguluje relacje wewnętrzne pomiędzy jednostkami organizacyjnymi miasta. I taki jest aktualnie pogląd naszego nadzoru prawnego, gdzie muszę powiedzieć, że na przykład, jeżeli idzie o miasto stołeczne Warszawa, mogę podać przykład Panu, mianowicie dnia 21 września 2017 roku Rada Miasta Stołecznego Warszawy podjęła uchwałę nr 55/1377/2017, w której statut takiej właśnie jednostki jest jednak aktem prawa miejscowego i jest opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego, a co za tym idzie idziemy w kierunku poglądów naszych organów nadzoru prawnego i stąd propozycja podjęcia tej uchwały”.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta: „(...) Moje pytanie dotyczyło czegoś innego, czy te poglądy nadzoru prawnego w tak krótkim okresie uległy dramatycznej zmianie, (...) czy nie mogliśmy przewidzieć tego i od razu nadać statutu w zwykłym trybie?”.

Marta Topór-Piórko – Przedstawiciel Biura Radców Prawnych: „(...) Każda uchwała Rady Miasta Rybnika, projekt tej uchwały jest analizowany w sposób należyty przez obsługę prawną, w związku z powyższym Radca, który tę uchwałę opiniował w taki, a nie inny sposób zdecydował o tym, że jednak powinna mieć ona walor aktu prawa miejscowego mając na uwadze, to że w obrocie poglądy są podzielone. Wedle mojej wiedzy, wiedzy którą tutaj Państwu przedstawiam, aktualnie obowiązujący pogląd nadzoru prawnego jest taki, że nie jest to akt prawa miejscowego i stąd propozycja podjęcia uchwały o takiej a nie innej treści w dniu dzisiejszym, wyeliminowania jej z Dziennika Urzędowego Województwa Śląskiego, bo tylko takim sposobem możemy to uczynić, a zatem również aktem prawa miejscowego uchylając uchwałę i podjęciem uchwały o nadaniu statutu o tożsamej treści, co na ostatniej sesji”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr 737/XLVII/2018 Rady Miasta Rybnika z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie nadania statutu Zespołowi Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Rybniku. /Głosowanie 28/

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

20. Nadanie statutu Zespołowi Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Rybniku.

Krystyna Wałach – Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformowała, że projekt uchwały w sprawie nadania statutu Zespołowi Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Rybniku został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie nadania statutu Zespołowi Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Rybniku. /Głosowanie 29/

Za – 21 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta ogłosił przerwę w obradach w godz. 20:15 – 20:25.

21. Utworzenie Szkoły Podstawowej dla Dorosłych w Rybniku, nadanie jej statutu oraz włączenie w strukturę organizacyjną Rybnickiego Centrum Edukacji Zawodowej - Centrum Kształcenia Ustawicznego oraz Praktycznego w Rybniku.

Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały

Wojciech Kiljańczyk – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Michał Chmieleński – Radny Miasta: „(...) Ta szkoła podstawowa, ona będzie fizycznie mieściła się w jakim miejscu (...)?”.

Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta: „(...) Panie Radny, odsyłam do treści uchwały, konkretnie do załącznika, czyli do statutu – tam jest wskazany adres”.

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta: „(...) Czy w dzisiejszych czasach są jeszcze ludzie dorośli, którzy nie mają skończonej szkoły podstawowej?”.

Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta : „(...) Skoro podejmujemy decyzję o utworzeniu tej szkoły, znaczy, że jest zapotrzebowanie na tego typu sytuację”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie utworzenia Szkoły Podstawowej dla Dorosłych w Rybniku, nadanie jej statutu oraz włączenie w strukturę organizacyjną Rybnickiego Centrum Edukacji Zawodowej - Centrum Kształcenia Ustawicznego oraz Praktycznego w Rybniku. /Głosowanie 30/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

22. Udzielanie i rozmiar zniżek w obowiązkowym tygodniowym wymiarze godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla dyrektorów, wicedyrektorów oraz innych nauczycieli pełniących stanowiska kierownicze, tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Rybnik oraz zasady zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej.

Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały

Wojciech Kiljańczyk – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie udzielenia i rozmiar zniżek w obowiązkowym tygodniowym wymiarze godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla dyrektorów, wicedyrektorów oraz innych nauczycieli pełniących stanowiska kierownicze, tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Rybnik oraz zasady zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej. /Głosowanie 31/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

23. Zmiana uchwały nr 404/XXVI/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 20 października 2016 roku w sprawie organizacji wspólnej obsługi przez Centrum Usług Wspólnych w Rybniku.

Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały

Wojciech Kiljańczyk – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 404/XXVI/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 20 października 2016 roku w sprawie organizacji wspólnej obsługi przez Centrum Usług Wspólnych w Rybniku. /Głosowanie 32/

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

24. Zmiana uchwały w sprawie regulaminu Cmentarzy Komunalnych w Rybniku uchwalonego na mocy uchwały nr 403/XXXII/2008 Rady Miasta Rybnika z dnia 15 października 2008 r.

Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały oraz zgłosił dwie ustne autopoprawki polegające na usunięciu znaku „:” z tytułu uchwały po wyrażeniu „w sprawie” oraz w zakresie nazwy komisji właściwej do zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały z „Komisji Przemysłu Górniczego, Ekologii i Górnictwa” na „Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa”.

Tadeusz Białous – Przewodniczący Komisji Przemysłu Górniczego Ekologii i Rolnictwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie regulaminu Cmentarzy Komunalnych w Rybniku uchwalonego na mocy uchwały nr 403/XXXII/2008 Rady Miasta Rybnika z dnia 15 października 2008 r. /Głosowanie 33/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

25. Nadanie obiektowi - siłowni pod chmurką znajdującej się na terenie parku przy Alei im. Henryka Góreckiego w Rybniku nazwy „Maja”.

Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały

Mariusz Wiśniewski – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie nadania obiektowi - siłowni pod chmurką znajdującej się na terenie parku przy Alei im. Henryka Góreckiego w Rybniku nazwy „Maja”.
/Głosowanie 34/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

26. Aktualizacja Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Rybnika.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały wraz z pisemną autopoprawką.

Tadeusz Białous – Przewodniczący Komisji Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „(...) Mam pytanie dotyczące kosztów związanych z aktualizacją tego planu gospodarki niskoemisyjnej w Rybniku, jaki był koszt tego opracowania?”.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „(...) Koszt aktualizacji to praktycznie żaden, praca kilku urzędników przygotowujących tą zmianę z tego w względu, że nie opracowujemy na nowo tego całego planu, on został opracowany w 2015 r. (...) natomiast my w tym momencie zmieniamy praktycznie zapis na 1 stronie tego jednego z załączników tego planu (...). To jest nasza praca wewnątrz wydziałowa w związku z powyższym nie pociąga za sobą kosztów”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie aktualizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Rybnika. /Głosowanie 35/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

27. Zmiana uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika. Jednocześnie wniósł ustną autopoprawkę polegającą na zmianie ujętego w projekcie uchwały Dziennika Ustaw Ustawy o samorządzie gminnym z: Dz. U. 2017 r. poz. 1875 ze zm. na: Dz. U. 2018 r. poz. 994 ze zm.

Tadeusz Białous – Przewodniczący Komisji Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Ginter Zaik – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Anna Gruszka – Radna Miasta: „(...) Przedstawił Pan tą uchwałę bardzo szybko i bardzo skomplikowanie tak, że chyba nikt nic nie wie. Ponieważ byłam na komisji i dopytałam szczegółów, chciałabym uświadomić mieszkańcom Rybnika, że w okresie od 1 listopada do 31 marca tylko raz będą odbierane odpady zmieszane, tylko raz w miesiącu. I to musi być jasno powiedziane mieszkańcom, bo w tym momencie, jeżeli ktoś w domu ma większą rodzinę, to po prostu jeden kubeł nie wystarczy, więc trzeba będzie kupić drugi kubeł. (...) No jeżeli nie zakupi się tego kubła no to nadmiar tych odpadów może się znaleźć w różnych miejscach, aż boje się tu stwierdzić i myśleć, że mogą się te odpady znaleźć w piecach czy też w lasach. Więc to jest naprawdę duży problem. Sama mieszkam w domku jednorodzinnym, nie produkuje mój dom popiołu, więc mam tylko odpady zmieszane, więc prawdopodobnie będę musiała kupić drugi kubeł. Druga sprawa, to mówi Pan tu o tym, że mieszkańcy nie segregują odpadów, że ta segregacja w naszym mieście jest bardzo niewielka. No mnie to nie dziwi, bo przecież, odkąd weszła ta uchwała, na początku(...) była edukacja, jakieś ulotki, jak segregować itd., ale to się skończyło. Dzisiaj, Gazeta rybnicka to jest gazeta, gdzie mamy, no w tej ostatniej, 14 fotografii Pana Prezydenta Piotra Kuczery, a nic na temat ekologii, nic na temat segregacji odpadów, nic na temat, jak to robić (...)”.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „(...) Nie można odmówić racji Pani Radnej Gruszka z tego względu, że oczywiście są mieszkańcy, którzy segregują odpady, robią to w sposób bardzo dobry. Niestety, w skali całego miasta wygląda to niewesoło dzisiaj. Liczba odpadów zbieranych w sposób segregowanych w ciągu ostatnich 2 lat spadła, bo 2 lata temu mieliśmy już 24%, a koniec 2017 z biedą udało nam się uzyskać normę, czyli 20% wymaganą w tym momencie. W związku z powyższym (...) czeka nas duża praca (...) na pewno i ponownie edukacyjna. Natomiast tych działań edukacyjnych, wiedzy na ten temat, z jednej strony oczywiście można przyznać rację, może jest jego za mało i będzie tego więcej (...) niemniej jednak w ogólnopolskiej dyskusji (...) mówimy o tym od wielu lat, bo ten problem nas dosyć mocno dotyka. (...) Jeżeli się nie poprawimy, generalnie jako całe społeczeństwo, mało tego, że i tak nas to będzie drożej kosztowało, cały system związany z gospodarką odpadami, to jeszcze dodatkowo będziemy musieli płacić wysokie kary środowiskowe. W związku z powyższym te działania, które teraz chcemy wprowadzić mają na celu oczywiście dwie rzeczy (...) z jednej strony: poprawić notowania, czy wyniki zbiórki segregacyjnej naszego miasta, inne działania, zgadzam się z Panią Radną, trzeba podjąć. Co do ilości wywozów oczywiście jest to pewnego rodzaju zakłócenie i zmiana, dlatego specjalnie mówiłem, jeżeli chodzi o te budynki, gdzie dzisiaj nadal pali się w piecu węglowym, czyli popiół powstaje, myślę że będzie to mniejszy problem i nie dlatego, że śmieci zostaną spalone, tylko mówię, dzisiaj odbieramy te odpady w formie zmieszanej, a tu w tym momencie będzie tylko wola, czy wysiłek tego mieszkańca, żeby popiół był w osobnym kubku (...) a odpady pozostałe, zmieszane (...) trafiały do innych kubków i będzie to odbierane średnio co 2 tygodnie, przy czym raz popiół, raz odpady zmieszane (...). Proszę Państwa, wykorzystujemy doświadczenia kilku gmin sąsiednich, gdzie taki program został wprowadzony (...) i się sprawdził. My w Rybniku przez ostatnie pół roku (...) pilotażowo takie działania były w trzech dzielnicach prowadzone i też efekty tych działań są zachęcające (...) Nie było też interwencji w tych dzielnicach, gdzie ta próba była robiona, żeby był totalny protest, że to nie działa i trzeba to zmienić (...). Jeżeli się okaże, że wystąpią jakieś problemy (...) będziemy reagowali na bieżąco, jeżeli zajdzie potrzeba będziemy wprowadzali zmiany w tym regulaminie. Myślę, że w nowym rozdziale, kiedy skończy się ta obecnie obowiązująca umowa, będziemy musieli przewidzieć chociażby to, żeby np. ten popiół zbierać częściej w tym samym czasie, co odpady zmieszane (...), bo na pewno czeka nas podwyżka w nowej umowie. Dzisiaj za tonę odpadów zbieranych płacimy 311 zł, te gminy, które miały

przetargów tym roku, czy w zeszłym roku najtańsze stawki są po 400zł za tonę (...). Także mimo wszystko uważam, że ta propozycja jest dobra na ten moment i bardzo proszę o przyjęcie uchwały”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „(...) W ubiegłym roku w Niedobczycach, Niedobczyce brały udział w tym pilotażu. Byłem na spotkaniu przedstawiciela zarówno firmy EKO, jak i Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej z mieszkańcami i tam w zasadzie toczyła się dyskusja jak oddzielić popiół od odpadów zmieszanych. I część mieszkańców wyszła z założenia, że ma 2 kubły 120 litrowe, więc nie potrzebuje kubła z firmy EKO, tylko przyjechała do Wydziału Gospodarki Komunalnej, wzięła ten napis *POPIÓŁ*, przykleiła i teraz się okazuje, że wsypywała popiół do (...) kubła z napisem popiół, a drugi służył jako zmieszane. I teraz się okazuje, że po roku my wprowadzamy mieszkańców kolejny raz w błąd z tego powodu, że teraz będziemy mu odbierali raz na miesiąc, więc rzeczywiście będzie problem, czy ten kubel 120 litrowy wystarczy mu na te odpady zmieszane. Wydaje mi się, że to jest zbyt mała częstotliwość odbioru zmieszanych. Z drugiej strony myślę, że uchwała antysmogowa sprawiła, że już nie mamy mieszkańców, którzy palą mułem, itd., został tylko węgiel, więc tego popiołu będzie zdecydowanie chyba mniej. I teraz pytanie, czy mieszkaniowiec znowu nie pójdzie po jakiejś mniejszej linii oporu i będzie wypełniał resztę tymi zmieszanymi. Ja nie wiem, czy to jest dobre rozwiązanie ograniczać ilość odbiorów odpadów zmieszanych do jednego razu w miesiącu”.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „Proszę Państwa, te wątpliwości ja w jakimś stopniu również podzielam, po prostu musimy zobaczyć, sprawdzić jak to zadziała. Pierwsze miesiące wiadomo, wtedy tego popiołu będzie jeszcze mniej, no bo to jest październik, kiedy zacznie to obowiązywać (...) natomiast te pozostałe miesiące, jeszcze raz podkreślam, to jest doświadczenie gmin sąsiednich, które coś takiego wprowadziły i to się sprawdziło. W tych dzielnicach pilotażowych, nawet jeżeli tam drobne jakieś różnice w stosunku do tego odbioru były, też to się sprawdziło. Więc zakładamy się, że w tym odpadzie zmieszanym też to jest jakaś stała wartość, teraz chodzi tylko o to, żeby umieścić w odpowiednim, osobnym kubku, będzie to osobno odbierane. I jeżeli ktoś ma rzeczywiście bardzo dużo odpadów, ale mieściło mu się to – i popiół i odpady zmieszane, myślę, że w jakimś tam procencie, a to nie będzie 100% mieszkańców się może pojawić, że ktoś musi jeden kubel na odpady zmieszane dokupić (...). Na pewno będą sytuacje, że przy wieloosobowej rodzinie, że gdzieś to może być problem, ale mówię, to będą jednostkowe przypadki, będziemy je obserwować. (...) My możemy, Proszę Państwa, utrzymać, zrobić dodatkowe kursy, ale to automatycznie mówimy o tym, że koszty firmy wzrosną, bo to będzie dla nich co najmniej jeden albo dwa dodatkowe wyjazdy sprzętem po odbiór dodatkowego odpadu i to nam w tym momencie rosną koszty +/- o 100%. Tego dzisiaj chcemy uniknąć i spróbować jednak powalczyć i zobaczymy, co z tego wyniknie”.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta: „(...) Chciałem wrócić do tego wątku cen (...) Pan w początkowej fazie swojej wypowiedzi był uprzejmy powiedzieć, że wprowadzenie tej segregacji pozwoli nam na zwiększenie % segregowanych odpadów. Będziemy mieli jakąś część segregowanych odpadów w postaci popiołu, którą dodatkowo da się ekologicznie wykorzystać. (...) Skoro tak jest, a liczba wyjazdów się nie zmieniła, to czemu jest mowa o podwyżce cen i wiązanie jakby z tą operacją ewentualnej podwyżki cen? (...) Pan Prezydent mówił o cenach odpadów w innych gminach, czy w tych gminach na etapie tych przetargów były rozwiązania dotyczące właśnie segregacji odpadów w postaci popiołów? (...) Skoro generalnie ilość śmieci się nie powinna zmienić, tylko one będą bardziej posegregowane (...) no to logika by nawet wskazywała na to, że można by było myśleć o obniżce cen, jeśli ilość wyjazdów jest taka sama, a nie podwyżce. A jeżeli tak, to z czego miałyby wynikać (...)?”.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „(...) Ilość wyjazdów, jeżeli się nie zmieni i zostanie na tym samym poziomie, ewentualnie będzie jeden wyjazd większy w tych miesiącach, o których mówiłem, czyli w październiku i kwietniu, w tym momencie powinniśmy się zmieścić, tak przynajmniej jesteśmy dogadani z wykonawcą, że zamknie się w kosztach, które sobie dzisiaj skalkulował. W

związku z powyższym, chcąc odbierać osobno popiół, a nie popiół w odpadach zmieszanych (...), chcąc to zrobić musiałoby auto jeździć dodatkowo, bo może odbierać tylko i wyłącznie popiół, stąd mówimy o tym, że w miesiącach zimowych raz w miesiącu będziemy odbierali odpady zmieszane, raz popiół, czyli nadal pozostaną dwa wyjazdy i w tym momencie mamy argument, żeby nie podnosić ceny (...). Niejako nie zwiększamy zakresu pracy i ilości sprzętu i ludzi, natomiast po prostu odbieramy w innych terminach popiół i odpady zmieszane i to jest podstawa tego, żeby nie zwiększać ceny. Natomiast jeśli chcielibyśmy wprowadzić zbiórkę odpadów popiołu dodatkowo, tak jak to chcemy w te 2 miesiące zrobić, no to dla firmy to są bardzo duże koszty, za które każe sobie zapłacić. Stąd byłaby podwyżka cen, którą musimy zapłacić (...). Co do samej ilości tego współczynnika, ponieważ ilość zebranych odpadów, też mierzona w tonach: papier, szkło, plastik, metal jest przeliczany w stosunku do całej ilości zebranych odpadów. Popiół jest takim odpadem, który można zagospodarować ekologicznie w taki sposób, żeby go nie doliczać do sumy zbieranych odpadów zmieszanych i segregowanych (...). Dzisiaj wiemy, że przy aktualnym stanie zdyscyplinowania nas wszystkich (...) nie osiągniemy tych parametrów i grożą nam kary i staramy się przed tymi karami obronić. Na razie w taki sposób, a oczywiście inne działania, niestety karzące tych, którzy nie segregują odpadów, też będziemy musieli wdrażać, bo to już taki czas, że musimy jednak zacząć wymagać pełnej kontroli nad tym tematem (...)"

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta: „ (...) Myślę, że pytanie było, dlaczego przewoźnicy chcą więcej i w innych gminach są wyższe ceny niż w Rybniku i myślę, że dobrze by było powiedzieć, skąd się biorą te wymagania przewoźnika wzrostu cen (...)? Wydaje mi się, że temat jest bardziej złożony, bo my tak wszystkich mieszkańców, jeżeli chodzi o ustawę o odpadach, traktujemy równo, a dobrze wiemy, że nie wszyscy wytwarzają popiół i tutaj my traktujemy równo tych, co wytwarzają i nie, a wydaje mi się, że powinniśmy promować tych, co popiołu nie wytwarzają, bo nie wytwarzają odpadów, mają ekologiczne ogrzewanie. Z drugiej strony, że nie wytwarzają smogu, to jeszcze nie wytwarzają odpadów. Nie wiem, czy to jest możliwe na dzień dzisiejszy, żeby tak nierówno takich mieszkańców traktować i uzależnić to w jakiś sposób regulamin od tych mieszkańców, na przykład poprzez złożenie deklaracji, kto wytwarza popiół (...). Na pewno trzeba traktować tych, co mają domki jednorodzinne (...), a inaczej mieszkańców blokowisk (...). Myślę, że główny problem nie jest tylko po naszej winie, ponieważ wymagania co do ilości odpadów to jest tonażowo, Panie Prezydencie, z tego co pamiętam. 20%, 30% i co roku więcej tonażowo. Najwięcej odpadów, jakie są segregowane i wytwarzane to są niestety tworzywa sztuczne, które są lekkie. I samymi tworzywami sztucznymi tego problemu na pewno nie rozwiążemy. Popiół w dużej mierze, ze względu na swoją wagę, powinien pomóc. Na pewno tutaj brakuje też uregulowań krajowych, bo gdybyśmy mieli w obrocie mniej reklamówek, mniej butelek plastikowych, na pewno wytwarzalibyśmy więcej odpadów segregowanych typu szkło, typu meta, bo one są wagowo cięższe i ten wskaźnik byłoby nam łatwiej uzyskać. Myślę, że problem jest bardziej złożony, on jest do przemyślenia w następnych umowach z wykonawcami, o być może trzeba będzie iść, kosztem trochę wygody mieszkańców, no niestety na wzrost tej ceny. A co do samej segregacji, oczywiście jak najbardziej popieram, bo działaniem proekologicznym jest jak najgłębsza segregacja odpadów i to ma właściwie taki sens (...)"

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „ (...) Znacznie poszła w górę opłata środowiskowa, która poprzednio była kalkulowana, ja przypomnę, że nasza umowa z przewoźnikiem obowiązuje już 1.5 roku, jest podpisana do końca 2019 roku. Czy my dojedziemy na tej umowie do końca, mam pewne wątpliwości. Bardzo możliwe, że będziemy musieli wcześniej ogłaszać nowy przetarg i oczywiście te wszystkie podwyżki nas w tym momencie dotkną. Poszły w górę, i to znacznie, opłaty środowiskowe, które trzeba płacić. Poszły w górę opłaty na „ripokach”, czyli regionalnych instalacjach (...). Nas czeka kolejna rewolucja w tych śmieciach i to nie jest temat, który nam się dzisiaj zamknie i będziemy mieli spokój z tego względu, że ustawa nakłada na nas obowiązek wprowadzenia zbiórki selektywnej tzw. odpadów kuchennych (...) mają być zbierane w osobnych pojemnikach i odbierane osobno (...). Pozostałe samorządy mają ten sam problem, wprowadzają to, są to może mniejsze

gminy czy mniejsze miasta, jest im troszeczkę łatwiej niż będzie nam, Rybnikowi. Natomiast to będziemy musieli zrobić, to będzie kolejny oczywiście temat związany z odbiorem odpadów. Sąsiednie gminy na przykład wprowadziły, Proszę Państwa, i to dosyć powszechnie ograniczenie ilości odbieranych odpadów zielonych (...). My tego jeszcze nie wprowadziliśmy, aczkolwiek też mamy problem z bardzo dużą ilością odpadu zielonego, w związku z powyższym to są wszystkie elementy, które powodują, że cena nam wzrośnie. Jak powiedziałem, dzisiaj próbujemy utrzymać status quo, jeśli chodzi o umowę. Natomiast chcemy poprawić parametry zbieranych odpadów segregowanych, żeby nam te parametry wyszły nieco lepsze. Wiele działań edukacyjnych, szkoleniowych, przymuszeniowych trzeba będzie podjąć (...). Nadal (...) nie ma żadnych instrumentów, które zachęcałyby w naszym kraju do założenia zakładu, który będzie przerabiał te odpady (...), większość tych odpadów, które zbieramy – nie mamy co z nimi zrobić, one są składowane, w niektórych przypadkach są przekazywane do przeróbki, ale jest tylko kilka z tych odpadów, które zbieramy, które nie wiem, są firmy, które je przerabiają i chętnie je kupią. Przy czym cena w tym momencie też idzie w górę. No rynek jest taki, że brakuje tych zakładów w związku z powyższy (...) one teraz płacą grosze (...). Nie powstała, Proszę Państwa, w naszym regionie żadna spalarnia, miała powstać spalarnia (...), to nie jest nasze zadanie, natomiast gdyby taki zakład powstał można by część odpadów, które przez spalanie uległyby zniszczeniu, nie zwiększałyby składowisk odpadów, a z kolei mielibyśmy odzysk czy to energii cieplnej, czy elektrycznej, ale taki zakład (...) nie powstał, to nie jest zadanie gminy (...). Jest wiele problemów, które ten cały system gospodarki odpadami dotyka i mówię, no tutaj w skali rybnickiej próbujemy się w taki sposób ratować. (...) Jest to wyjście, jakiś tam krok do przodu, żeby spełnić parametry, które na nas są narzucone i jeszcze raz bardzo proszę o przyjęcie uchwały”.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta: „(...) Mam pytanie uzupełniające, tego typu opłaty środowiskowe leżą po stronie firmy, która to realizuje czy po stronie miasta? (...) Chciałbym zwrócić uwagę na głos Pana Radnego Szafrąncza, bo wydaje mi się to jednym z lepszych pomysłów, jaki pojawił się na forum tej Rady w trakcie tej kadencji, mówię tutaj o przeniesieniu kosztów utylizacji popiołów na te osoby, które palą (...). Myslę, że tego typu projekt uchwały, gdyby zmierzał w tym kierunku, jest w stanie w tej Radzie jednogłośnie uzyskać poparcie. (...) Chciałem zwrócić uwagę na jeszcze jeden problem, nazwałbym to pseudosegregacją, tzn., nasze zapisy tego regulaminu są takie, że wystawienie małego woreczka raz w miesiącu powoduje, że teoretycznie ten ktoś, kto tak postępuje segreguje śmieci, a wszyscy wiemy, że to jest nieprawda. I z tym problemem też by trzeba było się zmierzyć, natomiast trzeba by było zastosować jakieś mechanizmy, które w jakiś sposób spróbowały nam zdiagnozować jakieś normy wytwarzania przez normalnie funkcjonującą rodzinę, ale nie wiem, czy kwestia ankiet, czy jakaś inna forma musiałaby się odbyć i musielibyśmy się z tym zmierzyć”.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „(...) Oczywiście te wszystkie działania, na które zwrócił Pan uwagę, one będą wprowadzone, ja o tym też powiedziałem. Na razie robimy tak, żeby nie podnosić ceny. Bo oczywiście inne rozwiązania niestety spowodują taką konieczność. Tą opłatę ponosi wykonawca, głównie RIPOK, który w tym momencie zbierając segregowane opłaty musi albo składowisko odpadów musi zapłacić opłatę środowiskową, natomiast na etapie przetargu, zakładając że będzie jakaś podwyżka, tego nikt nie przewidywał, że ta podwyżka będzie 300% (...), w tym momencie te opłaty poszły drakońsko w górę. Mało tego, w poprzednich latach ta opłata była ponoszona, no ale 85% do nas wracało, do miasta. Dzisiaj nie wraca praktycznie nic. W związku z powyższym mamy tylko wydatki, oczywiście firma to wykonuje, natomiast ona kalkulowała pewne stawki, w związku z powyższym żąda, przepraszam bardzo, mam droższe koszty, nie z mojej winy one wzrosły, tylko zmieniło się otoczenie prawne, w związku z powyższym będą żądały podwyżek (...). Są przygotowywane działania, które będą karały w tym momencie te osoby, które albo fikcyjnie segregują albo nie segregują wcale. Jest to bardzo trudne do zrobienia, bo jak to zrobić, szczególnie na osiedlach, z którymi mamy największy problem, bo tam segregacja jest fikcją, mimo że wiele osób segreguje, ale wiele nie segreguje i w efekcie otrzymujemy odpad zmieszany zamiast segregowany.

Co do pomysłu Pana Radnego Szafrąńca oczywiście można się nad tym zastanawiać. Dzisiaj prawo nam nie pozwala dzielić mieszkańców na tych, że ci mają płacić 2 złote więcej czy mniej z tytułu czy spalają popiołem, czy nie, więc to rozwiązanie jest dzisiaj niemożliwe do wprowadzenia i tyle, dziękuję”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika. /Głosowanie 36/

Za – 22 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

28. Zmiana uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały. Jednocześnie wniósł ustną autopoprawkę polegającą na zmianie ujętego w projekcie uchwały Dziennika Ustaw Ustawy o samorządzie gminnym z: Dz. U. 2017 r. poz. 1875 ze zm. na: Dz. U. 2018 r. poz. 994 ze zm.

Ginter Zaik – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Mirela Szutka – Radna Miasta: „(...) Dlaczego firma odpowiedzialna za wywóz śmieci w ostatnim czasie nie zabiera wszystkich śmieci, które są wystawiane przy posesjach domów jednorodzinnych? Mam o wiele więcej zgłoszeń związanych z tym niż na przykład rok wcześniej. Nie wiem, czy ma to miejsce tylko w naszych dzielnicach typu Boguszowice Stare, Gotartowice, bo tam w tym rejonie wiele zgłoszeń. Ja nie mówię oczywiście o gruzie o styropianie, które jest ewidentne, to są rzeczy, których nie powinni wystawiać mieszkańcy, ale jakieś meble. I o ile rozumiem, że przy zmieszanych te rzeczy nie zawsze mogą być odbierane, bo nie ma takiej możliwości, ale przy wielkogabarytowych one już odbierane powinny być. Zawsze też słyszę argument, że jednak w mieszkaniach wielorodzinnych, wśród mieszkańców bloków odbiera się o wiele więcej rzeczy, niż ma to miejsce przy posesjach jednorodzinnych, że jest zostawianych dużo w ostatnim czasie. Wiadomo, nie jest to działanie ani ekologiczne, bo część z tych rzeczy, tak jak tu była dzisiaj mowa, wylądować w naszych piecach, które na pewno nie są ekologiczne, bo w ekologicznych czegoś takiego palić już się nie da. Musielibyśmy tutaj jakby uregulować pewne rzeczy. Nie wiem, czy to jest działanie firmy, czy zmieniły się jakieś zasady regulujące te sprawy, chciałabym tutaj o wyjaśnienie po prostu prosić. I jeszcze jedna sprawa, no nieprzyjemny zapach z wysypiska śmieci. Znowu są w ostatnim czasie dużo zgłoszeń, mogę podać ulicę. Proszę powiedzieć, czy jakieś działania w tym kierunku są podejmowane, interesuje to naszych mieszkańców”.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „Oczywiście bardzo bym prosił, jeżeli takie sytuacje są, zgłaszać to do odpowiednich służb, my sprawdzamy jeżeli jest odpad nieodebrany. Natomiast nie spodziewam się, żeby odpady zmieszane lub segregowane nie były zbierane w całości, jeżeli są w odpowiednich pojemnikach wystawiane. Jeżeli coś takiego jest to firmie grozi kara i to kara finansowa, my czasami te kary finansowe nakładamy, jeżeli potwierdzi się, że firma nieodebrana czy pominęła (...). Natomiast jeżeli jest interwencja czy informacja do wydziału, że zostało pominęte czy nieodebrane, jest to weryfikowane. Jeżeli jest to wina wykonawcy to wykonawca musi już na swój koszt dodatkowo przyjechać i to odebrać. I to w ten sposób reagujemy. Natomiast myślę, że nie tylko w dzielnicy u Pani Radnej, w innych (...) szczególnie jeśli chodzi o wielkogabarytowe odpady, może

był zły pomysł (...) który odpady wielkogabarytowe polecał firmie, że ma odbierać wszystko, co jest wystawione, a nie odpady wielkogabarytowe. Niestety, Proszę Państwa, trzeba się zapoznać, co odbieramy, a co można samemu na swój koszt zawieźć i też to zostanie w takiej czy innej ilości odebrane, w zależności, co to jest za odpad, ale niektóre rzeczy trzeba zrobić samemu. My nie możemy za naszego mieszkańca brać 100% odpowiedzialności, czy 100% jego, że tak powiem, odpadu odbierać. Problem jak sądzę (...) się pojawił, że rzeczywiście w terminie odbioru materiałów wielkogabarytowych to są przede wszystkim meble. Jeżeli ktoś przyniósł materiał budowlany, deski, drzwi, pomijam tam armaturę łazienkową, itd., to w tym momencie rzeczywiście zostało to zostawione. Poprzednio było to zbierane, i mówię, myślę, że był to pewnego rodzaju nasz błąd, bośmy przyzwyczaili mieszkańców, że co przyniosą to my zabierzemy, natomiast no mówię, ponieważ kosztuje nas to coraz więcej, mamy z tym problem, w związku z powyższym zaczynamy kontrolować (...). Są też takie pomysły żeby każdy worek miał swojego chipa, czy numer kreskowy po to, że jeżeli przyjedzie materiał zmieszany na segregację (..) i się okaże, że w worku z plastikami są rzeczy, których nie powinno tam być (...), to wtedy po kodzie kreskowym dotrzemy do sprawcy, który segreguje źle, żeby go ukarać (...) dotychczas nie chcieliśmy karać mieszkańców, namawialiśmy do współpracy, żeby każdy czuł się odpowiedzialny za to nasze środowisko (...). Zaczniemy sprawdzać, co mieszkaniiec odstawia. W przypadku bloku (...) jest to specyficzne też miejsce, skupisko ludzi, w związku z powyższym tam te odpady wielkogabarytowe są odbierane częściej, tam mieszkańcy rzeczywiście wystawiają więcej niż odpady wielkogabarytowe. Natomiast zarządy tych spółdzielni organizują w tym momencie dostawę niewielkiego gabarytu, a wystawionego przez ludzi jako wielko gabaryt, na przykład odpadów łazienkowych i płacą za to dodatkowo (...)"

Henryk Cebula – Radny Miasta: „Panie Prezydencie, czytam odnośnie terminów odbioru, częstotliwość odbiorów komunalnych. I mam pytanie, odpady zielone miesiąc grudzień, styczeń, luty – raz w miesiącu. Co do tych odpadów tam wrzucać?”

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „(...) Zapis ten najprawdopodobniej trzeba będzie wykreślić, jak nie ma odpadu zielonego, to nie wyrzucamy nic. (...) Była taka zima czy wiosna, wiosna się zaczęła się w lutym i w lutym już było koszenie trawy, a z kolei liście były jeszcze zbierane w grudniu. I wtedy, w 2015 roku, jak wprowadzaliśmy coś takiego, mając to na względzie (...), więc wtedy wprowadziliśmy, że w okresie (...) wiosenno –letnim zbieramy częściej, natomiast w okresie tych 3 miesięcy zimowych dajemy możliwość, jeżeli jeszcze jakiś odpad zielony jest to możesz go wystawić”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „(...) Dołączając się do głosu Pani Radnej należy stwierdzić, że odpady wielkogabarytowe, zużyte opony zbieramy z budynków jednorodzinnych 2 razy w roku, a na osiedlach co 2 tygodnie. (...) Mam takie pytanie, mianowicie jest osiedle domków jednorodzinnych i w otoczeniu tego osiedla domków jednorodzinnych są, powiedzmy, 3 bloki. I teraz przyjeżdża samochód pod bloki, tam robi porządek, a obok tych domków jednorodzinnych przejeżdża i zostawia wszystko. Jest to pewnego rodzaju niesprawiedliwość (...)"

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „Proszę Państwa, myślę że powrót do czasów komuny chyba nie jest właściwym rozwiązaniem, że wszystko wszystkim należy się za darmo i za mieszkańca, za naszego obywatela, zrobimy wszystko, ktoś zrobi. Jednak myślę, że jest XXI wiek, każdy z nas (...) ma prawa i obowiązki. Obowiązkiem jest segregowanie, jeżeli wytwarzam odpad ja, to ja się mam tym odpadem zająć, czyli jeżeli miasto ode mnie odpad odbierze to go wystawiam. Jeżeli jest powiedziane, że mam dowieźć do punktu segregacji i tam to zostanie ode mnie odebrane to jako odpowiedzialny obywatel tak czynię, a nie na zasadzie *co mnie to obchodzi* (...). W domu jednorodzinnym, w moim mieszkają 2 osoby, w Pana nie wiem, 2 czy 4 osoby, to tych opon z tego samochodu wymieni Pan raz na 5 lat, ma Pan 4 opony. W bloku jest 100 mieszkań, ma Pan 100 samochodów w różnym czasie. W związku z powyższym z tego tytułu są inne terminy odbioru

uzgodnione z zarządcami z uwagi na ilość osób, które w tym momencie do miejsca składowania, do kubłów przynoszą te odpady i to są ilości, które są zrobione. Więc tutaj porównywanie tych dwóch rzeczy mi się wydaje mija się z celem. Funkcjonuje to od paru lat dobrze, w związku z powyższym tylko doszczelnijmy ten problem i w tym momencie będzie bardzo dobrze. (...) Smród wystąpił, mamy takie doniesienia, są podejmowane działania, (...) powodem jest zieleń, jest zbierana trawa, ta trawa jest zbierana, jest przywożona na RIPOK, musi być wysypana z tego worka, w którym zdążyła zagnić. Potem dopiero trafia do RIPOKU, do Best EKO (...), tam jest już w zamkniętej hali tak zrobione, żeby zapachy się nie roznosiły. Natomiast sam przywóz, rozerwanie tego worka powoduje, że w tym momencie wydobywa się zapach i on się niestety roznosi i na to, na dzisiaj skutecznego lekarstwa nie mamy. Skutecznym lekarstwem byłoby coś takiego: wrócić do niezbierania odpadu zielonego, żeby ludzie mieli kompostowniki u siebie w domu, bo w tym momencie w miarę na bieżąco odkładanie tego w kompostowniku, stosowanie jeszcze środków, które przyspieszają fermentację, a nie powodują smrodu, bo coś takiego jest, spowodowałoby, że w tym momencie uniknęlibyśmy tego efektu. Oczywiście wycofanie się z zieleni, domyślam się, że będzie niemożliwe albo bardzo trudne, ale tak jak powiedziałem, w niektórych gminach ograniczyli to i jakoś sobie z tym radzą. Dziękuję”.

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta: „(...) Ja myślę, że odpadom wielkogabarytowym będziemy musieli się może przyjrzeć bliżej, dokonując zmian (...) dokonując następnych zmian w regulaminie, być może trzeba to bardziej uszczegółowić (...) Ja nawet często, czy mieszkańcy, którzy są oddaleni dość od składowiska odpadów, chętnie bym zapłacił dodatkową opłatę nawet, gdyby ten samochód, który jeździ po dzielnicy, wziął mi te odpady, te których teraz nie bierze, niż ja mam je zawieźć sam na wysypisko, bo nawet nie mam czym”.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „Ilość odpadów wielkogabarytowych, czy niewielko gabarytowych, które nie są odpadem komunalnym wywieźć – za opłatą Panu wywiozą (...). Tylko to jest nasz obowiązek, mój jako właściciela, że jeżeli ja mam w tym momencie odpad, mogę się pozbyć w sposób ekologiczny, tylko muszę za niego zapłacić. Proste rozwiązanie: telefon, przyjadą, odbiorą, zapłaci Pan i jest posprzątane”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „Panie Prezydencie, ja się boję jednej rzeczy, że nie tak dawno, jak wprowadzaliśmy ten system odbierania odpadów, często mieszkańcy osiedla twierdzili, że prywatne osoby część wywoziły do lasa inne rzeczy podrzucali właśnie na osiedle. Jeżeli my wprowadzimy taki zapis, że co dwa tygodnie będziemy na osiedlu odbierali wielkie gabaryty, to podejrzewam, że niektórzy mieszkańcy wpadną na pomysł, żeby próbować to podzucać na osiedla i będzie niestety to ogromną kością niezgody pomiędzy mieszkańcami domów jednorodzinnych i mieszkańcami osiedla”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. /Głosowanie 37/

Za – 21 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymało się – 1 radnych

29. Przekazanie do uzgodnienia z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Ginter Zaik – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta: „(...) Podejmujemy uchwałę akceptującą projekt regulaminu. Czy ta uchwała idzie do nadzoru Wojewody? Bo rozumiem, że jak każda uchwała powinna iść i ewentualnie Wojewoda również może mieć uwagi, może do nas wrócić, czy to nie idzie, czy tylko Pan taki skrót myślowy zastosował, że wysyłamy do Wód Polskich?”.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „(...) Oczywiście nadzór Wojewody może nam tu zamieszać. Tak czy tak, musimy wysłać do Wód Polskich po opinię (...)”.

Łukasz Dwornik – Radny Miasta: „(...) Na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, kiedy opiniowaliśmy ten projekt, rozmawialiśmy też o taryfach, że będą przygotowane nowe taryfy wody. Pamiętam, że była między nami pewna różnica zdań w zakresie odpowiedzialności o ustalaniu tych taryf wody. A mianowicie, słusznie Pan zauważył (...), że ostatecznie taryfy wody zatwierdza urząd pn. w skrócie Wody Polskie. Natomiast trzeba też zauważyć, że zapewne tenże urząd zatwierdza wszystkie pewnie propozycje cen stawek czy też stawek za wodę, które wpłyną do niego na przykład z poziomu gmin Województwa Śląskiego. W związku z czym, ja bym chciał też podkreślić i też zadać Panu pytanie, a w zasadzie oczekując na potwierdzenie, że propozycje tych taryf będą spływały od nas, a mianowicie z Rybnika, w zasadzie z Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji. I odpowiedzialność jest oczywiście obustronna, bo z jednej strony mamy zatwierdzanie, a z drugiej strony mamy propozycję natomiast chciałbym, żeby to wybrzmiało, bo na komisji, no niestety, Panie Prezydencie, z Pana ust była nieco inna forma przekazu informacji”.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „(...) Oczywiście tak się dzieje, że propozycje stawek Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji muszą wysłać do spółki Wody Polskie. Dzieje się to niejako poza radą, bo rada w tym momencie nie jest kompetentna i nie może tego opiniować, zatwierdzać, itd., przynajmniej w sposób formalny nie może tego zrobić. Oczywiście takie propozycje i ze strony naszego PWiK-u, ze strony Best EKO i ze strony Hydroinstalu, które te 3 firmy, które u nas funkcjonują i te stawki dotychczas żeśmy je przyjmowali albo wycofywaliśmy, ale w procedurze nazywało się, że zostały przyjęte. (...) My oczywiście staramy się nad tym czuwać, jeżeli chodzi o głównego producenta i dostarczyciela wody i odbioru ścieków, czyli nasz PWiK. My to kontrolujemy poprzez Radę Nadzorczą, którą Prezydent powołuje i są tam przedstawiciele miasta, w związku z powyższym czuwają nad tym (...). Problem jest, Proszę Państwa, taki że dotychczas (...) firma przygotowywała stawki w cyklach jednorocznych. I to było takie dosyć precyzyjnie, bo dało się przewidzieć, a nawet jak popełniło się błąd, np. że za mało się policzyło koszty, oczywiście nadal obowiązuje rozporządzenie Ministra, w jaki sposób należy liczyć koszty, które można do stawki wstawić, ono obowiązuje i my to weryfikujemy. Czuwamy nad tym, żeby to nie było. Natomiast teraz przewidzieć, czy coś się zmieni, a w tym nowym układzie prawnym jest to zatwierdzane w cyklach 3-letnich. Co będzie za rok, co będzie za 2 lata, co będzie w trzecim roku jest bardzo trudno, a w tym momencie trzeba to zaproponować. Stąd przedsiębiorstwo musiało to zaproponować. (...) Państwo, jako Rada Miasta, nie macie możliwości powiedzieć: *chcemy to widzieć i chcemy to zatwierdzić*, bo to w tym momencie byłoby naruszeniem prawa. (...) Zmiana podstawy prawnej, tego dziennika ustaw pojawia się też w nawiasach w regulaminie.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie przekazania do uzgodnienia z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków. /Głosowanie 38/

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 1 radnych

30. Zmiana uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki na zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na 2018 rok.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Ginter Zaik – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki na zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na 2018 rok. /Głosowanie 39/

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

31. Nadanie nazw skrzyżowań typu rondo.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Mariusz Wiśniewski – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa: „Dziękuję bardzo. Komisja na posiedzeniu 25 czerwca procedowała nad projektem przedstawionej nam uchwały. W związku ze złożonością tej uchwały, ponieważ uchwała odnosi się do nadania miejsc dziewięciu rondom, Komisja odrębnie opiniowała każdą z prezentowanych propozycji. W przypadku *Ronda Topolczany*, na wniosek Radnego Pana Henryka Cebuli, padła tutaj propozycja z ust Pana Radnego, by nazwać te rondo *Rondem Orląt Lwowskich*. Poddano tę propozycję głosowaniu. W wyniku głosowania, wynikiem głosów 7 do 5, komisja przyjęła propozycję Pana Radnego Cebuli. Następnie podjęła głosowanie nad całością tej uchwały z sugerowaną zmianą dziewiątej pozycji, czyli zamiast *Ronda Topolczany*, *Rondo Orląt Lwowskich*. I tę uchwałę, z tutaj naniesioną propozycją Pana Radnego Cebuli przegłosowała wynikiem 7 za, 5 przeciw. Dziękuję”.

Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta: „Dziękuję Panie Przewodniczący. Zdaje sobie sprawę z tego, co się stało na komisji. Natomiast chciałbym wrócić do nazwy *Topolczany* i wyjaśnić pewien kontekst, który się z tym wiąże, bo też wiem, że nie wszystkie te informacje zostały przekazane na komisji. W zeszłym roku w sierpniu odbyła się wizyta studyjna w mieście Topolczany. Byłem na tej wizycie studyjnej i w ramach rozmowy z tamtejszym Primátorem - Prezydentem, jak i z pracownikami tamtejszego urzędu wywiązała się taka dyskusja na temat tego, czy w Rybniku jest jakaś nazwa, która wskazuje na to, że miastem partnerskim Rybnika jest miasto Topolczany. Powiedzieliśmy, że jest taka tradycja, że nazywamy ronda nazwami miast partnerskich. I de facto złożyliśmy taką obietnicę, że postaramy się taką procedurę w ramach Rady Miasta przeprowadzić w Rybniku. Złożyliśmy ten wniosek. To było pięciu radnych, którzy podpisali ten wniosek do Pana Przewodniczącego. Nie pamiętam kiedy, we wrześniu czy w październiku poprzedniego roku. Chciałbym, żebyście Państwo zastanowili się nad tą decyzją. Chciałbym żebyście Państwo uznali, że ta argumentacja dotycząca współpracy, tym bardziej że jest dwudziestolecie tej współpracy w tym roku, żebyście Państwo po prostu przyjęli jako coś dobrego właśnie taką nazwę. I chciałbym jeszcze zwrócić na dodatkową informację Państwa uwagę. Ta współpraca z miastem Topolczany została rozpoczęta przez obecnego członka Rady Dzielnicy Śródmieście, to był Pan Franciszek, który organizował turnieje piłkarskie. Celowo nie wymieniam nazwiska. I chodzi o to, żeby w ten sposób również, że tak powiem, zwrócić uwagę na to, że to była osoba ze Śródmieścia. W zasadzie tyle. Prosiłbym Państwa o to, żebyście państwo przyjęli pierwotny projekt uchwały. Dziękuję”.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta „Bardzo dziękuję. Ja mam pytanie w zasadzie do Pani Mecenasa. No bo wszyscy zdajemy sobie sprawę, że mamy troszeczkę nietypową sytuację. Mianowicie taką, że komisja zaopiniowała inny projekt uchwały niż w tej chwili procedowany. I też odnosząc się i z szacunkiem i ze zrozumieniem do wypowiedzi mojego kolegi Radnego Kiljańczyka, wydaje mi się, że można znaleźć takie rozwiązanie, które nas wszystkich pogodzi. Mianowicie można by było zastąpić *Rondo Europejskie* albo wtedy nadać nazwę *Orląt Lwowskich* po to, żeby nawet wyjść naprzeciw oczekiwaniom Pana Radnego, żeby to rondo zlokalizowane w śródmieściu nosiło nazwę *Topolczany*. Natomiast tutaj mogłoby być *Orląt Lwowskich*. Ja spróbuję jeszcze przypomnieć skąd taka propozycja tej nazwy, pojawiła się na komisji. Otóż Komisja Samorządu i Bezpieczeństwa wcześniej rozpatrywała wniosek (...) tej grupy osób, ale bodaj Związku Kresowian w sprawie nadania albo jakiejś ulicy, albo skwerowi, albo innemu miejscu w mieście nazwy *Orląt Lwowskich*. I wtedy w odpowiedzi zwrotnej pojawiła się dość nieprecyzyjna, ale jednak sugestia, że przy jakiejś okazji no pomyślimy o tym. I tak propozycja Pana Radnego Cebuli zakładam, że dążyła do tego, żeby to zobowiązanie, które komisja w jakiś sposób powzięła, żeby też zrealizować. I dlatego taka moja propozycja. I wydaje mi się tutaj, wracam do pytania do Pani Mecenasa, czy nie potrzebujemy zarządzić przerwy? W trakcie przerwy spotkanie komisji. I no jakby przyjęcie jakiejś ostatecznego kształtu uchwały, który zostanie zaopiniowany bądź nie. No bo póki co procedujemy uchwałę w takim kształcie, która na komisji nie została zaopiniowana”.

Marta Topór-Piórko – Przedstawiciel Biura Radców Prawnych: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, otóż ten stan, który miał miejsce na komisji ja interpretuję go nic innego jak prawo podmiotu, który ma inicjatywę uchwałodawczą do zgłoszenia poprawki merytorycznej do uchwały. Bo taka możliwość przysługuje. Inicjatywę uchwałodawczą mają podmioty, które są wymienione w §26 naszego statutu i między innymi jest to komisja. Komisja w wyniku procedowania nad tym projektem uchwały uznała, że jednak zechciałaby zgłosić poprawkę w postaci nadania nazwy jednego z rond wymienionych w tejże właśnie uchwale odmienne, niż zaproponował to Pan Prezydent. Ja w ten sposób interpretuję tą opinię komisji oraz fakt przegłosowania przez komisję projektu uchwały z uwzględnioną zmianą proponowaną przez tą komisję. Tak ja uważam. Niemniej jednak zwracam państwu uwagę, że projekt tej uchwały, później uchwała, jest aktem prawa miejscowego i jest to okoliczność niewątpliwa i myślę, że na dzień dzisiejszy ustalona już z organem nadzoru prawnego. Co za tym idzie uchwała ta była poddana konsultacjom i w mojej ocenie zmiana nazwy, która była przekonsultowana, jest zmianą na tyle poważną, że po prostu no powinna być przekonsultowana ponownie. Jeżeli państwo zdecydujecie się przegłosować tą uchwałę z tą poprawką. Czyli najpierw poprawkę komisja, a później uchwałę z tą poprawką, to po prostu ja tylko zwracam uwagę, że może być tak, że organ nadzorczy prawnego zakwestionuje uchwałę jako całość”.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, oczywiście no mamy sytuację, jaką mamy. W związku z powyższym ja też przypomnę, bo oczywiście na komisji nie miałem tych dokumentów. Natomiast wyciągnąłem sobie, bo ta korespondencja to Światowy Kongres Kresowian (...) wnioskował o to, oczywiście, o taką nazwę. Na początku roku komisja nad tym się pochylała i wtedy wysłała do tego Światowego Kongresu Kresowian stanowisko, no niepozytywne, że jednak nie proponuje nazwanej. Komisja nie rekomenduje propozycji tego światowego. 6 marca takie stanowisko Komisja Samorządu i Bezpieczeństwa wystosowała. Myślę tak, Proszę Państwa, ponieważ rzeczywistość jest sytuacja tak, jeżeli (...) takie decyzje zapadną to tak jak, powiedziała Pani Mecenasa przypuszczalnie, będziemy musieli unieważnić, czy powiedzmy cofnąć tą uchwałę i dać ją do powtórnej konsultacji. Ponieważ w konsultacjach, w przypadku już teraz przygotowanej uchwały, bo ja mówiłem, że w stosunku do poszczególnej nazwy rond, wpływało tam ileś tych nazw. Natomiast już w tym momencie po wybraniu nazw zaproponowaniu w tych konsultacjach nikt nie zabrał głosu. Nikt tego nie zgłosił. Myślę, że jeżeli (...) wola państwa byłaby podyskutować jeszcze na ten temat, Jeszcze kilka rond nie ma nazwy i jeszcze kilka rond budujemy,

które powstaną i też będziemy chcieli im nadać nazwy, W związku z powyższym myślę, że i tutaj państwo wypracujecie inną nazwę czy będziecie chcieli jeszcze uhonorować taką, czy inną nazwą, czy to rondem, czy skwerem, czy ulicą jakąś nazwę, myślę, że jeszcze mamy takie możliwości. W związku z powyższym tutaj po przeanalizowaniu tych dokumentów z panem prezydentem, dlatego wnioskuję do państwa o uchwalenie uchwały w tym trybie przygotowanym, przegłosowanym przed procedowanym przez całą procedurę i przekonsultowanym w myśl procedury, żeby tutaj już nie naruszać prawa, nie budzić wątpliwości, że oczywiście do państwa takie argumenty trafią. To bardzo proszę jednak o przegłosowanie uchwały w trybie przygotowanym, czyli w tym no dziewiątym przypadku jednak z nazwą *Rondo Topolczany*. Bardzo proszę”.

Henryk Cebula – Radny Miasta „Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie, ja chciałem się odnieść do sytuacji i do wypowiedzi pana prezydenta. Panie Prezydencie dokładnie tak było. Została skierowana do Związku Kresowian, którzy chcieli, żeby jedno, właśnie to rondo Wodzisławka-Dworek-Raciborska-Halera nazywało się Rondem Orłąt Lwowskich. Myśmy wtedy na komisji rozmawiali na ten temat, że przyjęliśmy w mieście zasadę dotyczącą, że ronda posiadają nazwy miast partnerskich, wskazują kierunek, dzielnicę. To, co wszystko Pan powiedział, ale pojawiło się na tej komisji w punkcie siódmym takie *Rondo Europejskie* i to była w zasadzie inspiracja do tego, że ani to miasto partnerskie, ani to kierunek, ani to nie wiadomo skąd. Nagle pojawia się *Rondo Europejskie* i w tym momencie przypomniało mi się, że taki wniosek ci ludzie składali chyba dwukrotnie, że no chcieli, żeby uhonorować Orłęta Lwowskie i wtedy złożyłem taki wniosek, żeby te *Rondo Topolczany* nazwać *Rondem Orłąt Lwowskich*. No wydaje mi się, że propozycja Pana Radnego Szwedzi byłaby bardzo taka budująca, gdyby padła z jednej ze stron propozycja, żeby *Rondo Europejskie* zamienić, np. na *Rondo Topolczany*. I wtedy mamy teoretycznie konsensus, co do takiego rozwiązania, no i wycofajmy tą uchwałę i to nie ma dzisiaj żadnego znaczenia czy będzie ta nazwa rond miała miejsce 27 czerwca, czy też będzie miała miejsce we wrześniu”.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, oczywiście no wiele rozwiązań jest możliwych. Jedno z nich też już podałem i jeszcze raz je podniosłem. Mamy z *Rondem Europejskim* taki problem, że mamy kilka rond, które też świadczą, powiedzmy o innych zdarzeniach. Mamy *Rondo Powstańców Śląskich*, mamy rondo solidarności i mamy *Rondo Europejskie*. Jest to rondo, które powstało gdzieś tam w momencie, jeśli dobrze pamiętam przystępowania Polski do Unii Europejskiej i na to rondo dostaliśmy również tam jakieś środki pomocowe. I dzisiaj od wielu lat nawet na mapach jest nazwane jako *Rondo Europejskie*, mimo że formalnie taka nazwa nie została nadana. Natomiast na mapie Rybnika jest nazywana jako *Rondo Europejskie*. Stąd takie pytanie, bo oczywiście tu jest kwestia no zamienić. Jeszcze raz podkreślam, my mamy jeszcze kilka rond, nad którymi nadal będziemy szukali nazwy. Buduje się kilka rond, które też będziemy chcieli nazwać i jeżeli państwo zadecydujecie o nadaniu takiej czy innej oczywiście nazwy na propozycje, które będziemy państwu składali, czy sami z taką inicjatywą wyjdzie i zadecydujecie o tym. Mamy możliwość pogodzenia czegoś takiego. Ja sam oczywiście z tym Związkiem Kresowian się spotykałem i też z nimi prowadziłem rozmowy. Mówię mamy inne też (...) wnioski o nazwanie różnych nazw, które w tym momencie nie chcemy rzeczywiście stosować, żeby nie budziło emocji czy to teraz, czy w przyszłości. Bądź ewentualnie propozycja bardzo zaszczytnych, np. organizacji, ale mówię tak z Rybnikiem może nie do końca związanych. Pojawiały się takie. Nie chce tutaj teraz wywoływać dodatkowej dyskusji. Jeszcze raz podkreślam, tutaj propozycja oczywiście zamiany *Rondo Europejskiego* daje argument na nie (...) natomiast mówię, *Rondo Europejskie* też już się przyjęło w nazwie, w Rybniku czy obszarze Rybnika, że takie rondo istnieje. I teraz, jeżeli zmienimy tą nazwę no to ktoś pomyśli a czemuś cię zmienili, nie? A mówię mamy jeszcze kilka rond i kilka się buduje, które są bez nazwy i ten budujące się też nazw jeszcze nie mają. W związku z powyższym tutaj jakąś inicjatywę czy znalezienie jakiegoś konsensusu myślę, że jest przed nami. Dziękuję”.

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta „Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Panie Prezydencie myślę, że byłoby, no złą sprawą, jakbyśmy się tutaj kłócili o nazwy rond, tym bardziej że no chcieliśmy uczcić to *Rondo Topolczany* w dwudziestą rocznicę współpracy miast z którymi współpracujemy i takie trochę nieelegancko, żebyśmy tego nie zrobili, albo zrobili to po jakiejś takiej burzliwej dyskusji. Myślę, że jest to no zaszczyt i sprawa taka chyba niewymagająca aż takiej dyskusji. Były konsultacje więc trzeba jakoś wyjść z tego. Konsultacje, Panie Prezydencie z tego, co wiem, odbyły się i nie zgłosiła, nie było żadnych uwag w tych konsultacjach. Więc myślę, że mieszkańcy tutaj mogli się wypowiedzieć. Nie mam nic przeciwko Orlętom Lwowskim. Wiem, co to znaczy Orlęta Lwowskie. Byłem we Lwowie zresztą i nie za bardzo widzę tutaj jakie Rybnik ma związki ze Lwowem, powiem szczerze, ale może nawet nie to jest ważne, bo może też nazwiemy, tym bardziej że jak Prezydent obiecał, będzie następne ronda budował. Proponuje albo nie proponuję. Składał może wniosek formalny, żebyśmy przegłosowali tą poprawkę komisji (...) zamiany ronda z *Topolczan* na *Rondo Orląt Lwowskich*. Myślę, że po przegłosowaniu tej poprawki będziemy dalej wiedzieć, czy głosujemy nad uchwałą w pierwotnym brzmieniu, czy (...).”

Marta Topór-Piórko – Przedstawiciel Biura Radców Prawnych (...)Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Panowie Radni, wniosek Pana Radnego Szafraniec ja interpretuje i owszem jako wniosek formalny dotyczący przestrzegania porządku obrad, ponieważ Pan Radny Szafraniec zwrócił tylko uwagę, że powinien być przegłosowana, przegłosowany wniosek merytoryczny nie formalny, merytoryczny komisji i tu zgłosił Pan Radny Szafraniec wniosek formalny o przestrzeganie porządku obrad, a akurat jest taki wniosek wymieniony w § 21 ust. 2 pkt. 9 statutu. Ja przepraszam, ale ja w pewnym momencie się zgubiłam w sensie takim, gdyby ewentualnie Pan Radny był uprzejmy mi wyjaśnić, czy Pan Radny złożył odmienny, odrębny wniosek od wniosku, który złożyła komisja. Wniosku merytorycznego o poprawkę, czy nie? Czyli tylko jest jeden wniosek komisji o poprawkę do uchwały w postaci nazwania *Ronda Topolczany Rondem Orląt Lwowskich* i to jest jedyny wniosek, jedyna poprawka, która została zgłoszona na dzisiejszej sesji Rady Miasta przez podmioty, które mają inicjatywę uchwałodawczą, tak? I które mają takie prawo. Rozumiem. W związku z tym po raz kolejny, jak gdyby Państwa uprzedzam czy też informuje, że z racji tego, iż uchwała ta jest aktem prawa miejscowego i podlega konsultacjom z organizacjami pozarządowymi, zgodnie z przepisami ustawy o pożytku publicznym i o wolontariacie, jak i również zgodnie z przepisami naszej uchwały, istnieje ryzyko, że jeżeli Państwo przegłosujecie tą poprawkę, zgłoszoną przez komisję, organ nadzoru prawnego uzna, że no uchwała jest obarczona wadą formalną, ponieważ nie powtórzono konsultacji społecznych, a w mojej ocenie to jest zmiana istotna. Taka jest moja ocena tej sytuacji. Natomiast opinią komisji Państwo związani nie jesteście. Komisja, jak mówię, w mojej ocenie, złożyła poprawkę do projektu uchwały i Państwo powinniście ją przegłosować. Czy wy uwzględniecie, czy też nie tą poprawkę, a następnie po przegłosowaniu poprawki komisji przegłosować przepisy tejsze właśnie uchwały z tym zastrzeżeniem. No odrzucenie uchwały polega na tym, że nie zostaje ona przegłosowana, czyli nie uzyska wymaganej zwykłej w tym momencie większości głosów”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem wniosku Przewodniczącego Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa dotyczącego zmiany proponowanej nazwy, zawartej w pkt 9 projektu uchwały w sprawie nadania nazw skrzyżowań typu rondo, z *Topolczany* na *Orląt Lwowskich*. /Głosowanie 40/

Za – 9 radnych

Przeciw – 14 radnych

Wstrzymało się – 1 radnych

Wniosek nie został przyjęty.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie nadania nazw skrzyżowań typu rondo. /Głosowanie 41/

Za – 21 radnych
Przeciw – 1 radnych
Wstrzymało się – 2 radnych

32. Zmiany uchwały nr 724/XLVI/2018 Rady Miasta Rybnika z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie podziału Miasta Rybnika na okręgi wyborcze.

Daniela Lampert – Sekretarz Miasta omówiła projekt uchwały

Mariusz Wiśniewski – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 724/XLVI/2018 Rady Miasta Rybnika z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie podziału Miasta Rybnika na okręgi wyborcze. /Głosowanie 42/

Za – 23 radnych
Przeciw – 0 radnych
Wstrzymało się – 0 radnych

33. Zmiana uchwały nr 725/XLVI/2018 Rady Miasta Rybnika z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie podziału Miasta Rybnika na stałe obwody głosowania.

Daniela Lampert – Sekretarz Miasta omówiła projekt uchwały

Mariusz Wiśniewski – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 725/XLVI/2018 Rady Miasta Rybnika z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie podziału Miasta Rybnika na stałe obwody głosowania. /Głosowanie 43/

Za – 23 radnych
Przeciw – 0 radnych
Wstrzymało się – 0 radnych

34. Wyrażenie zgody na zawarcie umowy partnerskiej i przystąpienie do realizacji projektu pn. „Przyjazny e-urząd podniesienie jakości usług w zakresie podatków i opłat lokalnych oraz zarządzania nieruchomościami w 6 miastach: Bytom, Rybnik, Orzesze, Dąbrowa Górnicza, Cieszyn, Czechowice-Dziedzice”.

Daniela Lampert – Sekretarz Miasta omówiła projekt uchwały

Mariusz Wiśniewski – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy partnerskiej i przystąpienie do realizacji projektu pn. „Przyjazny e-urząd podniesienie jakości usług w

zakresie podatków i opłat lokalnych oraz zarządzania nieruchomościami w 6 miastach: Bytom, Rybnik, Orzesze, Dąbrowa Górnicza, Cieszyn, Czechowice-Dziedzice”. /Głosowanie 44/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

35. Ustalenie miesięcznego wynagrodzenia Prezydenta Miasta Rybnika.

Daniela Lampert – Sekretarz Miasta omówiła projekt uchwały

Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała, że projekt uchwały został negatywnie zaopiniowany przez komisję.

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta: „(..) To jest w ogóle skandal, że musimy procedować dzisiaj nad tego typu uchwałą. Nad uchwałą, która pojawiła się na wniosek szeregowego posła, który sobie wymyślił, że należy obniżyć pensje posłom, senatorom oraz włodarzom miast. Oczywiście było to spowodowane jedną rzeczą, no wpadkami tej ekipy rządowej, która dzisiaj rządzi naszym krajem, żeby przykryć dzisiaj te afery związane z nagrodami i potwierdził to Pan Marszałek Terlecki publicznie, że zostało to podjęte typowo pod publiczkę i to są oficjalne słowa Pana Marszałka. Szanowni Państwo, ja już kilkakrotnie mówiłem o tym na tej sali, nie tylko w tej kadencji, ale i poprzednich, że wynagrodzenie Prezydenta powinno być zdecydowanie wyższe, a nie takie jakie ma jeszcze w dniu dzisiejszym. Dlaczego? Co by nie powiedzieć, Prezydent odpowiada w tym przypadku, naszym przypadku za miasto 140-tysięczne, za wszystkie decyzje, które podejmuje i podpisuje się pod wszystkimi dokumentami. Kto z nas chciałby być Prezydentem w takim mieście i zarabiać maksymalnie 5 tysięcy złotych brutto? No nie wiem, chyba nikogo nie ma? Nikt by się na to nie zdecydował, bo tak jak powiedziała kiedyś Pani Premier Bieńkowska, że, posłużę się jej słowami, że za takie pieniądze to będzie tylko idiota czy złodziej będzie pracował, co potwierdzili troszkę później już członkowie Prawa i Sprawiedliwości obecnej ekipy rządowej, gdyż niestety na podobnych funkcjach nie można znaleźć osób które chciałyby za takie wynagrodzenie nadstawiać własne głowy i nie tylko własna, ale trzeba również pamiętać o tym, że całą rodzinę. Pan Prezydent nie ma normowanego czasu pracy. Każdy z nas zauważa jedno, że Pan Prezydent nie ma niedzieli, świątku, piątku, bardzo często jest w pracy wtedy, jak my odpoczywamy za 5 tysięcy brutto. Szanowni Państwo, żeby tego wątku nie ciągnąć dalej myślę, że na tej sali nie znajdzie się ani jedna osoba, która zagłosuje za tym projektem uchwały, żeby obniżyć Panu Prezydentowi pensję. To jest po prostu skandal. I dzisiaj będziemy widzieli, autentycznie na tej sali, kto z nas w sposób logiczny i rozsądny podchodzi do podjęcia takich uchwał. Ja na pewno zagłosuję przeciw i chętnie, gdybym miał taką możliwość, to Prezydentowi podniósłbym stawkę przynajmniej o 100% (...)”.

Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta: „(...) Ja podobnie, jak Pan Franciszek Kurpanik uważam, że tego typu zmiany są zmianami absurdalnymi i wyczytałem tam w uzasadnieniu, jest takie zdanie na koniec o tym, że Rada Ministrów poprzez wydanie tego rozporządzenia płacowego nie dokonała wymaganych prawem konsultacji społecznych, złamała zapisy ustawy o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, przekroczyła ustawowe upoważnienie do jego wydania, a także nie przedstawiła faktycznego uzasadnienia, które ma się pojawić dopiero w lipcu. Zastanawiam się, dlaczego jeżeli tyle reguł i zasad prawnych zostało złamanych, dlaczego w ogóle procedujemy tego typu uchwałę? Uważam, że nie powinniśmy jej procedować. I będę na pewno przeciwko. Nie może być tak, że strona rządowa traktuje samorządowców jak idiotów, dziękuję”.

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta: „(...) Dodatkowe pensje w postaci nagród, jakie otrzymywali regularnie członkowie rządu doprowadziły do kryzysu wizerunkowego tego rządu i partii rządzącej.

W efekcie podjęto decyzję o obniżeniu średnio o 20% wynagrodzenia zasadniczego m.in. wójtów, burmistrzów i prezydentów. To jest tak, jak w porzekadle *kowal zawinił a cygana powieszono*. I będę głosować przeciwko tej uchwale. Dziękuję”.

Łukasz Kłosek –Radny Miasta: „(...) Ja również będę głosować przeciwko tej uchwale. Cały kontekst jest żenujący. Nie ma nic nie jest związane z ideą samorządności. Jest stricte działaniem politycznym, więc liczę na to, że również radni opozycyjni wzniosą się na wyżyny swojej samorządności i również zagłosują przeciwko tejże uchwale, dziękuję bardzo”.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta: „Z mojej strony(...) jako tego najbardziej doświadczonego radnego, tematy wynagrodzenia Pana Prezydenta w ostatnich kilku kadencjach zawsze były takimi tematami niezwykle ostrożnymi, oczywiście odnoszę wrażenie, że prawie zawsze była sytuacja taka, że Radni głosowali za. Natomiast nie ukrywam, że trochę byłem zaskoczony u progu u tej kadencji, gdzie Panu Prezydentowi, być może jako młodemu, obniżono wynagrodzenie. No z zaskoczeniem to stwierdziłem, no ale trudno, takie były dyspozycje wtedy i jak Państwo widzieli, trzech radnych tu w drugiej sali próbowało na nas wpływać. Natomiast później, po roku, nie wiem, może i trochę więcej, Pan Radny Kiljańczyk zaproponował, żeby złożyć wniosek, przygotować uchwałę, w której podniesiemy Panu Prezydentowi wynagrodzenie do tego poziomu, który się mu należy z szacunku dla tej funkcji. Nie ukrywam, że byłem jednym z tych (...), którzy ten wniosek podpisali. Była moja koleżanka, był Pan Tadek Białous i to był moment kiedyśmy wtedy powiedzieli w BSRze, *tak dalej być nie może, w tym kierunku nie możemy dalej iść*. Stąd wtedy była decyzja o podwyższeniu wynagrodzenia, nie ukrywam, że później jako przewodniczący dwukrotnie tematem się zajmowałem, dzisiaj trzeci raz. Wtedy poszli za mną z BSR-u, tylko dlatego, że trudno było to zrozumieć, jak można tak bardzo drugiego człowieka nienawidzić. Jak można patrzeć jako Chrześcijanin i nienawidzić, było to wręcz niemożliwe, stąd nas Radnych 6-ciu, odpowiedzialnych radnych powiedziało: *dziękujemy, idziemy w innym kierunku*. I mówię w tej chwili za siebie ale zakładam, że pozostała piątka na pewno według waszego sumienia zagłosuję, myślę że zagłosowanie będzie właściwe w tej sprawie (...)”.

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta: „(...) Trochę historii najnowszej zacytuję: *Komitet polityczny, na mój wniosek, ustalił dzisiaj, że zostanie złożony do łaski marszałkowskiej projekt obniżenia o 20% pensji poselskich, to po pierwsze. Po drugie - wprowadzenia nowych limitów obniżających dla: wójtów, burmistrzów, prezydentów, marszałków i starostów, a także dla ich zastępców. Że zniesione zostaną wszelkie dodatkowe, poza pensją, świadczenia, jeżeli chodzi o kierownictwa spółek Skarbu Państwa ... że to będzie dotyczyło także spółek komunalnych. ... I my będziemy egzekwować z całą stanowczością dyscyplinę w tych sprawach. Jeżeli ktoś, by nie chciał głosować za tego rodzaju decyzjami ... to traci szansę na miejsce na liście wyborczej, traci szansę na dalszy udział w polityce*. Tyle omnipotens prezes. Czym jest ostatnie zacytowane przeze mnie zdanie? Otóż jest ono niczym innym, jak groźbą i szantażem prezesa skierowanym pod adresem posłów, senatorów i radnych jego partii. Drugim pytaniem, które należy sobie zadać przy tej okazji to czym jest to "obniżenie o 20% pensji"? W rzeczywistości to "obniżenie" jest zabraniam posłom, senatorom i samorządowcom oraz ich rodzinom 2 miesięcznych dochodów. Jak to się ma do polskiego prawa, które ponoć chroni wynagrodzenia? Jak to jest w demokratycznym państwie jest, że prezes jednej z partii decyduje o zarobkach innych jedną, wyłącznie swoją, decyzją, pomimo tego, że pieniądze te są pobierane legalnie? Parlament i rząd Prawa i Sprawiedliwości jedynie ten rozkaz wykonali, choć jest on sprzeczny również z ich interesami. Dziwię się dlaczego prezes nie obciął pieniędzy radnym? W swoim akcie woli pan prezes posłużył się łacińską sentencją "vox populi vox Dei" (głos ludu jest głosem Boga). Jako doświadczony polityk i prawnik dobrze wie, że głos ludu w demokratycznych państwach prawa materializuje się w drodze referendum, a nie na podstawie medialnych sondaży. Ponadto, dla mniej dociekliwych obywateli, wydawać by się mogło, że sentencja ta pochodzi z Pisma Świętego. Nic bardziej mylnego. Zwrot ten jest wręcz sprzeczny z Pismem, jak również z katechizmem Kościoła, bowiem Bóg nie jest bytem demokratycznym i nie potrzebuje do podjęcia swych decyzji

głosu ludu. Mając na uwadze to, co powiedziałem przed chwilą będę również głosował przeciwko uchwale. Dziękuję bardzo”.

Arkadiusz Szweda –Radny Miasta: „(...) Po tym, że tak powiem, festiwalu emocji i historii mam jedno rzeczowe pytanie do Pana Przewodniczącego. Tą uchwałę procedujemy na czyj wniosek, Panie Przewodniczący, bo już się zgubiłem? Czy Pan jest za czy przeciw?”.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta: „Panie Radny, jestem na nie, mam obowiązek tą uchwałę przygotować tak jak ten rząd, którego nie zawsze rozumiem, przygotował uchwałę o oświacie, też żeśmy przegłosowali, przygotował 500+ i nie wiem, co jeszcze i także z szacunku patrzę na ten rząd, ale ja go nie rozumiem, Panie Radny. Z szacunku, że ta uchwała jest na mój wniosek, ale tylko pod względem, że ja ją muszę zrobić, a nie że ja chcę (...)”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „(...) Ja się też powolutku pogubiłem, bo Pan mówił kiedyś, cytowaliśmy na poprzedniej sesji, że Pan też nie rozumie Pana Kuczery, *nie rozumiem, nie wiem, tak do końca nie wiem, o czym Pan mówi*. Więc ja też teraz szczerze powiedziawszy powiem, ja też Pana do końca nie rozumiem. Mówił Pan o jakimś wywodzie, przed chwilą o jakimś BSR-ze (...) i o opuszczeniu klubu BSR, jaki to ma związek z obniżeniem pensji Pana Prezydenta Miasta?”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia Prezydenta Miasta Rybnika. /Głosowanie 45/

Za – 0 radnych

Przeciw – 14 radnych

Wstrzymało się – 10 radnych

Uchwała nie została podjęta.

36. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 9 w Rybniku.

Łukasz Kłosek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej omówił projekt uchwały.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta: „(...) Jeżeli po pierwsze, Komisja nie znalazła podstaw do uznania skargi za przedmiotową, co więcej, ten sam pogląd podzielił sąd, to tym bardziej wydaje mi się, że to jest taka sytuacja zupełnie klarowna, kiedy powinna być rekomendowana uchwała o tym, żeby uznać skargę za bezzasadną, tym bardziej, że zostało to zbadane w postępowaniu sądowym. To jakby tylko budzi moje zdziwienie, że jakby jasno żeśmy się nie wypowiedzieli, tylko tak jakby zostawiamy to bez rozpatrzenia w jakimś sensie. (...) Czemu tak się stało?”.

Łukasz Kłosek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej: „(...) Była na komisji dyskusja z Radcą Prawnym Urzędu Miasta, czy rzeczywiście tej skargi nie uznać za bezzasadnej, natomiast w tym wypadku ta skarga przez nas nie powinna być w ogóle rozpatrywana, bo zarówno ten zarzut dotyczący 200 tysięcy złotych, zadośćuczynienia, jak i kwestia zerwania tego stosunku pracy, co jest jakby najważniejszym elementem tej skargi, nie jest jakby elementem, który Komisja Rewizyjna powinna rozstrzygać, dlatego że stosunek pracy to jest sytuacja, w której powinni się spierać, spór powinien być pomiędzy skarżącą a Dyrektorem, a w kwestii zadośćuczynienia to władze miasta, czyli Pan Prezydent no i skarżąca i to powinno być regulowane orzeczeniem sądu (...)”.

Marta Topór-Piórko – Przedstawiciel Biura Radców Prawnych: „(...) Szanowni Państwo, mnie wbrew pozorom, treść tego rozstrzygnięcia zaproponowanego w projekcie tej uchwały nie dziwi, albowiem cienka jest linia demarkacyjna pomiędzy tym, co może być przedmiotem skargi, a co jest już

kompetencją orzeczniczą innych sądów i innych organów i temu dała wyraz Komisja Rewizyjna, jak również mój kolega, który projekt tej uchwały Komisji Rewizyjnej opiniował, jak również projekt uchwały, który Państwo macie przed oczyma. Wbrew pozorom były podejmowane tego typu uchwały przez inne rady miast i powiatów, gdzie rada ta stwierdzała, że podnoszony problem przez skarżącą nie jest skargą, która powinna być rozpatrywana w świetle przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, konkretnie tego rozdziału VIII zatytułowanego *Skargi i wnioski*, ale są to typowe zaruty, wnioski, twierdzenia, które podlegają kognicji innych organów, w tym sądów powszechnych. Co za tym idzie, ja nie widzę przeszkód formalno-prawnych, żebyście Państwo nad uchwałą w takim brzmieniu procedowali, nawet jeżeli jest to sytuacja wyjątkowa w Państwa praktyce i podzielam tu pogląd mojego kolegi, który pod względem formalny taki projekt zaaprobował”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 9 w Rybniku. /Głosowanie 46/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

37. Oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta: „ (...) Szanowni Państwo z mojej strony przystępujemy do pytań i interpelacji. Jest dosyć sporo pytań. Nie ukrywam że jestem zaskoczony. Nie wiem czy Państwo też obserwujecie też czasem sesje w innych miastach. Patrzyłem w Gliwicach – 1,5 - 2 godziny, patrzyłem w Katowicach 2 godziny. No więc u nas jest Szanowni Państwo ile? 10? Mniej; 5 i 2 , 7. Proszę bardzo. I spróbujmy w odpowiednim czasie skończyć. Oczywiście tak jak zawsze, bardzo proszę o, jeżeli Państwo macie kilka pytań, to zrobić to blokiem, jeden raz (...)”.

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta: „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Panie Prezydencie. Na samym początku chciałbym wyrazić ogromne zadowolenie z faktu, że na Zamyślowie zaczęły się realizować inwestycje o których jeszcze w zeszłym roku żeśmy też tutaj marzyli. Mianowicie, chodzi mi chociażby o termomodernizację szkoły nr 6. W zeszłym roku nie udało się pozyskać wykonawcy. Udało się w tym roku. Ogromnie się cieszę. Jest to w trakcie realizacji. Mieszkańcy przyglądają się sprawnie działającej ekipie, no i mamy nadzieję, że wszystko zakończy się dobrze. Oprócz tego, tak jak wspominałem wcześniej w zeszłym roku się nie udało – realizujemy ulicę Józefa Cyrana. Myślę, że zgodnie z harmonogramem, może nawet ciut szybciej zostanie również ta droga oddana do użytku. Nie mówiąc o tym, że boisko wielofunkcyjne już też jest wykonawca wyłoniony, czyli nie będziemy mieli tego problemu co w zeszłym roku, że nie ma wykonawcy. Udało się ten temat zrealizować, także wielkie dzięki tutaj w stronę Pana Prezydenta. Szanowni Radni, tutaj w związku z tym, że jest to ostatnia sesja przed wakacjami, chciałbym Państwa zaprosić na dwie takie krótkie imprezy. Już niedługo, bo za tydzień w sobotę 7 lipca organizujemy festyn. Festyn, na który serdecznie zapraszam. Jeszcze mocniej zapraszam Państwa i nie tylko Państwa, ale również dzieci, wnuki, znajomych na drugi już, drugą edycję bike rejsu, czyli wyścigu tutaj rowerowego po Zamyślowie, który w zeszłym roku cieszył się ogromnym zadowoleniem uczestników i nie tylko, także zapraszam wszystkich, którzy kochają rowery, kochają sport na tą imprezę właśnie w niedzielę. Grupy wiekowe można, nie pamiętam w tej chwili dokładnie, ale wystarczy wejść na Facebook, żeby zobaczyć grupy wiekowe. Najmłodsi startują już o godzinie 10:00, są super nagrody. Myślę w zeszłym roku organizacja była kapitalna. W tym roku nie powinno być gorzej, także w imieniu organizatorów, Rady Dzielnicy i nas wszystkich praktycznie, którzy tam będziemy na tych dwóch imprezach zapraszam bardzo serdecznie do udziału i do czynnego udziału. Dziękuję bardzo”.

Andrzej Oświecimski – Radny Miasta: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Ja w imieniu swoim i Rybnickiej Rady Seniorów chciałem serdecznie podziękować w imieniu seniorów za pięknie zorganizowane Dni Rybnika i wszystkie imprezy, które się odbyły. Bardzo był mocno zauważony i zaakcentowany temat *Senior Miasta Rybnika*. Jest tych seniorów 32 tys. i te 32 tys. patrzyło na to i życzymy sobie, żeby następne imprezy tak samo było zauważane przez Urząd Miasta. Jeszcze raz pięknie dziękuję Prezydentowi oraz wszystkim pracownikom z Urzędu Miasta i Zastępcom, którzy przyczynili się do tego, że miasto tak mogło pięknie świętować i pięknie udekorowane było. To jest jedno. Drugi temat to chciałbym zwrócić uwagę informacyjnie tak – na festyn mój nie będę zapraszał, bo już się odbył. To był największy festyn przez całe 25 lat, jakie się odbywały, organizator spisał się. Proszę Państwa informacja – tu były uwagi do tężni itd. My w związku z tymi uwagami wykorzystujemy sprawy związane z gwarancją i Poronin przyjedzie niektóre rzeczy poprawić. Przez 2 czy 3 dni za tydzień będą u nas i poprawią takie drobne historie, a oprócz tego się wykonuje w tej chwili sprawy związane z parkingiem itd. czyli ta faza postępuje co chwilę dalej. Ulepszamy te wszystkie tematy, żeby nie było uwag, żeby mieszkańcy mogli jak najlepiej korzystać z tego, jak najlepszy dojazd mieć. Jeżeli chodzi o ekologię, tam chciałem zwrócić dużo dyskusji było ekologia, bardzo ważną rzeczą jest. W jakimś okresie u nas nastąpiła fala pożarów różnego rodzaju wysypisk śmieci. Chodziło by mi teraz, żeby nasze przedsiębiorstwo też uczulić na to i sprawy BHP i przeciwpożarowe, żeby zaostrzyć, bo te tematy mogą nas też czasami w życiu spotkać. To jest też ważna sprawa. Bo to było taką plagą, oby nas taka plaga nie zdarzyła. Jeżeli chodzi jeszcze chciałem się Pana Prezydenta zapytać, czy dostał Pan Prezydent e-mail, albo pismo dotyczące torów i tych wszystkich obudów torach itd. Tych wszystkich ekranów, czy coś takiego przyszło?”

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Jesteśmy w kontakcie z grupą inicjatywną, która tam się zajmuje wyścigami przy, bo o torze rolkowym mówimy, i taka korespondencja była. Myślę, że te uwagi będą (...). Panie Radny, przyjrzymy się sprawie w takim razie, bo nie jestem w stanie się teraz wypowiedzieć”.

Andrzej Oświecimski – Radny Miasta: „(...) ale ekrany będą wzdłuż całego osiedla na ul. Za Torem, to jest dosyć duże zobowiązanie, bo prawdopodobnie na wniosek rady dzielnicy ten temat powstał. Kolejarze dostali pieniądze z Unii i te środki oni mają dużo większe i można by było jeszcze zwrócić się do nich, żeby te momenty jeszcze można było uzupełnić. Chociaż projekt już jest gotowy, ale w projekcie też można jakieś poprawki zrobić i zadośćuczynić, jak już się coś fajnego robi to żeby zrobić to fajne do końca. Serdecznie zapraszam, można zobaczyć jak to się odbywa. Gotartowice też, nie ma koleżanki, która tak samo przeżywa te same sprawy związane z modernizacją całej sieci. Wszystko będzie wymieniała, cała nowa trakcja. Normalnie kolej będzie nie tatarat co 25 m nie będzie tego łączenia, tylko co 200m i pendolino poleci przez Piaski pewno. Dziękuję”.

Krystyna Wałach – Radna Miasta: „Dziękuję Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowna Rado, ja również chciałam się podpisać pod głosami, które apelowały o to, żeby w Gazecie Rybnickiej informować mieszkańców i wszystkie te zmiany w regulaminie, głównie chodzi o zbiórkę odpadów komunalnych, żeby to wszystko umieszczać dlatego, że to jest pismo, które w większości mieszkańcy czytają i tą drogą jest pewne, że dotrze. Proszę również o wznowienie akcji ulotkowej, która będzie dostarczana mieszkańcom i jeszcze raz przypomnienie, dokładne wytłumaczenie mieszkańcom, jakie są zasady zbierania i segregowania tych odpadów, żeby nie było takich sytuacji jak tu Pani Radna zgłaszała, czy kilku innych radnych również zgłaszało, że zostają te rzeczy nie zabrane spod posesji. Na koniec proszę Państwa, Pniowiec był dobrym pomysłem i chciałam tu serdecznie podziękować Panu Prezydentowi za uruchomienie tego kąpieliska. To miejsce cieszy się dużym zainteresowaniem naszych mieszkańców, a ja osobiście cieszę się, że nareszcie to miejsce stało się uporządkowane i bezpieczne, także dziękuję serdecznie jeszcze raz Panu Prezydentowi. Dziękuję bardzo”.

Ewa Ryszka – Radna Miasta: „Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ja właściwie chciałam wrócić do punktu, w którym został złożony wniosek formalny i właściwie nie mogłam się wypowiedzieć, a chciałam zabrać wtedy głos. Chodzi mi tutaj o dyskusję na temat planu zagospodarowania przestrzennego w dzielnicy Zebrzydowice, tutaj o ul. Zebrzydowickiej. Proszę Państwa, źle się stało i to tutaj już było powiedziane na tej sali, że dyskusja wywiązała się przy planie zagospodarowania, a właściwie gdzieś tam problemem był regulamin, czy procedowanie, czy podjęcie decyzji w stosunku do regulaminu, który nie był taki, jaki był. Co do tego, że zmiany w planie zagospodarowania powinny być w ogóle nie mam wątpliwości i w ogóle bezdyskusyjne jest dla mnie, że te zmiany powinny być. Natomiast jeżeli chodzi o regulamin i o tą całą otoczkę, która się wywiązała niepotrzebnie, bo jeżeli mieszkańcy dzielnicy Zebrzydowice nas słuchali, to właściwie na pewno byli z mieszanymi uczuciami, ale proszę Państwa to nie jest wina tych mieszkańców. Panie Prezydencie, tutaj chciałam skierować słowa do Pana Prezydenta Masłowskiego, proponuję, żeby Pan odsłuchał sobie swoją wypowiedź, którą Pan powiedział odnośnie regulaminów i wcześniejszych projektów, które składał Pan, albo w swoim imieniu, albo w imieniu instytucji, którą Pan reprezentował czyli firmy CRIS. Proszę Państwa, jeżeli jest regulamin, to ten regulamin jest po to, żebyśmy go przestrzegali. Rozumiem, że obojętnie kto jest prezydentem, kto jest zastępcą, jeżeli te regulaminy są przedstawione i są zatwierdzone, to one są do przestrzegania. Jeżeli Pan się nie zgadzał na etapie weryfikacji wniosków w określonym czasie, to trzeba było zgłaszać. Myślę, że gdyby tak było Panie Prezydencie, to byłby to Pan uczynił. Także były opracowane procedury, tak jak są w tej chwili i nie, proszę mnie dobrze zrozumieć, ja nie neguję żadnego regulaminu i żadnej procedury, tylko podkreślam jeszcze raz, jeżeli ona jest, jeżeli jest regulamin to go przestrzegajmy, a jeżeli jest błąd, uchybienie to go trzeba zweryfikować, trzeba wprowadzić zmiany i zrobić tak, żeby faktycznie iść naprzeciw społeczności, bo o to nam chodzi i po to są te projekty, ale jeżeli jest regulamin to on powinien być. Panie Prezydencie, jeżeli były odpowiednie komisje, wnioski wpływały to sposób procedowania był taki, jaki był. Pierwszy pod względem formalnym, potem pod względem merytorycznym poszczególne wydziały. Jeżeli one zostały odrzucone te wnioski, to z uzasadnionych powodów, z uzasadnionych względów i myślę że tak było, jest i będzie bo po to jest regulamin, żeby go przestrzegać, on jest też tworzony po coś. On z jednej strony jest stworzony po to, żeby przestrzegać przepisów, ale z drugiej strony jest po to tworzony, żeby społeczność lokalna wiedziała, w jaki sposób się poruszać po tym całym gąszczu przepisów itd., także to tyle i myślę, że gdyby w odpowiednim pochylić się nad regulaminem to nie byłoby takiego problemu i akurat tutaj ofiarą padła dzielnica Zebrzydowice, ale to mogła paść każda inna dzielnica w której podobna bądź taka sama sytuacja by się zdarzyła. Dziękuję bardzo”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Po pierwsze, jeżeli regulamin został złamany w jakimś punkcie to proszę Panią Radną o wskazanie tego punktu, bo ten regulamin nie został złamany, tak jak powiedziałem Prezydent na jego mocy ma taką możliwość zareagowania tak, a nie inaczej. A w swojej wypowiedzi, może trochę emocjonalnej, odniosłem się do autentycznego faktu, że złożyłem wniosek zatytułowany „Całusny mostek”, który dotyczył wybudowania mostku nad Nacyną. Wniosek został odrzucony ze względów merytorycznych z tego powodu, jakoby miał kolidować z dofinansowaniem do parku tematycznego. Z racji, że zajmuję się funduszami, mam pełną świadomość, że nie było żadnej, ale to żadnej przeszkody, żeby dwa mostki powstały i mam więcej niż pewność, patrząc na ilość odrzuconych wniosków i czyje wnioski były odrzucane, że tu klucz miał charakter polityczny”.

Ewa Ryszka – Radna Miasta: „Panie Prezydencie, ja jestem daleka od polityki i nie chciałabym, żebyśmy tutaj dyskutowali pod względem politycznym. Myślę, że tak by zrobił i obecny prezydent i wcześniejszy i Pan by w ten sposób też zarekomendował swojemu Prezydentowi, że jeżeli jest projekt, który jest wcześniej gdzieś składany, albo jest stworzony i on przewiduje rewitalizację danego terenu i przewiduje jakiś tam mostek X, nie wiem 1, 2 czy 3, to nie wiem czy potrzebny jest i nie mnie teraz dyskutować na ten temat, ale podejrzewam, że każdy by w ten sposób podszedł. W ten sposób

była też opinia na tamten czas dotycząca tamtego projektu. Myślę, że gdyby Pan do końca się z nim nie zgadzał i byłyby podstawy ku temu, żeby dyskutować merytorycznie, to byłoby to czynione”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Ja tu nie chce jakoś wciągać, bo musiałbym się odwołać do tego, co słyszałem wtedy w Wydziale Rozwoju i wciągać w tą całą dyskusję pracowników. Natomiast różnica na pewno polegałaby na tym, że w obecnej sytuacji zaprosiłbym takiego wnioskodawcę do rozmowy”.

Jerzy Lazar – Radny Miasta: „Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, zacznę od podziękowań. Z uwagi na to, że skuter wodny jest bardzo ładny i bardzo potrzebny do zabezpieczenia regat i nie tylko. Natomiast nie dostaliśmy quadu, a quad jest bardzo potrzebny, żeby przewozić. Mamy przyczepkę żeby przewozić ten skuter, żeby też na Pniowiec skuter się dostał, bo nawet jest wskazane. Mogą być szczytowe niedziele i będzie potrzebny. Prezydent się zrehabilitował, bo nam sprzedał drogę do hangarów, sprzedał nam parking, gdzie można było przytrzymać sobie przez jakiś czas, aż by powstała nowa baza ratownicza, hangary z motorówkami, niestety musimy mieć te hangary na prywatnych działkach. Druga sprawa, Pan Prezydent na pewno jechał z delegacjami do Rud i widział, jak ta przebudowa ulicy Rudzkiej teraz wygląda, skarpy niestety spłynęły. Jeśli nie nowe metody, to może ażury, stare metody zastosować, nie wiem. Proszę wykonawcę po prostu zmobilizować, żeby wykonał coś z tymi skarpami. Następna sprawa, to odbył się przetarg na termomodernizację w warsztatach terapii nr 1 na Kościuszki, no i co? I nic. Gdzieś te pieniądze, 48 tys., wypłynęły. Muszę Szanownej Radzie powiedzieć, że tam młodzież jest upośledzona i ruchowo i umysłowo, więc dlaczego tak z taką młodzieżą się postępuje w ten sposób, bo ja do tego momentu, jak się odbył przetarg myślałem, że to na 100% się wykona. Te 48 tys. jakby po prostu dano, to się wtedy budżet nam załame. Po prostu padnie budżet w mieście, tak przypuszczam. Proszę mi odpowiedzieć. Dziękuję”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Panie Radny, no proszę nie stwarzać takiej sytuacji, jakby tutaj Prezydent Miasta był przeciwko osobom niepełnosprawnym, bo tak to wybrzmiało. Warunki rynkowe są, jakie są. Prawdopodobnie albo się nikt nie zgłosił do przetargu, albo chodziło o znaczne przekroczenie tychże kwot i z tego co wiem, to we wrześniu będzie przetarg powtórzony na to zadanie. Cóż, przyjmuje te podziękowania za ten skuter. Niech służy. Czego to jeszcze brakuje? Quadu. Panie Radny, to trzeba będzie już indywidualnie chyba we wrześniu rozmawiać w tym temacie”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „Dziękuję Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, ja mam kilka pytań. Pierwsze to wiosną 2015 r. kończył Pan prace związane z Zabytkową Kopalnią Ignacy. Ustawiono tam przepiękną wiatę, oświetlono teren, był także wyświetlacz komunikacyjny. Się okazuje, że niedawno, całkiem niedawno wszystko zostało zdemontowane. W ocenie osób, które się tym zajmują zawodowo wycena tych obiektów, o których mówię: tej wiaty, tego oświetlenia i tego wyświetlacza to prawie 500 tys. zł i tak się wszyscy zastanawiają, co się stało, że tam przestaje ten przystanek, wiaty nie ma, tam przestaje funkcjonować ten przystanek. Druga sprawa Panie Prezydencie Masłowski, Pan odniósł się do mojej osoby, a ja Panu powiem szczerze, że ja już do Pana dawno straciłem zaufanie, więcej, jest Pan osoba niewiarygodną. Przypomina Pan sobie naszą rozmowę telefoniczną, gdy stojąc na terenach stowarzyszenia Zabytkowej Kopalni Ignacy dzwoniłem do Pana, bo po rozmowie z jednym z prezesów dowiedziałem się, że dzwonił do Zieleni Miejskiej i za chwilę Zielen Miejska przyjedzie wykosić ten teren. I wtedy dzwoniłem do Pana i rozmawialiśmy telefonicznie i Pan mnie zapewnił, że jeżeli przyjedzie tam Zielen Miejska wykosić ten teren dzierzawiony przez stowarzyszenie, to na pewno będzie obciążony fakturą. Pisałem do Pana pismo i prosiłem o faktury za lata 2015 – 2018 i Pan napisał mi coś takiego, że *nie zostały wystawione żadne faktury na te zadania. Jednocześnie podkreślam, że zasada działania zarządu Zieleni Miejskiej na rzecz miasta i pierwszeństwo wykonywania tych zadań przed wykonaniem innych zleceń*

fakturowanych. Więc zastanawiam się jak to się stało, że Zieleń Miejska kosi na terenach dzierżawionych przez stowarzyszenie od miasta. Kolejna rzecz Panie Prezydencie, ostatnia. W kwietniu tego roku poprosiłem o materiały związane z wypłatą premii i nagród za lata 2016 – 2017. Otrzymałem informację i wydawało mi się że rzetelną. Mianowicie w roku 2016 wypłacono premii na 1mln 120 tys. i nagród na 1 mln 335 tys. zł ponad. W 2017 kwota wypłaconych premii brutto wzrosła ponad 1 mln zł., do kwoty 2 mln 114 tys., ale też kwota nagród spadła do 249 tys. i się zastanawiałem co się stało, że pracownikom nie wypłacono nagród za rok 2017? Napisałem do Pana pismo w którym to otrzymałem pierwszą odpowiedź, z której wynika, że np. kierownicy, dyrektorzy jednostek itd. otrzymali nagród na kwotę 227 tys. zł., pozostali zastępcy na kwotę 217 tys. zł. Gdy dodałem te kwoty wyszła mi kwota wypłacanych nagród, a tu jeszcze mam mnóstwo pozycji nie ujętych. (...) Więc dlatego mam pytanie, czy ta kwota jest pomyłką, czy też wkraść się błąd? Świadomie, czy nie świadomie? Więc w związku z tym poprosiłem o trzecią korespondencję, która dostałem, za którą dziękuję i powiem, że żadna z podanych, albo inaczej ta kwota podana jako nagrody wypłacone w 2017 jest niezgodna z informacją, którą uzyskałem następną, a pod tą informacją jest podpisany Prezydent Piotr Kuczera”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Na temat przystanku na piśmie dostanie Pan odpowiedź. Jeżeli chodzi o faktury to za chwilę Pan Prezydent Świerkosz, e faktury zarząd Zieleni Miejskiej i te faktury to Prezydent Świerkosz. I punkt trzeci, no jest afera Panie Radny, jest afera. Pan tutaj widzę jest na tropie tej afery i idzie Panu nieźle. Tylko musi Pan zrozumieć, że pierw Pan pyta o Urząd Miasta, potem Pan pyta o jednostki no i dostaje Pan taką informację. Z jednej strony, gdy mówimy tylko o Urzędzie Miasta kwoty są inne, gdy mówimy o Urzędzie Miasta i jednostkach też kwoty są inne. Średnia miesięczna wysokość wypłaconych nagród i premii łącznie, żeby tu była jasność wychodzi to w roku 2016 i 2017 - 487 zł, w drugim – 2017 – 479 zł. Wydatki na nagrody i premie stanowią w parafie budżetu 11 albo 10 proc. na osobę, także tutaj nie ma żadnej nieprawidłowości. Proszę zrozumieć, że mamy kwoty które są wypłacane przez urząd w postaci nagród, albo w postaci premii. Być może tu jest to całe zamieszanie. Jeżeli potrzebuje Pan dokładniejszych informacji to myślę, że rozmowa z Panią Kadrową będzie bardzo na miejscu i wtedy takie pojęcie jak premia, nagroda – kto, co może otrzymać się wyjaśni. Bo tu jest ten cały próg nieporozumienia. Szczególnie o 23:30 w nocy”.

Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta: „Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowny Panie Radny powiem szczerze, że głęboko zastanawialiśmy się, analizowaliśmy, co wynika z treści Pana pisma. Szkoda, że nie odbierał też Pan telefonów, bo pracownicy Biura Kultury próbowali się z Panem skontaktować ostatnio kilkakrotnie, żeby dopytać, o co chodziło w treści tego pisma. Faktycznie pismo podpisał Prezydent Masłowski, bo chyba w zastępstwie prezydentów podpisywał odpowiedź do Pana, czyli w zastępstwie za prezydenta, ale tak na dobrą sprawę do tej pory nie wiemy, którego Prezydenta, albo właściwie zastępcę miał Pan na myśli cytując ten fragment zgodnie ze słowami zastępcy. Natomiast jeżeli chodzi o odpowiedź bezpośrednio na zadane pytanie, bo tak wnioskowaliśmy, to śpieszę z następującą informacją, że tak jak Pan w odpowiedzi ma, nie były te faktury wystawiane z tego prostego powodu, że stowarzyszenie Zabytkowej Kopalni Ignacy nie posiada terenów zielonych w dzierżawie, czyli tam nie ma co kosić mówiąc prosto. Dziękuję bardzo”.

Michał Chmieleński – Radny Miasta: „(...) Szanowni Radni, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, ja mam pytanie krótkie i prosiłbym bardzo o przekazanie tej informacji na piśmie. Chodzi mi o koszty umów zleceń i umów o dzieło w jednostkach samorządowych i w Urzędzie Miasta w latach 2015-2018, czyli jeszcze ten rok też. Dobrze? Czyli po prostu też taka analiza, ale pod innym kątem – podobna jak... tylko żeby była powiedzmy jednolita”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Znaczący w dużej części jesteśmy przygotowani, bo posłowie PiS, pan Senator też o to pytali, także myślę tak to tutaj (...) tylko czasem sobie myślę, że jako naród marnujemy gigantyczne obszary czasu i pracy ludzi na wyciąganie różnych danych i tak sobie czasem myślę, że szkoda czasu miasta, ludzi, państwa. Czasem się będziemy naodpowiadali na śmierć. A praca czeka, taka twórcza rzeczywiście, ale dostanie Pan oczywiście”.

Andrzej Wojaczek – Radny Miasta: „Dziękuję, Panie Prezydencie, w związku z otrzymanym pismem z 29.05.2018 r. nurtują mnie kolejne pytania. Na jaką kwotę firma INDAS wystawiła rachunki, bądź zawarła umowy w placówkach oświatowych w poszczególnych latach: 2014, 2015, 2016, 2017 oraz do dnia 15.06.2018? Drugie pytanie, na jaką kwotę firma INDAS wystawiła rachunki, bądź zawarła umowy w instytucjach kultury w poszczególnych latach: 2014, 2015, 2016. Trzy, na jaką kwotę firma INDAS wystawiła rachunki, bądź zawarła umowy w placówkach opieki społecznej w poszczególnych latach 2014, 2015, 2016, 2017 oraz do dnia 15.06.2018? Cztery, na jaką kwotę firma INDAS wystawiła rachunki, bądź zawarła umowy w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej w Rybniku w poszczególnych latach: 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 oraz do dnia 15.06.2018 r. Proszę przedstawić szczegółowy wykaz wszystkich rachunków oraz określić rodzaj wykonanej usługi przez firmę INDAS w tym w MZOPO lub CUW w poszczególnych latach: 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 oraz do 15.06.2018 r. Wdrożenie przepisów z tematu ochrony danych osobowych oraz wybór inspektora, a także zawarcie umowy z firmą zewnętrzną należy do obowiązków dyrektora i dlatego też nie przeprowadzono postępowania przetargowego na wdrożenie ABL. Taką uzyskałem odpowiedź od Pana, Panie Prezydencie, w piśmie kierowanym do mnie. Wiem, iż do obowiązków dyrektora należy również wdrożenie przepisów z tematu BHP i PPOŻ oraz wybór inspektora, czy też zawarcie umowy z firmą zewnętrzną, a jednak przeprowadzono postępowanie przetargowe. Kompleksowa obsługa w zakresie BHP oraz PPOŻ w rybnickich placówkach oświatowych w 2014 r. więc nie widzę i nie rozumiem różnicy. Proszę o pisemne wyjaśnienie moich wątpliwości. Brak w piśmie konkretnych odpowiedzi z pytania drugiego, czy na tak poważną kwotę nie powinien być przeprowadzony przetarg. Te pismo skieruję na ręce Pana Przewodniczącego (...). Proszę Państwa, Szanowna Rado, 7.06.2013 otrzymałem pismo w mojej skrytce. Adresu nie przeczytałem, bo to wysłałem do Pana Prezydenta, na moje ręce i te pismo jest skierowane przeze mnie do Pana Przewodniczącego Mury, dotyczące nepotyzmu w Wydziale Edukacji Urzędu Miasta Rybnika. Szanowny Panie Przewodniczący, zwracam się z prośbą o zlecenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rybnika wyjaśnienie nepotyzmu i naruszenia przepisów Kodeksu etyki pracowników Urzędu Miasta Rybnika, który w § 3 i 4 jasno określa zasady postępowania w sprawach interesu osobistego i konfliktu interesów pracownika samorządowego. Sprawa nepotyzmu w Wydziale Edukacji dotyczy Naczelnika tego wydziału Pani, nie przeczytałem imienia i nazwiska, wszyscy wiedzą, która w listopadzie 2017 poleciła dyrektorowi Szkoły Podstawowej nr 19 w Rybniku przyjęcie (...) i problemu może by nie było, gdyby ten pan pracował w tej szkole, ale on bierze tylko kasę (...) Bardzo proszę o wyjaśnienie sprawy, jak to jest możliwe, żeby pracownik szkoły mógł w świetle prawa przez rok czerpać kasę z budżetu miasta nie świadcząc pracy. No chyba, że jest się (...). Przepraszam za anonimowość, ale pisma nie mogę podpisać, bo jestem pracownikiem tego urzędu, za który coraz częściej przychodzi mi się wstydzić i gdybym to pismo podpisał, to szybko bym pracę tą stracił. Do wiadomości Komisja Rewizyjna, itd. W związku z tym wystosowałem pismo do Pana Prezydenta Piotra Kuczery 14 czerwca tego roku. W związku z otrzymanym pismem na moje ręce w sprawie nepotyzmu w Wydziale Edukacji proszę o niezwłoczne wyjaśnienie tej bulwersującej sprawy. Proszę o odpowiedź na pytania, czy Pani Naczelnik Wydziału Edukacji kazała dyrektorowi SP (...) wykropkowane mam -do pracy w tej szkole? Czy wymieniony w piśmie Pan pracuje w szkole nr 19 i na jakich warunkach? Trzy, czy jest toczona sprawa pracownika SP 19 w sądzie pracy. Cztery, czy Biuro Radców Prawnych naszego urzędu pomaga Panu dyrektorowi SP 19 w sprawie przed sądem pracy? Piątą, czy to załatwienie podobno zatrudnienia Pana, tego pracownika w tej szkole SP 19, jest zgodne z Kodeksem etyki pracowników urzędu Rybnika? Takie pismo wystosowałem z pytaniami do Pana Prezydenta Piotra Kuczery, na który do dnia dzisiejszego nie mam odpowiedzi. Również skierowałem to pismo do Pana Przewodniczącego

Rady Miasta (...), który skierował to pismo do Komisji Rewizyjnej, ale z tego co obserwuję i widzę Komisja Rewizyjna bardzo nie ma chęci żeby się tą sprawą zająć. Rozmawiałem z pewnym mecenasem, który powiedział w związku z tym, że jest jakby można powiedzieć wręcz urągające pismo przeciwko urzędnikowi naszego miasta, dlatego powinna się Komisja Rewizyjna tą sprawą zająć. Następna sprawa Panie Prezydencie, na wczorajszej Komisji Górnictwa, Ekologii i Rolnictwa opowiadałem o tragicznej sytuacji w dzielnicach względem Zieleni Miejskiej. Skrócę to: fatalny jest stan w dzielnicach, choćby tylko w dzielnicy Chwałowice, czy w pobliskim Meksyku, jest strasznie, ale jak widzę Zielen Miejska robi wiele innych rzeczy, jak naprawa po firmie, która budowała ul. Kotucza, pobocza, jak obsługuje imprezy miejskie, dzielnicowe, przywozi ławki, odwozi stoły, ławki itd. Ja mam po prostu wiele wątpliwości w tej sprawie co się w tej Zieleni Miejskiej dzieje. Za poprzednia władza w tej Zieleni Miejskiej i nadzorem, mnie się wydaje bardzo odpowiedzialnego Prezydenta Janusza Kopera, takich spraw nie było. Takich rzeczy, przynajmniej ja nie pamiętam, żeby się działy. Prosiłbym, żeby przyjrzeć się tej sprawie, bo to jest naprawdę żenujące. I jeszcze jedna sprawa. Na terenie zakładu Zieleni Miejskiej stoją drzewa do posadzenia, około chyba 300 szt. Są to drzewa bardzo ciężkie nie wiem, czy nie mają czasem około 300 kg, kiedy te drzewa zostaną posadzone i przez kogo? Czy mamy na to środki, aby to posadzić i kto to będzie robił? Czy to będą robili pracownicy Zieleni Miejskiej czy jakaś firma inna? Ostatnia sprawa to mam Panie Prezydencie, GKS PIERWSZY w Chwałowicach awansował do klasy okręgowej, bardzo prężnie działa ten klub, czego są wyniki, właśnie awans. Jak również awanse młodzieżowców. Mamy ponad 100. Wspaniale klub pracuje. Naprawdę z pierwszego miejsca awansował do klasy okręgowej. Ma bardzo trudnych przeciwników, ale dobrych przeciwników i mnie się wydaje, że zasłużyli sobie. Są to nie zawodowcy, a pracownicy kopalni i innych zakładów. Cóż z tego, kiedy GKS PIERWSZY Chwałowice nie ma szatni, nie ma się gdzie umyć, wykąpać, itd. Korzysta z pomieszczeń kopalni Chwałowice, za które miesięcznie bardzo mało płaci, około 920 zł. Dlatego bardzo proszę Panie Prezydencie, aby jak najszybciej pomóc temu klubowi rozwiązać te problemy, łącznie z naprawą murawy tego boiska, która jest również w fatalnym stanie. Mam nadzieję, że się cieszymy wszyscy razem z tego, że Chwałowice będą w takich warunkach pracujący z młodzieżą, z dziećmi ma cudowne wyniki, jakich żaden klub nie może się tym poszczycić. Tyle, dziękuję bardzo”.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta: „Dziękuję bardzo Panie Radny. Ja rozumiem, że Pan to przekazuje, nie potrzebuje Pan teraz odpowiedzi. Na pewno w odpowiednim czasie dostaniemy. Jeżeli chodzi o pismo, które Pan już do mnie złożył Panie Radny to oczywiście w tej chwili jak Pan widzi była sesja, było sporo pracy, dlatego pismo w najbliższym czasie Panu dam. Natomiast Pan mówi o tym, że ja przekazałem do Komisji Rewizyjnej to są nieprawdziwe słowa. Nie powiem że kłamstwa. Nie było takiej sytuacji. Nie przekazywałem nic do Komisji Rewizyjnej”.

Andrzej Wojaczek – Radny Miasta: „To mam pytanie, to jak się to znalazło na Komisji Rewizyjnej? Panie Przewodniczący, to był temat Komisji Rewizyjnej ostatniej”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „No jak Pan doskonale wie, obiekty szatniowe, z których górnik korzysta są własnością kopalni. Na Pana prośbę spotkałem się z przedstawicielem kopalni w ubiegły piątek i powtórzył mi to samo, co powiedział Panu, że kopalnia nie zamierza ani sprzedawać, ani wydzierżawiać. ponieważ wykorzystuje go do szkoleń. W tej sytuacji jedyne rozwiązanie, jakie widzę to jest takie, żeby klub wnioskował o pieniądze na ten czynsz w granie w przyszłym roku, ponieważ kopalnie nie jest zainteresowana tym, żeby ten obiekt miastu przekazać”.

Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta: „Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Panie Radny, co prawda zbliża się godzina duchów i Pan Radny jakoś tak nieco kasandryczne wizje tutaj zaczyna tworzyć na tej sali w związku z tym postaram się rozwiać, Panie Radny, Pana wątpliwości. Jeżeli będzie Pan tak uprzejmy i posłucha co mówię, dobrze? (...) Proszę mnie nie pouczać Panie Radny, ponieważ istnieje między nami co prawda spora

różnica wieku, ale ja z Panem różnych alkoholi nie byłem zwykły pijać w związku z tym proszę nie w ten sposób. Jeżeli chodzi o odpowiedź na pytanie dotyczące firmy INDAS (...) będzie przygotowana na piśmie, tak jak i poprzednia, żeby Pan Radny mógł ze szczegółami zapoznać się w sposób dogodny. Po drugie, jeżeli chodzi o kwestie związane z anonimem, o którym Pan Radny był temat podjąć, to faktycznie pomimo tego, że pismo nie było podpisane, a na kopercie znajdowały się imiona i nazwiska oraz adres w sposób oczywisty jest, że adres związany z siedzibą Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, czyli jest nam adresem znanym, wskazuje na to że nie jest to osoba autentyczna. Anonim jako taki został potraktowany jako anonim, natomiast nie pozostał bez rozpoznania, ponieważ w ramach stosunku pracy między pracodawcą i pracownikiem, Zastępca Prezydenta przeprowadził rozmowę z Naczelnikiem Wydziału Edukacji. Jeżeli chodzi natomiast o wątek jakby kolejny, czyli to że Pan wykorzystał fakt, że do Pana został skierowany anonim i Pan zadał pytania, z tego co wiem odpowiedź na te 5 pytań zostały przygotowane i szczerze mówiąc jestem zdziwiony, że Pan tego jeszcze nie dostał, ponieważ odpowiedź została przygotowana 25 czerwca. Jeżeli chodzi o Zielen Miejską Panie Radny, no to tak, ja przyjmuję z pokorą wszelkiego rodzaju uwagi dotyczące funkcjonowania Zieleni Miejskiej. Przewrotnie można by było powiedzieć, że może nie jest idealnie i wiem o tym i mam świadomość tego że nie jest idealnie, ale staramy sobie się z tym idealnie radzić. Pana oczywiście spojrzenie przez pryzmat dzielnicy jaką są Chwałowice i być może Meksyk, które w kierunku miasta centrum jest usytuowana, są takie a nie inne. Myślę, że są radni na tej sali, którzy są przekonani o tym, że kosi również po dzielnicach. Są dzielnice, w których kompleksowo te sprawy, tak jak żeście Państwo sugerowali jakiś czas temu, są załatwiane, są proszę mi wierzyć, że jeszcze do Pana nie dotarła Zielen Miejska, w sensie do dzielnicy, to ona dotrze. Z tego co wiem Chwałowice są przewidywane na przełom tego tygodnia i przyszłego. Teraz kończymy z tego co wiem Boguszowice, wcześniej był Kamień. Osobiście od kilku dni jeżdżę po mieście i sprawdzam gdzie Zielen Miejska znajduje się i gdzie kosi. Myślę że Pani również Pani Radna Maria Nabagło jest również w stanie dzisiaj się opowiedzieć o tym jak wygląda tam ta część miasta, czyli Maroko-Nowiny, czy jest koszone na bieżąco, czy nie. Począwszy od ul. Zebrzydowskiej przez wszystkie ronda na Obwiedni kończąc, aż po ul. Storczyków z tego co wiem tu Pan Radny Lazar też z pewnością widzi, że te zmiany postępują. Faktem jest, że mamy do czynienia z pewnego rodzaju problemem, ale tym problemem jest to, że po pierwsze mamy naprawdę bardzo ciężki sezon, biorąc pod uwagę zjawiska wegetacyjne. Państwo doskonale wiecie o tym, że to jest najcieplejszy od 100 lat kwiecień, od 55 lat maj, czerwiec również był rekordowy. Właściwie mamy dopiero kilka dni, kiedy nie jest słonecznie. Czyli ten proces jakby wzrostu nie jest dynamiczny. Po drugie, z tygodnia na tydzień nałożyły się dosyć duże imprezy miejskie, a po trzecie drodzy Państwo, mamy, być może to jest taka prawidłowość roku wyborczego, ogromny wysyp różnego rodzaju festynów, które się pojawiły w tym roku. Po analizie, która została zrobiona w ramach prac Zieleni Miejskiej chcę Państwu powiedzieć tylko tyle, że w miesiącu maju i czerwcu, czyli w dwóch pierwszych miesiącach nazwijmy to tak festynowych, potem mamy jeszcze lipiec i sierpień powiedzmy, kiedy te festyny się odbywają. W tym roku ilość godzin pracy związanej z obsługą różnego rodzaju festynów, tj. taka ilość godzin, jaka w ubiegłym roku w całym sezonie została wykorzystana. Proszę się nie dziwić, że być może czasami w jakichś miejscach mamy do czynienia z przerostem tej trawy, ale niestety warunki atmosferyczne były bardzo trudne. Po drugie, nałożyła się wyjątkowa sytuacja tego roku, że tych wydarzeń jest bardzo wiele. Po trzecie, mamy taką specyfikę, która polega na tym, że w tym roku co tydzień nałożyły się trzy dosyć spore wydarzenia, bo najpierw było to Boże Ciało w czwartek i Państwo też jako Radni dzwoniliście do Zieleni Miejskiej wskazując dodatkowe, kolejne miejsca, gdzie należy dodatkowo przyciąć, wyciąć i oczywiście Zielen Miejska to realizowała. Potem była INDUSTRIADA, a tydzień później były Dni Miasta Rybnika i oczywiście trzeba było się do tych wydarzeń przygotować. Także mamy świadomość tego, staramy się robić co się da. Mam nadzieję, że część z Państwa widzi, że nadrabiamy te zaległości. Nie wydaje mi się, żeby jakieś wyjątkowo czarne chmury zaczęły wisieć nad miastem, że miasto zarasta. Myślę, że w ciągu kilku najbliższych dni ta sytuacja ulegnie unormowaniu. Jeżeli chodzi natomiast o drzewa Panie Radny, drzewa sadi się w określonych momentach, nie sadi się drzew w lecie, albo inaczej, no można, ale to wiadome jest, że jest to obarczone dosyć sporym ryzykiem, że te drzewa się nie

przyjmą. Jestem trochę zdziwiony, bo to akurat Pani Dyrektor Joanna Kotynia wyposażyła Zarząd Zieleni Miejskiej w sprzęt, który pozwala na sadzenie tego typu drzew. W poprzednich latach, za poprzedniego dyrektora robiono to ręcznie, czyli te duże i ciężkie drzewa pracownicy sami, własnymi siłami starali się sadzić i posadzić. Także proszę się nie niepokoić, proszę się nie lękać, nie widzę powodów do obaw. Wszystkiego dobrego”.

Łukasz Kłosek – Radny Miasta: „Dziękuję bardzo. Ja chciałbym odnieść się do tej części poświęconej Komisji Rewizyjnej. Faktycznie było tak, że ten anonim trafił do skrytek także członków Komisji Rewizyjnej. Temat był poruszany w części poświęconej sprawom bieżącym. Wspólnie ustaliliśmy, że kwestia tego anonimu skonsultujemy z Radcami Prawnymi Urzędu Miasta, więc najprawdopodobniej temat pojawi się jeszcze na następnej komisji. Do tego chciałbym dodać, że Pan Radny Wojaczek nie chciał powiedzieć kto, ale chyba jednak powiedział kto co i jak. Myślę, że mu tu może grozić trochę RODO. Chciałbym także zwrócić uwagę, że tak doświadczony radny powinien wiedzieć, jakie skargi rozpatruje Komisja Rewizyjna, czyli są to skargi na wójta, burmistrza, prezydentów miast, na kierowników jednostek organizacyjnych i pomocniczych, a nie na naczelników poszczególnych wydziałów, bowiem to jest jakby w gestii Pana Prezydenta, zresztą wspomniał o tym Pan Wiceprezydent. I ostatnia kwestia, był to anonim. W związku z czym ciężko powiedzieć, że nie mamy jakby kogo zapraszać na komisję, bo ten anonim jest dosyć taki specyficzny. Nie wiemy do kogo kierować jakby nasze stanowisko, proszę o spotkanie czy coś takiego. Dziękuję bardzo”.

Małgorzata Piaskowy – Radna Miasta: „Dziękuję bardzo. Ja chciałabym w optymistycznej atmosferze, skoro jest mój głos ostatni. Chciałabym podziękować Panu Prezydentowi i Radzie Miasta również za podjęcie stosownych decyzji, ponieważ z informacji Pana Prezydenta wynika, że we wtorek zostanie przekazany plac budowy pod budynek wielofunkcyjny w Kamieniu. Chciałabym powiedzieć, że jest to niesamowicie ważna sprawa dla mieszkańców Kamienia, a to z tego powodu, że rozwiązuje wiele problemów, które mogłyby zaistnieć gdyby taka inwestycja nie miała miejsca, a to z tego względu, że trzeba by było okroić nabór do przedszkola, ponieważ w tym budynku, dzięki budowie tego budynku przedszkole będzie mogło uruchomić oddział, w którym obecnie znajduje się biblioteka, ponieważ biblioteka zostanie przeniesiona do budynku. Nie mamy Domu Kultury, więc będzie tam pomieszczenie, w którym będą się mogły dziać wszelkiego rodzaju inicjatywy społeczne i Rada Dzielnicy będzie miała nie tylko adres, ale również siedzibę. Bardzo dziękuję i mam nadzieję, że do końca roku inwestycja zostanie zakończona, ponieważ ma to być zrobione z wielkim rozmachem, więc liczę na to, że firma jedyna, która się zgłosiła do przetargu stanie na wysokości zadania. Bardzo dziękuję”.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta o godzinie 24:00 zakończył sesję Rady Miasta i życzył wszystkim przyjemnego i bezpiecznego spędzenia wakacji.

Protokowały:

**Klaudia Kordula-Krybus,
Martyna Oberman.**

**Formularz zgłaszania uwag do projektu protokołu z sesji Rady Miasta Rybnika
z dnia 27 czerwca 2018 r.**

Data złożenia uwagi	Nr strony protokołu	Zapis w projekcie protokołu	Treść proponowanej zmiany	Imię, nazwisko radnego Podpis

Wyniki głosowań

Wniosek Prezydenta Miasta w sprawie usunięcia pkt. 24 z porządku obrad. /Głosowanie 1/ Za – 23 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieleński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Andrzej Wojaczek (BSR)
10. Henryk Cebula (-)
11. Arkadiusz Szweda (-)
12. Jerzy Lazar (-)
13. Anna Gruszka (-)
14. Mirela Szutka (-)
15. Łukasz Dwornik (-)
16. Franciszek Kurpanik (PO)
17. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
18. Krystyna Stokłosa (PO)
19. Wojciech Kiljańczyk (PO)
20. Krzysztof Szafraniec (PO)
21. Łukasz Kłosek (PO)
22. Mariusz Wiśniewski (-)
23. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w sprawie uzupełnienia porządku obrad. /Głosowanie 2/

Za – 23 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieleński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Andrzej Wojaczek (BSR)
10. Henryk Cebula (-)
11. Arkadiusz Szweda (-)
12. Jerzy Lazar (-)
13. Anna Gruszka (-)
14. Mirela Szutka (-)

15. Łukasz Dwornik (-)
16. Franciszek Kurpanik (PO)
17. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
18. Krystyna Stokłosa (PO)
19. Wojciech Kiljańczyk (PO)
20. Krzysztof Szafraniec (PO)
21. Łukasz Kłosek (PO)
22. Mariusz Wiśniewski (-)
23. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2018 rok. /Głosowanie 3/

Za – 14 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Jan Mura (WdR)
4. Andrzej Oświecimski (WdR)
5. Tadeusz Białous (WdR)
6. Mariusz Węglorz (WdR)
7. Franciszek Kurpanik (PO)
8. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
9. Krystyna Stokłosa (PO)
10. Wojciech Kiljańczyk (PO)
11. Krzysztof Szafraniec (PO)
12. Łukasz Kłosek (PO)
13. Mariusz Wiśniewski (-)
14. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 10 radnych

1. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
2. Ewa Ryszka (BSR)
3. Michał Chmieleński (BSR)
4. Andrzej Wojaczek (BSR)
5. Henryk Cebula (-)
6. Arkadiusz Szweda (-)
7. Jerzy Lazar (-)
8. Anna Gruszka (-)
9. Mirela Szutka (-)
10. Łukasz Dwornik (-)
- 11.

Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika. /Głosowanie 4/

Za – 14 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Jan Mura (WdR)

4. Andrzej Oświecimski (WdR)
5. Tadeusz Białous (WdR)
6. Mariusz Węglorz (WdR)
7. Franciszek Kurpanik (PO)
8. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
9. Krystyna Stokłosa (PO)
10. Wojciech Kiljańczyk (PO)
11. Krzysztof Szafraniec (PO)
12. Łukasz Kłosek (PO)
13. Mariusz Wiśniewski (-)
14. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 9 radnych

1. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
2. Ewa Ryszka (BSR)
3. Michał Chmieleński (BSR)
4. Andrzej Wojaczek (BSR)
5. Henryk Cebula (-)
6. Jerzy Lazar (-)
7. Anna Gruszka (-)
8. Mirela Szutka (-)
9. Łukasz Dwornik (-)

Zmiana uchwały w sprawie podatku od nieruchomości na 2018 rok. /Głosowanie 5/

Za – 22 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Tadeusz Białous (WdR)
8. Mariusz Węglorz (WdR)
9. Andrzej Wojaczek (BSR)
10. Henryk Cebula (-)
11. Arkadiusz Szweda (-)
12. Jerzy Lazar (-)
13. Anna Gruszka (-)
14. Mirela Szutka (-)
15. Franciszek Kurpanik (PO)
16. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
17. Krystyna Stokłosa (PO)
18. Wojciech Kiljańczyk (PO)
19. Krzysztof Szafraniec (PO)
20. Łukasz Kłosek (PO)
21. Mariusz Wiśniewski (-)
22. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 1 radny

1. Michał Chmieleński (BSR)

Zmiana uchwały w sprawie wzorów na formularzy na podatek rolny. /Głosowanie 6/

Za – 22 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Tadeusz Białous (WdR)
8. Mariusz Węglorz (WdR)
9. Henryk Cebula (-)
10. Arkadiusz Szweda (-)
11. Jerzy Lazar (-)
12. Anna Gruszka (-)
13. Mirela Szutka (-)
14. Łukasz Dwornik (-)
15. Franciszek Kurpanik (PO)
16. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
17. Krystyna Stokłosa (PO)
18. Wojciech Kiljańczyk (PO)
19. Krzysztof Szafraniec (PO)
20. Łukasz Kłosek (PO)
21. Mariusz Wiśniewski (-)
22. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 2 radnych

1. Michał Chmieleński (BSR)
2. Andrzej Wojaczek (BSR)

Zmiana uchwały w sprawie wzorów na formularzy na podatek leśny. /Głosowanie 7/

Za – 23 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Tadeusz Białous (WdR)
8. Mariusz Węglorz (WdR)
9. Andrzej Wojaczek (BSR)
10. Henryk Cebula (-)
11. Arkadiusz Szweda (-)

12. Jerzy Lazar (-)
13. Anna Gruszka (-)
14. Mirela Szutka (-)
15. Łukasz Dwornik (-)
16. Franciszek Kurpanik (PO)
17. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
18. Krystyna Stokłosa (PO)
19. Wojciech Kiljańczyk (PO)
20. Krzysztof Szafraniec (PO)
21. Łukasz Kłosek (PO)
22. Mariusz Wiśniewski (-)
23. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 1 radny

1. Michał Chmieleński (BSR)

**Zmiana uchwały Nr 77/VII/2011 Rady Miasta Rybnika z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, nie stanowiących własności gminy.
/Głosowanie 8/**

Za – 23 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Tadeusz Białous (WdR)
8. Mariusz Węglorz (WdR)
9. Andrzej Wojaczek (BSR)
10. Henryk Cebula (-)
11. Arkadiusz Szweda (-)
12. Jerzy Lazar (-)
13. Anna Gruszka (-)
14. Mirela Szutka (-)
15. Łukasz Dwornik (-)
16. Franciszek Kurpanik (PO)
17. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
18. Krystyna Stokłosa (PO)
19. Wojciech Kiljańczyk (PO)
20. Krzysztof Szafraniec (PO)
21. Łukasz Kłosek (PO)
22. Mariusz Wiśniewski (-)
23. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 1 radny

1. Michał Chmieleński (BSR)

Wstrzymało się – 0 radnych

Zbycie nieruchomości w drodze bezprzetargowej. /Głosowanie 9/

Za – 18 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieleński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Franciszek Kurpanik (PO)
12. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
13. Krystyna Stokłosa (PO)
14. Wojciech Kiljańczyk (PO)
15. Krzysztof Szafraniec (PO)
16. Łukasz Kłosek (PO)
17. Mariusz Wiśniewski (-)
18. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 1 radny

1. Jerzy Lazar (-)

Wstrzymało się – 5 radnych

1. Henryk Cebula (-)
2. Arkadiusz Szweda (-)
3. Anna Gruszka (-)
4. Mirela Szutka (-)
5. Łukasz Dwornik (-)

Nabycie nieruchomości. /Głosowanie 10/

Za – 14 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Jan Mura (WdR)
4. Andrzej Oświecimski (WdR)
5. Tadeusz Białous (WdR)
6. Mariusz Węglorz (WdR)
7. Franciszek Kurpanik (PO)
8. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
9. Krystyna Stokłosa (PO)
10. Wojciech Kiljańczyk (PO)
11. Krzysztof Szafraniec (PO)
12. Łukasz Kłosek (PO)
13. Mariusz Wiśniewski (-)
14. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 3 radnych

1. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
2. Ewa Ryszka (BSR)
3. Michał Chmieleński (BSR)

Wstrzymało się –7 radnych

1. Andrzej Wojaczek (BSR)
2. Henryk Cebula (-)
3. Arkadiusz Szweda (-)
4. Jerzy Lazar (-)
5. Anna Gruszka (-)
6. Mirela Szutka (-)
7. Łukasz Dwornik (-)
- 8.

Wydzierżawienie nieruchomości. /Głosowanie 11/

Za – 22 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Jan Mura (WdR)
4. Andrzej Oświecimski (WdR)
5. Michał Chmieleński (BSR)
6. Tadeusz Białous (WdR)
7. Mariusz Węglorz (WdR)
8. Andrzej Wojaczek (BSR)
9. Henryk Cebula (-)
10. Arkadiusz Szweda (-)
11. Jerzy Lazar (-)
12. Anna Gruszka (-)
13. Mirela Szutka (-)
14. Łukasz Dwornik (-)
15. Franciszek Kurpanik (PO)
16. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
17. Krystyna Stokłosa (PO)
18. Wojciech Kiljańczyk (PO)
19. Krzysztof Szafraniec (PO)
20. Łukasz Kłosek (PO)
21. Mariusz Wiśniewski (-)
22. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 2 radnych

1. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
2. Ewa Ryszka (BSR)

**Przyznanie pierwszeństwa w nabyciu lokalu użytkowego nr VII położonego przy ul. Kościelnej
7. /Głosowanie 12/**

Za – 23 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Tadeusz Białous (WdR)
8. Mariusz Węglorz (WdR)
9. Andrzej Wojaczek (BSR)
10. Henryk Cebula (-)
11. Arkadiusz Szweda (-)
12. Jerzy Lazar (-)
13. Anna Gruszka (-)
14. Mirela Szutka (-)
15. Łukasz Dwornik (-)
16. Franciszek Kurpanik (PO)
17. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
18. Krystyna Stokłosa (PO)
19. Wojciech Kiljańczyk (PO)
20. Krzysztof Szafraniec (PO)
21. Łukasz Kłosek (PO)
22. Mariusz Wiśniewski (-)
23. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Zmiana uchwały nr 730/XLVII/2018 Rady Miasta Rybnika z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika. /Głosowanie 13/

Za – 24 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)

14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Wojciech Kiljańczyk (PO)
21. Krzysztof Szafraniec (PO)
22. Łukasz Kłosek (PO)
23. Mariusz Wiśniewski (-)
24. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Wniosek formalny o zakończenie dyskusji. /Głosowanie 14/

Za – 14 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Jan Mura (WdR)
4. Andrzej Oświecimski (WdR)
5. Tadeusz Białous (WdR)
6. Mariusz Węglorz (WdR)
7. Franciszek Kurpanik (PO)
8. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
9. Krystyna Stokłosa (PO)
10. Wojciech Kiljańczyk (PO)
11. Krzysztof Szafraniec (PO)
12. Łukasz Kłosek (PO)
13. Mariusz Wiśniewski (-)
14. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 8 radnych

1. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
2. Ewa Ryszka (BSR)
3. Michał Chmieleński (BSR)
4. Henryk Cebula (-)
5. Arkadiusz Szweda (-)
6. Jerzy Lazar (-)
7. Anna Gruszka (-)
8. Łukasz Dwornik (-)

Wstrzymało się – 2 radnych

1. Andrzej Wojaczek (BSR)
2. Mirela Szutka (-)

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Zebrzydowskiej (MPZP 22-1). /Głosowanie 15/

Za – 19 radnych

1. Małgorzata Piaskowy
2. Krystyna Wałach
3. Maria Polanecka-Nabagło
4. Jan Mura
5. Andrzej Oświecimski
6. Ewa Ryszka
7. Michał Chmieliński
8. Tadeusz Białous
9. Mariusz Węglorz
10. Andrzej Wojaczek
11. Mirela Szutka
12. Franciszek Kurpanik
13. Benedykt Kołodziejczyk
14. Krystyna Stokłosa
15. Wojciech Kiljańczyk
16. Krzysztof Szafraniec
17. Łukasz Kłosek
18. Mariusz Wiśniewski
19. Ginter Zaik

Przeciw – 1 radny

1. Arkadiusz Szweda (-)

Wstrzymało się – 4 radnych

1. Henryk Cebula (-)
2. Jerzy Lazar (-)
3. Anna Gruszka (-)
4. Łukasz Dwornik (-)

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Brackiej (MPZP 37-2). /Głosowanie 16/

Za – 24 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)

12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Wojciech Kiljańczyk (PO)
21. Krzysztof Szafraniec (PO)
22. Łukasz Kłosek (PO)
23. Mariusz Wiśniewski (-)
24. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

**Wniosek formalny w sprawie zamknięcia dyskusji dotyczącej uwagi numer 1 zgłoszonej do uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Chodkiewicza (MPZP 39).
/Głosowanie 17/**

Za – 16 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Jan Mura (WdR)
4. Andrzej Oświecimski (WdR)
5. Tadeusz Białous (WdR)
6. Mariusz Węglorz (WdR)
7. Jerzy Lazar (-)
8. Mirela Szutka (-)
9. Franciszek Kurpanik (PO)
10. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
11. Krystyna Stokłosa (PO)
12. Wojciech Kiljańczyk (PO)
13. Krzysztof Szafraniec (PO)
14. Łukasz Kłosek (PO)
15. Mariusz Wiśniewski (-)
16. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 4 radnych

1. Henryk Cebula (-)
2. Arkadiusz Szweda (-)
3. Anna Gruszka (-)
4. Łukasz Dwornik (-)

Wstrzymało się – 0 radnych

Nieuwzględnienie uwagi nr 1 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Chodkiewicza (MPZP 39). /Głosowanie 18/

Za – 15 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Jan Mura (WdR)
4. Andrzej Oświecimski (WdR)
5. Ewa Ryszka (BSR)
6. Tadeusz Białous (WdR)
7. Mariusz Węglorz (WdR)
8. Andrzej Wojaczek (BSR)
9. Franciszek Kurpanik (PO)
10. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
11. Krystyna Stokłosa (PO)
12. Wojciech Kiljańczyk (PO)
13. Krzysztof Szafraniec (PO)
14. Łukasz Kłosek (PO)
15. Mariusz Wiśniewski (-)
16. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 6 radnych

1. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
2. Michał Chmieleński (BSR)
3. Henryk Cebula (-)
4. Arkadiusz Szweda (-)
5. Jerzy Lazar (-)
6. Anna Gruszka (-)

Wstrzymało się – 2 radnych

1. Mirela Szutka (-)
2. Łukasz Dwornik (-)

Nieuwzględnienie uwagi nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Chodkiewicza (MPZP 39).). /Głosowanie 19/

Za – 19 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieleński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)

10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Mirela Szutka (-)
12. Franciszek Kurpanik (PO)
13. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
14. Krystyna Stokłosa (PO)
15. Wojciech Kiljańczyk (PO)
16. Krzysztof Szafraniec (PO)
17. Łukasz Kłosek (PO)
18. Mariusz Wiśniewski (-)
19. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 4 radnych

1. Henryk Cebula (-)
2. Arkadiusz Szweda (-)
3. Jerzy Lazar (-)
4. Anna Gruszka (-)

Wstrzymało się – 1 radny

1. Łukasz Dwornik (-)

Nieuwzględnienie uwagi nr 3 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Chodkiewicza (MPZP 39). /Głosowanie 20/

Za – 18 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieleński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Franciszek Kurpanik (PO)
12. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
13. Krystyna Stokłosa (PO)
14. Wojciech Kiljańczyk (PO)
15. Krzysztof Szafraniec (PO)
16. Łukasz Kłosek (PO)
17. Mariusz Wiśniewski (-)
18. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 2 radnych

1. Henryk Cebula (-)
2. Anna Gruszka (-)

Wstrzymało się – 4 radnych

1. Arkadiusz Szweda (-)
2. Jerzy Lazar (-)
3. Mirela Szutka (-)
4. Łukasz Dwornik (-)

Nieuwzględnienie uwagi nr 4 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Chodkiewicza (MPZP 39). /Głosowanie 21/

Za – 19 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieleński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Mirela Szutka (-)
12. Franciszek Kurpanik (PO)
13. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
14. Krystyna Stokłosa (PO)
15. Wojciech Kiljańczyk (PO)
16. Krzysztof Szafraniec (PO)
17. Łukasz Kłosek (PO)
18. Mariusz Wiśniewski (-)
19. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 2 radnych

1. Henryk Cebula (-)
2. Anna Gruszka (-)

Wstrzymało się – 3 radnych

1. Arkadiusz Szweda (-)
2. Jerzy Lazar (-)
3. Łukasz Dwornik (-)

Nieuwzględnienie uwagi nr 5 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Chodkiewicza (MPZP 39). /Głosowanie 22/

Za – 19 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)

2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieleński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Mirela Szutka (-)
12. Franciszek Kurpanik (PO)
13. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
14. Krystyna Stokłosa (PO)
15. Wojciech Kiljańczyk (PO)
16. Krzysztof Szafraniec (PO)
17. Łukasz Kłosek (PO)
18. Mariusz Wiśniewski (-)
19. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 2 radnych

1. Henryk Cebula (-)
2. Anna Gruszka (-)

Wstrzymało się – 3 radnych

1. Arkadiusz Szweda (-)
2. Jerzy Lazar (-)
3. Łukasz Dwornik (-)

Nieuwzględnienie uwagi nr 6 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Chodkiewicza (MPZP 39). /Głosowanie 23/

Za – 18 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieleński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Franciszek Kurpanik (PO)
12. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
13. Krystyna Stokłosa (PO)
14. Wojciech Kiljańczyk (PO)
15. Krzysztof Szafraniec (PO)

16. Łukasz Kłosek (PO)
17. Mariusz Wiśniewski (-)
18. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 2 radnych

1. Henryk Cebula (-)
2. Anna Gruszka (-)

Wstrzymało się – 4 radnych

1. Arkadiusz Szweda (-)
2. Jerzy Lazar (-)
3. Mirela Szutka
4. Łukasz Dwornik

Nieuwzględnienie uwagi nr 7 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Chodkiewicza (MPZP 39). /Głosowanie 24/

Za – 18 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieleński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Franciszek Kurpanik (PO)
12. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
13. Krystyna Stokłosa (PO)
14. Wojciech Kiljańczyk (PO)
15. Krzysztof Szafraniec (PO)
16. Łukasz Kłosek (PO)
17. Mariusz Wiśniewski (-)
18. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 2 radnych

1. Henryk Cebula (-)
2. Anna Gruszka (-)

Wstrzymało się – 4 radnych

1. Arkadiusz Szweda (-)
2. Jerzy Lazar (-)
3. Mirela Szutka

4. Łukasz Dwornik

Nieuwzględnienie uwagi nr 8 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Chodkiewicza (MPZP 39). /Głosowanie 25/

Za – 18 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Andrzej Oświecimski (WdR)
5. Ewa Ryszka (BSR)
6. Michał Chmieleński (BSR)
7. Tadeusz Białous (WdR)
8. Mariusz Węglorz (WdR)
9. Andrzej Wojaczek (BSR)
10. Mirela Szutka (-)
11. Franciszek Kurpanik (PO)
12. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
13. Krystyna Stokłosa (PO)
14. Wojciech Kiljańczyk (PO)
15. Krzysztof Szafraniec (PO)
16. Łukasz Kłosek (PO)
17. Mariusz Wiśniewski (-)
18. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 2 radnych

1. Henryk Cebula (-)
2. Anna Gruszka (-)

Wstrzymało się – 3 radnych

1. Arkadiusz Szweda (-)
2. Jerzy Lazar (-)
3. Łukasz Dwornik (-)

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Chodkiewicza (MPZP 39). /Głosowanie 26/

Za – 18 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieleński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)

9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Franciszek Kurpanik (PO)
12. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
13. Krystyna Stokłosa (PO)
14. Wojciech Kiljańczyk (PO)
15. Krzysztof Szafraniec (PO)
16. Łukasz Kłosek (PO)
17. Mariusz Wiśniewski (-)
18. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 1 radny

1. Arkadiusz Szweda (-)

2.

Wstrzymało się – 4 radnych

1. Henryk Cebula (-)
2. Jerzy Lazar (-)
3. Mirela Szutka (-)
4. Łukasz Dwornik (-)

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy ks. Piotra Skargi (MPZP 44). /Głosowanie 27/

Za – 23 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Mirela Szutka (-)
15. Łukasz Dwornik (-)
16. Franciszek Kurpanik (PO)
17. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
18. Krystyna Stokłosa (PO)
19. Wojciech Kiljańczyk (PO)
20. Krzysztof Szafraniec (PO)
21. Łukasz Kłosek (PO)
22. Mariusz Wiśniewski (-)
23. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Uchylenie uchwały nr 737/XLVII/2018 Rady Miasta Rybnika z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie nadania statutu Zespołowi Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Rybniku. /Głosowanie 28/

Za – 23 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Michał Chmieliński (BSR)
7. Tadeusz Białous (WdR)
8. Mariusz Węglorz (WdR)
9. Andrzej Wojaczek (BSR)
10. Henryk Cebula (-)
11. Arkadiusz Szweda (-)
12. Jerzy Lazar (-)
13. Anna Gruszka (-)
14. Mirela Szutka (-)
15. Łukasz Dwornik (-)
16. Franciszek Kurpanik (PO)
17. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
18. Krystyna Stokłosa (PO)
19. Wojciech Kiljańczyk (PO)
20. Krzysztof Szafraniec (PO)
21. Łukasz Kłosek (PO)
22. Mariusz Wiśniewski (-)
23. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Nadanie statutu Zespołowi Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Rybniku. /Głosowanie 29/

Za – 21 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Michał Chmieliński (BSR)
6. Tadeusz Białous (WdR)
7. Mariusz Węglorz (WdR)
8. Andrzej Wojaczek (BSR)
9. Henryk Cebula (-)
10. Arkadiusz Szweda (-)
11. Jerzy Lazar (-)
12. Anna Gruszka (-)

13. Mirela Szutka (-)
14. Łukasz Dwornik (-)
15. Franciszek Kurpanik (PO)
16. Krystyna Stokłosa (PO)
17. Wojciech Kiljańczyk (PO)
18. Krzysztof Szafraniec (PO)
19. Łukasz Kłosek (PO)
20. Mariusz Wiśniewski (-)
21. Ginter Zaik (WdR)

22. Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Utworzenie Szkoły Podstawowej dla Dorosłych w Rybniku, nadanie jej statutu oraz włączenie w strukturę organizacyjną Rybnickiego Centrum Edukacji Zawodowej - Centrum Kształcenia Ustawicznego oraz Praktycznego w Rybniku. /Głosowanie 30/

Za – 24 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Wojciech Kiljańczyk (PO)
21. Krzysztof Szafraniec (PO)
22. Łukasz Kłosek (PO)
23. Mariusz Wiśniewski (-)
24. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Udzielenie i rozmiar zniżek w obowiązkowym tygodniowym wymiarze godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla dyrektorów, wicedyrektorów oraz innych nauczycieli pełniących stanowiska kierownicze, tygodniowego obowiązkowego wymiaru

godzin zajęć dla nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Rybnik oraz zasady zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej. /Głosowanie 31/

Za – 24 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Wojciech Kiljańczyk (PO)
21. Krzysztof Szafraniec (PO)
22. Łukasz Kłosek (PO)
23. Mariusz Wiśniewski (-)
24. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Zmiana uchwały nr 404/XXVI/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 20 października 2016 roku w sprawie organizacji wspólnej obsługi przez Centrum Usług Wspólnych w Rybniku. /Głosowanie 32/

Za – 23 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)

11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Anna Gruszka (-)
14. Mirela Szutka (-)
15. Łukasz Dwornik (-)
16. Franciszek Kurpanik (PO)
17. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
18. Krystyna Stokłosa (PO)
19. Wojciech Kiljańczyk (PO)
20. Krzysztof Szafraniec (PO)
21. Łukasz Kłosek (PO)
22. Mariusz Wiśniewski (-)
23. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Zmiana uchwały w sprawie regulaminu Cmentarzy Komunalnych w Rybniku uchwalonego na mocy uchwały nr 403/XXXII/2008 Rady Miasta Rybnika z dnia 15 października 2008 r. /Głosowanie 33/

Za – 24 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieleński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Wojciech Kiljańczyk (PO)
21. Krzysztof Szafraniec (PO)
22. Łukasz Kłosek (PO)
23. Mariusz Wiśniewski (-)
24. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Nadanie obiektowi - siłowni pod chmurką znajdującej się na terenie parku przy Alei im. Henryka Góreckiego w Rybniku nazwy „Maja”. /Głosowanie 34/

Za – 24 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Wojciech Kiljańczyk (PO)
21. Krzysztof Szafraniec (PO)
22. Łukasz Kłosek (PO)
23. Mariusz Wiśniewski (-)
24. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Aktualizacja Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Rybnika. /Głosowanie 35/

Za – 24 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)

15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Wojciech Kiljańczyk (PO)
21. Krzysztof Szafraniec (PO)
22. Łukasz Kłosek (PO)
23. Mariusz Wiśniewski (-)
24. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Zmiana uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika. /Głosowanie 36/

Za – 22 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Arkadiusz Szweda (-)
12. Jerzy Lazar (-)
13. Mirela Szutka (-)
14. Łukasz Dwornik (-)
15. Franciszek Kurpanik (PO)
16. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
17. Krystyna Stokłosa (PO)
18. Wojciech Kiljańczyk (PO)
19. Krzysztof Szafraniec (PO)
20. Łukasz Kłosek (PO)
21. Mariusz Wiśniewski (-)
22. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 2 radnych

1. Henryk Cebula (-)
2. Anna Gruszka (-)

Wstrzymało się – 0 radnych

Zmiana uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. /Głosowanie 37/

Za – 21 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Arkadiusz Szweda (-)
12. Mirela Szutka (-)
13. Łukasz Dwornik (-)
14. Franciszek Kurpanik (PO)
15. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
16. Krystyna Stokłosa (PO)
17. Wojciech Kiljańczyk (PO)
18. Krzysztof Szafraniec (PO)
19. Łukasz Kłosek (PO)
20. Mariusz Wiśniewski (-)
21. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 2 radnych

1. Henryk Cebula (-)
2. Anna Gruszka (-)

Wstrzymało się – 1 radnych

1. Jerzy Lazar (-)

Przekazanie do uzgodnienia z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków. /Głosowanie 38/

Za – 23 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)

9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Anna Gruszka (-)
14. Mirela Szutka (-)
15. Łukasz Dwornik (-)
16. Franciszek Kurpanik (PO)
17. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
18. Krystyna Stokłosa (PO)
19. Wojciech Kiljańczyk (PO)
20. Krzysztof Szafraniec (PO)
21. Łukasz Kłosek (PO)
22. Mariusz Wiśniewski (-)
23. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 1 radnych

1. Jerzy Lazar (-)

Zmiana uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki na zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na 2018 rok. /Głosowanie 39/

Za – 23 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieleński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Franciszek Kurpanik (PO)
17. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
18. Krystyna Stokłosa (PO)
19. Wojciech Kiljańczyk (PO)
20. Krzysztof Szafraniec (PO)
21. Łukasz Kłosek (PO)
22. Mariusz Wiśniewski (-)
23. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Wniosek Przewodniczącego Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa dotyczący zmiany proponowanej nazwy, zawartej w pkt 9 projektu uchwały w sprawie nadania nazw skrzyżowań typu rondo, z *Topolczany* na *Orląt Lwowskich*. /Głosowanie 40/

Za – 9 radnych

1. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
2. Michał Chmieleński (BSR)
3. Andrzej Wojaczek (BSR)
4. Henryk Cebula (-)
5. Arkadiusz Szweda (-)
6. Jerzy Lazar (-)
7. Anna Gruszka (-)
8. Mirela Szutka (-)
9. Łukasz Dwornik (-)

Przeciw – 14 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Jan Mura (WdR)
4. Andrzej Oświecimski (WdR)
5. Tadeusz Białous (WdR)
6. Mariusz Węglorz (WdR)
7. Franciszek Kurpanik (PO)
8. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
9. Krystyna Stokłosa (PO)
10. Wojciech Kiljańczyk (PO)
11. Krzysztof Szafraniec (PO)
12. Łukasz Kłosek (PO)
13. Mariusz Wiśniewski (-)
14. Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się – 1 radnych

1. Ewa Ryszka (BSR)

Nadanie nazw skrzyżowań typu rondo. /Głosowanie 41/

Za – 21 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Tadeusz Białous (WdR)

8. Mariusz Węglorz (WdR)
9. Henryk Cebula (-)
10. Arkadiusz Szweda (-)
11. Jerzy Lazar (-)
12. Anna Gruszka (-)
13. Łukasz Dwornik (-)
14. Franciszek Kurpanik (PO)
15. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
16. Krystyna Stokłosa (PO)
17. Wojciech Kiljańczyk (PO)
18. Krzysztof Szafraniec (PO)
19. Łukasz Kłosek (PO)
20. Mariusz Wiśniewski (-)
21. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 1 radnych

1. Michał Chmieleński (BSR)

Wstrzymało się – 2 radnych

1. Andrzej Wojaczek (BSR)
2. Mirela Szutka (-)

Zmiana uchwały nr 724/XLVI/2018 Rady Miasta Rybnika z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie podziału Miasta Rybnika na okręgi wyborcze. /Głosowanie 42/

Za – 23 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieleński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
18. Krystyna Stokłosa (PO)
19. Wojciech Kiljańczyk (PO)
20. Krzysztof Szafraniec (PO)
21. Łukasz Kłosek (PO)
22. Mariusz Wiśniewski (-)
23. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Zmiana uchwały nr 725/XLVI/2018 Rady Miasta Rybnika z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie podziału Miasta Rybnika na stałe obwody głosowania. /Głosowanie 43/

Za – 23 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieleński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
18. Krystyna Stokłosa (PO)
19. Wojciech Kiljańczyk (PO)
20. Krzysztof Szafraniec (PO)
21. Łukasz Kłosek (PO)
22. Mariusz Wiśniewski (-)
23. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Wyrażenie zgody na zawarcie umowy partnerskiej i przystąpienie do realizacji projektu pn. „Przyjazny e-urząd podniesienie jakości usług w zakresie podatków i opłat lokalnych oraz zarządzania nieruchomościami w 6 miastach: Bytom, Rybnik, Orzesze, Dąbrowa Górnicza, Cieszyń, Czechowice-Dziedzice”. /Głosowanie 44/

Za – 24 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieleński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)

10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Wojciech Kiljańczyk (PO)
21. Krzysztof Szafraniec (PO)
22. Łukasz Kłosek (PO)
23. Mariusz Wiśniewski (-)
24. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Ustalenie miesięcznego wynagrodzenia Prezydenta Miasta Rybnika. /Głosowanie 45/

Za – 0 radnych

Przeciw – 14 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Jan Mura (WdR)
4. Andrzej Oświecimski (WdR)
5. Tadeusz Białous (WdR)
6. Mariusz Węglorz (WdR)
7. Franciszek Kurpanik (PO)
8. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
9. Krystyna Stokłosa (PO)
10. Wojciech Kiljańczyk (PO)
11. Krzysztof Szafraniec (PO)
12. Łukasz Kłosek (PO)
13. Mariusz Wiśniewski (-)
14. Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się – 10 radnych

1. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
2. Ewa Ryszka (BSR)
3. Michał Chmieliński (BSR)
4. Andrzej Wojaczek (BSR)
5. Henryk Cebula (-)
6. Arkadiusz Szweda (-)
7. Jerzy Lazar (-)
8. Anna Gruszka (-)
9. Mirela Szutka (-)
10. Łukasz Dwornik (-)

**Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 9 w Rybniku.
/Głosowanie 46/**

Za – 24 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieleński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Wojciech Kiljańczyk (PO)
21. Krzysztof Szafraniec (PO)
22. Łukasz Kłosek (PO)
23. Mariusz Wiśniewski (-)
24. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych