



Rybnik, dnia 15 lutego 2011 r.

RADA MIASTA RYBNIKA
ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2
44-200 RYBNIK

PN-EN ISO 9001:2009

Or-0052/00001/11

(2011/013380)

**Protokół nr 6 z sesji
Rady Miasta Rybnika z dnia 26 stycznia 2011 r.**

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2010 rok.
5. Zmiany w uchwale budżetowej Miasta Rybnika na 2011 rok.
6. Zmiana statutu Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Konstantego Prusa w Rybniku.
7. Likwidacja szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół nr 4 im. Marii Curie-Skłodowskiej w Rybniku przy ul. Małachowskiego 145 oraz likwidacja jednostki budżetowej – Zespołu Szkół nr 4 im. Marii Curie-Skłodowskiej.
8. Określenie zasad odpłatności za świadczenia udzielane przez przedszkola, których organem prowadzącym jest Miasto Rybnik.
9. Zmiany w regulaminie przewozu osób, bagażu lub zwierząt oraz wysokość opłat w komunikacji miejskiej organizowanej przez Zarząd Transportu Zbiorowego w Rybniku będący jednostką organizacyjną Miasta Rybnika.
10. Zmiany cennika opłat w komunikacji miejskiej organizowanej przez Zarząd Transportu Zbiorowego w Rybniku będący jednostką organizacyjną Miasta Rybnika.
11. Utrzymanie nieodpłatnej formy korzystania z autostrady A1.
12. Zasady udzielania dotacji celowych na dofinansowanie kosztów inwestycji podmiotów, o których mowa w art. 403 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska.
13. Zbycie nieruchomości oraz ustanowienie służebności gruntowej.
14. Zarządzenie wyborów do Rad Dzielnic.
15. Rozpatrzenie skarg i wniosków.
16. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
17. Zakończenie sesji.

1.Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta o godzinie 16:00 otworzył obrady sesji Rady Miasta, powitał wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził, że obecnych jest 24 radnych w związku z czym obrady będą prawomocne.

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika zaproponował zmianę porządku obrad poprzez wykreślenie dwóch uchwał oznaczonych numerami 9 i 10. Wycofanie przedmiotowych uchwał nastąpiło z przyczyn, jakie zarzuca przedstawiciel rządu do równego statusu kobiet i mężczyzn, które dotyczą nierównego traktowania kobiet i mężczyzn w kwestii ulgowych przejazdów w komunikacji miejskiej. Do preferencyjnego przejazdu mają uprawnienia kobiety w wieku 60 lat, a mężczyźni w wieku 65 lat. Osoba ta uważa, że wszyscy powinni być traktowani jednakowo oraz że jest to dyskryminacja oparta o Konstytucję. Należy przez to rozumieć, że kobiety uprawnienia te nabędą w wieku 65 lat. Uchwały są poprzedzone konsultacjami społecznymi, więc w przypadku wprowadzenia autopoprawki polegającej na zrównaniu wieku do 65 lat, nie będzie spełniony wymóg konsultacji społecznych.

Przystąpiono do głosowania za zmianą porządku obrad: **/Głosowanie 1/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

W związku z tym porządek obrad przedstawiał się następująco :

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2010 rok.
5. Zmiany w uchwale budżetowej Miasta Rybnika na 2011 rok. */Głosowanie 2/*
6. Zmiana statutu Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Konstantego Prusa w Rybniku. */Głosowanie 3/*
7. Likwidacja szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół nr 4 im. Marii Curie-Skłodowskiej w Rybniku przy ul. Małachowskiego 145 oraz likwidacja jednostki budżetowej – Zespołu Szkół nr 4 im. Marii Curie-Skłodowskiej. */Głosowanie 4/*
8. Określenie zasad odpłatności za świadczenia udzielane przez przedszkola, których organem prowadzącym jest Miasto Rybnik. */Głosowanie 5/*
9. Utrzymanie nieodpłatnej formy korzystania z autostrady A1. */Głosowanie 6/*
10. Zasady udzielania dotacji celowych na dofinansowanie kosztów inwestycji podmiotów, o których mowa w art. 403 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska. */Głosowanie 7/*
11. Zbycie nieruchomości oraz ustanowienie służebności gruntowej. */Głosowanie 8/*
12. Zarządzenie wyborów do Rad Dzielnic. */Głosowanie 9-35/*
13. Rozpatrzenie skarg i wniosków. */Głosowanie 36/*
14. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
15. Zakończenie sesji.

2. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.

Protokoły z sesji z dnia 29 grudnia oraz 30 grudnia 2010 r. zostały przyjęte bez uwag.

3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście oraz sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2010 rok (pkt 4)

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Chciałem przekazać informację dot. wydanych w roku 2010 decyzji o ustaleniu opłaty planistycznej - jest to tzw. renta planistyczna. Na podstawie art. 37 ust.8 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku informuję, że w okresie od 1 stycznia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2010 r. zostały wydane 3 decyzje o ustaleniu opłaty planistycznej. Wszystkie sprawy zostały wszczęte z urzędu, tzn. po dokonaniu analizy przekazanych przez notariuszy aktów notarialnych dot. sprzedaży nieruchomości. Łączna kwota pobranych opłat planistycznych w roku 2010 wynosiła 84.022,25 zł. Renta planistyczna mówi o takim rozwiązaniu, jeżeli w planie zagospodarowania przestrzennego np. mamy tereny zieleni łęgowej i przekwalifikujemy te tereny na tereny budowlane, to nabywca w momencie sprzedaży dotychczasowej nieruchomości musi opłacić tą tzw. rentę planistyczną. Chciałem również przedstawić sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Miasta Rybnika za 2010 rok. Na podstawie art. 38b ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1592 z późniejszymi zmianami), przedkładał Radzie Miasta Rybnika roczne sprawozdanie z działalności w 2010 roku „Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w Rybniku” zwanej dalej „Komisją”. W 2010 roku „Komisja” działała w następującym składzie: Adam Fudali – Przewodniczący Komisji, Janusz Abrahamowicz – Członek, Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności, Anna Narusiewicz – Studnik – Członek, Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna, Mariola Kujańska – Członek Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Stanisław Jaszczuk – Radny Miasta Rybnika, Józef Piontek – Radny Miasta Rybnika, Paweł Zajac – Zastępca Komendanta Miejskiego Policji, Arkadiusz Szweda – Komenda Miejska Policji, Jacek Sławik - Szef Prokuratury Rejonowej w Rybniku. Z ustawowo przysługujących uprawnień „Komisja” w 2010 r. zrealizowała:

Na posiedzeniu w dniu 23.02.2010 r.:

- „Komisja” zapoznała się z dokumentem zatytułowanym „Sprawozdanie z działalności Policji, Straży, oraz służb inspekcyjnych Miasta za 2009 r.” Sprawozdanie zbiorcze opracował Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności –Janusz Abrahamowicz. Komisja sprawozdanie zaopiniowała pozytywnie. Dokument ten został dostarczony radnym naszego Miasta i był podstawą do oceny tych służb, która miała miejsce na sesji Rady Miasta w marcu 2010 r.

- „Komisja” pozytywnie zaopiniowała aktualizację załączników do „Programu Zapobiegania Przestępczości oraz ochrony porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli na terenie Miasta Rybnika” w zakresie statystyki policyjnej, diagnozy problemów i zjawisk społecznych w świetle danych Ośrodka Pomocy Społecznej w Rybniku, statystykę uchwalonych przez radę gminy punktów sprzedaży napojów alkoholowych, działalności Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz wydanych zezwoleń na przeprowadzenie imprez masowych w oparciu o dostarczone informacje z tych instytucji.

Na posiedzeniu w dniu 26.10.2010 r.:

- Członkowie „Komisji” odnieśli się do ogólnej sytuacji dotyczącej bezpieczeństwa i porządku w Mieście oraz zagrożeniami, jakie miały miejsce w mieście w tym: strzelanina w Dzielnicy Boguszowice w miesiącu sierpniu br., ewakuacja w DH „Fokus Park” ok. 1800 osób w dniu 23.10.br., pożar w Signum Magnum przy ul. Dworek w dniu 22.10.br.

- Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności przedstawił i omówił statystyki ze zdarzeń, jakie miały miejsce w mieście od początku 2010 roku przygotowane przez dyżurnych Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego w Rybniku.

- „Komisja” zapoznała się z propozycją wydatków przeznaczonych w 2011 r. w zakresie podniesienia stanu porządku i bezpieczeństwa w mieście, a ujętych w budżecie Miasta na 2011 r. W trakcie omawianego tematu Komendant Miejski Policji w Rybniku zwrócił się z prośbą o zwiększenie budżetu na 2011 rok o kwotę 45.000 zł, z przeznaczeniem na zakup środków ochrony indywidualnej, w tym: tarczy kuloodpornej oraz kamizelek ciężkich kuloodpornych dla Komendy Miejskiej Policji w Rybniku. Komisja pozytywnie ustosunkowała się do przedstawionej prośby Komendanta Policji. Po omówieniu spraw związanych z wydatkami na cele bezpieczeństwa i porządku na rok 2011, przedstawiony przedmiotowy projekt budżetu, został pozytywnie zaopiniowany przez „Komisję” z uwzględnieniem zmiany dot. zakupu środków ochrony indywidualnej dla Policji.

- omówiono możliwości zabezpieczenia pomieszczeń bezdomnym szczególnie w okresie zimowym. Obsługę administracyjno - biurową „Komisji” zapewnia Wydział Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności Urzędu Miasta Rybnika. W związku z udziałem w pracach „Komisji”, jej członkowie nie pobierają żadnego wynagrodzenia. Został poruszony jeden fragment – dość istotny – Centrum Powiadamiania Ratunkowego. W tej chwili zapadła decyzja po wieloletnich rozmowach, negocjacjach, konferencjach o umiejscowieniu Centrum Powiadamiania Ratunkowego. Takie centrum obsługiwałoby znaczną część naszego subregionu i byłoby zlokalizowane w Jastrzębiu. Do tej pory propozycja miała być trochę inna. Centra miały być dwa lub trzy: w Rybniku, Żorach oraz w Wodzisławiu. Wystosowałem stanowisko do Wojewody, że ta propozycja, którą on przekazuje, żeby obsługa Centrum Zarządzania Kryzysowego była w Jastrzębiu nie jest najwłaściwsza, argumentując to tym, iż nasze miasto wydało spore środki, żeby Centrum Powiadamiania Ratunkowego było w Straży Pożarnej. Takie środki wydał również Starosta Rybnicki. Cała ta struktura bardzo poprawnie funkcjonowała, czyli mieliśmy zdarzenie na drodze, w domu, ktoś dzwonił na jeden z dwóch telefonów alarmowych do naszego Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Rybniku, dyspozytor decydował o tym, czy do wypadku wysłać taki a nie inny zespół ratowniczy, jeżeli była potrzeba wysłania samochodu straży pożarnej, to od razu ten samochód wyjeżdżał. Wg propozycji Wojewody ma to wyglądać w ten sposób, że jeden z czterech dyżurnych będzie obsługiwał znaczną część tego całego subregionu. Dyspozytor nie znając topografii miasta, będzie decydował o wszystkich wyjazdach karetek pogotowia ratunkowego w Jastrzębiu, na terenie Wodzisławia, Rybnika, Żor, Świerklan, Raciborza. Jest to po prostu nie do przyjęcia, tym bardziej, że samorząd Rybnika wraz ze Starostwem Powiatowym wydali znaczne środki, żeby tą całą strukturę stworzyć, która tak naprawdę bardzo dobrze funkcjonuje. Dlaczego gorsze rozwiązanie ma wypierać lepsze rozwiązanie. Z takimi protestami występujemy do Wojewody. Protestujemy przeciwko zastąpieniu tych rozwiązań, które dobrze funkcjonowały, gorszymi rozwiązaniami. Przedstawię jeszcze Szanownej Radzie informację dot. wniosku Wicemarszałka Województwa Śląskiego o zaopiniowaniu projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Państwowego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku. Pamiętacie Państwo w poprzedniej kadencji, jeżeli zostały dokonywane zmiany dot. wygaszenia jednego wydziału w szpitalu. Jeżeli Rada Miasta nie podjęła uchwały, to ta propozycja zgłaszana najczęściej przez organ założycielski tego szpitala stała się z mocy prawa faktem. Taką propozycję również chciałem Państwu przedstawić. W naszym szpitalu ma być wygaszony oddział pierwszy dziennej rehabilitacji psychiatrycznej z powodu niewykorzystania limitu miejsc na tym oddziale, a ma być powołany oddział pierwszy dziennego pobytu terapii uzależnień od alkoholu. Jednocześnie są wskazane środki, jakie można pozyskać na prowadzenie tego oddziału z Narodowego Funduszu Zdrowia w wysokości 122000 zł i zgodnie z art. 80a ustawy z dnia 5 czerwca 1990 roku o samorządzie województwa, jeśli organ nie zajmie stanowiska w sprawie rozstrzygnięcia uważa się za przyjęte w brzmieniu przedłożonym przez województwo z upływem 30 dni od doręczenia wniosku, czyli wygaszenie tego oddziału rehabilitacji psychiatrycznej, powołanie oddziału dziennego terapii uzależnień od alkoholu. Jeżeli ta informacja nie jest przyjęta w formie jakiegokolwiek uchwały i nie zostaje oprotestowana, żeby ją zmienić, stan prawny stanie się faktem. Wszystkie zadania, które trwają w mieście tj. przede wszystkim przygotowanie się do wielkich inwestycji, które rozpoczną się wiosną. W pomieszczeniach zamkniętych prace remontowe trwają. Przygotowujemy się w dużym zakresie do przetargów, przede wszystkim na drogi. Przedwcześniej mieliśmy możliwość razem z przedstawicielem Dzielnicy Gotartowice odwiedzenia 100 – latka. Chciałem Państwu przekazać, że jest w bardzo dobrej kondycji, życzy radnym wszystkiego dobrego, dobrych i owocnych obrad. O koncercie Bryana Adamsa mówią wszystkie media, to będzie gigantyczne zadanie logistyczne, przede wszystkim dla wszystkich naszych służb. Trochę podchodzimy do tego zadania z duszą na ramieniu, ale to znaczy, że w sposób odpowiedzialny. Zdajemy sobie sprawę, że w naszym mieście, może to być szczególnie trudny moment, ponieważ szereg dróg może być remontowanych. Trzeba zabezpieczyć miejsca parkingowe,

drogi dojazdowe, tj. 20.000 widzów. Zakładając, że w samochodzie będą jechały tylko 2 osoby, no to trzeba będzie przygotować miejsca parkingowe dla 10.000 samochodów. Będziemy się starali wykorzystać lotnisko, Błonie Rybickie, być może parking również w Kamieniu, oczywiście te wszystkie parkingi, które są w otoczeniu stadionu, część na pewno będzie przygotowana dla różnego rodzaju służb, które będą musiały zabezpieczać cały ten teren. Mam nadzieję, że ten wysiłek logistyczny, który będziemy musieli ponieść, będzie procentował z bardzo dużą promocją naszego miasta. W konsekwencji na pewno nam się to opłaci. Liczymy na to, że jeżeli dobrze będzie przeprowadzona ta impreza, to tego typu wydarzeń na naszym stadionie być może będzie więcej. Na koniec chciałem jeszcze przekazać jedną informację. Tak jak większość polityków z naszego subregionu, mam na myśli posłów, senatorów protestuje przeciwko odpłatności za przejazd autostradą A1, ja również jako Prezydent Miasta włączyłem się w ten nurt propozycji skierowanych do Ministra Grabarczyka. Wydał on zarządzenie, w którym prosi o konsultacje do końca tego miesiąca, mówi o bezpłatnym przejeździe dla aglomeracji liczącej 600.000 mieszkańców. Aglomeracja rybnicka nie podlega żadnej dyskusji, tj. 650.000 mieszkańców. Więc to jest jeden z naszych argumentów, dlaczego akurat mieszkańcy tego subregionu nie będą tym przywilejem uwzględnieni, albo zgłaszamy drugą propozycję, zmieniamy filozofię i zastawiamy się czy to rozwiązanie jest jeszcze możliwe do wprowadzenia, wydaje mi się, że tak i problem zostałby rozwiązany. Przygotowałem pismo do Ministra Grabarczyka oraz stanowiska, które będą poddane debacie na Śląskim Związku Gmin i Powiatów w piątek i przygotowałem również takie stanowisko na Związek Gmin i Powiatów Subregionu Rybnickiego i takie pismo wiem, że zostało przygotowane i przesłane do Ministra Grabarczyka przez Starostę Rybnickiego.”

5. Zmiany w uchwale budżetowej Miasta Rybnika na 2011 rok. /Głosowanie 2/

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta Rybnika: „W §1 zwiększamy planowane dochody i wydatki budżetu o tę samą kwotę ponad 3,5 mln zł, dzięki czemu nie ulega zmianie planowany deficyt. Dochody bieżące zwiększamy o ponad 1 mln zł, dochody majątkowe o ponad 2,5 mln zł, wydatki bieżące o ponad 870.000 zł, wydatki majątkowe o ponad 2.700.000 zł. W §1 ust. 3 mówimy o zwiększeniu dotacji dla instytucji kultury. Jest to powtórzenie zapisu ubiegłorocznego. Dotacja w zakresie kwoty 11.000 zł nie została zrealizowana w wyniku nieporozumienia, ale naprawiamy to w tej chwili, wprowadzając to do tegorocznego budżetu. W uzasadnieniu chciałbym zwrócić uwagę na kilka ważniejszych punktów. W pkt 1 ppkt b wprowadzamy dotację z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, której spodziewaliśmy się w ubiegłym roku, natomiast wpłynęła dopiero 7 stycznia. Część tej dotacji w kwocie 2.294.000 zł wprowadzamy w tej chwili do dochodów budżetu, resztę ponad 1.300.000 zł wprowadzimy na jednej z najbliższych sesji. W pkt 2 jest mowa o zamianie sieci kanalizacji pomiędzy miastem i PWiK, powoduje to zmiany w dochodach. Zwiększenie o 234.000 zł, i zwiększenie wydatków 212.000 zł. Wprowadzamy do budżetu po stronie dochodów ponad 1 mln zł pozostałości środków zlikwidowanego w dniu 31 grudnia 2010 r. Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym - z kwoty tej do wydatków wpisujemy niecałe 800.000 zł z przeznaczeniem na zakupy inwestycyjne i wydatki bieżące Wydziału Geodezji i Kartografii. W pkt 4 mowa jest o zwiększeniu wydatków Wydziału Dróg o blisko 2,5 mln zł, z tego na wypłatę odszkodowań niecałe 900.000 zł, na budowę łącznika od ul. Janowickiej do Młyńskiej 920.000 zł i na remonty dróg 645.000 zł.”

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Chciałam zapytać, czy porządkowanie stanu formalno – prawnego, min. dokumentowanie zlewni i uzyskiwanie pozwoleń wodno – prawnych dotyczy tej kupowanej części kanalizacji deszczowej?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej – „Sprawa porządkowania formalno – prawnego kanalizacji deszczowej dotyczy całości kanalizacji deszczowej, nie tylko tego przypadku, o którym mówi ta konkretna uchwała. Od jakiegoś czasu toczy się dyskusja na temat przekazania kanalizacji deszczowej do użytkowania do PWiK. Myślę, że większość z Państwa pamięta dyskusję na tematy przejmowania przez miasto czasami nawet porzuconej kanalizacji deszczowej. W przypadku likwidacji zakładów pracy wiele km takiej kanalizacji deszczowej do miasta spłynęło, która nie ma dokumentacji technicznych. W związku z powyższym jakiejkolwiek próby związane z inną formą zarządzania tą siecią wymagają wielu spraw formalno – prawnych, min. ta zamiana jest jednym z elementów, z tego względu, że ten kawałek sieci, która do niedawna była siecią kanalizacji ogólnospławnej, którą przejmujemy niejako z PWiK, nie może to być w tym przedsiębiorstwie, musimy to przejąć na majątek miasta, wprowadzić do naszego zasobu majątkowego, w momencie, kiedy będzie przygotowana cała akcja związana z innym zagospodarowaniem na pewno do tematu wrócimy, będzie to wnoszone aportem na zasadzie objęcia udziałów. Dzisiaj musimy to po prostu uporządkować – to czego w PWiK nie powinno być, czyli wszystkie te sieci kanalizacji ogólnospławnej, które w wyniku budowania kanalizacji sanitarnej stają się nieprzydatne, a my je wykorzystujemy, jako sieć kanalizacji deszczowej, muszą być przejęte na stan miasta.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały:

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

6. Zmiana statutu Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Konstantego Prusa w Rybniku. /Głosowanie 3/

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały:

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

7. Likwidacja szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół nr 4 im. Marii Curie-Skłodowskiej w Rybniku przy ul. Małachowskiego 145 oraz likwidacja jednostki budżetowej – Zespołu Szkół nr 4 im. Marii Curie-Skłodowskiej. /Głosowanie 4/

Joanna Kryszczyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Jan Mura – Radny Miasta Rybnika: „Chciałbym, aby Boguszowice miały szkołę średnią, tylko zadaję sobie pytanie: czy za wszelką cenę? Jeszcze 20 lat temu w Boguszowicach, Gotartowicach i Kłokocinie w sumie mieliśmy sześć szkół podstawowych, następne trzy gimnazja, przyszedł niż demograficzny, który spowodował swoje. Kilka lat temu w Zespole Szkół przy ul. Małachowskiego likwidowaliśmy już gimnazjum ze względu na brak uczniów. Żałuję, że w Boguszowicach nie będzie szkoły średniej. Liceum w Chwałowicach powstało mniej więcej w tym samym czasie, ma bardzo dobrą renomę, notowania oraz jest na wysokim poziomie. Nie ukrywam, że naszym liceum nie interesowała się nawet młodzież z Boguszowic. Był bardzo mały nabór, bardzo małe zainteresowanie szkołą. Zdawalność matur w tej szkole jest niska. Patrząc na przyjęcia do liceum nr 1, 2 czy 4, żeby się dostać potrzebne jest ponad 100 punktów, natomiast do liceum w Boguszowicach wystarczyło mieć 36 punktów. Z ubolewaniem popieram uchwałę.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „W roku Marii Curie – Skłodowskiej likwidujemy szkołę nazwaną jej imieniem. Jest to już druga szkoła, która została zlikwidowana. Kiedyś likwidowaliśmy Hanę Sawicką, powstał Frycz – Modrzewski. Moje obawy są innej natury: co na to rzecznik równego uprawnienia kobiet i mężczyzn? Nie chce nawet myśleć, co pomyślał o tym feministki.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały:

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

8. Określenie zasad odpłatności za świadczenia udzielane przez przedszkola, których organem prowadzącym jest Miasto Rybnik. /Głosowanie 5/

Joanna Kryszczyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Jaki wymiar czasu pracy obowiązuje nauczycieli w przedszkolu? Ile dzieci korzysta z nadprogramowych pięciu godzin, które zabezpiecza ustawa? Jaki to jest odsetek dzieci, do ogólnej liczby uczęszczającej do przedszkola? Jak podwyżka w wysokości 30 groszy przekłada się na ogólny budżet w przedszkolu? Jaka to będzie kwota i jaki ona stanowi odsetek ogólnych nakładów na przedszkole, jakie miasto z tego tytułu ponosi?”

Joanna Kryszczyzyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Nauczyciel wychowania przedszkolnego ma obowiązek odpracowania zajęć dydaktycznych w wymiarze 25 godzin. Karta nauczyciela precyzuje zapis w taki sposób, że czas pracy nauczyciela to jest 40 godzin, w tym jest 25 godzin dydaktycznych. Tak jak jest w karcie nauczyciela dot. nauczycieli pracujących w szkołach podstawowych, 15 godzin jest przeznaczone na przygotowanie materiałów, piosenek, zabaw, ćwiczeń.. To są rzeczy przygotowawcze lub podsumowujące – prowadzenie dokumentacji, uczestniczenie w spotkaniach rady pedagogicznej, organizowanie wywiadówek, spotkania z okazji Dnia Babci, Dnia Matki, te godziny, które są organizowane poza tą dydaktyką, są one właśnie organizowane w ramach tych 40 godzin pracy. Nauczyciel, który zostaje po lekcjach i organizuje występy dzieci z okazji Dnia Dziadka czy Dnia Babci, robi to w ramach 40 godzin swojego czasu pracy, ale nie związanych z tą dydaktyką. Jeżeli chodzi o pytanie dot. ilości dzieci trudno mi jest teraz podać wiadomość faktycznie rzetelną. Jeżeli Pani pozwoli, to Pani przygotuję taką informację. Bardzo dużo dzieci, powiedzmy, że mogą tak szacować w granicach 60% naszych przedszkolaków, to są przedszkolaki korzystające z tych pięciu godzin bezpłatnych. Pozostała część dzieli się prawie, że proporcjonalnie. Dane wiarygodne wołałabym Pani przedstawić po wyciągnięciu z wulkanu, bo mamy taką możliwość wydrukowania tych danych. Pozostała część tych godzin, to myślę, że dzieli się na jedną, dwie godziny ponad, bardzo rzadko się zdarza, że cztery godziny więcej korzystają ludzie z pobytu dziecka w przedszkolu. Nawet robiąc zapisy do przedszkola staramy się informację przedstawić rodzicom na stronie wirtualnej przedszkola, jak długo to przedszkole pracuje. Jest taka sytuacja, że wyrażamy zgodę na pozostanie nauczycieli dłużej w pracy, jeżeli będzie zainteresowanych co najmniej pięcioro dzieci. Podpisując umowę pomiędzy przedszkolem, a rodzicami, mówimy, że przez pół roku jest niezmiennie, żeby nie było takiej sytuacji, że rodzin deklaruje się, że zostawi dziecko w przedszkolu przez osiem godzin, potem wycofuje się z tej deklaracji, a pozostali rodzice mają problem. Jeżeli jest to mniejsza grupa, to nie wyrażamy zgody na prace takiej małej grupy z jednym przedszkolakiem, np. pozostawienie całej obsługi personelu. Wówczas staramy się tym rodzicom znaleźć miejsce w pobliskim przedszkolu, żeby to dziecko mogło bez uszczerbku dla swojej psychiki chodzić do przedszkola, gdzie na pewno wiemy, że te przedszkola są przedszkolami, gdzie rodzice z góry deklarują się na ten dłuższy czas pobytu dziecka w przedszkolu. Robimy to za pomocą naboru elektronicznego i staramy się wyjść naprzeciw potrzebom naszych mieszkańców. Jeżeli chodzi o kalkulacje, mówimy o budżecie, który zostanie zwiększony od 1 września, te kalkulacje będą wstępnie prowadzone po przedstawieniu w marcu – bo w marcu są nabory, po przedstawieniu tej propozycji rodzicom i wtedy, kiedy rodzice dopiero deklarują się i zapisują. W kwietniu, po ogłoszeniu list naborowych, po podpisaniu wstępnej deklaracji przygotowujemy taki projekt, który mówi o tym jaka będzie preferencja rodziców, o ile zwiększy się przychód, w tym wypadku w przedszkolu. Od 1- go lutego rozpoczynamy akcję proponowania rodzicom dzieci sześciolletnich pójście do szkół. Właściwie po preferencji jakie dzieci do nas trafiają w następnym roku – to jest ostatni rok, kiedy rodzice dokonują wyboru czy dziecko zostanie w przedszkolu, czy w szkole, dopiero wtedy będziemy wiedzieć z jakim materiałem mamy do czynienia. Jeżeli to będą młodsze dzieci, one nie zostają na tak długo, jeżeli to będą dzieci sześciolletnie, już rodzic decyduje się na zostawienie dłużej dziecka sześciolletniego. Struktura wiekowa będzie mówiła nam o tym budżecie. Spotkania lutowe będą dla nas sygnałem, jak rodzice dzieci sześciolletnich zapatrują się na pójście dzieciaka do szkół. Nam, jako miastu będzie bardzo zależało, żeby jak najwięcej dzieci sześciolletnich poszło i skorzystało z oferty edukacyjnej w szkołach, bo za tym idzie subwencja.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „ Zastanawiam się czy w ogóle warto się zajmować tą podwyżką? Wiem, że jest to podwyżka niewysoka, nawet nie obejmuje 20%, ale jeżeli to obejmie bardzo małe spektrum dzieci w przedszkolu, czy warto w ogóle w tą zabawę wchodzić i podwyższać o te 30 groszy?”

Joanna Kryszczyzyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Tak. Nie mając kiedyś elektronicznego naboru do przedszkoli pozwalaliśmy przedszkolom dowolnie kształtować swój czas pracy. Bardzo często było tak, że przedszkola były tzw. przechowalnią dla dzieci. Obowiązkiem miasta jest faktycznie opieka wychowawcza, uczenie tych dzieci, że za kilka lat wkroczą w tą edukację szkolną, ale nie do końca zgadzamy się z tym, że dzieci mając rodziców przerzucają na miasto opiekę nawet i dziesięć godzin dłużej. Mieliśmy przedszkola, które były czynne dziewięć i dziesięć godzin. Nawet po wprowadzeniu urynkowania ceny za godzinę, rodzic zaczyna kalkulować i myśleć o dziecku, jako o swoim dziecku i również poświęca czas na wychowanie. Jako pedagog uważam, że nie jest to dobre, że dziecko 2 i 3 letnie, jeżeli ma możliwość zapewnienia opieki poprzez babcię, dziadka , rodziców, to z tej opieki nie korzysta. Przedszkole jest tylko przedszkolem, a nie przechowalnią. Czasami takie 30 groszy wpływa na rodziców stymulująco. Rodzic, poprzez swój portfel więcej czasu poświęca na wychowanie swojego dziecka, za które będzie ponosił do końca życia odpowiedzialność.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „ Nie zgadzam się z Panią w kwestii dot. przechowywania dzieci w przedszkolu. Czytałem ustawę i nie mogę się zgodzić, że podwyżka jest wynikiem wyższego VATu. W ustawie, w art. 3 wyraźnie pisze, iż to gmina gwarantuje wynagrodzenia. Chciałem również zapytać na ile ta podwyżka uratuje budżety przedszkoli, a na ile jest dyscyplinująca w stosunku do rodziców? Czas pracy rodziców w Polsce wynosi osiem godzin. Jeżeli matka przyprowadza dziecko do przedszkola o godzinie 7

i odbiera je od godzinie 16, to nie jest to żadne przedłużanie, to jest normalny cykl pracy rodzica, i uważam, że powinien to być normalny cykl pracy przedszkola. W czasach, kiedy ja byłem dzieckiem, to przedszkola to były takie przechowalnie dzieci z pełną gwarancją. Dlatego Pani Prezydent nie może się z tym zgodzić.”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Myślę, żeby Pan nie odbierał słowa przechowywanie i dyscyplinowanie tak dosłownie. Cena ta która jest, za godzinę, którą my możemy wyznaczyć, jako miasto jest kalkulacją tych wypadkowych elementów. Czyli kosztu centralnego ogrzewania, energii, jak również płacy nauczyciela przy liczeniu na taka statystyczną grupę, która wynosi 25 osób w grupie. To jest ta kalkulacja, i ta wypadkowa, którą wszystkie miasta muszą kalkulować, móc wycenić swoją godzinę pracy. Tak jak Pan powiedział, jeżeli rodzic pracuje osiem godzin, przedszkola nasze są czynne na ten czas, na który rodzice żądają, czy są zmuszeni dziecko pozostawiać. Mówię o takich sytuacjach sporadycznych. Gdybyśmy mieli dzisiaj przedszkole bezpłatne, nad którym nie byłoby kontroli, rodzice nie byłiby związani jakąkolwiek umową, nie ponosiliby jakiegokolwiek odpłatności za godzinę, właściwie te przedszkola hulałyby i mogłyby być otwarte od godziny 8 do 20. Jakby Pan sprawdził, czy skontrolował czy to dziecko przebywa w przedszkolu, czy nie przebywa? W poprzednim systemie, kiedy była opłata tylko i wyłącznie za posiłki, kiedy jeździłam na kontrole do przedszkola, zdarzały się wypadki, że dziecko było zapisane, albo grupa była zapisana, że powinna być o 15, a powiedzmy coś się zdarzyło i te dzieci były odbierane o godzinie 13. Może być tak, że to była sporadyczna sytuacja, ale Pan wie, że w tym wypadku nauczyciel musiał mieć zapłacone do godziny 15. To, że jest ta opłata za przedszkole, że rodzic przemyśli przez ile godzin chce zostawić dziecko, jest dla nas, jako dla organu prowadzącego również takim sygnałem, że faktycznie jest tam zapotrzebowanie, że ktoś ponosi tą odpłatę i jest świadomy tego, jaką umową jest związany z przedszkolem. Bardziej mówię pod tym kątem, jest to taka bardzo czysta sprawa. Z jednej strony przygotowuje personel, czyli dyrekcję przedszkola do przygotowania harmonogramu pracy swoich nauczycieli, z góry wie, że ten nauczyciel w tej godzinie będzie pracował, bo jest zapotrzebowanie na jego pracę, poprzez sygnał wysyłany dzięki umowie, a jednocześnie rodzic, patrząc na cenę tej godziny kalkuluje i decyduje się, czy to dziecko zostawić w przedszkolu, wie, że będzie musiał ponieść opłatę w wysokości 2zł. Ceny te, nie są cenami wygórowanymi, nie została ona podniesiona od dwóch, trzech lat. Pamiętacie Państwo jeszcze dwa lata temu cena za godzinę w miesiącu wynosiła 35 zł, potem, żeby nie robić zamieszania w ciągu roku, bo ustawa o systemie oświaty się zmieniała, mówiliśmy przepraszamy, my rodzicom niczego nie zmieniamy, damy 1,70 zł, która jest wypadkową, 20 dni razy 1,70 zł i ta cena nigdy nie ulegała zmianie, chociaż koszty prowadzenia po stronie miasta zwiększały się. Ma Pan rację, to jest zadanie własne gminy i my musimy wszystkie koszty pokryć, a także utrzymać placówki. W związku z tym, że coraz więcej rodziców chce posłać swoje dzieci do przedszkola, Prezydent Miasta w tamtym roku otworzył 12 nowych oddziałów. Jest to zadanie odpłatności częściowej rodziców za możliwość korzystania z przedszkola, gdzie dajemy 5 godzin i religię bezpłatnie.”

Wojciech Kiljańczyk- Radny Miasta Rybnika: „ Patrząc na uzasadnienie tej uchwały, widać, że patrzymy przede wszystkim na rachunek ekonomiczny. Czy została dokonana pewnego rodzaju analiza, która odpowiadałaby na pytanie, jak ta podwyżka może wpłynąć na dynamikę zmian w zakresie przyjęć nowych dzieci do przedszkoli. Chodzi o to, że np. może zaistnieć taka sytuacja, że cena przed podwyżką byłaby bardziej opłacalna z ekonomicznego punktu widzenia dla przedszkola dlatego, że więcej osób zapisywałoby dzieci na dodatkowe godziny. Mam na myśli analizę ilościową.”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Nie można tego traktować na takich zasadach wolnorynkowych popytu i podaży, im jest coś tańsze, tym więcej osób chce skorzystać. Mamy ilość miejsc ograniczoną, to jest pierwszy element, który bierzemy pod uwagę, koszty prowadzenia przedszkola są o wiele większe niż koszty tej jednej godziny. Kalkulujemy tylko i wyłącznie płace nauczycieli. Żeby nauczyciel pracował w grupie maluszków, to jeszcze musi mieć tzw. woźną oddziałową, która pomaga załatwiać potrzeby fizjologiczne tych maluchów. Zawsze każda godzina pracy przedszkola jest o wiele droższa, niż koszt pozyskany z odpłatności rodziców. Szczególnie wtedy, kiedy mówimy o tym, że jest możliwość również działania przedszkola przy grupie pięcioosobowej. Jeżeli Pan, jako przyszły rodzic znalazłby opiekunkę za 2zł za godzinę, z punktu widzenia osoby pracującej, czy któraś osoba zdecydowałaby się, jeżeli ma pięcioro dzieci do obsłużenia, zapewnienia opieki, do bezpieczeństwa, chciałaby pracować za 5 razy 2 zł, mając wyższe wykształcenie. My te kalkulacje prowadzimy, żeby faktycznie być miastem, które chce, aby dzieci jak najwięcej było, nie chcemy w tym wypadku wylać dziecka z kąpieli, spowodować, żeby mieszkańcy nie chcieli korzystać z usług przedszkoli, żeby nie było dzieci, bo to by było dla nas najgorsze. Jesteśmy jeszcze najtańszym miastem, jeżeli chodzi o kalkulację cenową, mamy bardzo dużą liczbę przedszkoli świetnie zorganizowanych. Nie mamy duży przedszkoli prywatnych, dlatego, że edukacja w przedszkolach jest na bardzo wysokim poziomie, mamy świetnie przygotowaną kadrę pedagogiczną i rodzice chcą korzystać z przedszkoli państwowych. Cena czasu pracy przedszkola jest o wiele większa niż cena, którą podajemy. Kalkulujemy te koszty proste: koszty energii, centralnego ogrzewania i nadgodzin nauczyciela.”

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika: „Gdyby obecny rząd nie podwyższył podatku VAT, a państwo w 100% zagwarantowało podwyżki dla nauczycieli, to czy nadal przedmiotowa byłaby podwyżka za przedszkole?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Na pewno VAT w jakiś sposób rzutuje na cenę odpłatności. Zostało tu bardzo dużo powiedziane na temat odpłatności. Mamy bardzo dobrze zorganizowane przedszkola. Część rodziców nie korzysta z prywatnych przedszkoli. Walory ekonomiczne wpływają na to, że pobyt tego przedszkolaka w naszym przedszkolu jest tańszy niż w przedszkolu prywatnym. Czas, kiedy były regulowane odpłatności za pobyt naszych dzieci w przedszkolach jest naprawdę czasem historycznym. Na podwyżkę miał wpływ VAT oraz ten upływający czas. Nasze miasto jest w strefie stanów niskich, jeżeli chodzi o odpłatność.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Z gospodarczego punktu widzenia prawdopodobnie uchwała ma moc dyscyplinującą. Nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie czy podwyżka w znaczny sposób uratuje budżety?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Budżet na przedszkola jest budżetem tylko miasta, 30 groszy więcej to jest ułamek.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Pani wychowawczyni, która zostaje po godzinach, zostaje w ramach godzin pracy, czy w ramach nadgodzin?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Każde przedszkole jest innym przedszkolem. Czasami są to godziny kalkulowane w ramach etatu, czasami są to nadgodziny. W zależności od tego, ile jest personelu, ile jest grup i jaki jest stan osobowy przedszkola. Jeżeli przedszkole ma 5 nauczycieli i 4 grupy, to może to być w ramach godzin, i te panie tak pracują i taki mają system. Jeżeli jest 5 oddziałów i 5 zatrudnionych osób, wtedy to są jej nadgodziny.”

Monika Krakowczyk – Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „Jeżeli rodzice pracują od godziny 8 do 16, przywieźli dziecko do przedszkola o godzinie 7:30, ponieważ muszą jeszcze dojechać do pracy, odbierają dziecko o 16:30, ponieważ nie ma dziadków, którzy mogliby je odebrać. Ile będzie musiał zapłacić za przedszkole?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Mamy to ujęte w umowach. Czas do 30 minut liczymy jako godzinę, czyli pierwsza godzina dopiero mija o 8:30 i w taki sposób należy to liczyć. Na początku wprowadzania tej odpłatności za godzinę mieliśmy sytuację, kiedy ktoś mówił, że odbiera dziecko o godzinie 13, a przychodził o 13:45. Wówczas, te zapisy, które mówią o tym, żeby rodzic zdecydował się jaki jest ten czas odbierania dziecka w przedszkolu znalazły się w umowie. Mamy przedszkole, gdzie podstawę programową mamy ustaloną od godziny 8 do 13, ta osoba płaci pół godziny na początku i pół godziny po zakończeniu tej godziny 13. 13:30 przyjmujemy, że to jest pierwsza godzina, którą to dziecko już siedzi w przedszkolu i zapłaciło za to 40zł. Czyli do 16:30 koszt wynosi 40 zł, do tego wliczamy wyżywienie.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały:

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

9.Utrzymanie nieodpłatnej formy korzystania z autostrady A1. /Głosowanie 6/

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej omówił projekt uchwały.

Henryk Ryszka – Przewodniczący Komisji Komunikacji i Transportu Zbiorowego poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały:

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

10. Zasady udzielania dotacji celowych na dofinansowanie kosztów inwestycji podmiotów, o których mowa w art. 403 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska. /Głosowanie 7/

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Wojciech Piecha – Przewodniczący Komisji Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Rozumiem, że wśród tych celów, które są tutaj wymienione są również przyłącza do magistrali ciepłej?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Tak.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Wnioski, które zostały złożone wcześniej i nie zostały zrealizowane. Były takie wnioski złożone przez mieszkańców Rybnika, którzy dokonali takich przyłączy w 2009 roku, ze względu na brak środków nie zostały zrealizowane. W 2010 roku, to już w ogóle było w zawieszeniu. W tej chwili te ich wnioski będą również rozpatrywane? §5 pkt 2 mówi, że komisja może w pierwszej kolejności rozpatrzyć, tzn. że czy komisja będzie rozpatrywać wnioski, które zostały wcześniej złożone, czy też te, które są na bieżąco składane będzie zależało tylko i wyłącznie od komisji? Czy nie byłoby szczęśliwsze, gdyby w tym pkt 2 było, że komisja rozpatrzy w pierwszej kolejności wnioski złożone wcześniej? To są ludzie, którzy liczyli na to, wydawali pieniądze, koszt inwestycyjny ponieśli, no i teraz nie wiadomo, jak to będzie wyglądać.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Być może byłoby szczęśliwiej, natomiast tekst był wpisany i opracowywany również przez prawników w tym brzmieniu, ale chcę powiedzieć to co jest najważniejsze: priorytetem, który nami kierował przy pisaniu uchwały było to, żeby te osoby, które po komisji w 2009 roku nie zostały załatwione ze względu na brak środków, były rozpatrzone mając na uwadze, tę regulację prawną, która nastąpiła w 2011 roku. Wnioski, które leżą na stosie, a jest ich około 70, będą załatwione w pierwszej kolejności. Budżet, który został uchwalony przez Szanowną Radę przewiduje taką wysokość, żeby załatwić stare wnioski, plus nowe, które napłyną. W brzmieniu odpowiedzi, które kierowane były do tych wszystkich osób, które pytały o to czy dotacje zostaną udzielone, informowaliśmy, że po przyjęciu przez Szanowną Radę regulacji prawnej w tej formie, jaką w tej chwili widzimy będą zrealizowane.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Czy będą potrzebne jakieś poprawki do tych wniosków? Czy te wnioski, które były złożone w 2009 roku one wypełniają swoją zawartością treść tej uchwały, którą będziemy podejmować?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta odpowiedział, że wypełniają.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Wczoraj, osoby, które zgłaszały się do Wydziału Ekologii z zapytaniem otrzymali informację, że muszą na nowo składać wnioski.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Jest pewna grupa osób, które w 2010 roku, kiedy nie było żadnej regulacji, składały wnioski. Te osoby, na pewno będą musiały ponownie składać wnioski. My mówimy o wnioskach, które były w 2009 roku rozpatrzone przez komisję, która zbierała się raz w kwartale, ale nie zostały te wnioski załatwione ze względu na brak środków i później po tej komisji były kolejne wnioski, które wpłynęły i które przewidywaliśmy do załatwienia w 2010 roku i które też nie zostały załatwione. To jest ta pula wniosków, którą na pewno reguluje ta uchwała. Natomiast są osoby, które składały wnioski w 2010 roku, kiedy nie było żadnej regulacji.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Nieszczęsny §2 pkt 2 nie jest w pełni obiektywny. Dzisiaj Ci mieszkańcy są pozbawieni technicznych możliwości przyłączenia, chociaż w ich obrębie 100, 200 metrów ta sieć kanalizacyjna biegnie. Wydaje mi się, że powinniśmy jednak dopisać, że ta ekonomia też powinna być czynnikiem, który będzie wyważany.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Na komisji czytałem i tłumaczyłem jest pewien wymóg formalny dot. uzyskania warunków podłączenia do kanalizacji. Takie warunki określa PWiK. Jeżeli te warunki są do spełnienia należy wykonać podłączenie kanalizacyjne i są skrajne przypadki, kiedy jest ono dla wnioskodawcy uciążliwe, bo długość jest istotna do pokonania. Jest też obowiązek podłączenia się do istniejącej kanalizacji sanitarnej, wyjątek stanowi tylko taki moment, kiedy kanalizacji sanitarnej nie było, człowiek się budował, w związku z tym dostał pozwolenie na zbiornik bezodpływowy, albo na podłączenie się do

samospalającej oczyszczalni ścieków, wobec tego ten nie podlega obowiązkowi przyłączenia się do kanalizacji sanitarnej, jeżeli ta kanalizacja zostanie wybudowana.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Dofinansowania węzła cieplnego. Kiedyś wynosiło 55% kosztu.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że zawsze wynosiło 50% i było kwotowe ograniczenie.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Proponowałbym uaktualnienie programu ochrony środowiska Miasta Rybnika z 2004 r. ponieważ są tam rzeczy, których nie zrealizowaliśmy i prawdopodobnie nie zrealizujemy. Wracając do §5 ust. 2 dalej będę się upierał, iż słowo może jest mniej odpowiednie niż słowo powinno. Jeżeli byłoby słowo powinno, wtedy komisja byłaby zobligowana do tego, ażeby zająć się wszystkimi wnioskami, które wpłynęły do tego czasu mając na uwadze wnioski, które zostały już zrealizowane, a niektóre wpłynęły do realizacji. Będę się upierał przy słowie powinna, ponieważ wtedy dokument ten nabierze swojej wartości. Wszystko, co będzie robione będzie robione z literą prawa.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „We wszystkich informacjach pisemnych do tych wnioskodawców Prezydent Miasta deklarował, że ta sprawa natychmiast po regulacjach prawnych, które pozwolą na finansowanie tego typu przedsięwzięć ze środków budżetu miasta, że te osoby zostaną w pierwszej kolejności załatwione. Konstruując tekst tej uchwały, mieliśmy pełną świadomość, tego, że te osoby, które czekają w kolejce muszą być w pierwszej kolejności załatwione i potwierdziliśmy to pisemnie.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „Chodzi mi o doprecyzowanie kilku słów. Na temat rozpatrywania wniosków tych wcześniej złożonych, już była informacja konkretna. Panie Prezydencie wnioski, które w 2010 r. zostały zaopiniowane pozytywnie, osoby, które złożyły te wnioski powinny były dostać pieniądze, natomiast skończył się temat tego powiatowego i gminnego funduszu. Czy po podjęciu tej uchwały te osoby mogą spodziewać się wypłaty tych środków, w oparciu o te wnioski, które zostały pozytywnie zweryfikowane wcześniej?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Pozytywnie zostały zweryfikowane osoby, które były na komisji w ostatnim kwartale 2009 r. W końcówce ostatnich 3 miesięcy, kiedy komisja już się nie zbierała i były przyjmowane wnioski z 2009 r., te spełniają wymogi formalne wtedy postawione i teraz w tej uchwale zawarte. Natomiast w okresie 2010 r. nie mieliśmy żadnej regulacji, fundusze zostały zlikwidowane, te osoby muszą ponownie złożyć wniosek.”

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika: „Przyłącze do sieci ciepłowniczej nie jest tak wprost zapisane. Tylko przez domniemanie można dojść do tego, że jest to §2.1. Rozumie, że ta sieć musi spełniać warunki emisji, które są określone tą normą energetyczną?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „To jest jedna z najbardziej efektywnych elementów walki z zanieczyszczeniami powietrza – przyłączenie się do sieci ciepłowniczej, natomiast ta uchwałę tworzymy w sposób jak najbardziej ogólny. W tekście tej uchwały jest odpowiednie Zarządzenie Prezydenta, które będzie regulować bardziej szczegółowo te kwestie. W uchwale mówimy o ochronie powietrza poprzez zmniejszenie emisji zanieczyszczeń, przez co rozumiemy wymianę pieca na bardziej ekologiczny, ale również podłączenie do sieci ciepłowniczej. Jest przytoczona charakterystyka techniczna urządzenia, kotła węglowego, dlatego, że we wszystkich programach do tej pory realizowanych zastrzegaliśmy sobie, że dofinansowujemy kocioł z podajnikiem o parametrach podanych i jest to również zbieżne z normą, którą przytaczałem na komisji i zbieżne z programem Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Dotyczy to tylko kotła węglowego.”

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika: „Rozumiem, że jak trzech indywidualnych mieszkańców, którzy mają indywidualne paleniska nie spełniające tych wymogów przyłączy się nawet do takiego pieca centralnego ogrzewania, który też nie spełnia tych wymogów, to też jest efekt ekologiczny.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Deklarujemy wolę dofinansowania nie wszystkich działań, tylko niektórych. Wobec tego jesteśmy zainteresowani, żeby dofinansowując cokolwiek, kocioł, który będzie zabudowywany i który spotka się z dofinansowaniem spełnia parametry tutaj podane. To nie jest wymysł dzisiejszego czasu, tylko z wielu lat wcześniej.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Czy dokument, który mamy przed sobą straci na wartości, jeżeli zawarte w tym dokumencie będzie stwierdzenie, iż komisja o której mowa w §4 powinna w pierwszej kolejności rozpatrzyć wnioski złożone przed wejściem uchwały w życie?”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „ Nie chodziło mi o składane wnioski, czy one były rozpatrzone, czy nie, natomiast chodzi mi o osoby, które otrzymały na piśmie informację z Wydziału Ekologii, że została im przyznana kwota 3000 zł za spełnienie warunków związanych z np. wymianą kotła. W związku z brakiem tych środków do 2010 r. zabrakło tych środków, czyli te wypłaty nie zostały dokonane. Czy po podjęciu tej uchwały, osoby, którzy mają taki dokument w domu otrzymają te przyznane środki i kiedy mogłyby być zrealizowane te wypłaty?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Tak, mogą być realizowane po opublikowaniu uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.”

Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika: „ Wróć do §6, jeżeli chodzi o dotację, która nie może przekroczyć 50% udokumentowanych kosztów inwestycji. Wspólnota składa wniosek – 20 mieszkań chce przejść z ogrzewania węglowego na centralne. Czy te 50% jest to kwota X, czy to jest dotacja na każdy lokal?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Żeby odpowiedzieć na to pytanie, trzeba sięgnąć do §5 pkt 3, który mówi, że podstawą zawarcia umowy dotacji jest Zarządzenie Prezydenta, określające konkretne kwoty dotacji przyznane poszczególnym wnioskodawcom. Kwoty dotacji nie uległy zmianie od czasów, które minęły i w wypadku pojedynczego wniosku i np. na dofinansowanie pieca było 3000 zł, natomiast we wspólnocie mieszkaniowej liczącej ileś mieszkań, było dofinansowania w przeliczeniu na jedno mieszkanie 1500 zł, czyli 50%. Ale nie więcej niż 1500 zł na jedno mieszkanie.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „ Odnoszę się do §2 ust.1, zastąpiliśmy określenie źródła ciepła, czy kotła z palnikiem retortowym na bardzo ściśle określone parametry emisyjne. Nie wiem, czy było jakieś rozpoznanie ze strony miasta, czy kotły, które funkcjonują u nas na rynku spełniają te parametry, które są podane? Nie wiem, czy zapis, który był poprzednio i mówił o tym, że zamiana na palenisko retortowe, czy by to nie wystarczyło, uniemożliwiając spalanie śmieci? Czy miasto byłoby stać na dofinansowanie do kotła osobom, którzy oddają nowe budynki do użytkowania?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Jeżeli chodzi o kocioł retortowy z podajnikiem, to ta charakterystyka zawarta poprzez stężenie tlenu, azotu itd. była podana również w Zarządzeniu Prezydenta, kiedy dodatkowo było wyszczególnione, że chodzi o palnik retortowy i o podajnik mechaniczny. Charakterystyka ta była zawarta i jest powtórzona. Jeżeli chodzi o kwestie dofinansowania dla budujących, nigdy tego typu przedsięwzięć nie dotowaliśmy i ta uchwała też wyklucza taką możliwość, ponieważ mówi ona o modernizacji i wymianie źródła ciepła, nie o instalowaniu pierwszego źródła ciepła.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „ Pan jako Przewodniczący Rady został desygnowany do tego, żeby wprowadzać porządek, a nie zamieszanie. Zadałem pytanie i Pana obowiązkiem jest to pytanie przekazać dalej, a Pan mnie zlekceważył. Proszę więcej tego nie czynić i proszę o udzielenie odpowiedzi na wcześniej zadane przeze mnie pytanie.”

Łucja Pierchała – Radca Prawny: „ Nie ma większego znaczenia, czy słowo może zastąpić słowem powinno. Z niego i tak nie wynika obowiązek. Jest to tylko trochę lepiej niż może. W jasnej deklaracji, którą przez dwa tygodnie pracy na tą uchwałę słyszałam w każdym gremium, które zajmowało się dotąd tymi dotacjami, że w pierwszej kolejności zostaną załatwione wnioski już rozpatrzone pozytywnie do października 2009 r. i te, które wpłynęły po tej dacie, czyli jeszcze w 2009 r. Nie widziałam żadnego powodu, żeby tutaj nakazowo tejże komisji kazać. Sens Panie Radny miałoby zapisanie wprost obowiązku – komisja w pierwszej kolejności rozpatrzy, gdyby tak Pan się domagał, to mamy nową jakość, natomiast zamienianie słowa może na powinien, to o stryku i kijku mówić nie zamierzam. Uważam, że zbyt mało to słowo powinno zmieniać w stosunku do tego, że może. Podkreślam, w tym stanie faktycznym, kiedy jasne są deklaracje, że te wnioski będą autentycznie w pierwszej kolejności załatwione. Powiem więcej, były nawet pytania czy są na to środki w budżecie w tym roku, zważywszy, że to jest jakaś tam ilość z 2009, nie było nic w 2010 r., mamy teraz środki w budżecie, bo już nie w funduszach – tak, są na to środki. Moim skromnym zdaniem nie ma potrzeby, żeby zamieniać może na powinno.”

Monika Krakowczyk – Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „ Mam pytanie do §3, jest tutaj ustęp, który mówi, że podstawą przyznania dotacji jest wniosek zawierający następujące dane: dane wnioskodawcy, telefon kontaktowy i odpowiednio NIP, PESEL, REGON. Czy to nie wyklucza osób fizycznych, które nie mają regonu?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Odpowiednio do wnioskodawcy.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „ To może zgłoszę autopoprawkę, ażeby w §5 pkt 2 zdanie brzmiało: komisja o której mowa w §4 w pierwszej kolejności rozpatrzy wnioski, złożone przed wejściem uchwały w życie. Zgłaszam autopoprawkę.”

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do Prezydenta z zapytaniem czy radny może wnieść autopoprawkę do uchwały, której nie jest autorem?

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika odpowiedział, że radny nie może wnieść autopoprawki.

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Radny Drabiniok nie może wnieść wniosku o autopoprawkę.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały:

Za – 22 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymał się – 0

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta zarządził 40 minut przerwy.

Po przerwie Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta wznowił obrady sesji.

11. Zbycie nieruchomości oraz ustanowienie służebności gruntowej. /Głosowanie 8/

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika zadała pytanie dot. §1 pkt 3: „ Do przetargu ograniczonego może przystąpić każdy, tylko warunkiem jest, aby w dalszym ciągu prowadzona była działalność medyczna?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Tak”. Następnie w dalszej części referował projekt uchwały.

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta zadał pytanie dot. §1 pkt 4: „ Służebność jest dla kupującego i drugiego, który zamieszkuje na wspólnym terenie?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Droga dojazdowa od ul. Kraszewskiego będzie objęta służebnością, która będzie określona w sposób opisowy i graficzny oraz będzie stanowiła wpis do księgi wieczystej.”

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta: „ Czy osoba, która przegra musi zwrócić się na piśmie, o to, aby było to ujęte notarialnie?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Po podjęciu uchwały osoby te zostaną powiadomione pisemnie o zorganizowaniu przetargu ograniczonego do tych sąsiadów i o złożeniu wniosku o wpis służebny, jaki sobie życzą. Będzie to wpis polegający na prawie przechodu, przejazdu i przesyłu, ponieważ są tam również sieci przesyłowe związane z podłączeniem tego budynku 1a do sieci kanalizacyjnej i wodociągowej położonej w ul. Kraszewskiego.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta w dalszej części referował projekt uchwały.

Henryk Wilk – Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projektu uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały:

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

12. Zarządzenie wyborów do Rad Dzielnic. /Głosowanie 9-35/

Daniela Lampert – Sekretarz Miasta Rybnika omówiła projekt uchwały.

Henryk Cebula – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Już cztery lata temu, część osób z tej sali zwracała uwagę na godziny rozpoczęcia zebrań. Patrząc na rozpisę, zauważyłem, iż zostało to przekopiiowane z poprzednich wyborów. Była ugoda co do tego, iż przy następnych wyborach zmienia się godziny rozpoczęcia spotkań. Proszę wytłumaczyć dlaczego po raz kolejny w mojej dzielnicy są wybory o godzinie 16:00? Zamysłów ma wybory o godzinie 16:00, natomiast dzielnice przyjaźniejsze zostały potraktowane inaczej.”

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta: „Rzeczywiście wzorzec został wzięty sprzed czterech lat. Zaakceptowali to wszyscy, którzy zostali o tym poinformowani.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Mam sygnały również z Kamienia, że mieszkańcy, którzy pamiętają wybory również z przed czterech lat mają pewien żal, że rzeczywiście była obietnica, że będzie się to odbywało na przemian, raz na 16 później na 18, a Kamień znowu jest na godzinę 16. Mieszkańcy to przyjęli z wielkim niezadowoleniem.”

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta zapewnił, że w przyszłym roku zrobi wszystko, aby zebranie sprawozdawczego odbyło się o godz. 18.

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „Rzeczywiście takie postulaty płynęły, aby zebrania odbywały się przemiennie raz o 16 raz o 18. W przypadku dwóch dzielnic: Radziejowa i Popielowa, to wychodzi. Z tego co wiem, to zawsze tak jest, że jak Popielów ma o 16, to Radziejów o 18 i odwrotnie. Dobrze by było, gdyby to się stało tradycją w wypadku innych dzielnic.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Brakuje mi jeszcze nazwisk radnych, którzy będą prowadzili wybory w poszczególnych dzielnicach, a które już prawdopodobnie są ustalone. Dowiedziałem się od mojego szefa klubu, iż znowu zostaliśmy potraktowani z małą powagą. Jeżeli grupa rządząca może sobie wybierać dzielnice do prowadzenia wyborów. Jeżeli Pan Jaszcuk, Pan Salamon zostają w swoim okręgu, a Pan Kurpanik zostaje delegowany do ostatniej dzielnicy, to chyba to jest coś nienormalnego. Pan Mura jest w swoim okręgu, mam dalej wymieniać? Czy to polega na sitwie, czy to polega na rzetelnym rozdziale pracy? Jeżeli ma to polegać na sitwie, to proponuje, żeby Prezydium się zebrało i samo obkoczyło wszystkie te zebrania.”

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta: „Złośliwość Pana nie ma końca, ale z grzeczności zaprosiłem Przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej. Pan Kuczera mógł wnieść uwagi, które chciałby zgłosić i zrobić to. Więc proszę nie mieć żalu do nikogo.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „Godzina 16 nie jest najlepszą porą na spotkania w dzielnicach. O godz. 16 sporo ludzi jest jeszcze w pracy lub wraca z pracy. Są osoby takie, które chcą pracować na rzecz danej dzielnicy, natomiast to, że pracują do godz. 16 uniemożliwia im to. Trudno, żeby żądać od takiego człowieka, żeby brał specjalnie urlop na tego typu spotkania. Myślę, że byłoby dobrze pochylić się nad tym tematem i w jakiś sposób rozwiązać tą kwestię tych godzin, bo one zawsze są sporne od kilku lat i zrobić zebrania od godziny 17, przesunąć przynajmniej o godzinę. Na samym początku już eliminujemy osoby, które mogłyby w dzielnicy przysłużyć się swoją pracą. Sprawa godzin rozpoczynających te spotkania nie jest najlepsza. Zdaję sobie sprawę z tego, że gdyby zrobić po jednym spotkaniu w każdym dniu, no to przesunęlibyśmy te wybory praktycznie do końca maja, więc to też jest temat nie do przyjęcia.”

Stanisław Jaszcuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „Nawiązując do tych godzin – dyskusję taką możemy prowadzić w kółko i dojdziemy do punktu wyjścia, bo zawsze jest tak, że komuś pasuje, komuś nie pasuje. Proszę Państwa wybory są raz na cztery lata. Jeżeli komuś zależy pracować w Radzie Dzielnicy, to on znajdzie czas i nie ma najmniejszego problemu. Były głosy również odwrotne, że jednym nie pasowała godz. 18. Zawsze się znajdują osoby, którym coś nie będzie pasowało i doszukiwanie się w tym polityki nie ma najmniejszego sensu. Panie Drabiniok, znowu Pana chyba trochę poniosło. Bronek, Ty chyba musisz, bo się inaczej udusisz. Apeluję do tego, abyś się ugryzł czasami w język. Rozumie, że sitwa jest wtedy, jak wyznaczone są wybory przez Przewodniczącego Rady, który akurat nie jest z Twojej opcji, natomiast jak wybory zarządza Prezydent, czy Premier z Twojej opcji, to nie jest to sitwa.”

Jan Mura – Radny Miasta Rybnika: „Również chcę się odnieść do wyznaczonych radnych. Był obecny Pan Piotr Kuczera i Panie Drabiniok, najpierw wyznaczyliśmy radnych z Prezydium, następnie braliśmy pod uwagę osoby z komisji samorządowej. Pan Przewodniczący zgodnie ze statutem wyznaczył radnego do prowadzenia wyborów w dzielnicach.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „W mojej poprzedniej wypowiedzi nie było ani krztyni złośliwości. Skomentowałem tylko to, co zauważyłem. Dziękuję Panu, Panie Mura za chwilę szczerości. Powiedział Pan, że najpierw Prezydium się podzieliło, potem reszta. Nie wiem, jakie było stanowisko Piotra, ponieważ mnie przy tym nie było. Ten stan rzeczy jest przejawem nadużycia pozycji dominującej.”

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta: „Do Śródmieścia wysłałem Pana Cebulę, a do Chwałowic wysłałem Panią Gruszkę i jest mi z tego tytułu bardzo przyjemnie, że właśnie tak zrobiłem. Pozostali, włącznie z Panem Piotrem Kuczerą to zaakceptowali.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Z przykrością odnotowuję fakt, że radni nawzajem cenzurują swoje wypowiedzi. Uważam, że każdy radny odpowiada za to, co mówi. Jest tutaj prasa, która to odnotowuje i uważam, że powinniśmy się powstrzymać od tego, żeby cenzurować wypowiedzi innych radnych i na pewno będzie to z korzyścią dla tych obrad, będą one szybciej przebiegały, sprawniej i szybciej skończymy.”

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „Rzeczywiście sytuacja była taka, że Pan Przewodniczący Rady Miasta skorzystał ze swojej kompetencji, zawartej w Statucie Dzielnicy, że wyznacza radnego do prowadzenia obrad w dzielnicy, no i wypada mi się z tym zgodzić, ponieważ taki jest zapis statutowy. Wniosek jest dla mnie jeden: z jednej strony na pewno są tutaj radni, którzy po prostu woliliby prowadzić spotkania w innych dzielnicach, ja twierdzę że miasto jest piękne, duże, ma 27 dzielnic i każda jest na tyle wartościowa, żeby te obrady tam prowadzić. Wniosek się nasuwa jeden, że być może brakuje nas w tym Prezydium i być może nie byłoby wszystkich niejasności.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Dzielnicy Boguszowice Osiedle: **/Głosowanie 9/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Dzielnicy Boguszowice Stare: **/Głosowanie 10/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Dzielnicy Chwałęcice: **/Głosowanie 11/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Dzielnicy Chwałowice: **/Głosowanie 12/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Dzielnicy Golejów: **/Głosowanie 13/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Dzielnicy Gotartowice: **/Głosowanie 14/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Dzielnicy Grabownia: **/Głosowanie 15/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Dzielnicy Kamień: **/Głosowanie 16/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Dzielnicy Kłokocin: **/Głosowanie 17/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Dzielnicy Ligota – Ligocka Kuźnia: **/Głosowanie 18/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Dzielnicy Maroko - Nowiny: **/Głosowanie 19/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Dzielnicy Meksyk: **/Głosowanie 20/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Dzielnicy Niedobczyce: **/Głosowanie 21/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Dzielnicy Niewiadom: **/Głosowanie 22/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Dzielnicy Ochojec: **/Głosowanie 23/**

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Dzielnicy Orzepowice: **/Głosowanie 24/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Dzielniczy Paruszowiec - Piaski: **/Głosowanie 25/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Dzielniczy Popielów: **/Głosowanie 26/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Dzielniczy Radziejów: **/Głosowanie 27/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Dzielniczy Rybnicka Kuźnia: **/Głosowanie 28/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Dzielniczy Rybnik-Północ: **/Głosowanie 29/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Dzielniczy Smolna: **/Głosowanie 30/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Dzielniczy Stodoły: **/Głosowanie 31/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Dzielniczy Śródmieście: **/Głosowanie 32/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Dzielniczy Wielopole: **/Głosowanie 33/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Dzielniczy Zamysłów: **/Głosowanie 34/**

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Dzielnicy Zebrzydowice: **/Głosowanie 35/**

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

13. Rozpatrzenie skarg i wniosków. /Głosowanie 36/

Leszek Kuśka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Józefa Wilusza na działalność Dyrektora Domu Dziecka w Rybniku. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej postanowił rekomendować Radzie Miasta Rybnika uchwałę stanowiącą uznanie skargi za bezzasadną.

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika zapytała czy dziecko jest razem z matką w domu dziecka?

Leszek Kuśka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej: „Decyzją Sądu z Zielonej Góry małoletnia matka, teraz 16- letnia, razem ze swoim jednorocznym synem przebywa w naszym Domu Dziecka, po to by zmienić środowisko i tutaj przejść resocjalizację.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Co znaczy stwierdzenie, że „Pan Józef Wilusz przyjeżdżając do syna według słów Dyrekcji część czasu przeznacza na kontakty z innymi wychowankami placówki?” Czy ten człowiek za czyn karalny dostał jakąś karę?”

Leszek Kuśka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej: „Pan Wilusz jest ukarany, ale ma wyrok w zawieszeniu oraz jest pozbawiony praw rodzicielskich. Sąd nie zabronił mu kontaktu z synem, aby utrzymać więź z dzieckiem. Zdaniem pracowników Pan Wilusz dzieckiem zajmuje się dobrze, natomiast w czasie dodatkowo wolnym, kiedy nie zajmuje się dzieckiem, pozwala sobie na kontakty z innymi małoletnimi matkami, które również tam przebywają. W domu dziecka wprowadza pewną destabilizację.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „W tej wypowiedzi, którą usłyszeliśmy przed chwilą wieje przerażenie i groza.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały:

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

14. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta: „Pisma, które wpłynęły do Rady Miasta w okresie od ostatniej sesji: Pismo Pani Bożeny Pieprzak z dnia 10 stycznia br. do Rady Miasta z prośbą o interwencję w sprawie uszkodzonego ogrodzenia przez samochody dostawcze dostarczające towar do sąsiadującej hurtowni. W związku z tym, że Rada Miasta nie jest uprawniona do podejmowania działań w zakresie spraw przedstawionych w przedmiotowej korespondencji, zwróciłem się do Pana Prezydenta z prośbą podjęcie w miarę możliwości takich działań, które pomogą w rozwiązaniu tej sytuacji. Korespondencja w tej sprawie w biurze rady. W dniu 11 stycznia otrzymaliśmy zaproszenie na IX ogólnopolski halowy turniej piłki nożnej radnych o puchar wojewody lubuskiego. Turniej odbędzie się 13 marca br. (niedziela) o godz. 11:00 w hali sportowej w Gorzowie Wielkopolskim. Osoby zainteresowane mogą zapoznać się ze szczegółami w biurze rady. Pismo z dnia 13 stycznia br. dyrektorów placówek przedszkolnych z prośbą o utworzenie stanowisk wicedyrektora w placówkach przedszkolnych Miasta Rybnika. W tej sprawie zwróciłem się do Prezydenta o zajęcie stanowiska. Korespondencja do wglądu w biurze rady. Pismo z dnia 21 stycznia br. Pana Bernarda Bombik w sprawie zmiany zapisów uchwały Rady Miasta Rybnika w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dotyczących budowy garaży w granicach działki. W tej sprawie zwróciłem się do Prezydenta o zajęcie stanowiska. Pismo do wglądu w biurze rady. Pismo z dnia 21 stycznia br. Pana Henryka Szulca do Rady Miasta z prośbą o zajęcie się kwestią utrzymania czystości przez właścicieli psów. Sprawę skierowałem do Komisji Przemysłu Górniczego Ekologii i Rolnictwa oraz zwróciłem się do Prezydenta o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Pismo do wglądu w biurze rady. Zgodnie z dyspozycją ustawy Karta Nauczyciela Prezydent Miasta przedłożył Radzie Miasta sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Rybnik. Sprawozdanie uwzględnia wysokość kwoty różnicy między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w danym roku a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego

oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, ustalonych w danym roku. Sprawozdanie do wglądu w biurze rady. Sprawozdanie przekażę Komisji Oświaty, Kultury i Sportu. W związku z sygnałami, które do mnie docierały, chciałem przypomnieć, iż istnieje możliwość zorganizowania szkolenia dla radnych poświęconego zagadnieniom samorządu. Osoby chętne do udziału w tego typu szkoleniu proszę o zgłaszanie tego faktu do biura rady, gdzie przygotowana jest lista, na którą można się wpisać podając jednocześnie ewentualny zakres takiego szkolenia. Zgodnie ze statutami dzielnic zebraniu wyborczemu przewodniczy Wiceprzewodniczący Rady Miasta albo radny wyznaczony przez Przewodniczącego.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Już na drugiej sesji z rzędu zmieniamy porządek obrad, dlatego, że pewne rzeczy wypadły, czy też je dopisujemy. Uważam, że radni są ludźmi piśmiennymi i potrafią wykreślić dwie pozycje z porządku i zmienić kolejność następnych punktów, jak również dopisać dodatkowy punkt. Szukamy oszczędności, a za jednym zamachem marnujemy 33 kartki formatu A4.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Z bardzo dużym zadowoleniem przyjąłem to, że przyjedzie do nas Bryan Adams. Chciałem przedstawić Panu Prezydentowi moje propozycje mające na celu przywrócenie Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w dzielnicy Kamień jego pierwotnej funkcji rekreacyjnej. Na początku konieczne jest przywrócenie ww. ośrodkowi funkcji rekreacji wodnej. Można zrealizować to wieloetapowo. W pierwszej kolejności należy wykorzystać istniejącą, żelbetową nieckę basenu o wymiarach rzutu 50x20 m. Nieckę tę wystarczy oddzielić od pozostałej części basenu ścianą o konstrukcji np. żelbetowej długości 50 m, a jej wnętrze wyłożyć blachą nierdzewną lub innym materiałem stosowanym w tego typu konstrukcjach. Część tego basenu powinna być przeznaczona dla osób nie potrafiących pływać (np. można zastosować tzw. „ruchome dno”). Równolegle konieczne jest wybudowanie stacji uzdatniania i oczyszczania wody w ten sposób, by umożliwić jej ewentualną rozbudowę w przyszłości. W dalszej kolejności powinno się wybudować brodzik dla dzieci oraz basen rekreacyjny o głębokości maksymalnej 160 cm. Wtedy basen 20x50 m można będzie przeznaczyć wyłącznie dla pływających. Nie wykluczam też budowy basenu z trampoliną. Istotną sprawą jest pozostawienie dość dużego obszaru do plażowania. Oczywiście całe to zadanie można wykonać w jednym czasie. Bardzo ważną sprawą jest wyszukiwanie coraz to nowych atrakcji, które będą przyciągać turystów. Zatem kolejną moją propozycją jest przeznaczenie nieużywanej bieżni wokół trawiastego boiska pod tor do jazdy na łyżworolkach albo na wrotkach. Wymiary tej bieżni są takie same jak wymiary toru do jazdy szybkiej na lodzie. Nie chodzi mi jednak o przeznaczenie go w przyszłości dla treningu łyżwiarzy, ale o rekreację masową. Na takiej powierzchni bez przeszkód w jednym czasie może się swobodnie poruszać nawet 200 wrotkarzy. Teren ten jest ogrodzony, zatem można więc wprowadzić biletowanie za pomocą np. karty miejskiej. Pomysł jest o tyle atrakcyjny, bo nie słyszałem by gdziekolwiek w kraju coś takiego funkcjonowało. Ponadto znacznie wydłuży się sezon turystyczny na ośrodku. Jestem przekonany, że dzięki tym dwóm atrakcjom znowu będą przyjeżdżali do nas turyści z całego województwa. To zaś spowoduje rozwój gastronomii i innych atrakcji na tym terenie. Pragnę podkreślić to, że cenną rzeczą jest „przyswyczajenie” na nowo do korzystania z usług MOSiR-u, ponieważ tylko wtedy teren ten stanie się atrakcyjny dla potencjalnych inwestorów.”

Przedstawiona propozycja została złożona na piśmie na ręce Przewodniczącego Rady Miasta.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Panie Skarbniku wyszło Rozporządzenie Ministra Finansów 23 grudnia. Czy to rozporządzenie rzutuje w jakiś sposób na nasz budżet?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Rzeczywiście jest tak, że budżety miast będą obciążone różnego rodzaju źródłami finansowania różnych zadań, które biorą się z różnych możliwych źródeł, chociaż dzisiaj Rzeczpospolita mówi o partnerstwie publiczno – prywatnym i tutaj zasady się jakby trochę zmieniły. W Rozporządzeniu są kredyty i pożyczki, w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego są kredyty krótkoterminowe, długoterminowe więc to nie jest żadna nowość. Państwo znacie wieloletnią prognozę finansową, w tej prognozie opisane są różne parametry, które rzutują na wynik budżetu, aż do roku 2022, oprócz tych kredytów i pożyczek, które miasto musi zaciągnąć żeby spłacić zobowiązania z lat minionych, nie są zaplanowane jakieś nowe. Finanse miasta, to jest taka dziwna materia, bo przy planowaniu, gdzie trzeba wszystko zapisać finanse wyglądają trochę drożej, potem wchodzi wykonanie i wynik trochę się zmienia, trochę się poprawia. Natomiast jedno jest pewne, jak Państwo będziecie rozpatrywać różnego rodzaju projekty, specjaliści, ekonomiści, Ci, którzy firmują program Platformy Obywatelskiej dają dwa proste rozwiązania: ciąć po wydatkach socjalnych, zwiększać dochody budżetu miasta. Nie jest to czas na przywileje takie, żeby za przygotowanie, czy obsługę przedszkolaka nie płacić 2 zł, tylko 50 gr. Trzeba po prostu trochę twardo stąpać po ziemi. W Rozporządzeniu Ministra Finansów nie widzę dla naszego miasta specjalnych zagrożeń.”

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „Kilku działaczy sportowych zwróciło się do mnie z zapytaniem dot. MOSiRu. Ma on pewien cennik za wynajem płyty boiska. Mówię o boisku na ul. Gliwickiej, sztuczna nawierzchnia. Jest taki problem w małych klubach, które borykają się z planami finansowymi. Cena 150 zł za godzinę jest dla nich trochę zaporowa. W związku z tym mam prośbę dot. zmiany czy złagodzenia tego cennika

dla naszych klubów, które chcą prowadzić swoją działalność kształcąc naszą młodzież, aby mogły negocjować indywidualnie te kwoty, albo żeby po prostu przemyśleć tą kwotę.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „ Każda usługa, którą miasto oferuje powinna kosztować, nie powinno być wszystko za darmo, ponieważ w jakiś sposób to deprawuje tych, którzy z tego korzystają. W tym cenniku, o którym Pan mówi, taka możliwość jest zapisana, tj. Zarządzenie Prezydenta Miasta i taka możliwość negocjacji częściowej odpłatności jest zawsze. Kluby sportowe, które korzystają z naszej infrastruktury typu basen, stadion czy sale gimnastyczne, a są klubami, które prowadzą zajęcia wybitnie z dziećmi i z młodzieżą, w tym majątku którym zarządza MOSiR, tych klubów, które są zwolnione jest chyba 15 lub 20, one w ogóle nic nie płacą. Zawsze z mojej strony jest przychylność, jeżeli to jest racjonalne i oni większą grupą wykorzystują nasze obiekty. Nasze obiekty sportowe nie są nastawione na zysk, ale na minimalną odpłatność, którą należy też traktować jako element wychowawczy młodego człowieka.”

Dariusz Laska – Radny Miasta Rybnika: „ W ostatniej Wspólnocie z 15 stycznia br. pojawiła się ciekawa informacja, że Ministerstwo Infrastruktury dofinansuje drogi samorządowe. Do 18 lutego 2011 r. należy składać w Ministerstwie Infrastruktury wnioski o dofinansowanie dróg samorządowych. W budżecie państwa działa rezerwa subwencji ogólnej, której środki przeznaczone są na dofinansowanie inwestycji na drogach powiatowych i wojewódzkich. Czy będzie składany jakiś wniosek, o dofinansowanie dróg? Jeżeli tak, to jakie drogi zostały już wybrane?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „ Takie wnioski zostały złożone już w tamtym roku, zresztą co roku, jak tylko jest możliwość pozyskania jakiś środków dodatkowych, zawsze z tego korzystamy. Również będziemy wnioskować na ten rok. Jedna uwaga – to bardzo pięknie wyglądało w artykule Wspólnoty, ale te informacje, które mamy, one są dość precyzyjne. Środki, które zawsze tradycyjnie wspomagały samorządy zostały przeznaczone do gmin, które przeżyły katastrofę powodzi. Praktycznie szanse takich miast na Śląsku, gdzie posłowie, parlamentarzyści mówią, że mamy fantastyczny układ drogowy, to co jest na Śląsku, to jest rewelacja, taka opinia krąży w środowisku o naszych drogach. Szanse, żeby przyszły środki do miast, są praktycznie zerowe.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „ Na początku lutego ma nastąpić oficjalne otwarcie Sądu Okręgowego. Martwi mnie jedna rzecz: parking, który przynależy do tego obiektu, jest mały, prawdopodobnie nie wystarczy nawet dla osób zatrudnionych w tym budynku. Zwracam się do Pana z taką propozycją: w pobliżu znajduje się dość spory teren między stacją benzynową, która jest obok Biedronki, a rondem, proponuje, żeby ten teren przeznaczyć na parking do momentu, do póki nie wybudujemy większych parkingów wielopoziomowych w Rybniku. Myślę, żeby ten teren, zamiast stać pusty i zarośnięty na pewno wyglądałby inaczej i przysłużyłby się mieszkańcom. Jak sąd ruszy, to petenci, klienci sądu, nie będą mieli gdzie postawić swoich samochodów. Na początku stycznia aura spłatała nam figła, ponieważ były silne mrozy i na kilka dni pojawiła się odwilż, pokazała się dziura na dziurze, prawie wszystkie drogi w Rybniku mamy dziurawe. Teraz znowu zaczęły się przymrozki. Jak zacznie się wiosna, to ta reszta, która się trzymała do tej pory całkiem popęka. Stosunkowo niewielka kwota została ujęta w budżecie na remonty dróg. Proszę nam przypomnieć jakie to były wartości. Boję się tego, czy te pieniądze wystarczą nam na to, żeby połatać te dziury, to będą potężne fragmenty, które trzeba będzie wylewać od nowa asfaltem.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „ W Wydziale Dróg na remont dróg tj. kwota ok. 11 mln zł. Zostały już podjęte działania, jest już wszczęta procedura wyboru firmy, która będzie remontować te drogi. Na pierwszy etap tego remontu przeznaczamy kwotę ok. 890.000 zł. Zapewniam Państwa, że na łatanie dziur pieniędzy nie zabraknie i nie będziemy jeździć po dziurawych drogach. Może być tylko problem z wyłonieniem właściwej firmy. Jestem gotowy sprowadzić z Politechniki Śląskiej z Katedry Dróg i Mostów fachowców, profesorów, żeby nam trochę o tych drogach powiedzieli jak powinny wyglądać drogi, podbudowa. Zrobimy takie spotkanie, porozmawiamy na ten temat. Sprawa tego terenu na parking, o którym Pan mówi, ona jest warta rozważenia, ale myśmy już podjęli decyzję: stary budynek ZUSu, naprzeciw myjnia samochodowa i takie budynki o czerwonej elewacji z cegły. W tej chwili trwa projekt techniczny wyburzenia tych budynków, wybudowania łącznika i na tym terenie, gdzie stoją te domy będzie wybudowany parking. Chciałbym, żeby to było jak najszybciej. Ilość miejsc parkingowych, a kwestia oddania sądu, to są pewne kryteria, które są zapisane w ustawie. Na ilość miejsc pracy, musi być tyle miejsc parkingowych, na powierzchnię dla interesantów tyle miejsc parkingowych. Kryteria te zostały spełnione, ale widzimy że tych miejsc będzie na pewno za mało. Zdajemy sobie sprawę z tego, że to jest problem. Budynki o czerwonej elewacji wyburzymy, zrobimy parking tymczasowy, po to, żeby mieć czas na zorganizowanie przetargu i sprzedanie tego terenu w przetargu ograniczonym na budowę wielopoziomowego parkingu. Jeżeli nie dostaniemy chętnego, który ten teren będzie chciał nabyć na ten parking, wtedy szukamy partnera w formule partnerstwa na wybudowanie tego parkingu. Same procedury w oparciu o partnerstwo, tj. rok czasu. Musimy sobie zdać sprawę z tego, że to będzie trwało. Myślę, że ten parking przy ul. Jankowickiej powinien latem funkcjonować. ”

Monika Krakowczyk – Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „Chciałam wrócić do koncertu Bryana Adamsa. Wiadomo, że trzeba będzie zorganizować drożny przejazd przez miasto i dojazd do stadionu, parkingi, zapewnić bezpieczeństwo uczestnikom koncertu. Kiedy poznamy ile nas to będzie kosztowało i czy będziemy na bieżąco informowani jakie problemy się wiążą z organizacją tego koncertu? Skąd będą pieniądze na zorganizowanie tej imprezy? Wiem, że miasta sam koncert nie kosztuje, natomiast cała ta strona logistyczna tak. Czy są już jakieś kalkulacje? Jeśli nie, to kiedy będzie coś wiadomo?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „W tym tygodniu ukazało się moje zarządzenie, gdzie powołałem specjalny zespół ludzi, który będzie odpowiadał za całą logistykę przygotowania tego koncertu. Koszty będą pochodziły z rybnickich służb, czy z innych jednostek, które te zadania będą musiały robić. Nie mówiłbym tutaj raczej o kosztach, tylko o korzyściach, jakie miasto z tego uzyska, ponieważ będą one na pewno większe niż koszty. Oczywiście koszty będą się objawiać również ubytkiem zdrowotnym dla tych, którzy będą odpowiadać za całą tą logistykę, ale w zarządzeniu jest wpisane, że to będzie co tygodniowa informacja o postępach prac. Myślę, że te parkingi, które wykorzystamy, to będzie min. również lotnisko. Jest to zadanie logistyczne jakiego w mieście żeśmy jeszcze nie przeżyli. Musimy to zrobić bardzo dobrze, ponieważ perspektywy są dobre no i przede wszystkim będziemy oceniani przez wielu mieszkańców, nie tylko z Rybnika, ale tych wszystkich, którzy przyjadą na koncert więc nie może to być katastrofa logistyczna. Będą trwałe jakieś remonty na drogach, musimy to wszystko tak synchronizować, żeby chociażby na te dwa dni, kiedy się spodziewamy widzów, którzy przyjadą na koncert te remonty tak dostosować, aby nie tamowały ruchu. Koszty nie będą jakieś gigantyczne. Promocja dla miasta będzie potężna, a to jest dla miasta sprawa o kapitalnym znaczeniu.”

Józef Skrzypiec – Radny Miasta Rybnika: „Wczoraj słyszałem dyskusję w Radiu 90 na temat naszej Obwodni Zachodniej i zablokowanych ulic Borki i Św. Józefa. Czy warto z naszej strony to odblokować, po to, by ludzie, którzy mieszkają w Jejkowicach, Gaszowicach czy Zebrzydowicach, którzy skracają sobie drogę mogliby przejeżdżać na czas przerwy w robotach na trasie Obwodni Zachodniej?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Nie mamy możliwości wpuszczania ruchu kołowego na plac budowy. Tam jest jeszcze plac budowy, w związku z tym przejazd ul. Borki, byłby przez plac budowy. Są wyznaczone objazdy, za które w tym momencie bierzemy odpowiedzialność, również za bezpieczeństwo. Nie jest to po prostu możliwe.”

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika: „W ostatni dzień starego roku zwróciłam się z prośbą do Wiceprzewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, do Pana Wojciecha Kiljańczyka, o pomoc w wyszukaniu adresów mailowych do instytucji kulturalnych i sportowych, aby w imieniu Komisji złożyć życzenia noworoczne. Pan Kiljańczyk, ku mojemu zadowoleniu wyraził na to zgodę, po czym po godzinie zadzwonił i powiedział, że tego nie robi, ponieważ rozmawiał z Panem Radnym Kuczera i ustalili, że nie jest to w jego zakresie obowiązków, tylko w zakresie obowiązków obsługi Biura Rady. Nadmieniam, że w tym dniu Biuro Rady już nie pracowało, bo był to ostatni dzień starego roku. Zgadza się, że nie był to Pana obowiązek, ale dobra wola i zwykła życzliwość, której zabrakło. Proszę nie dorabiać do tego żadnej innej filozofii. Cała ta czynność zajęłaby kilkanaście minut. Zrobiłam to sama i właśnie tyle mi zajęła. Mówię o tym dlatego, bo jeszcze dzisiaj Platforma Obywatelska była oburzona, że nie dostała stanowisk w Radzie. Zaproponowałam Panu Kiljańczykowi, żeby został Wiceprzewodniczącym Komisji i miałam nadzieję, że będziemy razem współpracować, no ale nie udało się. Natomiast zwracam się teraz do Pana Kuczera, jest Pan nauczycielem i Pan powinien wiedzieć, że młodych ludzi raczej zachęca się do pracy, a nie zniechęca.”

Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika: „Chciałem zapytać o zabudowę i zadaszenie pojemników na śmieci. Na osiedlu szczególnie zimą widać jak to wygląda, nie można wyrzucić śmieci, ponieważ kubły te są obsypane śniegiem oraz zamarznięte. Latem znowu śmieci są rozsypane przez wiatr po osiedlu. Niektóre wspólnoty mają to obudowane, zadaszone, jest to pod kluczem. Wygląda to bardziej estetycznie. Czy można wpłynąć na spółdzielnię, aby zabudowały takie kubły na śmieci? W dalszym ciągu pali nam się hałda na Rymerze, wiadomo, że właścicielem jest Kampania Węglowa, która praktycznie nic na tej hałdzie nie robi. Jeżeli chodzi o część wschodnią tej hałdy, tam praktycznie rzecz biorąc nie ma pożaru, ale można byłoby tą hałdę zrehabilitować, ponieważ była rekultywacja zrobiona, a wiadomo jak był pożar to wszystko zostało wypalone. W obecnej chwili nie ma ognia więc można by zrobić rekultywację od strony wschodniej, na stronie zachodniej w dalszym ciągu się pali. Chcielibyśmy wiedzieć, jakie są metody gaszenia tego ognia, ponieważ nie może się to tak palić. Razem z Radnym Cebulą wystosowaliśmy do Pana Prezydenta pismo w sprawie oświetlenia sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Górnośląskiej i Wołodyjowskiego. Wcześniej nie wnioskowaliśmy o tą sygnalizację, ale przyzwyczailiśmy się już do niej od momentu jak została ona zabudowana. Ludzie, którzy wracają z Kościoła, z przedszkola, z parkingu czekają na przejściu aż się zapali światło. Jak już mieszkańcy się do tego przyzwyczaili, zostało to zlikwidowane. Będzie robiony kapitalny

remont ul. Wodzisławskiej, wtedy objazd będzie poprowadzony w/w ulicami, więc uważam, że przedmiotowa sygnalizacja będzie tam potrzebna, w razie braku sygnalizacji nie wyjedziemy z tamtej ulicy.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Dobrze, w takim razie tą sygnalizację zostawimy. Wracając do palącej się hałdy, której temat od czasu do czasu powraca, zobowiązuję tutaj Prezydenta Śmigielskiego, który w moim imieniu organizuje to spotkanie z kopalnią, czyli ten zespół samorządowo – kompanijny, żeby po raz kolejny przedstawić tą sprawę, zapraszamy wszystkich chętnych, Pana Przewodniczącego Komisji Przemysłu Górniczego, Ekologii i Górnictwa, żeby tą sprawę przedyskutować. Wracając do tematu o kubłach na śmieci, podejmiemy taki temat i zwrócimy się do spółdzielni mieszkaniowej, żeby próbowali ten temat tak uporządkować, jak Pan Radny wnioskuje.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Jutro wpłynie pismo z katalogowanymi wszystkimi ubytkami, powstałymi w trakcie nadmiernego użytkowania ulicy Granicznej. Na ubiegłej sesji procedowaliśmy nad ulicą Sezamkową. Wyczytałem w gazecie, iż to ja byłem przeciwny nadaniu takiej właśnie nazwy dla tej ulicy. Wy tłumaczyłem, że nie jestem przeciwny nazwie, tylko trybowi procedowania. Okazuje się, że znowu miałem rację. Oczekuję od radnych, min. od Pana Salamona, którzy się ze mnie śmiali, którzy starali się mnie dyskredytować słowa przepraszam. Niektórzy pamiętają ostatnią uchwałę o taksówkach, która została wycofana, z mojej strony była ta sama reakcja, ta sama reakcja była wasza, już nie nazwie tej waszej reakcji błazeńską. Znowu miałem rację, a jeżeli nie miałem racji, to proszę mi wytłumaczyć dlaczego została ona wstrzymana? Oczekuję od wszystkich, którzy mnie zdyskredytowali na ubiegłej sesji, tylko słowa przepraszam - nie musi to być publicznie.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „W odpowiedzi do wypowiedzi Pana Drabinioka, chciałbym się dowiedzieć, jako Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa, jakie to było wadliwe procedowanie nad podjęciem tej uchwały? Przed chwilą Pan Radny powiedział wyraźnie, że była wada w procedowaniu nad tą uchwałą. Oczekuję wyjaśnień.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Od momentu, kiedy została powołana Spółka Obrotu Energią dalej nie wiem jak ta spółka będzie działała. Natomiast mam pytanie: jeżeli chodzi o energię elektryczną, to w jakim stopniu postępują dystrybutorzy? Na naszym terenie jest Vattenfall, który posiada sieć dystrybucyjną i oni generalnie proponują odbiorcą umowę kompleksową, przez co rozumieją, że i sprzedaż i dystrybucja jest w jednej umowie. Zastanawiałem się nad tym, czy w Rybniku myśli Pan nad tym, żeby w pierwszej kolejności doprowadzić do rozdzielenia umowy na sprzedaż i na dystrybucję, ponieważ w dystrybucji są koszty stałe, które nie są związane z taryfą operatora systemu dystrybucyjnego zatwierdzoną przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, natomiast element sprzedaży jest wolnorynkowy. We wszystkich jednostkach np. oświetlenia ulicznego itd. gdyby udało się rozdzielić jedno z drugiego i w pierwszej kolejności puścić na przetarg założmy te sprawy sprzedaży, gdzie jest ta cena, to może byśmy dużo zaoszczędzili.”

Adam Fudali - Prezydent Miasta Rybnika: „Dokładnie tak to chcemy zrealizować, jak Pan mówi. Nie możemy zrobić wszystkiego naraz. Najpierw Spółka Obrotu Energią musi uporać się z ciepłem, to nie będzie zespół, który podołałby wszystkiemu naraz. Na terenie naszego kraju są samorządy, które mają już doświadczenie i wliczalne doświadczenie finansowe ile na tym można zaoszczędzić. Absolutnie tą drogą Panie Radny pójdziemy. Najpierw chcemy się uporać z ciepłem, chcemy mieć ten wynik dodatni. Wiem, że z całego biznesplanu, który był radzie przedstawiony, że w pierwszym okresie trudno będzie uzyskać ten dodatni wynik, ale po okresie 9 miesięcy już powinien się pojawić wynik dodatni, który stale powinien być dodatni. Następnym etapem będzie takie rozwiązanie, o którym Pan mówił i będziemy je na pewno wprowadzać.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Trzeba będzie wypowiedzieć niektóre umowy. To jest ten okres czasu, żeby wyrównać czasy umów i wtedy tą masę można dopiero uruchomić.”

Kazimierz Salamon – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „Panie Radny Drabiniok, lepiej być uśmiechniętym niż złośliwym. Uśmiech przysporzy Panu więcej przyjaciół niż złośliwość i zjadłe słówka.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „Wracam do tematu związanego z terenem obok wiaduktu. Myślę, że pomysł zrobienia tego dużego parkingu naprzeciw ZUS-u jest tematem bardzo ciekawym, wiedziałem o nim wcześniej, natomiast nie byłbym aż takim optymistą jak Pan Prezydent, że na początku lata w rezultacie będziemy już tam parkować. Myślę, że uporządkowanie tego terenu, o którym wcześniej wspominałem na pewno nie będzie inwestycją kosztowną, natomiast przeznaczenie tego terenu, chociażby na krótki okres czasu np. na koncert Bryana Adama – będziemy szukali wszędzie parkingu. Uporządkowanie tego terenu nie jest kosztowane, a niech on służy jako tymczasowy parking do momentu stworzenia pięknego obiektu wielopoziomowego, jak Pan Prezydent powiedział. Chciałbym jeszcze zwrócić się do Pana Prezydenta z pytaniem na temat dotacji na remont odcinka ul. Raciborskiej? Roboty miały zakończyć się do końca 2010 r.

Słyszałem, że możemy utracić dotację na remont tej drogi. Jak to wygląda, na jakim jesteśmy etapie, kiedy zostanie zakończony remont tego odcinka drogi na ul. Raciborskiej i czy utracimy tą dotację?

Adam Fudali - Prezydent Miasta Rybnika: „Nie wiem, jaka informacja była przekazana w mediach, ale takiej procedury nie ma, żebyśmy utracili tą dotację. Możemy ewentualnie stracić zdolność aplikacyjną na rok następny. Mieliśmy podobną historię przy budowie odcinka pomiędzy Rondem Europejskim, a Wielopolskim, ale nie ma zagrożenia o utracie dofinansowania.”

Andrzej Oświecimski – Radny Miasta Rybnika: „Słuchając dyskusji na temat godzin zebrań chciałby zwrócić uwagę na takie tematy jak pisma mieszkańców o niezałatanej dziurze itd. powyższe tematy zajmują po dwie godziny na zebrania sprawozdawczo – wyborczych. Apeluję do Urzędu Miasta, żeby takie drobne sprawy już w tej chwili załatwiać i na pewno te zebrania będą o wiele krótsze i treściwsze i nie zajmie to tyle czasu Prezydentowi, którego potem każdy chce mieć jak najdłużej w swojej dzielnicy. Chciałbym zaapelować do wszystkich radnych, żeby w swoich środowiskach poprosili mieszkańców o to, aby swoje posesje i parkingi, place udostępnił na koncert Adamsa.”

Józef Skrzypiec – Radny Miasta Rybnika: „Chciałbym się odnieść do wypowiedzi Pana Kołodziejczyka na Wiśniowcu przez lato była jazda na snowboardzie na naszym torze - przyjeżdżali nawet młodzi ludzie z Krakowa.”

Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta Rybnika: „Chciałem się odnieść do słów Pani Radnej Anny Gruszki, po raz drugi jestem zszokowany, po raz pierwszy byłem zszokowany, kiedy Pani Anna Gruszka do mnie zadzwoniła 31 grudnia o godz. 14:52, wtedy nie mogłem odebrać telefonu, oddzwoniłem do Pani Anny o godz. 17:00 w noc sylwestrową, no i rzeczywiście pojawiła się taka prośba ze strony Pani Anny. Byłem w szoku, w związku z tym zgodziłem się na to, dlatego, że osoby, które mnie znają nie mogą podejrzewać mnie o brak dobrej woli i rzeczywiście ta dobra wola pojawiła się z mojej strony, ale po chwili zastanowienia doszedłem do wniosku, że jest to pewnego rodzaju kuriozum, żeby o godz. 17 w noc sylwestrową, kiedy rzeczywiście nikt już nie pracuje wystosować do kogoś taką prośbę. Wynika to z tego, że po prostu ktoś może mieć plany na noc sylwestrową, poza tym jest coś takiego jak higiena pracy. Wydaje mi się, że miałem prawo zapytać Piotra, który jest bardziej doświadczony w kwestii pełnienia funkcji radnego i zapytałem rzeczywiście, czy to należy do moich obowiązków, dlatego, że uznałem, że w tym momencie nie ma konieczności, żebym wykazywał taką dobrą wolę, jeżeli ktoś nie wykazał dobrej woli względem mojego prawa do tego, żeby mieć zarezerwowany wieczór. Mam dobrą wolę i chcę współpracować, natomiast jeżeli ktoś nie szanuje drugiej osoby i tego, że może mieć plany, to myślę, że w tej kwestii wartościowania tego czasu mamy odmienne stanowisko. Podejrzewanie Pana Piotra o brak umiejętności wychowawczych jest już zupełnym nadużyciem. Jest mi bardzo przykro z tego powodu, nie wiem jak to rozwiążemy. Osoby, które mnie znają zauważają, że ta dobra wola z mojej strony występuje i to gwarantuję.”

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „Pani Anno, jestem zaskoczony, przede wszystkim tym, że to się pojawia w sprawach bieżących. Sprawę moim zdaniem można załatwić w kulisach i też by było. Jest Pani nową radną, więc stąd być może te wszystkie problemy. Jest Pani Przewodniczącą Komisji, ma Pani Zastępcę, którego nie sama Pani wybierała, tylko była to wola Komisji. Pani rzeczywiście zaproponowała Pana Wojtkę, i dobrze się stało. Jest zakres obowiązków, wg mojej wiedzy, Zastępca pełni obowiązki Przewodniczącego w momencie, kiedy ten jest nieobecny oraz pisze protokoły. Zgodnie z moją najlepszą wiedzą, to po prostu tak praca w ramach tej Komisji wyglądała. Jeżeli chodzi o zachęcanie młodych ludzi do pracy to chyba Pani pomyliła szkołę z Radą Miasta. Pan Wojciech Kiljańczyk jest Radnym Miasta Rybnika i ja naprawdę nie mam żadnych ambicji do wychowywać, pokazywać jak ma robić i stawiać mu jakiś osąd. Po prostu ma wolny mandat i niech z niego korzysta.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Panie Przewodniczący, nigdy nie byłem złośliwy. Jak w takim małym ciele może być złośliwy człowiek. Na świat nawet przyszedłem z uśmiechem, a nie z płaczem. Jeżeli chodzi o kontakt z ludźmi, to było widać po ostatnich wynikach wyborczych. Jeżeli Pan Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa nie wie, gdzie został popełniony błąd, to niech zapyta Pana Prezydenta z jakiego powodu ta uchwała została wstrzymana – będzie to dla Pana odpowiedź. Dziękuję.”

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika: „Czy w związku z toczącym się postępowaniem wzdłuż ulicy Rybnickiej, związane ze strefą ograniczonego zamieszkania, czy nastąpiły w tej sprawie jakieś nowe fakty? Wiem, że mieszkańcy się skarżyli, Urząd się odwołał, sprawę przegrał. Czy coś dalej toczy się w tej sprawie? Czy w najbliższym czasie istnieje możliwość zmiany studium do planu zmian zagospodarowania przestrzennego dzielnic północnych?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Jeżeli chodzi o strefę ograniczonego użytkowania została ta chwała Rady uchylona ze względu na to, że dokumenty, które były tworzone przy realizacji tejże drogi w postaci analizy i późniejszego anektowania wykazały dwie sprzeczne ze sobą informacje. Pierwsza mówiła o budowie ekranów, następna mówiła o strefie ograniczonego użytkowania. Ustawa, na którą się powołujemy nie wymienia w katalogu tych dokumentów aneksu, wobec tego musimy dokonać tzw. przeglądu ekologicznego. Żeby go można było dokonać należy przeprowadzić ponowne badania, które będzie można przeprowadzić w porze letniej i takie badania planujemy przeprowadzić, następnie będziemy procedować zgodnie z procedurą która jest zawarta w tych przepisach ustawowych. Jeżeli chodzi o planowanie przestrzenne, to można powiedzieć, że Rada raz na kadencję powinna przeprowadzić analizę studium zagospodarowania przestrzennego gminy. Natomiast jeżeli chodzi o dzielnice północne Rybnika, szczególnie o Kuźnię Raciborską, prowadzimy zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego i w studium, związane z potencjalną inwestycją Elektrowni Rybnik i potrzebami związanymi z tymi inwestycjami. Wracając do planów zagospodarowania przestrzennego, to jest temat wiążący się ze studium to trwa jeszcze procedura, praktycznie zmian w planach zagospodarowania przestrzennego obejmująca niemalże całą powierzchnię administracyjną Rybnika. Na najbliższej sesji lutowej, po obradach w komisjach, planujemy uchwalić do przedstawienia plan obejmujący tereny od ul. Wodzisławskiej do ul. Rudzkiej, czyli zachodnią część naszego miasta.”

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika: „Mam jeszcze prośbę do Pana Prezydenta w związku z tą nieszczęsną ulicą Sezamkową, która jest w mojej dzielnicy i dotyczy moich mieszkańców. Sprawa jest trochę niezręczna, żeby wszyscy radni wiedzieli o co chodzi, bardzo proszę o informację na ten temat – co się stało i nijakim to jest etapie.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Na Komisji przeproszałem radnych za zamieszanie do którego również się przyczyniłem. Natomiast błąd, o którym Pan Radny Drabiniok mówił nie jest błędem związanym z procedowaniem, tylko jest związany z błędem piśmiennym polegającym na tym, że wstawiliśmy do uchwały nr działki bodające z końcówką 16, a powinien być wstawiony z końcówką 6. Ta nieruchomość nie jest w 100% nieruchomością we władaniu naszej gminy, tylko w pewnej części stanowi własność prywatną. Wnioskodawczyni wymieniła dwie działki, których jest właścicielem, które znajdują się w śladzie proponowanej drogi, ale na jednej z działek zastrzegła sobie, że nie chce mieć tej nazwy i nie chce żeby była ulicą, a na drugiej chciała. Myśmy te działki niestety zamienili.”

Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta Rybnika: „Chciałem tylko uzupełnić, ta sytuacja, o której powiedziałem, że byłem zszokowany, to rzeczywiście było tak, że dzisiaj jestem zszokowany w związku z tym, że Pani właśnie porusza taką kwestię na Sesji Rady Miasta. Wydaje mi się, że lepiej byłoby to załatwić gdzieś w kulisach, nawet jeśli to zdefiniujemy jako nieporozumienie. Za pierwszym razem byłem w szoku, dlatego, że Pani powiedziała o godz. 17 właśnie w noc sylwestrową, że jeżeli nie zdązę, to najpóźniej może być 1 stycznia.”

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika: „Szkoda, że mi Pan nie powiedział wcześniej o swoich planach sylwestrowych – ja bym to zrozumiała, Pan po prostu wyraził chęć i zgodę. Chciałam porozmawiać z Panem Kuczerą na ten temat, ale Pan nie znalazł czasu.”

Adam Fudali - Prezydent Miasta Rybnika: „Szanowni Państwo zapraszam Państwa jutro do mnie do gabinetu na kawę, wszystko sobie wyjaśnicie.”

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta o godz. 20:10 zamknął obrady sesji.

Protokołowała: Ksenia Hałacz

Wyniki głosowań:

Głosowanie 1

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 2

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 3

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 4

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 5

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 6

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 7

Za – 22 radnych
Przeciw – 2 radnych
Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Przeciw
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Przeciw
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 8

Za – 24 radnych
Przeciw – 0
Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 9

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 10

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 11

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 12

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 13

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 14

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 15

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 16

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 17

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 18

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 19

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 20

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 21

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 22

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 23

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
6. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
7. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
8. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
9. Piotr Kuczera, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuska, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musiol, PO, Za
15. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 24

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 25

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 26

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 27

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 28

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 29

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 30

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 31

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 32

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 33

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 34

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Wstrzymał się
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 35

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Wstrzymał się
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 36

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za