



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA.410.001.03.2018

P/18/001

PC-520

URZĄD MIASTA RYBNIKA
KANCELARIA (I)

03.04.2018

nr koresp. 2018 / 70923

ilość załączników

Skarbnik
- Vcc P. P. Masłowski
- Vcc P. U. Sierkowski

2018-04-11
w z. PREZYDENTA MIASTA

Janusz Kiper
Zastępca Prezydenta

PSOR

S.H.K.

ZASTĘPCA PREZYDENTA

Piotr Masłowski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2017 r.
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Rybnika ¹ , ul. B. Chrobrego 2, Rybnik 44-200
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Kuczera, Prezydent Miasta Rybnika od 30 listopada 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 7)
Podstawa prawna	art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Michał Kapek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/33/2018 z dnia 25 stycznia 2018 r.,2. Wiesław Pietrzyk, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/40/2018 z dnia 1 lutego 2018 r.,3. Beata Olejnik, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/63/2018 z dnia 28 lutego 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1-6)

II. Cel i zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny, pod względem legalności, rzetelności i gospodarności, wykorzystania przez Urząd dotacji celowych z budżetu państwa (część 85/24 – województwo śląskie) na zadania wynikające:

1. z ustawy dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów³;
2. z ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci⁴;
3. z ustawy z dnia 15 września 2017 r. o szczególnych rozwiązaniach zapewniających poprawę jakości i dostępności świadczeń opieki zdrowotnej⁵, dotyczące wyposażenia gabinetów profilaktyki zdrowotnej w szkołach.

Podstawą sformułowania oceny były w szczególności następujące działania kontrolne:

- a. odnośnie dotacji na zadania wynikające z ustaw ww. w pkt 1 i 2:

¹ Zwany dalej „Urzędem”.

² Dz. U. z 2017 r. poz. 524, zwanej dalej „ustawą o NIK”.

³ Dz.U. z 2017 r., poz. 489 ze zm., zwanej dalej „ustawą o pomocy osobom uprawnionym do alimentów”.

⁴ Dz.U. z 2017 r., poz. 1851 ze zm., zwanej dalej „ustawą o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci”.

⁵ Dz. U. poz. 1774, zwanej dalej „ustawą o poprawie jakości i dostępności świadczeń opieki zdrowotnej”.

- kontrola przekazywania środków dotacji do gminnej jednostki organizacyjnej, realizującej dotowane zadania;
- kontrola przeznaczenia środków dotacji;
- kontrola terminowości i wysokości zwrotu niewykorzystanych środków dotacji;
- analiza ewidencji księgowej Urzędu w zakresie ujmowania dotacji;
- analiza sprawozdań budżetowych Rb-50 o dochodach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2017 r., pod względem terminowości ich przekazania do dysponenta części oraz poprawności wykazania dochodów i wydatków ze środków dotacji;

b. odnośnie dotacji na zadania wynikające z ustawy ww. w pkt 3:

- kontrola przeznaczenia środków dotacji;
- kontrola terminowości i wysokości zwrotu niewykorzystanych środków dotacji.

Oceniając wykorzystanie przez Urząd dotacji celowych z budżetu państwa uwzględniono również wyniki kontroli wykorzystania dotacji celowych z budżetu państwa przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Rybniku.

III. Charakterystyka kontrolowanej jednostki

Urząd jest jednostką organizacyjną Miasta Rybnika⁶ (miasto na prawach powiatu, województwo śląskie), przy pomocy której Prezydent Miasta Rybnika wykonuje zadania publiczne, w tym zadania z zakresu administracji rządowej wynikające z ustaw. Gminną jednostką organizacyjną, realizującą m.in. zadania wynikające z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów i ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci jest Ośrodek Pomocy Społecznej w Rybniku⁷.

IV. Ocena

Najwyższa Izba Kontroli ocenia⁸, że Urząd prawidłowo wykorzystał dotacje celowe z budżetu państwa (część 85/24 – województwo śląskie) na zadania wynikające z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów i ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci. Urząd przekazywał środki dotacji do OPS w kwotach i terminach, umożliwiających realizację zadań. Przekazane środki wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem. Powyższe dotacje prawidłowo ujęto w ewidencji księgowej Urzędu i w sprawozdaniu Rb-50 za IV kwartał 2017 r. NIK ocenia jednakże jako niewystarczający nadzór Urzędu nad realizacją przez OPS zadań wynikających z ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci i z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Nadzór ten nie zapobiegł wystąpieniu nieprawidłowości, polegającej na wydawaniu w OPS decyzji przyznających prawo do świadczenia wychowawczego, zawierających niespójne, wprowadzające w błąd informacje o terminie wypłaty tego świadczenia, co, zdaniem

⁶ Zwanego dalej „Miastem”.

⁷ Zwany dalej „OPS”.

⁸ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

NIK przyczyniło się do wystąpienia protestów mieszkańców Rybnika, którym nie wypłacono świadczenia do 15 grudnia 2017 r.

Dotacja na wyposażenie gabinetów profilaktyki zdrowotnej w szkołach została wydatkowana na zakup sprzętu, o którym mowa w pkt 4 załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej⁹, jak również terminowo rozliczona, jednakże w części stanowiącej 6,5% wykorzystanych środków, zamówiony przez szkoły sprzęt nie został dostarczony, przy czym w Urzędzie nie posiadano informacji na ten temat. Z tego też powodu, NIK ocenia jako niewystarczający nadzór Urzędu nad realizacją przez szkoły zadania finansowanego ze środków dotacji na wyposażenie gabinetów profilaktyki zdrowotnej.

V. Wyniki kontroli

1. Dane ogólne

Opis stanu
faktycznego

W 2017 r. Wojewoda Śląski przyznał Miastu dotacje w łącznej kwocie 146 720,5 tys. zł, z czego Miasto wykorzystало 144 474,4 tys. zł (98,5%). W kwocie wykorzystanej:

- 74 551,2 tys. zł (51,6% łącznej kwoty wykorzystanych dotacji) stanowiły środki na zadania wynikające z ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci;
- 5 490,1 tys. zł (3,8% łącznej kwoty wykorzystanych dotacji) stanowiły środki na zadania wynikające z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów;
- 166,7 tys. zł (0,1% łącznej kwoty wykorzystanych dotacji) stanowiły środki na wyposażenie gabinetów profilaktyki zdrowotnej.

(Dowód: akta kontroli str. 8-11, 100, 203-204)

2. Planowanie przez Gminę dotacji z budżetu państwa na realizację zadań

Opis stanu
faktycznego

W dniu 24 października 2016 r. i 1 lutego 2017 r. do Urzędu wpłynęły informacje od dysponenta części o przyjętych odpowiednio w projekcie ustawy budżetowej i w ustawie budżetowej na 2017 r.¹⁰ (w oparciu o kwoty oszacowane przez OPS i przekazane za pomocą aplikacji CAS¹¹) kwotach dotacji, które:

- w rozdziale 85501 Świadczenie wychowawcze § 2060 Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej zlecone gminom (związkom gmin, związkom powiatowo-gminnym), związane z realizacją świadczenia wychowawczego stanowiącego pomoc państwa w wychowywaniu dzieci wyniosły 52 383,1 tys. zł w projekcie ustawy budżetowej i 62 900,0 tys. zł w ustawie budżetowej;
- w rozdziale 85502 Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego § 2010 Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz

⁹ Dz.U. z 2016 r., poz. 86 ze zm., zwanego dalej „rozporządzeniem MZ w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej”.

¹⁰ Ustawa budżetowa na rok 2017 z dnia 16 grudnia 2016 r. (Dz.U z 2017 r., poz. 108 ze zm.), ogłoszona 17 stycznia 2017r.

¹¹ Centralna Aplikacja Statystyczna.

innych zadań zleconych gminie (związkom gmin, związkom powiatowo-gminnym) ustawami wyniosły 33 865,9 tys. zł w projekcie ustawy budżetowej i 34 052,0 tys. zł w ustawie budżetowej.

(Dowód: akta kontroli str. 17-28, 105, 110, 258)

Informacje o kwotach dotacji w powyższych podziałkach klasyfikacji budżetowej, zostały uwzględnione w budżecie Miasta¹².

(Dowód: akta kontroli str. 29-66, 105-117)

3. Wykorzystanie i rozliczenie dotacji celowych z budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

3.1. Prezydent Miasta nie zwracał się do Wojewody Śląskiego o zwiększenie kwot dotacji na realizację zadań wynikających z ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci i z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Niedobory środków były określane w zapotrzebowaniach przekazywanych przez OPS za pośrednictwem aplikacji CAS¹³.

(dowód: akta kontroli str. 136-138, 259)

W związku z zapotrzebowaniami składanymi przez OPS, w trakcie roku budżetowego Wojewoda Śląski dokonał zwiększenia planu dotacji w rozdziale 85501 § 2060 o łączną kwotę 12 976,9 tys. zł¹⁴ (tj. do kwoty 75 876,9 tys. zł) oraz w rozdziale 85502 § 2010 o łączną kwotę *per saldo* 3 560,4 tys. zł¹⁵ (tj. do kwoty 37 612,4 tys. zł), co prawidłowo uwzględniono w budżecie Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 29-66, 105-117)

W 2017 r. Miasto nie dochodziło w postępowaniu sądowym należnych dotacji na realizację zadań wynikających z ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci, jak również wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

W trakcie roku budżetowego nie wystąpiły przypadki informowania Wojewody Śląskiego o konieczności blokowania wydatków na dotacje.

(dowód: akta kontroli str. 136-138, 259)

3.2. Środki dotacji na zadania wynikające z ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci i z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, Urząd otrzymywał od Wojewody Śląskiego w kwotach i dekadach poszczególnych miesięcy, wskazanych w zapotrzebowaniach składanych przez OPS do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego¹⁶.

Łączne kwoty środków otrzymanych od dysponenta części w rozdziale 85501 § 2060 i w rozdziale 85502 § 2010 wyniosły odpowiednio 75 876,9 tys. zł i 37 595,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 118-135)

¹² Uchwała Rady Miasta Rybnika Nr 442/XXIX/2016 z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie budżetu Miasta Rybnika na 2017 rok.

¹³ W dniach 27 lipca oraz 3 i 29 listopada 2017 r. OPS poinformował o szacowanych kwotach niedoborów w listopadzie i grudniu 2017 r. w wysokości odpowiednio 12 100 tys. zł, 5 245,6 tys. zł i 1 841,9 tys. zł (dotyczy rozdziału 85501 § 2060). We wrześniu 2017 r. OPS poinformował o szacowanej kwocie niedoborów w listopadzie i grudniu 2017 r. w wysokości 3 581 tys. zł (dotyczy rozdziału 85502 § 2010).

¹⁴ Decyzjami z 11 i 22 września, 30 listopada oraz 19 grudnia 2017 r. Wojewoda Śląski zwiększył plan odpowiednio o 1 089,8 tys. zł, 5 626,5 tys. zł, 4 418,7 tys. zł oraz 1 841,9 tys. zł.

¹⁵ Decyzjami z 21 lutego, 22 marca, 20 czerwca oraz 5 i 25 lipca 2017 r. Wojewoda Śląski zmniejszył plan odpowiednio o 12,4 tys. zł, 8,2 tys. zł, 4,1 tys. zł, 8,2 tys. zł i 4,1 tys. zł, a decyzjami z 3 października i 14 listopada 2017 r. zwiększył plan odpowiednio o 3 581,0 tys. zł i 16,5 tys. zł.

¹⁶ Zwanego dalej „ŚUW”.

Środki na zadania wynikające ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci i z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów Urząd przekazywał do OPS w kwotach i terminach uzgadnianych na bieżąco, zgodnie z zasadami określonymi w zarządzeniu Prezydenta Miasta Rybnika nr 79/2011 z dnia 2 marca 2011 r. w sprawie racjonalnej gospodarki pieniężnej jednostek budżetowych miasta. Wysokość przekazywanych środków umożliwiała realizację zadań.

(dowód: akta kontroli str. 139-140, 191-202)

3.3. Dotacje objęte kontrolą zostały wykorzystane w 2017 r. zgodnie z przeznaczeniem i terminowo rozliczone.

W rozdziale 85501 § 2060, na realizację zadań wynikających z ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci wydatkowano środki w wysokości 74 551,2 tys. zł (98,3% planu po zmianach), z tego na wypłatę świadczenia wychowawczego – 73 716,5 tys. zł oraz na obsługę tego świadczenia 834,7 tys. zł, co nie przekraczało kwoty wyliczonej zgodnie z art. 29 ust. 4 ww. ustawy.

W rozdziale 85502 § 2010 wydatkowano środki w wysokości 37 092,9 tys. zł (98,6% planu po zmianach), w tym na realizację zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów 5 490,1 tys. zł, z tego na wypłatę świadczeń z funduszu alimentacyjnego – 5 330,2 tys. zł oraz na obsługę tych świadczeń 159,9 tys. zł, co nie przekraczało kwoty wyliczonej zgodnie z art. 31 ust. 3 ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 67-70, 141-146, 190, 203-204)

Niewykorzystane środki dotacji na zadania wynikające z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci w kwotach odpowiednio 503,0 tys. zł i 1 325,7 tys. zł, zostały przekazane dysponentowi części 26 stycznia 2018 r., tj. z zachowaniem terminu określonego w art. 168 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁷ (31 stycznia 2018 r.).

(dowód: akta kontroli str. 181-182)

W wyniku wydatkowania otrzymanych środków dotacji wypłacono świadczenie wychowawcze przyznane w 11 230 decyzjach oraz świadczenia z funduszu alimentacyjnego przyznane w 1 149 decyzjach.

(dowód: akta kontroli str. 68-70)

3.4. Dochody i wydatki ze środków dotacji objętych kontrolą zostały prawidłowo wykazane w sprawozdaniach budżetowych Rb-50 o dochodach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2017 r. Sprawozdania te zostały przekazane do ŚUW 9 lutego 2018 r., tj. z zachowaniem terminu określonego w załączniku nr 40 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁸ (nie później niż do 15 lutego po upływie okresu sprawozdawczego).

Kwoty dotacji objętych kontrolą zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 124-125, 133-134, 141-180)

¹⁷ Dz. U. z 2017 r., poz. 2077.

¹⁸ Dz. U. poz. 109.

3.5. Prezydent Miasta wyjaśnił: „Na poziomie Urzędu Miasta Rybnika nie były prowadzone analizy w zakresie wydatkowanych środków oraz efektów rzeczowych osiągniętych w wyniku realizacji zadań finansowanych dotacjami z budżetu państwa w zakresie świadczenia wychowawczego oraz świadczeń alimentacyjnych”. Zaznaczył przy tym, że wszelkie obowiązki w tym zakresie – również prowadzenie analiz sprawozdań rzeczowo-finansowych – wykonywane były w OPS, który jako jednostka organizacyjna Miasta, na podstawie nadanego statutu odpowiedzialny był za realizację przedmiotowych zadań.

(dowód: akta kontroli str. 183-185)

Podobnie wyjaśnił Zastępca Prezydenta Miasta, sprawujący nadzór nad działalnością OPS. Wskazał przy tym, że w ramach prowadzonej kontroli zarządczej zobowiązał Dyrektora OPS m.in. do bieżącego informowania o liczbie wniosków składanych na dany okres zasiłkowy o świadczenie wychowawcze i świadczenia z funduszu alimentacyjnego (pocztą elektroniczną).

W sprawie efektów wydatkowania środków dotacji, Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił: „(...) w swoich analizach Ośrodek opiera się wyłącznie na danych zbieranych podczas wywiadów środowiskowych i wizyt pracowników socjalnych w domach klientów oraz na danych statystycznych zbieranych w celach sprawozdawczych i niezbędnych do wykonywania zadań statutowych, wyłącznie w odniesieniu do osób korzystających z jego pomocy.” Jak dalej wyjaśnił „(...) efektem bieżących analiz możliwe jest stwierdzenie, że od 2015 roku stale zmniejsza się liczba klientów Ośrodka Pomocy Społecznej w Rybniku korzystających z pomocy materialnej oraz, co za tym idzie, wielkość środków przeznaczanych m.in. na wypłaty zasiłków oraz dożywianie dla dzieci w szkołach i przedszkolach. Z analizy uzyskanych efektów wynika, że nastąpiła poprawa warunków bytowych poszczególnych rodzin i ich funkcjonowania. Można stwierdzić, że poziom życia w rodzinach z dziećmi zrównał się z poziomem rodzin, w których małżonkowie pracują i przeciętnie zarabiają, a nie korzystają z pomocy społecznej. Zmniejszyły się też dysproporcje pomiędzy dziećmi w szkole, czy w przedszkolu”. Ponadto, Zastępca Prezydenta Miasta podał „(...) analiza osiągniętych rezultatów wskazuje również na negatywne efekty wprowadzenia Programu Rodzina 500+. Jest to przede wszystkim rezygnacja z zatrudnienia, bądź nie podejmowanie pracy zawodowej, szczególnie tej niżej opłacanej. Spadek aktywności zawodowej obserwuję szczególnie wśród kobiet. Przekłada się to również na spadek liczby osób rejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Rybniku jako osób bezrobotnych, co niewątpliwie będzie miało skutki w przyszłości, w odniesieniu chociażby do wysokości świadczeń emerytalnych tych osób. Obserwuję również, że pomimo otrzymywania wsparcia, nadal występują rodziny, które z różnych względów są w dalszym ciągu klientami pomocy społecznej”.

(dowód: akta kontroli str. 186-189)

3.6. W dniu 28 września 2017 r., tj. z zachowaniem terminu wynikającego z art. 6 ust. 3 ustawy o poprawie jakości i dostępności świadczeń opieki zdrowotnej (1 października 2017 r.), Urząd przekazał dysponentowi części wniosków o przyznanie dotacji na wyposażenie gabinetów profilaktyki zdrowotnej w kwocie 371,0 tys. zł.

Ze środków dotacji na wyposażenie gabinetów profilaktyki zdrowotnej w 41 szkołach, przyznanej w kwocie 175,1 tys. zł na podstawie umowy zawartej 22 listopada 2017 r., wydatkowano 166,7 tys. zł (95,2%) na zakup sprzętu, o którym mowa w pkt 4 załącznika nr 4 do rozporządzenia MZ w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej.

Urząd zwrócił niewykorzystane środki dotacji w kwocie 8,4 tys. zł w dniu 12 stycznia 2018 r., dochowując terminu określonego w umowie o udzielenie dotacji (15 stycznia 2018 r.).

(Dowód: akta kontroli str. 71-104)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W Urzędzie sprawowano niewystarczający nadzór nad realizacją przez szkoły zadania finansowanego ze środków dotacji na wyposażenie gabinetów profilaktyki zdrowotnej, jak również nad realizacją przez OPS zadań wynikających z ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci i z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Nadzór nad realizacją przez szkoły zadania finansowanego ze środków dotacji na wyposażenie gabinetów profilaktyki zdrowotnej nie obejmował sprawdzenia osiągnięcia efektów rzeczowych wydatkowania środków, w sytuacji gdy w § 2 ust. 1 umowy o udzielenie dotacji, Miasto zobowiązało się nie tylko do wykorzystania dotacji, ale również do realizacji zadania w terminie do 31 grudnia 2017 r. Przy rozliczeniu dotacji, w Urzędzie nie żądano od szkół potwierdzenia dostarczenia zakupionego sprzętu, a zatem nie posiadano informacji, czy zadanie polegające na wyposażeniu gabinetów profilaktyki zdrowotnej zostało zrealizowane. Informacje takie wpłynęły ze szkół do Urzędu dopiero w dniach 13-14 marca 2018 r., wskutek kontroli NIK. Wynikało z nich, że w przypadku ośmiu z 41 (19,5%) szkół nie dostarczono zamówionego i opłaconego sprzętu o łącznej wartości 10,9 tys. zł (6,5% kwoty wykorzystanej dotacji).

Nadzór nad OPS nie obejmował działań związanych z pozyskiwaniem udokumentowanych informacji pozwalających na ocenę stopnia realizacji i rezultatów zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci. Nie zapewnił zidentyfikowania sytuacji podpisywania przez pracowników OPS, z upoważnienia Prezydenta Miasta, decyzji przyznających prawo do świadczenia wychowawczego, zawierających niespójne, wprowadzające świadczeniobiorców w błąd informacje o terminie wypłaty tego świadczenia¹⁹. Nie zapewnił również ustalenia, że powyższa sytuacja przyczyniła się do wystąpienia protestów mieszkańców Rybnika, którym nie wypłacono świadczenia wychowawczego w grudniu 2017 r. w dacie wskazanej w decyzjach (15 grudnia), lecz pięć dni później (20 grudnia), po otrzymaniu 19 grudnia 2017 r. środków z ŚUW (zapotrzebowanych przez OPS w listopadzie na drugą dekadę grudnia).

(dowód: akta kontroli str. 71-104, 136-138, 186-189, 205-257)

¹⁹ Poprzez jednoczesne wskazanie:

1. konkretnego dnia każdego miesiąca objętego decyzją, w którym przysługuje świadczenie;
2. cyfry (bez wyjaśnienia co ona oznacza) jako terminu przysługiwania świadczenia w każdym miesiącu objętym decyzją;
3. końca każdego miesiąca, jako terminu wypłaty świadczenia;

w sytuacji gdy, art. 21 ust. 1 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci stanowił:

- w brzmieniu obowiązującym do 31 lipca 2017 r., że świadczenie wychowawcze wypłaca się nie później niż ostatniego dnia miesiąca, za który przyznane zostało świadczenie wychowawcze w okresach miesięcznych;
- w brzmieniu obowiązującym od 1 sierpnia 2017 r., że świadczenie wychowawcze wypłaca się w okresach miesięcznych.

Cyfra, o której mowa powyżej w pkt 2, była symbolem przyjętym przez OPS w celu organizacji obsługi wypłaty świadczenia.

VI. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Zwrot dotacji udzielonej na wyposażenie gabinetów profilaktyki zdrowotnej, kwocie zapłaconej za niedostarczony sprzęt.
2. Wzmocnienie nadzoru nad realizacją przez OPS zadań wynikających z ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci i z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

VII. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 26 marca 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

Kontroler nadzorujący
Monika Kopczyk
Doradca ekonomiczny



DYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
w Katowicach



Piotr Miklis

