

Protokół nr 9/2019

Z posiedzenia Komisji Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa
z dnia 20 maja 2019 r.

32

URZĄD MIASTA RYBNIKA (6)	
KANCLARIA	
WPLYNEŁO	
2019 -05-22	
2019/10512	
nr koresp.	1
ilość załączników	1

Tematyka posiedzenia

- 1 Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:
 - 1a Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika,
 - 1b zmiany uchwały w sprawie powołania stałych Komisji Rady Miasta,
 - 1c zmiany uchwały w sprawie przedmiotu działania stałych Komisji Rady Miasta,
 - 1d wyrażenia negatywnego stanowiska wobec przedsięwzięcia polegającego na udostępnianiu i wydobywaniu węgla kamiennego ze złoża "Paruszowiec".
- 2 Sprawy bieżące.

Otwarcie posiedzenia Komisji

Radny Marian Fojcik stwierdził, że na sali jest kworum i w związku z czym posiedzenie będzie prawomocne. Przewodniczący Rady Miasta Rybnika Radny Wojciech Kiljańczyk poprosił o zmianę porządku obrad i rozpoczęcie obrad komisji od pkt. 1b i 1c. Prezydent Janusz Koper poprosił o dodanie do porządku obrad punktu dotyczącego pozytywnego zaopiniowania uchwały dotyczącej „szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę z zagospodarowanie odpadami i komunalnymi”.

Głos zabrali:

Rada zaakceptowała tą zmianę po czym Radny Wojciech Kiljańczyk zreferował treść tych dwóch uchwał.

Przystąpiono do głosowania nad pozytywnym zaakceptowaniem projektu uchwały dotyczącej powołania stałych Komisji Rady Miasta

Głosowanie

Za - 7
Przeciw – 0
Wstrzymał – 5

Przystąpiono do głosowania nad pozytywnym zaakceptowaniem projektu uchwały dotyczącej działania stałych Komisji Rady Miasta

Głosowanie

Za - 7
Przeciw – 0
Wstrzymał – 6

Przystąpiono do zreferowania projektu uchwały dotyczącej „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika” oraz „w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli

nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę z zagospodarowanie odpadami i komunalnymi”.

Uchwałę zreferował Prezydent Janusz Koper, który syntetycznie omówił zmiany w w.w dokumencie. Miasto Rybnik w dużej mierze spełnia wymogi rozporządzenia zarówno w zakresie frakcji zbieranych odpadów jak i sposobu ich zbierania. Ze względu na konieczność przeprowadzenia nowego postępowania przetargowego konieczne jest całkowite dostosowanie zapisów Regulaminu do wymogów określonych w przedmiotowym rozporządzeniu. Prezydent Janusz Koper stwierdził, że konieczne jest zatem wprowadzenie dodatkowej frakcji odpadów zbieranych w sposób selektywny tj. odpadów ulegających biodegradacji, ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów oraz określenie sposobu ich zbierania tj. w pojemnikach oraz workach. Zmiany wprowadzone w ramach uchwały dotyczą również częstotliwości odbioru odpadów w celu dostosowania ilości odbiorów odpadów do faktycznych potrzeb mieszkańców Miasta.

Głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem uchwały dotyczącej regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika

Za - 13
Przeciw – 0
Wstrzymał – 0

Głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem uchwały dotyczącej szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę z zagospodarowanie odpadami i komunalnymi.

Za - 13
Przeciw – 0
Wstrzymał – 0

Przystąpiono do zreferowania projektu uchwały dotyczącej wyrażenia negatywnego stanowiska wobec przedsięwzięcia polegającego na udostępnianiu i wydobywaniu węgla kamiennego ze złoża "Paruszowiec". Projekt uchwały referowała Radna Małgorzata Piaskowy, który stwierdziła, że „działając w interesie mieszkańców miasta Rybnik, podzielając ich obawy, w duchu solidarności stanowczo sprzeciwić się przedsięwzięciu polegającemu na udostępnianiu i wydobywaniu węgla kamiennego ze złoża "Paruszowiec" na terenie gminy Rybnik.” Opinia do uchwały znajduje się w załączniku.

Dyskusja

Prezes Bapro Marek Budzyński – zauważył, że w wielu tematach jest jednak sporo nieścisłości. Pan Budzyński zauważył, na świecie wydobywa się 7 mld ton węgla i to wydobyte wzrasta. W Polsce wydobyliśmy w 2018 roku, 62 mln ton węgla co jest znikomym procentem. Należy również zauważyć, że w Rybniku problemem jest niska emisja, a nie wysoka emisja. Prezes Bapro zauważył, że jest projektem proekologicznym, ponieważ nowa powstała kopalnia byłaby w bezpośrednim sąsiedztwie Elektrowni PGE w Rybniku, która dzięki kopalni mogłaby produkować tanią i ekologiczną energię cieplną (ciepło systemowe) dla Rybniczian. W kwestii wód Prezes Bapro zadeklarował, że wody dołowe byłyby odsalane i taka woda będzie czysta. Prezes Bapro zadeklarował, że 65 obiektów które są narażone na

szkody górnicze 4 i 5 klasy byłyby wypłacone po cenie odtworzeniowej i to można już teraz potwierdzić notarialnie.

Radna Małgorzata Piaskowy zapytała się co będzie jak firma Bapro sprzedałaby swoje udziały, czy wtedy będzie również wypłacane odszkodowania. Drugie pytanie dotyczyło, Elektrowni PGE, która przecież i tak już zobowiązała się już do dostarczenia ciepła systemowego. Ostatnie pytanie dotyczyło sprzedaży węgla, tzn. Radna nie rozumiała, czy węgiel byłby transportowany do kopalni czy sprzedawany klientom indywidualnym.

Prezes Bapro

Ad 1 Nie będzie innej firmy niż Bapro do wykonania tej inwestycji, a nawet jakby ktoś przejął tą inwestycję, to musiałby przejąć wszystkie warunki co Bapro. Zatem zapewnienie notarialne dotyczące wypłacenia odszkodowań jest zabezpieczony.

Ad 2 Elektrownia PGE jest bardzo zainteresowana, tym aby otrzymywać węgiel z kopalni Paruszwowic, z resztą ten materiał energetyczny byłby tańszy, a co za tym idzie, ciepło systemowe dla mieszkańców Rybnika też.

Ad 3 Cały węgiel byłby transportowany do Elektrowni PGE, ale byłaby możliwość produkcji ekogroszku. Sprzedaż mogłaby się odbywać tylko na terenie Elektrowni PGE i poprzez Elektrownię PGE, a nie przez Kopalnię Paruszwowic.

Głos zabrał Prezydent Koper, który zauważył, że Elektrownia PGE w tej chwili sprowadza węgiel z zagranicy. To co usłyszeliśmy, że cena węgla z kopalni Paruszwowic byłaby tania i mogłaby wyprzeć węgiel sprowadzany z zagranicy na korzyść węgla z Kopalni Paruszwowic. Elektrownia PGE ma również swoją żywotność i być może Kopalnia Paruszwowic mogłaby wydłużyć tą właśnie żywotność. Oczywiście te wszystkie zalety miałyby z pewnością duże koszty ekologiczne w naszym mieście.

Radny Krzysztof Szafraniec zauważył, że kapitał zakładowy spółki (10 tys zł) sprawia, że należy mieć wątpliwości związane wykupem mieszkań. Radny Szafraniec zauważył, że wybudowanie źródła ciepła (kopalnia) nie jest wybudowaniem sieci przesyłowej (ciepłociągami), a tego spółka Bapro nie robi. Radny zauważył, że taka inwestycja będzie wiązała się ze szkodami górniczymi. Polska rzeczywiście wydobyla 62 mln ton węgla, ale sprowadziła 28 mln ton o czym nie zostało wspomniane. Ponadto to czy zakład będzie kupował to zależy od cen rynkowych, a nie czy kopalnia jest w sąsiedztwie, co z resztą życie już pokazało w przypadku np. Kopalni Marcel.

Prezes Bapro – inwestycja kopalni to koszt ok. 3 mld zł więc nie należy się martwić czy spółka będzie wypłacalna w kontekście wypłacania szkód górniczych.

Radny Andrzej Sączek – zauważył, że się wstrzyma od decyzji ponieważ ma za mało informacji na temat tej inwestycji i przeprowadzonych konsultacji społecznych pomiędzy Bapro, a mieszkańcami Rybnika. Radny zauważył również, że szkody pojawiają się dopiero za 10 – 15 lat i do tego czasu spółka będzie wiarygodna i będzie ją stać na wypłacanie szkód górniczych.

Radna Małgorzata Piaskowy zauważyła, że myślenie o tym, że szkody będą za 10 czy 15 lat jest myśleniem niepoważnym. Ważne jest to co zostawimy po sobie i do jakiej degradacji środowiska doprowadzi taka inwestycja.

Radny Andrzej Sączek – powiedział, że chodziło mu o to, że jak kopalnia zainwestuje już 3 mld zł więc będzie wypłacalna i wszystko zależy

Michał Mroszczak przedstawiciel grupy „Nie dla eksploatacji złoża Paruszwowic”, że spółka Bapro nie wyciągnęła żadnego asa z rękawa na tej komosji. Pan Michał powiedział, że

nie wierzy w szczerą intencję w.w spółki oraz zadał pytanie jak długo jeszcze będzie trwało nękanie ludzi.

Pani Barbara Wieczorek – zapytała się o listę wierzycieli spółki Bapro i stwierdziła, że w Polsce i w Rybniku odchodzi się od węgla. Pani Barbara zauważyła że nie można ufać spółce Bapro.

Radny Andrzej Wojacek – powiedział, że mieszka w dzielnicy w której jest Kopalnia, ale nie byłby za tym żeby zamykać Kopalnię Chwałowice, która zatrudnia ok. 3000 pracowników. Radny Andrzej Wojacek zauważył, taka nowa Kopalnia mogłaby zatrudnić 2000 pracowników. Radny Wojacek zauważył, że decyzja i tak zostanie podjęta przez Ministra Środowiska, a rada wydaje tylko opinie.

Radny Szafraniec – nawiązując do tego co powiedział Pan Andrzej Wojacek, że Prezydent i Rada Miasta opiniuje decyzję środowiskową. Radny zauważył, że Polska ma w swojej grupie kapitałowej również kopalnie zatem dlaczego Elektrownia Rybnik czy Kopalnia Chwałowice nie eksploatuje tego złoża? Dlaczego Państwu się to nie opłaca, a spółce Bapro się opłaca? Radny Szafraniec zauważył, że każda eksploatacja jest uciążliwa dla środowiska, krajobrazu miasta i nie można z tym dyskutować.

Radny Andrzej Sączek – zauważył, że gwarantem dla wypłacenia odszkodowań mogłaby być Elektrownia PGE czy Skarb Państwa.

Radny dzielnicy Zebrzydowice Sebastian Musioł – odniósł się do następujących kwestii, mianowicie: kopalnia będzie negatywne skutki ekologiczne dla całego miasta i to przez setki lat oraz, że rozmawiania o tym, że spółka zatrudni 2000 nowych pracowników to mit.

Radny Michał Chmieliński – zauważył, że nie ma argumentów za powstaniem takiej kopalni, oraz, że z wypowiedzi Prezesa Bapro płyną sprzeczności jedna za drugą. Elektrownia przecież ma iść w kierunku spalania gazu, a nie węgla. Kolejna kwestia budząca wątpliwości to faktycznie kwestia wierzycieli, zabezpieczeń i finansowania inwestycji za 3 mld zł.

Radny Andrzej Wojacek – stwierdził, że się wstrzyma ponieważ ma wiele wątpliwości.

Agnieszka Kozielska Przewodnicząca Rady Północ – mając na uwadze jakie jest krajobraz w Chwałowicach czy Niedobczycach stwierdziła, że mieszkańcy 4 dzielnic pod którymi ma być wydobywanie nie chcą takich widoków u siebie przed oknem.

Radny Łukasz Kłosek – spytał się o kwestie importu i wydobywanie węgla w Europie oraz w Niemczech oraz o to co Prezes Bapro wie na temat tego, że Elektrownia będzie miała blok ogrzewany gazem.

Radny Andrzej Sączek – spytał się mieszkańców na Sali czy było zaproponowane spotkanie z mieszkańcami z dzielnic w których mają być szkody górnicze. Otrzymał informację, że nie było takiego spotkania.

Radna Grażyna Kohut – zauważyła, że żadna kopalnia nie dostarcza węgla Elektrowni PGE oraz potwierdziła, że nie ma zainteresowania kształceniem się w zawodzie technik górnik.

Radna Małgorzata Piaskowy – stwierdziła, że radni chyba nie zrozumieli dlaczego taki protest, chodzi o kwestie szkód i zdegradowanego środowiska, a nie kwestii wypłacenia 65 budynków.

Przewodniczący Radny Paruszowic Piaski Andrzej Oświecimski – stwierdził, że obiekty, które powstały w dzielnicach zostałyby narażone na zniszczenie „nie chcemy aby dzielnice, które są na terenie gdzie ma być wydobyte złoża była zdegradowana”.

Tomasz Miłowski – zauważył, że protestujemy przed dewastacją 1/3 powierzchni miasta. Pan Miłkowski zauważył również, że raport oddziaływania na środowisku ma poziom gimnazjalny.

Radny Andrzej Wojacek – spytał się czy jest możliwość wydobywania tego złoża przez kopalnię nie Chwałowice.

Prezes Baro – stwierdził, że w zasadzie nie wie w jaki sposób ma przekonać mieszkańców do tej inwestycji. Prezes zauważył, że bezrobocie może zawsze się zmienić, a teraz mamy czas dobrej koniunktury. Nie da się przedrożyć przekopu z kopalni Chwałowice, tzn. jest możliwe, ale wydobywanie już bardzo kosztowne (nowy szyb, wyrobiska, transport węgla na odcinku 4 km). Prezes zauważył, że w Niemczech jest nadal wydobywanie węgla brunatnego, a węgiel kamienny jest importowany więc Niemcy od spalania węgla nie odeszły, mają raptem ok. 30% energii z OZE.

Joanna Zajdowicz przedstawicielka Przedsiębiorstwa Badań i Ekspertyz Środowiska Sepo Sp. z o.o. – zapewniała, że cały raport oddziaływania środowiskowego był profesjonalnie przygotowany, i nie jest to pierwszy tego typu raport – jesteśmy autorem kilkunastu raportów.

Radny Andrzej Sączek – poprosił o opinie Prezydenta nt. planowanej inwestycji

Prezydent Janusz Koper stwierdził, że reprezentuje Prezydenta Miasta, i że Prezydent Kuczera jest przeciw tej inwestycji.

Radna Krystyna Wałach stwierdzała, że dla niej na pierwszym miejscu powinna być ochrona środowiska.

Głosowanie

Za – 11

Przeciw – 0

Wstrzymał – 2

2 Sprawy bieżące

Brak

Protokołował:

Radosław Knesz

Przewodniczący

Komisji Przemysłu Górniczego,

Ekologii i Rolnictwa

Marian Fojcik

Protokół z posiedzenia komisji podlega ograniczeniu w publikacji na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.