



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Komisja Rozstrzygająca

URZĄD MIASTA RYBNIKA (6)
KANCLARIA
WPEŁNIŁO
2019 -06- 04
nr koresp. 2019/114630
ilość załączników 1

KPK.KPO.443.086.2019

WNK 24037/19

Warszawa, dnia 28 maja 2019 r.

p. Skrobniak p2

5.6.19

w z. PREZYDENTA MIASTA

Piotr Masłowski
Zastępca Prezydenta

Pan
Piotr Kuczera
Prezydent Miasta Rybnika
ul. Bolesława Chrobrego 2
44-200 Rybnik

Inchewy
zgoda z ustale-
niami z ZPM
P. Masłowski
Wydział Dg
do miedowni
ZPM p.koper
BRP
P. Skrobniak
5.06.19r.
Pm

Stosownie do art. 61a ust. 8 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2019 r. poz. 489), przesyłam uchwałę Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 27 maja 2019 r. w sprawie zgłoszonych przez Pana zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego z dnia 29 marca 2019 r. (Nr LKA.410.001.10.2019), sporządzonego w związku z przeprowadzoną w Urzędzie Miasta Rybnika kontrolą pn. „Wykonanie budżetu państwa w 2018 r.”.

Uchwała kończy postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Załączniki:

- uchwała z dnia 27 maja 2019 r.

Przewodnicząca
Zespołu Orzekającego
Urszula Wilk

Główny specjalista kp.
w Departamencie Prawnym
i Orzecznictwa Kontrolnego

1919
2019
NAJWYŻSZA
IZBA
KONTROLI



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Komisja Rozstrzygająca

KPK-KPO.443.086.2019

Warszawa, dnia 27 maja 2019 r.

UCHWAŁA

Zespół Orzekający

Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli

w składzie:

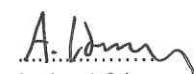
Przewodnicząca:	Urszula Wilk	–	główny specjalista kontroli państwowej w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Kontrolnego,
Członkowie:	Tomasz Bolek	–	doradca prawny w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Kontrolnego,
	Andrzej Górny	–	doradca prawny w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Kontrolnego,
przy udziale protokolanta:	Magdaleny Krukowskiej	–	specjalisty w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Kontrolnego,

po rozpatrzeniu na posiedzeniu jawnym w dniu 14 maja 2019 r., w trybie art. 61a ust. 5 i 6 oraz art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zastrzeżeń zgłoszonych przez Prezydenta Miasta Rybnika do wystąpienia pokontrolnego z dnia 29 marca 2019 r. (Nr LKA.410.001.10.2019), sporządzonego w związku z przeprowadzoną w Urzędzie Miasta Rybnik kontrolą pn. „Wykonanie Budżetu państwa w 2018 r.”:

– oddalił zastrzeżenia.


Tomasz Bolek


Urszula Wilk


Andrzej Górny

¹ Dz.U. z 2019 r. poz. 489.

UZASADNIENIE

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Katowicach przeprowadziła w Urzędzie Miasta Rybnik² kontrolę pn. „Wykonanie Budżetu państwa w 2018 r.”, której celem było dokonanie oceny, pod względem legalności, rzetelności i gospodarności, wykorzystania przez Urząd dotacji z budżetu środków europejskich na realizację projektu „Budowa Regionalnej Drogi Racibórz-Pszczyna na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik – etap I”³, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020, na podstawie umowy o dofinansowanie zawartej z Województwem Śląskim z dnia 20 grudnia 2016 r.⁴ Wyniki kontroli zostały zawarte w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 29 marca 2019 r. (Nr LKA.410.001.10.2019), do którego w piśmie z dnia 23 kwietnia 2019 r. Prezydent Miasta Rybnika⁵ zgłosił dwa zastrzeżenia.

Zastrzeżenie 1. dotyczyło nieprawidłowości polegającej na tym, że w toku realizacji Projektu dokonano (pismem z dnia 15 grudnia 2017 r.⁶) zmiany postanowień umowy na roboty budowlane, zawartej w dniu 25 kwietnia 2017 r. w wyniku przetargu nieograniczonego⁷, polegającej na wydłużeniu części terminów wykonania robót budowlanych określonych w jej § 5, co było niezgodne z art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁸, który zakazuje zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. NIK stwierdziła, że nie wystąpiła, żadna z przesłanek określonych art. 144 ust. 1 pkt 1-6 ustawy Pzp, umożliwiająca zmianę zawartej umowy, a wydłużenie terminów miało charakter istotny w rozumieniu art. 144 ust. 1e pkt 2 lit.a) i b) ustawy Pzp.

W wystąpieniu pokontrolnym wskazano, że zmiana terminów realizacji umowy nastąpiła na wniosek wykonawcy i dokonał jej Zastępca Prezydenta Miasta w piśmie z dnia 15 grudnia 2017 r. skierowanym do wykonawcy, tj. Prezesa Zarządu PUT INTERCOR Sp. z o.o. w Zawierciu. Ponadto NIK stwierdziła, że konsekwencją ww. pisma było:

- zrezygnowanie przez Urząd z naliczania kar umownych z tytułu niewykonania robót w terminach określonych w § 5 umowy,
- uwzględnienie w zaktualizowanych terminach dla obiektu WGP-02 oraz dla etapów I-IV wydłużenie ich realizacji (wg ww. pisma – odpowiednio do dnia 3 września 2018 r. i do dnia 3 września 2019 r.), co skutkowało ustaleniem późniejszego zakończenia realizacji umowy,
- dokonanie zatwierdzenia harmonogramu robót przedstawionego przez wykonawcę, w którym uwzględniono wydłużenie terminów ich wykonania w oparciu o ww. pismo z dnia 15 grudnia 2017 r.

NIK nie zgodziła się także ze stanowiskiem Prezydenta, według którego wykonawca z którym zawarto umowę na roboty budowlane nie ponosi odpowiedzialności za wystąpienie okoliczności skutkujących brakiem możliwości jej realizacji w okresie lęgowym ptaków. W ocenie NIK, powoływanie się przez wykonawcę na brak wiedzy

² Dalej: Urząd.

³ Dalej: Projekt.

⁴ Umowa Nr UDA-RPSL.06.01.00-24-01HF/16-00, zmienionej aneksem nr 1 (UDA-RPSL.06.01.00-24-01HF/16-01) z dnia 2 czerwca 2018 r.

⁵ Dalej: Prezydent.

⁶ Znak pisma D-IV.7013.9.2017 (2017-129709).

⁷ Umowa nr D-IV.272.2.2017, dalej: umowa lub umowa na roboty budowlane.

⁸ Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm., dalej ustawy Pzp.

o zakazie wycinki zieleni w okresie lęgowym ptaków, z powodu niezamieszczenia przez Urząd na stronie internetowej dotyczącej przetargu decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, z której taki zakaz wynikał, nie może stanowić okoliczności zwalniającej ze zobowiązań wynikających ze złożonej przez niego oferty m.in. w zakresie zaproponowanych terminów realizacji robót. NIK wskazała, że informacja o zakazie wycinki w okresie lęgowym ptaków była dostępna dla potencjalnych wykonawców, ponieważ została zamieszczona w dokumentacji wykonawczej stanowiącej załączniki do SIWZ.

Ponadto NIK, biorąc pod uwagę zakaz wynikający z decyzji środowiskowej z 17 października 2014 r., stwierdziła, że nieuzasadnione było powoływanie się przez Urząd⁹ na możliwość wycinki zieleni w okresie od marca do dnia 16 października w oparciu o zapisy informacji Generalnego Inspektora Ochrony Środowiska¹⁰ z dnia 10 sierpnia 2012 r.¹¹, po dokonaniu inwentaryzacji i pod nadzorem ornitologa. Stanowiska Urzędu w tym zakresie nie podzielili także wykonawca stwierdzając, że zapisy decyzji środowiskowej są jednoznaczne i jakiegokolwiek działania dotyczące wycinki zieleni narażają go na odpowiedzialność za nieprzestrzeganie przepisów ochrony środowiska. Potwierdził to Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska¹² w Katowicach w postanowieniu z dnia 1 sierpnia 2017 r. wyjaśniającym treść decyzji środowiskowej z dnia 17 października 2017 r., w którym jednoznacznie stwierdził, że zakaz wycinki zieleni określony w pkt 1.2.1.14 tej decyzji nie dopuszcza możliwości wycinki drzew i krzewów w okresie lęgowym pod nadzorem przyrodniczym. NIK zwróciła przy tym uwagę, że zaakceptowanie przez Urząd wydłużenia terminów realizacji robót budowlanych, uwzględniając także zaistniałą sytuację na rynku budowlanym (ograniczenia w dostępie do materiałów i siły roboczej), stwarza ryzyko niedochowania terminu zakończenia realizacji Projektu określonego w umowie o dofinansowanie na dzień 30 czerwca 2020 r. (str. 9-12 wystąpienia pokontrolnego).

Nieprawidłowość ta była podstawą do sformułowania części oceny ogólnej, w której NIK negatywnie oceniła okoliczności i sposób wydłużenia w 2017 r. terminów na wykonanie robót budowlanych ustalonych w umowie z 25 kwietnia 2017 r., obejmujących budowę nowego śladu drogi wojewódzkiej nr 935 na odcinku od ronda Raciborskiego w Żorach do ul. Wodzisławskiej w Rybniku, co nastąpiło z naruszeniem ustawy Pzp (str. 3 wystąpienia pokontrolnego).

W zastrzeżeniu Prezydent nie zgodził się z ww. nieprawidłowością i stwierdził, że została ona oparta na błędnych ustaleniach faktycznych polegających na przyjęciu, że:

- pismem Zastępcy Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 15 grudnia 2017 r. dokonano zmiany postanowień umowy na roboty budowlane, polegającej na wydłużeniu części terminów wykonania robót budowlanych określonych § 5 umowy, co było niezgodne z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, który zakazuje zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy,
- w konsekwencji ww. pisma zrezygnowano z naliczania kar umownych z tytułu niewykonania robót w terminach pierwotnie wskazanych w § 5 umowy,

⁹ W składanych wyjaśnieniach i stanowisku przekazanym wykonawcy robót budowlanych zawartym w piśmie z 26 maja 2017 r. (nr D-IV.7013.1.2017-52226).

¹⁰ Dalej: GDOŚ.

¹¹ Nr DOP-OR.075.03.5.2012, ep.1 w zakresie stosowania przepisów dotyczących ochrony gatunkowej roślin, zwierząt i grzybów w ramach realizacji przedsięwzięć współfinansowanych przez Unię Europejską.

¹² Dalej: RDOŚ.

– zdaniem NIK, wykonawca ponosi odpowiedzialność za niezrealizowanie umowy wobec braku możliwości jej realizacji w okresie lęgowym ptaków.

Zgłaszający zastrzeżenia wyjaśnił, że w dniu 10 października 2016 r. Urząd ogłosił przetarg na realizację zadania pn. „Budowa nowego śladu drogi wojewódzkiej nr 935 na odcinku od ronda Raciborskiego w Żorach do ul. Wodzisławskiej w Rybniku”. Jednym z podstawowych warunków przewidzianych dla jego realizacji było zakończenie robót budowlanych nie później niż do dnia 31 lipca 2019 r. Termin składania ofert przewidziano na dzień 21 listopada 2016 r. Prezydent zwrócił uwagę, że na początkowym etapie inwestycji konieczna była wycinka drzew. Dlatego też ze względu na w tzw. „okres lęgowy” ptaków oraz „sztywny” termin końcowy realizacji robót budowlanych (31 lipca 2019 r.) dla zamawiającego i potencjalnego wykonawcy ważne było, aby jak najszybciej przeprowadzone zostało postępowanie o udzielenie zamówienia i zwarta została umowa. Zgłaszający zastrzeżenia dodał, że „okres ochronny” związany z wycinką drzew obejmuje okres od dnia 1 marca do dnia 15 października danego roku. W omawianej sprawie z powodu wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, procedura przetargowa uległa wydłużeniu, w związku z czym ostatecznie do zawarcia umowy doszło dopiero w dniu 25 kwietnia 2017 r., a przekazanie placu budowy nastąpiło w dniu 28 kwietnia 2017 r., tj. już w trakcie trwania okresu „ochronnego”. Prezydent zaznaczył, że wpływ na niniejszą sprawę miała również przedłużająca się procedura zatwierdzająca postępowanie przez Urzędem Zamówień Publicznych. Zgłaszający zastrzeżenia podkreślił, że przy przyjęciu faktycznej i obiektywnej niemożności przeprowadzenia wycinki drzew i krzewów do połowy października 2017 r., nierealnym było zrealizowanie przez każdego wykonawcę kolejnych etapów projektu w określonych w umowie terminach, tj. do dnia 15 grudnia 2017 r. i dnia 15 grudnia 2018 r. Ponadto wszyscy oferenci biorący udział w postępowaniu złożyli oferty w których zobowiązali się do zrealizowania kolejnych etapów inwestycji w ww. terminach.

Prezydent podkreślił, że podczas tworzenia przez zamawiającego SIWZ przyjęto, że do zawarcia umowy i rozpoczęcia jej realizacji dojdzie bądź przed rozpoczęciem okresu „ochronnego” bądź, działając w dobrej wierze, mając na uwadze treść informacji GDOŚ z dnia 10 sierpnia 2012 r., że jeżeli umowa zostanie zawarta w trakcie „okresu ochronnego” to istnieje możliwość uzyskania orzeczenia RDOŚ w Katowicach w przedmiocie odstępstw od tej ochrony. Możliwość taką potwierdziło postanowienie RDOŚ w Krakowie z dnia 11 lipca 2017 r. 00.4240.5.14.2017.EC wyjaśniające treść postanowienia uzgadniającego, w którym stwierdzono, że „W związku z wnioskiem Inwestora (...) dotyczącym wyjaśnienia, iż warunek zapisany w punkcie 11 c postanowienia stanowiący, iż wycinkę drzew należy przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków tj. od połowy sierpnia do końca lutego, tut. Organ stwierdza, iż nie wyklucza możliwości prowadzenia wycinki drzew i krzewów w okresie lęgowym, jednak wyłącznie pod nadzorem ornitologicznym. Wycinkę tę należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków (czyli poza okresem od 1 marca do 15 października, a jeżeli nie będzie to możliwe (np. ze względu na przyjęty harmonogram prac lub rozwiązania techniczne) dopuszcza się usunięcie drzew i krzewów w okresie lęgowym ptaków pod nadzorem specjalisty ornitologa, który przed dokonaniem wycinki dokona oględzin pod kątem obecności lęgów ptaków”. Dlatego też, w ocenie zgłaszającego zastrzeżenia, w pełni uzasadniona była przyjęta przez zamawiającego jak i wszystkich oferentów interpretacja zapisów SIWZ i Projektu Wykonawczego umożliwiająca odstąpienie od zakazu prowadzenia wycinki drzew w okresie ochronnym.

Prezydent wskazał, że skoro RDOŚ w Katowicach wydał analogicznie jak RDOŚ w Krakowie w ww. przypadku, postanowienie w trybie art.113 § 2 kpa¹³ dotyczące wyjaśnienia treści swojego postanowienia w przedmiocie uzgodnienia realizacji niniejszej inwestycji drogowej to oznacza, że treść postanowienia uzgadniającego budziła wątpliwości. Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z dnia 12 czerwca 2017 r. sygn. akt: II SA/Wa 553/17: „Instytucja wyjaśnienia treści decyzji” ma służyć jednoznacznemu określeniu woli organu wyrażanej w decyzji. Jeśli wola ta w sposób jednoznaczny z powyższej decyzji wynika, wyjaśnienie jej treści jest zbędne. Innymi słowy, obowiązek udzielenia wyjaśnień powstaje wówczas, jeśli wątpliwości obiektywnie istnieją¹⁴. Dlatego też zdaniem zgłaszającego zastrzeżenia zarówno zamawiający jak i wykonawca (oraz pozostali uczestnicy postępowania przetargowego) zasadnie uważali, że z treści postanowienia RDOŚ w Katowicach nie wynikał bezwzględny zakaz przeprowadzenia wycinki drzew i krzewów do połowy października 2017 r., ponieważ możliwe i realne było odstępstwo w tym zakresie. Prezydent podkreślił, że przyjmując pogląd odmienny należałoby stwierdzić, że RDOŚ w Katowicach odmówiłby wyjaśnienia treści swojego postanowienia uzgadniającego w przypadku, gdyby uważał, że jego treść jest jednoznaczna w przedmiotowym zakresie. Zgłaszający zastrzeżenia odniósł się także do obowiązujących poglądów doktryny i orzecznictwa związanych z odpowiedzialnością dłużnika za wykonanie zobowiązania oraz skutków jego niewykonania lub nienależytego wykonania. Prezydent wskazał, że w przypadku kar umownych za zwłokę zasadność ich dochodzenia rozpatrywana jest w szczególności w kontekście ogólnej przesłanki kontraktowej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 kc.¹⁵)¹⁶. Dłużnik jest zatem zwolniony z obowiązku zapłaty kary umownej, jeżeli wykaże, że przyczyną niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania uzasadniającego naliczanie kary umownej są okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności. Zgłaszający zastrzeżenia stwierdził, że norma art. 471 kc. kształtująca odpowiedzialność dłużnika, opiera się na zasadzie domniemania winy, jednakże jest to domniemanie wzruszalne, mogące zostać przez dłużnika obalone. W doktrynie¹⁷ przyjmuje się, że w przypadku odpowiedzialności dłużnika opartej na zasadzie winy istnieją dwa sposoby na zwolnienie się przez niego z odpowiedzialności. Pierwszym sposobem będzie wykazanie okoliczności, która była przyczyną wykonania lub niewykonania zobowiązania, za którą on nie odpowiada. Drugim sposobem będzie wskazanie, że dłużnik dochował przy wykonywaniu zobowiązania należytej staranności. Przeprowadzenie tego ostatniego dowodu przez dłużnika zwolni go z odpowiedzialności niezależnie od tego, jaka była rzeczywista przyczyna niewykonania zobowiązania¹⁸. W świetle powyższego, w sytuacji braku

¹³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm).

¹⁴ Por. też wyrok NSA z 7 czerwca 2018r. II OSK 3090/17 w którym stwierdzono, że „Przedmiotem wyjaśnienia mogą być w szczególności niejednoznaczne lub niejasne sformułowania zawarte w rozstrzygnięciu (osnowie) decyzji, które utrudniają jednoznaczne ustalenie sensu rozstrzygnięcia”.

¹⁵ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025 ze zm).

¹⁶ Por. Wyrok SA w Białymstoku I ACa 450/17 z dnia 17 listopada 2017 r. zgodnie z którym: „Zakres odpowiedzialności dłużnika z tytułu kar umownych wiąże się z zakresem ogólnej odpowiedzialności kontraktowej przewidzianej w art. 471 kc”, podobnie wyrok SA w Katowicach I AGa 80/18 z dnia 28 lutego 2018 r. „zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się z zakresem ogólnej odpowiedzialności kontraktowej dłużnika z art. 471 k.c., gdyż od przewidzianego tym przepisem odszkodowania kara umowna różni się tylko tym, że przysługuje ona niezależnie od poniesionej szkody.

¹⁷ Komentarz do art. 471 kc, red. Osajda 2019, wyd. 21 AA/. Borysiak, system legalis.

¹⁸ Zob. T. Pajor, Odpowiedzialność dłużnika, s.275-278 i cyt. tam literaturę oraz T. Wiśniewski, w: Gudowski, Komentarz, 2013, Ks. III cz. 1, art.471, Nb8).” Podobnie red. Załucki 2019, wyd. 1/Szancilo w komentarzu do art.471 kc. (system legalis): „Zasadne jest połączenie obydwu tych stanowisk, albowiem ekskulpacja nastąpi zarówno wówczas, gdy dłużnik wykaże, że określona przyczyna naruszenia obowiązku wynikała z okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności, jak i wtedy, gdy wykaże dochowanie należytej

możliwości zrealizowania prac budowlanych w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia z uwagi na stwierdzenie, że zakaz prowadzenia prac polegających na wycince drzew w okresie od dnia 1 marca do dnia 15 października, ma charakter bezwzględny, nie można twierdzić, że wina za to leży po stronie wykonawcy. Zdaniem Prezydenta mając na uwadze zasady doświadczenia życiowego, pogląd taki należy zdecydowanie odrzucić. Zgłaszający zastrzeżenia przytoczył także wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 czerwca 2016 r. (syg. IV CSK 674/15) w którym wskazano, że: „Zgodnie z art. 140 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (...) zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Udostępnienie SIWZ jest czynnością prawną, powodującą powstanie zobowiązania po stronie zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli. Nie znajduje uzasadnienia stwierdzenie, z odwołaniem się do swobody zawarcia umowy przez wykonawcę, że powinien on przed zawarciem umowy ocenić zakres ryzyka gospodarczego, a następnie ponosić wszelkie konsekwencje niewykonania świadczenia w oznaczonym terminie mimo obiektywnych, niezależnych od niego przeszkód o charakterze następczym (...). Na ogół również okoliczności, jakie wystąpiły po zawarciu umowy, zatem nie były znane, nie są objęte ryzykiem wykonawcy. Nie ulega wątpliwości, że także w toku wykonywania umowy zawartej w oparciu o przepisy Prawa zamówień publicznych na zamawiającym, jako wierzycielu, spoczywa obowiązek współdziałania w wykonaniu zobowiązania (art. 354 § 2 KPC¹⁹). Dłużnik może się zwolnić od obowiązku zapłaty kary umownej wykazując, że niewykonanie zobowiązania było następstwem okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności. Okolicznością ograniczającą zakres odpowiedzialności dłużnika za nienależyte wykonanie zobowiązania, polegające na opóźnieniu albo zwłoce w spełnieniu świadczenia, może być także obiektywnie istniejąca i niezależna od niego przyczyna, czasowo uniemożliwiająca wykonanie świadczenia. Z tych względów nie jest wykluczone odwołanie do takiej przyczyny istniejącej okresowo oraz powstałej lub trwającej nadal po upływie terminu spełnienia świadczenia, w tym sumowanie przy wyliczaniu kary umownej różnych okresów nie pozostających w bezpośredniej ciągłości czasowej, wyliczonych odpowiednio do kolejnych okresów opóźnienia.”

Ponadto Prezydent wskazał, że całkowicie nietrafne jest stwierdzenie, że na podstawie pisma z dnia 15 grudnia 2017 r. można uznać, że na jego podstawie „rezygnowano z naliczania kar umownych z tytułu niewykonania robót w terminach pierwotnych wskazanych w § 5 umowy”. W ocenie zgłaszającego zastrzeżenia takie stwierdzenie nie znajduje oparcia w zgromadzonym w trakcie kontroli materiale dowodowym. Prezydent podkreślił, że o rezygnacji z „czegoś” można mówić gdy zasadnie można się tego domagać, bądź gdy określony przedmiot istnieje. Stwierdzenie o braku podstaw do naliczania kar umownych nie stanowi o odstąpieniu od możliwości domagania się ich (bo wtedy należałoby tą okoliczność traktować jako rezygnację z dochodzonego roszczenia, bądź – w najdalszym możliwym aspekcie – jako zwolnienie z długu, co w żaden sposób nie miało miejsca). W ramach znanych okoliczności można bowiem ocenić czy dane roszczenie znajduje uzasadnienie czy też nie. Odmienny pogląd doprowadziłby do sytuacji paradoksalnej polegającej na tym, że bez znaczenia dla wiedzy odnoszącej się do okoliczności danej sprawy, obowiązkiem byłoby dochodzenie roszczenia nawet

staranności przy wykonywaniu zobowiązania niezależnie od tego, jaka była faktyczna przyczyna naruszenia zobowiązania (zob. wyrok SA w Warszawie z dnia 20 maja 2016 r. VI ACA 1155/14, Legalis; też T. Wiśniewski, w: J. Gudowski, Komentarz KC, t. 3, 2018, art. 471, pkt 8, wyr. SN z dnia 9 stycznia 2002 r., V CKN 630/00, Legalis, iz 7.7.2005r. VCK869/04, Legalis).

¹⁹ Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1360).

w sytuacji, gdy dochodzący dokonuje oceny, że brak jest ku temu podstaw. Prezydent podkreślił, że w ww. przypadku nie wystąpiły przesłanki uzasadniające naliczenie i dochodzenie kar umownych za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy.

Zgłaszający zastrzeżenia odnosząc się do kwestii „przedłużenia” terminu realizacji umowy o okres związany z zakazem wycinki drzew wyjaśnił, że zwrot „przyjąć do wiadomości” oznacza literalnie, że odbiorca oświadczenia został o tym poinformowany i jest tego świadomy. W ocenie Prezydenta w razie braku jakiegokolwiek dodatkowej wiedzy w zakresie okoliczności składania takiego oświadczenia, rozszerzająca wykładnia takiego zwrotu jest niedopuszczalna. Dlatego też zdaniem zgłaszającego zastrzeżenie stwierdzenie NIK, że Urząd zrezygnował z kar umownych jest nietrafny. Jak już wyżej wskazano, z kar umownych nie „rezygnowano” lecz uznano brak podstaw do ich naliczenia w oparciu o art. 484 w zw. z art. 471 kc. w zw. z § 15 umowy z 25 kwietnia 2017 r. Prezydent uznał także za nietrafny wniosek, że uwzględniono w zaktualizowanych terminach dla obiektu WGP-02 i dla etapów I-IV wydłużenia ich realizacji, co skutkowało ustaleniem późniejszego zakończenia realizacji umowy oraz dokonanie zatwierdzenia harmonogramu robót przedstawionego przez wykonawcę, w którym uwzględniono wydłużenie terminów ich wykonania w oparciu o pismo z 15 grudnia 2017 r. Zgłaszający zastrzeżenia wyjaśnił, że gdy wykonawca opóźnia się z realizacją określonego etapu przedmiotu umowy, oczywistym jest, że może zadeklarować, że termin realizacji całego przedmiotu umowy bądź innej jego części zostanie wykonany w późniejszym terminie. W związku z tym, przyjęcie do wiadomości wskazania tychże późniejszych terminów przez wykonawcę nie może w żaden sposób stanowić o tym, że zamawiający wyraził zgodę na powyższe i tym samym w konkludentny sposób przedłużono termin realizacji umowy. Oczywistym i nie budzącym wątpliwości jest to, że na gruncie stosunków cywilnoprawnych, gdy dłużnik będący „po terminie” realizacji umowy wskazuje wierzycielowi nowy termin jej wykonania, to oczekuje również w tym zakresie stosownej reakcji wierzyciela. Wierzyciel natomiast potwierdzając przyjęcie do wiadomości tego oświadczenia nie przedłuża w tym zakresie terminu realizacji umowy a jedynie uzyskuje wiedzę o momencie, w którym ta umowa będzie zrealizowana. Jeżeli w ślad za taką umową – w przypadku gdy jest ona realizowana etapami – dłużnik przedstawia harmonogram dalszych prac, to jego akceptacja w jakikolwiek sposób nie skutkuje umownym „przedłużeniem” jej obowiązywania w tym sensie, że strony nie zmieniają poszczególnych terminów wykonania zobowiązania przewidzianych w umowie.

Ponadto Prezydent podkreślił, że zgodnie z art. 139 § 2 upzp w zw. z art. 77 § 1 kc. na gruncie niniejszej sprawy zmiana umowy wymagała pisemnego aneksu pod rygorem nieważności. Umowę o wykonanie robót budowlanych, będącej przedmiotem wystąpienia, podpisały zgodnie z udzielonym upoważnieniem: Zastępca Prezydenta Miasta oraz Naczelnik Wydziału Dróg Urzędu Miasta – łączna reprezentacja oznacza w tym przypadku, że w razie braku modyfikacji tej reprezentacji jedna z ww. osób nie może w sposób wiążący aneksować nawet w sposób konkludentny treści zawartej umowy. Na powyższe wskazuje również to, że wszelkie zmiany terminu realizacji umowy przybierały formę pisemnego aneksu podpisanego przez upoważnione osoby.

Zespół Orzekający oddalił zastrzeżenie.

W trakcie kontroli ustalono, że umowa z dnia 25 kwietnia 2017 r., do końca 2018 r. została zmieniona 17 aneksami zawartymi w formie pisemnej – z których cztery dotyczyły przedłużenia terminów realizacji inwestycji. Zmian

dokonano zgodnie z przesłankami określonymi w § 18 tej umowy i wynikały one z niezbędnych i koniecznych robót dodatkowych. Oprócz ww. aneksów, zmiana terminów wykonania umowy nastąpiła w 2017 r., w związku z brakiem możliwości wycinki drzew w okresie lęgowym ptaków, wynikającym z decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych nr WOŚ.4200.6.2012.AD.70 z dnia 17 października 2014 r., według której w okresie od dnia 1 marca do dnia 15 października obowiązywał zakaz wycinki zieleni.

Po analizie materiału dowodowego zebranego w aktach kontroli, Zespół Orzekający podzielił stanowisko przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym, że w toku realizacji Projektu dokonano (pismem z dnia 15 grudnia 2017 r.) zmiany postanowień umowy na roboty budowlane, zawartej w dniu 25 kwietnia 2017 r., polegającej na wydłużeniu części terminów wykonania robót budowlanych określonych w § 5 umowy, co było niezgodne z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, który zakazuje zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. W ocenie Zespołu Orzekającego nie wystąpiła, żadna z przesłanek określonych art. 144 ust. 1 pkt 1-6 ustawy Pzp, umożliwiająca zmianę zawartej umowy, a wydłużenie terminów miało charakter istotny w rozumieniu art. 144 ust. 1e pkt 2 lit.a) i b) ustawy Pzp.

Zespół Orzekający zwraca uwagę, że brak aneksu do umowy nie świadczy o tym, że przedłużenie pismem z 15 grudnia 2017 r. terminów wykonania niektórych robót budowlanych nie stanowi zmiany umowy. Jak bowiem podał Zastępca Prezydenta w złożonych w trakcie kontroli wyjaśnieniach z dnia 7 lutego 2019 r. – nie było i nie ma podstaw do zawarcia aneksu do umowy, w zakresie wydłużenia terminów jej realizacji z powodu zakazu wycinki zieleni w 2017 r. „ponieważ w § 18 ust. 1 tej umowy zawarto enumeratywny wykaz sytuacji, kiedy umowa może zostać zmieniona i nie przewidziano tam możliwości zmiany umowy z ww. powodu”. Podkreślić należy, że wykonawca w wyjaśnieniach złożonych w trakcie kontroli²⁰ podał m.in., że: „Zamawiający pomimo usilnych moich starań nie chciał usankcjonować zmian terminów realizacji robót w formie aneksu do umowy. Wykonawca zaproponował także zawarcie ugody w piśmie nr (...) jednak i to nie spotkało się z aprobatą Zamawiającego”. Zdaniem Zespołu Orzekającego zmiana terminu wykonania poszczególnych etapów Projektu stanowi podstawę do podpisania aneksu do umowy na roboty budowlane. Jednakże w omawianej sprawie zamawiający przy konstruowaniu umowy nie dochował należytej staranności i tak skonstruował umowę, że sam sobie uniemożliwił zawarcie aneksu w opisywanym przypadku. W konsekwencji w rzeczywistości doszło do zmiany umowy i nastąpiło to w niewłaściwej formie ponieważ zgodnie z art. 139 § 2 Pzp w zw. z art. 77 § 1 kc., zmiana umowy wymaga pisemnego aneksu pod rygorem nieważności. Zespół Orzekający zwraca uwagę, że na gruncie zamówień publicznych nie jest możliwe kształtowanie stosunków zobowiązaniowych łączących strony z wyłączeniem ustawy Pzp, a do takiej sytuacji doszło w opisywanym przypadku.

Zespół Orzekający podkreśla, że Urząd rozpoczynając procedurę wyboru wykonawcy robót budowlanych w ramach Projektu posiadał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez RDOŚ w Katowicach (nr WOŚ.4200.6.2012.AD.70 z dnia 17 października 2014 r.), której nadano klauzulę natychmiastowej wykonalności postanowieniem z dnia 31 października 2014 r., a w której to (pkt 1.2.1.14) jednoznacznie zakazano prowadzenia wszelkich prac w okresie lęgowym ptaków przypadającym od dnia 1 marca do dnia 15 października. Informacja o zakazie wycinki w okresie lęgowym ptaków została ujęta także w dokumentacji budowlanej wykonawczej

²⁰ Akta kontroli str. 1786.

udostępnionej potencjalnym oferentom jako załącznik do SIWZ. Zdaniem Zespołu Orzekającego, przyjęcie przy tworzeniu SIWZ założenia, że do zawarcia umowy i rozpoczęcia jej realizacji dojdzie bądź przed rozpoczęciem okresu „ochronnego” bądź, działając w dobrej wierze, mając na uwadze treść informacji GDOŚ z dnia 10 sierpnia 2012 r., że jeżeli umowa zostanie zawarta w trakcie „okresu ochronnego” to istnieje możliwość uzyskania orzeczenie RDOŚ w Katowicach w przedmiocie odstępow od tej ochrony, było obarczone znacznym ryzykiem i bezpodstawne. Zespół Orzekający podkreśla, że postanowienia przywołanej informacji GDOŚ z dnia 10 sierpnia 2012 r. nie mogły zastąpić postanowień wydanej przez RDOŚ decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, o czym Prezydent Miasta – będący także organem wydającym decyzje administracyjne i znającym zasady obowiązujące w tym zakresie – nie mógł nie wiedzieć. Należy zwrócić uwagę, że nawet wykonawca robót budowlanych w piśmie z dnia 17 maja 2017 r.²¹ stwierdził, że interpretacja prawna GDOŚ nie odnosząca się do konkretnych uwarunkowań środowiskowych tej inwestycji, nie może zwalniać wykonawcy od odpowiedzialności (w tym karnej) za wykonanie wycinki – wobec postanowień decyzji środowiskowej z dnia 17 października 2014 r. Zdaniem Zespołu Orzekającego, gdyby postanowienia ww. informacji GDOŚ miały zostać wykorzystane to Urząd powinien podjąć działania w tym zakresie przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, a nie – jak to miało miejsce w tym przypadku – dopiero po zawarciu umowy na roboty budowlane.

Ponadto, Zespół Orzekający wyjaśnia, że kwestia rezygnacji z naliczania kar umownych była podniesiona w wystąpieniu pokontrolnym jako konsekwencja pisma z dnia 15 grudnia 2017 r. skierowanego do wykonawcy robót budowlanych w kontekście wyjaśnień Zastępcy Prezydenta i Prezydenta, nie zaś jako odrębna nieprawidłowość. Zespół Orzekający podkreśla, że w wystąpieniu pokontrolnym Izba nie dokonała oceny czy istniały indywidualne przesłanki po stronie wykonawcy do zastosowania wobec niego kar umownych i czy wszystkie warunki ich naliczenia określone w kc. zostały spełnione. Nie został także w tym zakresie sformułowany wniosek pokontrolny. W wystąpieniu pokontrolnym wskazano jedynie, że w piśmie z dnia 15 grudnia 2017 r. Zastępca Prezydenta poinformował wykonawcę m.in., że nie ma podstaw do naliczenia kar umownych z tytułu niewykonania robót objętych umową na roboty budowlane w terminach wskazanych w jej § 5 oraz oczekiwał, że wykonawca nie będzie wysuwał wobec Urzędu jakichkolwiek roszczeń finansowych z uwagi na wydłużony okres realizacji umowy. W wystąpieniu pokontrolnym zamieszczono to stwierdzenie po to aby pokazać, jakie decyzje zostały podjęte w efekcie podpisanej umowy. Zespół Orzekający zauważa, że było to odniesienie się do wyjaśnień Zastępcy Prezydenta i Prezydenta, w których zaprzeczyli, że w ww. piśmie wyrażono zgodę na zmianę terminów. Zamieszczenie takiego stwierdzenia w wystąpieniu pokontrolnym należy więc rozpatrywać jedynie w kontekście przedłużenia terminów wynikających z umowy na roboty budowlane.

Odnosząc się natomiast do kwestii odpowiedzialności wykonawcy za wystąpienie okoliczności skutkujących brakiem możliwości jej realizacji w okresie lęgowym ptaków Zespół Orzekający zauważa, że każdy oferent posiadał wiedzę o obowiązującym zakazie wycinki zieleni w okresie lęgowym ptaków, ponieważ informacja ta została podana w dokumentacji budowlanej wykonawczej dla poszczególnych etapów inwestycji, która stanowiła załącznik do SIWZ. Ponadto według postanowień SIWZ wykonawca miał obowiązek znać i stosować w czasie prowadzenia robót przepisy dotyczące ochronnych środowiska, w tym ustalenia i zalecenia dotyczące ochrony

²¹ Akta kontroli str. 952-954.

środowiska, zawarte w decyzjach administracyjnych. Do SIWZ załączono także postanowienia RDOŚ uzgadniające poszczególne etapy inwestycji, w których decyzja środowiskowa z dnia 17 października 2014 r. była powołana. Dlatego też w ocenie Zespołu Orzekającego wykonawca posiadał przed złożeniem oferty informacje o obowiązującym zakazie wycinki zieleni w okresie lęgowym ptaków, a dochowując należytej staranności i uwzględniając jednocześnie ryzyko wynikające z prowadzenia działalności gospodarczej mógł i powinien tak oszacować terminy realizacji robót budowlanych, które wskazał w swojej ofercie, aby były one realne biorąc pod uwagę ww. wymagania środowiskowe. Ponadto, nic nie stało na przeszkodzie, aby w razie powzięcia wątpliwości wykonawca uzyskał treść decyzji środowiskowej, z której taki zakaz bezpośrednio wynikał lub otrzymał informacje, czy Urząd uzyskał zezwolenie na odstępstwo od zasady generalnej w oparciu o zasady zawarte w informacji GDOŚ z dnia 10 sierpnia 2012 r. Zespół Orzekający podkreśla, że w załączonych do SIWZ postanowieniach RDOŚ uzgadniających realizację przedsięwzięcia na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko nie wprowadzono żadnych odstępstw od ww. zakazu wycinki zieleni w okresie lęgowym ustalonego w pkt 1.2.1.14 decyzji środowiskowej²², a w uzasadnieniach tych postanowień podano m.in., że warunki wynikające z decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych zostały uwzględnione w projekcie budowlanym oraz że muszą być przestrzegane²³. Zdaniem Zespołu Orzekającego działania obu stron obarczone były nierzetelnością w działaniu. W ocenie Zespołu Orzekającego przyczyną zaistniałej sytuacji było niedołożenie przez Urząd należytej staranności przy przygotowywaniu SIWZ. Należy zauważyć, że Urząd tak sprecyzował SIWZ, że zostały w nim przewidziane terminy na wykonanie zadań, które były niemożliwe do zrealizowania zgodnie z zamieszczoną w nim ww. decyzją środowiskową. Zamawiający natomiast mając doświadczenie w przeprowadzaniu tego typu robót (w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą) zapoznając się z SIWZ powinien zwrócić uwagę na tę kwestię. W tej sytuacji uznać należy, że w wystąpieniu pokontrolnym zasadnie stwierdzono omawianą nieprawidłowość, w związku z czym zastrzeżenie zostało oddalone.

Zastrzeżenie 2. dotyczyło nieprawidłowości polegającej na tym, że Urząd nie wywiązał się z obowiązków wobec Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego (IZ RPO WSL)²⁴ wynikających z umowy o dofinansowanie przekazywania na bieżąco informacji o zmianach dotyczących zawartej w dniu 25 kwietnia 2017 r. przez Urząd umowy na wykonanie robót budowlanych w ramach Projektu. Nieprawidłowość ta była podstawą do sformułowania części oceny ogólnej i wniosków pokontrolnych o niezwłoczne przekazanie do IZ RPO WSL dokumentów potwierdzających dokonane zmiany w umowie na wykonanie robót budowlanych w ramach Projektu oraz o przedstawienie, w części sprawozdawczej kolejnych wniosków o płatność do IZ RPO WSL, informacji o opóźnieniach w realizacji robót budowlanych w ramach Projektu i określeniu nowych (późniejszych) terminów ich wykonania (str. 9-12, 3, 15 wystąpienia pokontrolnego). W **zastrzeżeniu** Prezydent stwierdził, że zgodnie z treścią § 14 ust. 1 umowy o dofinansowanie, Urząd zobowiązany jest do systematycznego monitorowania przebiegu realizacji zadania, co czyni poprzez udział w cotygodniowych naradach koordynacyjnych z udziałem wykonawcy i koordynatora czynności nadzoru

²² Akta kontroli str. 1558, 1626-1627, 1643-1645, 1664-1666, 1688-1690.

²³ Akta kontroli str. 1637, 1657, 1680.

²⁴ Zarząd Województwa Śląskiego.

inwestorskiego, a także wykonywane miesięczne raporty z postępu realizacji projektu. Jednocześnie Urząd zobowiązany jest do niezwłocznego informowania IZ RPO WSL o ewentualnych problemach lub zamiarze zaprzestania realizacji projektu. W dotychczasowym okresie realizacji projektu nie doszło do sytuacji mającej znamiona czy też symptomy zaprzestania jego realizacji, a problemy zidentyfikowane w okresie realizacji zadania mające wpływ na postęp prac były przekazywane IZ RPO WSL wraz z propozycją ich rozwiązania (np. pismo z dnia 14 września 2017 r. dotyczące konieczności zmiany technologii budowy obiektów WGP-8, MGP-10 wraz z wyrażoną przez IZ RPO WSL zgodą). Zgłaszający zastrzeżenia stwierdził, że powiadamiał IZ RPO WSL o kwestiach, które miały charakter istotny. Ponadto Prezydent podkreślił, że obowiązek o którym mowa w § 14 ww. umowy dotyczy informowania o ewentualnych problemach w realizacji projektu.

Zespół Orzekający oddalił zastrzeżenie.

W trakcie kontroli ustalono, że Urząd do dnia 31 stycznia 2019 r. nie przekazał do IZ RPO WSL 16 z 17 aneksów do umowy na roboty budowlane, zawartych w okresie od dnia 2 listopada 2017 r. do dnia 17 grudnia 2018 r., co było niezgodne z § 17 ust. 1 pkt 4 umowy o dofinansowanie, wg którego beneficjent był zobowiązany do niezwłocznej aktualizacji informacji o zamówieniach/postępowaniach w Projekcie, dokonywanej w wersji elektronicznej z wykorzystaniem Lokalnego Systemu Informatycznego 2014²⁵. Zgodnie z „Instrukcją wypełniania Rejestru postępowań/zamówień i dokumentów w ramach LSI 2014 dla projektu dofinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego”²⁶, kontrakty/umowy z wykonawcami należało wykazywać na bieżąco (tzn. niezwłocznie po podpisaniu umowy/aneksu do umowy z wykonawcą).²⁷ Ponadto w części sprawozdawczej wniosków o płatność złożonych do IZ RPO WSL w okresie od dnia 2 stycznia 2018 r. do 18 stycznia 2019 r., nie podano informacji o opóźnieniu w realizacji robót budowlanych w ramach Projektu i określeniu nowych (późniejszych) terminów ich wykonania, ustalonych w: piśmie z dnia 15 grudnia 2017 r. podpisanym przez Zastępcę Prezydenta skierowanym do wykonawcy umowy na roboty budowlane oraz czterech aneksach do ww. umowy na roboty budowlane: nr 9 z dnia 4 września 2018 r., nr 10 z dnia 1 października 2018 r., nr 11 z dnia 29 października 2018 r., nr 16 z dnia 13 grudnia 2018 r.

W ocenie Zespołu Orzekającego zmiany terminów wykonania robót o: ponad 8 miesięcy dla etapów I-IV (w umowie termin przewidziany był na dzień 15 grudnia 2018 r. – po zmianie miał to być dzień 3 września 2019 r.); ponad 11 miesięcy dla obiektu WGP-02 (w umowie termin przewidziany był na dzień 15 grudnia 2017 r. – po zmianie miał to być dzień 2 grudnia 2018 r.); ponad 4 miesiące dla obiektu WGP-06 (w umowie termin przewidziany był na dzień 15 grudnia 2018 r. – po zmianie miał to być dzień 29 kwietnia 2019 r.), były istotnymi zdarzeniami, które wystąpiły w trakcie realizacji Projektu. Dlatego też, zdaniem Zespołu Orzekającego, niezależnie od tego jaki wpływ miały one na termin zakończenia realizacji Projektu należało na bieżąco powiadamiać o nich IZ RPO WSL.

Odnosząc się natomiast do uzasadnienia wniesionego zastrzeżenia Zespół Orzekający zwraca uwagę,

²⁵ Dalej: LSI 2014.


²⁶ Załącznik nr 3 do Uchwały nr 692/250/W2018 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 27 marca 2018 r.

²⁷ Instrukcja wypełniania Rejestru postępowań/zamówień i dokumentów w ramach Lokalnego Systemu Informatycznego (LSI) - zapis w pkt 2.3. Rejestr kontraktów/umów /dokumentów.

że w wystąpieniu pokontrolnym²⁸ nie zakwestionowano procesu monitorowania przebiegu realizacji Projektu. Ponadto zgłaszający zastrzeżenia nie przedstawił nowych informacji dotyczących kwestii przekazywania do IZ RPO WSL aneksów do umowy, ani też nie przedstawił dodatkowych wyjaśnień dotyczących braku w części sprawozdawczej wniosków o płatność informacji o opóźnieniach w realizacji robót budowlanych. Należy zauważyć, że fakty te nie były zakwestionowane przez zgłaszającego zastrzeżenia. Wobec powyższego nie sposób uznać podniesionej w zastrzeżeniu argumentacji, że Urząd powiadamiał IZ RPO WSL o wszystkich istotnych kwestiach dotyczących realizacji Projektu, skoro nie przekazywano na bieżąco informacji o opóźnieniach w realizacji robót budowlanych, które stanowiły zasadniczą część projektu i miały bezpośredni wpływ na termin jego zakończenia oraz nie przekazywano informacji o aneksach do zawartej umowy na roboty budowlane. W tym stanie rzeczy, w ocenie Zespołu Orzekającego, zastrzeżenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji uchwały.

Od uchwały odwołanie nie przysługuje.


.....
Tomasz Bolek


.....
Urszula Wilk


.....
Andrzej Górny

²⁸ Pkt 5 na str. 8 wystąpienia pokontrolnego.