

Katowice, dnia 16 grudnia 2019 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17 A
02-676 Warszawa

Zamawiający: Miasto Rybnik ul. Bolesława Chrobrego Nr 2, 44 - 200 Rybnik
osoba do kontaktów: Anna Jasińska-Gmerek Tel.: +48 324392000
E-mail: rybnik@um.rybnik.pl, Faks: +48 324224124 Kod NUTS:
PL227 adresy internetowe: główny adres: www.rybnik.eu

Odwołujący: Adventure Ekspozycje Sp. z o.o. ul. Kochanowskiego 16/12,
40-035 Katowice, nr tel. 32 253 65 37, nr faxu 32 253 65 38, email:
info@ad-venture.pl

Przedmiot zamówienia: Wykonanie instalacji aranżacji wystawienniczej w ramach projektu: „Modernizacja zabytkowego budynku RAFAŁ dawnego Szpitala Miejskiego nr 1 w Rybniku na cele kulturalne”

Ogłoszenie: Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 6 września 2019 r. nr ogłoszenia 2019/S 172-420051
w Biuletynie Informacji Publicznej 6 września 2019 r.

Numer postępowania: ZP.271.103.2019

Ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ dostępne są na stronie internetowej Zamawiającego pod następującym adresem: <https://bip.um.rybnik.eu/Default.aspx?Page=113&Id=46712>

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Adventure Ekspozycje Sp. z o.o. (dalej „Odwołujący”) na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych t.j. (Dz. U. z 11 września 2019 r. poz.1843) (zwana dalej pzp) wnosimy o odwołanie wobec czynności podjętej przez Zamawiającego w dniu 5.12.2019 r. w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, powyżej

30 000 EUR tj. powyżej progów wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, którego przedmiotem jest Wykonanie instalacji aranżacji wystawienniczej w ramach projektu: „Modernizacja zabytkowego budynku RAFAŁ dawnego Szpitala Miejskiego nr 1 w Rybniku na cele kulturalne”, zwanego dalej „Postępowaniem”, polegającą na wyborze oferty firmy Trias AVI Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie zasad udzielenia zamówień publicznych w szczególności:

1. art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp poprzez zaniechanie odrzucenie oferty Trias AVI Sp. z o.o. pomimo niespełnienia przez tę ofertę wymagań i warunków określonych w rozdziale IV SIWZ, obejmującym wymagania odnośnie zdolności technicznej lub zawodowej:
 - a) w zakresie obowiązku wykazania posiadania doświadczenia polegającego na wykonaniu jednej multimedialnej i interaktywnej wystawy stałej o wartości 3.000.000 PLN brutto lub większej i powierzchni co najmniej 800 m², w tym wykonaniu zabudowy ekspozycyjnej, instalacji sygnałowej i sterującej z centralnym systemem sterowania wystawą, multimedialnych stanowisk edukacyjnych, prezentacji interaktywnych, **mappingów**, animacji, słuchowisk, dostawy i montażu sprzętu AV i komputerowego oraz oświetlenia ekspozycyjnego, z uwagi na to, że wystawa wskazana przez Trias AVI Sp. z o.o. w ramach posiadanego doświadczenia nie obejmowała wykonania mappingów.
 - b) w zakresie obowiązku skierowania do wykonania zamówienia kierownika projektu posiadającego doświadczenie w koordynacji prac przy wykonaniu co najmniej trzech multimedialnych wystaw stałych, każda o powierzchni co najmniej 800 m², z uwagi na to, że osoba wskazana przez Trias AVI Sp. z o.o. jako kierownik projektu nie posiada odpowiedniego doświadczenia, gdyż jedna z wystaw, które wykonała miała powierzchnię istotnie mniejszą niż 800 m².
2. art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp poprzez zaniechanie odrzucenie oferty Trias AVI Sp. z o.o. pomimo niespełnienia przez tę ofertę wymagań i warunków określonych w rozdziale XII SIWZ obejmującym wymagania odnośnie elementów konkursowych, jakie mają zostać załączone do oferty w zakresie scenariusza i storyboard filmu A3_PROJ, przy czym niezgodność polega na tym, iż storyboard nie przedstawia kadrów (całości kompozycji obrazu filmowego), a jedynie fragmenty - wycinki kadru (np. zbliżenie dwóch postaci);
3. art. 7 ust. 1 i 3 pzp poprzez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy) oraz udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z postanowieniami SIWZ, a tym samym ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wskazując na powyższe zarzuty wnoszę o:

1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert;
3. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego;
4. przyznanie na rzecz Odwołującego zwrotu uzasadnionych i udokumentowanych kosztów udziału w postępowaniu;
5. dopuszczenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego odwołania na okoliczności szczegółowo wskazane w jego uzasadnieniu.

Odwołujący oświadcza, że posiada interes prawny i ekonomiczny we wniesieniu Odwołania, albowiem w razie uwzględnienia odwołania i powtórzenia czynności oceny ofert i odrzucenia oferty Trias AVI Sp. z o.o. oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą.

Termin do wniesienia odwołania został zachowany, gdyż o czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Odwołujący dowiedział się w dniu 5.12.2019 r. za pośrednictwem poczty mailowej. Mając na uwadze powyższe 10-dniowy termin upływał w niedzielę w dniu 15.12.2019 r., a zatem w myśl art. 14 ust.2 pzp został on przesunięty na dzień 16.12.2019 r.

UZASADNIENIE

I. Niedopełnienie obowiązku skierowania do wykonania zamówienia osób z odpowiednim doświadczeniem.

Zamawiający w rozdziale IV SIWZ określającym warunki udziału w postępowaniu wskazał, iż między innymi wykonawca do spełnienia warunku zobowiązany jest wykazać, że do realizacji zamówienia skieruje kierownika projektu posiadającego doświadczenie w koordynacji prac przy wykonaniu co najmniej trzech multimedialnych wystaw stałych, każda o powierzchni co najmniej 800 m².

Wykonawca Trias AVI Sp. z o.o. w załączniku nr 4 do oferty tj. Wykazie osób wskazał, że do realizacji zamówienia skieruje jako kierownika projektu Pana Romana Zwiejskiego. Przy opisie doświadczenia tej osoby, jako jedną z wystaw o powierzchni ponad 800 m² wskazano zaprojektowanie i wykonanie ekspozycji muzealnej dla obiektów Bastei w ramach projektu „Dwa miejsca z historią – przebudowa, remont, rozbudowa obiektu Bastei w Stargardzie Szczecińskim oraz tworzenie funkcji muzealnych w Klasztorze Franciszkanów (840 m²) w Neubrandenburgu oraz Bastei (360 m²) w Stargardzie Szczecińskim“. Wskazany projekt

obejmował wykonanie dwóch ekspozycji muzealnych w ramach dwóch zupełnie odrębnych zamówień udzielanych przez dwóch różnych zamawiających, tj. rozbudowy obiektu Bastei o powierzchni 360 m² w Stargardzie Szczecińskim oraz wykonanie ekspozycji w klasztorze Franciszkanów (840 m²) w Neubrandenburgu. Z opisu doświadczenia Pana Romana Zawiejskiego wynika, że w ramach opisanego projektu brał udział w realizacji zamówienia pn: "Zaprojektowanie i wykonanie ekspozycji muzealnych dla obiektów Bastei w Stargardzie Szczecińskim". W ramach tego zamówienia wykonano ekspozycję w budynku o powierzchni 327 m². Oczywistym jest, że ekspozycja w budynku o powierzchni 327 m² nie mogła mieć powierzchni 800 m² lub więcej.

Dowód:

1. SIWZ z zamówienia Projektowanie i wykonanie ekspozycji muzealnych dla obiektów Bastei w Stargardzie Szczecińskim, fakt podlegający stwierdzeniu – nieposiadanie przez Romana Zawiejskiego doświadczenia wymaganego przez SIWZ – z uwagi na to, że ekspozycja w Bastei nie ma 800 m²

II. Niewykazanie posiadania doświadczenia polegającego na wykonaniu jednej multimedialnej i interaktywnej wystawy stałej o wartości 3.000.000 PLN brutto lub większej i powierzchni co najmniej 800 m², obejmującej między innymi wykonanie mappingów.

W rozdziale IV SIWZ Zamawiający wskazał, iż warunkiem udziału w postępowaniu jest wykazanie się przez wykonawcę posiadaniem doświadczenia, że wykonał nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat (następnie zmieniono ten termin na 5 lat) przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, usługę polegającą na wykonaniu co najmniej jednej multimedialnej i interaktywnej wystawy stałej o wartości 3.000.000 PLN brutto lub większej o powierzchni co najmniej 800 m², w tym wykonanie zabudowy ekspozycyjnej, instalacji sygnałowej i sterującej z centralnym systemem sterowania wystawą, multimedialnych stanowisk edukacyjnych, prezentacji interaktywnych, **mappingów**, animacji, słuchowisk, dostawy i montażu sprzętu AV i komputerowego oraz oświetlenia ekspozycyjnego.

Wykonawca Trias AVI Sp. z o.o. w załączniku nr 3 do oferty, tj. Wykazie usług, w ramach wymaganego doświadczenia wskazał wykonanie wystawy stałej w Centrum Historii ZAJEZDNIA we Wrocławiu przy ul. Grabiszyńskiej 184.

Z referencji, którą przedstawił Trias AVI Sp. z o.o. nie wynika, aby zrealizowane zamówienie obejmowało wykonanie mappingów. Należy przy tym zauważyć, iż referencja bardzo szczegółowo wymienia prace wykonane w ramach wskazanego przez Trias AVI Sp. z o.o. zamówienia. Podobnie z dokumentacji przetargowej do tego postępowania nie wynika, aby wykonanie wystawy stałej w Centrum Historii ZAJEZDNIA obejmowało wykonanie mappingów (ew. spolszczone - mapingów). Dodatkowo wizja lokalna wystawy w dniu

14.12.2019 r. nie wykazała wykonania mappingów w ramach tej wystawy. Również dokumenty przetargowe SIWZ i załączniki nie potwierdzają takiego zakresu prac, natomiast dokumenty te szczegółowo wskazują wykonanie innej technologii projekcyjnej - tj. hologramu, który jednak ostatecznie nie został wykonany, co stwierdzono w trakcie wizji lokalnej.

Dowód:

2. Referencja dotycząca wykonania wystawy stałej w Centrum Historii ZAJEZDNIA, fakt podlegający stwierdzeniu – nieobjęcie zamówieniem związanym z Centrum Historii ZAJEZDNIA wykonania mappingów;
3. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia pn. Wykonanie wystawy stałej w Centrum Historii „Zajezdnia” we Wrocławiu przy ul. Grabiszyńskiej 184, fakt podlegający stwierdzeniu – nieobjęcie zamówieniem związanym z Centrum Historii ZAJEZDNIA wykonania mappingów;
4. Projekt wykonawczy wystawy stałej w Centrum Historii „Zajezdnia” We Wrocławiu przy ul. Grabiszyńskiej 184 wraz z Wykazem urządzeń multimedialnych i Projektem systemu AV - fakt podlegający stwierdzeniu – nieobjęcie zamówieniem związanym z Centrum Historii ZAJEZDNIA wykonania mappingów;
5. Przesłuchanie Adama Mandziejewskiego (wezwania na adres Odwołującego) fakt podlegający stwierdzeniu – nieobjęcie zamówieniem związanym z Centrum Historii ZAJEZDNIA wykonania mappingów

Zauważyć należy, iż mapping w istotny sposób odróżnia się od zwykłej projekcji multimedialnej i jest zdecydowanie trudniejszy do wykonania. Mapping w przeciwieństwie do zwykłej projekcji multimedialnej jest dopasowany do trójwymiarowej powierzchni projekcyjnej, którą może być scenografia, elewacja budynku, rzeźba, przedmiot czy eksponat i z nią ściśle współgra, tworząc na tym obiekcie przestrzenny efekt wizualny, np. ruch cieni, ożywienie postaci, zmianę faktury. Obraz czy animacja, które są rzutowane na takie obiekty wykorzystują ich przestrzenną strukturę, są do niej specjalnie dopasowane i zmieniają ich wygląd. Stworzenie mappingu wymaga specyficznych kompetencji, doświadczenia i specjalistycznego oprogramowania. Mapping wymaga korelacji i przygotowania wyświetlanego materiału z przestrzennym, trójwymiarowym kształtem powierzchni projekcyjnej. Referencje Wykonawcy nie potwierdzają faktu wykonania mappingów w ramach zamówienia: Wystawa główna “Wrocław 1945-2016” w budynku Centrum Historii Zajezdnia we Wrocławiu.

III. Niespełnienia wymagań i warunków określonych w rozdziale XII SIWZ odnośnie elementów konkursowych, jakie mają zostać załączone do oferty w zakresie scenariusza i storyboard filmu A3_PROJ.

Zgodnie z treścią rozdziału XII SIWZ “Wykonawca zobowiązany był przygotować do oceny scenariusz wraz ze storyboardem, które prezentować będą przebieg kompletnego filmu A3_PROJ, z uwzględnieniem dialogów, przebiegu akcji, rozmieszczenia obiektów w kadrze”

W załączonej przez Wykonawcę Trias AVI Sp. z o.o. próbce - storyboard nie przedstawia kadrów (całości kompozycji obrazu filmowego), a jedynie fragmenty- wycinki kadru (np. zbliżenie dwóch postaci). Zgodnie z założeniami projektu wykonawczego, stanowiącego załącznik SIWZ, całość projekcji A3 PROJ, a zatem wszystkie kadry, mają prezentować ten sam plan - to jest pełny widok pomieszczeń SOR, ponieważ projekcja ta ma stanowić pełnowymiarową iluzję kontynuacji przestrzeni, w której znajdują się widzowie. Zatem wszystkie wymagane w próbce kadry powinny obejmować za każdym razem pełny widok pomieszczenia wraz ze znajdującymi się w nim postaciami. Tymczasem próbka nie zawiera kadrów obejmujących pełny widok pomieszczeń SOR, a jedynie ich wycinki, w związku z czym występuje brak zgodności oferty z wymogami SIWZ. Zgodnie ze "Słownikiem pojęć i tekstów kultury" (Warszawa: Wyd. Szkolne i Pedagogiczne, 2009, s. 136) "kadr" to odpowiednio skomponowany plastycznie pojedynczy obraz filmowy.

Dowód:

6. scenariusz i storyboard filmu A3_PROJ załączonego przez Trias AVI Sp. z o.o. (w dokumentacji Zamawiającego), fakt podlegający wykazaniu – brak kadrów obejmujących pełny widok pomieszczeń SOR
7. SIWZ wraz z plikiem składowym projektu wykonawczego opisujący stanowisko A3_PROJ, stanowiący załącznik do SIWZ, fakt podlegający wykazaniu – obowiązek zawarcia w scenariuszu i storyboard filmu A3 kadrów obejmujących pełny widok pomieszczeń SOR.

Mając na uwadze powyższe, odwołanie należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

1. potwierdzenie dokonania przelewu wpisu od odwołania w kwocie 15.000 zł;
2. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
3. odpis z KRS Odwołującego;
4. odpis dokumentu wskazanego w treści odwołania: Basteia SIWZ;
5. odpis dokumentu wskazanego w treści odwołania: Zajeżdźnia SIWZ;
6. odpis dokumentu wskazanego w treści odwołania: Zajeżdźnia system AV;
7. odpis dokumentu wskazanego w treści odwołania: Zajeżdźnia zał 1a SIWZ zest urz multimed;
8. odpis dokumentu wskazanego w treści odwołania: Zajeżdźnia projekt wykonawczy;
9. odpis dokumentu wskazanego w treści odwołania: A3 PROJ.
10. odpis dokumentu wskazanego w treści odwołania: Referencje Zajeżdźnia Trias
11. potwierdzenie otrzymania odwołania przez Zamawiającego.