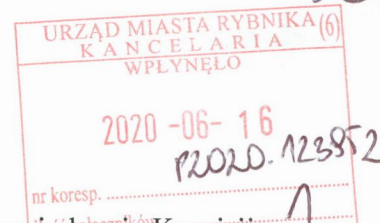


PROTOKÓŁ NR 21/2020

z dnia 20.05.2020r. z posiedzenia **KOMISJI FINANSÓW i ROZWOJU**



I. PORZĄDEK POSIEDZENIA.

1. W dniu 20.05.2020r. o godz. 9.15 odbyło się zdalne posiedzenie Komisji Finansów i Rozwoju. Obradom przewodniczył radny Marek Florczyk – przewodniczący tejże Komisji, który na wstępie powitał członków Komisji oraz gości uczestniczących w posiedzeniu:
 - Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta Rybnika,
 - Dariusz Skaba – Skarbnik Miasta Rybnika,
 - Jacek Mularczyk – radny Miasta Rybnika,
 - Karol Szymura – radny Miasta Rybnika.
2. W posiedzeniu Komisji uczestniczyło 13 jej członków. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia.
3. Przewodniczący Komisji przedstawił tematykę posiedzenia i zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do porządku obrad. Radny A.Sączek zgłosił wniosek formalny, aby do porządku obrad wprowadzić punkt „Sprawy bieżące”. Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

5 radnych za, 5 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymało się od głosu
Przewodniczący M.Florczyk miał decydujący głos, wobec czego wniosek zaopiniowano pozytywnie.

Nikt więcej nie miał uwag, wobec czego przyjęto następujący porządek obrad:

3.1. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

3.1.a. zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.

3.1.b. zmian w budżecie Miasta Rybnika na 2020 rok.

3.1.c. zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie,

restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, nie stanowiących własności gminy.

3.1.d. zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

3.2. Sprawy bieżące.

II. PRZEBIEG POSIEDZENIA.

Ad.3.1.a.

Przewodniczący Komisji Finansów i Rozwoju poprosił pana Dariusza Skabę – Skarbnika Miasta Rybnika o przedstawienie projektu uchwały ws. zmian w WPF Miasta Rybnika.

Po omówieniu Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję, w której radny J.Mura poinformował telefonicznie Przewodniczącego Komisji, że ma problemy na łączach i aby jego głos podczas głosowania uznać jako „za”. Jednak ten sposób głosowania nie jest zgodny z prawem jak zauważył radny Ł.Dwornik, dlatego przyjęto, że po prostu w razie braku łącza głos radnego J.Mury nie będzie liczony. Przewodniczący Komisji Finansów i Rozwoju zakończył dyskusję, ponieważ nie było więcej chętnych do zabrania głosu i przystąpiono do głosowania,

WYNIK GŁOSOWANIA:

7 radnych za, 2 radnych przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu

Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie.

Ad.3.1.b.

Ponownie głos zabrał Skarbnik Miasta i przedstawił projekt zmian w budżecie miasta na 2020 rok. Zmiany dotyczą m.in. zmniejszenia deficytu, zmniejszenia nadwyżki operacyjnej, zakupu laptopów dla uczniów do nauki zdalnej z uwagi na pandemię, wymiany słupów oświetleniowych i innych rozliczeń, a ze wszystkimi tymi zmianami radni mogli się zapoznać, bo znajdują się w przesłanych materiałach, głównie w uzasadnieniu. Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję. Radny A.Szweda zapytał o nadwyżkę operacyjną, a właściwie o zapis w EBI dotyczący ewentualnych skutków w razie

zmniejszenia nadwyżki operacyjnej poniżej wymaganego poziomu. Skarbnik Miasta odpowiedział, że wg EBI pewien poziom nadwyżki operacyjnej zawsze był wymagany i wszyscy wiedzą, że nie wolno zejść poniżej tego poziomu. Limit nadwyżki zawarty w EBI jest jasny, ale może się zdarzyć, że zostanie przekroczony, wtedy na to musi być zgoda Banku. Wysokość nadwyżki operacyjnej wyznacza poziom finansowy Miasta, ale trzeba wiedzieć, że z uwagi na pandemię ten rok jest specyficzny i trzeba mieć nadzieję, że sytuacja wkrótce się ustabilizuje, a poziom nadwyżki ulegnie zwiększeniu. Radny A.Szweda stwierdził, że cała ta sytuacja jest zgodna z jego oceną, którą zresztą przedstawił na jednej z Komisji w obecności wiceprezydenta J.Kopera. Radny A.Szweda miał też wątpliwości, co do zapisów dotyczących poziomu wpływów z podatku od osób fizycznych. Skarbnik zauważył, że przyjęty poziom wpływów był zgodny z prognozami Ministerstwa Finansów, a obecnie Ministerstwo Finansów zasugerowało zmniejszenie go o 73000,00 zł, co nie jest realne w sytuacji pandemii, dlatego zostało wprowadzone zmniejszenie takie jak w ubiegłym roku o tej samej porze, czyli sugestia Ministerstwa Finansów plus nasze szacunki. Radny M.Chmieleński stwierdził, że dochody bieżące będą mniejsze od planowanych z wiadomych przyczyn i zapytał czy skutki pandemii zostały uwzględnione w wydatkach i w WPF. Skarbnik odpowiedział twierdząco, wpływy są zmniejszone o 7700000,00 zł, a jeśli chodzi o WPF, to prognozy na lata następne i wskaźniki są waloryzowane wg danego roku. Jeśli chodzi o tzw. wolne środki, to są rozgraniczane na trzy sfery, mówiąc kolokwialnie, na alkohol, śmieci i środki unijne. Radny Ł.Dwornik pytał o wielkość odprowadzenia, a następnie zwrotu do budżetu z firmy Hossa opłaty z tytułu ochrony środowiska, jednak Skarbnik odpowiedział, że wpływy są przekazywane do Urzędu Marszałkowskiego i nie mamy informacji, która firma ile przekazała. Marszałek po prostu dzieli się tymi wpływami i przekazuje nam pewne udziały, a te szczegóły o które Pan pyta, niestety nie są naszą kompetencją. Z kolei radny A.Sączek zapytał, czy w analizach uwzględniono słabą koniunkturę rozwojową miasta, mniejszą ilość mieszkańców, a co za tym idzie mniej podatników. Skarbnik zauważył, że podatek dochodowy od osób fizycznych, to bardzo duży udział w dochodach Miasta i zawsze się go prognozuje, czasem jest to na plus, czasem na minus. Urząd nie posiada dokładnych danych na ten temat. Te dane ma tylko Ministerstwo Finansów. Radny A.Sączek ponownie zabrał głos i zapytał, ile na koniec kwietnia tego roku jest zarejestrowanych działalności gospodarczych z podziałem na mini- i makro-przedsiębiorstwa. Skarbnik powiedział, że to zależy od ilości składanych deklaracji i od tego ilu podatników jest w poszczególnych grupach podatkowych, ale jeśli chodzi o te dane, to nie posiada ich Miasto Rybnik, tylko administracja rządowa. Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji, więc Przewodniczący Komisji Finansów i Rozwoju zamknął dyskusję i przystąpiono do głosowania.

WYNIK GŁOSOWANIA:

8 radnych za, 0 radnych przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu

Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie.

Ad.3.1.c.

W tym punkcie Skarbnik przypomniał radnym, że na Komisji Gospodarki Przestrzennej ten punkt dotyczący zasad przyznawania dotacji celowej na prace restauratorskie, itd. Był dokładnie omówiony i rozpatrzony, wobec czego nie będzie już go omawiać, chyba, że są jakieś pytania. Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję, ale nikt się nie zgłosił, więc przystąpiono do głosowania.

WYNIK GŁOSOWANIA:

12 radnych za, 0 radnych przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu

Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie.

Ad.3.1.d.

Projekt uchwały o zwolnieniu w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym zreferował Zastępca Prezydenta Janusz Koper. Przypomniał, że wszystko dokładnie omówione było na Komisji Gospodarki Komunalnej. Jest to nowe rozwiązanie prawne, obowiązek obligatoryjny obowiązujący od 01.09.br. Jeśli osoba zadeklaruje założenie kompostownika, Urząd ma obowiązek zwolnić mieszkańca w części z opłat za gospodarowanie odpadami. Odpad BIO został dołączony do odpadów zielonych. Przewodniczący M.Florczyk otworzył dyskusję. Radny A.Sączek zauważył, że były uwagi do tego projektu na Komisji Gospodarki Komunalnej, aby ponownie się pochylić nad ewentualnymi zmianami dotyczącymi wysokości zwolnienia z opłaty. Wiceprezydent J.Koper powiedział, że konsultacje w sprawie tej uchwały w zasadzie trwają do dzisiaj, ale po rozpatrzeniu uwag, stoimy na stanowisku, aby pozostawić tę kwotę w wysokości 6,00 zł i obserwować jak będą się kształtować te odpady komunalne, a później do tego wrócić. Teraz jakiegokolwiek zmiany spowodują, że trzeba by było rozpocząć procedurę od nowa, a czas nagli, bo mieszkańcy muszą złożyć deklaracje przed wrześniem, a my musimy wiedzieć, ile osób jest tym zainteresowanych, aby uruchomić procedurę przetargową. Radny K.Szymura zapytał, co w przypadku, gdy liczba procentowa zainteresowanych będzie mniejsza niż założone 80%. Wiceprezydent odpowiedział, że to zależy od ilości odbieranych odpadów, a wiadomo koszty cały czas rosną, jedno jest pewne Miasto nie może do tego dopłacać, ani też zarabiać. Radny A.Sączek stwierdził, że mieszkańcy mają otrzymać kubły, kiedy to nastąpi i co w przypadku, gdy mieszkaniec jednak zmieni zdanie i złoży deklarację w późniejszym czasie, co wtedy z kubłem. Wiceprezydent J.Koper odpowiedział, że w kubły będziemy wyposażać mieszkańców od 01.01.2021r. W przypadku zmiany decyzji, gdy mieszkaniec zadeklaruje założenie kompostownika, będzie zobowiązany do zwrotu kubła. W tym samym temacie zabrali jeszcze głos radni: M.Florczyk, M.Chmieliński, K.Szymura. Wiceprezydent stwierdził, że słucha wszystkich głosów, przyjmuje zasadność pewnych wniosków, ale samo wprowadzenie tego w tej postaci teraz jest lepszym rozwiązaniem, a potem dokonywać zmian, bo przecież każdą decyzję można z biegiem czasu ulepszać. Radny J.Mura przypomniał, że ten temat był bardzo długo dyskutowany na wczorajszej Komisji Gospodarki

Komunalnej i po prostu tę uchwałę należy podjąć. I jeszcze przypomniał o dyskusjach z ubiegłego roku, dotyczących odorów z odpadów zielonych gromadzonych w workach, kiedy już był podejmowany temat zakupu kubłów. On sam kupił taki kubel, bo uważa, że zakup kubła nie powinien leżeć po stronie miasta. A może po stronie odbiorcy odpadów. Radny M.Flórczyk stwierdził, że nikt nie ma monopolu na rację i nie wiemy dziś jak to się potoczy, bo może być i tak, że nikt nie będzie zainteresowany założeniem kompostownika. Kolejno zabrali jeszcze głos następujący radni: A.Sączek, M.Chmieleński, M.Piaskowy, J.Mularczyk, A.Szweda. Radna M.Piaskowy podsumowała, że na ten moment nie jesteśmy w stanie wypracować super metody, żaden pomysł nie jest doskonały, więc trzeba czasu, żeby się z tym oswoić i w późniejszym czasie dokonać zmian. Wiceprezydent podkreślił, że właścicielem kubła będzie Miasto i po jego ewentualnym zwrocie nadal będzie jego dysponentem, bo Ustawa przewiduje, że w każdym momencie mieszkaniec może złożyć deklarację zmieniającą. Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję i zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

9 radnych za, 2 radnych przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu

Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie.

Ad.3.2.

Przewodniczący Komisji jeszcze raz podkreślił, że w głosowaniach w których był nieobecny radny J.Mura z przyczyn technicznych, jego głos nie będzie liczony. Radny A.Sączek żałował, że nie ma Pana Prezydenta, ale inni radni podkreślili, że właśnie Pan Janusz Koper jest pierwszym zastępcą Prezydenta. Radny A.Sączek dopytywał, ile wynoszą wpłaty do budżetu Miasta na koniec kwietnia tego roku, ale Skarbnik odpowiedział, że w tej chwili nie zna tych kwot i przypuszcza, że zostaną podane pod koniec maja. Przewodniczący Komisji i Rozwoju zamknął posiedzenie.

Protokolant:


/-/Grażyna Kohut

Przewodniczący Komisji Finansów i Rozwoju


/-/ Marek Flórczyk