

UCHWAŁA NR 412/XXIV/2020
RADY MIASTA RYBNIKA

z dnia 25 czerwca 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi *dane niepodlegające udostępnieniu* – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Dyrektora Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi nr 39 w Rybniku

Na podstawie:

- art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 713),
- art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.),

na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Rybnika
uchwała:

§ 1. Uznać skargę z dnia 22 kwietnia 2020 r. *dane niepodlegające udostępnieniu* – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Dyrektora Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi nr 39 w Rybniku za bezzasadną.

§ 2. Przyjąć sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika do poinformowania Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Wojciech Kiljańczyk

Sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 15 czerwca 2020 r.

1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniach 19 maja 2020 r. i 15 czerwca 2020 r. rozpatrzyła skargę *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na działalność Dyrektora Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi nr 39 w Rybniku (dalej jako „Dyrektor”). Skarga podlega rozpatrzeniu przez Radę Miasta Rybnika, która zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm., dalej jako: „k.p.a.”) przy braku przepisów szczególnych, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 k.p.a.

2. W skardze *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* zarzuciła brak kompetencji Dyrektor. Ponadto, Skarżąca zarzuciła Dyrektor stronniczość poprzez przygotowanie niewłaściwej opinii o kontaktach rodzica z przedszkolem, która miała nie odzwierciedlać rzeczywistości, a następnie jej treść miała zostać przekazana mężowi Skarżącej do wiadomości. Jednocześnie Skarżąca, podkreśliła, że Dyrektor przejawiała jawnie wrogą postawę w kontaktach z nią. Innym zarzutem Skarżącej było podważenie podjętych przez Dyrektor czynności służbowych. Czynności, które w ocenie Skarżącej zostały podjęte w porozumieniu z mężem Skarżącej. Jako ostatni zarzut w stosunku do działalności Dyrektor, Skarżąca podniosła, że Dyrektor bezzasadnie zażądała od Skarżącej zgody drugiego rodzica na wykreślenie jej córki z przedszkola.

3. Przewodniczący Rady Miasta Rybnika przekazał skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Rybnika (dalej: „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji”) celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska.

4. W posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 19 maja 2020 r. wzięła udział Dyrektor która przedstawiła wyjaśnienia dotyczące zgłoszonych zarzutów i w sposób wyczerpujący przedstawiła swoje stanowisko w sprawie. Ponadto, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwróciła się do Dyrektor w celu zobowiązania jej do sporządzenia odpowiedzi na skargę w formie pisemnej.

5. W posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 15 czerwca 2020 r. wzięła udział Skarżąca, która przedstawiła swoje stanowisko w sprawie. Ponadto, w toku posiedzenia w dniu 15 czerwca 2020 r. Przewodniczący Komisji odczytał pisemną odpowiedź na skargę przesłaną przez Dyrektor.

6. Z uzyskanych informacji i dokumentów wynika, że zarzuty Skarżącej skierowane pod adresem działalności Dyrektor są gołosłowne i niczym nieudowodnione. Dyrektor w toku wyjaśnień kategorycznie zaprzeczyła jakoby jej zachowanie w stosunku do Skarżącej nosiło znamiona niekompetentności. Ponadto, w toku wyjaśnień Skarżąca nie potrafiła w sposób precyzyjny określić na czym rzekoma niekompetentność Dyrektor miała polegać. Dyrektor potwierdziła, że w sprawie *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* sporządzono opinie o kontaktach rodziców z przedszkolem, aczkolwiek ich treść była oparta o rzeczywistość. Ewentualne subiektywne odczucia Skarżącej nie mogą co do zasady negować treści przygotowanych opinii. Zwrócić trzeba uwagę na fakt, że zgodnie z informacją Dyrektor treść sporządzonych opinii wynikała z obserwacji opiekunów grupy do której uczęszczała córka Skarżącej. Bezzasadny okazał się również zarzut jakoby treść przygotowanej opinii została ujawniona mężowi Skarżącej. Dyrektor kategorycznie zaprzeczyła jakoby treść opinii została ujawniona mężowi Skarżącej, natomiast Skarżąca w toku wyjaśnień nie była w stanie udowodnić podniesionego zarzutu. Dyrektor zaprzeczyła, że jej kontakty ze Skarżącą cechowały wrogość, tudzież brak profesjonalizmu. Skarżąca podważyła również inne podjęte przez Dyrektor czynności służbowe. W odpowiedzi na powyższy zarzut Dyrektor zwróciła uwagę, że jej interwencja wynikała z obowiązku stosowania niezbędnych procedur, które wymagają określonych zachowań w tego typu sytuacjach. Co więcej, jako gołosłowny należy potraktować również zarzut jakoby interwencja o której mowa powyżej została przeprowadzona w porozumieniu z mężem Skarżącej. Skarżąca nie była w stanie udowodnić tych twierdzeń. Bezzasadny okazał się również i ostatni zarzut jakoby Dyrektor niesłusznie odmówiła Skarżącej prawa do wykreślenia córki z listy przedszkolaków uczęszczających do przedszkola. *Dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej.*

7.Podczas rozpatrywania skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie stwierdziła, aby podniesione przez Skarżącą zarzuty były zgodne z rzeczywistością. Skarżącą nie przedstawiała żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń. W toku składanych wyjaśnień Skarżąca nie potrafiła w sposób niebudzący wątpliwości udowodnić podniesionych zarzutów. Część sformułowanych zarzutów jak wynika ze słów Skarżącej opartych było na domysłach. Subiektywne niezadowolenie Skarżącej nie stanowi wystarczającego argumentu, który mógłby merytorycznie uzasadniać złożoną skargę. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że istnieje wyraźny konflikt pomiędzy Skarżącą a jej mężem, a osią sporu jest prawo do wychowywania ich wspólnej małoletniej córki. W sytuacji braku porozumienia rodziców w zakresie istotnych kwestii dotyczących edukacji małoletniej rozstrzygnięcie należy wyłącznie do sądu powszechnego. Dyrektor nie jest uprawniona do rozstrzygnięcia zaistniałego sporu.

8.Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2020 r. (przy 4 obecnych członkach) stosunkiem głosów 4 za, 0 przeciw oraz 0 wstrzymujący się rekomenduje Radzie Miasta Rybnika uchwałę stanowiącą uznanie skargi za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji

Zbigniew Lubszczyk