

## Protokół

z przebiegu posiedzenia Komisji Konkursowej, oceniającej oferty złożone w otwartym konkursie ofert na powierzenie realizacji w 2021 roku zadania publicznego Miasta Rybnika pn.: Udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz działania związane z edukacją prawną społeczeństwa, zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej.

1. W dniu 24 listopada 2020 roku, w Urzędzie Miasta Rybnika, zebrała się Komisja Konkursowa, zwana dalej „Komisją”, powołana zarządzeniem nr 614/2020 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 24 listopada 2020 roku, w składzie:

- 1) Piotr Masłowski - Przewodniczący,
- 2) Joanna Hawel - Zastępca Przewodniczącego,
- 3) Izabela Małek - Członek,

oceniająca oferty złożone w otwartym konkursie ofert, ogłoszonym zarządzeniem nr 565/2020 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 29 października 2020 r., na powierzenie realizacji w 2021 roku zadania publicznego pn.: Udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz działania związane z edukacją prawną społeczeństwa, zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej.

2. Miejsce i czas konkursu.

1) miejsce ogłoszenia:

- a) Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Miasta Rybnika [bip.um.rybnik.eu](http://bip.um.rybnik.eu), zakładka Organizacje pozarządowe/Realizacja zadań publicznych/Tryb konkursowy,
- b) tablica ogłoszeń w Urzędzie Miasta Rybnika (obok pokoju 006),
- c) strona internetowa Miasta [www.rybnik.eu](http://www.rybnik.eu),
- d) Generator eNGO na stronie internetowej [www.rybnik.engo.org.pl](http://www.rybnik.engo.org.pl);

2) data ogłoszenia konkursu – 30 października 2020 r.,

- 3) ostateczny termin składania ofert – 20 listopada 2020 r.,
- 4) data rozstrzygnięcia konkursu – do dnia 26 listopada 2020 r.

### 3. Liczba zgłoszonych ofert.

Do prawidłowo ogłoszonego konkursu złożono 2 oferty. Oferty złożyły:

- 1) Stowarzyszenie na Rzecz Poradnictwa Obywatelskiego „DOGMA” z siedzibą w Katowicach (oferta z dnia 19.11.2020 r., P2020.253351),
- 2) Instytut Pracy i Edukacji z siedzibą w Gliwicach; (oferta z dnia 20.11.2020 r., P2020.255212).

### 4. Wyniki oceny formalnej.

Zgodnie z treścią ogłoszenia konkursu ofert Komisja zatwierdziła wyniki oceny formalnej ofert, dokonanej przez wyznaczonego pracownika Wydziału Polityki Społecznej. Obie oferty spełniają wymagania formalne, tj.:

- a) zostały złożone przez uprawnione podmioty,
- b) zostały złożone w sposób określony w Rozdziale I ust. 5 ogłoszenia konkursu,
- c) zostały złożone w terminie wskazanym w ogłoszeniu konkursu,
- d) zostały podpisane przez osobę/y upoważnioną/e do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta.

### 5. Wyniki oceny merytorycznej złożonych ofert, dokonanej przez Komisję.

Komisja dokonując oceny merytorycznej złożonych ofert wzięta pod uwagę kryteria, wskazane w treści ogłoszenia konkursu ofert, tj.:

- 1) oceniła możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta,
- 2) oceniła przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania,
- 3) oceniła proponowaną jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne,
- 4) uwzględniła planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków,
- 5) oceniła zakładane rezultaty realizacji zadania publicznego, w tym dodatkowe informacje dotyczące rezultatów (planowany poziom osiągnięcia i sposób monitorowania rezultatów),

- 6) oceniła doświadczenie oferenta w realizacji podobnych zadań,
- 7) uwzględniła analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku oferenta, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków,
- 8) oceniła staranność w wypełnieniu formularza oferty, w tym czytelność opisu kolejnych działań planowanych przy realizacji zadania.

6. Na podstawie dokonanej oceny Komisja rekomenduje do dofinansowania ofertę, złożoną przez Stowarzyszenie Na Rzecz Poradnictwa Obywatelskiego „DOGMA” z siedzibą w Katowicach oraz proponuje udzielenie dotacji w wysokości 192 060 zł.

#### 7. Uzasadnienie Komisji.

Kryterium oceny merytorycznej	Stowarzyszenie Na Rzecz Poradnictwa Obywatelskiego „DOGMA”	Instytut Pracy i Edukacji
możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta	ocena pozytywna	ocena pozytywna
przedstawiona kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania	ocena pozytywna	ocena pozytywna
proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizować zadanie publiczne	ocena pozytywna	ocena pozytywna
planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków	ocena pozytywna; na str. 28 widnieje zapis: „Zaplanowano zaangażowanie wolontariuszy do realizacji zadania obsługa administracyjna zadania: 1. osoba pierwszego kontaktu - równowartość pracy 800 zł/m-c (40 godz. x 20zł) x 12 m-cy = 9600 zł 2. specjalista ds. księgowości i rozliczeń - równowartość pracy 800 zł/m-c (40 godz. x 20zł) x 12 m-cy = 9600 zł 3. specj. ds. działań edukacyjnych i promocyjnych - równowartość pracy 800 zł/m-c (40 godz. x 20zł) x 12 m-cy = 9600 zł”. W tabeli V. Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego nie ujęto ww. kosztów	ocena pozytywna; na str. 23 widnieje zapis: „Wkładem niefinansowym będzie praca wolontariuszy do realizacji zadania obsługa administracyjna zadania: 1. osoba pierwszego kontaktu - równowartość pracy 1600 zł/ m-c (80 godz. x 20 zł) x 12 m-cy = 19200 zł, 2. osoba obsługująca profil punktu w mediach społecznościowych - równowartość pracy 400 zł/ m-c (20h x 20 zł) x 12 m-cy = 4800 zł”. W tabeli V. Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego nie ujęto ww. kosztów

zakładane rezultaty realizacji zadania publicznego, w tym dodatkowe informacje dotyczące rezultatów (planowany poziom osiągnięcia i sposób monitorowania rezultatów)	ocena pozytywna	ocena pozytywna
doświadczenie podmiotu w realizacji podobnych zadań	ocena pozytywna	ocena pozytywna z uwagą (brak doświadczenia w zakresie prowadzenia punktów nieodpłatnej pomocy prawnej w myśl ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej)
analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku oferenta, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków	ocena pozytywna	nie dotyczy
staranność w wypełnieniu formularza oferty, w tym czytelność opisu kolejnych działań planowanych przy realizacji zadania	ocena pozytywna	ocena pozytywna

Analizując złożone oferty Komisja zwróciła uwagę, iż w otwartym konkursie ofert dopuszczono możliwość złożenia ofert na:

- 1) powierzenie prowadzenia punktu przeznaczonego na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub dwóch punktów przeznaczonych na świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego (powierzenie realizacji zadań dwóm podmiotom),
- 2) powierzenie prowadzenia punktu przeznaczonego na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz dwóch punktów przeznaczonych na świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego (powierzenie realizacji zadania jednemu podmiotowi).

W odpowiedzi na ogłoszenie konkursowe złożono:

- 1) jedną ofertę na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnej mediacji wraz z zadaniem edukacji prawnej (Instytut Pracy i Edukacji; dalej „Instytut”),
- 2) jedną ofertę na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnej mediacji, dwóch punktów na prowadzenie nieodpłatnego poradnictwa

obywatelskiego wraz z zadaniem edukacji prawnej (Stowarzyszenie Na Rzecz Poradnictwa Obywatelskiego „DOGMA”; dalej „Stowarzyszenie DOGMA”).

Ponieważ konkurs nie przewiduje możliwości negocjowania z oferentem warunków i zakresu zadania, w ocenie Komisji nie ma możliwości ograniczenia zakresu merytorycznego zadania, zaproponowanego przez Stowarzyszenie DOGMA, do prowadzenia tylko dwóch punktów nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego. Oznacza to, że wybór oferty Instytutu skutkowałby brakiem wyłonienia wykonawcy zadania w zakresie prowadzenia punktów nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, co było przedmiotem konkursu.

Ponadto Komisja zwróciła uwagę, iż pomimo dużego doświadczenia Instytutu w zakresie poradnictwa prawnego, Instytut nie wykazał doświadczenia w zakresie prowadzenia punktu nieodpłatnego poradnictwa prawnego w myśl przepisów ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej. Z kolei Stowarzyszenie DOGMA posiada wieloletnie, bogate doświadczenie w tym zakresie, również we współpracy z Miastem Rybnik. Nie bez znaczenia jest również fakt, iż jakość merytoryczna usług świadczonych przez współpracujących ze Stowarzyszeniem DOGMA doradców jest na wysokim poziomie, co zostało potwierdzone przez Wojewodę Śląskiego w przeprowadzonym niezależnym badaniu.

#### 8. Odrębne stanowisko członka Komisji.


Nie wniesiono odrębnych stanowisk podczas prac Komisji.

#### 9. Informacja o wyłączeniu członka z prac Komisji:

przed rozpoczęciem prac Komisji członkowie ustnie oświadczyli, że nie wystąpiły przesłanki dotyczące wyłączenia członka Komisji, zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.).

#### 10. Podpisy członków Komisji:

1)  .....

2)  .....

3)  .....